

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, lider al asocierii SRL – SRL – SRL – SRL, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator, cu sediul procesual ales la din, împotriva adresei nr. 7295/21.10.2024 și a raportului procedurii nr. 7291/21.10.2024, emise de către, cu sediul în localitatea, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect *Proiectare și execuție pentru obiectivul „CONSTRUIRE ȘCOALĂ VERDE CU CLASELE 0-8, CU RH= Spartial+P+1E+2Er, DESFIINTARE CORPURI C1+anexa magazie, C3, C4 si anexa WC, AMENAJARE PEISAGISTICA, UTILITATI, ORGANIZARE DE SANTIER, REALIZARE FOSA SEPTICA, MONTARE PANOURI FOTOVOLTAICE SI SOLARE, REFACERE IMPREJMUIRE”*, s-au solicitat:

- > *Admiterea prezentei contestații și, în consecință:*
- > *Anularea adresei nr. 7295 din 21.10.2024 - ANEXA NR. 1, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia si a celor subsecvente;*
- > *Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 7291 din 21.10.2024 - ANEXA NR. 2, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia si a celor subsecvente;*
- > *Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocieria a fost declarată inacceptabilă și neconformă;*

> *Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocieria SRL - SRL - SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;*

> *Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor depuse de Asocieria, prin reanalizarea motivelor de inacceptabilitate și neconformitate reținute în adresa contestată, respectiv de Asocieria SRL - SRL - SRL;*

> *Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.*

Cu cheltuieli de judecata.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC sub nr. 72563/11.11.2024, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL – SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator și convențional prin avocat, cu sediul procesual ales în, solicită:

i. *Admiterea cererii de intervenție voluntară în Dosarul CNSC nr. în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 C.pr.civ., dat fiind că subscrisa avem un interes propriu, pe care înțelegem să îl apărăm prin prezenta în raport de cererea de reevaluare a ofertei Asocierii al cărei lider suntem (a se vedea pct. b si c din cuprinsul Contestației), ofertă desemnată câștigătoare;*

ii. *Admiterea excepției lipsei calității procesuale active a contestatoarei și respingerea contestației în temeiul art.26 alin.1 și alin.6 din Legea 101/2016 ca inadmisibilă, fiind introdusă de o persoană fără calitate procesuală activă;*

iii. *Admiterea excepției lipsei de interes și respingerea contestației ca lipsită de interes în temeiul art.26 alin.1 și alin.6 din Legea 101/2016;*

Pe fondul cauzei:

iv. *Respingerea în tot a contestației ca neîntemeiată și nelegală.*

Cu cheltuieli de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației apreciază ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante în ceea ce privește respingerea ofertei depusă de asocieria SRL, luată pe baza unui *formalism excesiv* și ca urmare a evaluării superficiale a ofertei și a răspunsului la solicitarea de clarificare.

Reclamanta precizează că, prin solicitarea de clarificare nr. 6, comisia de evaluare a cerut asocierii SRL următoarele:

„Va solicităm să ne indicați unde regăsim celelalte metodologii aplicabile contractului (raportat la lucrările prezentate în documentația de atribuire) în afara celor prezentate în propunerea tehnica execuție, si anume:

- *TRASAREA LUCRĂRILOR*
- *TERASAMENTE*
- *FUNDAȚIE DIN BALAST*
- *STRAT DIN PIATRĂ SPARTĂ*
- *TURNARE BETON DE CIMENT*
- *LUCRĂRI DE COFRARE, ARMARE SI BETONARE".*

De asemenea, notează că, prin adresa de răspuns la solicitarea comisiei de evaluare, asocieria SRL a comunicat autorității următoarele:

„În cadrul contractului s-au prezentat metodologiile de execuție enumerate de dumneavoastră, pentru îndeplinirea tuturor rapoartelor de lucru privind execuția contractului s-a prezentat Proceduri tehnice de execuție (PTE) corelate cu Programul de control al calității si verificări (PCCVI) pentru toate tipurile de lucrări ce se vor executa în cadrul contractului. În cadrul propunerii tehnice paginile 205-425 se regăsesc METODOLOGIA DE EXECUȚIE PENTRU REALIZAREA LUCRĂRILOR."

Decizia de respingere a ofertei sale este netemeinică și nelegală, în opinia SRL, aceasta în condițiile în care, nicăieri în actele atacate autoritatea contractantă nu a înțeles să arate care dintre cerințele documentației de atribuire nu au fost respectate prin propunerea tehnică.

Contestatoarea remarcă faptul că *nicăieri în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a impus, cu respectarea principiilor transparenței și al tratamentului egal, obligativitatea întocmirii și depunerii procedurilor tehnice de execuție evidențiate în adresa contestată, ofertanții având deplina alegere de a depune procedurile*

tehnice de execuție pentru principalele lucrări care urmează să fie puse în operă, cerință respectată de Asocieria prin depunerea documentelor începând cu pag. 205 din propunerea tehnică pentru partea de execuție.

Reclamanta apreciază că autoritatea contractantă a creat situații artificiale de respingere a ofertei Asocierii, în condițiile în care solicitarea de clarificare nu era determinată în mod legal de o nevoie reală de lămurire ori justificare a ofertei, întrucât:

> *TRASAREA LUCRĂRILOR - în cadrul propunerii noastre tehnice, începând cu pag. 206 se regăsește PTE-21 EXECUTAREA LUCRĂRILOR DE PREDARE AMPLASAMENT SI TRASARE LUCRĂRI;*

> *TERASAMENTE - în cadrul propunerii noastre tehnice, începând cu pag. 211 se regăsește PTE - 03 EXECUTAREA TERASAMENTELOR;*

> *FUNDAȚII DIN BALAST - în cadrul propunerii noastre tehnice, începând cu pag. 221 se regăsește PTE-02 FUNDAȚII DIRECTE, iar, începând cu pag. 227 PTE - 05 STRAT FUNDAȚIE DIN BALAST SI BALAST AMESTEC OPTIMAL;*

> *STRAT DIN PIATRĂ SPARTĂ - în cadrul propunerii noastre tehnice, începând cu pag. 242 se regăsește PTE-04 EXECUȚIE STAT FUNDAȚIE DIN PIATRĂ SPARTĂ;*

> *TURNARE BETON DE CIMENT - în cadrul propunerii tehnice, începând cu pag. 272 se regăsește PTE-10 PUNEREA ÎN OPERĂ A BETONULUI;*

> *LUCRĂRI DE COFRARE, ARMARE SI BETONARE - în cadrul propunerii noastre tehnice, începând cu pag. 251 se regăsește PTE-08 LUCRĂRI DE COFRARE ELEMENTE DIN BETON, iar, începând cu pag. 262 PTE - 09 CONFEȚIONARE SI MONTAJ ARMATURĂ.*

Cel de-al doilea motiv care a stat la baza respingerii ofertei depuse de Asocieria, notează aceasta, se referă la faptul că nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare privitoare la existența în cadrul propunerii sale tehnice a *PTE - EXECUȚIE PAVAJ DIN DALE PREFABRicate DE BETON*, concluzionând comisia de evaluare în adresa contestată că, prezentarea unor proceduri tehnice de execuție lucrări nesolicitate prin SF/DALI și care nu sunt obligatoriu necesare în conformitate cu legislația în vigoare, conduc la modificarea soluției tehnice solicitate, lucrările de pavare constituind o alternativă la prevederile caietului de sarcini, alternativă care nu poate fi luată în considerare.

Contestatoarea susține că, așa cum a arătat inclusiv prin răspunsul la solicitarea de clarificare, procedura tehnică de execuție pavaj din dale prefabricate a fost prezentată în cadrul propunerii tehnice doar pentru situația în care se vor prevedea la momentul elaborării proiectului tehnic.

Contrar argumentelor din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, consideră reclamanta, depunerea unei astfel de proceduri tehnice de execuție în niciun caz nu echivalează depunerii unei oferte alternative, în condițiile în care prin propunerea tehnică depusă și-a asumat implementarea obiectivului de investiție în concordanță cu soluția tehnică impusă prin documentația de atribuire, iar, mai mult, nicăieri în cadrul propunerii sale financiare nu a fost avută în vedere realizarea unor astfel de categorii de lucrări.

Răspunsul societății sale la solicitarea de clarificări nr. 12 a fost în mod eronat, în opinia, considerat neconcludent de către comisia de evaluare, reținându-se în adresa contestată că informațiile solicitate nu au fost regăsite și stabilite fără echivoc ca fiind prezentate în propunerea tehnică, fiind scoasă în evidență situația informațiilor de la lit. D și E din solicitarea de clarificare.

Suplimentar informațiilor din răspunsul la solicitarea de clarificare, subliniază reclamanta, asocierea SRL a prezentat ca anexă la propunerea tehnică graficele de prestare a serviciilor și de executare a lucrărilor, acestea reprezentând programul întocmit de ofertantă pentru realizarea tuturor categoriilor de lucrări și care conține descrieri ale tuturor operațiunilor componente și tehnologiile de execuție, surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp, resurse, utilaje, transport, în care ofertanta propune să fie efectuate lucrările.

Contestatoarea consideră ca fiind relevante următoarele informații din caietul de sarcini:

„Etapă 1 (maxim 2 luni, luna 1-2) de la emiterea ordinului de prestare a serviciilor de proiectare: Realizarea documentației tehnico-economice pentru fazele DATC+DTOE+PT și DDE verificată și avizată de Verificatorul tehnic de calitate al PT și DDE.

Etapă a 2-a (maxim 24 luni, luna 3-36) de la emiterea ordinului de începere a lucrărilor de execuție (...)

Notă - Ordinul de începere a lucrărilor de execuție se va emite în timp de 5 zile calendaristice de la aprobarea documentației tehnico-economice pentru fazele DATC+DTOE+PT și DDE verificată și avizată de Verificatorul tehnic de calitate al PT și DDE.”.

Reclamanta apreciază că asemenea cerințe au fost respectate de asocierea SRL, în cadrul graficelor anexate propunerii tehnice fiind evidențiate toate aceste perioade, și, mai mult, așa cum rezultă din chiar conținutul propunerii tehnice pentru partea de proiectare, începând cu pag. 33 se regăsește 2.2. *Metodologia propusă*, în cuprinsul căreia a evidențiat activitățile prestate, modalitatea efectivă de realizare a activității (metoda, procedura, tehnica, procedeul, după caz), date de intrare utilizate pentru realizarea activității (*resurse folosite*[1]: ex. *software*, *resurse umane* [2], *informații* [3] etc.), date de ieșire - Rezultate obținute la finalul activității (rezultate intermediare

și/sau finale), durata activității, informații suplimentare relevante în legătură cu activitatea, acolo unde este aplicabil.

Contrar celor reținute prin adresa contestată, arată contestatoarea, în cadrul graficului depus a prevăzut realizarea de probe, teste, încercări și verificări privind calitatea de execuție a lucrărilor pe toată perioada de execuție, situație în care, și din acest punct de vedere, decizia de respingere a ofertei este nefondată.

În același sens, adaugă SRL, în cadrul propunerii tehnice, pentru partea de execuție se regăsesc informațiile referitoare la obținerea aprobărilor necesare implementării proiectului, fiind depuse:

-*Procedura de lucru Documentație pentru obținerea certificatului de urbanism (CU) și a avizelor prevăzute în certificatul de urbanism;*

-*Procedura de lucru DOCUMENTAȚIE TEHNICĂ PENTRU AUTORIZAREA LUCRĂRILOR DE CONSTRUIRE (D.T.A.C);*

-*Procedura de lucru DOCUMENTAȚIE TEHNICĂ PENTRU AUTORIZAREA EXECUTĂRII ORGANIZĂRII LUCRĂRILOR (D.T.O.E);*

-*Procedura de lucru Verificare documentație tehnică.*

Tot astfel, învederează contestatoarea, în cuprinsul graficelor anexate propunerii tehnice se regăsesc descrise lucrările temporare și permanente care vor fi executate, respectiv succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp, resurse, utilaje, transport în care ofertanta propune să fie efectuate lucrările, iar, începând cu pag. 205 din același document, a prezentat procedurile tehnice de execuție aferente lucrărilor care fac obiectul contractului de achiziție publică.

Un alt motiv pentru care oferta sa a fost respinsă, notează SRL, a constatat în faptul că nu ar fi răspuns concludent la solicitarea de clarificare nr. 19, referitoare la responsabilul cu controlul tehnic de calitate, concluzionând comisia de evaluare că, prin fișa postului, ing. nu are delegate aceste sarcini privind activitatea de CQ pentru totalitatea lucrărilor puse în operă, nefiind prezentată în cadrul propunerii tehnice modalitatea prin care îi sunt delegate aceste sarcini/dispoziția internă pentru sarcinile solicitate și nu au fost transmise nici în cadrul solicitării de clarificare.

Contestatoarea susține că nicăieri în documentația de atribuire nu a fost impusă în sarcina participanților la procedura de atribuire obligația de a depune documentele arătate prin adresa contestată.

În susținerea afirmațiilor sale, reclamanta invocă jurisprudența CNSC și CJUE în materie și menționează că, în raport de cerința din caietul de sarcini, pentru poziția de responsabil CQ, asocierea l-a nominalizat pe dl., salariat al SRL potrivit registrului salariați depus, începând cu pag. 775 din propunerea tehnică execuție, pentru care au fost depuse, începând cu pag. 720, o serie de recomandări privind experiența acestuia pe poziția nominalizată, dar și fișa postului din care rezultă

atribuții de verificare calitativă a lucrărilor, dovada studiilor absolvite și CV.

În considerarea faptului că, respectiva cerință referitoare la responsabilul CQ, în acord cu dispozițiile art. 179 lit. c) și i) din Legea nr. 98/2016, vizează capacitatea tehnică și profesională a ofertantei, pentru a putea fi avută în vedere la evaluarea ofertelor era obligatorie includerea în cuprinsul anunțului de participare, or, în speță, o astfel de cerință se regăsește exclusiv în caietul de sarcini, situație în care comisia de evaluare a avut-o în vedere în mod eronat atunci când a analizat admisibilitatea ofertei Asocierii

Ultimul motiv care a stat la baza respingerii ofertei depuse de asocieria SRL se referă la faptul că nu a răspuns la solicitarea comisiei de evaluare privitoare la prelungirea valabilității ofertei.

Sub acest aspect, arată reclamanta, este de necontestat că, prin adresa transmisă, comisia de evaluare (nu ca solicitare distinctă) a pus în vedere ofertantei să procedeze la prelungirea garanției de participare până la data de 09.10.2024 și la prelungirea valabilității ofertei până la data de 09.10.2024.

În raport de solicitarea comisiei de evaluare, ... SRL subliniază că a transmis acesteia actul adițional nr. 2/06.08.2024 la polița seria AX nr. 132966 din 02.02.2024, prin care a făcut dovada prelungirii garanției de participare, însă, dintr-o eroare, a omis să informeze autoritatea contractantă inclusiv în ceea ce privește prelungirea valabilității ofertelor.

Cu toate acestea, pe baza unui formalism excesiv și cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016, consideră reclamanta, comisia de evaluare a procedat nelegal la respingerea ofertei sale, în condițiile în care, așa cum a arătat mai sus, este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă o ofertă fără a exercita puterea de a solicita clarificări suplimentare în cazul în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat în principiu.

Mai mult, adaugă SRL, în considerarea simplă a faptului că, potrivit pct. III.1.6.a) *Garanție de participare* din fișa de date, perioada de valabilitate a garanției pentru participare va fi cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei, este mai mult decât evident că intenția asocierii a fost aceea de a avea o ofertă valabilă conform celor impuse prin documentația de atribuire, în condițiile transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificare, dar și a dovezii prelungirii garanției de participare.

În continuare, ... SRL aduce argumente în susținerea faptului că oferta, declarată câștigătoare, este inacceptabilă,

comisia de evaluare permițând în mod eronat înlocuirea unui subcontractant inițial declarat, cu încălcarea prevederilor art. 170 alin. (1) și (2) și ale art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, contestatoarea notează că a nominalizat inițial subcontractant pe SRL, înlocuit, conform informațiilor din raportul procedurii, cu SRL.

Înlocuirea subcontractantului, arată SRL, a fost dispusă nu pentru că acesta s-ar afla în vreuna dintre situațiile de excludere sau pentru că nu ar avea capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea din contract pe care acesta urmează să o îndeplinească efectiv.

Reclamanta notează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6298/23.09.2024 privind evaluarea documentelor suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, Asocierea a adus la cunoștința comisiei de evaluare următoarele:

„Facem precizarea că certificatul de atestare fiscală emis de către ANAF nu a fost prezentat de către subcontractant, fapt ce a condus la denunțarea acordului de subcontractare încheiat cu SC SA. Având în vedere denunțarea acordului de subcontractare, solicităm autorității contractante să aplice prevederile articolului 170 din Legea 98/2016.”

În opinia SRL, în mod nelegal, comisia de evaluare a acceptat simpla afirmație a ofertantei câștigătoare, în sensul că subcontractantul ar fi refuzat prezentarea certificatului de atestare fiscală emis de ANAF, afirmație care nu este susținută de nici un document de la subcontractantul declarat, situația care face cu atât mai mult ca înlocuirea să fie nelegală, fiind, practic, consecința propriei decizii a ofertantei, care, *cel mai probabil*, nu a mai intenționat să colaboreze cu acesta în procedura de atribuire.

Așadar, apreciază contestatoarea, nu presupusul refuz al subcontractantului de a se mai implica în viitorul contract dă dreptul autorității contractante să solicite înlocuirea, ci, în mod exclusiv, situațiile limitativ prevăzute de legiuitor, respectiv existența unei situații de excludere sau neîndeplinirea cerințelor minime de calificare.

În susținerea afirmațiilor sale, reclamanta invocă jurisprudența instanțelor naționale în materie.

..... SRL consideră că oferta este neconformă, nerespectând cerința din caietul de sarcini vizând graficul Gantt.

Contestatoarea menționează că, în baza cerințelor caietului de sarcini, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a întocmi graficul Gantt din care să rezulte că a înțeles desfășurarea cronologică a etapelor de execuție a proiectului cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție proprii, grafic care trebuia să conțină secvențierea, ordinea și derularea în timp, precum și

durata și denumirea testelor ce se vor efectua, în caz contrar oferta trebuia respinsă ca neconformă.

Sub acest aspect, la soluționarea contestației, reclamanta consideră că este relevant și răspunsul consolidat la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire înregistrat sub nr. 615 din 30.01.2024, potrivit căruia, întrucât conform cerințelor din caietul de sarcini se dorește și desființarea clădirilor existente, autoritatea contractantă a comunicat potențialelor ofertante că se va elabora și documentația pentru demolare.

Într-o astfel de situație, remarcă SRL, în graficul depus, ofertantele aveau obligația de a include activitatea de demolare a clădirilor existente atât în partea de proiectare, cerință nerespectată de; pe de altă parte, chiar dacă ar fi inclus și echivalat această activitate în alte categorii de activități din graficul Gantt, asocierea declarată câștigătoare nu a respectat cerința ca activitățile din grafic să fie întocmite într-o ordine cronologică, dat fiind că lucrările de demolare nu au fost cuprinse înaintea celor de construire a obiectivului de investiție.

În drept se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 7614/04.11.2024, înregistrat la Consiliu cu nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca neîntemeiată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Raportat la răspunsul SRL la solicitarea de clarificări nr. 6, autoritatea contractantă precizează:

„ ... Ofertantul nu face nici o referire concretă în acest sens, precizând doar că informațiile sunt cuprinse în conținutul celor peste 200 de pagini din METODOLOGIA DE EXECUȚIE PENTRU REALIZAREA LUCRĂRILOR, în cadrul documentelor depuse în SEAP și nici nu aduce completări ofertei, în cazul în care aceste informații au fost omise din cuprinsul propunerii tehnice prezentate.

Dacă aceste informații ar fi fost identificate de către Comisie în cadrul ofertei depuse, nu ar mai fi fost necesară solicitarea de clarificări.

A fost alegerea ofertantului să nu indice în mod concret unde, în cadrul Propunerii tehnice sunt prezentate informațiile solicitate de autoritatea contractantă astfel cum a fost mai sus reținut și voința acestuia de a nu depune elemente edificatoare în susținerea îndeplinirii cerinței, iar acest aspect nu poate fi imputat autorității contractante.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv neprezentarea tuturor informațiilor solicitate în cadrul documentației de atribuire sau din cadrul solicitărilor de clarificări, cade în sarcina operatorului economic iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în cadrul documentației

de atribuire, care sunt cerințele pe care operatorul economic participant trebuie să le îndeplinească, sa le prezinte."

Referitor la răspunsul SRL la solicitarea de clarificări nr. 11, autoritatea contractantă precizează:

„Proiectul tehnic se prezumă a se elabora strict în baza informațiilor și cerințelor SF/DALI existente în cadrul Documentației de atribuire la momentul depunerii ofertei. Execuția lucrării este cuantificată în baza activităților din Proiectul tehnic, activități prezentate în cadrul ofertei prezentate. Prezentarea în cadrul propunerii tehnice de PTE lucrări nesolicitate prin SF/DALI și care nu sunt obligatoriu necesare în conformitate cu legislația în vigoare, conduc la modificarea soluției tehnice solicitate ori prin Documentația de atribuire au fost prezentate în mod concret cerințele privind executarea lucrărilor iar prevederea lucrărilor de pavare constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini alternativa care nu poate fi luată în considerare deoarece în anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative."

Raportat la răspunsul SRL la solicitarea de clarificări nr. 12, autoritatea contractantă menționează:

« - cerința „ C. perioadele de timp necesare pentru verificarea si aprobarea documentelor antreprenorului de către autoritatea contractanta" era imperativ solicitat a fi prezentată în cuprinsul propunerii tehnice și exemplificată în cadrul programului de realizare a tuturor lucrărilor cu informații privind succesiunea exacta a activitatilor, precum si intervalele de timp in care ofertantul propune sa fie efectuate activitățile. Asumarea prevederilor din draftul de contract nu se poate asimila cu descrierea solicitată și în cadrul propunerii tehnice privind serviciile și lucrările ce urmează a fi realizate și ofertantul nu a făcut la momentul depunerii nici o trimitere concreta la faptul că eventuale informații din draftul de contract urmează să completeze și eventual să răspundă la solicitările Documentației de atribuire privind cerințele exemplificate.

- cerința „D. obținerea aprobarilor necesare in baza prevederilor Legislației românești in vigoare" era imperativ solicitată a fi prezentată în cuprinsul propunerii tehnice și exemplificată în cadrul programului de realizare a tuturor lucrărilor cu informații concrete privind succesiunea exacta a activitatilor, precum si intervalele de timp in care ofertantul propune sa fie efectuate acestea și nicidecum trimiterea generală la prevederile legislative în vigoare. Prin aceste solicitări Comisia urma să clarifice dacă ofertantul știe și respectă prevederile legislative pentru a demonstra înțelegerea cerințelor din cadrul Documentației de atribuire și a le cuantifica financiar și în timp.

Dacă aceste informații ar fi fost identificate de către Comisie în cadrul ofertei depuse, nu ar mai fi fost necesară solicitarea de clarificări.

A fost alegerea ofertantului să nu indice în mod concret unde, în cadrul Propunerii tehnice sunt prezentate informațiile solicitate de autoritatea contractantă astfel cum a fost mai sus reținut și voința acestuia de a nu depune elemente edificatoare în susținerea îndeplinirii cerinței, iar acest aspect nu poate fi imputat autorității contractante.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv neprezentarea tuturor informațiilor solicitate în cadrul documentației de atribuire sau din cadrul solicitărilor de clarificări, cade în sarcina operatorului economic iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în cadrul documentației de atribuire, care sunt cerințele pe care operatorul economic participant trebuie să le îndeplinească, sa le prezinte.»

Referitor la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 19, autoritatea contractantă precizează:

„Responsabilitățile unui responsabil cu controlul tehnic de calitate (CQ) pe șantier sunt esențiale pentru asigurarea calității și conformității lucrărilor de construcții. Printre principalele responsabilități se numără:

Verificarea documentației tehnice: Asigurarea că toate planurile, specificațiile și documentele tehnice sunt corecte și complete înainte de începerea lucrărilor.

Supravegherea execuției lucrărilor: Monitorizarea continuă a lucrărilor pentru a se asigura că acestea sunt realizate conform specificațiilor tehnice și standardelor de calitate.

Controlul materialelor: Verificarea calității și conformității materialelor utilizate pe șantier, inclusiv efectuarea de teste și încercări necesare.

Coordonarea echipelor de muncitori: Colaborarea cu echipele de muncitori și ingineri pentru a asigura o execuție corectă și eficientă a lucrărilor.

Întocmirea rapoartelor de calitate: Documentarea și raportarea tuturor activităților de control al calității, inclusiv identificarea și remedierea eventualelor neconformități.

Respectarea normelor de siguranță: Asigurarea că toate lucrările sunt realizate în conformitate cu normele de siguranță și protecția muncii.

Gestionarea deșeurilor: Implementarea măsurilor de gestionare a deșeurilor și protecția mediului pe șantier.

Comunicarea cu autoritățile: Colaborarea cu autoritățile de reglementare și inspecție pentru a asigura conformitatea cu toate reglementările legale și tehnice.

Prin fișa postului. Ing. nu are delegate aceste sarcini privind activitatea de CQ pentru totalitatea lucrărilor puse în operă. De asemenea, nu este prezentată în cadrul propunerii tehnice inițiale modalitatea prin care îi sunt delegate aceste sarcini/Dispoziția internă

pentru sarcinile solicitate și nu au fost transmise nici în cadrul solicitării de clarificări."

În ceea ce privește solicitarea de prelungire a garanției de participare și valabilitate ofertă, ... remarcă faptul că „*nu este prelungită valabilitatea ofertei până la 09.10.2024*”.

Împotriva criticilor vizând oferta, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

- Comisia de evaluare a verificat inexistența unei situații de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 în legătură cu subcontractanții propuși, pentru subcontractantul SA și a constatat încadrarea în prevederile art. 165 din Legea 98/2016, prin lipsa unui document care să ateste absența datoriilor la bugetul de stat, consolidat. În acest sens, comisia a aplicat prevederile art. 170 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, solicitând înlocuirea subcontractantului, o singură dată cu un alt subcontractant care să corespundă cerințelor documentației de atribuire și sarcinilor din oferta depusă;

- cu referire la critica vizând graficul Gantt, contestatoarea face supoziții care nu se bazează pe niciun document sau înscris cu care să dovedească cele susținute și nu depune mijloacele de probă pe care să se sprijine cele susținute în contestație. Graficul Gantt al ofertantei a fost prezentat la cap. „4.4. *Grafic general de realizare a investiției publice*” – vol. “PT - FINAL (1)-semnat ” pag. 593-643, a fost analizat de către comisie, care a constatat existența programului de realizare al tuturor categoriilor de lucrări care include descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente și tehnologiile de execuție, surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp, resurse, utilaje, transport în care ofertanta propune să fie efectuate lucrările, în concordanță cu cerințele documentației de atribuire.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC sub nr. 72563/11.11.2024, ... SRL, solicită cele menționate în partea introductivă, aducând în primul rând argumente în susținerea excepțiilor invocate, excepția lipsei calității procesuale a contestatoarei și excepția lipsei de interes.

Astfel, intervenienta precizează că, așa cum recunoaște și reclamanta, cu respectarea prevederilor art. 124 alin. (3) din HG 395/2016, autoritatea contractantă a solicitat fiecărei ofertante prelungirea valabilității ofertei, însă contestatoarea nu s-a conformat acestei solicitări, devenind astfel incidente dispozițiile art.124 alin.3 teza finală.

În raport de situația de fapt și de dispozițiile art. 124 alin. (3) teza finală ale HG nr. 395/2016 și art.2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, ... apreciază că nu are calitatea de persoană vătămată întrucât nu se poate reține că a suferit,

suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante.

De asemenea, intervenienta remarcă faptul că reclamanta își motivează contestația susținând că autoritatea contractantă ar fi avut obligația să adreseze „o nouă solicitare de prelungire a valabilității ofertei”.

Dispozițiile art. 135 alin. (3) și jurisprudența invocată de SRL se raportează la erori sau omisiuni din cadrul unui document din cuprinsul propunerii tehnice sau financiare, în vreme ce, în cauza dedusă judecății, subliniază intervenienta, ... SRL nu și-a prelungit oferta, fiind inadmisibilă „o nouă solicitare de prelungire a valabilității ofertei” în raport de dispozițiile imperative ale art.124 teza finală ale HG 395/2016 - *In cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă, conform art.125 riscurile revenind exclusiv*

În raport de situația de fapt și de drept, ... apreciază că nu se pot reține nici interesul SRL și nici calitatea procesuală activă, dat fiind că dacă SRL a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, aceasta nu este ca o consecință a unui act al autorității contractante, ci ca o consecință a propriilor acțiuni/omisiuni, riscurile revenindu-i exclusiv și în totalitate.

Pe fondul cauzei, cu privire la cererea reclamantei de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare, ... subliniază că, dat fiind criteriul de atribuire (cel mai bun raport calitate preț), se poate constata că SRL nu a justificat un interes în formularea contestației.

Raportat la critica vizând faptul că oferta sa ar fi inacceptabilă pe motiv că evaluarea s-a realizat cu încălcarea art.170 alin. (1) și alin. (2) și art. 174 alin. (2) din Legea 98/2016, intervenienta aduce următoarele contraargumente:

În primul rând, arată autoarea intervenției, contestatoarea își motivează cererea susținând că autoritatea contractantă a permis înlocuirea subcontractantului SRL, omițând să arate că achizițtoarea, în executarea obligației prevăzută de art. 170 alin. (1) din Legea 98/2016, a solicitat, prin actul administrativ nr. 6689/30.09.2024, înlocuirea subcontractantului antecitat.

Intervenienta notează că actul administrativ nr. 6689/30.09.2024 este un act valabil, care a intrat în circuitul civil și și-a produs efectele, societatea sa conformându-se respectivei solicitări și efectuând înlocuirea subcontractantului SRL.

În opinia autoarei intervenției, întrucât reclamanta nu a solicitat anularea actului administrativ nr. 6689/30.09.2024, se impune cu prioritate respingere acestei cereri (*pct. b al contestației*) ca inadmisibilă.

În al doilea rând, menționează intervenienta, și în ipoteza în care contestatoarea ar fi solicitat anularea actului administrativ nr. 6689/30.09.2024, se impunea respingerea acestei cereri ca fiind lipsită de interes/ formulată de o persoană fără calitate procesuală activă.

Astfel, apreciază intervenienta, în raport de dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea 101/2016, nu se poate reține că ar fi vătămată prin solicitarea autorității, adresată, de înlocuire a unui subcontractant, și nici că SRL ar avea un interes în anularea acestui act administrativ.

În al treilea rând, consideră, cererea contestatoarei este nefondată și nelegală, prezentând în susținere următoarele aspecte:

- În executarea obligațiilor prevăzute de art.170 din Legea 98/2016, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea documentelor în susținerea DUAЕ, documente pe care la rândul său, ... le-a solicitat subcontractanților desemnați;

- Întrucât subcontractantul SRL nu a prezentat informațiile și documentele justificative, ... a solicitat inițial o prelungire cu 5 zile a termenului de depunere a documentelor; ulterior, dat fiind că subcontractantul nu a prezentat informațiile și documentele justificative solicitate, ... a informat în acest sens autoritatea contractantă;

- În mod corect autoritatea contractantă a analizat toate documentele privind situațiile de excludere și a făcut aplicarea art. 170 alin. (1) și alin. (2) din Legea 98/2016, raportat la dispozițiile art. 164, 165 și 167, în legătură cu subcontractantul SRL și a solicitat înlocuirea acestuia (actul administrativ nr. 6689/30.09.2024).

În opinia, jurisprudența invocată de contestatoare nu are în vedere și nu ține cont de interpretarea recentă dată de ANAP (speța ANAP nr. 1176/27.01.2023) și pusă în aplicare de către CNSC și instanțele de judecată.

În continuare, intervenienta formulează apărări raportat la critica vizând faptul că oferta sa este neconformă pe motiv că nu s-ar fi inclus în graficul Gantt activitatea de demolare a clădirilor în partea de proiectare și că lucrările de demolare nu ar fi fost cuprinse înaintea celor de construire.

Astfel, autoarea intervenției afirmă că în niciunul dintre documentele comunicate de către autoritate contestatoarei, ca răspuns la cererea de acces la dosarul achiziției), nu se regăsește graficul Gantt al, motivul și criticile formulate fiind pur speculative, iar cererea inadmisibilă, fiind nemotivată și nedovedită.

Intervenienta redă extrase din graficul Gantt, filele 642-643 din propunerea sa tehnică, subliniind că respectivul grafic cuprinde activitatea de demolare a clădirilor existente atât în partea de proiectare, cât și în partea de execuție, iar ordinea cronologică a fost respectată,

lucrările de demolare (*n.r. pct. 28 Demolare corpuri existente*) fiind prevăzute în etapa de amenajare a terenului, anterioară lucrărilor de execuție propriu-zise.

Intervenienta precizează că, prin declarația de confidențialitate a declarat propunerea sa tehnică (ce include graficul Gantt) și propunerea sa financiară drept confidențiale, solicitând CNSC menținerea confidențialității acestora.

Raportat la oferta SRL, intervenienta apreciază că aceasta nu este admisibilă în condițiile în care:

-*nu și-a prelungit oferta (pct.a subpct.v al Contestației), fiind incidente dispozițiile art.124 alin.(3) teza finală - oferta va fi respinsă ca inacceptabilă, riscurile revenind exclusiv contestatoarei conform art.125 din HG 925/2016;*

-*oferta include soluții alternative față de cerințele caietului de sarcini (pct.a subpct.ii al Contestației), fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (2), lit. c) din HG 395/2016 - oferta va fi respinsă ca inacceptabilă;*

-*nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări nr.6, nr.12 și nr.19 ale autorității (pct.a subpct.i și iii. și iv. ale Contestației), fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 - oferta va fi respinsă ca inacceptabilă.*

Referitor la răspunsul SRL la solicitarea de clarificări nr. 11, intervenienta notează că, prin contestație, *pct.a subpct.ii*, ...arată că procedura tehnică de execuție pavaj din dale prefabricate a fost prezentată în cadrul propunerii tehnice pentru situația în care se va prevedea la momentul elaborării proiectului tehnic, recunoscând astfel că propunerea tehnică nu răspunde cerințelor autorității, ...propunând soluții / lucrări alternative față de cerințele caietului de sarcini.

În susținerea faptului că răspunsul SRL la solicitarea de clarificări nr. 12 este neconcludent, intervenienta, redând conținutul respectivului răspuns, reține faptul că acest răspuns, în sensul că se respectă legislația și normele aplicabile pe teritoriul României, că nu există lucrări care să interfereze, că succesiunea și durata testelor este pe toată durata contractului etc. denotă că, în fapt, nu s-a întocmit un program concret aferent tuturor categoriilor de lucrări și că toate aceste termene, etape și succesiuni nu au fost avute în vedere în cadrul propunerii tehnice a contestatoarei.

Raportat la răspunsul reclamantei la solicitarea de clarificări nr. 19, intervenienta afirmă că, întrucât nu a avut acces la oferta contestatoarei, la acest moment nu poate face precizări privind îndeplinirea sau nu a cerințelor privind responsabilul CQ, însă, în raport de constatările comisiei de evaluare - *n.r. Ing. nu are prin Fisa postului sarcini privind activitatea de CQ pentru totalitatea lucrărilor puse în*

operă; nu este prezentată în cadrul propunerii tehnice inițiale modalitatea prin care îi sunt delegate aceste sarcini și nu au fost transmise nici în cadrul solicitării de clarificări, apreciază că în mod corect oferta reclamantei a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG 395/2016.

Cu privire la motivul invocat de către SRL la punctul a. subpunctul v. al contestației, ... consideră că, întrucât nu a prelungit oferta, sunt incidente dispozițiile art. 124 alin. (3) teza finală - oferta va fi respinsă ca inacceptabilă, riscurile revenind exclusiv contestatoarei conform art.125 din HG nr. 925/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 71804/07.11.2024, ... SRL a transmis *note de răspuns* la punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă, prin intermediul căruia redă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 73304/14.11.2024, ... SRL a transmis *note de răspuns* la cererea de intervenție depusă de SRL, prin intermediul căruia redă o serie de aspecte în susținerea respingerii apărărilor formulate de societatea intervenientă.

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale/excepția lipsei de interes invocate de intervenientă, contrar argumentelor din cererea de intervenție, ... precizează că, în cauză, sunt îndeplinite cumulativ condițiile pentru a avea calitatea de persoană vătămată, dat fiind că:

- Fiind ofertant în cadrul procedurii de atribuire, avem interes pentru a contesta rezultatul acesteia, din moment ce considerăm că acesta este nelegal.

Așa cum rezultă din documentele din dosarul achiziției, consideră reclamanta, oferta depusă de Asocierea nu a fost exclusă definitiv din cadrul procedurii, fiind evident că poate justifica un interes determinat, legitim, personal, născut și actual pentru a contesta rezultatul procedurii de atribuire.

În considerarea prevederilor legale, singura excepție în care un operator economic nu poate justifica un interes pentru a contesta ceilalți participanți la procedura de atribuire este, în opinia, atunci când acesta este exclus definitiv, respectiv când a fost notificată o astfel de decizie ofertantei interesate și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac, ceea ce nu este cazul în prezenta procedură.

În susținerea celor de mai sus, reclamanta invocă jurisprudența instanțelor naționale în materie.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ulterior studierii dosarului achiziției la sediul CNSC, ... SRL a transmis *concluzii*

scrise prin intermediul cărora redă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației astfel cum a fost formulată, anulării actelor vătămătoare atacate, iar, pe cale de consecință, respingerea cererii de intervenție.

Prin intermediul adresei susmenționată, ... SRL a transmis, în copie, factura seria nr., în sumă totală de 10.710,00 lei, aferentă onorariului de avocat conform contractului de asistență juridică nr., și ordinul de plată din 01.11.2024, care atestă efectuarea plății facturii antecitată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ulterior studierii dosarului achiziției la sediul CNSC, ... SRL a transmis *concluzii scrise* prin intermediul cărora reiterează o serie de aspecte din cuprinsul cererii de intervenție în susținerea admiterii acesteia și respingerii contestației depusă de SRL.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 553.837,60 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. /1/01.11.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Proiectare și execuție pentru obiectivul „CONSTRUIRE ȘCOALĂ VERDE CU CLASELE 0-8, CU RH= Spartial+P+1E+2Er, DESFIINTARE CORPURI C1+anexa magazie, C3, C4 si anexa WC, AMENAJARE PEISAGISTICA, UTILITATI, ORGANIZARE DE SANTIER, REALIZARE FOSA SEPTICA, MONTARE PANOURI FOTOVOLTAICE SI SOLARE, REFACERE IMPREJMUIRE”*, cod CPV principal: 45214200-2 Lucrari de constructii de institutii scolare (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. /04.01.2024. Conform anunțului, valoarea estimată a contractului este de 27.691.880,11 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

La procedură au fost depuse opt oferte, printre care și oferta asocierii SRL – SRL – SRL – SRL, respinsă, ca inacceptabilă, potrivit raportului procedurii nr. 7291/ 21.10.2024. Totodată, potrivit aceluiași raport, câștigătoare a fost desemnată oferta asocierii SRL – SRL – SRL.

Nemulțumită de acest rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... SRL în calitate de lider al asocierii SRL

- SRL - SRL - SRL a formulat prezenta contestație, solicitând anularea acestuia.

Față de această contestație, a promovat cerere de intervenție, ... SRL. Consiliul, văzând că SRL are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii la 11.10.2024, în calitate de ofertantă desemnată câștigătoare, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod de procedură civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Procedând la cercetarea excepțiilor lipsei calității procesuale și a lipsei de interes în formularea contestației, invocate de societatea intervenientă SRL, pe motiv că asocierea SRL nu și-a mai prelungit oferta, Consiliul face trimitere la:

- art.2 alin. (1) din Legea nr.101/2016:

Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

- art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din același act normativ:

(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că **o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.**

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante (deci se impune îndeplinirea cumulativă). Iar o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire **dacă nu a fost încă**

exclusă definitiv de la respectiva procedură. Ori, în prezenta cauză, ... SRL nu se află în această situație.

Ceea ce se contestă prin prezenta contestație sunt tocmai motivele reținute în sprijinul deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, inclusiv cel privind prelungirea valabilității ofertelor.

Așadar, în speță, vătămătoare pentru SRL, astfel cum rezultă din petitul contestației, sunt raportul procedurii nr. 7291/21.10.2024 - actul decizional prin care oferta societății sale a fost respinsă - și adresa de comunicare prin care a fost informat asupra rezultatului procedurii iar unul dintre motivele de respingere reținute constă în lipsa prelungirii valabilității ofertei până la 09.10.2024.

Prin urmare, nefiind validate excepțiile se va trece la cercetarea fondului contestației.

Relativ la lipsa prelungirii valabilității ofertei până la 09.10.2024, Consiliul reține că prin adresa nr. 5122/05.08.2024 i s-a pus în vedere, printre altele, asocierii SRL, prelungirea garanției de participare și a valabilității ofertei până la data de 09.10.2024.

Prin intermediul adresei de răspuns, contestatoarea a transmis autorității contractante *Act adițional nr. 2/06.08.2024 la polița Seria AX nr. 132966 din 02.02.2024* din care rezultă prelungirea perioadei de valabilitate a garanției până la 09.10.2024, dar fără a preciza și faptul că își prelungește durata de valabilitate a ofertei.

Este evident, în condițiile date, că operatorul economic a omis acea parte a adresei referitoare la prelungirea duratei de valabilitate a ofertei, deși acest act era cel mai ușor de produs și era gratuit. În schimb, ofertantul a făcut acțiuni neîndoielnice în sensul prelungirii garanției de participare, ceea ce înseamnă că el și-a recunoscut calitatea de ofertant.

Aplicabile devin dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016: (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

i) ofertantul **refuză să prelungească perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare (...).**

Așadar, textul de lege vorbește despre un refuz de prelungire, or, în speță, prelungirea doar a garanției de participare, nu și a ofertei, nu poate fi considerată un refuz de prelungire a acesteia din urmă, dimpotrivă, însemnând o asumare a calității de ofertant.

Concepția legiuitorului rezultată din textul art. 137 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016 este în sensul unui refuz indubitabil al ofertantului de a-și prelungi oferta și garanția de participare (așadar inseparabile, ca un tot unitar).

În prezenta cauză, omisiunea ofertantului de a prelungi durata de valabilitate a ofertei este susținută neechivoc de prelungirea duratei de valabilitate a garanției de participare, prin urmare, nu i se produce

oferantului un avantaj incorect. Incidente sunt dispozițiile care reglementează viciile de formă respectiv cele ale art. 135 alin. (3) din norme.

Din perspectiva documentației de atribuire, respectiv a secțiunii III.1.6.a) *Garanția de participare* din fișa de date a achiziției, perioada de valabilitate a garanției de participare va fi cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei. Ori, încă o dată se dovedește că garanția de participare este un instrument inseparabil de ofertă, al cărei unic scop este protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al oferantului pe toată durata de valabilitate a ofertei.

În condițiile date, criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale pentru neprelungirea valabilității ofertei, sunt considerate de Consiliu întemeiate.

Un alt motiv de respingere constă în neconcludența răspunsului la solicitarea de clarificări (întrebarea nr. 6 din adresa nr. 5122/05.08.2024) în legătură cu metodologiile pentru *trasarea lucrărilor, terasamente, fundație din balast, strat din piatra sparta, turnare beton de ciment, lucrări de cofrare, armare și betonare*.

Constată Consiliul că la interpelarea autorității de indicare a respectivelor metodologii, ... SRL a răspuns în sensul că în cadrul propunerii tehnice pag. 205 - 425 se regăsește Metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor.

A consemnat autoritatea în adresa de comunicare a rezultatului că oferantul nu a făcut nicio referire concretă și nici nu aduce completări ofertei, în cazul în care aceste informații au fost emise a fost alegerea oferantului să nu indice în mod concret, unde în cadrul propunerii tehnice sunt prezentate informațiile solicitate de autoritatea contractantă.

La această concluzie nu achiesează Consiliul pentru motivele detaliate în cele ce urmează.

Reține Consiliul că potrivit caietului de sarcini, pentru lucrările care fac obiectul contractului - propunerea tehnica va cuprinde:

1. Planul de asigurare a calitatii lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, care va cuprinde cel puțin următoarele:

II.1.a. Modul de asigurare al calitatii aplicat la lucrare, inclusiv listele procedurile aferente sistemului calitatii.

II.1.b. Descrierea procedurilor tehnice de execuție care includ si planuri de control al calitatii pentru principalele lucrări care urmeaza sa fie puse in opera.

II.1.c. Oferta care nu include proceduri de execuție se va considera ca nu satisface în mod corespunzător aceasta cerință a caietului de sarcini si va fi declarata neconforma.

II.1.d. Planul de control si verificare a calitatii lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție pe fiecare categorie de lucrări in parte, care va evidenția:

(...)

II.2. Reperele privind managementul logistica si planificarea aplicata pentai realizarea contractului.

(...)

II.3. Graficul Gantt

(...)

II.4. Programul de realizare al tuturor categoriilor de lucrări care include descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente si tehnologiile de execuție

(...)

II.5. Planul cu masurile privind protecția mediului.

(...)

II.6. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în specificațiile tehnice din documentația de atribuire si cu normele naționale în vigoare prin prezentarea unui memoriu general.

(...)

II.7. Se vor respecta masurile de protecție a mediului pe toata durata de îndeplinire a contractului de lucrări. Se va prezenta o declarație pe propria răspundere în acest sens. (conform Formular nr. 6)

(...)

II.8. Identificarea, descrierea si masurile ce impun pentru diminuarea/ inlaturarea riscurilor securității si sanatatii în munca.

II.9. Se va preciza perioada de garanție acordata de minim 36 luni.

(...)

II.10. Se va prezenta Planul de management al traficului aplicat la lucrare

(...)

II.11. Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauza

(...)

II.12. Organizarea si personalul.

Din interpretarea regulilor documentației, rezultă că se impunea ca ofertanții să prezinte descrierea procedurilor tehnice de execuție care includ și planuri de control al calității pentru principalele lucrări care urmează sa fie puse în operă.

În cauză, autoritatea contractantă se limitează a susține că asocierea SRL nu a indicat în concret informațiile solicitate, fără însă a face o verificare sau a prezenta argumentele pentru care nu pot fi reținute informațiile de la paginile indicate de ofertant în răspunsul său.

Parcurgând propunerea tehnică a asocierii contestatoare, Consiliul reține că aceasta cuprinde și tratează:

- *Trasare lucrări în procedura PTE-21 Executarea lucrărilor de predare amplasament și trasare lucrări* (filele 206-210);

- *Terasamente în procedura PTE-03 Executarea terasamentelor* (filele 211-220);

- *Fundații din balast în procedura PTE-02 Fundații directe* (filele 221-226), *procedura PTE-05 Strat fundație din balast și balast amestec optimal* (filele 227-234);

- *Strat din piatră spartă în procedura PTE-04 Execuție strat fundație din piatră spartă* (filele 242-250);

- *Turnare beton de ciment în procedura PTE-10 Punerea în operă a betonului* (filele 272-283);

- *Lucrări de cofrare, armare și betonare în procedura PTE-08 Lucrări de cofrare și elemente din beton* (filele 251-261), procedura *PTE-09 Confecționare și montaj armătură* (filele 262-271).

Stabilind că informațiile despre categoriile de lucrări pentru care autoritatea a solicitat lămurirea se regăsesc a fi tratate în cadrul propunerii tehnice, Consiliul nu se aliniază opiniei autorității contractante, care a dovedit o atitudine impregnată de un formalism rigid, și va admite criticile contestatoarei în privința acestui motiv de respingere.

Următorul motiv de respingere reținut se referă la procedura *PTE 15 – Execuție pavaj din dale prefabricate de beton* despre care autoritatea contractantă susține că prezentarea unor lucrări nesolicitate prin SF/DALI conduce la modificarea soluției tehnice, reprezentând o soluție alternativă și pentru care devin aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Procedura în discuție a făcut obiectul solicitării de clarificări (întrebarea nr. 11 din adresa nr. 5122/05.08.2024), autoritatea contractantă cerând asocierii SRL să indice unde se aplică procedura în cauză. Asocierea ofertantă a susținut că procedura tehnică de execuție pavaj din dale prefabricate a fost prezentată din cadrul procedurii tehnice în situația în care se va prevedea la momentul elaborării proiectului tehnic.

Consiliul nu va reține argumentele autorității contractante cum că existența procedurii de execuție *PTE 15 – Execuție pavaj din dale prefabricate de beton* constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini și nu poate fi luată în considerare deoarece nu s-a prevăzut explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative.

Potrivit dispozițiilor art. 3 lit. ii) din Legea nr. 98/2016, ofertă alternativă - oferta care respectă cerințele minime și eventualele cerințe specifice prevăzute în documentele achiziției, **dar care propune o soluție diferită într-o măsură mai mare sau mai mică.**

Astfel cum rezultă din definiție, caracterul alternativ se referă la prezentarea aceluiași obiect în mai multe variante, situație care nu se întâlnește în cazul de față.

Chiar dacă execuția pavajelor din dale prefabricate de beton nu este aplicabilă în cauză, Consiliul subliniază că decontarea se realizează pe baza lucrărilor expres solicitate în cadrul documentației de atribuire, neexistând pericolul decontării unor lucrări care nu formează obiectul contractului.

Mai mult, potrivit art. 215 alin. (5¹) din Legea nr. 101/2016, Oferta este considerată neadecvată dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, **fără modificări substanțiale**, necesitățile și cerințele

autorității contractante indicate în documentele achiziției. Or, nici acest temei nu poate fi incident ofertei contestatoarei, dat fiind că nu s-a dovedit că sunt necesare modificări substanțiale pentru a satisface necesitatea autorității contractante.

În condițiile date, Consiliul nu va valida nici acest motiv.

Următorul motiv de respingere privește răspunsul ofertantului la întrebarea nr. 12 din adresa nr. 5122/05.08.2024, reținând autoritatea neconcludența acestuia, motivat de următoarele:

Cerința C perioadele de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor antreprenorului de către autoritatea contractantă era imperativ solicitat a fi prezentată în cuprinsul propunerii tehnice și exemplificată în cadrul programului de realizare a tuturor lucrărilor cu informații privind succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate activitățile.

Asumarea prevederilor din draftul de contract nu se poate asimila cu descrierea solicitată în cadrul propunerii tehnice privind serviciile și lucrările ce urmează a fi realizate și ofertantul nu a făcut la momentul depunerii nici o trimitere concretă la faptul că eventuale informații din draftul de contract urmează să completeze și eventual să răspundă la solicitările Documentației de atribuire privind cerințele exemplificate.

Cerința D obținerea aprobărilor necesare în baza prevederilor Legislației românești în vigoare era imperativ solicitată a fi prezentată în cuprinsul propunerii tehnice și exemplificată în cadrul programului de realizare a tuturor lucrărilor cu informații concrete privind succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate acestea și nicidecum trimiterea generală la prevederile legislative în vigoare.

Prin aceste solicitări Comisia urma să clarifice dacă ofertantul știe și respectă prevederile legislative pentru a demonstra înțelegerea cerințelor din cadrul Documentației de atribuire și a le cuantifica financiar și în timp.

Dacă aceste informații ar fi fost identificate de către Comisie în cadrul ofertei depuse, nu ar mai fi fost necesară solicitarea de clarificări (...)

Reține Consiliul că întrebarea adresată asocierii ofertante a avut următorul conținut:

Vă solicităm să ne justificați cum îndepliniți cerința:

Programul de realizare al tuturor categoriilor de lucrări care include descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente și tehnologiile de execuție, surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp, resurse, utilaje, transport în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările. Acest program va ilustra îndeosebi următoarele elemente:

- A. lucrările temporare și permanente care vor fi executate;
 - B. toate activitățile care interferează într-un fel sau altul cu lucrările existente și cu exploatarea acestora;
 - C. perioadele de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor antreprenorului de către autoritatea contractantă;
 - D. obținerea aprobărilor necesare în baza prevederilor Legislației românești în vigoare;
 - E. succesiunea, programarea și durata testelor,
- iar la punctele C și D, ... SRL a răspuns astfel:

C. perioadele de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor antreprenorului de către autoritatea contractantă sunt cele prezentate în cerințele beneficiarului, contractul de lucrări asumat.

D. obținerea aprobărilor necesare în baza prevederilor legislației românești în vigoare respectă legislația și normele de pe teritoriul României.

Consiliul nu achiesează concluziei autorității, constatările cu caracter general expuse de aceasta nefiind suficiente, prin ele însele, pentru a își determina veridicitatea, lipsind orice explicație vizând datele concrete necesar a se regăsi în propunerea tehnică a asocierii și care nu au fost identificate. De pildă, care sunt documentele antreprenorului pentru care ar fi fost necesară prezentarea perioadelor de timp și care sunt acele aprobări despre care în propunerea tehnică nu au fost identificate informații.

De menționat este faptul că SRL a prezentat un grafic de execuție în care a inclus succesiunea activităților, intervalele de timp, resurse, utilaje, inclusiv realizarea de probe, teste, încercări și verificări.

Nici prin argumentarea probatorie din punctul de vedere și nici prin mijloacele de probă anexate lui, contrar art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, autoritatea contractantă nu reușește să probeze cu date certe că societatea nu poate îndeplini contractul în condițiile impuse prin documentația de atribuire.

De altfel, se constată că, în comparație cu tratamentul aplicat SRL, autoritatea a dat dovadă de clemență față de ofertantul declarat câștigător SRL, din perspectiva completării informațiilor despre care aceasta susține că au fost imperativ solicitate și pe care nu le identifică la asocierea contestatoare. Astfel, la fila 640 a propunerii tehnice a ofertantului câștigător se regăsesc capitolele având titlul respectiv dar **fără** a conține informații care să releve perioade de timp pentru verificarea și aprobarea documentelor antreprenorului sau aprobările necesare potrivit legislației, mențiunile, de pildă, *anterior începerii contractului* nesubsumându-se noțiunii de perioadă de timp.

Așadar, în lipsa unor argumente concrete, Consiliul nu va achiesa concluziei autorității cu privire la acest motiv de respingere.

Ultimul motiv de respingere vizează răspunsul SRL, apreciat neconcludent, la solicitarea autorității contractante privind documentele depuse pentru responsabilul CQ.

Reține Consiliul că la întrebarea nr. 19 din adresa nr. 5122/05.08.2024 – vă solicităm să ne indicați unde regăsim Responsabil CQ – documente, ofertantul a răspuns: conform propunerii tehnice atașate dl. a fost declarat pentru poziția de Responsabil CQ. Documentele acestuia se regăsesc în cadrul propunerii tehnice de la pagina 776 până la pagina 788.

Față de acest răspuns, autoritatea contractantă a concluzionat: prin

fișa postului, ing. nu are delegate aceste sarcini privind activitatea de CQ pentru totalitatea lucrărilor puse în operă. De asemenea, nu este prezentată în cadrul propunerii tehnice inițială modalitatea prin care îi sunt delegate aceste sarcini/dispoziția internă pentru sarcinile solicitate și nu au fost transmise nici în cadrul solicitării de clarificări.

La această concluzie nu achiesează Consiliul întrucât elementele de conținut ale răspunsului acoperă întocmai informațiile cerute de organizatoarea achiziției. Răspunsul punctual de explicitare dat de ofertant a fost pe măsura solicitării generale a autorității și, în același timp, în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat suficient și credibil.

Separat de faptul că solicitarea adresată ofertantului nu respectă exigențele de a fi clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă aceasta, potrivit art. 134 alin. (4) din norme, autoritatea este ținută a se raporta la rigorile, exigențele pe care ea însăși le-a instituit la nivelul documentației de atribuire, și nu prin raportare la altele.

Astfel, potrivit caietului de sarcini, printre specialiștii necesari s-a solicitat și desemnarea unui responsabil CQ, trasându-se în sarcina ofertanților, ca pentru specialiștii nominalizați în propunerea tehnică să se prezinte modul de acces la aceștia, CV-uri, documente ale atestărilor, calificărilor specifice solicitate, alte acte doveditoare ale implicării în activitățile contractului.

Din parcurgerea propunerii tehnice a SRL se observă că domnul a fost desemnat ca responsabil controlul calității – CQ, pentru care au fost prezentate:

- extras REVISAL;
- fișa postului;
- diploma de inginer;
- diploma de licență;
- CV;
- Recomandările nr. 1871/25.01.2024, nr. 1868/25.01.2024, nr. 1869/25.01.2024.

Ori, aceste înscrisuri se încadrează în categoria celor dictate de autoritate potrivit celor mai sus redată și, mai mult, din fișa postului prezentată rezultă că domnul are atribuții de verificare calitativă a lucrărilor iar potrivit recomandărilor depuse, a participat în cadrul unor contracte în calitate de responsabil cu controlul tehnic de calitate.

Dacă autoritatea nu s-a considerat lămurită în privința implicării acestui expert în activitățile contractului, trebuia să solicite explicit tipul de documente necesar a fi prezentate nu să se mărginească la o solicitare formală de tipul celei redată în cele ce preced.

În concluzie, Consiliul nu se aliniază la opinia autorității contractante, și va admite criticile contestatoarei și în privința acestui motiv de respingere.

În continuare, Consiliul va cerceta criticile aduse ofertantului declarat câștigător, asocierii SRL, într-o primă critică autoarea contestației acuzând faptul că, în mod eronat, comisia de evaluare a permis înlocuirea unui subcontractant declarat inițial, cu încălcarea dispozițiilor art. 170 alin. (1) și (2) și ale art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul reține că, prin adresa nr. 6298/23.09.2023, în vederea evaluării documentelor-suport depuse pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, prezentarea înscrisurilor prin care se atestă lipsa datoriilor la bugetul consolidat de către subcontractantul SRL.

În răspunsul oferit autorității contractante, ... SRL a arătat că certificatul de atestare fiscală emis de către ANAF nu a fost prezentat de către subcontractant, fapt ce a condus la denunțarea acordului de subcontractare încheiat cu SRL. Având în vedere denunțarea acordului de subcontractare, ... SRL a solicitat autorității contractante să aplice prevederile art. 170 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 6689/30.09.2024, autoritatea contractantă a cerut în baza art. 170 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, înlocuirea subcontractantului SRL și prezentarea tuturor documentelor, la care SRL a răspuns prin desemnarea noului subcontractant, respectiv pe SRL și anexarea documentelor aferente.

Consiliul reține că dispozițiile Legii nr. 98/2016 referitoare la înlocuirea subcontractanților au următorul conținut:

Art. 170. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a verifica inexistența unei situații de excludere prevăzute la [art. 164](#), [165](#) și [167](#) în legătură cu subcontractanții propuși.

(2) În cazul în care este identificată o situație de excludere, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor [art. 171](#), autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului o singură dată să înlocuiască un subcontractant în legătură cu care a rezultat, în urma verificării, că se află în această situație.

Art. 174. - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului/candidatului să transmită informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși, cu privire la partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să o/le îndeplinească efectiv.

(2) În cazul în care din informațiile și documentele prezentate potrivit [alin. \(1\)](#) nu rezultă că subcontractantul propus are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, autoritatea contractantă respinge subcontractantul propus și solicită ofertantului/candidatului o singură dată înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea

tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv.

În cazul de față, asocierea a solicitat autorității contractante să dea eficiență dispozițiilor art. 170 și să accepte înlocuirea subcontractantului SRL.

Practic, ... SRL avea două posibilități:

fie să aștepte evaluarea realizată de autoritatea contractantă, iar aceasta, constatând că subcontractantul nu îndeplinește condițiile, să îi solicite înlocuirea lui,

fie constatând ea însăși că subcontractantul nu îndeplinește cerințele, să îl înlocuiască, să informeze autoritatea contractantă despre această înlocuire și să depună documentele aferente noului subcontractant.

Consiliul reține că acceptând înlocuirea benevolă a subcontractantului, autoritatea contractantă nu a favorizat ofertantul în cauză, deoarece și în situația în care opta pentru prima variantă, oricum trebuia să accepte această înlocuire, dar perioada de evaluare ar fi fost mult mai mare. De asemenea, autoritatea contractantă verifică dacă noul subcontractant îndeplinește criteriile referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și/sau profesională, așadar decizia înlocuirii subcontractantului nu este impusă de asocierea în discuție, ci decisă de achizitoare în baza art. 174 alin. (2) din Legea 98/2016.

Și Speța ANAP nr. 1176 publicată la data de 27.01.2023 <https://achizitiipublice.gov.ro/questions/view/145/1176> este în acest sens:

În ceea ce privește situația în care înlocuirea subcontractantului declarat inițial este propusă de ofertant, ca urmare a imposibilității obținerii de la respectivul subcontractant a documentelor justificative, precizăm că întrucât această situație nu este reglementată în mod expres de prevederile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, urmează a se analiza prin raportare la principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (art. 1 din Anexa la HG nr. 395/2016).

Prin conduita ofertantului în cauză, acesta nu a făcut decât să manifeste diligența necesară pentru a preîntâmpina apariția unor sincope în executarea/desfășurarea operativă a procedurii de atribuire.

Pe de altă parte, și după încheierea contractului de achiziție publică este permis contractantului să procedeze, cu acordul autorității contractante, la numirea unor noi subcontractanți, potrivit prevederilor art. 219 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 „contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanți, pe durata executării contractului de achiziție publică, cu condiția ca nominalizarea acestora să nu reprezinte o modificare substanțială a contractului de achiziție publică, în condițiile art. 221”.

Prin urmare, **apreciem că în etapa verificării informațiilor declarate inițial în DUAE, înlocuirea subcontractantului se poate realiza la solicitarea ofertantului** în măsura în care acest lucru nu produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, respectiv în măsura în care înlocuirea nu generează niciun fel de

modificare în privința elementelor propunerii tehnice și propunerii financiare ale ofertei, iar noul subcontractant îndeplinește toate criteriile de calificare corespunzătoare calității sale în procedură.

În final, precizăm că, având în vedere scopul DUAE, după întocmirea clasamentului, în etapa solicitării documentelor în susținerea DUAE, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare și neîncadrarea în motivele de excludere, în ipoteza înlocuirii subcontractantului, nu mai este necesară depunerea unui DUAE revizuit al ofertantului, acesta urmând a depune direct documentele sale de calificare, precum și pe cele ale noului subcontractant.

Întrucât, în cauză, autoarea contestației nu a susținut și demonstrat că înlocuirea subcontractantului a generat modificări în privința elementelor propunerii tehnice și financiare ale ofertei, Consiliul reține că aspectele de nelegalitate invocate de contestatoare nu subzistă.

Un alt motiv de neconformitate invocat de către autoarea contestației în privința ofertei asocierii SRL, face referire la modalitatea de completare a graficului Gantt sub aspectul includerii activității de demolare a clădirilor existente. Mai susține contestatoarea că acestea nu au fost cuprinse înaintea celor de construire a obiectului de investiție.

Din parcurgerea propunerii tehnice a SRL, respectiv a graficului Gantt, Consiliul constată, contrar susținerilor contestatoarei, că ofertantul a inclus activitatea de demolare a construcțiilor existente, atât în partea de proiectare, cât și în partea de execuție. De asemenea, a fost respectată și succesiunea cronologică, lucrările de demolare fiind prevăzute înaintea lucrărilor de execuție, în etapa de amenajare a terenului.

Pe cale de consecință, nu se susțin nici aceste critici ale contestatoarei.

Față de ansamblul considerentelor expuse, Consiliul va admite contestația SRL, va anula raportul procedurii nr. 7291/21.10.2024 în partea care privește evaluarea ofertei contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Admiterea este însă, în parte, întrucât capetele de cerere privind anularea deciziei de desemnare ca și câștigătoare a ofertei asocierii SRL și reevaluarea acesteia se impun a fi respinse.

Totodată, față de soluția contestației, Consiliul apreciază nefondată cererea de intervenție formulată de SRL, motiv pentru care o va respinge.

Cu privire la cererea SRL de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea

contestației. Conform considerentelor de mai sus, fiind reținută culpa autorității contractante, solicitarea de obligare a acesteia la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi admisă. SRL a avansat suma de 10.710 Ron, pentru care au fost depuse:

- factura seria ...nr. ...;
- ordinul de plată nr. ..., datat 01.11.2024.

Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală, autoritatea contractantă aflându-se în culpă procesuală față de autoarea contestației, însă cuantumul onorariului de avocat de 10.710 Ron avansat pentru acest dosar va fi redus.

Asupra acestui aspect, Consiliul constată că se impun a fi avute în vedere dispozițiile art. 453 din Codul de procedură civilă potrivit cărora: (1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. (2) **Când cererea a fost admisă numai în parte**, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată.

Întrucât contestația SRL se va admite, în parte, Consiliul determină că se impune să se dea eficiență dispozițiilor de mai sus și, pe cale de consecință, va proceda la reducerea onorariului avocațial de la 10.710 Ron la 6.000 Ron.

Astfel, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de la 6.000 Ron, reprezentând onorariu avocațial.

În privința cheltuielilor de judecată suportate de societatea intervenientă în prezenta cauză, ... SRL a susținut, prin concluziile scrise transmise la 26.11.2024, că va formula această solicitare pe cale separată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge excepțiile invocate de societatea intervenientă.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din lege, admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 7291/21.10.2024 în partea care privește evaluarea ofertei

contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii contestatoare, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind anularea deciziei de desemnare ca și câștigătoare a ofertei asocierii SRL și reevaluarea acesteia.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, obligă la plata către SRL a sumei de 6.000 Ron, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PRESEDINTE COMPLET,

MEMBRU, MEMBRU,
Alina-Oana OPRISAN Maria-Marinela PĂUN