

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., formulată de .. SRL, cu sediul în .., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. .., reprezentată convențional prin Cabinet Individual de Avocatură G., sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind procedura simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect .. – lotul 1, cod CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2), de ..SA, cu sediul în .., în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat: anularea rezultatului procedurii, cu consecința obligării autorității contractante la analizarea ofertei depusă de .. SRL.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care .. SRL critică decizia entității contractante de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa nr. DEER/96248/23.03.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 20604/23.03.2026, entitatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de .. SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. .., Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere asupra incidenței prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că nu a transmis dovada constituirii cauțiunii în cuantumul și în termenul prevăzut, data sesizării Consiliului fiind 20.03.2026, iar ultima zi de constituire a cauțiunii 25.03.2026.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 23620/02.04.2026, contestatoarea aduce la cunoștință faptul că garanția a fost constituită la data de 26.03.2026, Consiliul fiind înștiințat în acest sens la data de 27.03.2026 prin e-mail. Totodată, precizăm faptul că originalul recipisei urmează a fi comunicat prin poștă.

De asemenea, contestatoarea solicită Consiliului să ia act de faptul că, deși obligația de constituire a cauțiunii în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului este reglementată de legiuitor, contestatoarei nu i s-a solicitat, fără ca aceasta să se conformeze, îndeplinirea obligației legale de către Consiliu.

Având în vedere faptul că până la data prezentei nu a fost soluționată contestația ce face obiectul prezentului dosar precum și faptul că garanția reglementată de legiuitor a fost constituită, apreciază că poate fi dată o soluție pe fondul cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect . – lotul 1, cod CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2), ..SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ./29.12.2025.

Nemulțumită fiind de decizia entității contractante de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, .. SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 209,81 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ., eliberată de CEC Bank – Sucursala Galați, la data de **23.06.2026**.

Contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. **20068/20.03.2026**, formulată de .. SRL vizează rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1.

Prin adresa 22684/1037/C9/30.03.2026, Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere asupra incidenței prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că nu a transmis dovada constituirii cauțiunii în cuantumul și în termenul prevăzut, data sesizării Consiliului fiind 20.03.2026, iar ultima zi de constituire a cauțiunii 25.03.2026.

Procedând la verificarea constituirii cauțiunii de către .. SRL, în cadrul termenului legal, Consiliul reține că în speță sunt aplicabile următoarele dispoziții legale, forma în vigoare la data la care a fost depusă contestația (12.09.2025):

- art. 61¹ alin. (1) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b)";

(2¹) În cazul unei proceduri de atribuire împărțite pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot contestat.

- art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016:

(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Astfel, raportat la dispozițiile legale anterior menționate, .. SRL avea obligația ca, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului (respectiv 20.03.2026), să constituie o cauciune în sumă de 209,80 lei.

În raport de cele mai sus reținute contestatoarea avea obligația, ca până în data de 25.03.2026 (inclusiv), să constituie o cauciune astfel cum a fost stabilită de lege.

Consiliul stabilește că termenul de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, prevăzut la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este un termen de decădere, a cărui respectare nu este lăsată la aprecierea contestatoarei.

Cu privire la aceste aspecte sunt relevante prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016, respectiv Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare și cele ale art. 185 alin. (1) C.pr. civ. Când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, în afară de cazul în care legea dispune altfel. Actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.

Consiliul constată că înscrisul ce face dovada constituirii cauciunii este recipisa de consemnare nr. . din data de **26.03.2026**, emisă de CEC Bank – Sucursala Galați, în valoare de 209,81 lei, iar acest document a fost transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data 26.03.2026, fiind înregistrat la CNSC sub nr. 22035/27.03.2026.

Consiliul constată că recipisa de consemnare nr. 212231796/1 din data de **26.03.2026**, emisă de CEC Bank – Sucursala Galați **a fost emisă după împlinirea termenului prevăzut la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, termen care s-a împlinit la finalul zilei de 25.03.2026.**

Contestatoarea avea obligația de a constitui cauciunea în termenul legal (o obligație de rezultat), adică de a face dovada consemnării sumei de **209,81 lei**, pe seama și la dispoziția Consiliului, până la finalul zilei de 25.03.2026, condiție neîndeplinită având în vedere dovada incontestabilă în acest sens, aflată la dosar.

Obligația constituirii cauciunii în termenul fixat de lege, de 5 zile de la sesizarea Consiliului, este o obligație imperativă, în sarcina contestatoarei, reglementată printr-o normă de ordine publică.

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea acceptării constituirii cauțiunii la data de 26.03.2026 se bazează pe următoarele aspecte:

Urmare solicitării dumneavoastră nr.22684/1037/C9/30.03.2026 prin care solicitați exprimarea unui punct de vedere referitor la faptul că societatea contestatoare nu a constituit și comunicat garanția reglementată de disp. art. 61¹ alin.1 din Legea nr.101/2016, vă aducem la cunoștință faptul că garanția a fost constituită la data de 26.03.2026, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor fiind înștiințat în acest sens la data de 27.03.2026 prin e-mail.

Totodată, precizăm faptul că originalul recipisei urmează a fi comunicat prin poștă.

Vă adresăm rugămintea să luați act de faptul că, deși obligația de constituire a cauțiunii în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului este reglementată de legiuitor, contestatoarei nu i s-a solicitat, fără ca aceasta să se conformeze, îndeplinirea obligației legale de către Consiliu.

Având în vedere faptul că până la data prezentei nu a fost soluționată contestația ce face obiectul prezentului dosar precum și faptul că garanția reglementată de legiuitor a fost constituită, apreciem că poate fi dată o soluție pe fondul cauzei.

Deși contestatoarea nu a primit adresă din partea Consiliului cu privire la cuantumul cauțiunii, a știut care este acesta, constituind cauțiunea în cuantumul legal, dar nu a știut că are obligația legală instituită de art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, **de a constitui „în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b)”.**

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că în speță are incidență principiul de drept „**Ignorantia juris non excusat** sau **ignorantia legis neminem excusat**” - „[necunoașterea](#) nu scutește de respectarea [legii](#)”, principiu care indică faptul că ignoranța sau [necunoașterea](#) legii nu servește drept scuză, deoarece în acest caz guvernează [prezumția](#) juridică referitoare la faptul că după ce o lege a fost promulgată, toată lumea trebuie să o cunoască.

În speță, legislația în vigoare nu obligă Consiliul la efectuarea unei proceduri de înștiințare a contestatorilor, respectiv la efectuarea unor diligențe către aceștia în vederea constituirii cauțiunii în cadrul termenului legal și depunerii la dosarul cauzei a recipisei de consemnare aferente.

Consiliul nu va lua în considerare susținerile contestatoarei referitoare la Vă adresăm rugămintea să luați act de faptul că, deși obligația de constituire a cauțiunii în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului este reglementată de legiuitor,

contestatoarei nu i s-a solicitat, fără ca aceasta să se conformeze, îndeplinirea obligației legale de către Consiliu.

Practic autoarea contestației se prevalează de propria culpă, aceea a neconstituirii cauțiunii în termenul legal precizat de legiuitor, motiv pentru care solicită *acceptarea cauțiunii depuse ulterior termenului legal de constituire* pe considerentul lipsei adresării solicitării de către forul administrativ jurisdicțional constituirii cauțiunii.

Nu poate fi invocată pretinsa lipsa de diligență a Consiliului pentru interpretarea eronată de către contestatoare a dispozițiilor legale, astfel, se constată că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale către Consiliu, în acest sens reținându-se culpa contestatoarei constând în formularea contestației sale fără a constitui cauțiunea în termenul legal de maxim 5 zile de la sesizarea Consiliului.

Această optică este întâlnită frecvent nu doar în jurisprudența Consiliului, ci și a instanțelor judecătorești de control, dovadă fiind, spre pildă decizia nr. 1044/R-Cont din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal (<http://www.rolii.ro/hotarari/5fab511ae490091c1d000034>). Pe același raționament a mers și Curtea de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, prin decizia nr. 453 din 28 iulie 2020 (<http://www.rolii.ro/hotarari/5f23798be49009140a00003f>), ale cărei considerente relevante le redăm:

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

O.U.G. nr. 23/2020, aplicabilă în cauză, a fost publicată în Monitorul Oficial al României nr. 106 din 12 februarie 2020 și a fost în vigoare până la data publicării Deciziei Curții Constituționale nr. 221 din 2 iunie 2020, în Monitorul Oficial al României nr. 594 din 7 iulie 2020.

Raportat la practica anterioară a Consiliului, care permite constituirea ulterioară a cauțiunii, O.U.G. nr. 23/2020 a prevăzut că aceasta poate fi constituită în maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului.

În speță, petenta nu contestă depășirea termenului de 3 zile de mai sus, ci susține că nu se poate ignora depunerea acesteia, respectiv depunerea pe parcursul soluționării contestației, astfel încât această situație nu poate atrage respingerea contestației, scopul legii fiind atins, Consiliul neputând ignora depunerea cauțiunii, câtă vreme acest demers al petentei s-a realizat anterior soluționării contestației.

Ulterior modificării intervenite prin O.U.G. nr. 23/2020, art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 prevedea că, pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, o cauțiune. **Este evidentă intenția legiuitorului de a stabili termenul limită până la care poate fi depusă cauțiunea, astfel încât în mod corect a reținut Consiliul că art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 este un termen de decădere, a cărei respectare nu este lăsată la aprecierea contestatoarei. Într-o atare situație, față de nedepunerea de către petentă, în termenul de maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii stabilită de acesta, în mod corect contestația petentei a fost respinsă prin decizia Consiliului nr. 1039 din 23 iunie 2020, petenta neputând invoca în sens contrar necunoașterea legii, respectiv rolul activ pe care trebuie să îl aibă Consiliul.**

Având în vedere argumentele menționate, instanța va respinge plângerea petentei.

În același sens s-a pronunțat Consiliul și cu ocazia emiterii *Deciziei nr. 2518/C9/2865 din 25.10.2023*, care a fost menținută de Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, prin Hotărârea nr. 1320/2023 din 23.11.2023. Aceeași abordare a îmbrățișat Consiliul și cu ocazia emiterii *Deciziei nr. 3922/C9/4954/24.12.2025*.

Nu pot fi reținute nici susținerile referitoare la faptul că având în vedere faptul că până la data prezentei nu a fost soluționată contestația ce face obiectul prezentului dosar precum și faptul că garanția reglementată de legiuitor a fost constituită, apreciem că poate fi dată o soluție pe fondul cauzei deoarece cauțiunea a fost constituită la data de **26.03.2026**, în afara termenului legal stipulat de art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, de la care nu se poate deroga. Acest text de lege stabilește că obligația de consemnare a cauțiunii este imperativă, fiind reglementată printr-o normă de ordine publică, sancționată în caz de nerespectare cu respingerea contestației administrativ – jurisdicționale.

Potrivit prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul sancționează tocmai lipsa de diligență și prudență ale contestatoarei, care ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Astfel, se constată că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale către Consiliu, în acest sens reținându-se culpa contestatoarei constând în formularea contestației sale fără a constitui cauțiunea în termenul legal de maxim 5 zile de la sesizarea Consiliului.

Curtea Constituțională a subliniat că reglementarea de către legiuitor a condițiilor de exercitare a unui drept, subiectiv sau procesual, inclusiv prin instituirea unor termene, nu constituie o restrângere a exercițiului acestuia, ci doar o modalitate eficientă de a preveni exercitarea sa abuzivă, în detrimentul altor titulari de drepturi, în egală măsură ocrotite. Mai mult, obligația părților de a-și exercita drepturile procesuale în cadrul termenelor stabilite de lege reprezintă expresia aplicării principiului privind dreptul persoanei la judecarea procesului său în mod echitabil și într-un termen rezonabil, potrivit prevederilor art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instituirea unor termene procesuale servind unei mai bune administrări a justiției, precum și necesității aplicării și respectării drepturilor și garanțiilor procesuale ale părților. (Decizia nr. 742 din 23 noiembrie 2017).

Cel care alege să investească organul administrativ-jurisdicțional sau instanța trebuie să se aștepte că își asumă anumite obligații procedurale, una dintre ele fiind aceea de a constitui în intervalul alocat de lege cauțiunea stabilită de art. 61¹ alin. (1), cunoscut de contestatoarea din prezenta speță.

Decăderea operează în regim de ordine publică, potrivit art. 177 alin. (2) C. proc. civ., care prevede că „nulitatea nu poate fi acoperită dacă a intervenit decăderea”, iar art. 178 alin. (1) din cod stabilește că nulitatea absolută poate fi invocată de orice parte din proces, de judecător, în orice stare a judecării cauzei, dacă legea nu prevede altfel, decăderea putând fi constatată chiar și din oficiu de către instanță – a statuat Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia de speță nr. 4142 din 21 decembrie 2017. Conform art. 10 alin. (1) C. proc. civ., părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele *stabilite de lege* sau de judecător și să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, iar conform art. 185 alin. (1) din același cod, când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului și actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate, nulitate care nu poate fi remediată dacă a intervenit decăderea.

Așteptarea primirii unei adrese CNSC care din diverse motive poate ajunge la destinatar ulterior împlinirii termenului imperativ stipulat de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de la care nu se poate deroga, constituie un risc pe care un contestator și-l asumă, sub sancțiunea respingerii contestației pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal. Sub acest aspect, obligația de diligență revine fiecărui contestator.

Față de cele mai sus menționate, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu și va respinge contestația depusă de .. SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ..SA, pentru neconstituirea cauțiunii **în termenul legal**.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite excepția invocată din oficiu și respinge contestația depusă de .. SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ..SA, pentru neconstituirea cauțiunii **în termenul legal**.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare, conține 7 pagini.