



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1103/C6/439, 453, 457

Data: 07.04.2026

Prin contestația nr. 269/11.02.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9366/12.02.2026, formulată de SRL (dosar nr. 439/2026), cu sediul social în,,, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1432/02.02.2026 și a raportului procedurii nr. 1429/02.02.2026, emise de SC SRL, cu sediul în,, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Paza și monitorizare obiective din dotarea SC SRL, s-a solicitat admiterea, în tot, ca fondată a contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1432/02.02.2026 și a raportului procedurii nr. 1429/02.02.2026 și a actelor ce au stat la baza elaborării acestora, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor financiare ale ofertanților SRL (locul I) și asocierea SRL - SRL - SRL (locul II) în sensul respingerii acestora ca neconforme și inadmisibile având un preț neobișnuit de scăzut, anularea tuturor deciziilor și a actelor incidente, anterioare sau subsecvente raportului procedurii, precum și accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Prin adresa nr. 71/....., înregistrată la CNSC sub nr. /, SC SRL, cu sediul în municipiul,,, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de - administrator, a formulat cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulate de SRL, ca neîntemeiată.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9669/12.02.2026, formulată de SRL (dosar nr. 453/2026), cu sediul social în,, județul, înregistrată la

Registrul Comerțului sub nr., CUI RO, reprezentată legal prin administrator - .., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1433/02.02.2026 și a raportului procedurii nr. 1429/02.02.2026, precum și împotriva tuturor actelor premergătoare acestora și care au stat la baza întocmirii lor, emise de SC SRL, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii aceleiași proceduri, s-a solicitat comunicat cu adresa nr. 1433/02.02.2026, a raportului procedurii nr. 1429/02.02.2026, precum și a actelor premergătoare acestora și care au stat la baza întocmirii lor și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, în sensul reevaluării ofertelor (propunerilor tehnice și financiare) ale ofertanților clasati pe primele trei locuri în clasamentul procedurii, precum și continuarea procedurii în vederea desemnării ofertei câștigătoare și perfectării contractului de achiziție publică.

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, SC SRL, cu sediul în municipiul,,, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de - administrator, a formulat cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulate de SRL, ca neîntemeiată.

Prin contestația nr. 194/12.02.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9750/13.02.2026, formulată de SRL (dosar nr. 457/2026), cu sediul social în, .., .., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., CUI RO, reprezentată legal prin - administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1431/02.02.2026 și a raportului procedurii nr. 1429/02.02.2026, emise de SC SRL, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat nr. 1429/02.02.2026 și a comunicării nr. 1431/02.02.2026, precum și toate actele subsecvente emise de către autoritatea contractantă, reevaluarea ofertei depuse de către ofertantul SRL, admiterea ca temeinică și legală a contestației sale, respectiv anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare aparținând SRL și accesul la dosarul achiziției publice în situația în care ofertantul clasat pe locul I, nu a probat caracterul confidențial.

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, SC SRL, cu sediul în municipiul,,, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de - administrator, a formulat cerere de intervenție în interes

propriu, prin care solicită admiterea acestora și respingerea contestației formulate de SRL, ca neîntemeiată.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 439/2026, dosar nr. 453/2026 și dosar nr. 457/2026, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL, SRL și SRL, lider a asocierii SRL - SRL - SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

439

Prin contestația formulată, SRL susține că, la data de 02.02.2026, autoritatea contractantă a transmis și publicat în SEAP comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 1432/02.02.2026 și raportul procedurii nr. 1429/02.02.2026, prin care a fost informată că oferta sa a fost declarată acceptabilă și conformă, dar necâștigătoare, situându-se pe locul 3 cu un punctaj de 96,18 aferent unei valori financiare de 6.685.515,12 lei, fără TVA, pentru care i-a acordat 76,18 puncte, iar pentru factorul de evaluare tehnic a primit 20 de puncte.

De asemenea, cu această ocazie a luat la cunoștință în primul rând de faptul că pe locul I și desemnat câștigător se află SRL căruia i-au fost atribuite nelegal 100 de puncte, 80 puncte pentru valoarea ofertei financiare de 6.366.630 lei și 20 puncte pentru factorul de evaluare tehnic, iar în al doilea rând că locul II este ocupat, de asemenea nelegal, de către asocieria SRL - SRL - SRL care a obținut un punctaj total de 97,31 puncte, 80 puncte pentru valoarea ofertei de 6.588.078,00 lei și 20 puncte pentru factorul de evaluare tehnic).

Consideră că, decizia comisiei de evaluare este nelegală, abuzivă, discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a ofertei, sens în care solicită anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, raportul procedurii, procesele verbale intermediare și toate actele subsecvente și dispunerea la reevaluarea ofertelor financiare ale ofertanților SRL (locul I) și asocieria SRL - SRL - SRL (locul II).

Apreciază că, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a făcut o verificare efectivă a propunerilor financiare ale ofertanților SRL (locul I) și asocieria SRL - SRL - SRL (locul II), astfel că în mod just se impune reevaluarea acestora, din punct de vedere al

realității, sustenabilității și conformității celor două oferte financiare, precum și corelarea acestora cu oferta tehnică și caietul de sarcini.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1086473/00179] Contestatie nr. 2081-12.02.2026 .pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 12.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1086473/15.10.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

În probațiune a depus înscrisuri.

SC SRL, prin adresa nr. 2293/16.02.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 10781/17.02.2026, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de contestatoarea SRL.

Prin punctul de vedere, aceasta solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[CN1086473/00184] Punct de vedere nr. 2293-TETRA SISTEMS 16.02.2026.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 18.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare. Totodată, autoritatea contractantă a comunicat o copie a dosarului achiziției în data de, fiind înregistrat la Consiliu cu nr. 11672.

SC SRL, prin adresa nr. 71/....., înregistrată la Consiliu sub nr./....., a formulat cerere de intervenție prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[CN1086473/00187] Cerere de interventie nr. 2579-.....- SCS.PDF.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 09.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Consiliul, prin adresa nr. 12288/439/C6/23.02.2026, a solicitat societății SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul

confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar societatea a răspuns cu adresa nr. 344/24.02.2026, înregistrată sub nr. 12689/24.02.2026, aducând argumente cu privire la confidențialitatea ofertei financiare, inclusiv dovezi în acest sens.

Consiliul, prin adresa nr. 12293/439/C6/23.02.2026, a solicitat societății SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar societatea a răspuns prin adresa nr. 81/24.02.2026, înregistrată sub nr. 12557/24.02.2026, aducând argumente cu privire la confidențialitatea ofertei financiare, inclusiv dovezi în acest sens.

Consiliul, prin adresa nr. 12295/439/C6/23.02.2026, a solicitat societății SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar societatea a răspuns prin adresa nr. 239/25.02.2026, înregistrată sub nr. 13257/26.02.2026, aducând argumente cu privire la confidențialitatea ofertei financiare, inclusiv dovezi în acest sens.

Consiliul, prin adresa nr. 12296/439/C6/23.02.2026, a solicitat societățiiSRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar societatea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 14762/03.03.2026, precizând că dovada caracterului confidențial o reprezintă mențiunea “Confidențial” de pe filele ofertei.

Prin adresa cu nr. 15072/439/C6/04.03.2026, Consiliul a invitat SRL la sediul său în data de 10.03.2026, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 12.03.2026, prin e-mail, care a studiat dosarul în data de 10.03.2026, iar prin adresa nr. 453/12.03.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 17780/13.03.2026, a transmis concluzii scrise prin care argumentează faptul că, autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 și a interpretat și aplicat în mod eronat prevederile art. 209, 210 și 215 alin. (4) din Lege nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și art. 32, art. 127, art. 130 - 134, art. 136, art. 137 din HG nr. 395/2016, referitoare la evaluarea ofertelor.

I. Referitor la motivele contestației sale împotriva rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare (locul 1) - SRL, arată că:

Având în vedere documentele și informațiile la care Consiliul i-a acordat acces la data de 10.03.2026, din care în urma studiului dosarului,

reiese confirmarea celor expuse în contestație cu privire la oferta declarată în mod greșit câștigătoare, deoarece și-a diminuat în mod nejustificat tariful oferat prin introducerea în cuprinsul formularului a sumei de 546.319,37 lei cu titlul de „provizioane” provenită din încasările avute în perioada 2024 - 2025, reprezentând subvenții acordate conform Legii nr. 76/2002.

În concluzie, solicită obligarea autorității contractante la respingerea ofertei depusă de SRL ca neconformă și inacceptabilă.

II. Referitor la motivele contestației sale împotriva rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta clasată pe locul II - asocierea SRL - SRL - SRL, susține că:

Având în vedere documentele și informațiile la care Consiliul i-a acordat acces la data de 10.03.2026 din care, în urma studiului dosarului, reiese confirmarea celor expuse în contestație cu privire la oferta clasată pe locul secund. În contestație a inserat un calcul prezumtiv cu o valoare de 29,35 lei/oră ce includea cheltuielile cu salarizare și CAM (contribuția asiguratorie pentru muncă), calcul care a constatat că este mai mic decât cel real, respectiv 29,49 lei/oră cum reiese din formularul asocierii.

La această valoare se adaugă fondul de handicap, cheltuieli indirecte și profit.

Asocierea a prezentat un calcul eronat la rubrica - contribuție Fond de handicap, în sensul că au luat în calcul contribuția pentru personalul angajat la momentul depunerii ofertelor, fără a lua în calcul suplimentarea acestei contribuții cu sumele aferente persoanelor ce le va angaja pentru derularea acestui contract cu toate că a luat în calcul angajarea unui număr de 39 persoane.

În continuare, prezintă calculul pentru cele 39 persoane pe care a declarat că le va angaja.

În concluzie, solicită obligarea autorității contractante la respingerea ofertei depusă de asocierea SRL - SRL - SRL ca neconformă și inacceptabilă.

III. Referitor la încălcarea prevederilor art. 209 - 210 din Legea nr. 98/2016, expune următoarele:

Având în vedere prețurile neobișnuite de scăzute ale ofertelor clasate pe locul I (..... SRL) și respectiv pe locul II (asocierea SRL - SRL - SRL) a observat în urma solicitării studiului dosarului achiziției, conform procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 781/20.01.2026 că, autoritatea contractantă a solicitat clarificări doar ofertantului SRL să revizuiască prin completare anumite date lipsă și nicidecum clarificări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile care fac obiectul contractului, inclusiv cu privire la condițiile ce asigură respectarea reglementarilor

obligatorii în domeniul relațiilor de muncă, securitate, etc, soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor, cu prezentarea de documente în susținere, dintre care menționează ca exemplu: regulamentul intern pentru justificarea sporului de weekend aplicabil la nivelul societății, contracte cu unități medicale pentru costurile medicale și necesar de echipamente/dotări pentru îndeplinirea contractului, facilități care permit costuri speciale în ceea ce privește contribuția la fondul pentru persoane cu handicap sau angajarea de personal din categorii sociale vulnerabile aflate în evidențele agențiilor de ocupare a forței de muncă, etc., evaluarea tarifului ofertantului câștigător ar fi conducând la declararea ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Astfel, potrivit prevederilor prevăzute în HG nr. 395/2016 și Legea nr. 98/2016 și ținând cont că cei doi ofertanți SRL și asocieria SRL - SRL - SRL au depus o justificare nelegală și nefundamentată a tarifului ofertat, și aceasta doar parțială, fără a avea în vedere toate elementele de cost care formează tariful, este de domeniul evidentei faptul că, nu se putea constata îndeplinirea obligațiilor legale ale operatorilor cu privire la respectarea legislației muncii și a salarizării cu includerea sporurilor aferente sau includerea cheltuielilor directe și indirecte ce reies din cerințele documentației și în consecință, cu atât mai mult, autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări.

În opinia sa, se află în situația unei grave încălcări a legislației privind evaluare ofertelor, deoarece autoritatea contractantă s-a rezumat la evaluarea doar a încadrării propunerilor financiare în valoarea estimată, astfel după cum a inserat în raportul procedurii - EVALUARE FINANCIARĂ.

Autoritatea contractantă a omis să vadă faptul că propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică și că prețul propus este neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Critica adusă celor două oferte clasate pe locurile I și II este în sensul că tariful ofertat nu prezintă o justificare corectă și legală, ceea ce arată că sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. a), lit. c), lit. d) și lit. g) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la acest motiv, contestatoarea menționează că, în componența acestor categorii de cheltuieli este obligatoriu ca, pe lângă cheltuielile generate de echipamentele necesare desfășurării activității la obiectivele ofertate (uniforme, registre etc.), în mod obligatoriu este necesar a fi incluse și alte cheltuieli, cum ar fi, dar fără a se limita la acestea: SSM/PSI, formare profesională, Medicina Muncii.

Este evident că neinclusiunea acestor cheltuieli în formarea tarifului reprezintă, în realitate, o încălcare a dispozițiilor legale, precum și o reducere artificială, nereală și nejustificată a tarifului. Și din acest motiv, ofertele prezentate ale celor doi ofertanți sunt inacceptabile și neconforme și ar fi trebuit respinse.

De asemenea, menționează faptul că neinclusiunea de către ofertanți în formarea tarifului a cheltuielilor indirecte (reprezentate de cost

administrare personal/resurse umane - adeverințe de salarizare, administrare salarii, elaborare/actualizare și depunere plan pază, selecție/recrutare personal, evaluarea performanțelor după angajare; cost recrutare personal), cheltuieli obligatorii pentru orice operator economic și care se pot susține doar din activitatea curentă, respectiv prestarea serviciilor de pază, conduce de asemenea la o diminuare artificială, nereală și nejustificată a tarifului. Și acest aspect arată că ofertele prezentate ale celor doi ofertanți sunt inacceptabile și neconforme și ar fi trebuit respinse.

Oferta câștigătoare depusă de SRL (locul I), cât și oferta asocierii SRL - SRL - SRL (locul II) trebuiau respinse potrivit art.137 din HG nr. 395/2016.

Având în vedere toate aceste motive, precum și cele detaliate în cuprinsul contestației, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

..... SRL, lider a asocierii SRL - SRL - SRL, prin adresa nr. 266/16.03.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 18408/16.03.2026, a transmis concluzii finale în dosarul 439/C6/2026 ca urmare a primirii pe e-mail a concluziilor scrise nr. 453/12.03.2026 formulate de către contestatoareaSRL, prin care va solicită respingerea ca nefondată a contestației formulată de către SRL împotriva ofertei asocierii sale, pentru cele expuse în continuare:

1. Deși a studiat la sediul CNSC oferta asocierii SRL - SRL - SRL, contestatoarea SRL încearcă să inducă în eroare Consiliul, susținând că valoarea tarifului orar înaintat de asocieria sa este 29,49 lei/oră. Se poate observa că oferta depusă de către asocieria SRL - SRL - SRL conține un tarif mai mare decât cel menționat de către contestatoare.

2. SRL susține ca oferta asocierii trebuia să conțină suplimentarea contribuției fondului de handicap cu numărul de persoane necesar executării contractului (39 agenți securitate) ce va fi angajat. Aceasta susținere este greșită, deoarece asocieria are angajați pe raza obiectivelor autorității contractante, așa cum reiese din documentele justificative depuse în cadrul procedurii (contracte individuale de muncă, copii atestate agenți securitate, extrase REVISAL etc), prin urmare agenții de securitate necesari executării contractului sunt angajații săi la momentul depunerii ofertei, ei făcând parte din efectivul mediu de angajați al societăților sale.

3. În ceea ce privesc cheltuielile indirecte, specifică că, asocieria a cuprins toate cheltuielile necesare efectuării contractului.

4. Referitor la aplicarea dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, SRL informează faptul că, oferta sa reprezintă 92,05% din valoarea estimată a contractului, prin urmare ea nu poate fi încadrată în

prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 210 din același act normativ.

..... SRL concluzionează că, susținerile SRL, în ceea ce privește oferta asocierii SRL - SRL - SRL sunt nefondate, acestea conținând doar supoziții emise de către contestatoare, fără a fi probate, prin urmare solicită respingerea contestației formulate de către aceasta asupra ofertei sale.

453

Prin contestația formulată, SRL susține că, ulterior evaluării ofertelor primite, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii, precum și rezultatul acesteia, din cuprinsul cărora rezultă că societatea sa s-a clasat pe locul al IV lea, cu un punctaj total de 95,51 puncte, dintre care 20 puncte au fost acordate în urma aplicării facturilor de evaluare de natură tehnică și 75,51 puncte au fost acordate în urma aplicării factorilor de evaluare de natură financiară, la un preț total ofertat de societatea sa pentru serviciile care au format obiectul acordului - cadru de 6.745.306,08 lei, fără TVA.

Societatea sa a fost devansată de:

- ofertantul SRL, clasat pe locul I cu un punctaj total de 100 puncte, dintre care 20 puncte au fost acordate în urma aplicării facturilor de evaluare de natură tehnică și 80 puncte au fost acordate în urma aplicării factorilor de evaluare de natură financiară, la un preț total ofertat de această societate pentru serviciile care au format obiectul acordului - cadru de 6.366.630 lei, fără TVA;

- ofertantul asocierea SRL - SRL - SRL, clasat pe locul al II lea cu un punctaj total de 97,31 puncte, dintre care 20 puncte au fost acordate în urma aplicării facturilor de evaluare de natură tehnică și 77,31 puncte au fost acordate în urma aplicării factorilor de evaluare de natură financiară, la un preț total ofertat de această asociere pentru serviciile care au format obiectul acordului - cadru de 6.588.078 lei, fără TVA;

- ofertantul SRL, clasat pe locul al III lea cu un punctaj total de 100 puncte, dintre care 20 puncte au fost acordate în urma aplicării facturilor de evaluare de natură tehnică și 76,18 puncte au fost acordate în urma aplicării factorilor de evaluare de natură financiară, la un preț total ofertat de această societate pentru serviciile care au format obiectul acordului - cadru de 6.685.515,12 lei, fără TVA.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1086473/00180] Contestatie nr. 2143-12.02.2026.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 12.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

În probațiune a depus înscrisuri.

SC SRL, prin adresa nr. 2293/16.02.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 10789/17.02.2026, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de contestatoarea SRL.

Prin punctul de vedere, aceasta solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii ca fiind legal și temeinic.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[CN1086473/00183] Punct de vedere nr. 2292-16.02.2026

TRANSGUARD.pdf.p7s", postat de către autoritatea în SEAP la data de 18.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

SC SRL, prin adresa nr. 71/....., înregistrată la Consiliu sub nr./....., a formulat cerere de intervenție prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[CN1086473/00186] Cerere de intervenție nr.2570-..... SCS.PDF.p7s", postat de către autoritatea în SEAP la data de 09.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Consiliul, prin adresa nr. 12298/453/C6/23.02.2026, a solicitat societății SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care a răspuns prin adresa nr. 1582/24.02.2026, înregistrată sub nr. 14725/03.03.2026, precizând că este de acord cu punerea ofertei sale la dispoziția operatorilor economici, cu condiția să beneficieze, la rândul său, la oferta operatorilor economici.

Prin adresa cu nr. 15070/453/C6/04.03.2026, Consiliul a invitat SRL la sediul său în data de 06.03.2026, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 10.03.2026, prin e-mail, care a studiat dosarul constituit la Consiliul în data de 06.03.2026, iar prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 16258/09.03.2026, a transmis concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului, solicitând admiterea contestației.

1. Sub un prim aspect, subliniază că unul dintre motivele de nulitate invocate în cuprinsul contestației constă în aceea că niciunul dintre ofertanții clasati în primele trei locuri ale clasamentului procedurii nu au respectat întocmai documentația de atribuire, mai exact prevederile Formularului nr. IV.4.2/3.

Or, câtă vreme documentația de atribuire nu a fost contestată de nicio persoană interesată în termenul prevăzut de lege în acest scop, aceasta se opune întocmai atât autorității contractante, cât și tuturor ofertanților participați la procedură, aceștia fiind deopotrivă obligați a o respecta.

În sensul celor de mai sus, arată și că, deși, prin contestația formulată, a învederat expres atât caracterul obligatoriu al documentației de atribuire (inclusiv al Formularului nr. IV.4.2/3 care face parte din aceasta), cât și faptul că, prin acest formular, s-a impus ca tariful unitar să

fie fundamentat avându-se în vedere, în privința sporului de noapte cuvenit salariaților, prevederile art. 126 lit. b) din Codul muncii, nici autoritatea contractantă (în punctul de vedere înaintat la dosarul acuzei), nici intervenientul SRL (prin cererea de intervenție formulată în cauză) nu au susținut contrariul și nu au oferit niciun contraargument față de acest motiv de nulitate invocat de societatea sa.

Apoi, studiul dosarului de achiziție a confirmat ceea ce a susținut încă din cuprinsul contestației pe care a formulat-o, în sensul că, deși prin documentația de achiziție (formularul nr. IV.4.2/3) s-a impus ca tariful unitar ofertat să fie fundamentat, în ceea ce privește sporul de noapte cuvenit salariaților, pe dispozițiile art. 126 lit. b) din Codul muncii (adică prin acordarea unui spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază), toți cei trei operatori economici care s-au clasat pe primele trei locuri în clasamentul procedurii au ignorat această cerință obligatorie a documentației de atribuire și au fundamentat tariful unitar ofertat, în ceea ce privește sporul de noapte, pe dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul muncii, respectiv pe reducerea programului de lucru al salariaților care au prestat cel puțin 3 ore de muncă de noapte cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază.

Or, fundamentarea tarifului unitar, de către operatorii economici clasați pe primele trei locuri ale procedurii, într-o altă modalitate decât cea expres indicată în documentația de atribuire reprezintă o încălcare a prevederilor obligatorii ale acestei documentații.

2. Pe de altă parte, studiul dosarului de achiziție a confirmat faptul că SRL, clasat pe primul loc al procedurii, a diminuat absolut nejustificat tariful unitar ofertat prin așa - zisa utilizare a unor facilități fiscale.

Astfel, acest ofertant a susținut că, în trecut, ar fi încasat niște sume cu titlu de subvenții acordate în temeiul Legii nr. 76/2002, că aceste subvenții s-ar regăsi în conturile societății și că acestea au fost constituite cu titlu de provizioane pentru acordul - cadru ce formează obiectul prezentei proceduri de achiziție.

O asemenea explicație nu este însă sustenabilă la o analiză a regimului contabil al provizioanelor și nu justifică diminuarea tarifului unitar ofertat de operatorul clasat pe primul loc al procedurii.

Mai întâi, este de observat că provizioanele nu se confundă cu subvențiile. Acestea sunt reglementate distinct de Reglementările contabile privind situațiile financiare individuale anuale și situațiile financiare anuale consolidate, aprobate prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 1802/2014. Provizioanele sunt reglementate în Subsecțiunea 4.10 a Capitolului 4, iar subvențiile sunt reglementate în Subsecțiunea 4.11. a Capitolului 4 din Reglementările contabile menționate.

Provizioanele sunt datorii cu scadență sau valoare incertă, constituite în contabilitatea companiilor pentru a acoperi riscuri, cheltuieli probabile sau obligații (litigii, garanții, dezafectări) rezultate din evenimente trecute. Ele reprezintă rezerve financiare care respectă principiul prudenței, diminuând profitul contabil pentru a proteja firma.

Invocând prevederile de la pct. 369, 370, 373, 374 375 și 377 - 386 din Reglementările contabile arată, în esență, că:

- provizioanele reprezintă sume destinate acoperirii unor datorii certe ale autorității, elementul incert vizând exclusiv valoarea sau exigibilitatea lor;
- provizioanele se reflectă în bilanț, ca parte a situațiilor financiare anuale ale unei persoane juridice;
- provizioanele se constituie pentru o obligație curentă generată de un eveniment anterior întocmirii bilanțului, fiind probabil ca o ieșire de resurse să fie necesară pentru a onora obligația respectivă și dacă este posibil a fi realizată o estimare credibilă a valorii obligației.

Rezultă, astfel, că nu poate fi primită susținerea ofertantului SRL, în sensul că ar fi constituit - din subvenții încasate anterior în temeiul Legii nr. 76/2002 sau din orice altă sursă - provizioane care i-ar permite să justifice diminuarea tarifului unitar ofertat în prezenta procedură, pentru că:

- asemenea provizioane nu s-au constituit prin bilanțurile aferente exercițiului financiar 2024, pentru a se putea susține că ar fi fost constituite la data întocmirii ofertelor în prezenta procedură (în anul 2025);
- la finalul exercițiului financiar 2024, ofertantul aflat pe primul loc nu avea datorii certe izvorând din acordul cadru ce urmează a fi atribuit în prezenta procedură, astfel că nu exista nicio probabilitate ca o ieșire de resurse să fi necesară pentru onorarea obligațiilor care ar reveni ofertantului declarat câștigător în prezenta procedură urmare încheierii acordului cadru și nici nu exista nicio posibilitate de estimare credibilă a valorii unei asemenea obligații.

Concluzionând, subliniază că nu orice sumă despre care un operator economic afirmă că este „*provizion*” are, în mod real, un asemenea caracter, fiind destinată exclusiv acoperirii datoriei în vederea căreia s-a procedat la constituirea provizionului. Pentru ca un provizion să fie considerat ca atare, acesta trebuie să îndeplinească cerințele la care am făcut referire în precedent, cerințe care, în mod evident, nu sunt îndeplinite în cauza de ofertantul clasat pe primul loc al procedurii.

Pe de altă parte, potrivit pct. 397 și 398 din Reglementările contabile aprobate prin Ordinul MF nr. 1802/2014, în bilanț, creanța din subvenții fie se recunoaște în corespondență cu veniturile din subvenții, dacă au fost efectuate cheltuielile suportate din aceste subvenții fie se înregistrează pe seama veniturilor amânate, dacă aceste cheltuieli nu au fost efectuate încă. Așadar, creanța din subvenții nu poate fi înregistrată ca provizion pentru datorii certe ale societății, incerte doar ca valoare sau exigibilitate.

Față de cele expuse, se poate observa că diminuarea tarifului unitar ofertat de SRL nu este justificată, fundamentată economic, pentru că:

(i) nu există nicio dovadă certă că sumele existente, la data întocmirii ofertelor, în patrimoniul societății ar fi provenit din subvenții de care au beneficiat în condițiile Legii nr. 76/2002 și pe care nu le-ar fi cheltuit în activitatea ei; sumele existente, la data întocmirii ofertelor, la data întocmirii ofertelor, în patrimoniul societății, ar fi putut proveni din orice altă sursă;

(ii) de altfel, independent de cele de mai sus, proveniența sumelor existente, la data întocmirii ofertelor, în patrimoniul societății, este lipsită de relevanță, câtă vreme aceste sume nu au fost constituite ca provizioane, în sensul reglementărilor contabile, pentru acoperirea datoriilor care ar putea reveni operatorului economic în urma încheierii acordului - cadru: trecând peste faptul că provizioanele nu se constituie pentru executarea oricăror obligații (ci pentru cele având ca obiect plata unor sume de bani), subliniem și că, nefiind constituite provizioane în sensul reglementărilor contabile la care am făcut referire în precedent, nu există nicio certitudine că sumele pe baza cărora ofertantul clasat pe primul loc al procedurii și-a justificat (în aparență) diminuarea tarifului unitar ofertat nu ar fi cheltuite de acesta în derularea activității curente a acestuia, iar nu exclusiv în scopul ducerii la îndeplinire a obligațiilor asumate prin acordul - cadru ce formează obiectul prezentei proceduri.

Față de toate aspectele anterior menționate, în opinia sa, autoritatea contractantă a apreciat greșit că propunerea financiară depusă de ofertantul clasat pe primul loc al procedurii ar fi conformă și admisibilă, fără a analiza riguros și obiectiv elementele de formare a prețurilor la care a făcut trimitere în precedent, întrucât tariful ofertat de acesta nu este fundamentat economic în mod corect și real, conținând costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile care formează obiectul contractului de achiziție publică directă, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, deși, în raport de aspectele mai sus arătate, avea această obligație.

Astfel, solicită admiterea contestației.

457

..... SRL, prin contestația sa, precizează că prin adresa nr. 1431/02.02.2026, publicată în SEAP în data de 02.02.2026, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câștigătoare, fiind clasată pe locul II. Oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de SRL, cu o valoare de 6.366.630,00 lei, fără TVA.

Consideră că oferta SRL este o ofertă inacceptabilă și neconformă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1086473/00181] Contestatie nr. 2181-13.02.2026.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 13.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

În probațiune anexează înscrisuri.

SC SRL, prin adresa nr. 2291/16.02.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 10787/17.02.2026, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de contestatoarea SRL, prin care solicită respingerea contestației ca nelegală și neîntemeiată, precum și menținerea

tuturor actelor efectuate de instituția sa în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[CN1086473/00182] Punct de vedere nr. 2291-16.02.2026 DIALFA.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 18.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

SC SRL, prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu sub nr./....., a formulat cerere de intervenție prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[CN1086473/00185] Cerere de interventie nr. 2569-.....-.....S.PDF.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 09.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Consiliul, prin adresa nr. 1200/457/C6/23.02.2026, a solicitat societății SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar societatea a răspuns prin adresa nr. 226/24.02.2026, înregistrată sub nr. 12704/24.02.2026, aducând argumente cu privire la confidențialitatea ofertei financiare, inclusiv dovezi în acest sens.

Prin adresa cu nr. 15071/457/C6/04.03.2026, Consiliul a invitat SRL la sediul său în data de 09.03.2026, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 11.03.2026, prin e-mail, care a studiat dosarul constituit la Consiliul în data de 06.03.2026, iar prin adresa nr. 260/09.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 16414/09.03.2026, a transmis concluzii, precizând că ofertantul SRL a prezentat în cadrul calculației de preț, la poziția 9 - provizioane în sumă de 546319,37 lei (subvenție acordată conform Legii nr. 76/2002), valoare cu care diminuează tariful ofertat.

De fapt, acest ofertant deduce din valoarea calculației de tarif prezentate, această sumă denumită PROVIZIOANE, reprezentând subvenție pentru agenții de securitate nominalizați în procedură.

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul prezintă un tabel cu personalul propus în executarea contractului aferent prezentei proceduri, mai exact 47 agenți securitate ce vor fi „folosiți” în executarea contractului, așa cum declară ofertantul câștigător SRL.

Deduce astfel că, pentru acești agenți ofertantul a prezentat respectivele provizioane, reprezentând subvenție acordată conform Legii nr. 76/2002, iar în acest sens, invocă practica CNSC, respectiv deciziile nr. 885/C9/738, 740/24.04.2023 și nr. 3462/C8/3488, 3495, 3497/17.11.2025.

Totodată, susține că ofertantul SRL a folosit sumele aferente acestor subvenții și în cadrul altor proceduri, proceduri în care a fost declarată câștigător și prestează actualmente contractul.

În concluzie, consideră că provizioanele contabile folosite de către SRL nu reprezintă lichidități efective ale societății, ci instrumente de prudență financiară care reflectă riscul de neîncasare a unor creanțe și nu pot fi asimilate, în niciun caz, unor fonduri disponibile pentru acoperirea costurilor de exploatare curente. Acești bani rămân blocați în bilanț pentru a acoperi riscul, ei nefiind disponibili pentru alte cheltuieli.

Astfel, solicită să se dispună autorității contractante să continue procedura de atribuire și emiterea unui nou rezultat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 95.430,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212126724/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Gara de Nord, la data de 17.02.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 10589/17.02.2026.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 95.430,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212115309/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 12.02.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 10166/16.02.2026.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 95.430,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212118514/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 13.02.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 10683/17.02.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

SC SRL, în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Paza și monitorizare obiective din dotarea SC SRL, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1086473/15.10.2026. Valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este cuprinsă între 5.456.908,80 lei și 7.157.199,36 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, societățile SRL, SRL și SRL (lider a asocierii SRL - SRL - SRL), au înaintat Consiliului contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr. 439/2026, 453/2026 și 457/2026, solicitând cele evocate în partea introductivă.

În prealabil, este de reținut că cele trei contestatoare, respectiv societățile SRL, SRL și SRL au solicitat accesul la

dosarul constituit la Consiliu în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Consiliul, luând act de existența și conținutul declarațiilor depuse la dosar, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei SRL în data de 10.03.2026, respectiv contestatoarelor SRL și SRL în data de, 06.03.2026, documentele transmise de autoritatea contractantă în integralitate, fiecare dintre aceste depunând concluzii scrise ulterior studierii dosarului la CNSC.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 57 alin. 4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră:

„Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”, atunci când a decis punerea la dispoziției, în integralitate, a dosarului cauzei.

La stabilirea deciziei de mai sus, Consiliul a avut în vedere și că, în acest sens, s-a pronunțat și Curtea de Apel Iași în Hotărârea nr. 525/07.10.2024, pronunțată în dosarul nr. 644/45/2024:

„(...) Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare. Curtea apreciază, în raport de aceste considerente de ordin teoretic grefate pe situația dedusă judecătii, că refuzul de a acorda petentei B. ##### SRL acces la documentele depuse în procedură de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 14, ##### SRL, refuz întemeiat exclusiv pe clauza de confidențialitate din contractul de furnizare încheiat între aceasta și urmă și vânzătorul produsului oferat, este o încălcare a dreptului petentei la o cale de atac efectivă. (...) Declarația de confidențialitate bazată exclusiv pe clauza din capitolul 5.1 din contractul de furnizare în care ##### SRL are calitatea de cumpărător („Toate fișele tehnice, proiectele care conțin specificarea compoziției materialelor tratamentului, structurii și care conțin, de asemenea, structura mecanică, distribuția 3D a profilului sunt strict confidențiale, iar cumpărătorul nu are voie să le prezinte unei terțe companii care activează în același sector”) nu este suficientă în sine pentru a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din oferta acestui operator economic, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plano. Un raționament contrar ar presupune ca prin simplul acord de voință al părților unui acord de furnizare a unor produse ce urmează a fi oferate într-o procedură ulterioară de atribuire să fie golite de conținut dispozițiile art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul altor participanți la procedura de atribuire la o cale efectivă de atac, în cadrul căreia să poată invoca, dacă este cazul, nereguli ale ofertelor însoțite de o asemenea declarație de confidențialitate. Contractul este legea părților, însă nu poate produce efecte și dincolo de limitele convenției lor, în lipsa unor elemente obiective care să permită identificarea informațiilor confidențiale și să demonstreze încadrarea lor în categoriile expres prevăzute de Legea nr. 98/2016 ori de alte legi speciale, care instituie un anume regim de confidențialitate. Cât timp ofertantul ##### SRL a optat pentru a participa la procedura de achiziție (...), acesta are obligația de a demonstra, distinct de clauza din contractul de furnizare cu vânzătorul din #####, caracterul confidențial al informațiilor din oferta sa (...).”

Astfel fiind, în soluționarea celor trei contestații, Consiliul va avea în vedere alături cele precizate în cuprinsul acestora și susținerile formulate de către acestea prin concluziile scrise formulate ulterior asigurării accesului în integralitate la dosarul constituit la CNSC.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, potrivit Raportului procedurii nr. 1429/02.02.2026, în cadrul procedurii au depus oferte în termenul limită următorii operatori economici:

1. AKYLE SECURITY;
2. SC SRL;
3. Asocierea SC-;
4. Asocierea SC S.R.L-- ;
5.;
6. P.S.G. ONE;
7.;
8.;
9.,

iar potrivit aceluiași raport, conform clasamentului final stabilit în urma aplicării criteriului de atribuire, au fost declarate admisibile următoarele oferte:

- Locul I - SC SRL cu prețul de 6.366.630,00 lei (88,95 % din valoarea estimată);
- Locul II - ASOCIEREA SRL - - SRL cu prețul de 6.588.078,00 lei (92,04 % din valoarea estimată);
- Locul III - SC SRL cu prețul de 6.685.515,12 lei (93,40 % din valoarea estimată);
- Locul IV - SC SRL cu prețul de 6.745.306,08 lei (94,24 % din valoarea estimată);
- Locul V - SC P.S.G. ONE cu prețul de 6.767.450,88 lei (94,55% din valoarea estimată);
- Locul VI - ASOCIEREA-..... cu prețul de 6.776.308,80 lei (94,67% din valoarea estimată);
- Locul VII - SC SRL cu prețul de 6.925.250,63 lei (96,75 % din valoarea estimată);
- Locul VIII - SC SRL cu prețul de 6.858.244,56 lei (95,82 % din valoarea estimată).

439

Prin contestația nr. 269/11.02.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9366/12.02.2026, formulată de societatea SRL (dosar nr. 439/2026), s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SC SRL, ofertant clasat pe locul I a formulat o cerere de intervenție referitor la contestația înaintată de societatea SRL pe care o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că oferta asocierii din care face parte fiind declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Pe fondul contestației, din analiza acesteia, Consiliul constată că autoarea ei este nemulțumită de faptul că oferta depusă SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar oferta depusă de asocierea SRL - SRL a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul II, în timp ce oferta sa a fost declarată admisibilă, dar s-a clasat pe locul al III-lea, considerând nelegală evaluarea realizată de autoritatea contractantă prin care a stabilit admisibilitatea ofertelor clasate pe primele două locuri.

În legătură cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire, din analiza raportului procedurii nr. 1429/02.02.2026, Consiliul a reținut anterior clasamentul stabilit de achizitoare, iar ca prim aspect, constată că autoarea contestației nu își formulează criticile prin raportare la elementele propunerii financiare ale celor doi ofertanți criticați, ci își prezintă propriul mod de calcul și afirmă că tarifele ofertate de aceștia se află sub minimul valoric determinat de respectarea legislației în vigoare. Doar ulterior, urmare a accesului la dosarul constituit la Consiliu, petenta prezintă critici referitoare la elementele avute în vedere de cei doi ofertanți în stabilirea tarifului orar ofertat.

Prin urmare, analiza criticilor formulate de contestatoarea SRL va debuta cu cele referitoare la oferta declarată câștigătoare, depusă de SRL.

Astfel, în analiza modului de stabilire a tarifului orar ofertat, Consiliul va avea în vedere obligațiile ofertanților prevăzute de autoritatea contractantă în documentația de atribuire în legătură cu cerințele privind întocmirea propunerii financiare și măsura în care propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător respectă aceste obligații, dar și dispozițiile legale în materie.

În acest sens, sunt considerate relevante prevederile fișei de date, cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, potrivit căroră:

„(...) Propunerea Financiară va cuprinde pretul total ofertat, în LEI, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată „Oferta financiară”, precum și următoarele documente:

- 1) Formularul de Propunere Financiară (formularul de oferta nr. IV.4.2/1), în formatul din secțiunea formulare precum și anexele solicitate,*
- 2) Documentele de fundamentare a prețului, dacă este cazul.*

În vederea comparării unitare a ofertelor, se solicită ca prețul unitar și valoarea totală să fie transmise în LEI fără TVA și să fie exprimate în cifre cu cel mult două zecimale. Niciun fel de cereri și pretenții ulterioare ale ofertantului legate de ajustări de prețuri, determinate de orice motive (cu excepția situațiilor prevăzute explicit în documentația de atribuire și/sau prin

dispozițiile legale aplicabile), nu pot face obiectul vreunei negocieri sau proceduri litigioase între partile contractante.

Evaluarea ofertelor se va realiza prin aplicarea criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate-preț".

De asemenea, Consiliul constată ca în cadrul caietului de sarcini, cap. 3 *Descrierea serviciilor solicitate*, autoritatea contractantă a stabilit că sunt necesare următoarele posturi pentru care a calculat numărul de ore astfel:

„Având în vedere necesitatea acoperirii unui număr de maxim 8 posturi, pentru o perioadă de 3 ani, s-a stabilit următorul necesar de ore de pază:

- minim 166.320 ore (6 posturi x 24 ore x 30 zile x 12 luni x 3 ani);
(1 post x 24 ore x 30 zile x 5 luni x 3 ani)
- maxim 218.160 ore (8 posturi x 24 ore x 30 zile x 12 luni x 3 ani);
(1 post x 24 ore x 30 zile x 5 luni x 3 ani)”,

Precizând, prin răspunsul consolidat nr. 18768 din 04.11.2025, că numărul total maxim de posturi este de 9 posturi, dintre care 6 posturi sunt permanente, 1 post este doar pentru 5 luni (mai-septembrie) și 2 sunt posibile posturi suplimentare, pentru ca la cap. 15 *Modul de întocmire a propunerii financiare*, să se precizeze următoarele:

„7. Modul de prezentare al propunerii financiare Propunerea financiară este fermă și va cuprinde o ofertă cu prețul/oră, raportat totodată la numărul total de ore minime/maxime aferente acordului cadru. Prețul va fi exprimat în lei, fara TVA.

Se va detalia tariful orar oferat, conform Anexei nr. 1. Acesta va cuprinde: prețul unitar/ora aferent salariului brut acordat + cheltuieli directe (contribuții sociale, spor pentru ore suplimentare, spor pentru lucru în zilele de repaus săptămânal și sărbători legale, spor de noapte, medicina muncii, alte beneficii acordate salariaților conform contractului colectiv de muncă sau a regulamentului intern, la care se adaugă celelalte costuri de conformare la cerințele cadrului de reglementare a serviciilor de Securitate private (Legea 333/2003 și HG 301/2012) uniforme, echipamente de autoapărare, dispozitive de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea și controlul obiectivului de pază, cursuri, activități de instruire continuă, combustibil, asigurări medicale, de deces și de răspundere civilă profesională, urgențe medicale, cheltuieli cu mijloacele de transport și de management, respectiv cheltuieli administrative, cota profitului previzionat, etc. Dacă în componența prețului unitar oferat, se regăsesc subvenții acordate potrivit art. 85 din Legea 76/2002, atunci ofertantul are obligativitatea de a prezenta convenția încheiată cu AJOFM și dispoziția de intrare la plată în condițiile legii 76/2002, dacă este cazul;

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a modifica/desființa temporar sau definitiv locația posturilor de pază, în funcție de schimbările survenite în organizarea activității societății, în următoarele condiții:

- noua locație de desfășurare a postului de pază va fi amplasată doar pe raza Municipiului
- cerințele privind paza și monitorizarea noului obiectiv vor fi identice cu cele ale postului asigurat anterior.
- schimbarea locației va fi comunicată prestatorului de către autoritatea contractantă în scris, cu cel puțin 10 zile lucrătoare înaintea efectuării modificării.
- ca urmare a retragerii din administrarea subscrisei a obiectivelor.
- în cazul suspendării sau reducerii temporare/definitive a activității din motive economice, tehnologice, structurale sau similare, etc.”

Analizând propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător, Consiliul reține dintre documente depuse de acesta următoarele:

- Formularul de ofertă,
- Anexa la formularul de ofertă,
- "Calculație de preț pentru tarife unitare cf HG 1071/2021",
- Centralizator financiar,
- Fișa analitică cont 491 P,
- liste tranzacții financiare aferente anului 2025 reprezentând încansări din subvenții din partea AJOFM;
- copie Contract colectiv de muncă nr. 557/19.07.2024.

Consiliul constată că, pe de o parte, Formular de ofertă și anexa la acesta, depuse de ofertantul declarat câștigător, conține valoarea ofertată de 6.366.630,00 lei, corespunzătoare unui tarif orar de 28,75 lei/oră.

Din calculația de preț prezentată de acest ofertant, totalul costurilor necesare pentru prestarea serviciilor aferente acordului cadru, respectiv tariful orar ofertat necesar în acest scop, a fost obținută prin diminuarea valorii costurilor totale necesare pentru prestarea acordului-cadru prin utilizarea unei *"Subvenție acordată cfm Legii nr. 76/2002"*, în valoare totală de 546.319,37 lei, rezultând astfel o valoare totală ofertată redusă cu circa 8,58% prin această "subvenție" față de costurile reale necesare prestării serviciilor supuse achiziției.

Prin urmare, ofertantul în cauză a diminuat tariful orar de la 31,22 lei/oră (valoarea rezultată dacă prețul total nu ar fi fost diminuat), la 28,75 lei/oră, adică o reducere a tarifului de 2,47 lei/oră, prin invocarea valorii "subvenției" de 546.319,37 lei, care este precizată în cadrul aceleiași calculații ca reprezentând "Provizioane", fără însă a fi însoțită de vreo explicație privind diminuarea contravalorii serviciilor asumate a fi prestate în cuprinsul acestei calculații.

Pentru a justifica suma în cauză, în cadrul propunerii financiare ofertantul declarat câștigător a prezentat *"Fișa analitică cont 491P"* din data de 04.11.2025, reprezentând *"Ajustări pentru deprecierea creanțelor – clienți în perioada Ianuarie – Septembrie"*, în cadrul cărora sunt menționate diferite sume explicate ca fiind *Provizioane din subvenții*. numerotate 1-14, aferente lunilor ianuarie-septembrie, sume care, totalizate, conduc la valoarea utilizată de ofertant pentru diminuarea ofertei sale de preț, respectiv 546.319,37 lei, sumă explicitată prin cererea de intervenție depusă de ofertant ca fiind:

„(...) menționăm că suma dedusă din contract este tot o sumă obținută din plata efectuată de Agenția Județeană pentru ocuparea Forței de Muncă(AJOFM) pentru subvențiile pe care le-am avut încheiate cu aceasta, în baza Legii 76/2002. Dar deoarece sumele respective erau deja încasate, Convențiile pentru acordarea subvențiilor fiind deja finalizate la data depunerii ofertei, le-am intitulat provizioane.

.....
Banii din contul societății, pe care i-am rezervat în provizioane, am dovedit cu extrasele de cont depuse că sunt primiți de la o instituție de stat (AJOFM) ca ajutor, sub titlul de subvenții, fapt ce se subscrie întru totul diligențelor art. 210 alin.(5) din Legea 98/2016."

Din analiza lucrărilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că în cadrul procesului verbal nr. 781/20.01.2026 autoritatea contractantă a reținut următoarele în legătură cu propunerea financiară depusă de societatea SRL:

"Comisia de evaluare a constatat faptul că valoarea ofertei financiare a operatorului economic reprezintă 88,95 % din valoarea estimată.

Având în vedere prevederile art.136, alin.(4) din HG nr.395/2016 cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: " (4) în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat

sau prestat atunci când prețui ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, (alineat introdus prin art. I pct. 8 din H.G.nr. 375/2022. în vigoare de la 22 martie 2022)". comisia de evaluare a constatat faptului ca pretul ofertat nu este",

fără nicio mențiune legată de valoarea reală a costurilor necesare prestării serviciilor aferente acordului-cadru și, mai ales, de modalitatea în care ofertantul și-a diminuat valoarea ofertată, respectiv justificarea *Provizioanelor* utilizate și posibilitatea utilizării unei astfel de diminuări.

Or, strict luând în considerare, cel puțin, prevederile caietului de sarcini stabilite de autoritatea contractă, respectiv:

„Dacă în componența prețului unitar ofertat, se regăsesc subvenții acordate potrivit art. 85 din Legea 76/2002, atunci ofertantul are obligativitatea de a prezenta convenția încheiată cu AJOFM și dispoziția de intrare la plată în condițiile legii 76/2002, dacă este cazul”,

comisia de evaluare era obligată să facă o analiză a modului în care ofertantul declarat câștigător și-a diminuat tariful orar ofertat, verificarea elementelor propunerii financiare fiind una dintre obligațiile sale stabilite de legiuitor la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016:

„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor.”

De asemenea, această verificare a informațiilor conținute de propunerea financiară a societății SRL de către autoritatea contractantă este impusă și de dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.”

Cu toate acestea, Consiliul observă că autoritatea contractantă, deși a considerat necesar să solicite clarificări în legătură cu propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător (adresa nr. 468/15.01.2026), acestea nu au privit acest aspect. Astfel, Consiliul a avut în vedere că solicitarea de clarificări nr. 468/15.01.2026 nu a privit justificarea prețului/tarifului ofertat și diminuarea acestora, ci urmărit diferite aspect din cadrul propunerii financiare, și a avut rol de clarificare (în legătură cu numărul de agenți), de completare formală (pondera elementelor de cost în calculul tarifului unitar) ori de justificare privind calculul unor elemente de cost (valoarea cheltuielilor indirecte și a profitului).

Or, este lipsit de echivoc faptul că diminuarea utilizată de ofertant, acceptată de autoritatea contractantă, nu este în acord nici cu prevederile caietului de sarcini citate anterior și nici cu dispozițiile legale incidente, conduita achizitoare fiind o încălcare evidentă a principiului transparenței și al tratamentului egal stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, o astfel de conduită punând în discuție caracterului oneros al contractelor subsecvente aferente acordului cadru urmărit a fi încheiat prin derularea procedurii de atribuire de față, ofertantul susținând că pentru obținerea unui profit de 2000 lei pentru cei 3 ani cât durează acordul cadru, va utiliza

o sume deținute de aproape 546.319,37 lei provenite, susține aceasta, din subvențiile încasate la nivelul anului 2025, în lunile ianuarie- septembrie.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere definiția contractului de achiziție publică de la art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016:

*„contract de achiziție publică - contractul cu titlu **oneros**, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii,*

precum și definiția și distincția existentă la art. 1172 din Codul civil:

„(1) Contractul prin care fiecare parte urmărește să își procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate este cu titlu oneros.”

Acestea reglementează contractul oneros și stabilesc caracterele juridice ale acestuia, între care și acela de contract patrimonial (conținutul său este evaluabil în bani) cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește un folos, o contraprestație.

În situația de față, Consiliul constată că în fundamentarea tarifului ofertat, deși costurile necesare prestării serviciilor supuse achiziției impuneau o anumită valoare a tarifului, însă acesta a fost diminuat, conform susținerilor ofertantului declarat câștigător, prin utilizarea unor venituri din subvențiile încasate în anul 2025, fără a prezenta vreo dovadă în acest sens, și a posibilității utilizării acestor sume pentru o procedură de atribuire organizată în luna octombrie conform anunț de participare nr. CN1086473/15.10.2025.

Or, o astfel de practică conduce nu numai la denaturarea tipului de contract urmărit a se încheia, dar și la încălcarea legislației incidente aplicabile în speță, iar autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta o astfel de modalitate de stabilire a tarifului ofertat fără a solicita justificării din partea ofertantului și a face analiza legalității unei astfel de practici.

Reducând în acest mod tariful ofertat, este pus la îndoială însăși caracterul oneros al contractului, lipsind cuantificarea corectă a valorii prestației. Scopul derulării unui contract de achiziție precum cel de față este asigurarea nevoii autorității contractante, pe de o parte, iar pe de altă parte, este derularea unui contract/acord-cadru în urma căruia costurile operatorului economic să fie acoperite, inclusiv să fie asigurată obținerea de profit.

Obținerea profitului este scopul de derulare a contractului pentru prestator, contractul de achiziție publică, așa cum s-a reținut anterior, fiind unul cu caracter oneros, sinalagmatic, generând drepturi și obligații reciproce și interdependente între părți, obligația fiecărei părți avându-și cauza juridică în obligația celeilalte.

Consiliul consideră că ofertantul trebuia să prezinte dovezi în legătură cu posibilitatea diminuării tarifului orar de maniera realizată, iar autoritatea

contractantă trebuia să le verifice și să stabilească temeiul/măsura în care dispozițiile legale îi permit acceptarea unei astfel de diminuări.

În virtutea respectării principiilor stipulate de legiuitor la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a obligațiilor care stau în sarcina comisiei de evaluare în verificarea ofertelor depuse de ofertanți, achizitoarea era obligată să verifice elementele de cost incluse de acest ofertant în tariful oferat. O astfel de verificare se impunea cu atât mai mult cu cât, în speța examinată, este inclusă poziția "profit" cu o valoare 2000 lei, valoare precizată ulterior diminuării valorii oferate, deși este evident faptul că prestarea acestui acord nu produce profit în condițiile impuse prin documentația de atribuire și asumate prin oferta depusă de acest operator economic.

Este de notorietate, deja, faptul că orice decizie privind admiterea sau respingerea unei oferte într-o procedură de achiziție publică trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele ei, inclusiv acela al verificării aspectelor financiare determinate de întinderea prestației cerută prin documentația de atribuire și la care ofertantul se obligă prin depunerea propunerii tehnice în care descrie, în fapt, din perspectiva sa, obiectul achiziției, care în cazul de față reprezintă prestarea serviciilor de pază.

Din modul de stabilire a tarifului, doar în referire la diminuarea utilizată, rezultă o subdimensionare a costurilor cu peste 8,58%% față de valoarea reală a prestației asumate, prin invocarea unor venituri obținute anterior, pe de o parte.

Pe de altă parte, după cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 1429/02.02.2026, luarea în considerare a valorii reale a prestării serviciilor aferente acordului-cadru, ar fi poziționat oferta în cauză pe poziția 7 dintre cele 8 declarate admisibile și nu câștigătoare a procedurii de atribuire.

Prin urmare, Consiliul stabilește că este nelegală aprecierea autorității contracte prin care oferta societății SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, motiv pentru care va admite criticile formulate de contestatoare cu privire la eronata evaluare a acestei oferte, considerând necesară reluarea evaluării ei prin solicitarea justificării diminuării tarifului orar practică și demonstrarea acestei posibilități, conform celor reținute de Consiliu.

Cât privește susținerile contestatoarei referitor la încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 209 și 210 de Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că aceasta afirmă că privesc faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări doar ofertantului SRL, în referire la cei doi ofertanți ale căror oferte sunt criticate, iar aceste solicitări de clarificări au fost formulate doar în sensul de a revizui, prin completare anumite date lipsă și nicidecum clarificări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

În acest sens, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. 468/15.01.2026, reținută anterior, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător în legătură cu propunerea lui financiară, însă aceste clarificări nu au privit modalitatea în care acest ofertant a

considerat de cuviință să-și reducă tariful orar necesar prestării serviciilor oferate.

Prin urmare, așa cum s-a stabilit anterior se impune ca autoritatea contractantă să facă verificări în legătură cu acest aspect al propunerii financiare.

Altfel, dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, stabilesc faptul că:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”,

iar art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, clarifică semnificația prețului aparent neobișnuit de scăzut, după cum urmează:

„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

Prin urmare, raportat la aceste dispoziții, luând în considerare faptul că oferta de preț a ofertanților SC SRL și asocierea SRL - SRL reprezintă 88,95% și 92,04% din valoarea estimată, autoritatea contractantă nu avea obligația de a solicita alte clarificări privind justificarea prețului oferat, în condițiile în care a impus participanților la procedura de atribuire prezentarea calculației de preț a tarifului/prețului oferat.

Cât privește solicitarea adresată de autoritatea contractantă ofertantului SRL, Consiliul consideră că este în acord cu prevederile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora:

„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat. ”.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că solicitarea de clarificări nr. 468/15.01.2026 nu este de natură a putea fi considerată că determină un avantaj nepermis acestui ofertant în raport cu ceilalți ofertanți, deoarece, nu a condus la modificarea propunerii financiare sau a tarifului oferat, ci, așa cum s-a stabilit anterior, a avut rol de clarificare (în legătură cu numărul de agenți), de completare formală (ponderea elementelor de cost în calculul tarifului unitar) ori de justificare privind calculul unor elemente de cost (valoarea cheltuielilor indirecte și a profitului).

Prin urmare, sunt considerate ca fiind lipsite de temei criticile contestatoarei referitoare la solicitarea adresată de autoritatea contractantă cu privire la propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător din

prisma prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, Consiliul considerând că autoritatea contractantă a acționat cu respectarea acestora, dar și a dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016, care stabilesc că:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

În ceea ce privește propunerea financiară depusă de ofertantul clasat pe locul II, respectiv cea depusă de asocieria SRL - SRL - SRL, Consiliul are în vedere faptul că petenta prezintă un calcul care, în opinia sa, este unul care stabilește valoarea minimă a tarifului orar necesar prestării serviciilor de pază aferente acordului cadru în discuție, de 29,35 lei/oră (fără contribuția la fondul de handicap, cheltuielile directe și indirecte și nici profitul societății).

Analizând propunerea financiară depusă de asocieria SRL - SRL - SRL, ofertant clasat pe locul II, Consiliul reține dintre documente depuse de aceasta următoarele:

- Formularul de ofertă,
- Anexa la formularul de ofertă,
- "Calculație de preț pentru tarif unitar cf HG 1506/2024",
- Centralizator financiar,
- Declarația privind obligațiile de plată la bugetul de stat (tip D 100), octombrie 2025 pentru fiecare din membrii asocierii, respectiv Indexul de încărcare din 14.11.2025 și Recapitulatie – Octombrie 2025 aferente,
- certificate încadrare în grad de handicap.

Ca prim aspect, Consiliul reține relevanța faptului că diferența dintre oferta asocierii criticate, de 6.588.078 lei și cea a contestatoarei, de 6.685.515,12 lei, de numai 1,46% nu este una edificatoare pentru a considera relevant calculul prezentat de petentă în contestația sa fără a demonstra și prezenta argumente concrete că elementele de cost luate în considerare de asocierie nu ar putea asigura prestarea serviciilor de pază aferente acordului-cadru sau că nu ar fi conforme dispozițiilor legale aplicabile.

Astfel, din analiza propunerii financiare a asocierii, Consiliul constată, pe de o parte, că Formularul de ofertă și anexa la acesta, depuse de asocierie, conține valoarea ofertată de 6.588.078,00 lei, corespunzătoare

unui tarif orar de 29,75 lei/oră, valoare superioară decât celei prezentate de petentă ca fiind necesară.

De altfel, cu toate că autoarea contestației a avut acces integral la informațiile prezentate de această asocieră, ulterior studierii dosarului, aceasta critică tariful orar de 29,49 lei/oră ofertat, în opinia sa, de asocierea clasată pe locul II și nu cel real, de 29,75 lei/oră, precizat în cadrul propunerii financiare depusă de aceasta.

Astfel, dacă Consiliul a luat în considerare că în cadrul contestației susținerile acesteia au fost formulate pe presupuneri datorită faptului că achizițarea nu i-a permis accesul integral la dosarul achiziției și ofertele depuse în procedură („Cu toate că subscrisa nu a avut acces la propunerile tehnice si financiare ale societăților SRL (locul I) și Asocierea SRL - SRL - SRL (locul II), preturile oferite de acestea prezintă indicii că nu au fost respectate prevederile Codului Muncii și ale celorlalte legi aplicabile contractului ce face obiectul prezentei proceduri”), ulterior contestației se impunea ca petenta să prezinte susțineri care să ateste motivele concrete pentru care anumite elemente de cost consideră că nu sunt conforme dispozițiilor legale, respectiv că nu permit prestarea serviciilor de pază supuse achiziției.

Or, una din criticile formulate ulterior studierii dosarului la Consiliu se constată că sunt în legătură cu faptul că pentru contribuția la Fondul de handicap, asocierea trebuia să includă și valoarea aferentă contribuțiilor suplimentare pe care asocierea ar trebui să le plătească pentru cele 39 de persoane pe care a declarat că le va angaja.

În legătură cu acest aspect, Consiliul consideră relevante apărările formulate de asociere în acest sens, respectiv:

„Aceasta susținere este greșită deoarece Asocierea noastră are angajați pe raza obiectivelor autorității contractante, așa cum reiese din documentele justificative depuse în cadrul procedurii (contracte individuale de muncă, copii atestate agenți securitate, extrase REVISAL etc), prin urmare agenții de securitate necesari executării contractului sunt angajații noștri la momentul depunerii ofertei, ei facand parte din efectivul mediu de angajați al societărilor noastre.”

apărări care deși au fost cunoscute de petentă nu au fost combătute de aceasta.

Prin urmare, pentru aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei formulate în legătură cu acest aspect.

Un alt aspect criticat de autoarea contestației, Consiliul reține a fi în legătură cu cheltuielile indirecte luate în considerare de către ofertant în calculul ofertei de preț/a tarifului orar ofertat, petenta susținând că valoarea de 32.762,09 lei pentru cele 36 luni ar fi insuficientă.

Or, Consiliul constată că autoarea contestației s-a rezumat la a face o astfel de afirmație, fără a prezenta o minimă justificare pentru care consideră că această valoare ar fi una insuficientă, având în vedere natura

acestor cheltuieli (cheltuieli indirecte - costurile administrative și de regie care nu pot fi atribuite direct unui produs sau serviciu specific).

Astfel fiind, luând în considerare că valoarea acestor cheltuieli prevăzute de asociere în calculul tarifului oferat este diferită de zero și nu poate fi considerate neglijabilă, precum și faptul că prin apărările sale asocierea a susținut că a luat în considerare toate cheltuielile necesare efectuării contractului, iar contestatoarea, deși le-a cunoscut, nu le-a combătut, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de petentă și în legătură cu acest aspect.

Cum singurele aspecte criticate ulterior studierii dosarului constituit la CNSC în legătură cu oferta asocierii clasate pe locul II sunt cele două analizate anterior, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în partea ce privește propunerea financiară a asocierii SRL - - SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru argumentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC SRL și va anula raportul procedurii nr. 1429/02.03.2026, precum și toate actele subsecvente acesteia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii, în partea ce privește evaluarea propunerii financiare depusă de societatea SRL.

Va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii în cauză, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, conform celor precizate în motivare și stabilite prin documentația de atribuire, și reluarea evaluării propunerii financiare depusă de societatea SRL.

În baza dispozițiilor art. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei formulate în legătură cu propunerea financiară depusă de asocierea SRL - SRL - SRL și SRL.

Pe cale de consecință, contestația fiind admisă în cea ce privește oferta depusă de SRL, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de această societate.

453

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9669/12.02.2026, formulată de societatea SRL (dosar nr. 453/2026), s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SC SRL, ofertant clasat pe locul I a formulat o cerere de intervenție referitor la contestația înaintată de societatea SRL pe care o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că oferta

asocierii din care face parte fiind declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Pe fondul contestației, din analiza acesteia, Consiliul constată că autoarea ei este nemulțumită de faptul că oferta depusă SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar oferta depusă de ofertanții asocierii SRL - SRL - SRL și de societatea SRL au fost declarate admisibile și s-au clasat pe locul II și III, în timp ce oferta sa a fost declarată admisibilă, dar s-a clasat pe locul al IV-lea, considerând nelegală evaluarea realizată de autoritatea contractantă prin care a stabilit admisibilitatea ofertelor clasate pe primele trei locuri.

În legătură cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire, din analiza raportului procedurii nr. 1429/02.02.2026, Consiliul a reținut anterior clasamentul stabilit de achizitoare, iar ca prim aspect, constată că autoarea contestației nu își formulează criticile prin raportare la elementele propunerii financiare ale celor trei ofertanți criticați, ci își prezintă propriul mod de calcul și afirmă că tarifele ofertate de aceștia se află sub minimul valoric determinat de respectarea legislației în vigoare.

Prin urmare, analiza criticilor formulate de contestatoarea societatea SRL va debuta cu cele referitoare la oferta declarată câștigătoare, depusă de societatea SRL.

Din analiza contestației, referitor la propunerea financiară depusă de societatea SRL, astfel cum a fost aceasta precizată ulterior studierii dosarului la Consiliu, rezultă că la baza criticilor formulate de contestatoare stă, cu precădere, modul de diminuare a tarifului de către acest ofertant, natura și utilizarea "provizioanelor", respectiv modul de contabilizare al acestora.

În acest sens, autoarea contestației prezintă prevederile legale care stau la baza constituirii și utilizării provizioanelor, considerând că diminuarea realizată de ofertantul declarat câștigător nu este justificată și fundamentată economic.

Prin urmare, sunt considerate relevante cele stabilite de Consiliu în soluționarea contestației obiect al dosarului nr. 439/2026, depusă de societatea SRL, în legătură cu oferta declarată câștigătoare din punct de vedere al modului de diminuare al tarifului ofertat.

Astfel, pentru aceleași motive, Consiliul va admite criticile contestatoarei formulate în legătură cu oferta câștigătoare, fără a mai

analiza, în concret, susținerile acesteia, urmând ca autoritatea contractantă, în realizarea evaluării ofertei depusă de societatea SRL să țină cont inclusiv de ele invocate de autoarea contestației cu privire la provizioane și utilizarea lor.

În ceea ce privește ofertele clasate pe locul II și III, respectiv cele depuse de asocieria SRL - - SRL și societatea SRL, Consiliul are în vedere relevanța celor precizate prin contestație de către autoarea acesteia, respectiv faptul că:

„Fiind în imposibilitatea - cauzată culpabil de autoritatea contractantă și de ofertanții clasati pe primele trei locuri - de a verifica, în concret, modalitatea de întocmire a propunerilor financiare ale ofertanților clasati înaintea societății noastre în clasamentul întocmit de autoritatea contractantă, nu putem, în susținerea contestației noastre, decât să expunem deducții, pe baza unui raționament logic, pornind de la datele oferite de raportul final al achiziției publice.”

Prin urmare, de la această premisă și a completărilor aduse prin concluziile scrise ulterior studierii dosarului constituit la CNSC va pleca Consiliul în analiza propunerilor financiare ale celor doi ofertanți, clasati pe locurile II și III.

Astfel, în acest sens, Consiliul reține că prin calcul prezent în cadrul contestației, autoarea acesteia susține că, în opinia sa, totalul cheltuielilor cu munca vie este de minim 30,327 lei/oră, la care se adaugă cheltuielile privind Fondul de handicap, cheltuielile indirecte și profitul.

Or, conform propunerilor tehnice depuse de ofertanții criticați, Consiliul reține că asocieria SRL - - SRL a oferat un tarif orar de 29,75 lei pe oră, iar societatea SRL a oferat un tarif ora de 30,19 lei/oră, în timp ce contestatoarea a oferat 30,46 lei/oră, astfel că se poate constata cu ușurință nivelul foarte apropiat al acestor tarife orare. Astfel fiind, ținând cont că niciunul dintre cei acești trei ofertanți precizați anterior nu a recurs la o diminuare de tarif prin utilizarea de subvenții, rezultă că în lipsa unor argumente clare care să ateste nelegalitatea modului de constituire a lor, doar raportat la valoarea tarifului oferat nu se poate stabili că o ofertă de preț nu este acoperitoare pentru prestarea serviciilor de pază supuse achiziției. Pentru a determina măsura în care unele costuri au fost diminuate nelegal sau nu au fost luate în considerare trebuie ca, cel care face astfel de afirmații să le și demonstreze (actor incubit probatio).

De asemenea, Consiliul reține că ulterior studierii dosarului, cunoscând elementele cost luate în considerare de acești doi ofertanți, autoarea contestației nu aduce nici un argument din care să rezulte o eventuală subdimensionare a acestora ori nelegala stabilire a lor.

Singura susținere în legătură cu aceste oferte este legată de faptul că nu au respectat întocmai documentația de atribuire, mai exact prevederile Formularului nr. IV.4.2/3, în sensul că, deoarece în cadrul formularului pus la dispoziție de achizitoare s-au luat în calcul pentru sporul de noapte prevederile art. 126 lit. b) din Codul muncii, orice ofertă în care autorul acesteia a calculat valoarea acestui spor conform lit. a) de la același articol, ar trebui respinsă.

Din analiza Formularului nr. IV.4.2/3 postat în SEAP de achizitoare, reprezentând "CALCULAȚIE DE PREȚ ptr TARIF UNITAR CF HG 1071/2021",

Consiliul reține că în coloana 5, ofertanții aveau obligația ca pentru fiecare dintre elementele de cost să prezinte următoarele informații:

„Se va detalia componenta Propunerii financiare totale și modul de calcul al acesteia (se va preciza obligatoriu art. din Codul Muncii acolo unde este cazul, se va detalia și explica obligatoriu modul de calcul din care rezultă valorile totale înscrise în coloana cu nr. 3)”,

iar în dreptul categoriei de cheltuieli *”3 Total spor de noapte”* este precizat un model de calcul în cadrul căruia se regăsește menționat art. 126 lit. b) din Codul Muncii.

În aceste condiții prezintă relevanță prevederile art. 126 din Codul muncii:

„Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.”

Pin urmare, salariații de noapte sunt cei care beneficiază de un astfel de spor, iar modalitatea de oragnizare și de acordare a acestuia aparține strict angajatorului și nu a unui terț, motiv pentru care Consiliul consideră că în discuție nu este o obligația impusă de achizitoare, deoarece, formularul conține doar un model de calcul, fiind de datoria ofertanților de a include acest spor și a-l dimensiona în acord cu dispozițiile legale amintite, raportat la modalitatea proprie de organizare a ofertantului.

Pentru aceste motive, Consiliul apreciază că niciun ofertant nu putea fi respins în cadrul prezentei proceduri pentru că a utilizat în calculul valorii sporului de noapte prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii, atât timp cât a calculat și dimensionat corect necesarul de personal și costurile aferente potrivit acestei metodologii.

Dacă s-ar accepta raționamentul contestatoarei, atunci și oferta sa ar fi trebuit respinsă, deoarece Formularului nr. IV.4.2/3 prevede că salariul de încadrare se raportează la dispozițiile HG nr. 1071/2021, iar contestatoarea a utilizat HG nr. 1506/2024.

Este evident faptul că oferta trebuia întocmită prin raportare la prevederile legale în vigoare la data depunerii ofertelor, în funcție de propria modalitate de organizare a fiecăruia dintre ofertanți și nu de informații cu rol de ghidare a participanților la procedura de atribuire cu privire la calculul unor elemente de cost.

În aceste condiții, având în vedere că, deși autoarea contestației a cunoscut propunerea financiară și modul de calcul al elementelor de cost luate în considerare la stabilirea prețului/tarifului ofertat, nu a formulat critici concrete în legătură cu acestea, altele decât cele anterior analizate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de societatea SRL în legătură cu propunerile financiare depuse de asocieria SRL - - SRL și de societatea SRL.

În stabilirea acestui rezultat, Consiliul a avut în vedere și faptul că, conform calculului autorității contractante valoarea ofertată de asocierea SRL - SRL reprezintă 92,04% din valoarea estimată și cea ofertată de societatea SRL reprezintă 93,4%, în timp ce oferta contestatoarei reprezintă 94,24%, diferența dintre acestea fiind nesemnificativă, astfel că, dacă nu sunt prezentate argumente concrete cu privire la elemente din cadrul ofertelor criticate ce nu corespund cerințelor legale sau ale documentației de atribuire, pe baza unor simple afirmații nu există temei în a considera că evaluarea realizată de autoritatea contractantă este nelegală.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge criticile formulate de contestatoare în legătură cu ofertele depuse de asocierea SRL - SRL și de societatea SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru argumentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC SRL și va anula raportul procedurii nr. 1429/02.03.2026, precum și toate actele subsecvente acesteia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii, în partea ce privește evaluarea propunerii financiare depusă de societatea SRL.

Va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii în cauză, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, conform celor precizate în motivare și stabilite prin documentația de atribuire, și reluarea evaluării propunerii financiare depusă de societatea SRL.

În baza dispozițiilor art. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei formulate în legătură cu propunerea financiară depusă de asocierea SRL - SRL - SRL și SRL și de societatea SRL.

Pe cale de consecință, contestația fiind admisă în cea ce privește oferta depusă de SRL, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de această societate.

457

Prin contestația nr. 194/12.02.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9750/13.02.2026, formulată de SRL (dosar nr. 457/2026), s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SC SRL, ofertant clasat pe locul I a formulat o cerere de intervenție referitor la contestația înaintată de societatea SRL pe care o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că oferta

asocierii din care face parte fiind declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Pe fondul contestației, din analiza acesteia, Consiliul constată că autoarea ei este nemulțumită de faptul că oferta depusă SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar oferta depusă de asocierea SRL - SRL - SRL al cărei lider este a fost declarată admisibilă, dar s-a clasat pe locul al II-lea, considerând nelegală evaluarea realizată de autoritatea contractantă prin care a stabilit admisibilitatea ofertelor clasate pe primele trei locuri.

În legătură cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire, din analiza raportului procedurii nr. 1429/02.02.2026, Consiliul a reținut anterior clasamentul stabilit de achizitoare, iar ca prim aspect, și în acest caz, constată că autoarea contestației nu își formulează criticile prin raportare la elementele propunerii financiare ale ofertantului criticat, ci își prezintă propriul mod de calcul, cu caracter general, pentru fiecare din elementele de cost și afirmă că tariful ofertat de societatea SRL nu conține toate costurile necesare.

Cât privește modul în care petenta și-a precizat contestația ulterior studierii dosarului la CNSC, Consiliul constată că aceasta, fără a privi alte aspecte, se axează pe modul în care ofertantul declarat câștigător și-a diminuat prețul/tariful ofertat prin utilizarea unor "provizioane" și pe demonstrarea faptului că ofertantul în cauză a uzat de aceleași sume și în cadrul altor proceduri în care a fost declarat câștigător și prestează contractele respective, sens în care indică inclusiv agenți de securitatea utilizați.

Prin urmare, fără a relua cele stabilite în legătură cu modul în care și-a diminuat societatea SRL prețul/tariful ora ofertat în soluționarea contestațiilor obiect al dosarelor nr. 439/2026 și 453/2026, Consiliul va admite contestația formulată de societatea SRL, urmând ca autoritatea contractantă, în realizarea evaluării ofertei depusă de societatea SRL să țină cont inclusiv de argumentele și dovezile prezentate de autoarea contestației cu privire la sumele invocate de ofertantul declarat câștigător sub formă de provizioane.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și

concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru argumentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC SRL și va anula raportul procedurii nr. 1429/02.03.2026, precum și toate actele subsecvente acesteia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii, în partea ce privește evaluarea propunerii financiare depusă de societatea SRL.

Va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii în cauză, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, conform celor precizate în motivare și stabilite prin documentația de atribuire, și reluarea evaluării propunerii financiare depusă de societatea SRL.

Pe cale de consecință, contestația fiind admisă în cea ce privește oferta depusă de SRL, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de această societate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție formulate de societatea SRL urmare a contestațiilor depuse de societățile SRL (dosar nr. 439/2026), SRL (dosar nr. 453/2026) și SRL (dosar nr. 457/2026).

Admite, în parte, contestațiile depuse de societățile SRL (dosar nr. 439/2026) și SRL (dosar nr. 453/2026) și, în tot, contestația depusă de SRL (dosar nr. 457/2026), în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC SRL, numai cu privire la propunerea financiară depusă de societatea SRL și anulează raportul procedurii nr. 1429/02.03.2026.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor legale și cu aplicarea aspectelor de fapt și de drept reținute de Consiliu prin motivarea sa, cu reevaluarea propunerii financiare a societății SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate criticile contestatoarei SRL (dosar nr. 439/2026) formulate în legătură cu oferta depusă de asocierea SRL - SRL - SRL și pe cele ale contestatoarei SRL (dosar nr. 453/2026) în legătură cu ofertele depuse de asocierea SRL - SRL - SRL și SRL.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererile de intervenție formulate de societatea SRL urmare a depunerii celor 3 contestații obiect al dosarelor nr. 439/2026, 453/2026 și 457/2026.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practicaua deciziei ...

Redactată în 7 exemplare, conține 32 pagini.