

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2124/C1/1891, 1892

Data: 12.09.2023

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 36827/06.07.2023, formulată de SRL cu sediul în Mun., ... având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin și convențional prin cabinet de avocat, împotriva rezultatului procedurii elaborată de către, cu sediul în strada în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „Acord cadru închirieri de utilaje de construcții cu operator-DSBC”, cod CPV 45520000-8, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 6486/3/23.06.2023, pentru lotul 1, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriilor de atribuire și atribuirea acordului-cadru, precum și prin emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 36829/06.07.2023, ... SRL cu sediul în, având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin și convențional prin cabinet de avocat Popa Mihail Ioan, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii pentru lotul 2 nr. 6486/3/23.06.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și a celor declarate admisibile;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriilor de atribuire și atribuirea acordului - cadru, precum și prin emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul

dosarelor nr. 1891/2023 și nr. 1892/2023, au fost conexeate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În introducerea contestației, ... SRL precizează că, din raportul procedurii nr. 6485/23.06.2023, rezultă că autoritatea contractată a apreciat, atât oferta financiară a contestatorului, cât și cea declarată câștigătoare ca fiind neobișnuit de scăzute, astfel că, în conformitate cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, art. 136 din Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, a solicitat prin adresa nr. 6131/1/14.06.2023, clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

Contestatorul menționează că a procedat la consultarea dosarului de achiziție publică, constatând că oferta declarată câștigătoare nu respectă caietul de sarcini și că acesta a răspuns strict formal solicitării de clarificări a autorității contractante.

Susține că prin fișa de date, pct. II.2, nu se solicită operatorilor economici să declare utilajele pe care le vor utiliza în derularea contractului, contestatorul apreciind că în sarcina operatorilor economici se impunea, în măsura în care doreau să participe la procedurile de achiziție de la mai multe loturi, să facă dovada disponibilității/existenței unor seturi distincte de utilaje, pentru fiecare lot în parte, care să poată fi puse la dispoziție în ipoteza unor solicitări din partea autorității contractante privind executarea de lucrări concomitent pe mai multe loturi.

Menționează că a înțeles, potrivit caietului de sarcini, să participe la procedurile de achiziție de la loturile 1, 2 și 3, cu 3 seturi distincte de utilaje, însă ofertantul declarat câștigător, a înțeles să participe cu același set de utilaje la toate cele 3 loturi, după cum rezultă din documentația depusă de către acesta.

Contestatorul apreciază că ofertantul declarat câștigător, nu ar fi putut să susțină concomitent efectuarea lucrărilor de reparație și întreținere pe toate cele 3 loturi cu 5 utilaje față de un necesar total de 15 utilaje, conform caietului de sarcini.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și să respingă oferta, ca neconformă.

Referitor la oferta financiară a ofertantului declarat câștigător, contestatorul afirmă că reprezintă un procent de 75% din valoarea estimată pentru obiectul acordului-cadru, autoritatea contractantă solicitând ulterior clarificări.

Invocă, în susținere, prevederile art. 210, art. 136, alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Contestatorul menționează că ofertantul declarat câștigător, în răspunsul la solicitarea de clarificări din 16.06.2023, a răspuns strict formal, indicând procentual categorii de costuri luate în considerare, respectiv enumerând generic o serie de elemente de cost, fără a le preciza efectiv, fără a indica valoarea acestora, respectiv, ponderea acestora în oferta financiară modul în care au fost luate în calcul, ce

elemente de referință au fost avute în vedere la stabilirea valorilor elementelor de cost.

Susține că ofertantul declarat câștigător nu a depus înscrisuri în susținerea afirmațiilor sale privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

Contestatorul precizează că a depus fișe privind componența/fundamentarea tarifelor ofertate pe fiecare utilaj în parte, coroborate de înscrisuri, facturi și documente de achiziție recente din care să rezulte valorile pentru toate elementele de cost.

În concluzie, apreciază că rezultatul procedurii a fost stabilit în mod netemeinic și nelegal, cu încălcarea caietului de sarcini și a legislației în materie, solicitând admiterea contestației.

Invocă în drept, dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Anexează dovada transmiterii către autoritatea contractantă și împuternicirea avocațială.

Prin adresa 7369/17.07.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 39181/18.07.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de către SRL în dosarul nr. 1891/2023, solicitând respingerea acesteia, ca tardivă.

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității, precizând că SRL a transmis contestația în data de 07.07.2023, termenul limită fiind 03.07.2023.

Invocă în susținere prevederile art. 16 alin. (1) și art. 26 alin. (6) din legea nr. 101/2016.

Anexează punctului de vedere:

- înștiințarea de contestație nr. 521/05.07.2023, înregistrată la cu nr. 7006/06.07.2023;
- contestația FN, înregistrată la cu nr. 7944 din 07.07.2023;
- extras SICAP cu datele de publicare a raportului procedurii nr. 6485/2023 și a comunicărilor aferente.

Prin corespondența electronică, înregistrată la CNSC sub nr. 39183/18.07.2023, autoritatea contractantă transmite dovada transmiterii punctului de vedere către contestator.

Prin adresa nr. 7460/19.07.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 39726/20.07.2023, autoritatea contractantă revine cu punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL în ceea ce privește dosarul nr. 1891/2023.

Autoritatea contractantă menționează că în urma transmiterii punctului de vedere către contestator, acesta i-a transmis prin e-mail opinia sa, legat de invocarea excepției tardivității, susținând că a formulat în termen contestația, care a fost trimisă în data de 03.07.2023

către prin poștă, invocând lipsa de siguranță a corespondenței prin e-mail sau fax, atașând două facturi fiscale și două confirmări de primire, beneficiarul documentelor fiind avocatul contestatorului.

Apreciază că SRL a transmis doar la sediul central al autorității contractante și doar prin poștă, deși știa că procedura de achiziție se desfășoară la , unde contestatorul a solicitat și i s-a pus la dispoziție dosarul achiziției, fără a utiliza adresa de e-mail menționată în anunțul de participare, a creat cu intenție confuzie și a

privat autoritatea contractantă de a lua la cunoștință în termen de contestația depusă. Solicită respingerea contestației ca fiind tardivă.

Autoritatea contractantă menționează faptul că în documentația de atribuire nu s-au impus potențialilor ofertanți dovada că dețin un număr minim de utilaje și nici nu s-a menționat ca aceștia să participe cu pachete de utilaje distincte dacă ofertează pe două sau mai multe loturi.

Susține că în caietul de sarcini s-a menționat că există posibilitatea desfășurării de lucrări simultan pe mai multe loturi, dar această mențiune a fost scrisă doar ca o atenționare a potențialilor ofertanți asupra modului de derulare al lucrărilor.

Precizează că urmărește încheierea unui acord-cadru de închiriere utilaje, deoarece lucrările nu sunt constante ca desfășurare în timp, fiind sezoniere sau când utilajele proprii ale autorității contractante au programul de activitate complet.

În opinia autorității contractante, alegațiile contestatorului de interpretare a mențiunilor din caietul de sarcini, legat de posibilitatea derulării de lucrări simultan pe mai multe loturi cu participarea pachetelor distincte de utilaje pe loturi și cu un pachet minim de utilaje pe fiecare lot este exclusiv o interpretare proprie, fără legătură cu documentația de atribuire.

Subliniază faptul că ofertantul desemnat câștigător în cadrul acestui lot nu a mai câștigat alt lot în cadrul acestei proceduri.

Precizează că, în urma finalizării evaluării tehnice, a trecut la evaluarea financiară, unde a constatat că ambele oferte declarate admisibile au o valoare de sub 80% din valoarea estimată a lotului, motiv pentru care a solicitat ambilor ofertanți justificarea prețului ofertat, aspect obligatoriu, reglementat de prevederile art. 210 alin. (1), (2) lit. a), b) și d) din Legea 98/2016.

Precizează că ambii ofertanți au răspuns în termen la solicitarea de clarificări, iar, în urma finalizării evaluării financiare, s-a desemnat câștigătoare oferta cu prețul cel mai scăzut, respectiv cea a ofertantului cu valoarea de 2.062.120 lei.

Autoritatea contractantă solicită respingerea în totalitate a contestației depuse de SRL din punct de vedere al temeiniciei și legalității acesteia, și implicit a solicitărilor contestatorului.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 36829/06.07.2023, ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 2.

În cuprinsul contestației al dosarului 1892/2023, în care contestatorul critică rezultatul lotului 2, acesta reiterează criticile și solicitările din cuprinsul contestației ce formează dosarul nr. 1891/2023, în care acesta critică rezultatul procedurii pentru lotul 1.

Prin adresa 7368/17.07.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 39182/18.07.2023, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația depusă de către SRL în dosarul 1892/2023, solicitând respingerea acesteia, ca tardivă.

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității, precizând că SRL a transmis contestația în data de 07.07.2023, termenul limită fiind 03.07.2023.

Invocă în susținere prevederile art. 16 alin. (1) și art. 26 alin. (6) din legea nr. 101/2016.

Anexează punctului de vedere:

- înștiințarea de contestație nr. 521/05.07.2023, înregistrată la cu nr. 7006/06.07.2023;
- contestația FN, înregistrată la cu nr. 7944 din 07.07.2023;
- extras SICAP cu datele de publicare a raportului procedurii nr. 6485/2023 și a comunicărilor aferente.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 39521/19.07.2023, contestatorul transmite note scrise cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea excepțiilor tardivității și inadmisibilității contestației ca nefondate.

Menționează potrivit fișei de date că pentru procedura de atribuire a acordului-cadru sediul și adresa de corespondentă a autorității contractante este în, ..., ...

În susținere anexează recipisele poștale și confirmările de primire, precizând că contestația a fost comunicată prin poștă atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă în data 03.07.2023, fiind ultima zi a termenului de formulare a contestației.

Susține că a fost anexată contestației dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă prin poștă la data de 03.07.2023, respectiv recipisa poștală în original.

Apreciază că este irelevantă data înregistrării contestației în portalul CNSC, fiind importantă data depunerii acesteia la poștă, respectiv 03.07.2023.

Solicită respingerea excepțiilor tardivității și inadmisibilității contestației ca nefondate, invocate de către autoritatea contractantă și soluționarea pe fond a contestației.

Prin adresa nr. 7459/19.07.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 39727/20.07.2023, autoritatea contractantă revine cu punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL în ceea ce privește dosarul nr. 1892/2023.

Autoritatea contractantă menționează că în urma transmiterii punctului de vedere către contestator, acesta i-a transmis prin e-mail opinia sa legat de invocarea excepției tardivității, susținând că a formulat în termen contestația, care a fost trimisă în data de 03.07.2023 către prin poștă, invocând lipsa de siguranță a corespondenței prin e-mail sau fax, atașând două facturi fiscale și două confirmări de primire, beneficiarul documentelor fiind avocatul contestatorului.

Apreciază că SRL a transmis doar la sediul central al autorității contractante și doar prin poștă, deși știa că procedura de achiziție se desfășoară la, unde contestatorul a solicitat și i s-a pus la dispoziție dosarul achiziției, fără a utiliza adresa de e-mail menționată în anunțul de participare, a creat cu intenție confuzie și a

privat autoritatea contractantă de a lua la cunoștință în termen de contestația depusă. Solicită respingerea contestației, ca fiind tardivă.

Autoritatea contractantă menționează faptul că în documentația de atribuire nu s-au impus potențialilor ofertanți dovada că dețin un număr minim de utilaje și nici nu s-a menționat ca aceștia să participe cu pachete de utilaje distincte dacă ofertează pe două sau mai multe loturi.

Susține că în caietul de sarcini s-a menționat că există posibilitatea desfășurării de lucrări simultan pe mai multe loturi, dar această

mențiune a fost scrisă doar ca o atenționare a potențialilor ofertanți asupra modului de derulare al lucrărilor.

Precizează că urmărește încheierea unui acord-cadru de închiriere utilaje, deoarece lucrările nu sunt constante ca desfășurare în timp, fiind sezoniere sau când utilajele proprii ale autorității contractante au programul de activitate complet.

În opinia autorității contractante, alegațiile contestatarului de interpretare a cerinței din caietul de sarcini legată de posibilitatea derulării de lucrări simultan pe mai multe loturi cu participarea pachetelor distincte de utilaje pe loturi și cu un pachet minim de utilaje pe fiecare lot este exclusiv o interpretare proprie, fără legătură cu documentația de atribuire.

Subliniază faptul că ofertantul desemnat câștigător în cadrul acestui lot nu a mai câștigat alt lot în cadrul acestei proceduri.

Precizează că în urma finalizării evaluării tehnice, a trecut la evaluarea financiară, unde a constatat că din cele 4(patru) oferte declarate admisibile, ofertele SRL, ...SRL și SRL au o valoare de sub 80% din valoarea estimată a lotului.

Afirmă că a solicitat celor trei ofertanți justificarea prețului ofertat, aspect obligatoriu, reglementat de prevederile art. 210, alin. (1), (2), lit. a), b) și d) din Legea 98/2016.

Precizează că toți ofertanții au răspuns în termen la solicitarea de clarificări iar, în urma finalizării evaluării financiare, s-a desemnat câștigătoare oferta cu prețul cel mai scăzut, respectiv cea a ofertantului SC SRL cu valoarea de 2.442.690 lei.

Autoritatea contractantă solicită respingerea în totalitate a contestației depuse de SRL din punct de vedere al temeiniciei și legalității acesteia, și implicit solicitărilor.

Prin adresa nr. 529/29.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 38254/13.07.2023, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209285114/1, tranzacția nr. 1348831273/80275313 din 04.07.2023 eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 27.495,00 lei.

Prin adresa nr. 530/12.07.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 38253/13.07.2023, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209285060/1, tranzacția nr. 1348825557/80263548 din 04.07.2023 eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 36.165,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, având ca obiect: „Acord cadru închirieri de utilaje de

construcții cu operator-DSBC”, cod CPV 45520000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. SCN1124887/ 15.05.2023, potrivit căruia valoarea estimată a procedurii este 11.833.998,40 fără TVA. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „Prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul având a se pronunța cu întâietate asupra excepției tardivității contestațiilor formulate de SRL, invocată de autoritatea

contractantă, urmează a o respinge ca nefondată având în vedere considerentele ce urmează.

În opinia autorității contractante, contestațiile formulate de SRL, ar fi tardive, deoarece, au fost înregistrate la CNSC și la autoritatea contractantă după expirarea termenului legal de contestare.

În soluționarea excepției, Consiliul va reține că SRL a transmis contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 36827/06.07.2023, către Consiliu prin poștă, la data de 03.07.2023, astfel cum rezultă din ștampila aplicată de Poșta Română pe plicul cu nr. de prezentare AR79825389618, în care a fost remisă contestația, la dosar și către autoritatea contractantă în aceeași zi, potrivit facturii nr. DIV00011282 din data de 03.07.2023, de asemenea, aflată la dosarul cauzei. Contestația a fost transmisă către la adresa din str., ... adresă precizată de autoritatea contractantă în anunțul de participare simplificat, publicat în SEAP, sub indicativul [SCN1124887/15.05.2023], secțiunea I.1 Denumire și adresă.

Contestația este formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6486/3/23.06.2023, pentru lotul 1, de al cărui conținut societatea contestatoare a luat cunoștință la aceeași dată, potrivit propriilor susțineri.

Contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 36829/06.07.2023, a fost transmisă către Consiliu prin poștă, la data de 03.07.2023, astfel cum rezultă din ștampila aplicată de Poșta Română pe plicul cu nr. de prezentare AR79825389628, în care a fost remisă contestația, la dosar și către autoritatea contractantă în aceeași zi, potrivit facturii nr. DIV00011283 din data de 03.07.2023, de asemenea, aflată la dosarul cauzei. Contestația a fost transmisă către la adresa din str., ... adresă precizată de autoritatea contractantă în anunțul de participare simplificat, publicat în SEAP, sub indicativul [SCN1124887/15.05.2023], secțiunea I.1 Denumire și adresă.

Contestația este formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6486/3/23.06.2023, pentru lotul 2, de al cărui conținut societatea contestatoare a luat cunoștință la aceeași dată, potrivit propriilor susțineri.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va reține că, în speță, sunt incidente următoarele dispoziții legale, în vigoare la data depunerii contestației:

- art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere,*

precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind

achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;

- art. 5 din Legea nr. 101/2016: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;*

- art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 183 din Codul de Procedură Civilă *„(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. (...) (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”.*

Raportat la prevederile legale mai sus iterate, și ținând seama de faptul că:

- actele nelegale considerate de contestator sunt adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6486/3/23.06.2023, pentru lotul 1 și lotul 2 de al cărui conținut a luat la cunoștință în data de 23.06.2023;

- autorul contestației a transmis contestațiile înregistrate la Consiliu sub nr. 36827/06.07.2023 și nr. 36829/06.07.2023, atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă în 03.07.2023, respectiv, în ultima zi a termenului de 10 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 5 alin. (2) ultima teză din Legea nr. 101/2016,

rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că societatea contestatoare a ales să îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației în termenul legal prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 5 alin. (2) ultima teză din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere considerațiile anterioare, precum și prevederile legale invocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestațiilor formulate de SRL, invocată de autoritatea contractantă.

Procedând la soluționarea contestației, pe fond, Consiliul o va respinge, ca nefondată, pentru motivele care vor fi expuse în continuare:

În referire la critica privind faptul că ofertantul declarat câștigător pentru lotul 1, ..., a înțeles să participe cu același set de 5 utilaje la toate cele 3 loturi, față de un necesar total de 15 utilaje (5 utilaje per lot), conform caietului de sarcini, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată.

În obținerea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere următoarele aspecte:

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat un număr de utilaje pentru fiecare lot și caracteristicile tehnice minime care trebuie îndeplinite de către acestea; pentru lotul 1, s-au solicitat:

„Specificațiile / caracteristici tehnice:

Achiziția de servicii închiriere de utilaje de construcții cu operator sunt pentru execuția lucrărilor de întreținere și reparații a drumurilor forestiere aflate în administrarea Direcției Silvice

Buldozerul se dorește a fi închiriat și pentru realizarea lucrărilor la drumurile de scos-apropiat în parchetele de exploatare.

La depunerea ofertei utilajele vor avea minim caracteristicile tehnice din tabelul de mai jos:

Lot	Denumire lot	Utilaj	Locul desfășurare activității O.S.	de al	Caracteristici tehnice
1	Asau	Buldoexcavator	Ciobanus, Comanesti, Darmanesti, Moinesti		Pneuri, capacitate cupa spate minim 0.3 mc, capacitate cupa fata minim 0.8 mc, brat de excavare telescopic, picon, lama deszăpezire, cupa trapezoidală, cupa de taluzare, sistem de monitorizare GPS care să emită rapoarte care vor fi atașate la fiecare factura decontată
		Buldozer	Ciobanus, Comanesti, Darmanesti, Moinesti		Senile, Putere motor: > 90 CP, capacitate lama fata minim 1.9 mc, lama reglabila în 3 planuri, scarificator, sistem de monitorizare GPS care să emită rapoarte care vor fi atașate la fiecare factura decontată
		Excavator senilat	Ciobanus, Comanesti, Darmanesti, Moinesti		Senile, Putere motor: >120 CP, capacitate cupa excavare minim 1 mc, cupa de taluzare, picon, sistem de monitorizare GPS care să emită rapoarte care vor fi atașate la fiecare factura decontată
		Autogreder	Ciobanus, Comanesti, Damianesti, Moinesti		Pneuri, capacitate cilindrica minim 6500 cmc, minm 175 CP, Tracțiune 6x4, lama mediana latime min 3600mm, inaltime plug min 600mm. mișcare laterala lama, plug scarificator cu adancime scarificare maxima de minim 200mm, sistem de monitorizare GPS care să emită rapoarte care vor fi atașate la fiecare factura decontată
		Autobasculanta 27 to	Ciobanus, Comanesti, Damianesti, Moinesti		Masa max. autorizata: 27 to, să aibă caracteristici constructive pentru transportul materialelor de balastiera și cariera, Autobasculanta să detina sistem de monitorizare GPS care să emită rapoarte care vor fi atașate la fiecare factura decontată.

Pentru celelalte loturi, autoritatea contractantă a solicitat cerințe similare, fără, însă, a impune cerința ca operatorii economici să facă dovada că dețin mai multe seturi, distincte, de utilaje, per fiecare lot în parte, de care să dispună în situația în care sunt declarați câștigători pentru mai multe loturi.

Susținerea contestatorului, potrivit căreia s-ar fi impus în sarcina operatorilor economici să facă dovada disponibilității/existenței mai multor seturi distincte de utilaje, per fiecare lot în parte, care să poată fi puse la dispoziție în ipoteza executării de lucrări concomitent pe mai

multe loturi, reprezintă, din punctul de vedere al Consiliului, o simplă apreciere a contestatorului, nefiind susținută cu dovezi.

Consiliul reține, în soluționare, argumentele autorității contractante, potrivit căroră, precizarea din caietul de sarcini referitoare la posibilitatea desfășurării de lucrări simultan, pe mai multe loturi, reprezintă doar o atenționare a ofertanților asupra modului de derulare al lucrărilor și nu o condiție ca aceștia să dețină mai multe seturi de utilaje/fiecare lot, în parte, care să poată fi puse la dispoziție în ipoteza executării de lucrări concomitent pe mai multe loturi.

În referire la criticile privind propunerea financiară a, depusă pentru lotul 1 al procedurii de atribuire Consiliul le va respinge, ca neîntemeiate, luând în considerare că documentele depuse au fost supuse clarificării, de către comisia de evaluare, după cum rezultă din adresa nr. 6163/14.06.2023, prin care operatorului economic i s-a solicitat:

„Având în vedere valoarea din propunerile financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu valoarea estimată a lucrărilor care constituie obiectul acordului-cadru care urmează a fi atribuit și în conformitate cu art. 210 alin. 1 și 2 lit. a, b și d din Legea 98/2016, vă rugăm să justificați cu argumente demonstrative prețul oferit de către societatea dumneavoastră. (Prețul va fi justificat pe valoarea totală a lotului. Se vor lua în calcul toate cheltuielile necesare pentru derularea contractului-amortizări utilaj, salariu operator, combustibil, asigurări, transport utilaj cheltuieli indirecte, profit etc. Justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut poate fi detaliată în lei sau procent din totalul de factori ce au stat la baza fundamentării prețului total oferit).

Având în vedere cele mai sus menționate, vă rugăm să clarificați aceste aspecte.”,

și răspunsul operatorului economic, transmis prin adresa FN din data de 16.06.2023, prin care a justificat prețul oferit, potrivit conținutului solicitării din adresa nr. 6163/14.06.2023, respectiv, procent din totalul de factori ce au stat la baza fundamentării prețului total oferit:

„Referitor la solicitarea dumneavoastră, vă comunicăm următoarele aspecte/factori luate/i în calcul la formarea și determinarea prețului ofertei noastre, în procente, astfel:

1- 50% din valoarea de ofertare are în componentă: consum combustibil utilaje, mijloace de transport utilaje pe locație, consum de lubrefianți și consumabile, taxa de drum, rovineta, rate de leasing și abonament GPS.

2- 35% din valoarea de ofertare reprezintă salariu șofer și deservenți utilaje, ținând cont de salariul minim în sectorul construcții 4.000 lei, din care facem parte;

3- Cheltuieli indirecte 7,5 %

4- Profit 7,5%.

La punctul nr. 1 facem precizarea că s-au luat în calcul normele proprii de consum ale societății noastre pe o perioadă de timp similară ca întindere în timp a acordului cadru”.

Întreg procesul de evaluare al ofertei criticate a fost detaliat, în mod transparent, de către autoritatea contractantă, în Procesul-verbal nr. 6131/13.06.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, Procesul-verbal nr. 6267/19.06.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea acestora cu propunerile tehnice și Raportul procedurii nr. 6485/23.06.2023.

În contextul arătat, criticile contestatorului privind evaluarea ofertei depuse de, pentru lotul 1, vor fi respinse, ca neîntemeiate, Consiliul constatând că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f) și urm. din HG nr. 395/2016, verificarea ofertei realizându-se cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

În ceea ce privește criticile privind propunerile financiare ale SRL și, depuse pentru lotul 2 al procedurii de atribuire, Consiliul le va respinge, ca neîntemeiate, luând în considerare că documentele depuse au fost supuse clarificării, de către comisia de evaluare, după cum rezultă din adresa nr. 6163/4/14.06.2023, prin care operatorilor economici li s-a solicitat:

„Având în vedere valoarea din propunerile financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu valoarea estimată a lucrărilor care constituie obiectul acordului-cadru care urmează a fi atribuit și în conformitate cu art. 210 alin. 1 și 2 lit. a, b și d din Legea 98/2016, va rugăm să justificați cu argumente demonstrative prețul ofertat de către societatea dumneavoastră. (Prețul va fi justificat pe valoarea totală a lotului. Se vor lua în calcul toate cheltuielile necesare pentru derularea contractului-amortizări utilaj, salariu operator, combustibil, asigurări, transport utilaj cheltuieli indirecte, profit etc. Justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut poate fi detaliată în lei sau procent din totalul de factori ce au stat la baza fundamentării prețului total ofertat).

Având în vedere cele mai sus menționate, va rugăm să clarificați aceste aspecte.”,

și răspunsurile operatorilor economici, prin care aceștia justifică prețul ofertat, potrivit conținutului solicitării din adresa nr. 6163/4/14.06.2023, respectiv, **procent** din totalul de factori ce au stat la baza fundamentării prețului total ofertat:

.....SRL, prin adresa FN din 16.06.2023, ora 21:17: „(...) prețurile ofertate de noi sunt prețurile medii din piața practicate de către societatea noastră. Totalitatea utilajelor aflate în proprietatea noastră și puse la dispoziție autorității dumneavoastră prin nota de comandă în cazul în care oferta noastră va fi câștigătoare, au un grad mic de amortizare. 100% din utilaje sunt în proprietate .

Pentru întocmirea ofertei financiare, am luat in calcul următoarele valori:

39,5% combustibil si lubrifianti si toate taxele necesare pentru desfășurarea activității de executare a lucrării.

39% Costul legat de salariile angajaților (salariu luat in calcul necesar pentru executarea lucrării)

5,5% Transport utilaj la locul prestării si întreținere utilaj, abonament GPS

8% cheltuieli indirecte 8% profit.(...)

În cadrul ofertei financiare (confidențiale) am menționat toate costurile care au stat la baza întocmirii ofertei financiare.

Conform solicitării dumneavoastră, vă transmitem defalcăt, în procente%”.

....., prin adresa FN, filă la dosarul cauzei, vol. I, înscris depus de RAD-TRANS SRL, în susținerea contestației înregistrate la Consiliu sub nr. 36829/06.07.2023: „(...) vă detaliem în procente ce reprezintă parte din valoare total ofertată.

Detalierea a stat la baza prețului oferat.

S-au luat în calcul suma totală a cheltuielilor necesare pentru executarea lucrărilor:

- *un procent de 35% din valoarea total ofertată reprezintă costul cu carburant, lubrifianț și alte consumabile necesare pentru executarea lucrării. Pentru fundamentarea procentului anterior menționat s-au luat în calcul prețurile practicate de către furnizorii noștri la care am adăugat consumurile proprii.*

- *Un procent de 15% reprezintă costul legat de transportul utilajelor la locul execuției și toate taxele necesare inclusive reparații preconizate.*

- *Un procent de 42% îl reprezintă costul cu salariile angajaților.*

- *Un procent de 3% cheltuieli indirecte.*

- *Un procent de 5% profit.”.*

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă și-a îndeplinit, pe parcursul evaluării propunerilor financiare ale ofertanților situați pe primele două locuri, rolul activ și, în temeiul dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, a clarificat chestiunile în legătură cu aspectul analizat, astfel încât, criticile contestatorului, în legătură cu modul în care autoritatea contractantă a evaluat propunerile financiare ale ofertanților situați pe primele două locuri, vor fi respinse, ca neîntemeiate.

În contextul arătat, criticile contestatorului privind evaluarea ofertelor depuse de SRL și, pentru lotul 2, vor fi respinse, ca neîntemeiate, Consiliul constatând că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f) și urm. din HG nr. 395/2016, verificarea ofertelor celor doi operatori economici realizându-se cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Criticile privind oferta depusă de, pentru lotul 2 al procedurii, vor fi respinse, ca lipsite de interes, având în vedere că acesta a fost declarat acceptabil și necâștigător, situându-se pe locul 4 în ierarhia

ofertelor desemnate admisibile, oferta contestatorului fiind pe locul 3, înaintea ofertantului, iar, potrivit celor consemnate în considerentele prezentei, pe locurile 1 și 2 au fost desemnate ofertele depuse de SRL și; astfel încât, contestatorului nu îi profită criticarea ofertei, care nu are posibilitatea legală de a accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător.

Întreg procesul de evaluare al ofertelor criticate a fost detaliat, în mod transparent, de către autoritatea contractantă, în Procesul-verbal nr. 6131/13.06.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice

cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, Procesul-verbal nr. 6267/19.06.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea acestora cu propunerile tehnice și Raportul procedurii nr. 6485/23.06.2023.

Pentru aspectele de fapt și de drept expuse pe parcursul considerentelor, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SRL în contradictoriu cu

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestațiilor formulate de SRL în contradictoriu cu

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SRL în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini