



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată de ... în calitate de administrator și convențional prin Societatea Civilă de Avocați „...”, cu sediul în ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 20402/15.11.2016 și răspunsului la notificarea prealabilă, comunicat prin adresa nr. 21239/05.12.2016, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*SERVICII DEZINSECȚIE ȘI DERATIZARE*”, coduri CPV 90921000-9 – Servicii de dezinsecție și de dezinsecție (Rev.2), 90923000-3 – Servicii de deratizare (Rev.2), s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 20402/15.11.2016;
- anularea deciziei de calificare drept acceptabile și admisibile a ofertelor depuse de ceilalți participanți la procedură;
- anularea tuturor actelor întocmite în cadrul procedurii, ulterior evaluării conformității ofertelor depuse, inclusiv a licitației electronice și a tuturor actelor întocmite în urma acesteia;
- anularea raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..., precum și a tuturor ofertanților ale căror oferte au fost calificate drept conforme și acceptabile;
- obligarea autorității contractante la organizarea unei noi licitații electronice, cu asigurarea participării sale la aceasta.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ...,

având CUI ..., reprezentată de ... în calitate de administrator și convențional prin Societatea Civilă de Avocați „...”, cu sediul în ..., acesta din urmă fiind și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, s-a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației în principal, ca tardiv formulată și, în subsidiar, ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, ca fiind temeinice și legale,
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului dosar, respectiv suma de 4.200 lei reprezentând onorariu de avocat.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „*SERVICII DEZINSECȚIE ȘI DERATIZARE*”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante, sub aspectul declarării ofertei sale, ca fiind neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Aceasta arată că, în motivarea acestei decizii, autoritatea contractantă se referă la neconformitatea propunerii tehnice, în referire atât la serviciul de dezinfecție, cât și la serviciul de deratizare.

Față de motivele autorității contractante de respingere a ofertei sale în ceea ce privește serviciul de dezinfecție, autoarea contestației redă cerințele caietului de sarcini de la punctele II.3, II.3.1.5, II.3.3. pct. 8 și IV.15, în continuare arătând cadrul legal aplicabil produselor biocide, concluzionând că nici autoritatea contractantă și nici ofertanții nu au posibilitatea alegerii dozei de administrare a unui produs biocid, administrarea fiecărui produs urmând a fi realizată în mod obligatoriu în conformitate cu parametrii fixați în cadrul procedurii de autorizare a produsului, afirmând totodată că utilizarea produselor biocide în altă manieră decât cea autorizată, reprezintă contravenție și poate periclita în mod grav sănătatea publică și siguranța mediului, în condițiile în care aceste substanțe pot fi extrem de nocive, în cazul unei utilizări necorespunzătoare.

... precizează că propunerea sa financiară nu a menționat o diluție explicită, ci a făcut trimitere în mod conform la documentele care îi fuseseră comunicate, în vederea dovedirii diluției care va fi avută în vedere în cadrul activității de dezinsecție.

Aceasta menționează că, deoarece produsul insecticid propus (PENTA 250 FS) nu are prevăzute în cuprinsul Avizul Ministerului Sănătății, informații aferente modalității de diluare, a solicitat furnizorului său să îi pună la dispoziție eticheta și fișa cu datele tehnice ale produsului, acesta transmițându-i, în data de 09.09.2016, fișa tehnică a produsului, semnată și ștampilată, aceasta fiind depusă în cadrul ofertei sale.

Se arată că, prin adresa nr. 20402/15.11.2016, autoritatea contractantă a considerat oferta sa, ca fiind neconformă, pentru nerespectarea diluției conform prevederilor din referatul de evaluare (al produsului PENTA 250 FS) nr. 8710/18.06.2009. În acest sens, contestatoarea susține că nu a depus acest referat în cadrul documentației și nici nu îl deținea (acesta fiind un document de uz intern), afirmând că a solicitat clarificări furnizorului de substanță cu privire la diferența dintre diluția luată în calcul de ... și diluția prevăzută în documentele invocate de autoritatea contractantă.

Aceasta precizează că furnizorul, prin adresa nr. 130/15.11.2016, a răspuns solicitării sale, recunoscându-și eroarea materială.

Față de acest aspect, contestatoarea precizează următoarele: *„coroborarea ofertei noastre cu un document conținând date eronate din fapte care nu ne sunt imputabile (eroarea provenind și fiind asumată exclusiv de furnizorul produsului biocid) nu poate în mod evident atrage necesitatea respingerii ofertei noastre ca neconformă, pe motiv că nu am fi respectat exigențele autorității contractante”*.

În continuare, autoarea contestației prezintă argumente în referire la efectele erorii materiale cuprinse de furnizor în fișa tehnică a produsului biocid.

De asemenea, autoarea contestației subliniază faptul că, respingerea ofertei sale în baza unei incertitudini, fără solicitarea prealabilă de clarificări, este nelegală, apreciind că au fost încălcate principiile fundamentale care guvernează domeniul achizițiilor publice.

În susținerea afirmațiilor sale, ... invocă Hotărârea Tribunalului de Primă Instanță (TPI) din 27.09.2002, cauza ..., Hotărârea Curții de Apel ... nr. ..., precum și Hotărârea Curții de Apel ... nr.

Față de răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, în ceea ce privește opțiunea acesteia de a nu solicita clarificări, contestatoarea apreciază că motivele invocate nu pot înlătura obligația legală a autorității contractante de a solicita

clarificări atunci când se află în posesia unor documente contradictorii.

În ceea ce privește neconformitatea propunerii tehnice raportat la serviciul de deratizare, autoarea contestației face trimitere la cerințele caietului de sarcini în acest sens, arătând că în cadrul ofertei sale s-a raportat la normele de aplicare a produsului de deratizare propus, respectiv ..., astfel cum au fost acestea impuse în certificatul de autorizare, modalitatea de utilizare stabilită prin acest certificat, fiind obligatorie.

Se arată de asemenea că, la întocmirea ofertei, s-a luat în calcul norma de consum maximă, aplicabilă în cazul situațiilor de infestare mare cu șobolani, fiind puțin probabil să se producă o astfel de infestare, întrucât, autoritatea contractantă a făcut tratamente periodic și intenționează să facă asta în continuare.

În acest sens, ... concluzionează că utilizarea unei doze mai mari decât cea ofertată, este strict interzisă, fiind exclusă situația avută în vedere de autoritatea contractantă, care ar avea ca și efect aplicarea permanentă a unei doze maxime din produsul raticid (la finalul fiecărui interval de 6 săptămâni realizându-se o nouă aplicare a dozei maxime de produs, pentru un nou interval de 6 săptămâni).

Totodată, contestatoarea afirmă că cele menționate de autoritatea contractantă în răspunsul la notificarea prealabilă, ignoră frecvențele de realizare a activității de deratizare evidențiate distinct pentru fiecare dintre obiectivele vizate de executarea contractului, fapt ce nu este posibil.

Aceasta menționează că la toate cele expuse anterior, se adaugă și faptul că utilizarea substanței raticide în forma ofertată, nu este de natură a genera niciun prejudiciu autorității contractante, respectându-se pe deplin atât cerințele caietului de sarcini, cât și cele din certificatul de autorizare aferent produsului.

Referitor la afirmația autorității contractante, potrivit căreia, propunerea financiară nu a fost corect fundamentată, nefiind avută în vedere evidențierea celei de-a doua aplicări a produsului într-un interval total de 90 zile, ... arată că a fost solicitat un singur preț pentru deratizare (lei/mp), astfel, ofertanții neavând cum să evidențieze costul cu materialul folosit în perioada de garanție la capitolul „Modul de fundamentare al prețului”.

Totodată, autoarea contestației precizează că în documentația de atribuire nu se face nicio referire la activitatea de monitorizare a activității de executare a deratizării, lăsându-se la latitudinea ofertantului modul de organizare și de desfășurare a acestei activități, în condiții de respectare a prevederilor din certificatul de autorizare.

Aceasta mai susține că în oferta sa, cantitatea de raticid luată în calcul pentru eventuale completări punctuale, în perioada de

garanție, este prevăzută în cadrul elementului de cost „cheltuieli neprevăzute”, așa cum a specificat autoritatea contractantă în caietul de sarcini, punctul III.1.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, precum și documentele necesare soluționării cauzei.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată.

În ceea ce privește serviciile de dezinsecție, aceasta arată că în cadrul caietului de sarcini s-a precizat că *„Norma de aplicare va fi cea indicată în avizul Ministerului Sănătății ținându-se seama de natura suprafețelor menționată la punctul 7 și specificațiile anterioare al prezentului capitol, pentru o perioadă de 90 zile (perioada dintre cele două etape de prestare a serviciilor de dezinsecție la Spații de învățământ și Patrimoniu imobiliar). (...)”*, în acest sens afirmând că în cadrul propunerii tehnice, contestatoarea nu a specificat exact care este diluția ofertată, menționând că aceasta se regăsește în cadrul propunerii financiare, la „Modul de fundamentare al prețului”, punctul A Servicii dezinsecție, litera c) norma de aplicare emulsie cerută unde se precizează :

*„- pe 1.000 de mp.> 250 ml produs/1000 mp
- pe 1 mp:0,25 ml/mp”.*

... precizează că în fișa tehnică prezentată de contestatoare pentru produsul biocid nr. 921BIO/18/12/24 este specificat la metoda de aplicare *„preparați 1% lichid de lucru (de exemplu, diluați 50 ml de preparat pentru a obține 10 l de lichid)”*. În acest sens, autoritatea contractantă afirmă că diluția din avizul/autorizația de punere pe piață a insecticidului este de 1% și impune un consum de 0,50 ml. Insecticid/mp.

Totodată, aceasta susține că autoarea contestației a aplicat în mod eronat specificațiile din autorizația nr.

Autoritatea contractantă apreciază că, pentru rezolvarea inadvertenței din fișa tehnică a produsului Penta 250 Forte, contestatoarea putea cere lămuriri anterior depunerii ofertei, în momentul în care a întocmit propunerea tehnică și financiară.

În continuare, aceasta prezintă o serie de argumente în susținerea afirmațiilor sale, menționând că a decis să nu solicite clarificări cu privire la propunerea tehnică, prevalându-se de prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006, întrucât, pe de o parte, a considerat că oferta a fost făcută în cunoștință de cauză, fiind un operator economic cu activitate cunoscută în domeniul dezinsecției și deratizării, iar pe de altă parte, prin dublarea concentrației s-ar fi ajuns la o modificare considerabilă a propunerii financiare, ce nu ar fi putut fi interpretată ca eroare aritmetică.

În ceea ce privește serviciile de deratizare, autoritatea contractantă afirmă că, în caietul de sarcini s-a solicitat ca acestea să aibă o normă de aplicare pentru o etapă la interval de 90 zile, în propunerea tehnică a contestatoarei, neținându-se cont de această cerință, întrucât, a oferat un produs care, potrivit certificatului pentru autorizarea produsului biocid nr. RO / 2015 / 0128/MRA / IT / 2014/00199/AUT, avea o doză recomandată de 1g/mp/la 6 săptămâni (42 zile), în aceste condiții trebuind să garanteze două aplicări, care să acopere intervalul de 90 de zile, ceea ce nu s-a întâmplat.

Aceasta apreciază că autoarea contestației trebuia să întocmească atât propunerea tehnică, cât și pe cea financiară, ținând cont de faptul că operațiunea ar fi trebuit repetată după cele 6 săptămâni.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, intervenienta a solicitat accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

În susținerea tardivității depunerii contestației, intervenienta invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în continuare prezentând o serie de argumente în susținerea excepției invocate.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, ... face trimitere la susținerile contestatoarei privind Regulamentul nr. 528/2012 și HG nr. 617/2014, apreciind că este criticată documentația de atribuire, astfel, fiind tardivă contestația, prin raportare la dispozițiile art. 256² alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, aceasta afirmă că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat o anumită doză de aplicare pentru produsele biocide, ci a solicitat ca respectiva doză să fie conformă cu prescripțiile din Avizul Ministerului Sănătății, pentru fiecare produs în parte.

Intervenienta arată că autoritatea contractantă a constatat că produsul insecticid ce va fi utilizat la prestarea serviciilor de dezinsecție de către contestatoare, menționat atât în propunerea tehnică cât și în răspunsul la clarificări nr. 17262/11.10.2016, este Penta 250 FS, iar în cadrul propunerii tehnice, nu s-a specificat exact care este diluția ofertată, aceasta regăsindu-se în cadrul propunerii financiare.

Mai mult, intervenienta arată că, potrivit susținerilor din cuprinsul contestației, în referire la cele de mai sus, rezultă că propunerea financiară prezentată, nu este asumată de către contestatoare, iar prețul ofertat nu este justificat în raport de solicitările autorității contractante.

Față de susținerile contestatoarei privind informațiile solicitate la furnizor pentru produsul insecticid propus, precum și în ceea ce privește eroarea materială invocată de acesta prin adresa nr. 130/15.11.2016, intervenienta invocă dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, concluzionând în acest sens că responsabil pentru modul în care a fost întocmită oferta, este doar ofertantul care își asumă sancțiunea nerespectării documentației de atribuire.

... precizează că nerespectarea diluției minime de concentrat insecticid indicată în avizul sanitar de 1% conduce la nerespectarea normei tehnice minime de aplicare a lichidului de lucru precizată de producător/deținător aviz și anume 50 ml soluție de lucru/mp, în acest sens concluzionând că, din modul de fundamentare a tarifului/mp, rezultă că ofertanta folosește jumătate din minimul necesar de concentrat Penta 250 FS, pentru tratarea a 1mp.

Intervenienta mai precizează că, urmare studierii dosarului la sediul autorității contractante, a constatat că insecticidul ofertat de contestatoare nu respectă și alte cerințe ale caietului de sarcini, în continuare prezentând neconformitățile constatate.

... apreciază ca fiind nefondată susținerea contestatoarei, potrivit căreia autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita clarificări, afirmând că, potrivit dispozițiilor 201 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul și nu obligația de a solicita clarificări, iar, dacă totuși s-ar fi solicitat clarificări, aceasta ar fi condus la modificarea propunerii tehnice.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei ..., intervenienta face trimitere la art. II.3.2., punctul 5 din caietul de sarcini, precum și la răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, afirmând că, întrucât acest răspuns nu lămurește aspectele solicitate, în speță sunt incidente prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, în continuare prezentând argumente în susținerea aprecierilor sale.

De asemenea, intervenienta prezintă și alte aspecte de neconformitate constatate ulterior studierii dosarului la sediul autorității contractante, susținând totodată că oferta contestatoarei nu îndeplinește în totalitate nici cerințele minime de calificare solicitate prin documentația de atribuire, în continuare prezentând argumente și ci privire la acest aspect.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 40471/30.12.2016, contestatoarea a comunicat note de ședință în referire la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

Astfel, în ceea ce privește susținerile autorității contractante referitoare la neconformitatea propunerii sale tehnice, prin raportare la faptul că existau date suficiente pentru a stabili diluarea corectă a produsului biocid, autoarea contestației afirmă că ... nu a renunțat la un drept recunoscut de lege, ci a refuzat să își îndeplinească o

obligatie în mod abuziv și discreționar, în ceea ce privește prevederile art. 201 din ordonanța de urgență.

În continuare, aceasta prezintă argumente de natură a contrazice susținerile autorității contractante cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante referitoare la modificarea propunerii financiare prin schimbarea concentrației produsului biocid, contestatoarea precizează aceste argumente nu au fost incluse în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, apreciind că aceste argumente nu pot fi avute în vedere în soluționarea contestației sale.

Aceasta apreciază că dacă i s-ar fi solicitat clarificări, autoritatea contractantă ar fi constatat că nu era necesară modificarea prețului oferat.

Având în vedere solicitarea intervenientei privind accesul la documentele dosarului achiziției, Consiliul a invitat-o în acest sens prin adresa nr. ..., aceasta primind fotocopiile solicitate la data de 05.01.2017.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat note de ședință cu privire la cererea de intervenție formulată de ..., solicitând respingerea acesteia, ca fiind nefondată.

Autoarea contestației aduce argumente împotriva susținerilor formulate de intervenientă cu privire la excepția tardivității introducerii contestației.

Pe fond, aceasta susține că sunt false susținerile intervenientei în referire la criticile aduse de ... în ceea ce privește cerința de la art. II.3.1. din caietul de sarcini, aducând argumente în acest sens, subliniind că, în speță, chestiunea imposibilității stabilirii modalității de utilizare a unui produs biocid de către autoritatea contractantă are autoritate de lucru judecat.

În ceea ce privește susținerile intervenientei în referire la propunerea sa financiară, autoarea contestației susține că această chestiune excede cadrului procesual, autoritatea contractantă nefundamentându-și decizia contestată pe un astfel de considerent.

În continuare, ... aduce argumente împotriva susținerilor prezentate de ... cu privire la responsabilitatea modalității de formulare a ofertei.

Legat de precizările intervenientei privind și alte neconformități constatate la oferta sa, contestatoarea apreciază aceste critici, ca fiind inadmisibile, întrucât nu au fundamentat decizia autorității contractante de respingere a propunerii sale tehnice.

Referitor la activitatea de deratizare, contestatoarea afirmă că intervenienta achiesează punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, apreciind că premisa de la care pornește aceasta este eronată, întrucât, motivul pentru care i-a fost respinsă oferta, a fost

susținerea acesteia, potrivit căreia la modalitatea de fundamentare a prețului ar fi trebuit să fie evidențiată și cantitatea de produs biocid oferită gratis, susținând în acest sens că această chestiune nu vizează o neconformitate a propunerii sale tehnice.

Față de celelalte neconformități la care a făcut referire intervenienta în privința raticidului oferit de ..., precum și în privința nerespectării cerințelor minime de calificare, contestatoarea susține că aceste motive sunt inadmisibile, întrucât nu au fundamentat rezultatul procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat concluzii scrise.

Intervenienta prezintă argumente în susținerea excepției tardivității contestației, afirmând că data la care trebuia comunicată aceasta, este 12.12.2016.

Pe fond, intervenienta aduce argumente de natură a susține cele prezentate în cuprinsul cererii de intervenție, precum și de natură a contrazice susținerile contestatoarei formulate prin notele de ședință.

Consiliul are în vedere că ..., în calitate de participant în cadrul asocierii desemnate câștigător în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a formulat cerere de intervenție voluntară, cu respectarea dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, demers ce a fost încunoștințat părților interesate; cerere pe care Consiliul o admite în principiu, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică a fost inițiată de ..., în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „*SERVICII DEZINSECȚIE ȘI DERATIZARE*”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind cuprinsă între 0,24 lei, fără TVA și 1.730.845,58 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 20400/15.11.2016, au fost depuse 4 oferte, cea depusă de contestatoare fiind respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, pentru produsul Penta 250 FS/FORTE nu a respectat prevederea din caietul de sarcini conform căreia „Diluarea concentratului insecticid se va face conform prescripțiilor din Avizul Ministerului Sănătății”, iar pentru produsul ..., nu a garantat respectarea termenului de 90 zile prevăzut în norma de aplicare pentru serviciul de deratizare.

Contestatoarea formulează critici cu privire la motivele de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, susținând că, în cazul produsul Penta 250 FS/FORTE, eroarea aparține producătorului și nu îi poate fi imputată, iar în cazul produsul ..., a luat în calcul norma maximă de consum care asigură rezultatul scontat de autoritatea contractantă.

Consiliul reține că, în susținerile sale, contestatoarea confirmă faptul că a întocmit, în mod eronat, propunerea tehnică și propunerea financiară, luând în calcul o diluție de „50 ml preparat pentru a obține 10 l de lichid”, conform documentului denumit „Modul de fundamentare a prețului”, norma de aplicare fiind 0,25 ml preparat/mp.

De asemenea, Consiliul reține că, în autorizația pentru produsul biocid: Nr. 921BIO/18/12. 24 „Preparat insecticid sub formă de suspensie lichidă, pentru a fi diluat cu apă”, depusă de aceasta în propunerea tehnică, se precizează „Preparați 1% lichid de lucru (de exemplu, diluați 50 ml de preparat pentru a obține 10 l de lichid)”, fiind evident faptul că exemplul utilizat nu respectă concentrația de 1%, contestatoarea dând dovadă de neglijență la întocmirea ofertei.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că nu a fost respectată prevederea din caietul de sarcini conform căreia „Diluarea concentratului insecticid se va face conform prescripțiilor din Avizul Ministerului Sănătății”, apărările contestatoarei legate de faptul că eroarea aparține furnizorului și nu-i poate fi imputată sau faptul că poate remedia această eroare în propunerea financiară ce va fi întocmită ulterior desfășurării etapei de licitație electronică, neputând fi reținute, în soluționare, deoarece, în conformitate cu prevederile art. 165 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv „(1) Înainte de lansarea unei licitații electronice, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei”.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere a ofertei ..., Consiliul reține că, deși autoritatea contractantă a solicitat ca deratizările să fie făcute la un interval maxim de 90 de zile, aceasta a prezentat un raticid, respectiv ..., care nu este destinat uzului permanent, se vor organiza tratamente care durează maxim 6 săptămâni, conform Certificatului pentru autorizarea produsului biocid nr. RO/2015/0128/MRA/IT/2014/00199/ AUT, prezentat de contestatoare, cu privire la care nu a precizat modul în care va respecta cerințe referitoare la intervalul maxim.

Acceptarea ofertei contestatoarei ar fi condus la încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal și al transparenței, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depuse de ..., Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de

În baza prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga contestatoarea ... la plata către intervenienta ... a sumei de 4.200 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației, respectiv onorariu de avocat. Cheltuielile au fost dovedite de intervenientă prin depunerea la dosarul cauzei a contractului de asistență juridică Seria B nr. ... din 20.12.2016, a copiei facturii fiscale seria A nr. ... din 21.12.2016 reprezentând „Asistență juridică cf. contract .../20.12.2016” și a copiei ordinului de plată referința nr. ... din 27.12.2016 prin care a fost achitată suma de 4.200 lei reprezentând „CV contract nr. .../2016” rectificat de intervenientă în sensul că „plata corectă este pentru contractul de asistență juridică nr. .../20.12.2016, cf. factura nr. .../21.12.2016”.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de

Obligă contestatoarea ... la plata către intervenienta ... a sumei de 4.200 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini.