str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 1920/C5/1723
Data: 13.09.2022

Prin contestația neînregistrată, datată de emitentă la 20.07.2022, depusă în original la registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. 36192/21.07.2022, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. i/i/561/15.07.2022, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii proprii de atribuire a contractului având ca obiect „Servicii de pază pentru ... următoarele obiective: Muzeul Kalinderu, Muzeul Th. Pallady, Muzeul K.H. Zambaccian, Muzeul Colecțiilor de Artă”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat:

„1. Admiterea, în tot, ca fondată a contestației formulată de către subscrisa;

2. Anularea adresei nr. i/i/561/15.07.2022 (...) privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente (...);

3. Obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire (...), prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... SRL a criticat faptul că a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL, deoarece această decizie este nelegală, fiind emisă cu încălcarea principiilor transparenței și a tratamentului egal.

... SRL a învederat faptul că la data de 19.07.2022, a studiat dosarul achiziției publice la sediul autorității contractante și a observat că ofertantul câștigător nu a depus o mare parte dintre documentele solicitate obligatoriu prin documentația de atribuire, necesare calificării fiecărui operator economic și solicitate a fi prezentate în cadrul propunerii tehnice, iar, ca urmare a solicitării de clarificări nr. i/i1441/01.07.2022, ofertantul asocierea ... SRL – ... SRL a depus unele documente, însă nu a prezentat și Declarația privind asigurarea cu personal calificat, document solicitat în cadrul propunerii tehnice și nici CV-urile personalului de specialitate pentru fiecare persoană care va participa la prestarea serviciilor, documente solicitate a fi depuse în cadrul Formularului nr. 14.

... SRL, din studierea dosarului achiziției publice, a observat că nu s-a constatat depunerea acestui document și nici a anexelor sale, cu toate că autoritatea contractantă, în Raportul procedurii nr. i3736/12.07.2022 a menționat că acesta a fost prezentat.

Totodată, ... SRL a constatat că documentele existente la dosarul achiziției publice au fost numerotate de autoritatea contractantă, iar din cadrul acestora lipsește Scrisoarea de înaintare a ofertei depusă de asocierea ... SRL – ... SRL, document solicitat obligatoriu în documentația de atribuire.

... SRL consideră că autoritatea contractantă a creat un avantaj ofertantului câștigător, prin solicitarea de clarificări pentru prezentarea, după data depunerii ofertelor, a documentelor care au lipsit din oferta inițială, astfel că, în speță, sunt incidente prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, iar oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL trebuia declarată inacceptabilă.

Un alt aspect învederat de autoarea contestației se referă la faptul că în propunerea financiară a asocierii ... SRL – ... SRL a fost utilizat personal subvenționat, în baza Legii nr. 76/2002, fără a depune toate documentele doveditoare pentru aceste facilități fiscale, conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 și OG nr. 60/2018, astfel că era necesară depunerea Anexei nr. 5, pentru demonstrarea faptului că subvențiile propuse mai sunt în plată, cu viza AJOFM, care se depune ca și decont lunar cu un număr de înregistrare cel târziu cu o lună înaintea datei limită de depunere a ofertei.

Totodată, având în vedere faptul că operatorul declarat câștigător a folosit subvenții, ... SRL consideră că se impunea identificarea domiciliului fiecărei persoane subvenționate propuse, în privința cuprinderii în ofertă a cheltuielilor cu deplasarea agenților de pază cu cazarea și diurna acestora, în conformitate cu art. 44 din Codul muncii. Ori, după cum se observă, toate persoanele propuse în vederea prestării serviciului de pază au domiciliul în altă localitate decât cel unde urmează a fi prestat serviciul solicitat (București), respectiv în localități din județul Ialomița.

Autoarea contestației a precizat că dorește verificarea propunerii financiare depusă de ofertantul câștigător și obligarea autorității contractante de a nu accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor, având la baza justificări care, în mod cert, nu vor putea fi respectate.

În condițiile în care, unele convenții AJOFM expiră la data de 17.09.2022, respectiv 22.09.2022, ... SRL consideră că acestea nu mai pot fi utilizate pe durata a două luni de zile așa cum rezultă din propunerea financiară depusă de asocierea ... SRL – ... SRL, având în vedere că „data încheierii contractului va fi ulterioară prezentei".

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului ofertat, iar, în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 36394/1723/C5/22.07.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, precum și dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 75/25.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 36810/26.07.2022, ... SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208246853/1 din 22.07.2022, în sumă de 3.200 RON, eliberată de CEC Bank – Unitatea Theodor Pallady.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. i/i1635/26.07.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 37154/27.07.2022, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL, ca neîntemeiată, având în vedere următoarele aspecte:

Ca urmare a anunțului publicat, în urma adresei nr. 821/21.06.2022 „Solicitare de clarificări" din partea asocierii ... SRL – ... SRL, au fost solicitate clarificări privind Centralizatorul de prețuri, cazierele agenților de securitate și a fișelor de medicina muncii, răspunsul la clarificări (adresa nr. i/i1355/ 23.06.2022) fiind postat pe site-ul autorității contractante, până la data depunerii ofertelor.

În urma deschiderii ofertelor de către Comisia de evaluare și a evaluării documentației privind calificarea operatorilor economici, așa cum este prevăzut în documentația de atribuire, respectiv Cap. „Documente de calificare", Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. i3384/ 28.06.2022, comisia de evaluare a considerat că are dreptul să solicite clarificări operatorilor economici în vederea fundamentării documentației depuse, considerând că aceasta nu duce la apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, dimpotrivă considerând că respectă tratamentul egal și cel al transparenței.

Prin adresa nr. i/i1441/01.07.2022 au fost cerute clarificări asocierii ... SRL – ... SRL cu termen de răspuns la data de 04.07.2022, privind confidențialitatea pe parcursul derulării contractului, Declarația privind reglementările obligatorii în domeniul social și al relațiilor de muncă, Certificat de atestare fiscală, Certificat constatator emis de ONRC, Dovada efectuării serviciilor de pază licențiate conform HG nr. 301/2012, Dovada atestării profesionale a personalului propriu de conform Legii nr. 333/2003.

Prin adresa nr. i/i/05.07.2022, operatorul economic a depus documentele edificatoare așa cum sunt ele prevăzute în Procesul-verbal nr. i3636/07.07.2022.

În urma evaluării calificării operatorilor economici prind participarea la procedură, comisia de evaluare a considerat că sunt îndeplinite cerințele de calificare de către cei doi ofertanți participanți și s-a procedat la evaluarea propunerilor tehnice.

Autoritatea contractantă a învederat că în plicul depus de asocierea ... SRL – ... SRL, conținând „oferta tehnică”, comisia de evaluare a constatat că documentele de calificare solicitate anterior se regăseau în acesta.

În ceea ce privește evaluarea propunerilor tehnice, aceasta a fost menționată în Procesul-verbal nr. i3736/12.07.2022. După evaluarea ofertelor din punct de vedere a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, cei doi ofertanți au fost declarați admiși și s-a trecut la evaluarea propunerilor financiare.

Rezultatul evaluării financiare este consemnat în procesul verbal nr. i3773/13.07.2022, ulterior fiind încheiat Raportul final al procedurii, înregistrat sub nr. 13791/14.07.2022.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „s-a creat un avantaj vădit operatorului economic - Asocierea SC ... SRL - lider de asociere și SC ... SRL - membru asociere”, autoritatea contractantă consideră că a acționat corect, în spiritul respectării dispozițiilor art. 2 alin. (2) din Legea achizițiilor publice, respectând întocmai principiile achizițiilor publice, acționând în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu atât mai mult cu cât «operatorul economic avea depuse documentele la dosarul achizițiilor publice - „oferta tehnică”».

Cu privire la susținerea contestatorului privind nedepunerea Formularului 14, autoritatea contractantă a precizat că, deși acesta era specificat în procesul-verbal ca fiind depus, la evaluarea operatorul economic asocierea ... SRL – ... SRL, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a depus „Declarație privind experiența personalului atestat și asigurarea serviciilor cu personal propriu”, atașând în spatele acesteia și Tabelul nominal cu personalul de pază subvenționat, atestatele și Contractele individuale de muncă ale acestora pentru anii 2020-2021.

Autoritatea contractantă a menționat că în Procesul-verbal nr. i3736/ 12.07.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, a menționat că ... SRL a specificat în

legătură cu Formular nr. 14, „Declarație privind asigurarea cu personal de specialitatea și pregătirea acestuia”, considerând îndeplinită cerința, având în vedere documentele prezentate.

Referitor la „Scrisoarea de înaintare”, autoritatea contractantă a precizat că „aceasta nu a fost scoasă din dosarul achiziției publice, fiind capsată la dosar și putând fi citită fără a fi detașată de la dosar /.../ în ziua venirii reprezentaților operatorului economic ... SRL, aceasta a fost scoasă pentru prezentare, însă nu a mai fost de găsit în acel moment, aceasta fiind prezentă pe timpul evaluării ofertelor. Astfel, odată cu momentul constatării, autoritatea contractantă a fost nevoită să solicite ofertantului, în aceeași zi, o copie, cea înregistrată /.../ la sediul autorității contractante”.

Cu privire la fundamentarea prețului, autoritatea contractantă a arătat că, așa cum este prezentat de contestatoare, comisia de evaluare a constatat că operatorul economic a depus „Declarația privind respectarea legislației muncii”, referitoare la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, acesta și-a asumat „salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 2.550 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore/lună, reprezentând 15,239 lei/oră”.

În ceea ce privește personalul subvenționat, autoritatea contractantă a învederat că asocierea ... SRL – ... SRL a prezentat un Tabel nominal cu acest personal, Convențiile și Deciziile încheiate în temeiul Legii nr. 76/2002, încheiate cu ANOFM și un Tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă în conformitate cu art. 85 din Legea nr. 76/2002.

De asemenea, comisia de evaluare a constatat că ... SRL a prevăzut la fundamentarea prețului și „cota alte cheltuieli indirecte”, subvenția lunară și numărul de subvenționați, considerând că justificarea prețului este justificată.

Autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere nr. i/i1635/26.07.2022, în original, împreună cu o copie a documentelor necesare soluționării contestației, documentele fiind înregistrate de Consiliu sub nr. 37161/27.07.2022.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată de Consiliu sub nr. 43337/31.08.2022, reprezentând contestația formulată de ... SRL, parte a dosarului achiziției publice, conform art. 148 lit. ș) din HG nr. 395/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura „proprie” pentru încheierea unui contract având ca obiect „Servicii de pază pentru ... următoarele obiective: Muzeul Kalinderu, Muzeul Th. Pallady, Muzeul K.H. Zambaccian, Muzeul Colecțiilor de Artă”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de participare nr. i3131/16.06.2022, stabilind „termenul limită de primire a ofertelor” la 28.06.2022 ora 12:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 160.000 RON, fără TVA.

Conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. i3384/28.06.2022, în cadrul procedurii au fost depuse două oferte, de către ... SRL și asocierea ... SRL – ... SRL.

Prin raportul procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. i3791/14.07.2022, autoritatea contractantă a stabilit următorul clasament final în cadrul procedurii:

Locul 1: asocierea ... SRL – ... SRL – 14,6 lei/oră;

Locul 2: ... SRL – 17,09 lei/oră.

Nemulțumită de acest rezultat, care i-a fost comunicat prin adresa nr. i/i1561/14.07.2022, ... SRL a formulat prezenta contestație și a solicitat următoarele:

„1. Admiterea, în tot, ca fondată a contestației /.../;

2. Anularea adresei nr. i/i/561/15.07.2022 [Nota Consiliului: nr. corect al adresei este i/i1561/14.07.2022] *(...) privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente (...);*

3. Obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire (...), prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariate de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire".

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208246853/1 din 22.07.2022, în sumă de 3.200 RON, eliberată de CEC Bank – Unitatea Theodor Pallady.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând contestația formulată de ... SRL, înregistrată la CNSC și la autoritatea contractantă în data de 21.07.2022, Consiliul constată că autoarea acesteia formulează următoarele critici cu privire la oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL în cadrul procedurii de atribuire:

1. Nu au fost depuse prin oferta criticată o multitudine de documente, acestea fiind transmise de asocierea ... SRL – ... SRL prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. i/i1441/01.07.2022, ulterior datei limită de depunere a ofertelor, ceea ce a fost de natură să creeze un avantaj vădit acestui operator economic, a cărui ofertă trebuia declarată inacceptabilă;

2. Ofertantul nu a prezentat *„Declarația privind asigurarea cu personal calificat (Formular 14)"* și anexele acestuia, documente solicitate în cadrul propunerii tehnice și nici CV-urile personalului de specialitate pentru fiecare persoană care va participa la prestarea serviciilor, cu toate că autoritatea contractantă a precizat în cadrul raportului procedurii nr.

i3736/12.07.2022 [Nota Consiliului: denumirea corectă a documentului este proces verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. i3736/12.07.2022] că aceste documente au fost prezentate;

3. Din documentele de la dosarul achiziției, numerotate de autoritatea contractantă, lipsește *„Scrisoarea de înaintare a ofertei”* a asocierii ... SRL – ... SRL, document solicitat obligatoriu în documentația de atribuire (pag. 7 documente de calificare – punctul 1);

4. Ofertantul a utilizat personal subvenționat în baza Legii nr. 76/2002, fără a depune toate documentele doveditoare cu privire la facilitățile fiscale primite, conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 și OUG 60/2018, contestatoarea considerând că era necesară depunerea Anexei nr. 5 cu viza AJOFM, cu număr de înregistrare cel târziu cu o lună înaintea datei limită de depunere a ofertelor;

5. Dată fiind utilizarea pentru prestarea serviciilor a personalului subvenționat, contestatoarea consideră că este necesară identificarea domiciliului fiecărei persoane subvenționate, în vederea cuprinderii în ofertă a cheltuielilor cu deplasarea agenților de pază, cu cazarea și cu diurna acestora, conform art. 44 din Codul Muncii, fiind necesar ca oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL să fie declarată neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016;

6. În condițiile în care o parte din convențiile încheiate cu AJOFM expiră la 17.09.2022, respectiv 22.09.2022, contestatoarea consideră că acestea nu mai pot fi utilizate pe durata a două luni, așa cum rezultă din propunerea financiară depusă de asocierea ... SRL – ... SRL, dat fiind că data încheierii contractului va fi ulterioară depunerii contestației, ceea ce face să devină necesară justificarea de către acest ofertant a modului de formare a prețului ofertat, iar în lipsa unei astfel de justificări adecvate, oferta depusă de acesta în cadrul procedurii să fie respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Analizând primele trei critici formulate de contestatoare, care vizează neprezentarea de către asocierea ... SRL – ... SRL, în oferta depusă în cadrul procedurii, a unor documente solicitate prin documentația de atribuire, Consiliul constată următoarele:

Contestatoarea consideră că nu au fost prezentate în oferta depusă în cadrul procedurii de asocierea ... SRL – ... SRL următoarele documente:

- *„Declarație privind sănătatea și securitatea în muncă - ... SRL /.../;*
- *Licența de funcționare nr. 2720/p/08.12.2015 - în conformitate cu art. 19 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor și valorilor și protecția persoanelor - ... SRL;*
- *Certificat constatator nr. 518731/06.06.2022 - ... SRL;*
- *Aviz emis de MAI NR 530710/26.11.2018 - administrator - ... SRL;*
- *Declarație privind sănătatea și securitatea în muncă - ... SRL;*
- *Declarație privind respectarea reglementărilor referitoare la condițiile de mediu, social și al relațiilor de muncă - ... SRL,*

Declarație privind respectarea reglementărilor referitoare la condițiile de mediu, social și al relațiilor de muncă - ... SRL, Declarație privind confidențialitatea pe parcursul derulării contractului - ... SRL (lider) - ... SRL;

- *Certificat de atestare fiscală nr. 5161875/17.06.2022 - ... SRL (lider), Certificat de cazier fiscal nr. 81954478/23.06.2022 - ... SRL (lider), Certificat de atestare fiscală nr. 69741/24.06.2022 - ... SRL (lider);*
- *Licența de funcționare nr. 3072/p/22.03.2018 - ... SRL /.../;*
- *Aviz emis de MAI nr. 134135/17.03.2022 - administrator - ... SRL /.../, Certificat constatator nr. 518697/06.06.2022 - ... SRL /.../;*
- *Certificat de atestare fiscală nr 5161837/17.06.2022 - ... SRL /.../, Certificat de cazier fiscal nr. 81954889/23.06.2022 - ... SRL/.../;*
- *Certificat de atestare fiscal pentru persoane juridice nr. 56/06.06.2022 - ... SRL /.../, Tabel nominal personal pază subvenționat – Asociere;*
- *Contract individual de muncă - paznic nr. 1101/30.06.2021 + Atestat - ... SRL (lider), Contract individual de muncă - paznic nr. 1132/2408.2021 + Atestat - ... SRL (lider), Contract individual de muncă - paznic nr. 1063/23.04.2021 + Atestat - ... SRL (lider), Act adițional nr. 2 /24.05.2022 - agent de Securitate - ... SRL (lider), Atestat nr. IL/010864/19.05.2022 - agent de securitate;*
- *Fișa de medicina muncii agent de securitate - SC ... SRL (lider);*
- *Contract individual de muncă - agent de Securitate /.../ nr. 1058/16.04.2021 + Atestat - SC ... SRL (lider);*
- *Contract individual de muncă - agent de Securitate /.../ nr. 492/08.01.2020 + Atestat - SC ... SRL /.../*".

De asemenea, autoarea contestației consideră că asocierea ... SRL – ... SRL nu a depus formularul nr. 14, document solicitat în cadrul propunerii tehnice, CV-urile personalului și anexele acestui formular, cu toate că autoritatea contractantă menționează, în procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. i3736/12.07.2022, că Formularul 14 este prezentat.

Contestatoarea consideră și că asocierea ... SRL – ... SRL nu a inclus în oferta depusă în cadrul procedurii nici scrisoarea de înaintare a ofertei, document obligatoriu, solicitat prin documentația de atribuire.

În analiza criticilor, Consiliul va avea în vedere următoarele precizări relevante cauzei din cadrul caietului de sarcini, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. i2815/31.05.2022:

„4. Descrierea condițiilor minimale impuse prestatorului

/.../

Să dispună de un număr de personal suficient pentru asigurarea desfășurării activității de pază /.../ ***care să aibă în componență un șef de obiectiv, desemnat de prestator***".

De asemenea, Consiliul reține că, în *„Documentația de atribuire servicii de pază”* înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. i3132/16.06.2022, prin care au fost stabilite cerințele cu privire la modul de depunere a propunerilor tehnice, sunt făcute următoarele mențiuni relevante cauzei:

- la pag. 7-11:

«/.../ Ofertantul are obligația de a prezenta oferta, astfel: /.../

- documentele care alcătuiesc Propunerea tehnică și Propunerea financiară, marcate corespunzător, se vor introduce într-un plic marcat „PROPUNERE TEHNICĂ ȘI FINANCIARĂ" care va fi introdus în interiorul plicului marcat "ORIGINAL";

- celelalte documente care însoțesc oferta, se vor introduce într-un plic marcat "DOCUMENTE DE CALIFICARE", care va fi introdus în interiorul aceluiași plic marcat "ORIGINAL", sus-menționat;

Ofertantul trebuie să sigileze originalul, marcând corespunzător plicul cu "ORIGINAL";

- pe plicul marcat "ORIGINAL" se va scrie denumirea și adresa ofertantului.

/.../

Plicul exterior va fi însoțit de Scrisoarea de înaintare (Formularul nr. 1).

Plicul exterior trebuie să fie marcat cu mențiunea:

"... - PENTRU ACHIZIȚIA Servicii de pază pentru ...: Muzeul Kalinderu, Muzeul Th. Pallady, Muzeul K.H. Zambaccian, Muzeul Colecțiilor de Artă și mențiunea: „A NU SE DESCHIDE ÎNAINTE DE DATA 28.06.2022 ora: 14:00”

/.../

***Cerințele minime eliminatorii** impuse referitoare la documentele de calificare, propunerea (oferta) financiară și propunerea (oferta) tehnică pe care operatorii economici trebuie să le îndeplinească sunt următoarele:*

I. DOCUMENTE DE CALIFICARE:

1. Oferta se depune în „original” însoțită obligatoriu de Scrisoarea de înaintare (Formularul nr. 1), la sediul autorității contractante /.../;

2. Ofertantul va depune declarația privind confidențialitatea pe parcursul derulării contractului pentru asigurarea nedivulgării informațiilor de natura celor ce fac obiectul contractului de prestări servicii /.../ (Formularul nr. 2);

/.../

4.10. Certificate de atestare fiscală, din care să rezulte situația obligațiilor scadente către bugetul local și bugetul consolidat, în luna anterioară celei în care se depun ofertele /.../;

Notă: Certificatele /.../ sunt eliberate de către următoarele instituții:

(4.10.1) Ministerul Finanțelor Publice și unitățile sale subordonate pentru obligațiile către bugetul de stat și bugetul asigurărilor sociale de sănătate și către alte bugete și fonduri speciale la care persoana juridică este obligată să contribuie conform legislației in vigoare;

(4.10.2) Consilii locale, județene, municipale sau orășenești pentru impozite si taxe locale;

4.11. Certificat Constatator, emis de O.N.R.C. /.../, conținând date actuale la data limită de depunere a ofertelor /.../;

4.12. Să dețină și să prezinte - Licența de funcționare pentru desfășurarea activităților de pază, eliberată de I.G.P.R. /.../ conform Legii 333/2003 /.../ art. 19 alin. (2) /.../;

4.13. Sa facă dovada că are dreptul de a efectua serviciile de pază licențiate, conform cu HG 301/2012 /.../ art. 30;

4.14. Să facă dovada atestării profesionale a personalului propriu, conform Legii 333/2003 /.../ art. 19 alin. (3) lit. f).

II. Documente propunere tehnică

4.14. ***Declarație privind asigurarea cu personal calificat (Formular nr. 14)****.*

Notă 2: Operatorul economic va depune atestatele profesionale care să facă dovada atestării profesionale a personalului propriu, conform Legii nr. 333/2003 /..../ art. 19 alin. (3) lit. f). /.../

4.15. Ofertantul va face dovada că întreg personalul propus pentru executarea contractului de servicii de pază este angajat cu contract de muncă (prezentarea în copie lizibilă, semnată și ștampilată și purtând mențiunea „conform cu originalul" a contractelor individuale de muncă);

/.../

4.16. Prezentarea declarației privind respectarea legislației de securitate si sănătate în muncă (referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii) - (Formularul nr. 10 și 11) /.../.».

- la pag. 21 – În cadrul Secțiunii III „*Fișa de date*”:

„IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat în conformitate cu cerințele din Caietul de sarcini, astfel încât să se asigure pe perioada derulării contractului condițiile tehnice solicitate. ***Este obligatorie întocmirea propunerii tehnice, <u>astfel încât în procesul de evaluare</u>, informațiile din propunerea tehnică să permită îndeplinirea cerințelor tehnice din Caietul de sarcini****. Aceasta va conține un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în Caietul de sarcini prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective .*

Ofertanții vor depune */.../* ***declarațiile și documentele menționate în Caietul de sarcini***”.

- la pag. 27 – „*Formular nr. 1*”:

„SCRISOARE DE ÎNAINTARE

Înregistrat la sediul autorității contractante nr. ... data ...., ora ...

Către ..... (denumirea autorității contractante și adresa completă)

Ca urmare a anunțului/invitației de participare nr..... din ..... privind aplicarea procedurii de ..... (denumirea procedurii) ..... pentru

atribuirea contractului ..... (denumirea contractului de achiziție publică) ....., noi ..... (denumirea/numele operatorului economic) ..... vă transmitem alăturat următoarele:

1. Documentul .....(tipul, seria/numărul, emitentul) ... privind garanția pentru participare, în cuantumul și în forma stabilită de dumneavoastră prin documentația de atribuire;

2. pachetul/plicul sigilat și marcat în mod vizibil, conținând, în original:

a) oferta;

b) documentele care însoțesc oferta.

Avem speranța că oferta noastră este corespunzătoare și va satisface cerințele /.../".

- la pag. 43 – „*Formular nr. 14*":

„Declarație privind asigurarea cu personal de specialitate, numărul și pregătirea acestora.

1. *Subsemnatul _____, reprezentant împuternicit al _____ (denumirea/numele si sediul/adresa candidatului), declar pe propria răspundere, sub sancțiunile aplicate faptei de fals in acte publice, că datele prezentate în tabelul de mai jos sunt reale.*

2. *Subsemnatul declar că informațiile furnizate sunt complete și corecte în fiecare detaliu înțeleg că achizitorul are dreptul de a solicita, în scopul verificării și confirmării declarațiilor, situațiilor și documentelor care însoțesc candidatura, orice informații suplimentare în scopul verificării datelor din prezenta declarație.*

Nr. crt.	*Nume și prenume*	*Personal de specialitate desemnat pentru funcțiile/pozițiile solicitate în documentația pentru candidați*	*Vechimea în specialitate (ani)*	***Responsabilități** – descrierea sumară **conform caietului de sarcini***
1				
2				
/.../				

***Atașăm CV-urile personalului de specialitate** (**agenți de pază**, **șef de tură**, cadru coordonator, dispecer) pentru fiecare persoană care va participa la prestarea serviciilor /.../*".

În setul de documente transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, reprezentând **oferta** depusă de asocierea ... SRL – ... SRL în cadrul procedurii, Consiliul a regăsit următoarele documente:

- *Declarație privind sănătatea și securitatea în muncă din 23.06.2022 - ... SRL /.../;*
- *Licența de funcționare nr. 2720/p/08.12.2015 - în conformitate cu art. 19 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor și valorilor și protecția persoanelor - ... SRL;*
- *Certificat constatator nr. 518731/06.06.2022 - ... S.RL.*
- *Aviz nr. 530710/26.11.2018 - emis de IGPR, pentru administrator - ... SRL;*
- *Declarație privind sănătatea și securitatea în muncă din 23.06.2022 - ... SRL;*

- *Declarație privind confidențialitatea pe parcursul derulării contractului din 23.06.2022 – ... SRL (lider) - ... SRL;*

- *Declarație privind respectarea reglementărilor referitoare la condițiile de mediu, social și al relațiilor de muncă din 23.06.2022 - ... SRL;*

- *Certificat de atestare fiscală nr. 5161875/17.06.2022 – ... SRL (lider),*

- *Certificat de cazier fiscal nr. 81954478/23.06.2022 – ... SRL (lider),*

- *Certificat de atestare fiscală nr. 69741/24.06.2022 – ... SRL (lider);*

- *Licența de funcționare nr. 3072/p/22.03.2018 – ... SRL /.../;*

- *Aviz emis de MAI nr. 134135/17.03.2022 – administrator – ... SRL /.../;*

- *Certificat constatator nr. 518697/06.06.2022 - ... SRL /.../;*

- *Certificat de atestare fiscală nr 5161837/17.06.2022 - ... SRL /.../,*

- *Certificat de cazier fiscal nr. 81954889/23.06.2022 - ... SRL /.../;*

- *Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice nr. 56/06.06.2022 - ... SRL /.../*".

- documentul intitulat „*Declarație privind experiența personalului atestat și asigurarea serviciilor cu personal propriu*", în care sunt menționate următoarele:

„/.../ declar pe propria răspundere că personalul desemnat să execute serviciile pe care vi le oferim are o experiență de minim 1 an ca agent de securitate, absolvenți ai cursului de profil și atestați de către structurile abilitate în domeniu, iar serviciile vor fi asigurate în mod permanent, pe toată durata contractului, cu personal propriu atestat /.../".

Pe verso-ul acestui formular, este inclus un tabel în care se menționează următoarele:

Tabel personal pază ***subvenționat***			
Nr. crt.	*Numele agenților*	*Convenție/data*	*Serie/nr. atestat*
... SRL			
1	*Stan Daniela*	*293/05.10.2021*	*/.../*
2	*Nichita Gheorghe*	*313/07.10.2021*	
3	*Crăciun Adrian*	*208/22.09.2021*	
4	*Udrea Marionela*	*208/22.09.2021*	
... SRL			
5	*Ristea Ion*	*193/17.09.2021*	*/.../*
6	*Ciupirdiche Silvioara*	*206/22.09.2021*	
7	*Dobrin Romeo*	*206/22.09.2021*	
8	*Manea Nicolae*	*206/22.09.2021*	
9	*Ion Marian*	*314/07.10.2021*	

De asemenea, în propunerea tehnică depusă de asocierea ... SRL – ... SRL, Consiliul a regăsit contractele individuale de muncă ale persoanelor nominalizate în tabelul menționat anterior și atestatele emise de Inspectoratul de Poliție al Județului Ialomița, în baza Legii nr. 333/2003, pentru aceste persoane, după cum urmează:

- Contract individual de muncă nr. 1101/30.06.2021 – Funcția: paznic + Atestat;
- Contract individual de muncă nr. 1132/24.08.2021 – Funcția: agent de securitate + Atestat;
- Contract individual de muncă nr. 1063/23.04.2021 - Funcția: paznic + Atestat, Act adițional nr. 2/24.05.2022 - Funcția: agent de securitate, Atestat.
- Contract individual de muncă nr. 1058/16.04.2021 - Funcția: agent de securitate + Atestat;
- Contract individual de muncă nr. 492/08.01.2020 - Funcția: agent de securitate + Atestat;
- Contract individual de muncă nr. 495/22.01.2021 - Funcția: agent de securitate + Atestat;
- Contract individual de muncă nr. 611/28.04.2021 - Funcția: agent de securitate + Atestat;
- Contract individual de muncă nr. 604/31.03.2021 - Funcția: agent de securitate + Atestat;
- Contract individual de muncă nr. 630/05.08.2021 - Funcția: agent de securitate + Atestat.

Consiliul nu a identificat în documentele transmise de autoritatea contractantă un Formular 14, care să fi fost întocmit de asocierea ... SRL – ... SRL și depus în cadrul procedurii de atribuire, astfel cum autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire.

În procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. i3736/12.07.2022, comisia de evaluare a precizat următoarele cu privire la oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL:

„/.../ VIII. ***Tabel nominal personal pază subvenționat - Asociere.***

Contract individual de muncă - paznic nr. 1101/30.06.2021 + Atestat- SC ... SRL (lider).

Contract individual de muncă - paznic nr. 1132/24.08.2021 + Atestat- SC ... SRL (lider).

Contract individual de muncă - paznic nr. 1063/23.04.2021 + Atestat- SC ... SRL (lider), Act adițional nr. 2 /24.05.2022 - agent de Securitate - SC ... SRL (lider), Atestat nr. IL/010864/ 19.05.2022 - AGENT DE SECURITATE, FIȘA DE MEDICINA MUNCII AGENT DE SECURITATE - SC ... SRL (lider).

Contract individual de muncă- agent de Securitate NR. nr. 1058/ 16.04.2021 + Atestat - SC ... SRL (lider).

Contract individual de muncă - agent de Securitate NR. nr. 492/ 08.01.2020 + Atestat - SC ... SRL - membru asociere.

Contract individual de muncă- agent de Securitate NR. nr. 495/ 22.01.2021 + Atestat - SC ... SRL - membru asociere.

Contract individual de muncă- agent de Securitate NR. nr. 611/ 28.04.2021 + Atestat - SC ... SRL - membru asociere.

Contract individual de muncă- agent de Securitate NR. nr. 604/ 31.03.2021 + Atestat - SC ... SRL - membru asociere.
Contract individual de muncă- agent de Securitate NR. nr. 630/ 05.08.2021 + Atestat - SC ... SRL - membru asociere.
/.../

Formular nr. 14 – Declarație privind asigurarea cu personal de specialitate și pregătirea acestora".

În cadrul procedurii de atribuire, comisia de evaluare ofertelor din cadrul autorității contractante a solicitat următoarele clarificări asocierii ... SRL – ... SRL prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. i/i1441/01.07.2022:

«/.../ vă rugăm să ne răspundeți la următoarea solicitare de clarificare /.../:

I . Conform documentației de atribuire, respectiv - Fișa de date a achiziției publice – „I. DOCUMENTE DE CALIFICARE" s-au solicitat documentele de calificare la aceasta procedură. Având în vedere că dumneavoastră nu ați depus o parte din documente, vă rugăm să ne transmiteți următoarele documente:

I. DOCUMENTE DE CALIFICARE:

1. Ofertantul va depune declarația privind confidențialitatea pe parcursul derulării contractului pentru asigurarea nedivulgării informațiilor de natura celor ce fac obiectul contractului de prestări servicii /.../ (Formularul nr. 2);

2. Declarația privind respectarea reglementările obligatorii în domeniile social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii;

3. Certificate de atestare fiscală, din care să rezulte situația obligațiilor scadente către bugetul local și bugetul consolidat, în luna anterioară celei în care se depun ofertele - în original sau în copie /.../;

Notă: Certificatele se solicită pentru a se vedea dacă ofertantul și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (general și local) și sunt eliberate de către următoarele instituții:

(1) Ministerul Finanțelor Publice și unitățile sale subordonate pentru obligați către bugetul de stat și bugetul asigurărilor sociale de sănătate și către alte bugete și fonduri speciale la care persoana juridică este obligată să contribuie conform legislației în vigoare;

(2) Consilii locale, județene, municipale sau orășenești pentru impozite și taxe locale.

4. Certificat Constatator, emis de O.N.R.C. /.../ - în original sau în copie /.../;

5. Să dețină și să prezinte - Licența de funcționare pentru desfășurarea activităților de pază, eliberată de I.G.P.R. /.../ conform Legii 333/2003 /.../ art. 19, alin. (2) /.../ în copie legalizată sau copie lizibilă /.../;

6. Să facă dovada că are dreptul de a efectua serviciile de pază licențiate, conform cu HG 301/2012 /.../ art. 30;

7. Să facă dovada atestării profesionale a personalului propriu, conform Legii 333/2003 /.../ art. 19 alin. (3) lit. f) /.../».

În setul de documente transmis de asocierea ... SRL – ... SRL ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. i/i1441/01.07.2022, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. i/i1463/05.07.2022, Consiliul a regăsit următoarele documente (așa cum au fost acestea enumerate de contestatoarea din prezentul dosar):

- *Declarație privind sănătatea și securitatea în muncă din 04.07.2022 - ... SRL;*
- *Licența de funcționare nr. 2720/p/08.12.2015 - în conformitate cu art. 19 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor și valorilor și protecția persoanelor - ... SRL;*
- *Certificat constatator nr. 518731/06.06.2022 - ... S.RL.*
- *Aviz nr. 530710/26.11.2018 - emis de IGPR, pentru administrator - ... SRL;*
- *Declarație privind sănătatea și securitatea în muncă din 04.07.2022 - ... SRL;*
- *Declarație privind respectarea reglementărilor referitoare la condițiile de mediu, social și al relațiilor de muncă din 04.07.2022 - ... SRL;*
- *Declarație privind respectarea reglementărilor referitoare la condițiile de mediu, social și al relațiilor de muncă din 04.07.222 - ... SRL;*
- *Declarație privind confidențialitatea pe parcursul derulării contractului din 04.07.2022 – ... SRL (lider) - ... SRL;*
- *Certificat de atestare fiscală nr. 5161875/17.06.2022 – ... SRL (lider),*
- *Certificat de cazier fiscal nr. 81954478/23.06.2022 – ... SRL (lider),*
- *Certificat de atestare fiscală nr. 69741/24.06.2022 – ... SRL (lider);*
- *Licența de funcționare nr. 3072/p/22.03.2018 – ... SRL /.../;*
- *Aviz emis de MAI nr. 134135/17.03.2022 – administrator – ... SRL /.../;*
- *Certificat constatator nr. 518697/06.06.2022 - ... SRL /.../;*
- *Certificat de atestare fiscală nr 5161837/17.06.2022 - ... SRL /.../,*
- *Certificat de cazier fiscal nr. 81954889/23.06.2022 - ... SRL/.../;*
- *Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice nr. 56/06.06.2022 - ... SRL /.../;*
- *Tabel nominal personal pază subvenționat – asocierea ... SRL – ... SRL;*
- *Contract individual de muncă - paznic nr. 1101/30.06.2021 + Atestat – ... SRL (lider);*

- *Contract individual de muncă - paznic nr. 1132/2408.2021 + Atestat – ... SRL (lider);*
- *Contract individual de muncă- paznic nr. 1063/23.04.2021 + Atestat – ... SRL (lider), Act adițional nr. 2 /24.05.2022 - agent de Securitate – ... SRL (lider), Atestat nr. IL /010864/19.05.2022 - agent de securitate;*
- *Fișa de medicina muncii agent de securitate - SC ... SRL (lider);*
- *Contract individual de muncă - agent de Securitate nr. 1058/16.04.2021 + Atestat – ... SRL (lider);*
- *Contract individual de muncă - agent de Securitate nr. 492/08.01.2020 + Atestat – ... SRL /.../*".

Cu privire la solicitarea de clarificări nr. i/i1441/01.07.2022, autoritatea contractantă precizează în punctul de vedere înregistrat la CNSC sub nr. 37161/27.07.2022, faptul că a transmis această solicitare de clarificări după ce a deschis plicul depus de asocierea ... SRL – ... SRL, conținând documentele de calificare, comisia de evaluare constatând că aceste documente nu sunt incluse în plicul menționat. Ulterior transmiterii răspunsului asocierii ... SRL – ... SRL la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a procedat la deschiderea plicului marcat „*oferta tehnică*", în care au fost identificate documentele de calificare cerute prin solicitarea de clarificări, acestea fiind, în realitate, depuse de asocierea ... SRL – ... SRL odată cu oferta.

Consiliul constată că documentele a căror transmitere a fost cerută de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări nr. i/i1441/01.07.2022 se regăsesc în oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL, conținutul acestora fiind identic cu cel al documentelor transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări, iar în ceea ce privește declarațiile pe propria răspundere emise de fiecare dintre asociați sau de liderul de asociere, acestea au fost datate „*23.06.2022*" în cazul celor depuse în cadrul ofertei, respectiv „*04.07.2022*" în cazul celor depuse prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. i/i1441/01.07.2022.

Cu toate că autoritatea contractantă a precizat care sunt documentele care trebuie introduse în plicurile marcate „*Documente de calificare*", respectiv „*Propunere tehnică și financiară*", Consiliul reține că procedura în cadrul căreia a fost formulată contestația este „*procedură proprie*" [în cadrul căreia, potrivit art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă este obligată doar la respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din legea menționată] desfășurată offline, iar în documentația de atribuire nu au fost făcute mențiuni cu privire la faptul că deschiderea plicurilor și evaluarea documentelor conținute în aceste plicuri se efectuează într-o anumită ordine, nefiind precizat nici faptul că ofertele vor fi respinse în cazul în care documentele sunt introduse în alte plicuri decât cele indicate de autoritatea contractantă.

Dat fiind că documentele solicitate de autoritatea contractantă se regăsesc, de fapt, între documentele depuse inițial de asocierea ... SRL – ... SRL în oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire, Consiliul

constată că nu a fost creat vreun avantaj asocierii criticate prin solicitarea de clarificări nr. i/i1441/01.07.2022 sau prin permiterea depunerii documentelor solicitate prin aceasta, critica sub acest aspect fiind neîntemeiată.

În continuare, Consiliul va analiza critica referitoare la faptul că nu a fost depus de asocierea ... SRL – ... SRL Formularul nr. 14, precum și CV-urile personalului propus pentru executarea contractului și anexele acestui formular.

În cadrul punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă în procedura de soluționare a prezentei cauze, înregistrat la CNSC sub nr. 37161/27.07.2022, aceasta precizează că a considerat că cerința cu privire la depunerea Formularului nr. 14 este îndeplinită (menționând aceasta și în cadrul procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. i3736/12.07.2022) prin prezentarea documentelor depuse de asocierea ... SRL – ... SRL, respectiv *„Declarația privind experiența personalului atestat și asigurarea serviciilor cu personal propriu*”, tabelul intitulat *„Personal de pază subvenționat*”, contractele de muncă ale persoanelor propuse pentru funcțiile de agenți de pază și atestatele aferente acestora.

Consiliul constată că nu este corectă concluzia autorității contractante, dat fiind faptul că, din documentele depuse de asocierea ... SRL – ... SRL și considerate de autoritatea contractantă ca fiind suficiente pentru a prezenta informațiile solicitate expres prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, lipsesc anumite informații cuprinse în cadrul Formularului nr. 14, după cum urmează:

Consiliul reține că, în cadrul Formularului nr. 14, se regăsește rubrica *„**Responsabilități** – descrierea sumară **conform caietului de sarcini***”, iar această informație nu a fost regăsită de Consiliu în cadrul documentelor cu privire la care autoritatea contractantă a considerat că sunt de natură a cuprinde informațiile menționate în formularul nr. 14, nefiind precizate responsabilitățile persoanelor propuse de această asociere pentru executarea serviciilor din cadrul contractului.

Cu toate că a fost solicitată prin caietul de sarcini, **desemnarea unui șef de obiectiv**, iar la punctul IV.4.1 din documentația de atribuire a fost precizat că *„**Este obligatorie întocmirea propunerii tehnice, astfel încât în procesul de evaluare, informațiile din propunerea tehnică să permită îndeplinirea cerințelor tehnice din Caietul de sarcini***”, nici această informație nu se regăsește în documentele prezentate de asocierea ... SRL – ... SRL, cu privire la care autoritatea contractantă a menționat că sunt suficiente pentru a furniza informațiile solicitate prin Formularul nr. 14, nefiind desemnat un șef de obiectiv dintre personalele propuse pentru executarea serviciilor și nici precizate responsabilități specifice funcției de șef de obiectiv.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de operatorii economici, astfel că acestea și-au consolidat caracterul

obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 132 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă în ceea ce privește îndeplinirea tuturor cerințelor impuse.

Prin urmare, Consiliul reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, documentația de atribuire având aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Consiliul constată că nu rezultă din documentele considerate suficiente de autoritatea contractantă pentru a furniza toate informațiile din cadrul Formularului nr. 14, depuse de asocierea ... SRL – ... SRL în cadrul procedurii, care dintre agenții de pază este desemnat șef de obiectiv și nici responsabilitățile fiecărei persoane desemnate să execute servicii de pază.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la faptul că nu au fost depuse CV-urile personalului propus pentru executarea contractului și alte anexe ale formularului nr. 14, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a impus prezentarea unui anumit format sau model de CV și nici nu a indicat care sunt informațiile obligatorii care trebuie să reiasă din CV-urile depuse de ofertanți sau modul în care vor fi utilizate aceste informații în evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii.

Pe de altă parte, Consiliul constată că au fost incluse în oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL contractele individuale de muncă ale personalelor propuse pentru a presta serviciile în cadrul contractului (din care reiese perioada în care aceștia au avut calitatea de angajați ai operatorilor economici din cadrul asocierii) și atestatele persoanelor nominalizate iar asocierea criticată a precizat în *„Declarația privind experiența personalului atestat și asigurarea serviciilor cu personal propriu*”, inclusă în oferta depusă de asocierea criticată în cadrul procedurii că *„/.../ declar pe propria răspundere că personalul desemnat să execute serviciile pe care vi le oferim are o experiență de minim 1 an ca agent de securitate, absolvenți ai cursului de profil și atestați de către structurile abilitate în domeniu /.../*”.

Consiliul apreciază că importante nu sunt doar denumirea sau forma anumitor documente depuse de ofertanți, ci și informațiile conținute de aceste documente.

Dat fiind specificul serviciilor ce urmează a fi achiziționate, respectiv servicii de pază, persoanele nominalizate pentru prestarea serviciilor trecând printr-un proces de atestare care confirmă capacitatea acestora de a executa serviciile solicitate, Consiliul constată că în propunerea tehnică depusă de asocierea ... SRL – ... SRL sunt conținute informațiile de bază, relevante în achiziția de față, de natura celor care trebuie menționate în CV-uri, fiind necesar ca autoritatea contractantă să solicite depunerea CV-urilor persoanelor nominalizate pentru a executa serviciile de pază, făcând

aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței".

Dat fiind faptul că informațiile de bază se regăsesc în oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL, prezentarea acestor documente nu intră sub incidența prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

Consiliul apreciază că o eventuală respingere a ofertei asocierii ... SRL – ... SRL pentru acest motiv ar fi contrară principiului proporționalității stipulat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, pe care autoritatea contractantă trebuie să-l respecte în derularea procedurii de atribuire, alături, evident, de celelalte principii din materia achizițiilor publice.

Principiul proporționalității presupune că oricare decizie sau măsură adoptată, trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de concesiune și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite *„înțelegând-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puţin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporţionate în raport cu scopurile urmărite"* (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

Prin urmare, Consiliu constată că este întemeiată critica formulată de contestatoarea ... SRL cu privire la faptul că asocierea ... SRL – ... SRL nu a inclus în oferta sa Formularul nr. 14 și anexele acestuia, respectiv CV-urile persoanelor propuse de asociere pentru a executa serviciile de pază, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, fiind necesar ca autoritatea contractantă să solicite asocierii criticate să precizeze unde se regăsesc informațiile cu privire la desemnarea unui șef de obiectiv și responsabilitățile tuturor persoanelor care au fost nominalizate să

efectueze servicii de pază, precum și să transmită CV-urile acestor persoane, făcând aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Numai după primirea răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă urmează a stabili dacă în speță sunt sau nu incidente prevederile art. 209 alin (2) din Legea nr. 98/2016, reprodus la o pagină anterioară a prezentei decizii

În ceea ce privește critica formulată de contestatoarea ... SRL, cu privire la faptul că din dosarul achiziției lipsește scrisoare de înaintare a ofertei depusă de asocierea ... SRL – ... SRL în cadrul procedurii, document solicitat prin documentația de atribuire, Consiliul constată următoarele:

Prin punctul de vedere înregistrat la CNSC sub nr. 37161/27.07.2022, autoritatea contractantă a precizat că documentul a fost depus de asocierea ... SRL – ... SRL, fiind prezent la momentul evaluării ofertelor de către comisia de evaluare. Ulterior, atunci când a fost studiat de către contestatoarea ... SRL dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, documentul nu a mai fost găsit, drept pentru care autoritatea contractantă a solicitat asocierii criticate transmiterea acestui document, cu numărul de înregistrare acordat de la autoritatea contractantă de la momentul depunerii ofertei.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei copia marcată „*Conform cu originalul*" a documentului „*Scrisoare de înaintare*", înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. i/i1389/ 28.06.2022, semnată și ștampilată în numele asocierii ... SRL – ... SRL, cu următorul conținut:

„SCRISOARE DE ÎNAINTARE

Către ... /.../

Ca urmare a anunțului/invitației de participare nr. 3131 din 16.06.2022 privind achiziția pentru atribuirea contractului „Servicii de pază pentru ... următoarele obiective: Muzeul Kalinderu, Muzeul Th. Pallady, Muzeul K.H. Zambaccian, Muzeul Colecțiilor de Artă", noi asocierea ... SRL (lider) – ... SRL, vă transmitem alăturat următoarele:

1. pachetul/plicul sigilat și marcat în mod vizibil, conținând, în original, oferta;

2. documentele care însoțesc oferta.

Avem speranța că oferta noastră este corespunzătoare și va satisface cerințele /.../".

Consiliul constată că rolul documentului „*Scrisoare de înaintare*" este exclusiv de a facilita depunerea ofertelor la sediul autorității contractante, acest document nefiind de natură a influența evaluarea ofertelor depuse, dat fiind faptul că nu conține elemente de natură tehnică, financiară sau cu privire la capacitatea ofertantului de a presta serviciile din cadrul contractului. De altfel, așa cum rezultă din documentația de atribuire, instrucțiunile cu privire la depunerea ofertelor au menționat clar faptul că acest document nu trebuie inclus în plicul care conține oferta, fiind precizat

că *„Plicul exterior va fi însoțit de Scrisoarea de înaintare (Formularul nr. 1)”*, documentul depus de asocierea ... SRL – ... SRL având caracter public.

În ceea ce privește precizările cu privire la garanția de participare, din cadrul modelului Formularului nr. 1, așa cum a fost acesta inclus în documentația de atribuire de autoritatea contractantă, Consiliul constată că, la pagina 5 a Documentației de atribuire a fost prevăzut că *„garanție de participare – nesolicitată”*, drept pentru care lipsa mențiunilor din formularul depus de asocierea ... SRL – ... SRL cu privire la garanția de participare nu este de natură să afecteze evaluarea ofertei depusă de această asociere.

Mai mult, autoritatea contractantă a prezentat dovada faptului că a solicitat o copie a scrisorii de înaintare a ofertei asocierii ... SRL – ... SRL, aceasta transmițând o fotografie a documentului înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. i/i1389/28.06.2022, ceea ce dovedește faptul că acest document a fost depus la sediul autorității contractante și a primit număr de înregistrare, lipsa ulterioară a documentului din dosarul achiziției nefiind imputabilă ofertantului și nu poate constitui motiv de respingere a ofertei acestuia, dat fiind că aceasta a fost cauzată exclusiv de modul de gestionare a documentelor de către autoritatea contractantă.

Așa cum a reținut Consiliul în analiza criticii anterioare, este necesar a se face o analiză punctuală a informațiilor care rezultă din aceste formulare și a relevanței acestora în procesul de evaluare a ofertelor depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, în contextul raportării la dispozițiile legale incidente și la particularitățile procedurii de atribuire, cu respectarea principiului proporționalității stipulat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 pe care autoritatea contractantă trebuie să-l respecte în derularea procedurii de atribuire, alături, evident, de celelalte principii din materia achizițiilor publice.

Dat fiind că autoritatea contractantă a prezentat la dosarul cauzei dovada faptului că documentul *„Scrisoare de înaintare”* a fost depus odată cu oferta asocierii ... SRL – ... SRL, fiind acordat număr de înregistrare de către autoritatea contractantă iar documentele depuse au rămas în posesia autorității contractante, fiind îndeplinite astfel cerințele documentației de atribuire, Consiliul constată că nu se justifică o eventuală respingere a ofertei asocierea criticată, bazată pe faptul că a fost constatată, ulterior, lipsa acestui document, critica sub acest aspect fiind neîntemeiată.

În continuare, Consiliul va analiza critica formulată de contestatoarea ... SRL, potrivit căreia nu a fost făcută dovada faptului că subvențiile acordate în baza Legii nr. 76/2002 pentru personalul propus de asocierea ... SRL – ... SRL pentru a presta serviciile de pază mai sunt în plată, considerând că era necesară depunerea decontului lunar vizat de AJOFM, cu număr de înregistrare acordat cu maxim o lună înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Consiliul constată că, prin documentația de atribuire, nu au fost solicitate anumite documente doveditoare cu privire la situațiile în care sunt oferite de către ofertanți reduceri ale tarifelor ofertate, pe baza unor

subvenții primite pentru personalul propus de ofertanți pentru a executa serviciile de pază.

În propunerea tehnică depusă de asocierea ... SRL – ... SRL au fost depuse contractele de muncă a celor 9 persoane propuse de ofertant pentru a executa serviciile de pază, precum și următoarele convenții încheiate cu AJOFM:

*Tabel personal pază **subvenționat***		
Nr. crt.	*Numele agenților*	*Convenție/data*
... SRL		
1	*Stan Daniela*	*293/05.10.2021*
2	*Nichita Gheorghe*	*313/07.10.2021*
3	*Crăciun Adrian*	*208/22.09.2021*
4	*Udrea Marionela*	*208/22.09.2021*
... SRL		
5	*Ristea Ion*	*193/17.09.2021*
6	*Ciupirdiche Silvioara*	*206/22.09.2021*
7	*Dobrin Romeo*	*206/22.09.2021*
8	*Manea Nicolae*	*206/22.09.2021*
9	*Ion Marian*	*314/07.10.2021*

Pentru fiecare dintre aceste convenții au fost prezentate deciziile cu privire la stabilirea dreptului la plata subvenției, precum și tabelele nominale, anexe la convențiile menționate, cuprinzând datele de identificare ale fiecărei personale nominalizate de ofertant, Consiliul apreciind că asocierea ... SRL – ... SRL a făcut astfel dovada faptului acordării subvențiilor pentru personale nominalizate în oferta sa.

Pe de altă parte, contestatoarea nu formulat în contestație critici cu privire la faptul că vreuna dintre personale propuse de asocierea ... SRL – ... SRL pentru a presta servicii de pază nu mai beneficiază de subvențiile declarate în oferta asocierii criticate, critica sa vizând exclusiv necesitatea ca autoritatea contractantă să efectueze anumite verificări, indicate de contestatoare, cu privire la subvențiile în discuție, fără a invoca o anumită prevedere a documentației de atribuire sau o cerință legală în acest sens.

Consiliul apreciază că autoarea contestației, în susținerea criticii formulate, avea obligația de a proba încălcarea de către comisia de evaluare a unei prevederi legale sau a unei prevederi a documentației de atribuire atunci când a fost efectuată evaluarea ofertei depusă de asocierea ... SRL – ... SRL, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 c.p.c potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”. Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”, cerință pe care contestatoarea din prezenta cauză nu a îndeplinit-o în ceea ce privește critica analizată, Consiliul apreciind că acesta este neîntemeiată.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că se impune identificarea domiciliului persoanelor pentru care se acordă subvenție în baza Legii nr. 76/2002 și care au fost propuse de asocierea ...

SRL – ... SRL să execute servicii de pază, în vederea cuprinderii în ofertă a cheltuielilor de deplasare, cazare și diurnă în conformitate cu prevederile art. 44 din Codul Muncii, Consiliul constată că aceasta este nefondată.

Astfel, Consiliul constată că domiciliul agenților de securitate este irelevant, în speță, având relevanță locul muncii stabilit prin contractul individual de muncă, care, conform dispozițiilor art. 16^1 alin. (1) din Codul muncii, *„reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică, la sediul principal sau la sucursale, reprezentanțe, agenții sau puncte de lucru care aparțin acestuia*" și nu localitatea de domiciliu a agenților.

Potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*", această regulă fiind exprimată și prin adagiul *„actori incubit onus probandi*" (reclamantului îi incumbă sarcina probei). În speță, se constată că autoarea contestației nu a făcut dovada faptului că agenții de pază au domiciliul în altă localitate decât cea în care se prestează serviciul de pază, pentru a deveni incidente dispozițiile art. 44 alin. (2) din Codul muncii care stipulează că: *„Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil".*

În analiza ultimei critici formulate de contestatoarea ... SRL, care consideră că o mare parte din convențiile prezentate de asocierea ... SRL – ... SRL pentru a dovedi acordarea reducerii comerciale în baza subvențiilor încasate pentru persoanele propuse de aceasta pentru a executa servicii de pază expiră la data de 17.09.2022, respectiv 22.09.2022, aceste convenții neputând fi utilizate pentru durata de două luni menționată în propunerea financiară a asocierii criticate, deoarece data încheierii contractului este ulterioară contestației din prezenta cauză, Consiliul constată următoarele:

În propunerea financiară depusă de asocierea ... SRL – ... SRL au fost precizate următoarele:

/.../	
Subvenție lunară	*2.250*
Număr subvenționați	*9*
Număr luni cu subvenții	*2*
Total subvenții	*40.500*
/.../	

Conform acestui tabel, reducerea comercială acordată a avut în vedere subvenția lunară de 2.205 lei, acordată pentru 9 persoane propuse de asocierea ... SRL – ... SRL pentru a executa servicii de pază, pentru o perioadă de 2 luni, totalul reducerii comerciale fiind de 40.500 lei.

Pe de altă parte, Consiliul reține că data limită de depunere a ofertelor a fost 28.06.2022.

Consiliul apreciază că este posibilă utilizarea subvențiilor încasate în două luni pentru toate persoanele nominalizate în oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL, dat fiind că nu este relevantă data încheierii

contractului, ci termenul limită de depunere a ofertelor, utilizarea subvențiilor trebuind raportată la acest moment.

Dat fiind că toate convențiile invocate de asocierea ... SRL – ... SRL pentru acordarea reducerii comerciale au o perioadă de derulare care depășește cele două luni luate în calcul în propunerea financiară a asocierii criticate (perioada 28.06-28.08.2022), prima convenție care urmează să expire fiind convenția nr. 193/17.09.2021, Consiliul constată că este corect modul de calcul al reducerii acordată de asocierea ... SRL – ... SRL, critica sub acest aspect fiind neîntemeiată.

Față de cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. i3791/14.07.2022 și actele subsecvente acestora (inclusiv adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. i/i1561/14.07.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii către ... SRL) și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... SRL – ... SRL, cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează raportul procedurii nr. i3791/14.07.2022 și actele subsecvente acestora (inclusiv adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. i/i1561/14.07.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii către ... SRL) și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... SRL – ... SRL, cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 24 de pagini.