CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ..... nr. ....., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată prin ..... – administrator, împotriva documentației de atribuire elaborată de către ....., cu sediul în ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Achiziționarea serviciilor informatice de dezvoltare, mentenanță și suport tehnic precum și achiziționarea de echipamente hardware și software în cadrul proiectului «Mentenanță și modernizarea sistemului informatic SIRENE»”, cod CPV 72500000-0, s-a solicitat:

- dispunerea măsurilor de remediere în ceea ce privește răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 677798/1/SAP/PAA din 13.07..... și nr. 678380/1/SAP/PAA din 18.07.....;
- în măsura în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de licitație publică.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL formulează contestația nr. ...../ ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., împotriva documentației de atribuire elaborată de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Achiziționarea serviciilor informatice

de dezvoltare, mentenanță și suport tehnic precum și achiziționarea de echipamente hardware și software în cadrul proiectului «Mentenanță și modernizarea sistemului informatic SIRENE»", cod CPV 72500000-0.

În fapt, contestatorul precizează că, în data de 13.07..... și respectiv, 18.07....., autoritatea contractantă a publicat în SEAP răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de posibili operatori economici interesați, nr. 677798/1/SAP/PAA și respectiv 678380/1/SAP/ PAA. În opinia sa, prin documentația de atribuire, dar și prin răspunsurile la solicitările de clarificare adresate de mai mulți operatori economici, autoritatea contractantă a:

- inclus informații confuze și incomplete ce sunt de natură să avantajeze anumiți operatori economici;
- a decis sa răspundă evaziv la întrebările de clarificare datorită faptului că solicitările la care se refereau nu aveau o bază rațională ci erau incluse în caietul de sarcini doar să descurajeze potențialii ofertanți;
- a inclus informații noi în documentația de atribuire cu doar 1 zi înaintea termenului de depunere a ofertelor;
- a oferit informații insuficiente în vederea estimărilor de cost și construirii unei oferte financiare corecte și complete și înțeleasă în mod corect de către toți participanții la procedură în așa fel încât să nu existe modalități de favorizare a unora dintre potențialii participanți;
- a eludat adevărul în ceea ce privește sistemele de monitorizare implementate în cadrul ..... și pentru care sunt solicitate servicii de integrare;
- a modifica documentația de atribuire cu 1 zi înaintea termenului de depunere a ofertelor.

Contestatorul susține că, autoritatea contractantă, prin prevederile documentație de atribuire referitoare la subsistemul SYNERGY S960 și sistemul ....., fie a oferit informații insuficiente, fie a oferit informații vitale în estimare costurilor în data de 18.07..... sau chiar a ascuns informații vitale referitoare la integrarea cu anumite componente ale acestora. Astfel:

- în data de 04.12.2012 - în cadrul procedurii *„Licențe analiză și monitorizare infrastructură de stocare și virtualizare .....”*, procedura de negociere fără publicare, au fost livrate și implementate, de către firma ....., licențele aferente unui sistem de monitorizare;
- în data de 16.09.2014 - în cadrul procedurii *„Furnizare Sistem informatic integrat, destinat CCPI, în cadrul proiectului SYNERGY*”, au fost livrate și implementate, de către firma ....., licențe aferente subsistemului SYNERGY S960 din care au făcut parte, conform caietului de sarcini:

- *„softul de bază și echipamentele livrate, instalate și configurate”;*

- *„mașinile virtuale (VMware vSphere 5.0) care constituie sistemul existent, migrate pe infrastructura care face obiectul prezentului proiect”*
- *„Soluția de gestionare a documentelor implicate în fluxul de schimb internațional de informații polițienești, livrată, instalată și configurată”* [...]

Contestatorul susține că, în cadrul întrebărilor de calificare, mai mulți operatori economici au dorit, atât în vederea înțelegerii corecte a documentație de atribuire, cât și în vederea asigurării faptului că în oferta financiară se vor include toate aspectele privind eforturile de dezvoltare și integrare necesare implementării cu succes a proiectului, informații concrete în ceea ce privește modul în care noul sistem SIRENE va fi integrat și va interacționa cu vechile sisteme existente la nivelul ..... Raportat la acestea, practic, în afară de compania ....., niciun alt operator economic nu poate, în cunoștință de cauză să estimeze în mod corect efortul aferent modalității de integrarea „*noului sistem SIRENE*” cu Soluția SYNERGY S960.

În opinia contestatorului, totodată, prin cerințe „*mascate*” ale caietului de sarcini, autoritatea contractantă, solicită în clar, pentru implementarea „*noului sistem informatic SIRENE care va înlocui sistemul actual*” licențe necesare extinderii unei implementări vechi ce aparține firmei .....:

- *„Soluția SIRENE solicitată va fi o componentă a subsistemului SYNERGY S960 implementată. În cadrul sistemului ..... - ..... bazate pe tehnologia M-Files, vers. 10.2, asigurând-se astfel un mod unitar de exploatare a resurselor informatice și va respecta următoarele cerințe: [...] Ofertantul va furniza licențe necesara soluției SIRENE pentru minim 100 de utilizatori cu suport pentru minim 3 ani. Licențierea va fi de tip perpetuă și nu va necesita licențierea ulterioara*.”

- în clarificări întărește acest fapt și nu ține cont de faptul că, chiar în prezenta documentație se solicită: „*Noul sistem informatic SIRENE va înlocui sistemul actual [...]*”;

- de asemenea, tot prin caietul de sarcini se identifică, o solicitare ce dă libertatea potențialilor ofertanți să înlocuiască diversele componente ale soluției existente în vederea atingerii obiectivelor proiectului: „*Prin prisma obiectivelor propuse și a rezultatelor asumate, se urmărește modernizarea aplicației SIRENE, prin upgradarea sau înlocuirea componentelor la nivel software și achiziționarea unor echipamente moderne care sa asigure funcționarea sistemului SIRENE la parametri optimi de disponibilitate, impuși de cerințele tehnice in vigoare la nivel european*”.

Contestatorul consideră că, autoritatea contractantă, prin răspunsul la solicitările de clarificare, modifică practic în ultima zi documentația de atribuire și interzice potențialilor ofertanți sau cel puțin lasă în ambiguitate momentană posibilitatea de a înlocui componente sau întreg

sistemul așa cum este solicitat. Autoritatea contractantă modifică documentația de atribuire cu 1 zi înaintea termenului de depunere a ofertelor și exclude practic orice ofertant care avea în vedere înlocuirea sistemului M-Files cu unul similar dar care îi asigura capacitatea sa de a atinge parametrii de performanță solicitați prin caietul de sarcini menționați in cadrul capitolului „Indicatori de performanță”.

Contestatorul precizează că, prin răspunsurile la clarificări publicate în datele de 13.07..... (677798/1/SAP/PAA) și 18.07..... (678380/1/ SAP/PAA) se introduc informații noi care practic modifică orice strategie și gândire a unei soluții pe care un ofertant putea să o facă până la ora publicării acestor clarificări. De exemplu, la întrebare/răspuns cu privire la „soluție ETL”, nicăieri în documentația de atribuire nu este specificat că Soluția de tip ETL trebuie sa fie COTS, această cerință fiind practic introdusă în data 13.07..... În cadrul altor componente ale soluției, autoritatea contractantă a exprimat în clar că acestea trebuie sa fie COTS, fără a motiva ulterior într-un fel această necesitate.

Contestatorul menționează că, totodată, în cadrul documentului 678380/1/SAP/PAA din 18.07..... se introduc informații privind versiunile unor tehnologi ce stau la baza unor componente existente, acestea fiind foarte vechi (anul 2009), componente ce pot avea un impact major în ceea ce privește indicatorii de performanță ce trebuie atinși în cadrul proiectului. Coroborat cu faptul că potențialii ofertanți nu pot înlocui, conform noilor modificări ale documentație de atribuire mai sus menționate, diversele componente pe care aceștia consideră că nu se pot baza în vederea atingerii performanțelor scontate, dar și a faptului că pur și simplu sunt soluții tehnologic depășite, contestatorul apreciază că se ajunge la concluzia că orice ofertant care nu a participat la implementarea componentelor SYNERGY S960 și la mentenanța sistemului ....., sau care până în data de 13.07..... și respectiv 18.07..... nu a avut aceste date și a pregătit o ofertă ce avea o altă strategie de implementare este exclus din procedură.

Contestatorul susține că, în cadrul documentului 678380/1/SAP/PAA din 18.07....., la punctele 12, 15 și 19, se evidențiază preocuparea autorității contractante de a nu oferi clarificările necesare sau în cel mai bun caz preocuparea acesteia de a lăsa în ambiguitate anumitele aspecte legate de licențiere, în vederea favorizării unora dintre competitori.

Din punctul de vedere al contestatorului, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă nu dorește să facă publice anumite aspecte ale sistemului ....., sistem ce urmează a fi integrat cu noul sistem SIRENE.

Referitor la modalitățile suplimentare de „securizare” a procedurii, contestatorul indică alt răspuns la clarificări, nr. 21, care practic nu clarifică nimic, nu oferă niciun argument în vederea susținerii cerințelor

incluse în caietul de sarcini referitor la anumite tipuri de echipamente și a modului în care implementarea celor solicitate nu impactează „Indicatori de performanță" solicitați. Astfel, se distinge în mod clar, preocuparea autorității contractante de a nu clarifica nimic, de a împiedica derularea procedurii în condiții de concurență loiala și a exclude orice fel de participant „neagreat”.

Față de precizările de mai sus, contestatorul consideră că, rezultă fără echivoc faptul că prin modificarea cerințelor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă încalcă în mod voit legislația în vigoare, atât prin nepunerea la dispoziția operatorilor economici interesați a tuturor cerințelor în documentația de atribuire, cât și prin publicarea acestora în SEAP ca răspuns la solicitare de clarificare cu doar 1 zi înainte de depunerea ofertelor, fără publicarea unei erate în acest sens. Mai mult decât atât, prin răspunsurile publicate, autoritatea contractantă deși nu aduce lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire, ci modifică conținutul acesteia, nici nu modifică în SEAP termenul limită de depunere al ofertelor prin publicarea unei erate în acest sens, ceea ce duce în mod indubitabil la aplicarea prevederilor art. 55, alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 679653/4/08.08....., înregistrată la CNSC cu nr. 32897/08.08....., autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției și punctul de vedere.

În punctul de vedere, din adresa nr. 679653/4/04.08....., înregistrată la CNSC cu nr. 32897/08.08....., autoritatea contractantă susține că:

- nu a inclus informații confuze sau incomplete ce sunt de natură să avantajeze anumiți operatori economici;

- informațiile introduse au fost clare și complete, iar pe baza caietul de sarcini și a răspunsurilor la întrebările de clarificare, operatorii economici au avut toate informațiile necesare pentru a furniza o ofertă;

- nu a răspuns evaziv la întrebările de clarificare, caietul de sarcini se bazează pe o soluție rațională și nu este realizat să descurajeze potențialii ofertanți;

- nu a inclus informații noi în documentația de atribuire.

- a oferit atât prin caietul de sarcini cât și prin răspunsurile la întrebările de clarificare informații detaliate, suficiente în vederea estimărilor de cost pentru construirea unei oferte financiare corecte și complete de către toți participanții la procedura în așa fel încât să nu existe modalități de favorizare a unora dintre potențialii participanți;

- a specificat clar și concis prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini cât și prin răspunsurile la întrebările de clarificare informațiile relevante pentru sistemul de monitorizare dorit cât și toate detaliile cu privire la modalitatea de integrare a acestuia cu sistemele implementate în cadrul .....;

- nu a modificat documentația de atribuire.

În legătură cu referirea la licențele aferente unui sistem de monitorizare, autoritatea contractantă precizează că, în caietul de sarcini nu au fost introduse toate soluțiile utilizate la nivelul ....., dacă acestea nu au nici un impact asupra soluției solicitate.

În ceea ce privește subsistemul SYNERGY S960, autoritatea contractantă consideră că s-au furnizat toate informațiile necesare pentru a înțelege contextul modernizării SIRENE, după cum urmează:

- echipamentele hardware existente;
- soluția de gestionare a documentelor pe care se bazează soluția SYNERGY S960 și versiunea acesteia;
- toate tehnologiile utilizate la nivelul SYNERGY S960 (virtualizare, gestiunea bazelor de date, etc), precum și tehnologiile utilizate la nivelul ....., relevante pentru soluția solicitată.

Referitor la presupusele cerințe „mascate" ale caietului de sarcini, prin care se solicită licențe necesare extinderii implementării soluției SYNERGY S960, autoritatea contractantă aduce clarificarea că, la nivelul beneficiarului se dorește uniformizarea soluțiilor utilizate și implementarea unui mod de lucru unitar la nivelul lucrătorilor care își desfășoară activitatea în domeniul cooperării polițienești internaționale. Așa cum este exprimat și în cadrul caietului de sarcini, aplicația SYNERGY S960 este utilizată deja pentru trei din cele patru canale de cooperare (Interpol, Europol și Atașații de afaceri interne), iar prezentul proiect are ca obiectiv dezvoltarea suplimentară a componentei SIRENE. Asemenea oricărei alte aplicații informatice acesta se bazează pe câteva soluții COTS detaliate în cadrul caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă arată că, în practică, orice agent economic desemnat câștigător al prezentei proceduri trebuie fie să extindă numărul licențelor COTS existente și să dezvolte funcționalitățile descrise în cadrul secțiunii *„3. Cerințe detaliate ale sistemului informatic Sirene*", fie să utilizeze alte soluții software compatibile cu platforma existentă și să asigure integrarea dezvoltărilor proprii în sistemul existent. Estimarea efortului de integrare este, de fapt, dependentă de acțiunile directe ale agentului economic în etapa de dezvoltare a funcționalităților și de capacitatea acestuia de a respecta condiționalitățile impuse de soluțiile COTS existente. Documentația tehnică a soluțiilor COTS utilizate în construcția aplicației SYNERGY S960 sunt disponibile pe site-urile web al fiecăruia din producătorii acestor tehnologii și prezintă toate informațiile necesare unui potențial ofertant în vederea stabilirii nivelului de compatibilitate al unor soluții alternative. În plus, toate cerințele în care se face referire la anumite tehnologii au fost marcate ca având inclusă sintagma „sau echivalent" în contextul denumirii tehnologiei în cauză.

Pentru soluția ETL, autoritatea contractantă menționează că, în caietul de sarcini se face în mod clar precizarea în cadrul secțiunii S07 Cerințe tehnice ale soluției ETL: *„Ofertantul va furniza licențe necesare soluției ETL cu suport pentru minim 3 ani*". Cerința tehnică nu poate fi

interpretată în sensul în care potențialii ofertanți pot dezvolta de la zero sau oferi soluții bazate pe tehnologii tip open-source, întrucât acestea fie nu constituie licențe software fie nu poate fi oferit suport pentru minim 3 ani. În susținerea acestui aspect există prevederile cadrului normativ aferent Oficiului Roman pentru Drepturile de Autor și a Registrului Național al Programelor pentru Calculator care reglementează toate aspectele legate de modalitatea de înregistrare a soluțiilor software proprii și a diferențelor între soluțiile COTS versus implementări unicat. De asemenea orice dezvoltare rezultată în mod direct din prezentul contract va constitui conform OUG nr. 41/2016 proprietatea integrala a beneficiarului inclusiv asupra codului sursă, fapt care face imposibilă interpretarea că furnizorul ar putea dezvolta o „licență" în cadrul acestui contract.

Referitor la informațiile privind versiunile unor tehnologii utilizate, vă comunicăm faptul că tehnologiile utilizate la nivelul ....., la care se face referire (serviciile de monitorizare, mesagerie și Active Directory) autoritatea contractantă susține că nu au nici un fel de impact asupra indicatorilor de performanță solicitați. Așa cum este precizat în cadrul secțiunii „Indicatori de performanță" din caietul de sarcini, se va asigurarea disponibilitatea serviciilor oferite astfel:

„1. Nu vor exista pierderi de documente electronice, formulare, mail-uri, notificări.

2. Perioada de indisponibilitate a întregului sistem nu trebuie să depășească 3h/an;

3. Soluția propusa trebuie sa fie proiectata și configurata astfel încât să ofere replicarea datelor și fișierelor în ambele sensuri.

4. Mecanismele de replicare trebuie sa permită automatizarea. Tipurile de joburi de replicare trebuie să permită configurarea pe baza de trigger sau schedule și de asemenea să asigure replicarea diferențelor dintre cele două noduri."

Ca urmare, autoritatea contractantă susține că, asigurarea acestor indicatori de performanță este strict legată de soluția tehnică propusă și de modul de utilizare/implementare al tehnologiilor în cadrul implementării soluției (de exemplu: modul de implementare al managementului documentelor electronice, dispunerea redundantă a elementelor care compun SIRENE, folosirea mecanismelor avansate de replicare a datelor). În plus, în cadrul aceleiași secțiuni din caietul de sarcini („Indicatori de performanță") se solicită respectarea anumitor timpi de răspuns la efectuarea de operații în cadrul soluției:

„1. Timpul de răspuns pentru operațiile care presupun căutări punctuale în baza de date să fie de maxim 2 secunde. Aceste operații includ:

a. Autentificare utilizatori

b. Afișare obiecte (lucrare dosar, formular, documente conexe, notificări)

c. Căutări după cheie

2. Timpul de răspuns pentru operațiile care presupun căutări aproximative in baza de date sa fie de maxim 10 secunde. Aceste operații includ:

a. Căutări care returnează mai mult de o înregistrare

3. Timpul de răspuns pentru operațiile care presupun modificarea sau ștergerea datelor din baza de date sa fie de maxim 5 secunde.

4. Timpul de răspuns pentru generarea de rapoarte/statistici trebuie sa fie de maxim 3 minute, excepție fac rapoartele zilnice de activitate care trebuie sa se finalizeze in maxim 30 secunde."

Autoritatea contractantă precizează că, încadrarea în acești timpi de răspuns se află în strânsă legătură cu modul de implementare al soluției, fără a fi influențată de tehnologiile utilizate în cadrul ..... și de versiunile acestora (serviciile de monitorizare, mesagerie și Active Directory).

Referitor la presupunerea faptului că nu există nici o „*susținere reală*" în ceea ce privește necesitățile beneficiarului, autoritatea contractantă menționează că, la nivelul beneficiarului există un total de 4 șasiuri Fujitsu PRIMERGY BX900 populate parțial cu servere de tip blade, astfel se dorește utilizare eficientă a resurselor (echipamentele care asigură partea de conectare a serverelor, răcirea, alimentarea cu energie electrică sunt la nivel de șasiu, și nu individual, pentru fiecare server în parte), uniformizarea soluțiilor utilizate și implementarea unui mod de lucru unitar la nivelul administratorilor acestor sisteme, așa cum este exprimat și în cadrul caietului de sarcini (secțiunile H01, H02, H03, H04 *„Echipamentul de tip servere trebuie să se integreze în infrastructura hardware implementata la nivelul ..... - ..... bazata pe tehnologiile Fujitsu PRIMERGY BX 900 S2, administrata și gestionata prin soluția Fujitsu ServerView Resource Orchestrator, asigurând-se astfel un mod unitar de exploatare a resurselor informatice*.").

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, prin prevederile documentației de atribuire, a oferit informații detaliate și suficiente cu privire la soluția solicitată, astfel încât să se poată realiza estimarea de costuri. În plus, atât în caietul de sarcini cât și în răspunsurile la întrebările de clarificare au fost prezentate toate informațiile necesare cu privire la integrarea cu componentele aflate la nivelul ....., relevante pentru soluția solicitată, fără a avea scopul de a favoriza/defavoriza potențialii participanți la procedură. Atât în caietul de sarcini cât și în răspunsurile la întrebările de clarificare, autoritatea contractantă a oferit informații concrete în ceea ce privește modul în care modernizarea SIRENE va impacta, va fi integrată și va interacționa cu celelalte componente ale ..... Astfel, potențialii participanți pot să estimeze în mod corect efortul privind serviciile de dezvoltare și integrare necesare realizării soluției solicitate.

Autoritatea contractantă menționează că, modernizarea SIRENE, se va realiza, conform cerințelor din caietul de sarcini, prin alipirea funcționalităților solicitate ale SIRENE de sistemul informatic existent, aflat în utilizare, folosind componente tehnologice unitare la nivelul .....

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că nu încalcă legislația în vigoare și respectă principiile achizițiilor publice prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere precizările de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca tardivă în considerarea prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ținând cont de faptul că se contestă răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 677798/1 din 13.07..... și nr. 678380/1 din 18.07..... publicate în SEAP și nefondată, pentru motivele de natură tehnică mai sus precizate.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Achiziționarea serviciilor informatice de dezvoltare, mentenanță și suport tehnic precum și achiziționarea de echipamente hardware și software în cadrul proiectului «Mentenanță și modernizarea sistemului informatic SIRENE»”, cod CPV 72500000-0, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../....., conform căruia, valoarea estimată a achiziției este de 8.132.162 lei. Potrivit cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate preț”.

Documentația de atribuire a fost postată pe SEAP la data de .....

Contestatorul alături de alți operatori interesați au cerut autorității contractante clarificări ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă publicând, în SEAP, răspunsurile.

Ca aspect preliminar, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre cerințele tehnice menționate în caietul de sarcini, încă de la data de .....

Conform art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, în speță ....., reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită.

Potrivit prevederilor Legii nr. 101/2016 pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 6 alin. (1), (3) și (10) din Legea nr. 101/2016 rezultă că procedura prealabilă în fața autorității contractante, respectiv notificarea acesteia reprezintă o condiție de admisibilitate a depunerii contestației la Consiliu, contestatorul fiind ținut ca, anterior promovării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională în fața CNSC, să solicite autorității publice emitente a actului contestat, în termen de 5 sau 10 zile de la data luării la cunoștință a acestuia, remedierea în tot sau în parte a acestuia.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate, de notificare prealabilă a autorității contractante în termenul legal și de așteptare a răspunsului la acesta, transmis de către autoritatea contractantă, Consiliul va respinge contestația pe calea excepției, fără să cerceteze pe fond motivele acesteia.

Prin urmare, notificarea prealabilă a autorității contractante într-un anumit termen constituie o condiție de admisibilitate pentru sesizarea Consiliului, dovada depunerii acesteia la autoritatea contractantă trebuind să fie atașată la contestație împreună cu copia răspunsului autorității contractante, dacă acesta există.

În cazul în care Consiliul învestit cu o contestație, constată neîndeplinirea obligației stabilită în sarcina sa, de a notifica prealabil autoritatea contractantă în termenul legal, va respinge contestația ca inadmisibilă potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere faptul că SC ..... SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației nr. ...../..... înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., notificarea autorității contractante fiind formulată la data de 19.07..... prin care formulează critici cu privire la specificațiile tehnice din caietului de sarcini și lipsa unor specificații din cadrul acestora fără de care nu se poate elabora oferta, înscris care este parte a documentației de atribuire care a fost publicată la data de ....., Consiliul constată că acesta nu a respectat termenul legal de formulare a notificării prealabile care privește conținutul documentației de atribuire, care cuprinde și caietul de sarcini, termen care începe să curgă de la data publicării acestora în SEAP.

Având în vedere data depunerii contestației, respectiv data de ....., Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii;

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul legii nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația notificării prealabile a autorității contractante.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, notificarea prealabilă a autorității contractante a fost transmisă de către contestator, fără a fi respectat termenul legal reglementat de art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile art. 5 alin. (1) din același act normativ.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Operatorul economic cunoștea aspectele reclamate cu privire la documentația de atribuire, (respectiv faptul că cerințele caietului de sarcini ar fi restrictive, doar compania ..... putând să estimeze în mod corect efortul aferent modalității de integrare a noului sistem Sirene cu soluția Synergy, cunoștea că în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul să furnizeze licențe necesare ETL cu suport minim 3 ani (pag. 33 din caietul de sarcini) de unde rezultă fără putință de tăgadă faptul că sistemul nu va putea fi dezvoltat pe tehnologii tip open-source și nici de la zero având în vedere acestea nu fie nu constituie licențe software fie nu pot oferi suport pentru minim 3 ani, faptul că nu are toate datele cu privire la tehnologiile existente) încă de la data publicării ei – ..... și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele în discuție sau lipsa unor specificații tehnice, dacă dorea completarea/modificarea/introducerea lor. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei clarificări formulate de contestator alături de alți operatori economici, acesta ar putea să notifice (după 41 zile de la luarea la cunoștință a caietului de sarcini) și ulterior să conteste faptul că documentația de atribuire este incompletă, restrictivă, invocând curgerea termenului de la unul din numeroasele răspunsuri primite la clarificare.

Așadar, raportat la normele art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, este incidentă tardivitatea notificării prealabile a autorității contractante cu privire la conținutul documentației de atribuire.

De bună seamă că autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa sau favoriza participarea anumitor operatori economici la procedura de atribuire prin intermediul cerințelor impuse sau prin punerea la dispoziție a unor informații incomplete, însă, dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința respectivei documentații de atribuire, operatorul economic trebuia să efectueze demersurile premergătoare contestării înainte de expirarea termenelor legale, iar nu să aștepte împlinirea lor.

Mai mult, în soluționare Consiliul reține faptul că potrivit procesului verbal al ședinței de consemnare a ofertelor nr. 678959/SAP/PAA în cadrul prezentei au fost depuse 3 oferte, printre care și contestatorul (pagina 235 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă)

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 6 alin. (1), (3) și alin. (10) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC ..... SRL, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (doisprezece) pagini.