

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a raportului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru de servicii având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

- a) Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ...
- b) Anularea raportului procedurii nr. ..., precum și a tuturor actelor anterioare sau subsecvente acestuia;
- c) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri;
- d) Obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., cu sediul în ....., solicită următoarele:

- I. Admiterea cererii de intervenție, atât în principiu, cât și pe fond;
  - II. Pe cale de excepție:
    - (i) admiterea excepției tardivității contestației, cu consecința respingerii contestației ca fiind tardiv formulată, în condițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016;
    - (ii) admiterea excepției inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii prevăzute de art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016;
  - III. Pe fondul cauzei, respingerea ca neîntemeiată a contestației.
- Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016,

precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...., prin care ... critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ... și raportul procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În cuprinsul contestației, contestatorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa evaluarea ofertei declarate câștigătoare s-a realizat cu încălcarea prevederilor legale incidente, aceasta fiind neconformă.

În drept, se invocă prevederile art.8 și urm. din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .... în calitate de autoritate contractantă, invocă excepția tardivității depunerii contestației ... întrucât, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, persoana vătămată poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante în termen de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul considerat nelegal.

În cazul de față se solicită anularea raportului procedurii nr. ... și a comunicării rezultatului procedurii nr. ...., astfel că termenul legal de depunere a contestației a fost depășit.

În concluzie, întrucât contestația a fost depusă la data de ...., în raport cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ... solicită admiterea excepției tardivității depunerii contestației și, pe cale de consecință, respingerea acesteia ca fiind depusă cu depășirea termenul legal.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. .... solicită cele menționate în partea introductivă, precizând faptul că prin demersul său, sprijină argumentele autorității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta societății sale a fost desemnată admisibilă și câștigătoare, după aplicarea criteriului de atribuire.

Cu privire la solicitarea de admitere a excepției tardivității contestației, cu consecința respingerii contestației ca tardiv formulată, intervenientul învederează următoarele:

Așa cum rezultă din extrasele din SEAP atașate prezentei cereri de intervenție ca Anexa nr. 1, rezultatul procedurii (concretizat în raportul

procedurii nr. ... și în adresele de comunicare a rezultatului) a fost publicat în SEAP de autoritatea contractantă încă de la data de .....

Contestația ce face obiectul prezentei cauze a fost formulată de către contestator abia la data de ..., cu depășirea evidentă a termenului legal de contestație de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) din lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Potrivit celor menționate la pct. II.1.5 din fișa de date a achiziției și din anunțul de participare simplificat nr. ....

În sensul celor menționate la pct. II.1.3 din anunțul de participare simplificat, prezenta procedură are ca obiect atribuirea unui acord-cadru de servicii.

Față de valoarea estimată a procedurii, termenul legal de contestație în prezenta cauză este cel de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, care, față de data comunicării rezultatului procedurii ....

Contestația introdusă de către ... abia la data de .....

În concluzie, în sensul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, intervenientul solicită admiterea excepției tardivității, cu consecința respingerii contestației ca tardiv formulată.

De asemenea, solicită și admiterea excepției inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii prevăzute de art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, întrucât constituirea cauțiunii este condiție de admisibilitate a contestației, ce ține de condițiile de investire a CNSC. Contestatorul nu și-a îndeplinit, până cel târziu la data de ..... lei, motiv pentru care, se impune admiterea excepției inadmisibilității, cu consecința respingerii contestației ca inadmisibilă.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, precum și art. 61, art. 63 și art. 64 din C.P.C.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .... ... a solicitat respingerea excepției tardivității contestației din următoarele motive:

După primirea comunicării rezultatului procedurii a solicitat la data de ....., în temeiul art. 217 pct. 6 din Legea nr. 98/2016, accesul neîngrădit la dosarul achiziție publice, fiind programat în data de .... cu încălcarea prevederilor indicate.

Abordarea autorității contractante este fără suport legal și logic, dar generează și o suspiciune de favorizare a ofertantului câștigător câtă vreme accesul la dosarul achiziției publice a fost permis abia în data de .....

Astfel, arată contestatorul, abia cu prilejul studierii dosarului achiziției a luat cunoștință că ofertantul câștigător nu îndeplinește cerințe documentației de atribuire.

În continuare, contestatorul prezintă argumente în combaterea susținerilor autorității contractante și intervenientului.

... a constituit cauțiunea în quantum de ....

***Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:***

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ....

Valoarea total estimată a achiziției este între .... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

În cadrul procedurii au fost primite 3 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. ..., potrivit cu care câștigătoare a fost desemnată oferta depusă de ..., în timp ce oferta contestatorului a fost clasată pe locul 3.

Nemulțumit de rezultatul procedurii, despre care a fost încunoștințat prin adresa nr. ..., ... a depus prezenta contestație.

Relativ la cererea de intervenție depusă de ..., având în vedere că autorul său are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul desemnat câștigător, Consiliul, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ, o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția în cauză este în interesul autorității contractante, întrucât intervenientul urmărește aceeași finalitate ca autoritatea contractantă, respectiv respingerea contestației și menținerea actelor emise de comisia de evaluare în cadrul procedurii.

Cu titlu preliminar analizei temeiniciei criticilor din contestație, Consiliul, în raport cu dispozițiile art. 26 alin. (1) din Lege nr. 101/2016, se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției inadmisibilității contestației, invocată de intervenientul ..., și asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și intervenient.

I. Excepția *inadmisibilității contestației* motivată pe considerentul neconstituirii cauțiunii până cel târziu la data de ....., în quantum de ...

II. Excepția *tardivității contestației* va fi admisă din următoarele considerente:

Se reține, în soluționare, că nerespectarea condițiilor și a termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate; excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme

cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu, din oficiu, în orice moment al soluționării contestației.

În analiza excepției, Consiliul are în vedere că, în discuție, este atribuirea unui acord-cadru de servicii (cap. II.1.3 – *Tipul contractului* din anunțul de participare), cu o valoare estimată între .... lei (cap. II.1.5 - *Valoarea totală estimată* din același anunț), motiv pentru care stabilește că, în calculul termenului de depunere a contestației, pragul valoric la care se va face raportarea este cel reglementat de art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 [(1) Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: (...) b) 705.819 lei (143.000 EUR), pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii.].

Așadar, cu luarea în considerare a celor de mai sus, incidente speței devin dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Relevante soluționării sunt reținute și prevederile art. 16 din același act normativ, potrivit căruia **Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.**

În lumina acestor dispoziții, constată Consiliul că, în cauză, contestația îndreptată împotriva raportului procedurii nr. ... și comunicării nr. ..., documente postate în SEAP la data emiterii lor, respectiv .....

Se reține că termenul de depunere a unei contestații la Consiliu este reglementat strict de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, care are în vedere valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială în cadrul căreia a fost emis actul considerat vătămător, acesta neputând fi modificat în nicio situație și nici prin voința părților, în condițiile în care legiuitorul nu a prevăzut nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen.

În cazul analizat, dat fiind că valoarea estimată a acordului-cadru este sub pragul valoric de prevăzut la **art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, aplicabil prin raportare la tipul contractului ce**

**urmează a fi atribuit – de servicii**, termenul procedural de contestare a actului pretins nelegal era de 7 zile calendaristice, iar, raportat la modalitatea de calcul al termenului reglementată de art. 5 din Legea nr. 101/2016, ultima zi pentru depunerea în termen a contestației împotriva actului vătămător al autorității contractante era ....., ....

Fiind un termen legal, ... avea obligația de a cunoaște căile de atac și termenele de promovare a lor, precizate de dispozițiile Legii nr. 101/2016, culpa înaintării contestației cu nerespectarea acestora aparținând exclusiv contestatorului.

Argumentele contestatorului nu pot fi, așadar, reținute, deoarece, cum s-a arătat deja, termenul de contestare este unul de decădere din drept care nu cunoaște excepții. Nicăieri nu se prevede că termenul de 7 zile de promovare a căii de atac a contestației este supus suspendării sau întreruperii.

Prin urmare, revenea contestatorului obligația de a manifesta un comportament diligent care să-i fi permis obținerea tuturor informațiilor necesare formulării contestației cu încadrarea în termenul legal de depunere a acesteia, știind că urmează o serie de zile libere, culpa promovării unui demers tardiv, cum este cel de față, revenindu-i în totalitate.

În interpretarea contestatorului ar însemna ca termenul de depunere a contestației să fie lăsat la latitudinea sa, anume momentul când acesta începe să curgă să depindă de momentul când autorul demersului înțelege să solicite autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, ceea ce nu este posibil. Nimic nu împiedica contestatorul să formuleze contestația în interiorul termenului legal iar ulterior studiului efectuat, să o completeze cu toate motivele de nelegalitate identificate cu ocazia studiului, motive care ar fi putut fi analizate de Consiliu după o prealabilă verificare a situației în care s-a aflat contestatorul.

Invocă contestatorul practica CNSC însă aceasta nu prezintă vreo relevanță, deoarece în pofida unei uzanțe extinse de justificare a opiniilor juridice pe baza unor hotărâri judecătorești/decizii ale organismului administrativ jurisdicțional, în sistemul românesc de drept acestea nu au calitatea de izvor de drept, neavând caracter general obligatoriu. O hotărâre judecătorească sau o decizie a Consiliului exprimă un raționament juridic strict individualizat în raport cu o situație de fapt determinată și cu argumentele părților litigante, care nu coincid în totalitate cu argumentele ce pot fi invocate în alte cauze cu elemente de similaritate. De aici rezultă și relativitatea raționamentului juridic exprimat printr-o hotărâre judecătorească, care nu exprimă o judecată general valabilă, ci una determinată în funcție de împrejurările speței soluționate și de apărările formulate, ceea ce implică inaptitudinea unui astfel de raționament de a fi invocat și în alte spețe.

Date fiind acestea, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și intervenient, și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de ....

Față de soluția prefigurată, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ....

Cererea ... de plată a cheltuielilor de judecată va fi respinsă având în vedere că nu s-a făcut dovada unor atare cheltuieli, pe de o parte, iar, pe de altă parte, că nu s-a dovedit culpa procesuală a autorității contractante.

Decizie este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge excepția inadmisibilității contestației, invocată de intervenientul ....

Admite excepția tardivității contestației, invocată de ... și intervenientul ... și, pe cale de consecință, respinge contestația ..., în contradictoriu cu ..., ca tardivă.

Admite cererea de intervenție depusă de ....

Respinge cererea de plată a cheltuielilor de judecată, formulată de ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.