



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..., cu sediul social în..... nr..., vila H6..., înregistrată la... sub nr..., având..., reprezentată legal de administrator Daniela -... și convențional prin S.C.A. „MIHAI, TĂNASE ȘI ASOCIAȚII”, cu domiciliul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, Bld. Libertății nr..., bl....., et..., ap..., Sector..., împotriva documentației de atribuire privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziții publice având ca obiect „...”, cod..., de către... INTERNATIONAL..., cu sediul în....., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

- anularea Clarificării din oficiu nr..., în ceea ce privește modificările aduse Cerinței nr... - Experiență similară din cadrul....a) - Capacitatea tehnică și profesională din Fișa de date, ca fiind contrare principiului proporționalității și de natură a conduce la restrângerea nejustificată a concurenței;

- modificarea Cerinței nr... - Experiență similară, prin REVENIREA la forma inițială a acesteia, astfel cum a fost publicată în Fișa de date în SEAP la data de..., cerința fiind modificată în mod nelegal prin Clarificarea din oficiu nr....;

- modificarea termenului de depunerea a ofertelor prin prelungirea..., pentru depunerea ofertelor după stabilirea în mod definitiv a formei finale a documentației de atribuire ca urmare a soluționării prezentei contestații;

- publicarea modificărilor efectuate în SEAP în atenția tuturor operatorilor economici interesați, într-un termen rezonabil de la pronunțarea deciziei CNSC;

- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației;

- obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației;

- asigurarea accesului la dosarul achiziției.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică modificarea documentației de atribuire intervenită prin Clarificarea din oficiu nr...., emisă în cadrul procedurii având ca obiect „...”.

Contestatoarea susține că, prin această clarificare, entitatea contractantă a modificat în mod substanțial Cerința nr.... privind experiența similară din.....a) a Fișei de date, restrângând nejustificat accesul operatorilor economici la procedură.

Contestatoarea arată că, în forma inițială a documentației, produsele similare erau definite prin raportare la echipamente de procesare a pasagerilor și bagajelor în aeroporturi. Experiența nu era limitată la o anumită tehnologie sau categorie specifică de sistem.

Ulterior, prin clarificarea contestată, noțiunea de produse similare a fost restrânsă exclusiv la sisteme CUPPS. În același timp, cerința privind furnizarea de produse similare software sau hardware a fost înlocuită cu cerința cumulativă privind furnizarea de software și hardware.

În opinia contestatoarei, aceste modificări nu reprezintă simple clarificări ale cerinței inițiale. Ele modifică substanțial condițiile de calificare. Astfel, categoria produselor considerate similare a fost restrânsă, iar modalitatea de demonstrare a experienței a devenit mai severă. Prin această intervenție, cercul operatorilor economici care pot îndeplini cerința este mai restrâns decât cel existent la momentul publicării documentației.

O primă critică privește lipsa de motivare a Clarificării din oficiu nr.... Contestatoarea susține că entitatea contractantă nu a indicat nicio împrejurare tehnică, economică sau juridică care să justifice modificarea cerinței privind experiența similară. Nu ar fi explicat nici de ce forma inițială nu mai era adecvată și nici de ce obiectul contractului ar impune limitarea experienței la sisteme CUPPS și furnizarea cumulativă de software și hardware.

Contestatoarea subliniază că obiectul contractului nu a fost modificat între momentul publicării documentației și emiterea clarificării. Nici specificațiile tehnice nu ar fi suferit modificări care să justifice o asemenea schimbare. În aceste condiții, apreciază că restrângerea ulterioară a cerinței este arbitrară și incompatibilă cu principiile transparenței și proporționalității.

O altă critică privește lipsa de proporționalitate dintre noua cerință și obiectul efectiv al contractului. Contestatoarea arată că obiectul achiziției nu îl reprezintă furnizarea unui sistem CUPPS individual. Contractul presupune implementarea unei soluții aeroportuare integrate. Aceasta cuprinde sisteme CUPPS, eGate..., platformă software, infrastructură IT, precum și servicii de instalare, configurare, testare, punere în funcțiune și instruire.

În acest context, contestatoarea susține că experiența similară ar trebui raportată la natura și funcționalitatea contractului în ansamblul său. Restrângerea acesteia exclusiv la CUPPS ar raporta capacitatea tehnică la o singură componentă a soluției. În opinia sa, această abordare exclude operatorii economici care au executat contracte aeroportuare integrate de complexitate și amploare comparabile, dar în cadrul cărora componenta CUPPS nu a fost individualizată distinct.

Contestatoarea critică și modificarea sintagmei „software sau hardware” în „software și hardware”. Susține că această schimbare introduce o condiție cumulativă care nu exista în documentația inițială. În consecință, operatorii care puteau demonstra experiență relevantă numai pentru una dintre componente, deși experiența era suficientă potrivit formei inițiale, sunt excluși ulterior din procedură.

De asemenea, contestatoarea susține că restrângerea experienței similare la sisteme CUPPS produce efecte directe asupra concurenței. Operatorii care îndeplineau cerința inițială și care au început pregătirea ofertelor în considerarea acesteia nu mai pot participa în aceleași condiții. Astfel, modificarea ar introduce un obstacol nejustificat și ar diminua nivelul de competiție.

În continuare, contestatoarea susține că referirea exclusivă la sisteme CUPPS echivalează, în fapt, cu indicarea unei tehnologii specifice, fără acceptarea unor soluții echivalente. Arată că CUPPS reprezintă un standard sau o familie de sisteme oferite de un număr limitat de furnizori specializați. Din această perspectivă, consideră că cerința restrânge artificial piața....

Contestatoarea apreciază că fiecare dintre aceste motive justifică, în mod independent, anularea modificării. În ansamblu, susține că restrângerea experienței similare este nemotivată, disproporționată și de natură să limiteze concurența, fără să existe o legătură suficientă între noua condiție și obiectul real al contractului.

În consecință... solicită anularea Clarificării din oficiu nr.... în ceea ce privește Cerința nr.... privind experiența similară și revenirea la forma inițială a acesteia. Solicită și prelungirea..., astfel încât operatorii economici să poată formula ofertele după stabilirea definitivă a documentației, precum și publicarea în SEAP a modificărilor dispuse.

Totodată, solicită suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, apreciind că continuarea acesteia ar putea face imposibilă aplicarea unor eventuale măsuri de remediere. Solicită și plata cheltuielilor de judecată, precum și accesul la dosarul constituit la CNSC și fotocopierea documentelor relevante.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1... /...31] *Contestație nr...._....pdf.p7s*”, postat de entitate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr..... a comunicat măsurile de remediere adoptate în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, constând în revizuirea Cerinței nr.... privind experiența similară la nivelul Fișei de date, DUAЕ și Anunțului de participare, prin redefinirea produselor similare ca echipamente de procesare a pasagerilor și bagajelor în aeroporturi care aplică standardele în vigoare, cu menținerea cerinței ca unul dintre cele maximum 5 contracte prezentate să fi avut ca obiect sisteme CUPPS, precum și în prelungirea..., până la data de....

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr....., în calitate de entitate contractantă, a transmis punct de vedere la contestația depusă de..., prin care solicită, în principal, respingerea cererii de suspendare ca rămasă fără obiect, ca urmare a adoptării și publicării măsurilor de remediere și a prelungirii termenului limită de depunere a ofertelor, iar, în subsidiar, respingerea acesteia ca neîntemeiată, întrucât contestația nu a demonstrat existența unui caz bine justificat și a unei pagube iminente.

Cu privire la condiția existenței unui caz bine justificat, entitatea contractantă arată că, pentru suspendarea procedurii, nu este suficient ca partea interesată să susțină îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege, ci trebuie să prezinte dovezi care să permită o analiză concretă și care să creeze o îndoială serioasă asupra prezumției de legalitate a actului contestat.

Apreciază că solicitarea contestației nu cuprinde o justificare temeinică pentru dovedirea acestei condiții și că împrejurările invocate nu sunt de natură să creeze o îndoială puternică și evidentă asupra legalității documentației de atribuire.

Cu privire la criticile formulate de contestație, entitatea contractantă precizează că, în urma analizării acestora, fără ca această conduită să reprezinte o recunoaștere a pretinsei nelegalități a documentației de atribuire și în scopul asigurării unui nivel cât mai ridicat de transparență și concurență, a adoptat, în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, măsuri de remediere referitoare la Cerința nr.... privind experiența similară din cadrul.....a), Capacitatea tehnică și profesională.

Cu privire la măsurile de remediere adoptate, arată că acestea constau în reformularea cerinței privind experiența similară și publicarea în SEAP a formei modificate a documentației de atribuire, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de informații complete, clare și neechivoce cu privire la condițiile de participare.

Totodată, în conformitate cu art. 163 alin. (1) și (3) din Legea nr. 99/2016, termenul limită de depunere a ofertelor a fost prelungit până la data de..., pentru a permite operatorilor economici analizarea documentației modificate și pregătirea sau adaptarea ofertelor.

Cu privire la efectele acestor măsuri asupra cererii de suspendare, entitatea contractantă apreciază că aceasta a rămas fără obiect. Susține că suspendarea întregii proceduri ar fi disproporționată în raport cu scopul urmărit, întrucât măsurile de remediere și prelungirea... asigură protejarea efectivă a drepturilor operatorilor economici, fără a fi necesară bloc... procedurii până la soluționarea contestației.

Arată că derularea procedurii în condițiile documentației remediate nu împiedică soluționarea contestației și nici adoptarea altor măsuri pe care Consiliul le-ar considera necesare.

Cu privire la condiția existenței unei pagube iminente, entitatea contractantă arată că aceasta nu se prezumă, ci trebuie dovedită de persoana lezată. Susține că simpla afirmație potrivit căreia continuarea procedurii ar putea afecta interesele contestației și interesul public nu este suficientă pentru suspendarea procedurii.

Contestația nu indică în concret și nu cuantifică pretinsa pagubă iminentă care i-ar afecta patrimoniul în situația continuării procedurii, susținerile sale reprezentând, în opinia entității, simple presupuneri,

insuficiente pentru îndeplinirea condiției prevăzute de art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr..... a transmis note scrise prin care își menține solicitarea de suspendare a procedurii și, în raport cu măsurile de remediere adoptate și cu modificările ulterioare aduse cerinței privind experiența similară, susține că cererea de suspendare nu a rămas fără obiect, invocând introducerea, prin Clarificarea din oficiu din..., a unor noi condiții restrictive, de natură să justifice, în opinia sa, suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Atașat notelor scrise a transmis dovada cheltuielilor de judecată care fac obiectul dosarului..., în cuantum total de..., reprezentată de factura... nr.... din... și Op din....

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr..... a transmis punct de vedere la concluziile scrise formulate de..., prin care își menține apărările privind neîndeplinirea condițiilor pentru suspendarea procedurii și răspunde susținerilor referitoare la Clarificarea din oficiu/Erata nr...., justificând introducerea condițiilor suplimentare privind experiența CUPPS și susținând că acestea nu constituie un indiciu de nelegalitate, rea credință sau restrângere nejustificată a concurenței.

Prin concluziile scrise formulate ca urmare a studierii dosarului achiziției, înregistrate la Consiliu sub nr.... își menține criticile formulate prin contestație și le extinde asupra Clarificării din oficiu nr...., susținând că introducerea cumulativă a pragului valoric de minimum... fără TVA și a pragului de trafic de minimum... de pasageri/an pentru contractul de referință CUPPS restrânge nejustificat concurența, fiind lipsită de proporționalitate și de o justificare tehnică obiectivă, solicitând eliminarea acestor două condiții și revenirea la forma cerinței stabilită prin Măsurile de remediere nr....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... INTERNATIONAL...”, în calitate de entitate contractantă, a organizat o procedură de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziții publice având ca obiect „...” și termenul limită *pentru depunerea ofertelor...*, ora 15:....

Împotriva documentului „Clarificare din oficiu nr....”... a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr....

Potrivit informațiilor din cadrul secțiunii *Vizualizare stare procedură* aferentă anunțului de participare nr...., entitatea contractantă NU a suspendat procedura de atribuire în dezbatere, până la soluționarea prezentei contestații.

În soluționare, procedând la analiza cauzei, Consiliul are în vedere că... critică actul „Clarificare din oficiu nr....”, *emisă de entitatea contractantă... INTERNATIONAL...* în cadrul procedurii având ca obiect „...”.

De reținut este faptul că, prin adresa nr...., înregistrată la C.N.S.C. cu nr..... a comunicat măsurile de remediere adoptate în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, constând în revizuirea Cerinței nr.... privind experiența similară la nivelul Fișei de date, DUAE și Anunțului de participare,

prin redefinirea produselor similare ca echipamente de procesare a pasagerilor și bagajelor în aeroporturi care aplică standardele în vigoare, în sensul dorit de contestatorul..., sens în care a emis Clarificarea din oficiu nr.... din data de..., completată ulterior prin adresa din data de..., ce constau în reformularea cerinței privind experiența similară și publicarea în SEAP a formei modificate a documentației de atribuire, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de informații complete, clare și neechivoce cu privire la condițiile de participare iar, în conformitate cu art. 163 alin. (1) și (3) din Legea nr. 99/2016, a fost prelungit termenul limită de depunere a ofertelor până la data de..., pentru a permite operatorilor economici analizarea documentației modificate și pregătirea sau adaptarea ofertelor.

Într-o atare situație, raportat la solicitările contestatorului formulate în acest sens - *modificarea cerinței nr.... - „Experiență similară” din cadrul.....a) - „Capacitatea tehnică și profesională” din fișa de date a achiziției, precum și modificarea termenului de depunerea a ofertelor prin prelungirea..., Consiliul* ia act de măsurile de remediere adoptate de achizitoare și respinge respectivele critici, ca rămase fără obiect, *pe cale de consecință și cererea de suspendare a procedurii.*

În ceea ce privește critica formulată de contestator vizavi de înțelesul noțiunii de „*produse similare*”, acesta susținând că, în condițiile în care, „*obiectul*” achiziției nu este reprezentat de furnizarea unui sistem CUPPS individual, ci contractul presupune implementarea unei soluții aeroportuare integrate (ce cuprinde sisteme CUPPS, eGate..., platformă software, infrastructură IT, precum și servicii de instalare, configurare, testare, punere în funcțiune și instruire), *s-ar impune ca „...” să fie raportată la natura și funcționalitatea contractului în ansamblul său, Consiliul are în vedere că, printre serviciile aferente procedurii, sunt și serviciile CUTE, compatibile cu platforma CUPPS, servicii ce reprezintă componenta principală a procesării pasagerilor și bagajelor în cadrul aeroportului, obiectul achiziției incluzând și alte echipamente și subsisteme (ex: porți eGate, echipamente..., cititoare mobile, monitoare și infrastructură de rețea).*

Așadar, raportat la cele menționate, clarificarea adusă de entitatea contractantă, în sensul solicitării ca, printre cele 5 contracte solicitate, cel puțin unul dintre acestea să constea în furnizarea de „... *Systems constând în echipamente de procesare pasageri și bagaje în aeroporturi pentru operațiunile de check-in și de îmbarcare care aplică standardele în vigoare*”, apare ca fiind justificată, în condițiile în care produsele care vor fi furnizate nu constituie doar echipamente aeroportuare, ci o infrastructură operațională privind procesarea pasagerilor și a bagajelor, motiv pentru care Consiliul respinge, ca nefondată, această critică adusă de către....

Concluzionând asupra aspectelor ce au constituit obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că nu sunt motive de remediere a clarificării aduse de către achizitoare prin răspunsul amintit, care respectă obligațiile în sarcina autorității evocate la art. 160 al Legii nr...., criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. () din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de..., în contradictoriu cu... INTERNATIONAL..., ca nefondată.

Referitor la solicitarea..., privind obligarea... INTERNATIONAL... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, în quantum total de...,

reprezentată de factura... nr.... din... și Op din..., Consiliul o va respinge, ca nefondată, achizițoarea nefiind în culpă procesuală.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de..., în contradictoriu cu... INTERNATIONAL..., ca nefondată.

Respinge solicitarea.... privind obligarea... INTERNATIONAL... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Completul de soluționare a contestațiilor,

Președinte, Membru, Membru,

...

...

... în 4 (patru) exemplare originale.