

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 10.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44056/11.08.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., împotriva adresei nr. 149818/01.08.2023 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 149809/01.08.2023, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „*Achiziția de echipamente și dispozitive medicale pentru obiectivul - Creșterea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19 pentru unitățile școlare din municipiul ..., cod SMIS 143280 - 6 loturi*”, se solicită, pentru lotul 2, anularea adresei nr. 149818/01.08.2023 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 149809/01.08.2023, reevaluarea ofertei ..., precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu formularea contestației.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 21.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 45586/22.08.2023, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea acesteia, în principiu și pe fond, respingerea contestației ... ca neîntemeiată, precum și accesul la documentele dosarului achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei ..., pentru lotul 2.

I. Situația de fapt

La data de 21.12.2022, autoritatea contractantă a publicat anunțul publicitar aferent procedurii în cauză, divizat pe loturi.

Printre produsele ce urmau a fi achiziționate de către autoritatea contractantă se regăseau și următoarele *Comprimate dezinfectante (reperul nr. 2.4)*, *Dezinfectant efervescent clorigen (reperul nr. 2.7)*, *Dezinfectant pentru nebulizator 1l și 5l (reperele nr. 2.12 și 2.13)* și *săpun lichid antibacterian 5l (reperul nr. 2.19)*.

Urmare a măsurilor de remediere intervenite ca urmare a Deciziei C.N.S.C. nr. 8703/22/C4/21.02.2023, autoritatea contractantă a publicat două erate, respectiv adresele nr. 40512/28.02.2023 și nr. 41986/06.03.2023, prin care au fost completate specificațiile tehnice ale produselor menționate.

Pentru produsul Comprimate dezinfectante (reperul nr. 2.3.), specificațiile tehnice indicau faptul că produsul va fi ambalat în cutie a 250 de bucăți și va fi avizat TP2 și TP4.

În ceea ce privește produsul Dezinfectant efervescent clorigen (reperul nr. 2.7.), specificațiile tehnice indicau faptul că produsul va fi ambalat în cutii de câte 300 de bucăți și că va fi avizat TP5.

În ceea ce privește produsele „Dezinfectant pentru nebulizator 1l” și „5l (reperele nr. 2.12 și 2.13)”, specificațiile tehnice indicau faptul că produsele vor avea eficacitate sporicidă conform standardului EN17272 și că vor fi prezentate probe neutre pentru dovedirea compatibilității produsului cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat.

În ceea ce privește produsul „Săpun lichid antibacterian 5L (reperul nr. 2.19)”, specificațiile tehnice indicau faptul că produsul va avea eficacitate bactericidă, levuricidă și virucidă, toate acestea fiind raportate la standardul EN14885:2022 (aceasta fiind regula generală impusă de către autoritatea contractantă).

Având experiență similară, contestatorul a decis să oferteze produsele necesare procedurii, în conformitate cu specificațiile tehnice regăsite în caietul de sarcini.

La data de 01.08.2023, autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii și a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii, prin care contestatorul arată că a fost informat asupra admisibilității ofertei sale însă nefiind câștigătoare, întrucât oferta câștigătoare este cea a operatorului ...

La aceeași dată, contestatorul susține că a solicitat autorității contractante procesul-verbal de evaluare tehnică, precum și numerele de

aviz ale produselor oferite de către ..., având în vedere faptul că acesta din urmă avea depusă o declarație de confidențialitate, însă dat fiind caracterul public al numerelor avizelor de biocid ale produselor oferite (acestea regăsindu-se în Registrul Național al Produselor Biocide disponibil pe site-ul Ministerului Sănătății), a presupus că autoritatea contractantă va da curs solicitării sale.

În data de 02.08.2023, autoritatea contractantă i-a transmis, susține contestatorul, prin intermediul poștei electronice, procesul-verbal de evaluare tehnică, însă cu privire la comunicarea numerelor avizelor de biocid, s-a transmis faptul că *„toate documentele solicitate de dvs. prin adresa sus menționată fac parte din propunerea tehnică a ofertantului ..., declarată confidențială de către ofertant”*.

Analizând procesul-verbal de evaluare tehnică, s-a constatat faptul că oferta ... nu este conformă cu cerințele caietului de sarcini, pentru argumentele prezentate în continuare.

II. Oferta ... nu este conformă

A. Reperul nr. 2.19 (Săpun antibacterian)

Specificațiile tehnice indicau faptul că produsul va avea eficacitate bactericidă, levuricidă și virucidă, toate acestea fiind raportate la standardul EN14885:2022.

Cum deja s-a menționat anterior, prevederile caietului de sarcini și-au dobândit caracter obligatoriu, nefiind contestate de către vreunul dintre operatori.

... nu prezintă, pentru produsul oferit, eficacitatea virucidă, care în conformitate cu standardul EN14885:2022, se dovedește prin testări conform standardului EN 14476.

Conform standardului EN 14885:2022, testarea conform EN 14476 se face (i) pe tulpinile Poliovirus, Adenovirus și Novovirus (spectru complet).

Este adevărat că o astfel de precizare în caietul de sarcini nu se regăsește, dar în condițiile în care s-a impus, prin remedierile la documentația de atribuire, respectarea prevederilor Standardului EN 14885:2022, o astfel de cerință, în referire la respectarea activității Virucide conform standardului EN 14476.

În condițiile în care produsul oferit de către ... nu are demonstrată eficacitatea pe întreg spectrul virucid EN 14476, având doar eficacitate virucidă limitată, contestatorul apreciază critica sa ca fiind întemeiată.

Pentru toate motivele arătate anterior, se consideră că produsul oferit de către ... nu satisface cerințele minime ale caietului de sarcini, autoritatea contractantă având obligația de a respinge oferta ca fiind neconformă.

B. Reperele nr. 2.12 și 2.13 (Dezinfectant pentru nebulizare 1l și 5l)

Specificațiile tehnice indicau faptul că produsele vor avea eficacitate sporicidă testată conform standardului EN17272.

Contestatorul supune atenției Consiliului faptul că produsele oferite de către ... nu prezintă eficacitate sporadică testată conform standardului EN 17272, astfel cum în mod obligatoriu a fost prezentat în cadrul documentației de atribuire.

Raportat la prevederile documentației de atribuire impuse de către autoritatea contractantă, acestea nu au făcut obiectul vreunei contestații, context în care se constată că prevederile din caietul de sarcini anterior menționate și-au dobândit caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare, care are obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse.

Pentru toate motivele arătate anterior, se consideră că produsele oferite de către ... nu satisfac cerințele minime ale caietului de sarcini, autoritatea contractantă având obligația de a respinge oferta ca fiind neconformă.

C. Reperul nr. 2.3 (Comprimare dezinfectante)

Astfel cum s-a menționat în deja, specificațiile tehnice indicau faptul că produsul va fi ambalat în cutie a 250 de bucăți și va fi avizat TP2 și TP4.

În ceea ce privește ambalarea, produsul oferit de către ... prezintă o ambalare în recipiente de recipient cu 40, 75, 150, 280 tablete efervescente, nicidecum în 250 de bucăți, astfel cum a indicat în cadrul propunerii tehnice. Acest lucru se poate observa și din consultarea site-ului operatorului Pentru a putea fi ambalat la 250 bucăți per cutie și comercializat pe piață în mod licit, produsul respectiv (care este un dezinfectant) trebuie să aibă prevăzut în avizul de biocid modalitatea de ambalare.

Operatorul economic este definit de Legea nr. 98/2016 ca fiind orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii. Or, se poate observa faptul că ... nu are autorizat pentru acest produs furnizarea în cutii a câte 250 de bucăți.

În ceea ce privește avizarea TP2 și TP4, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că operatorul ... a oferit două produse diferite, astfel cum rezultă și din procesul-verbal de evaluare tehnică, ofertând două mărci diferite, deși se cerea ca un singur produs să fie avizat TP2 și TP4.

Din consultarea Registrului Național al Produselor Biocide (disponibil pe site-ul Ministerului Sănătății), se poate observa că produsul Klinochlor TABS TP4 este avizat pentru TP4, însă nu și pentru TP2 și invers.

Pentru toate motivele arătate anterior, contestatorul apreciază că produsul ofertat de către ... nu satisface cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă având obligația de a respinge oferta ca fiind neconformă.

D. Reperul nr. 2.7 (Dezinfectant efervescent clorigent)

Astfel cum s-a menționat, specificațiile tehnice indicau faptul că produsul va fi ambalat în cutie a 300 de bucăți și va fi avizat TP5 (această mențiune trebuind să existe în avizul de biocid).

Pentru aceleași motive arătate anterior, se consideră faptul că produsul ofertat de către operatorul ... nu prezintă o autorizare a ambalării la 300 de bucăți per cutie și nici nu este avizat TP5.

Astfel, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca fiind neconformă.

Contestatorul apreciază că în prezenta cauză sunt incidente prevederile art. 133 alin. (1) și (2) și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, citate iar, pentru toate motivele arătate anterior, ... solicită, pentru lotul 2, anularea adresei nr. 149818/01.08.2023 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 149809/01.08.2023, reevaluarea ofertei ..., precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu formularea contestației.

Prin adresa nr. 159147/16.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 44673/17.08.2023, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată și menținerea în tot a raportului procedurii, precum și a tuturor documentelor anterioare ce au stat la baza declarării ofertei ... drept câștigătoare, dar și a documentelor întocmite ulterior, printre care comunicările rezultatului procedurii transmise către toți participanții, pentru următoarele motive:

Pentru acest lot au fost depuse trei oferte, la nivelul autorității contractante derulându-se întregul proces de evaluare a acestora, iar la finalul acestuia a fost întocmit raportul procedurii în cauză și au fost transmise către toți ofertanții comunicările privind rezultatul acestei proceduri.

Ca urmare a înregistrării cu nr. 157693/11.08.2023 a contestației ... și a adresei acesteia de acces la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă arată că, în cursul zilei de 02.08.2023, a transmis pe adresa de e-mail indicată (...), următoarele documente din cadrul dosarului achiziției publice:

- declarația de confidențialitate a operatorului economic ...;
- procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 121579/22.06.2023;
- procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 137534/13.07.2023.

Cu privire la criticile contestatorului, autoritatea contractantă le consideră nefondate și solicită respingerea, pe fond, a contestației, pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă apreciază că a evaluat propunerea tehnică a ofertantului ..., precum și propunerile tehnice ale celorlalți ofertanți din cadrul procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 210 și, implicit, cu respectarea art. 215 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu respectarea art. 136 și, implicit, cu respectarea art. 137 din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Raportat la conținutul contestației care face obiectul cauzei dedusă soluționării, trecând peste insinuările cu profund caracter speculativ ale contestatorului și examinând propunerea tehnică a ofertantului câștigător ..., se pot constata următoarele:

- Referitor la produsul comprimate dezinfectante (reperul nr. 2.19)

Cerința autorității contractante a fost: *„Săpun lichid antibacterian bactericid, levuricid, virucid, cantitate 5 litri, avizat de Ministerul Sănătății. Valabilitatea produsului va fi de minim 30 de zile din momentul deschiderii recipientului”.*

Ofertantul ... a prezentat în propunerea tehnică produsul oferat, astfel: Davera soap 10l - Săpun lichid antibacterian cu pH neutru, pentru spălarea mâinilor, cantitate 10 litri, avizat de Ministerul Sănătății și a atașat pentru acesta avize, rapoarte de testare și fișa tehnică a produsului, din care rezultă eficacitatea microbiologică pe întreg spectrul virucid EN 14476: Bactericidă, Levuricidă, Virucidă și Micobactericidă și faptul că oferta sa a fost întocmită cu respectarea dispozițiilor din Standardul 14885:2022.

- Referitor la produsul comprimate dezinfectante (Reperele nr. 2.12 și 2.13 (Dezinfectant pentru nebulizare 1L și 5L)

Cerința autorității contractante a fost:

Dezinfectant ant pentru nebulizat or 1l	Dezinfectant pentru dezinfectia suprafetelor prin nebulizare - cantitate 1 litru, avizat de Ministerul Sănătății. Ofertantii care depun oferta vor prezenta pentru produsele oferite probe tehnice neutre/ obiective (rapoarte de testare si altele asemenea) pentru dovedirea compatibilitatii produsului cu suprafetele pe care urmeaza a fi aplicat. Testarea produsului oferit se va efectua conform standardului EN17272. Spectrul de activitate microbică al produsului se va raporta la prevederile Standardului 14885:2022, respectiv: - Bacterică conform standardului EN17272. - Levurică conform standardului EN17272. - Fungică conform standardului EN17272. - Virică conform standardului EN17272. - Sporică conform standardului EN17272. - Microbacterică conform standardului EN17272.
Dezinfectant ant pentru nebulizat or 5l	Dezinfectant pentru dezinfectia suprafetelor prin nebulizare - cantitate 5 litri, avizat de Ministerul Sănătății. Ofertantii care depun oferta vor prezenta pentru produsele oferite probe tehnice neutre/ obiective (rapoarte de testare si altele asemenea) pentru dovedirea compatibilitatii produsului cu suprafetele pe care urmeaza a fi aplicat. Testarea produsului oferit se va efectua conform standardului EN17272. Spectrul de activitate microbică al produsului se va raporta la prevederile Standardului 14885:2022, respectiv: - Bacterică conform standardului EN17272. - Levurică conform standardului EN17272. - Fungică conform standardului EN17272. - Virică conform standardului EN17272. - Sporică conform standardului EN17272. - Microbacterică conform standardului EN17272.

Ofertantul ... a prezentat în propunerea sa tehnică produsele oferite, astfel: Peroklin 1l - Dezinfectant microaerofloră, cantitate 1 litru, avizat de Ministerul Sănătății și Peroklin 5l - Dezinfectant microaerofloră, cantitate 5 litri, avizat de Ministerul Sănătății și a atașat pentru acestea avize Ministerul Sănătății, fișa tehnică a produselor, fișe cu date de securitate, rapoarte de analiză, buletine de analiză, raport tehnic privind compatibilitatea produsului cu suprafețele, eticheta produsului Peroklin 1l, eticheta produsului Peroklin 5l, rapoarte de testare din care rezultă că produsele oferite respectă întocmai cerințele autorității contractante, astfel:

- compatibilitatea produsului cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat prin depunerea de rapoarte de testare și altele asemenea (probe tehnice neutre/obiective).

- testarea produsului conform standardului EN17272;

- spectrul de activitate microbică al produsului raportat la prevederile Standardului 14885:2022, respectiv: Bacterică, Levurică, Fungică, Virică, Sporică și Microbacterică conform standardului EN 17272.

- Referitor la produsul comprimate dezinfectante (reperul nr. 2.3)

Cerința autorității contractante a fost: Comprimate dezinfectante, tablete 250 buc., dezinfectant ciori gen, avizat TP 2 și TP 4

Ofertantul ... a detaliat în propunerea sa tehnică produsul oferit, astfel:

... Fizzy Tablet TP2 și ... Klinochlor TABS TP4.

Comprimate dezinfectante, tablete 250 buc., dezinfectant clorigen, avizat TP 2 și TP 4 și a atașat pentru acestea avize și fișe tehnice a

produsului, din care rezultă că produsul oferat îndeplinește cerințele autorității contractante.

- Referitor la produsul comprimate dezinfectante (Reperul nr. 2.7 - Dezinfectant efervescent clorigent)

Cerința autorității contractante a fost: Dezinfectant tablete pentru dezinfecția/clorinarea apei, avizat de Ministerul Sănătății, cantitate: cutie de 300 tablete. Produsul va fi însoțit de avizul CNPB care să conțină mențiunea de PRODUS BIOCID TIP 5.

Ofertantul ... a detaliat în propunerea sa tehnică produsul oferat, astfel:

Biclosol 300 tablete

Dezinfectant tablete pentru dezinfecția/clorinarea apei, avizat de Ministerul Sănătății, cantitate: cutie de 300 tablete și a atașat pentru acesta aviz Ministerul Sănătății, fișă tehnică și fișa cu date de securitate a produsului din care rezultă că produsul oferat îndeplinește cerințele autorității contractante, respectiv:

Produsul este însoțit de avize CNPB și extindere avize care conțin mențiunea de PRODUS BIOCID TIP 5 și modul de ambalare a produsului - în cutii de 200 bucăți/250 bucăți/300 bucăți.

Față de cele menționate, se consideră că nu există temeiuri care să impună revenirea comisiei de evaluare asupra deciziei luate în ceea ce privește declararea drept câștigătoare a ofertei prezentate de ..., astfel cum a fost transmis contestatorului prin intermediul comunicării rezultatului procedurii.

Astfel, autoritatea contractantă afirmă - fără putință de tăgadă că, raportat la solicitarea ..., completitudinea argumentației a fost asigurată de către membrii comisiei de evaluare prin modul obiectiv, principal de abordare a aspectelor care reprezintă obiectul contestației (decizia comisiei de evaluare a fost precedată de o analiză pertinentă, certificată a tuturor aspectelor sesizate). În acest sens, se consideră că decizia pe care a luat-o comisia de evaluare respectă, în totalitate, principiile legislației în vigoare privind achizițiile publice.

Pentru toate considerentele de fapt și de drept prezentate anterior, ... solicită C.N.S.C. să respingă în tot ca nefondată, contestația depusă de către operatorul economic ... și, pe cale de consecință, să decidă menținerea în tot a Raportului procedurii, precum și a tuturor documentelor anterioare ce au stat la baza declarării ofertei ... drept câștigătoare, dar și a documentelor întocmite ulterior, printre care Comunicările rezultatului procedurii transmise către toți participanții (inclusiv cea adresată contestatorului), pentru lotul 2.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 18.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 44964/18.08.2023, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, prin care solicită respingerea apărărilor formulate de către autoritatea

contractantă și admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată, având în vedere următoarele motive:

A. Reperul nr. 2.19 (Săpun antibacterian)

Conform specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, reperul nr. 2.19 (Săpun lichid) trebuia să prezinte eficacitate bactericidă, levuricidă și virucidă, toate acestea fiind raportate la standardul EN14885:2022, astfel cum a fost prevăzut în Erata publicată de către autoritatea contractantă.

Operatorul ... nu prezintă pentru produsul oferat eficacitatea virucidă, care în conformitate cu standardul EN14885:2022, se dovedește prin testări conform standardului EN 14476. Conform standardului EN 14885:2022, testarea conform EN 14476 se face (i) pe tulpinile Poliovirus, Adenovirus și Novovirus (spectru complet), (ii) pe spectru limitat Adenovirus și Murine Novovirus (cumulat) sau (iii) pe spectrul virusurilor anvelopați Ankara ATCC VR-1508.

Produsul oferat de către operatorul economic ... (produsul Davera) nu respectă cerința caietului de sarcini privind eficacitatea virucidă conform standardului EN 14885/2022, respectiv testarea conform standardului EN 14476.

Astfel, autoritatea contractantă nu prezintă dovezi concrete privind îndeplinirea cerinței de către operatorul ..., ci doar afirmă faptul că oferta a fost întocmită cu respectarea dispozițiilor din standardul EN 14885/2022, fără să detalieze unde în cadrul ofertei sunt prezentate aceste aspecte.

B. Reperele nr. 2.12 și 2.13 (Dezinfectant pentru nebulizare 1l și 5l)

Cum deja s-a arătat în cadrul contestației, specificațiile tehnice ale caietului de sarcini menționau faptul că produsul ce urmează a fi achiziționat trebuie să prezinte eficacitate sporicidă testată conform standardului EN17272.

Produsul Peroklin (oferat de către ...) nu prezintă eficacitate sporicidă testată conform standardului EN 17272, astfel cum în mod obligatoriu a fost prezentat în cadrul documentației de atribuire.

Ca și în cazul criticii anterioare, autoritatea contractantă nu prezintă dovezi concrete privind îndeplinirea cerinței de către operatorul ..., ci doar afirmă faptul că oferta a fost întocmită cu respectarea dispozițiilor din standardul EN 14885/2022, fără să detalieze unde în cadrul ofertei sunt prezentate aceste aspecte, menționând într-un mod general că operatorul a atașat avize ale Ministerului Sănătății, fișe tehnice, fișe cu date de securitate, etc.

Or, simpla mențiune în oferta tehnică a respectării cerinței privind eficacitatea sporicidă testată conform EN 17272, nu implică și satisfacerea acestei cerințe din caietul de sarcini, nefiind confirmată de către niciun document depus de către operatorul ...

C. Reperul nr. 2.3 (Comprimate dezinfectante)

Cum deja s-a precizat în cadrul contestației, autoritatea contractantă a dorit achiziționarea unui produs ce va fi ambalat în cutie a 250 de bucăți și va fi avizat TP2 și TP4.

În ceea ce privește ambalarea, produsul oferat de către operatorul ... prezintă o ambalare autorizată în recipiente cu 40, 75, 150, 280 tablete efervescente, nicidecum în 250 de bucăți, astfel cum a indicat în cadrul propunerii tehnice.

În ceea ce privește avizarea, se solicită să se observe că tocmai autoritatea contractantă afirmă faptul că operatorul ... a oferat două produse diferite, respectiv produsul ... Fizzy Tablet avizat TP2 și ... Klinochlor Tabs avizat TP4: „... ofertantul ... a detaliat în propunerea tehnică produsul oferat, astfel: ... Fizzy Tablet TP2 ... Klinochlor TABS TP4”.

Pentru toate motivele arătate anterior, ... consideră că produsul oferat de către operatorul ... nu satisface cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă având obligația de a respinge oferta ca fiind neconformă și solicită C.N.S.C. respingerea apărărilor formulate de către autoritatea contractantă și admiterea contestației sale astfel cum a fost formulată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 21.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 45586/22.08.2023, ... a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea acesteia, în principiu și pe fond, respingerea contestației ... ca neîntemeiată, precum și accesul la documentele dosarului achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

I. Admiterea în principiu a cererii de intervenție

... a participat la procedura de achiziție inițiată de către autoritatea contractantă, conform anunțului publicat în S.E.A.P. cu numărul CN 1050621 și a fost declarată câștigătoare lotului 2, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 149809/01.08.2023.

Împotriva raportului procedurii, ..., clasată pe locul 2, a formulat contestație, prin care a solicitat Consiliului anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei depuse de către ... pentru lotul 2.

În cuprinsul contestației s-a apreciat că raportul procedurii trebuie anulat întrucât oferta societății ..., pentru lotul 2, trebuia declarată neconformă din punct de vedere tehnic, pentru că produsele oferate nu îndeplinesc toate cerințele tehnice minime impuse prin caietul de sarcini.

Intervenientul evocă prevederile art. 170 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 din Codul de proc. Civ., precizând că astfel, condiția admiterii în principiu a cererii de intervenție este justificarea interesului celui care o formulează.

În prezenta cauză, conform celor anterior menționate, este fără echivoc faptul că societatea ... are un interes actual și legitim în a

interveni, întrucât o eventuală admitere a contestației formulate ar presupune anularea raportului procedurii, vătămându-se astfel drepturile câștigate de intervenient prin actul atacat.

II. Admiterea pe fond a cererii de intervenție și respingerea contestației ... ca neîntemeiată.

Procedura de achiziție lansată a fost împărțită în 6 loturi, lotul supus analizei în prezenta cerere de intervenție fiind lotul 2 – Dezinfectanți.

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit cerințele tehnice minimale pentru fiecare dintre produsele solicitate, documentele ce trebuiau depuse în susținerea ofertelor și criteriul de evaluare.

În cuprinsul contestației, ... critică raportul procedurii și declararea ca fiind conformă și, implicit câștigătoare, a ofertei ... pentru următoarele considerente:

- Reperul 2.19 - Săpun lichid antibacterian și dezinfectant 5l - contestatorul apreciază că produsul Davera Soap 5l nu prezintă dovada eficacității virucide conform standardului general 14885:2022, respectiv conform standardului EN 14476;

- Reperele 2.12 și 2.13 - Dezinfectant pentru nebulizator 1l și 5l - contestatorul apreciază că produsul ofertat, respectiv Peroklin 1l/5l nu deține testare sporocidă conform standardului EN 17272 și nici nu au fost prezentate probe neutre pentru dovedirea compatibilității produsului cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat;

- Reperul 2.3 - Comprimate dezinfectante - contestatorul apreciază că s-au ofertat 2 produse, respectiv Fizzy Tablet TP2 și Klinochlor TABS TP4, deși în documentația tehnică autoritatea contractantă a solicitat un singur produs;

- Reperul 2.7. - Dezinfectant efervescent clorigen - cloramină (tablete) - contestatorul apreciază că „*produsul ofertat nu prezintă o autorizație a ambalării la 300 bucăți per cutie și nici nu este avizat TP5*”.

Intervenientul solicită respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

A. Reperul 2.19 - Săpun lichid antibacterian și dezinfectant 5l - produsul ofertat de ... nu prezintă dovada eficacității virucide conform standardului general 14885:2022, respectiv conform standardului EN 14476

Pentru acest reper, intervenientul arată că a ofertat produsul Davera Soap 5l. Referitor la critica contestatorului, așa cum rezultă din standardul EN 14885:2022, dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare se face cu produse care trebuie să efectueze testările indicate în Tabelul 4.3.2.3.:

European Standards to be passed	
Bactericidal activity	EN 13727 (2/1), EN 1499 (2/2)
Yeasticidal activity	EN 13624 (2/1)
Additional European Standards	
Tuberculocidal/Mycobactericidal activity	EN 14348 (2/1)
Virucidal activity against enveloped viruses	EN 14476 (2/1) ^a

Astfel, testarea virucidă trebuie efectuată în mod obligatoriu numai pe viruși anvelopați, cerință îndeplinită de produsul Davera Soap, așa cum rezultă din Fișa tehnică și celelalte documente tehnice depuse în susținerea ofertei.

B. Reperele 2.12 și 2.13 - Dezinfectant pentru nebulizator 1l și 5l - produsul oferat, nu deține testare sporicidă conform standardului EN 17272 și nici nu au fost prezentate probe neutre pentru dovedirea compatibilității produsului cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat

Pentru reperatele 2.12 și 2.13, ... a oferat produsul Peroklin, în varianta de ambalare de 1l, respectiv 5l și pentru care s-a atașat documentația tehnică aferentă, din care rezultă îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice stabilite prin caietul de sarcini.

Potrivit standardului EN 14885:2022 și EN 17272, activitatea sporicidă se demonstrează prin testări ale produselor pe anumite organisme de testare, așa cum rezultă din Tabelul 16. ... deține Avizul BIO nr. 6534BIO/02/12.24, emis de CNPB în baza Raportului de testare elaborat la data de 17.11.2022 de către laboratorul ..., din care rezultă că produsul a fost verificat prin mai multe analize microbiologice în conformitate cu standardul UNI EN 17272:2020 „*Dezinfectanți chimici și Antiseptice - Metode de dezinfecție a încăperilor prin aer prin proces automatizat*”.

După cum se poate observa, raportul de testare dovedește, pentru produsul oferat, o activitate sporicidă testată conform standardului EN 17272 pe următoarele organisme: bacillus subtilis, bacillus cereus și clostridioides difficile.

C. Reperul 2.3 - Comprimate dezinfectante - contestatorul apreciază că s-au oferat 2 produse, deși în documentația tehnică, autoritatea contractantă a solicitat un singur produs

În ceea ce privește Reperul 2.3. - Comprimate dezinfectante, se arată că produsul oferat de ..., respectiv Fizzy Tablet este unul și același produs cu KlinoChlor Tabs.

Pentru acest produs s-au obținut, în prealabil, cele 2 avize de plasare pe piață, fiecare aviz fiind emis în considerarea încadrării sale într-un anumit tip de produs (TP2 sau TP4), astfel cum acestea sunt definite în anexa V la Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cu amendamentele ulterioare.

Un produs biocid poate fi avizat pentru mai multe tipuri de produse [conform clasificării din anexa V la Regulamentul (UE) nr. 528/2012], numai că autoritatea de reglementare, respectiv Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide, va emite câte un aviz separat, pentru fiecare tip. Această practică a fost confirmată prin adresa nr. 1258/13.09.2021 a CNPB. *„Substanțele active pot avea regulamente de aprobare cu date diferite la diferite tipuri de produs și se supun reglementărilor diferite, motiv pentru care s-a optat pentru scrierea avizelor în funcție de tipul de produs”.*

Astfel, dovada îndeplinirii cerinței tehnice - un singur produs care să se încadreze în cele două categorii TP2 și TP4 - a fost făcută cu prezentarea celor 2 avize BIO, în care apare denumirea comercială comună Fizzy Tablet:

- pentru categoria de produs TP2 (Dezinfectante și algicide care nu sunt destinate aplicării directe la oameni sau animale) s-a depus Avizul nr. 5461BIO/02/12.24 cu denumirea comercială principală de produs FIZZY TABLET, produs ce poate fi plasat pe teritoriul României și sub denumirea comercială de „KlinoGen” și „Klor2Klin”.

- pentru categoria de produs TP4 (Produse alimentare și hrană pentru animale) s-a depus Avizul nr. 5481BIO/04/12.24, cu denumirea comercială principală KlinoChlor Tabs, produs ce poate fi plasat pe teritoriul României și sub denumirea comercială de „Klorind Tabs”, „Klor4Klin Tabs” ... FIZZY TABLETS.

Totodată, nu are relevanță faptul că denumirile alternative nu sunt identice la toate tipurile de produs, aceasta fiind strict o decizie care ține de politica comercială a producătorului.

D. Reperul 2.7.- Dezinfectant efervescent clorigen - cloramină (tablete) – *„produsul oferat nu prezintă o autorizație a ambalării la 300 bucăți per cutie și nici nu este avizat TP5”.*

Pentru reperul 2.7, societatea ... a oferat produsul Biclosol, pentru care s-a atașat documentația tehnică aferentă, din care rezultă îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice stabilite prin caietul de sarcini, inclusiv faptul că este avizat TP5 și că este avizat pentru ambalare în flacoane de 300 tablete (cap. VII din Avizul BBIO 2257BIO/05/05.14 cu extinderile ulterioare).

Intervenientul menționează și faptul că, dacă după studiul documentelor atașate ofertei tehnice, autoritatea contractantă ar fi considerat că vreunul dintre produsele oferite de acesta pentru lotul nr. 2, nu dovedește spectrul de activitate solicitat prin documentația de atribuire, ar fi trebuit să solicite mai întâi ofertantului ... clarificări, nu să declare în mod automat oferta ca fiind neconformă, așa cum sugerează contestatorul.

Într-o asemenea ipoteză, intervenientul apreciază următoarele dispoziții legale aplicabile: art. 208 și art. 209 din Legea nr. 98/2016, art. 133 și art. 134 din H.G. nr. 395/2016, citate.

În plus, intervenientul consideră că în îndeplinirea scopului Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice (încheierea contractelor de achiziție în condiții de eficiență economică și socială) o eventuală solicitare de clarificări, dacă ar fi fost cazul, ar fi adus mai multe avantaje autorității contractante, inclusiv în ceea ce privește valoarea contractului final. Prețul produsului oferat de ... este de 879.973,00 lei fără TVA, aproape jumătate din prețul propus de contestator (1.451.427 lei fără TVA).

În concluzie, pentru produsele prezentate în cadrul lotului 2, oferta ... este conformă, fiind elaborată în conformitate cu dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și solicită C.N.S.C. admiterea în principiu și pe fond a cererii sale de intervenție, precum și respingerea contestației ... ca neîntemeiată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 22.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 46141/23.08.2023, ... transmite răspunsul său ca urmare a cererii de intervenție voluntară formulată de către operatorul economic ..., prin care solicită Consiliului respingerea pe fond a cererii de intervenție voluntară, având în vedere următoarele motive:

A. Reperele nr. 2.12 și 2.13 (Dezinfectant pentru nebulizare 1l și 5l)

În ceea ce privește dovedirea eficacității sporicide testate conform EN 17272, Raportul de testare pentru Peroklin a fost depus odată cu cererea de intervenție voluntară și nu odată cu oferta depusă, astfel cum a fost înțeles din cererea formulată, deoarece contestatorul nu a avut acces la documentația tehnică a intervenientului.

În ceea ce privește raportul de testare privind activitatea sporicidă EN 17272 emis de ..., acesta datează din 17.11.2022. Revizia anexei tehnice la acreditarea laboratorului ... este din 22.12.2022, ulterioară emiterii avizului.

... trebuie să facă dovada că: (i) în revizia nr. 18 (valabilă la data emiterii rapoartelor de testare), ... era acreditat conform EN 17025 pentru testări conform EN 17272 și (ii) concluziile raportului de testare sunt în sensul realizării unei reduceri logaritmice care să permită revendicarea efectului sporicid.

Motivul pentru care eficacitatea sporicidă testată conform EN 17272 nu este înscrisă în cadrul avizului sanitar nr. 6534BIO/02/12.24, este consecința faptului că organismul ... nu este acreditat conform EN 17025 pentru a efectua testări conform EN 17272, fapt pentru care Comisia Națională pentru Produse Biocide nu acceptă includerea în aviz fără un astfel de test efectuat de către un organism acreditat.

Prin urmare, produsul Peroklin (oferat de către ...) nu prezintă eficacitate sporicidă testată conform standardului EN 17272, astfel cum în mod obligatoriu a fost prezentat în cadrul documentației de atribuire.

B. Reperul nr. 2.3 (Comprimate dezinfectante)

În ceea ce privește ambalarea produsului, produsul oferat de către ... prezintă o ambalare autorizată în recipiente de recipient cu 40, 75,

150, 280 tablete efervescente, nicidecum în 250 de bucăți, astfel cum a indicat în cadrul propunerii tehnice. Operatorul economic este definit de Legea nr. 98/2016 ca fiind orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii.

Contestatorul susține că intervenientul nu a formulat apărări în ceea ce privește criticile privind ambalarea, motiv pentru care consideră că reprezintă o acceptare tacită a criticilor formulate cu privire la ambalare.

În ceea ce privește avizarea, contestatorul reiterează faptul că intervenientul a oferit produsul Fizzy Tablet avizat TP2 și ... Klinochlor Tabs avizat TP4.

Contrar susținerilor formulate, produsul oferit Klinochlor TABS (avizat TP4) nu prezintă avizare TP2, neregăsindu-se în Registrul Național al Produselor Biocide în categoria denumirii produselor sub care produsul poate fi comercializat.

Prin urmare, afirmația conform căreia denumirile alternative nu sunt identice la toate tipurile de produs, acesta fiind o strictă decizie care ține de politica comercială a producătorului, este nefondată. Se pune întrebarea de ce operatorul ... a oferit două mărci, dacă susține că este același produs, deși se poate observa în Registrul Național al Produselor Biocide faptul că produsul Klinochlor TABS nu este avizat și TP2, contrar caietului de sarcini.

În ceea ce privește afirmația conform căreia autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări și nu să declare oferta ca fiind neconformă, contestatorul face precizarea că această dispoziție reprezintă un drept și nu o obligație a acesteia de a solicita clarificări.

Se poate observa faptul că intervenientul nu a depus raportul de testare pentru dovedirea eficacității sporicide testate conform EN 17272, motiv pentru care oferta sa trebuia respinsă și nu trebuiau solicitate alte documente, o astfel de solicitare ar fi încălcat principiul tratamentului egal.

Conform documentației de atribuire, prezentarea specificațiilor tehnice ale produselor oferite, este obligatorie. În acest sens, ofertantul va prezenta fișele tehnice ale acestora, cu descrierea detaliată a caracteristicilor tehnice și funcționale ale echipamentelor ce urmează a fi oferite și prezentarea surselor de aprovizionare. Or, ... nu și-a îndeplinit, în totalitate, obligația prevăzută în caietul de sarcini, riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.

Pentru toate motivele arătate anterior, ... solicităm Consiliului respingerea cererii de intervenție formulată de către ... ca nefondată și admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată, pentru lotul 2.

Prin adresele nr. 46938/2268/C7/28.08.2023 și nr. 46948/2268/C7/28.08.2023, Consiliul a comunicat ... și ... faptul că documentele aferente dosarului achiziției publice pot fi studiate la sediul acestuia la data de 29.08.2023, conform solicitărilor acestora, dar numai ... a dat curs invitației respective.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 31.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 47785/31.08.2023, ... transmite Concluzii Scrise, precizând următoarele:

În ceea ce privește reperul Săpun antibacterian, specificațiile tehnice indicau faptul că produsul va avea eficacitate bactericidă, levuricidă și virucidă, toate acestea fiind raportate la standardul EN14885:2022.

Produsul ofertat de către operatorul ... nu prezintă pentru produsul ofertat eficacitatea virucidă, care în conformitate cu standardul EN14885:2022, se dovedește prin testări conform standardului EN 14476. Conform standardului EN 14885:2022, testarea conform EN 14476 se face (i) pe tulpinile Poliovirus, Adenovirus și Novovirus (spectru complet), (ii) Adenovirus sau Novovirus ori (iii) pe virusurile încapsulate. Or, produsul ofertat nu prezintă eficacitate asupra niciunei variante dintre cele indicate.

În ceea ce privește dezinfectantul pentru nebulizare (reperele nr. 2.12 și 2.13) Specificațiile tehnice indicau faptul că produsele vor avea eficacitate sporicidă testată conform standardului EN17272.

Produsul Peroklin (produsul ofertat de către ...) nu prezintă eficacitate sporicidă testat conform standardului EN 17272, astfel cum în mod obligatoriu a fost prezentat în cadrul documentației de atribuire.

În ceea ce privește raportul de testare privind activitatea sporicidă EN 17272 emis de ..., se consideră că acesta este tardiv depus, având în vedere faptul că acesta (raportul) trebuia depus în cadrul procedurii de achiziție și nu în momentul soluționării contestației, pentru a dovedi o anumită cerință a caietului de sarcini. Depunerea unui astfel de document la acest moment nu ar putea produce decât un avantaj incorect pentru operatorul economic ..., care, din culpa sa, nu a găsit de cuviință să depună documentul până la data limită de depunere a ofertelor.

De altfel, se subliniază faptul că Raportul de testare datează din 17.11.2022, pe când revizia anexei tehnice la acreditarea laboratorului ... este din 22.12.2022, ulterioară emiterii avizului. Astfel, ar fi trebuit să se facă dovada că societatea ... (emitenta raportului) era acreditată conform EN 17025 pentru testări conform EN 17272.

În ceea ce privește comprimatele dezinfectante (reperul nr. 2.3), produsul ofertat de către operatorul ... prezintă o ambalare în recipiente cu 40, 75, 150, 280 tablete efervescente, nicidecum în 250 de bucăți, astfel cum a indicat în cadrul propunerii tehnice. Acest lucru poate fi confirmat analizând avizul sanitar depus de către operatorul

Operatorul economic este definit de Legea nr. 98/2016 ca fiind orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii. Or, se poate observa faptul că ... nu are autorizat pentru acest produs furnizarea în cutii a câte 250 de bucăți.

În ceea ce privește avizarea TP2 și TP4, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că operatorul ... a oferat două produse diferite, astfel cum rezultă și din procesul-verbal de evaluare tehnică, ofertând două mărci diferite, deși se cerea ca un singur produs să fie avizat TP2 și TP4. Produsul oferat Klinochlor Tabs este avizat TP4, însă nu este avizat TP2, astfel operatorul ... nu poate furniza un produs care satisface cerința caietului de sarcini, respectiv să fie avizat atât TP2, cât și TP4.

În ceea ce privește produsul Dezinfectant efervescent clorigen, contestatorul precizează faptul că își retrace critica privind neconformitatea produsului.

Incidente în prezenta cauză sunt prevederile art. 133 alin. (1) și (2) și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, citate.

Așadar, se observă faptul că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale menționate anterior cu privire la oferta ..., acceptând o ofertă care nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului, reevaluarea ofertei ... și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu contestația, conform dovezilor atașate.

Prin adresa nr. 46938/2268/C7/28.08.2023, Consiliul a comunicat intervenientului ... faptul că la data de 29.08.2023, poate studia dosarul achiziției publice, potrivit solicitării acestuia, cu excepția documentelor declarate confidențiale, dar acesta nu a dat curs invitației respective.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „*Achiziția de echipamente și dispozitive medicale pentru obiectivul - Creșterea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19 pentru unitățile școlare din municipiul ..., cod SMIS 143280 - 6 loturi*”, cod CPV 24455000-8 Dezinfectanți (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea

estimată a contractului de achiziție este de 4.662.294,31 lei fără TVA, iar pentru lotul 2 este de 1.452.715,31 lei fără TVA.

În cadrul Procesului-verbal nr. 577774/21.03.2023 al ședinței de vizualizare a ofertelor și de analiză a garanțiilor de participare depuse, pentru lotul 2, s-a menționat faptul că la procedura de atribuire s-au depus 3 oferte, dintre care și cea a contestatorului ...

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 149809/01.08.2023, oferta ... a fost declarată câștigătoare, cu suma de 879.973,00 lei, fără TVA, respectiv un total de 100 puncte, pentru lotul 2.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 209405724/1, eliberată de CEC BANK Sucursala ... la data de 14.08.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 29.100,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2268/2023.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Preliminar, Consiliul are în vedere că în prezenta procedură de atribuire, anterior, a mai fost pronunțată Decizia nr. 1539/C7/1707/05.07.2023, prin care contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33848/22.06.2023, formulată de către ..., împotriva adresei nr. 115435/14.06.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, contestație care a vizat **lotul 5** al procedurii de atribuire, prezenta cauză fiind formulată cu privire la **lotul 2**.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ..., s-a formulat cerere de intervenție voluntară de către ..., prin care a solicitat admiterea acesteia, în principiu și pe fond, respingerea contestației ... ca neîntemeiată, precum și accesul la documentele dosarului achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Preliminar, Consiliul are în vedere că în prezenta procedură de atribuire, anterior, a mai fost pronunțată Decizia nr. 1539/C7/1707/05.07.2023, prin care contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33848/22.06.2023, formulată de către ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 115435/14.06.2023, a fost respinsă ca nefondată, pentru lotul 5.

Împotriva acestei Decizii nu a fost formulată plângere.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta depusă de către ... în cadrul lotului 2, și a declarat-o câștigătoare, contestatorul subliniind, că în opinia sa, vizavi de „reperul 2.19 - Săpun lichid antibacterian și dezinfectant 5l” – se apreciază că produsul Davera Soap 5l, ofertat de ..., nu prezintă dovada eficacității virucide conform standardului general 14885:2022, respectiv conform standardului EN 14476, vizavi de „reperele 2.12 și 2.13 - Dezinfectant pentru nebulizator 1l și 5l”, se arată că produsul ofertat, respectiv „Peroklin 1l/5l” nu deține testare sporocidă conform standardului EN 17272 și nici nu au fost prezentate probe neutre pentru dovedirea compatibilității produsului cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat, vizavi de „reperul 2.3 - Comprimate dezinfectante” se apreciază că s-au ofertat 2 produse, respectiv Fizzy Tablet TP2 și Klinochlor TABS TP4, deși în documentația tehnică autoritatea contractantă a solicitat un singur produs iar vizavi de „reperul 2.7. - Dezinfectant efervescent clorigen - cloramină (tablete)” se apreciază că „produsul ofertat nu prezintă o autorizație a ambalării la 300 bucăți per cutie și nici nu este avizat TP5”.

Analizând aspectele în divergență prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, de susținerile contestatorului, precum și de punctul de vedere asupra contestației, conform art. 18 din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată temeinicia criticilor aduse de către contestatorul ..., motiv pentru care dispune admiterea contestației.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul nu va relua susținerile părților având în vedere că acestea se regăsesc în considerentele deciziei, ci va puncta doar faptul că, raportat la motivele invocate de contestator vizavi de decizia de declarare drept câștigătoare a ofertei depusă de către ..., datorată aspectelor detaliate de către ... în contestație, ce vizează, în opinia contestatorului, neconformitatea ofertei în cauză, ca urmare a neîndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini, constată că, în activitatea sa, comisia de evaluare nu a procedat legal în verificarea ofertei depusă de către ..., în condițiile unei neverificări amănunțite și detaliate a conținutului propunerii tehnice și a documentelor suport, încadrând-o ca admisibilă și ulterior drept câștigătoare, în conformitate cu prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice, neimpunându-se reevaluarea acesteia.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că, în evaluarea ofertelor, prin raportare la propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire-fișa de date a achiziției și caietul de sarcini (părți componente ale documentației de atribuire care, prin necontestare, au devenit obligatorii)- achizitoarea a avut în vedere caracterul obligatoriu și

definitiv al documentației de atribuire și s-a raportat la acesta în considerarea prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 iar atribuirea contractului s-a efectuat prin aplicarea corectă a prevederilor documentației de atribuire.

Astfel, în soluționare, Consiliul reține că, în esență, ... se bazează pe faptul că, în opinia sa, oferta în cauză nu ar fi conformă, pentru nerespectarea reperelor menționate anterior, vizavi de care, efectuând analiza și verificarea argumentelor contestatorului, prin raportare la conținutul documentației de atribuire și a conținutului ofertei depusă de ..., Consiliul constată următoarele:

Legat de aspectul privitor la „Reperul nr. 2.19 (Săpun antibacterian)” din oferta în cauză, față de care contestatorul afirmă că ofertantul ... nu prezintă eficacitatea virucidă, care în conformitate cu standardul EN14885:2022, se dovedește prin testări conform standardului EN 14476, invocând în acest sens prevederile standardului EN 14885:2022, conform cărora testarea conform EN 14476 se face pe tulpinile Poliovirus, Adenovirus și Novovirus (spectru complet), Consiliul constată că aspectul a fost abordat, în mod corect, de achizitoare în analiza pe care a efectuat-o.

În acest sens, este relevant a se puncta că (*aspect de altfel susținut și de contestator*) o astfel de precizare în caietul de sarcini nu se regăsește, cerința autorității contractante fiind: „Săpun lichid antibacterian bactericid, levuricid, virucid, cantitate 5 litri, avizat de Ministerul Sănătății. Valabilitatea produsului va fi de minim 30 de zile din momentul deschiderii recipientului” iar în ceea ce privește aspectul legat de eficacitatea virucidă a produsului ofertat de ... - Davera soap 10l - Săpun lichid antibacterian cu pH neutru - care în conformitate cu standardul EN14885:2022, se dovedește prin testări conform standardului EN 14476, se reține că în conformitate cu standardul EN 14885:2022, dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare se face cu produse care trebuie să efectueze testările indicate în Tabelul 4.3.2.3., și anume:

European Standards to be passed	
Bactericidal activity	EN 13727 (2/1), EN 1499 (2/2)
Yeasticidal activity	EN 13624 (2/1)
Additional European Standards	
Tuberculocidal/Mycobactericidal activity	EN 14348 (2/1)
Virucidal activity against enveloped viruses	EN 14476 (2/1) ^a

Așadar, susținerea contestatorului conform căreia testarea virucidă a produsului ofertat a fost *limitată* nu poate fi primită, constatându-se că, în mod legal, achizitoarea a apreciat că, prin probarea de către ... a eficacității virucide pe virusii anvelopați, prin documentele anexate ofertei, respectiv documente tehnice depuse în susținere, avizul BIO de Ministerul Sănătății, rapoarte de testare și fișa tehnică a produsului,

rezultă eficacitatea microbiologică pe întreg spectrul virucid EN 14476: Bactericidă, Levuricidă, Virucidă și Micobactericidă și faptul că oferta sa a fost întocmită cu respectarea dispozițiilor din Standardul 14885:2022, motiv pentru care Consiliul respinge critica adusă, ca nefondată.

Considerațiile Consiliului vizavi de „*Reperete nr. 2.12 și 2.13 (Dezinfectant pentru nebulizare 1l și 5l)*”, sunt în sensul constatării caracterului pertinent în parte al criticilor formulate de contestator, respectiv în ceea ce privește caracterul superficial al verificărilor efectuate de comisia de evaluare asupra propunerii tehnice a ..., aspect ce reiese din conținutul procesului-verbal nr. 3 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini (*a se vedea fila 264 din D.A.P., vol. 2/2*).

În acest sens, Consiliul reține în soluționare conținutul cerințelor impuse de autoritatea contractantă pentru cele două repere menționate, și anume:

Dezinfectant pentru nebulizat or 1l	Dezinfectant pentru dezinfectia suprafetelor prin nebulizare - cantitate 1 litru, avizat de Ministerul Sănătății. Ofertantii care depun oferta vor prezenta pentru produsele oferite probe tehnice neutre/ obiective (rapoarte de testare si altele asemenea) pentru dovedirea compatibilitatii produsului cu suprafetele pe care urmeaza a fi aplicat. Testarea produsului oferit se va efectua conform standardului EN17272. Spectrul de activitate microbicidă al produsului se va raporta la prevederile Standardului 14885:2022, respectiv: - Bactericidă conform standardului EN17272. - Levuricidă conform standardului EN17272. - Fungicidă conform standardului EN17272. - Virucidă conform standardului EN17272. - Sporidă conform standardului EN17272. - Microbactericidă conform standardului EN17272.
Dezinfectant pentru nebulizat or 5l	Dezinfectant pentru dezinfectia suprafetelor prin nebulizare - cantitate 5 litri, avizat de Ministerul Sănătății. Ofertantii care depun oferta vor prezenta pentru produsele oferite probe tehnice neutre/ obiective (rapoarte de testare si altele asemenea) pentru dovedirea compatibilitatii produsului cu suprafetele pe care urmeaza a fi aplicat. Testarea produsului oferit se va efectua conform standardului EN17272. Spectrul de activitate microbicidă al produsului se va raporta la prevederile Standardului 14885:2022, respectiv: - Bactericidă conform standardului EN17272. - Levuricidă conform standardului EN17272. - Fungicidă conform standardului EN17272. - Virucidă conform standardului EN17272. - Sporidă conform standardului EN17272. - Microbactericidă conform standardului EN17272.

Din conținutul cerințelor, vizavi de activitatea sporicidă, se constată că aceasta trebuia probată prin raportare la standardul EN17272.

Ținând seama de cele punctate anterior, raportat la criticile aduse de ... ce au la bază considerentul că specificațiile tehnice, impuse pentru cele două repere menționate, indicau faptul că produsele vor avea eficacitate sporicidă, testată conform standardului **EN17272** iar, în opinia sa, produsele oferite de către ... („*Peroklin 1l - Dezinfectant microaerofloră, cantitate 1 litru*” și „*Peroklin 5l - Dezinfectant microaerofloră, cantitate 5 litri*”) nu prezintă eficacitate sporicidă testată conform standardului menționat, astfel cum în mod obligatoriu a fost prezentat în

cadrul documentației de atribuire, Consiliul reține că achizițtoarea trebuia să constate că, din documentele ce au însoțit oferta (*documente aflate la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei*) nu reieșea probarea eficacității sporicide, conform standardului impus, ci doar conform standardului **EN17216(2018)**, aspect se reieșea din informațiile conținute în Avizul nr. 5634BIO/02/12.24, emis în data de 20.02.2023, depus de ... și **să clarifice** cu ofertantul în cauză această constatare, demers la care aceasta va fi obligată.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere faptul că prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent din 21.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 45586/22.08.2023, ... a susținut că deține Avizul BIO nr. 5634BIO/02/12.24, emis de CNPB în baza Raportului de testare elaborat la data de 17.11.2022 de către laboratorul ..., din care rezultă că produsul a fost verificat prin mai multe analize microbiologice în conformitate cu standardul UNI EN 17272:2020 „*Dezinfectanți chimici și Antiseptice - Metode de dezinfecție a încăperilor prin aer prin proces automatizat*” concluzionând că, raportul de testare dovedește, pentru produsul ofertat, o activitate sporicidă testată conform standardului EN 17272 pe organismele: *bacillus subtilis*, *bacillus cereus* și *clostridioides difficile*.

În soluționare se mai are în vedere și faptul că, vizavi de alegațiile ..., exprimate în cererea de intervenție, contestatorul ... a susținut prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 31.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 47785/31.08.2023, intitulată „*Concluzii Scrise*”, că „*În ceea ce privește dezinfectantul pentru nebulizare (reperele nr. 2.12 și 2.13) Specificațiile tehnice indicau faptul că produsele vor avea eficacitate sporicidă testată conform standardului EN17272.*”

Produsul Peroklin (produsul ofertat de către ...) nu prezintă eficacitate sporicidă testat conform standardului EN 17272, astfel cum în mod obligatoriu a fost prezentat în cadrul documentației de atribuire.

În ceea ce privește raportul de testare privind activitatea sporicidă EN 17272 emis de ..., se consideră că acesta este tardiv depus, având în vedere faptul că acesta (raportul) trebuia depus în cadrul procedurii de achiziție și nu în momentul soluționării contestației, pentru a dovedi o anumită cerință a caietului de sarcini. Depunerea unui astfel de document la acest moment nu ar putea produce decât un avantaj incorect pentru operatorul economic ..., care, din culpa sa, nu a găsit de cuviință să depună documentul până la data limită de depunere a ofertelor.

De altfel, se subliniază faptul că Raportul de testare datează din 17.11.2022, pe când revizia anexei tehnice la acreditarea laboratorului ... este din 22.12.2022, ulterioară emiterii avizului. Astfel, ar fi trebuit să se facă dovada că societatea ... (emitenta raportului) era acreditată conform EN 17025 pentru testări conform EN 17272.”

Ținând seama de cele menționate anterior, Consiliul constată că documentele depuse de către ..., prin cererea de intervenție, aparent probează îndeplinirea cerinței în discuție, însă, astfel cum susține și

contestatorul, acestea, într-adevăr, nu au constituit obiectul analizei din partea comisiei de evaluare, fiind depuse pro causa, motiv pentru care Consiliul nu se va apleca asupra conținutului acestora.

Însă, în măsura în care, reluând procedura de atribuire pentru considerentele expuse anterior de către Consiliu, achizitoarea va avea, ca argument din partea ..., în îndeplinirea cerinței privind activitate sporadică testată conform standardului EN 17272, Avizul BIO nr. 5634BIO/02/12.24, emis de CNPB în baza Raportului de testare elaborat la data de 17.11.2022 de către laboratorul ..., aceasta trebuie să aibă în vedere și să justifice în ce măsura acceptarea unor astfel de documente nu ar conduce la avantajarea celorlalți ofertanți participanți la procedură și să stabilească eventual (*dacă ofertantul ... ar face trimitere la aceste documente*) în ce măsura aceste documente sunt de confirmare/completare a unor documente depuse inițial în ofertă, relevante sub acest aspect fiind prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform căroră „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, coroborate cu cele ale art. 132 și următ. din HG nr. 395/2016.

Concluzionând asupra criticilor aduse, pentru considerentele expuse, Consiliul o admite și obligă achizitoarea la reluarea procedurii, pentru motivele expuse anterior.

Referitor la produsul comprimate dezinfectante (reperul nr. 2.3), Consiliul are în vedere că aspectul semnalat de către ... vizează nerespectarea, în opinia sa, de către ..., a specificațiilor tehnice legate de ambalarea respectivelor produse în cutie a 250 de bucăți și va fi avizat TP2 și TP4, contestatorul opinând că produsul ofertat de către ... prezintă o ambalare în recipiente de recipient cu 40, 75, 150, 280 tablete efervescente, nicidecum în 250 de bucăți, astfel cum a indicat în cadrul propunerii tehnice, modalitatea de ambalare fiind o informație ce trebuie prevăzută în avizul de biocid.

Vizavi de acest aspect, verificând lucrările comisiei de evaluare și propunerea tehnică a ofertantului ..., Consiliul reține că produsul ofertat de ... a fost ... Fizzy Tablet TP2 și ... Klinochlor TABS TP4 (*Fizzy Tablet este unul și același produs cu KlinoChlor Tabs, având doar denumiri diferite*), modalitatea de ambalare propusă de ofertant fiind cea impusă de achizitoare, respectiv „*comprimate dezinfectante tablete 250 buc, dezinfectant clorigen, avizat TP2 și TP4*” (a se vedea formularul de propunere tehnică a ... din D.A.P. vol. 2/2) aspect ce reiese din conținutul propunerii tehnice a ofertantului în cauză.

În ceea ce privește tipul de ambalare solicitat, respectiv tablete 250 buc, Consiliul constată că, din documentele probante depuse de ..., reiese inclusiv informația legată de ambalarea a 250 buc de tablete, în condițiile în care se constată că atât în Avizul nr. 5481BIO/04/12.24, pentru produsul cu denumirea comercială principală KlinoChlor Tabs, produs ce poate fi plasat pe teritoriul României și sub denumirea comercială de „Klorind Tabs”, „Klor4Klin Tabs” ... FIZZY TABLETS, cât și în Avizul nr. 5481BIO/04/12.24 din 09.11.2022, rubrica „VII Modul de ambalare (tipul, capacitate)” este menționat „Cutii/flacoane din material plastic conținând: 40, 50, 70, 75, 100, 150, 200, **250**, 280, 300 **tablete** efervescente de 3,3g. Recipientele din plastic ce conțin tablete în număr de 40,50,70,50,200,280, 300, 400, 500”, susținerile contestatorului sub acest aspect fiind nefondate, în cele două documente regăsindu-se inclusiv mențiunile legate de avizarea produsului TP2 și TP4, relevante în acest sens fiind și susținerile intervenientului conform cărora „Pentru acest produs s-au obținut, în prealabil, cele 2 avize de plasare pe piață, fiecare aviz fiind emis în considerarea încadrării sale într-un anumit tip de produs (TP2 sau TP4), astfel cum acestea sunt definite în anexa V la Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cu amendamentele ulterioare”, motiv pentru care se resping criticile aduse.

Referitor la produsul comprimate dezinfectante (Reperul nr. 2.7 - Dezinfectant efervescent clorigent), vizavi de care contestatorul afirmă că produsul ofertat de ...- Biclosol 300 tablete-nu ar îndeplini specificațiile tehnice impuse în ceea ce privește ambalarea produsului în cutie a 300 de bucăți și avizarea TP5 (această mențiune trebuind să existe în avizul de biocid), Consiliul are în vedere aceleași considerente expuse anterior în soluționarea criticii legate de ambalarea și avizarea produsului „comprimate dezinfectante (reperul nr. 2.3)”, constatând contrariul celor susținute de către ...

Astfel, din documentele analizate, se constată faptul că produsul ofertat de ... reprezintă dezinfectant tablete pentru dezinfecția/clorinarea apei, avizat de Ministerul Sănătății, ambalarea propusă fiind cutie de 300 tablete, produsul fiind însoțit de Avizul Ministerul Sănătății, de fișa tehnică și fișa cu date de securitate a produsului din care rezultă că produsul ofertat îndeplinește inclusiv cerința privind avizarea „PRODUS BIOCID TIP 5” (cap. VII din Avizul BBIO 2257BIO/05/05.14 cu extinderile ulterioare), motiv pentru care respinge critica adusă, ca nefondată.

Într-o atare situație, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, nu s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 123 și următoarele din HG nr. 395/2016, una dintre criticile aduse de contestator în referire la evaluarea efectuată de achizitoare fiind întemeiată, Consiliul constată că se impune reluarea procedurii de atribuire, cu obligarea acesteia la

reverificarea propunerii tehnice depusă de către ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În consecință, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., în referire la critica ce vizează „Reperere nr. 2.12 și 2.13 (Dezinfectant pentru nebulizare 1l și 5l)”.

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 3 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și raportul procedurii nr. 149809/01.08.2023, în referire la oferta depusă de către ..., precum și toate actele subsecvente, lot 2.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, să reia procedura de atribuire, cu reevaluarea ofertei depusă de către ..., pentru lotul 2, pentru considerentele din motivare.

Respinge celelalte critici ca nefondate.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pronunțată pe fondul cauzei, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de ..., cu privire la contestația formulată de către ..., ca nefondată.

Ca urmare a soluționării contestației formulată de ... și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea autoarei contestației de obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 8.925,00 lei reprezentând „*Redactare contestație CNSC, redactare răspuns la punct de vedere, redactare răspuns la cererea de intervenție – Dosar CNSC nr. 2336/2023 v Municipiul ...*” prestate de CABINET INDIVIDUAL ..., facturate cu seria AI nr. 16/31.08.2023, achitată de contestatorul ... prin transfer bancar, la data de 31.08.2023, potrivit actelor depuse la dosarul cauzei.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând „redactare documente”, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat care, conform facturii depuse la dosarul cauzei, sunt în suma de 8.925,00 lei, la suma de 2000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri rezultă că, cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de serviciile prestate de CABINET INDIVIDUAL ..., analizând prin prisma textului reprodus, cererea de plată a sumei de 8.925,00 lei, reprezentând „redactare documente” avocat suportat de autoarea contestației cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este mare în raport de munca depusă de avocat, dar și de complexitatea cauzei, în condițiile în care Consiliul a admis o singură critică din cele patru formulate de contestator. Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea acestora, la admiterea în parte a criticilor formulate, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 2000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C. civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește și în motivarea Deciziei nr. 3/2020 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin Curtea a stabilit că *„În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat*

procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constatat în formularea contestației pe care a înaintat-o prin e-mail și corespondență, și formularea concluziilor scrise urmare a punctului de vedere al achizitoarei și al cererii de intervenție formulate, astfel, în opinia Consiliului este echitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu apărările formulate.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la suma de 8.925,00 lei, la suma de 2000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei, soluția de admitere, în parte, având în vedere calitatea de autoritate publică a autorității contractante, și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește serviciile prestate în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Având în vedere caracterul întemeiat în parte al criticilor formulate de ..., prin contestația formulată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite cererea ... la plata cheltuielilor de judecată și obligă ... să plătească suma de 2000 lei către ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin avocat ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., în referire la critica ce vizează „Reperete nr. 2.12 și 2.13 (Dezinfectant pentru nebulizare 1l și 5l)”.

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 3 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și raportul procedurii nr. 149809/01.08.2023, în referire la oferta depusă de către ..., precum și toate actele subsecvente, lot 2.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, să reia procedura de atribuire, cu reevaluarea ofertei depusă de către ..., pentru lotul 2, pentru considerentele din motivare.

Respinge celelalte critici ca nefondate.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., cu privire la contestația formulată de către ...

Admite cererea formulată de către ... privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Obligă ... să plătească suma de 2000 lei către ..., conform facturii fiscale seria AI nr. 16/31.08.2023, emisă de către CABINET INDIVIDUAL ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) pagini