

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ..

Prin contestația nr. 034/10.06.2023, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31210/12.06.2023, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, .., ..., înmatriculată în Registrul Comerțului cu nr. .., având CUI, reprezentată legal de administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, cu sediul în localitatea, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziția unui microbuz electric (nepoluant) pentru transport persoane, ..., județul, cod CPV 34114400-3 Microbuze (Rev. 2), inițiată prin anunțul de participare nr. .., s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

- în principal, modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează, în mod nelegal, concurența și obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere.

De asemenea, contestatoarea a solicitat și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 034/10.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31210/12.06.2023, ... SRL critică cerințele tehnice obligatorii ale microbuzului inserate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini pentru motor: „Puterea maximă: minim 165 kW la maxim 1750 RPM/Cuplu maxim: minim 1250 Nm la maxim 900 RPM”, pentru „anvelope R16” și cerința tehnică

„AMPATAMENT între 4000 și 4200L”, susținând că acestea sunt nejustificate și ilegale, fapt ce conduce la restricționarea accesului ofertanților la procedura de atribuire și favorizarea unui anumit producător.

Învederează Consiliului existența unui practici total anticoncurențiale și total ilegale prin care, în SICAP, o serie de autorități contractante au introdus cerințe tehnice identice și restrictive, specifice unui singur producător de microbuze, *„în urma unei campanii ilegale ale producătorului IVECO (de fapt a reprezentanților săi de vânzări)”*, care au determinat primăriile să introducă o cerință tehnică pe care doar producătorul IVECO o poate respecta.

Susținând că un motor cu o putere maximă de 165 kW este supradimensionat pentru acest tip de vehicul și determină un consum mai mare de energie electrică, petenta solicită eliminarea acestei cerințe și retranscrierea ei în *„minim 125 kW”*, cerință care este specifică acestei categorii de microbuze pentru călători și transformarea cerinței privind mărimea anvelopei în *„minim R16”*, iar, în ceea ce privește cerința de ampatament, solicită să fie eliminată limita superioară sau intervalul să fie de minim +15%.

..... SRL precizează că obiectul contractului se referă la o achiziție în cadrul PNNR, chiar dacă achizițitorul a greșit să bifeze, în anunțul de participare, că este astfel finanțată, împrejurare în care aceasta trebuia să respecte prevederile art. 193 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 în ceea ce privește modul de completare și depunere a DUA.

Prin urmare, solicită corectarea modul de completare și depunere a DUA.

O altă critică a petentei vizează lipsa detalierii obiectului achiziției *„instalarea stațiilor de încărcare electrică”*, motiv pentru care solicită autorității contractante detalii despre ce înțelege prin instalarea stației de încărcare, detalii despre amplasare, dimensiuni, conexiuni la rețeaua existentă, săpături etc.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 32036/14.06.2023, ... SRL transmis Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209231882/1, în cuantum de 24613,50 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, la data de 14.06.2023, în original.

Prin punctul de vedere nr. 3943/15.06.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 32305/15.06.2023, Unitatea Administrativ Teritorială a informat Consiliul că a decis anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 211 lit. b), art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată a precizat că, în fapt pentru procedura de atribuire a cărei documentație a făcut obiectul verificării ANAP, s-a emis Avizul conform condiționat nr. 6405/27.04.2023/DGCECMSS, iar documentația

modificată s-a publicat prin anunțul de participare nr. CN1055826/31.05.2023.

A mai arătat că, la data de 07.06.2023, ANAP a emis Ordinul de verificare privind decizia de verificare nr. 8568/07.06.2023 și, astfel, în baza deciziei, persoanele desemnate cu verificarea au emis adresa nr. 6405/8710/08.06.2023/1055826/DGCECMSS privind implementarea măsurilor de remediere dispuse prin Avizul conform condiționat nr. 6405/27.04.2023/ DGCECMSS.

Achizitoarea susține că, luând act de măsurile de remediere, a constatat că acestea nu se pot implementa, iar, având în vedere contestația depusă de SRL, orice măsură luată în afara anulării procedurii, ar conduce la încălcarea principiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În data de 19.06.2023, ... a transmis, prin e-mail, Dispoziția nr. 316 din 15 iunie 2023 privind anularea procedurii „simplificate” pentru atribuirea contractului „Achiziția unui microbuz electric (nepoluant) pentru transport persoane, ..., județul,”, aceasta fiind înregistrată la CNSC cu nr. 32768/19.06.2023.

Prin adresele nr. 33343/1591/C5 și nr. 33344/1591/C5 din 20.06.2023, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat părților punctul de vedere cu privire la excepția rămânării fără obiect a contestației, invocată din oficiu, ca urmare a anulării procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă prin Dispoziția nr. 315 din 15 iunie 2023, măsură publicată în SEAP.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 4150/21.06.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 33591/21.06.2023, precizând că, având în vedere anularea procedurii de atribuire prin dispoziția nr. 316 din 15 iunie 2023 și excepția invocată din oficiu privind rămânerea fără obiect a contestației, este de acord că aceasta a rămas fără obiect, urmând a se aplica prevederile legale în vigoare.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a formulat un punct de vedere față de excepția invocată din oficiu de către CNSC.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 31.05.2023, o licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziția unui microbuz electric (nepoluant) pentru transport persoane, ..., județul, cod CPV 34114400-3 Microbuze (Rev. 2), în valoare de 1.230.675,00 lei, fără TVA, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1055826/ 31.05.2023.

În legătură cu unele specificații tehnice ale microbuzului electric pe care autoritatea contractantă dorește îl achiziționeze a formulat contestația de față, solicitând: în principal, modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează, în mod nelegal, concurența și obligarea autorității contractante la decalarea

termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016; în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere.

De asemenea, contestatoarea solicitat și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Preliminar, CNSC constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209231882/1, în cuantum de 24613,50 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, la data de 14.06. 2023, în original.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

În soluționare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a înțeles să anuleze procedura de atribuire în cauză, decizia fiind publicată în SEAP, în cadrul anunțului de participare nr. CN1055826/31.05.2023 în data de 19.06.2023, iar, la rubrica „stare procedură” a acestuia figurează mențiunea „Anulată”, ceea ce implică și anularea actelor pe baza cărora este desfășurată achiziția, cum sunt cele contestate în prezent.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu și va respinge contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, ca rămasă fără obiect.

Totodată, solicitarea contestatoarei de suspendare a procedurii, se va respinge ca rămasă fără obiect, urmare a pronunțării deciziei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.