

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la ONRC sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 131/15.01.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 129/15.01.2025, emise de către, cu sediul în localitatea, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect *Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ din, județul, lotul nr. 1*, s-au solicitat:

1. *Anularea Comunicării nr. 131/15.01.2025 privind rezultatul procedurii și a Raportului Procedurii nr. 129/15.01.2025 emise de Autoritatea Contractantă și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea ca necâștigătoare a ofertei depuse de S.R.L.;*

2. *Obligarea Autorității Contractante, să puncteze, sau după caz să clarifice, conform factorului de evaluare TERMEN DE LIVRARE, pe toți ofertanții participanți la procedură;*

3. *Obligarea Autorității Contractante la declararea ofertei S.R.L. ca și câștigătoare, după reluarea evaluării factorilor de evaluare și acordarea punctajelor privind TERMEN DE LIVRARE, cu consecința stabilirii unui nou clasament al ofertanților și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea, a cărei ofertă s-a clasat pe locul II în procedura în cauză, precizează că, în urma studierii raportului procedurii, se poate constata faptul că nicio ofertantă nu a fost punctată pentru termenul de livrare, deși acesta este de natură să schimbe clasamentul final.

Reclamanta notează că în procesul verbal nr. 5045/23.12.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare, la pagina 44, se evidențiază punctaj 0 din 10 pentru termenul de livrare.

..... atrage atenția că propunerea sa tehnică include un termen de livrare, montaj și punere în funcțiune de o zi, o performanță susținută printr-o serie de dovezi clare cum ar fi:

- Stocuri disponibile: deține în depozitele sale produse în valoare de peste 1,2 milioane EUR, conforme cu cerințele caietului de sarcini;

- Proximitate: se află la doar 16 minute distanță de autoritatea contractantă, ceea ce îi permite, în opinia sa, să răspundă rapid cerințelor;

- Capacități locale de producție: de aproximativ un an, ... produce local, în, utilizând componente și tehnologii OEM de la furnizori de renume (....., ..., ..., ..., ... și altele);

Contestatoarea apreciază că a demonstrat fără echivoc prin documentația anexată la ofertă, cele susmenționate.

În situația actuală, în opinia petentei, există riscul ca ofertantele cu capacități logistice și operaționale reale să fie tratate la fel ca și cele care nu dispun de stocuri sau de echipe de implementare suficiente.

Aceasta, semnalează contestatoarea, poate genera un dezechilibru în evaluarea propunerilor, deoarece:

- i. Oferta include un termen de livrare foarte scurt, bazat pe capacități concrete;

- ii. Alte oferte, fără stocuri sau fără echipe dedicate, ar putea propune termene imposibil de realizat în practică.

În opinia reclamantei, *„factorul de evaluare, nu s-a exploatat deloc, dar a generat costuri pentru ofertanții care au calculat plus valoare în stocuri blocate, comenzi forecast și producție locală”*.

..... critică faptul că niciuna dintre ofertantele din procedura în cauză nu a fost punctată pentru factorul de evaluare termen de livrare.

De asemenea, adaugă că, dintre cele 3 oferte depuse în procedură, *au ofertat unii 30 de zile, alții 90 de zile*, efortul financiar, logistic și tehnic (*produse disponibile din stoc*) al societății sale nefiind cuantificat în punctajul maxim.

Prin punctul de vedere nr. 419/31.01.2025, înregistrat la CNSC sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL, *ca fiind neîntemeiată și nefondată*, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Autoritatea contractantă precizează faptul că, așa cum rezultă din procesul-verbal nr. 5045/23.12.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, secțiunea B - Punctajul obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică, pag. 43-46, comisia de evaluare a acordat zero (0) puncte la factorul de evaluare „Termen de livrare”, pentru fiecare dintre cele trei ofertante participante la procedura de atribuire pentru lotul nr. 1 *Echipamente TIC*, indicând în coloana „justificarea punctajului acordat/ puncte slabe” următoarele informații:

«La nivelul ofertei nu au fost identificate documente care să justifice în mod clar și fără echivoc termenul de livrare ofertat.

Ofertantul a prezentat doar o declarație pe proprie răspundere, document ce nu poate confirma termenul ofertat întrucât acesta nu este susținut de documente supimentare justificative (situația stocurilor; confirmare termen de livrare de la producător / furnizor autorizat așa cum s-a solicitat la nivelul Fișei de date a achiziției)».

Totodată, la nivelul aceluiași proces-verbal, comisia de evaluare a inserat la pag. 48 următoarea notă: "Notă suplimentară privind acordarea punctajului pentru Factorul de evaluare TERMEN DE LIVRARE (lot 1): Membrii comisiei de evaluare decid în unanimitate ca pentru lotul I să nu acorde punctaj niciunui ofertant la factorul de evaluare nr. 1 Termenul de livrare („TL ") din următoarele motive:

- La secțiunea II.2.5 din Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a indicat la nivelul algoritmului de calcul pentru factorul de evaluare Termen de livrare următoarele:

Observații:

1. Ofertele care vor avea ca termen de livrare numărul maxim de zile calendaristice, convertit în luni (conform Anexei 2 la Caietul de sarcini) vor primi 0 puncte.

2. Nu se vor puncta termenele ofertate care nu vor fi justificate prin prezentarea documentelor solicitate, respectiv:

- Locul de producție a echipamentului (adresă completă)
- Situația stocurilor ofertantului, prin prezentarea unor documente contabile clare și fără echivoc din care să rezulte că deține echipamentele pe stoc, în cazul în care declară că deține echipamentul pe stoc

- Durata în zile calendaristice de la data comenzii și până la punerea în funcțiune, prin prezentarea unui document emis de producător/ furnizorul autorizat care să susțină termenul de livrare ofertat

3. Întrucât lotul are un număr mai mare de repere / produse, Termenul de livrare va fi asumat ca UNIC pentru toate produsele. Nu se acceptă termene diferențiate pentru produsele lotului

- Întrucât, toți cei trei ofertanți calificați la faza de evaluare a Propunerilor tehnice au prezentat doar declarații pe proprie răspundere prin care au indicat termene estimate de livrare, FĂRĂ să prezinte niciun document justificativ care să susțină cele declarate, așa cum s-a solicitat la nivelul Fișei de date a achiziției, raportat la faptul că informațiile de la nivelul Fișei de date a achiziției stabilite de autoritatea contractantă sunt obligatorii atât pentru comisia de evaluare, cât și pentru ofertanți, comisia a decis că informațiile prezentate pentru acordarea punctajului la acest factor sunt incomplete, aplicând observația nr. 2 din Fișa de date a achiziției.»

Totodată, arată organizatoarea procedurii, din analiza informațiilor înscrise la secțiunea algoritm de calcul se poate evidenția faptul că autoritatea contractantă a decis acordarea a maxim 10 puncte pentru oferta cu cel mai mic termen exprimat în zile calendaristice, dintre termenele ofertate (adică dintre toate termenele de livrare ale ofertantelor admise în etapa de evaluare a propunerilor tehnice cu oferte conforme), iar pentru ofertantele cu termen de livrare mai mare decât termenul punctat cu punctajul maxim a stabilit o formulă de calcul, bine detaliată la nivelul fișei de date.

Raportat la oferta, autoritatea contractantă remarcă faptul că nu au fost identificate informații/documente care să susțină termenul de livrare indicat la nivelul documentului *Formulare TEHNIC.pdf*, în sensul că nu au fost prezentate informațiile obligatorii solicitate, respectiv:

(i) menționarea explicită a locului de producție pentru fiecare dintre cele 12 repere/produse ale lotului;

(ii) documente contabile clare și fără echivoc din care să rezulte că deține echipamentele pe stoc, în cazul în care declară acest lucru (achiziția menționează faptul că ofertanta nu a declarat că deține produsele pe stoc, existând în toată propunerea tehnică o singură referire la o astfel de posibilitate, însă, conform unui extras din ofertă redat în cuprinsul punctului de vedere, reclamanta făcea referire în mod clar la alte stocuri și nu la acelea ale societății sale).

Or, în condițiile în care din cuprinsul întregii propuneri tehnice nu au fost identificate informațiile/documentele care să justifice termenul de livrare ofertat („de o zi”), evidențiază autoritatea contractantă, comisia de evaluare a procedat în mod corect și nu a acordat punctaj pentru factorul de evaluare „termen de livrare”, simpla indicare la nivelul

documentului *Formulare TEHNIC.pdf* a unui termen de 1 (o) zi, fiind doar o opinie subiectivă a ofertantei, neprobată cu documentele solicitate în mod specific (*de exemplu, un document oficial din partea unui producător sau un contract de furnizare aferent stocului declarat, care să permită validarea termenului de livrare indicat*).

..... atrage atenția că orice document prezentat la nivelul contestației este considerat tardiv în raport cu momentul evaluării ofertei depuse, întrucât toate informațiile/documentele justificative trebuiau depuse de ofertante până la termenul-limită de depunere a ofertelor.

Afirmațiile contestatoarei sunt, în opinia autorității contractante, doar niște presupuneri subiective, documentele atașate contestației, chiar și dacă ar fi de luat în analiză, nejustificând respectivele susțineri, întrucât nu demonstrează sub nicio formă deținerea pe stoc a produselor, nu sunt prezentate pentru toate reperele lotului, iar din acestea nu rezultă *durata în zile calendaristice de la data comenzii și până la punerea în funcțiune, prin prezentarea unui document emis de producător/ furnizorul autorizat care să susțină termenul de livrare oferat*.

În replică la punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă, ... SRL a transmis înscrisul intitulat *răspuns punct de vedere*, înregistrat la Consiliu sub nr., prin intermediul căruia prezintă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 6.563,20 lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala....., înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect *Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ din*, județul, cod CPV principal: 30200000-1 Echipament și accesorii pentru computer (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr./02.02.2024. Conform anunțului, valoarea estimată a contractului este de 729.964,76 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

La procedura pentru *lotul 1* (lotul contestat) - *echipamente TIC*, au fost depuse trei oferte, printre care și cea a SRL admisibilă pe locul II, potrivit raportului procedurii nr. 129/15.01.2025.

Nemulțumită de acest rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând anularea acestuia și reevaluarea ofertei sale.

Din examinarea contestației, rezultă că SRL reclamă punctajul 0 obținut la factorul de evaluare *termenul de livrare*, deși propunerea sa tehnică include un termen de livrare, montaj și punere în funcțiune de o zi, deține produse în depozite în valoare de peste 1,2 milioane euro, se află la o distanță de 16 minute de autoritatea contractantă, are capacități locale de producție, este importator / producător / furnizor cu adresa indicată în declarațiile pe proprie răspundere.

Având a verifica legalitatea acordării acestui punctaj, Consiliul reține că în cuprinsul fișei de date a achiziției sunt menționate rigorile care trebuie îndeplinite pentru obținerea punctajului pentru *termenul de livrare*:

TERMENUL DE LIVRARE ("TL")

Componenta tehnică 10%

Punctaj maxim factor: 10

Algoritm de calcul:

a) Pentru oferta cu cel mai mic termen exprimat în zile calendaristice, dintre termenele oferite se acordă 10 puncte

b) Pentru celelalte oferte admisibile, punctajul ("TL_n") se calculează proporțional, cu următoarea formulă:

$$("TL_n") = (\text{Termen minim ofertat} / \text{Termen "n"}) \times \text{punctaj maxim factor, unde:}$$

- ("TL_n") = punctaj acordat ofertelor cu TERMEN DE LIVRARE mai mare decât oferta cu cel mai mic TERMEN DE LIVRARE

- (Termen minim ofertat) = oferta cu cel mai mic TERMEN DE LIVRARE

- (Termen "n") = TERMENUL DE LIVRARE al ofertei pentru care se calculează punctajul ("TL_n")

- (Punctaj maxim factor) = punctajul maxim acordat pentru factorul de evaluare

Observații:

1. Ofertele care vor avea ca termen de livrare numărul maxim de zile calendaristice, convertit în luni (conform Anexei 2 la Caietul de sarcini) vor primi 0 puncte.

2. Nu se vor puncta termenele oferite care nu vor fi justificate prin prezentarea documentelor solicitate, respectiv:

Locul de producție a echipamentului (adresă completă)

Situația stocurilor ofertantului, prin prezentarea unor documente contabile clare și fără echivoc din care să rezulte că deține echipamentele pe stoc, în cazul în care declară că deține echipamentul pe stoc

Durata în zile calendaristice de la data comenzii și până la punerea în funcțiune, prin prezentarea unui document emis de producător / furnizorul autorizat care să susțină termenul de livrare ofertat

3. Întrucât lotul are un număr mai mare de repere / produse, Termenul de livrare va fi asumat ca UNIC pentru toate produsele.

Nu se acceptă termene diferențiate pentru produsele lotului.

În cadrul procesului – verbal nr. 5045/23.12.2024, document ce conține punctajul obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică, membrii comisiei de evaluare au consemnat în cazul ofertantului SRL, în justificarea punctajului 0 pentru *termenul de livrare* ofertat de 1 zi, următoarele:

La nivelul ofertei **nu au fost identificate documente** care să justifice în mod clar și fără echivoc termenul de livrare ofertat.

Ofertantul a prezentat **doar o declarație pe proprie răspundere**, document ce nu poate confirma termenul ofertat întrucât acesta nu este susținut de documente suplimentare justificative (situația stocurilor; confirmare termen de livrare de la producător / furnizor autorizat așa cum s-a solicitat la nivelul Fișei de date a achiziției).

Totodată, în cuprinsul aceluiași proces-verbal se regăsește și următoarea *notă suplimentară*:

Notă suplimentară privind acordarea punctajului pentru Factorul de evaluare TERMEN DE LIVRARE (lot 1):

Membrii comisiei de evaluare decid în unanimitate ca pentru lotul I să nu acorde punctaj niciunui ofertant la factorul de evaluare nr. 1 Termenul de livrare ("TL") din următoarele motive:

(...)

- 1 Întrucât, toți cei trei ofertanți calificați la faza de evaluare a Propunerilor tehnice au prezentat doar *declarații pe proprie răspundere* prin care au indicat termene estimate de livrare, FĂRĂ să prezinte niciun document justificativ care să susțină cele declarate, așa cum s-a solicitat la nivelul Fișei de date a achiziției, raportat la faptul că informațiile de la nivelul Fișei de date a achiziției stabilite de autoritatea contractantă sunt obligatorii atât pentru comisia de evaluare, cât și pentru ofertanți, comisia a decis că informațiile prezentate pentru acordarea punctajului la acest factor sunt incomplete, aplicând observația nr. 2 din Fișa de date a achiziției.

Examinând propunerea tehnică a SRL, Consiliul identifică capitolul 2.1.9 *Livrare* în cadrul căruia se regăsesc precizările:

Optimizarea Lanțului de Aprovizionare și Livrare Sustenabilă

OFERTANTUL își propune să ofere un lanț de aprovizionare scurt și sustenabil, accentuând modalitățile inovatoare de îndeplinire, în concordanță cu cerințele de calitate și sustenabilitate ale AC/EC.

I. Livrare Directă de la Depozitul Autorizat de Producător

Pentru a asigura un lanț de aprovizionare scurt și eficient, produsele noastre vor fi pregătite și stocate în depozitele autorizate de producător. Această practică nu doar reduce timpul de așteptare, ci și minimizează manipularea produselor, asigurându-se că acestea ajung la AC/EC în condiții optime.

II. Livrare la Adresa Indicată de AC/EC prin Drop-Shipping

Folosind funcționalitățile de livrare de tip drop-shipping, OFERTANTUL poate livra produsele direct la adresa indicată de AC/EC. Această metodă nu doar optimizează logistica, ci și contribuie la reducerea consumului cu combustibili fosili și respectarea principiilor achizițiilor verzi și a DNSH.

Totodată, la fila 52 a același propuneri tehnice este identificat un grafic de livrare iar pentru fiecare dintre cele 11 produse, obiect al lotului 1, ... SRL a indicat ca data de livrare/periodă de zile calendaristice

necesare: 1 zi. De asemenea, menționează SRL că data de livrare este estimată pornind de la o presupusă comandă de lucru. Ea se va calcula final, în baza termenului de livrare exprimat în zile adăugat peste ziua în care s-a dat ordinul de începere.

Consiliul subliniază importanța demonstrării numărului de zile ofertat ca termen de livrare cu atât mai mult cu cât suntem în prezența unui factor de evaluare și în privința căruia autoritatea contractantă a dictat expres că **nu se vor puncta termenele ofertate care nu vor fi justificate prin prezentarea documentelor solicitate**.

Se impune precizarea faptului că, documentația de atribuire în formularea de mai sus, nu a suferit modificări, context în care conținutul ei și-a consolidat forța obligatorie sub toate aspectele, inclusiv sub cel al modalității de demonstrare a termenului de livrare, ce presupunea menționarea expresă a locului de producție a echipamentului (adresă completă), prezentarea de documente contabile clare și fără echivoc din care să rezulte că deține echipamentele pe stoc, în cazul în care declară că deține echipamentul pe stoc și a documentului emis de producător / furnizorul autorizat care să susțină termenul de livrare.

Orice discuții, la acest moment, pe marginea modalității de justificare a termenului de livrare sunt lipsite de relevanță, în condițiile în care nu s-a uzat de dreptul de a contesta rigorile precizate în cuprinsul fișei de date a achiziției, ofertanții au acceptat să se supună rigorilor acestora.

Având a verifica analiza înfăptuită de autoritatea contractantă asupra înscrisurilor doveditoare în cazul ofertei SRL, Consiliul stabilește că, în mod corect, aceasta a reținut lipsa acestora care să justifice fără echivoc termenul de livrare ofertat.

Astfel, în pofida prevederilor obligatorii redată mai sus, ... SRL a înțeles să nu prezinte:

- locul de producție a echipamentului (adresă completă);
- documente contabile clare și fără echivoc din care să rezulte că deține echipamentele pe stoc, în cazul în care declară că deține echipamentul pe stoc (din informațiile propunerii tehnice nu rezultă că SRL deține produsele pe stoc);
- documentul emis de producător / furnizorul autorizat care să susțină termenul de livrare de 1 zi ofertat.

Lipsa prezentării documentelor probatorii constituie o deficiență a ofertei și nu poate conduce la punctarea factorului *termenul de livrare* în condițiile în care **nu** a fost demonstrat. Pe cale de consecință, acest lucru exclude acordarea punctajului de 10 puncte.

Câtă vreme autoritatea contractantă a stabilit anumite rigori în privința acordării punctajului pentru factorul de evaluare *termenul de livrare*, sub niciun motiv nu trebuie să se abată de la acestea, pe parcursul evaluării.

Chiar și în situația în care autoritatea îi cere explicații punctuale despre documentele în cauză, ofertantul nu poate profita de interpelarea transmisă de autoritate pentru a încerca să obțină punctajul maxim.

În cauza C523/16, CJUE a statuat, printre altele, că o **solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției**, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C131/16, EU:C:2017:358, punctul 33). De asemenea, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Autoritatea nu este îndreptățită să solicite unui ofertant să depună documente a căror comunicare era impusă prin documentația de atribuire și care nu au fost comunicate în termenul de depunere a ofertelor, cu atât mai mult cu cât, în discuție este dovedirea termenului de livrare stabilit ca factor de evaluare.

În cauză, nu poate fi reținută o încălcare a principiului tratamentului egal, câtă vreme, astfel cum reiese din actele evaluării, toți ofertanții au fost tratați în același mod, respectiv au primit punctaj 0, întrucât nu au prezentat niciun document justificativ care să susțină cele declarate. Pe cale de consecință, nu este justificată nici solicitarea contestatoarei de punctare sau după caz, de clarificare, a factorului de evaluare *termenul de livrare* în cazul tuturor ofertanților participanți la procedură. Câtă vreme s-a stabilit că **nu se vor puncta termenele ofertate care nu vor fi justificate prin prezentarea documentelor solicitate**, autoritatea achizitoare nu are niciun temei să acorde un alt punctaj sau să ceară societăților ofertante transmiterea înscrisurilor doveditoare. Procedând astfel, practic, autoritatea ar ignora culpa evidentă a acestor societăți, inclusiv a contestatoarei, constând în lipsa de diligență manifestată pe parcursul derulării procedurii de atribuire.

În contextul mai sus înfățișat, punctajul acordat SRL în cazul *termenului de livrare* apare ca fiind unul justificat.

Determinând că nu existe motive pentru infirmarea evaluării înfăptuite de autoritatea contractantă, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.