CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ……, judeţul ....., înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., împotriva procedurii de atribuire, emisă de ....., cu sediul în ....., șos. Buzăului nr. 2, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul în cadrul procedurii de licitație deschisă, fără fază finală licitație electonică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție cartușe de toner”, cod CPV 30125100-2 – Cratușe de toner (Rev.2), s-a solicitat verificarea documentelor depuse de S.C. …….. S.R.L. dacă au fost semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat digital calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare a operatorului economic S.C. …… S.R.L. din punct de vedere al îndeplinirii cerinței prevăzute în documentația de atribuire cu privire la semnătura electronică extinsă.

Prin adresa nr. ……/10.02..... înregistrată la Consiliu sub nr. ……/10.02....., S.C. …… S.R.L., lider al asocierii: S.C. …… S.R.L. – S.C. …… S.R.L. – S.C. …… S.R.L. cu sediul în ……., str. ……., ……., având Cod Unic De Înregistrare ……., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului ……., a transmis „Cerere de intervenţie principală”, prin care solicită respingerea contestației formulate de S.C. ..... S.R.L. ca fiind nefondată.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia

nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., prin care ofertantul S.C. ..... S.R.L., critică procedura de atribuire din cadrul procedurii de licitație deschisă, fără fază finală licitație electonică organizată în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție cartușe de toner”, solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

În preambulul contestaţiei, contestatorul consideră ca nelegală decizia comisiei de evaluare de a considera admisibilă și conformă oferta depusă de operatorul economic S.C. ……. S.R.L., întrucât acesta nu a încărcat în SEAP propunerea financiară semnată cu semnătură electronică extinsă, așa cum a fost solicitat în fișa de date – modul de prezentare a ofertei.

În susţinerea contestaţiei sale, contestatorul S.C. ..... S.R.L. aduce la cunoştinţă că prin procesul verbal de evaluare nr. …../25.01....., comisia de evaluare a declarat inacceptabilă oferta financiară depusă de operatorul economic S.C. …… S.R.L. în temeiul art. 137 alin. (2) lit. j) din H.G. nr. 395/2016, deoarece oferta nu a fost semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificate acreditat.

Ulterior, prin procesul verbal de reevaluare oferte financiare nr. ……./25.01....., comisia de evaluare i-a adus la cunoștință contestatorului faptul că a acceptat oferta depusă de S.C. ….. S.R.L. ca fiind admisibilă și conformă pe motiv că acesta a explicat printr-o adresă faptul că propunerea financiară, deși a fost în format pdf. a fost semnată electronic, semnătura fiind înglobată în conținutul documentului pdf.

Contestatorul consideră că afirmația operatorului economic S.C. …… S.R.L. a fost neadevărată, considerând că orice fișier semnat cu semnătura electronică extinsă poartă încă o extensie după terminația „pdf.”

Astfel, contestatorul arată că oferta financiară a societății ….. S.R.L. conținea cel mult o semnătură electronică simplă, semnătură ce nu conferea acoperire legală datelor semnate electronic și nu era suficient pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date.

Semnătura electronică solicitată prin documentația de atribuire fiind cea extinsă, respectiv cea care determină atașarea unei extensii gen p7s, p7m, p7c, după terminația pdf. Având în vedere că oferta financiară depusă de S.C. ……. S.R.L. a fost în format „pdf”, și nu „pdf.p7s” sau alte extensii similare, contestatorul consideră că documentul depus nu purta o semnătură electronică extinsă, așa cum a fost solicitat.

În acest sens, contestatorul menționează din jurisprudența Consiliului și menționează prevederile art. 4 alin. (4) din Legea nr. 455/2001.

În susţinere, contestatorul precizează că, accesând proprietățile semnăturii se putea verifica inclusiv dacă semnătura era bazată pe un certificat digital calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

În cazul în care nu pot fi accesate proprietățile semnăturii, contestatorul susține că semnătura nu a fost una extinsă, bazată pe un certificat digital calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

În drept, S.C. ..... S.R.L. îşi întemeiază contestaţia pe prevederile Legii nr. 101/2016 şi depune în susţinere înscrisuri.

Prin adresa nr. 93/10.02..... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ……/10.02....., S.C. …… S.R.L., a formulat cerere de intervenţie, prin care a solicitat cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

În preambulul cererii de intervenție, intervenientul a prezentat un scurt istoric al procedurii, menționând că oferta sa fost semnată utilizând kitul de semnătură electronică emis pe numele societății.

Intervenientul susține că, contestația se bazează pe o decizie a Consiliului precedată de o contestație slab argumentată. Contestatorul trebuie să dovedească faptul că oferta depusă de …….. bazată pe un certificat emis în ierarhie publică de către un organism certificat, conform Legii nr. 455/2001.

Intervenientul s-a adresat S.C. ……. S.A. în vederea stabilirii faptului că fișierele din oferta depusă în cadrul prezentei proceduri au fost semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat digital calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

S.C. ……. S.A. i-a comunicat societății ……. S.R.L. punctul său de vedere prin adresa nr. ……../31.01.....

În data de 10.02..... S.C. ……. S.A a transmis comunicarea nr. …… unde s-a precizat printre altele că, Digisign este furnizor de Servicii de Certificare acreditat de MCSI, Certificatele calificate sunt înscrise pe dispozitive criptografice securizate care îndeplinesc criteriile FIPS 140-2 şi Common Criteria EAL4/EAL5, Certificatele calificate emise de Digisign sunt bazate pe chei RSA de 2048 biţi. Lungimea cheii de criptare determină timpul necesar pentru a decripta prin forţă un document.

De asemenea, se menționează că, pentru vizualizarea semnăturii se deschide fişierul cu un program de deschidere a fişierelor de tip PDF şi se accesează fereastra inserată în document din care se verifică numele posesorului de semnătură, data, ora precum şi perioada de valabilitate a certificatului cu care a fost semnat. Accesând butonul „Signature Panel" din meniul programului Adobe, se poate vedea foarte clar în fereastră ce se deschide în partea stanga tipul semnăturii inserate în fişierul de tip pdf.

S.C. ……. S.A. mai precizează că orice document semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, generată prin intermediul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii și emisă de un furnizor acreditat de servicii de certificare calificată se bucură de regimul juridic al înscrisurilor în formă electronică reglementat de Capitolul II din Legea nr. 455/2001.

Prin adresa nr. ……/14.02....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……/14.02....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestaţie, solicitând respingerea acesteia.

În conţinutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, menţionează că semnătura electronică aplicată de S.C. …….. S.A. pentru operatorul economic S.C. ……. S.R.L. a fost conformă și validă.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă a considerat că din informațiile relevate a reieșit că au fost îndeplinite cumulativ condițiile conform Legii nr. 455/2001.

În concluzie, față de motivele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate ca neîntemeiată.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de licitație deschisă, fără fază finală licitație electonică organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Achiziție cartușe de toner”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ...../.....

Valoarea estimată a contractului este cuprins între 2.861.232,66 și 10.169.038,07 RON, iar criteriul de atribuire este „Prețul cel mai scăzut”.

În ceea ce privește cererea de intervenție, formulată de S.C. …….. S.R.L., văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător pentru lotul nr. 6, 7 și 8 în conformitate cu art. 64 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Analizând criticile formulate de S.C. ..... S.R.L., în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de decizia comisiei de evaluare de a considera admisibilă și conformă oferta depusă de operatorul economic SC …….. SRL în condiţiile în care propunerea financiară încărcată de acesta în SEAP nu a fost semnată cu semnătură electronică extinsă, așa cum s-a solicitat prin fișa de date (Modul de prezentare a ofertei), unde este specificat că "Documentele care se transmit prin mijloace electronice se semneaza cu semnatura electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale”.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliul reţine următoarele:

În urma întocmirii procesului verbal de evaluare nr. ……/25.01....., comisia de evaluare a sesizat diferenţa de aspect a semnăturii electronice folosite la încărcarea ofertei financiare și a decis că operatorul economic nu a încărcat oferta conform cerinţei.

S.C …… S.R.L trimite sesizarea cu nr. 86/25.01....., prin care înștiințează autoritatea contractantă că oferta depusă are semnătură electronică înglobată în fişierul de tip pdf, aceasta regăsindu-se în partea din dreapta sus. Astfel, oferta SC ……. SRL, depusă în SEAP, a fost semnată electronic, respectiv fişierele 1. DOCUMENTE DE ÎNSCRIERE LA PROCEDURA …. - SJU ..... 01.11.2016.pdf; 2. FORMULAR 2, 15, 16 …….. - SJU ..... 01.11.2016.pdf, 5. PROPUNERE FINANCIARA …….. - SJU

..... 01.11.2016 pdf au fost semnate electronic cu ajutorul aplicaţiei Adobe Acrobat DC, semnătura electronică fiind înglobată în fişier.

După primirea sesizării autoritatea contractantă verifică propunerea financiară postată în SEAP și constată că semnătura electronică extinsă este înglobată în fişier, aceasta regăsindu-se în partea din dreapta sus. Drept urmare, întocmește procesul-verbal de reevaluare a ofertei financiare nr. 3189/25.01....., încheiat și publicat pe SEAP în data de 25.01....., prin care a acceptat oferta depusă de operatorul economic S.C …… S.R.L ca fiind admisibilă și conformă, deoarece acesta a explicat prin adresa de mai sus, faptul că propunerea financiară, deși este în format pdf. este semnată electronic, cu semnătură extinsă, înglobată în conținutul documentului pdf. Acest document este contestat de S.C ..... S.R.L.

După ce a luat cunoștință de notificarea prealabilă a SC ..... S.R.L, S.C …… S.R.L s-a adresat furnizorului kitului de semnătură electronică (S.C …… S.A) în vederea stabilirii faptului că fişierele din oferta depusă în cadrul prezentei proceduri sunt semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat digital calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

S.C …… S.A, furnizor acreditat de servicii de certificare, emitentul kitului de semnătură electronică pe care o utilizează SC …. SRL, i-a comunicat punctul de vedere nr. ……./31.01....., prin care explică faptul că fişierul 1. DOCUMENTE DE ÎNSCRIERE LA PROCEDURA …. - SJU ..... 01.11.2016.pdf, este un document în format .pdf, semnat electronic cu ajutorul aplicaţiei Adobe Acrobat Pro DC. Este un fişier ce poartă o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat digital calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. Fişierul ce conţine oferta financiară este un fişier identic din punct de vedere al formatului și al modului de semnare electronică.

În data de 09.02....., S.C ….. S.R.L a adus la cunoștința SC DigiSign SA, contestația depusă de SC ..... S.R.L. S.C ……. S.A i-a transmis un punct de vedere cu privire la contestația SC ..... S.R.L, precizând: "Am citit contestatia celuilalt ofertant care critica documentele PDF semnate electronic in sensul in care semnătura nu este extinsa decât daca fişierul semnat are extensia .p7s, .p7m sau .p7c. Aceasta afirmaţie este eronata, atat din punct de vedere tehnic, cat si legal, iar intreaga argumentaţie este de maniera a produce confuzii grave privind generarea si verificarea semnaturilor electronice bazate pe certificate digitale calificate."

În data de 10.02..... SC …… SA i-a transmis adresa nr. 11420 în care precizează:

„Analizând fişierul trimis în solicitarea dumneavoastră de clarificare, respectiv 5. PROPUNERE FINANCIARA …….. - SJU ..... 01.11.2016.pdf, am constatat următoarele:

1. *Fişierul este de tip .pdf.*
2. *Fişierul este semnat electronic, semnătura fiind ce tip vizibilă.*

3. Certificatul digital semnatar este un certificat digital calificat emis de Autoritatea de Certificare DigiSign Qualified Public CA operată de …… S.A. care are calitate de furnizor acreditat de servicii de certificare.

4. Certificatul digital calificat este emis în numele domnului Moise Marian, a fost în perioada de valabilitate a acestuia la momentul semnării, respectiv la data de 2 noiembrie 2016, lucru ce reiese din verificarea documentului cu aplicaţia Adobe Reader:

„The selected certificate is considered valid because it has not been revoked as verified using the Online Certificate Status Protocol (OCSP) response that was embedded in the signature. The OCSP Response was signed by "DigiSign OCSP Validation Service" on 2016/11/02 11:02:08 +02'00'".

5. Semnătura electronică aplicată fişierului este o ***semnătură electronică extinsă.***

6. Semnătura electronică aplicată fişierului este validă, fişierul nefiind modificat de la momentul aplicării semnăturii".

În această adresă se mai precizează:

„….. S.A. este furnizor de servicii de certificare acreditat conform Ordinului Ministrului Cominicaţiilor şi Societăţii Informaţionale nr. 441 din 23.07.2014 care poate fi consultat la adresa:

https://www.digisiqn.r0//upl0ads/Decizie acreditare 2014.pdf

DIGISIGN S.A. în calitate de furnizor acreditat de servicii de certificare a emis în numele domnului Moise Marian un certificat digital calificat, valabil în perioada 7 decembrie 2015 ora 16:11:02 - 6 decembrie 2016 ora 16:11:02, având următorul serial unic de identificare:

20:05:06:24:50:01:51:7C:D1:11:B5:8E:7C:8F:AO:75

Utilizând acest certificat digital calificat, domnul Moise Marian, în calitate de titular, poate semna electronic orice tip de fişier. Semnăturile electronice aplicate sau logic asociate unor date în format electronic utilizând respectivul certificat digital calificat sunt semnături electronice extinse în accepţiunea Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică.

Conform legislaţiei în domeniu, o semnătură electronică extinsă reprezintă acea semnătură electronică care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii:

a. este legată în mod unic de către semnatar

b. asigură identificarea semnatarului

c. este creată prin mijloace controloate exclusiv de semnatar

d. este legată de datele în formă electronică, la care se raportează în aşa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă.

DIGISIGN S.A. a dezvoltat aplicaţia de semnare electronică, marcare temporală şi criptare DigiSigner-ONE prin intermediul căreia pot fi aplicate semnături electronice extinse oricăror tipuri de fişiere (.pdf, .doc, .xml etc) utilizând un certificat digital calificat. Aplicaţia DigiSigner-ONE permite aplicarea semnăturilor electronice extinse fie înglobând semnătura direct în ***fişierul de tip .pdf*** *(această opţiune fiind specifică acestui tip de fişiere), fie încapsulând semnătura într-o arhivă de* ***tipul .p7S sau .p7M*** *(această opţiune putând fi utilizată pentru orice tip de fişiere). Indiferent*

de opţiunea aleasă, semnătura electronică aplicată prin intermediul aplicaţiei DigiSigner-ONE utilizând un certificat digital calificat emis de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezintă o semnătura electronică extinsă în sensul Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică".

Deşi DIGISIGN a pus în mod gratuit la dispoziţia celor interesaţi aplicaţia de semnare DigiSigner-ONE, aceştia au opţiunea de a semna electronic fişiere utilizând orice alt soft de semnare, dar şi aplicaţii precum Adobe Reader sau Microsoft Office, acestea având încorporată funcţia de semnare.

Aplicaţia Adobe Reader deţine funcţionalitatea de semnarea a fişierelor de tipul .pdf, semnătura putând fi aplicată şi verificată cu aceasta. Pentru ca o semnătura electronică aplicată unui fişier în format .pdf prin intermediul aplicaţiei Adobe Reader să aibă valoarea unei semnături electronice extinse, aceasta semnătura trebuie sa fie generată cu un certificat digital calificat emis de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Având în vedere cele de mai sus, vă comunicăm că un fişier căruia i s-a aplicat sau logic asociat o semnătura electronică, fiind utilizat un certificat digital calificat activ, emis de un furnizor de servicii de certificare acreditat, indiferent de aplicaţia utilizată de semnare sau de extensia fişierului care conţine semnătura (.pdf sau .p7S ori .p7M), reprezintă un fişier care poartă o semnătura electronică extinsă.

În virtutea rolului său activ, Consiliul a solicitat, cu actul nr. 4950/.....-...../10.02..... Agenției Pentru Agenda Digitală a României, punerea la dispoziție a ofertei S.C. …… S.R.L. depusă pentru loturile 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, în format electronic, aşa cum a fost încărcată în SEAP de operatorul economic.

Prin adresa nr. 17396/14.02....., Agenția Pentru Agenda Digitală a României a transmis jurnalul cu documentele depuse de către operatorul economic …….. S.R.L. în perioada de depunere a ofertelor.

După primirea adresei de la SEAP, Consiliul a verificat documentele trimise pe CD, constatând că documentele depuse în SEAP de către S.C …… S.R.L., inclusiv propunerea financiară, au semnătură electronică extinsă, așa cum s-a solicitat prin fișa de date, respectiv „……. SRL:PN Semnat digital de …….. SRL:PN Data: 2016.11.02 11:02:38 +02'00'". Drept urmare, criticile contestatorului nu sunt întemeiate.

În susținerea celor de mai sus, Consiliul mai precizează:

Prevederile legale incidente în domeniul semnăturii electronice sunt Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, Normele tehnice şi metodologice pentru aplicarea Legii nr. 455/2001, aprobate prin HGR nr. 1259/2001, şi Ordinul ministrului comunicaţiilor şi societăţii informaţionale nr. 473/2009 privind procedura de acordare, suspendare şi retragere a deciziei de acreditare a furnizorilor de servicii de certificare.

În speța de față sunt incidente prevederile art. 4, pct. 4. din Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică *„**semnătură electronică***

extinsă *reprezintă acea semnătură electronică care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii:*

a) este legată în mod unic de semnatar;

b) asigură identificarea semnatarului;

c) este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar;

d) este legată de datele în formă electronică, la care se raportează în aşa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă" și art. 5 din cuprinsul aceluiași act normativ *„înscrisul în formă electronică, căruia i s-a* ***încorporat****, ataşat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv şi generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce priveşte condiţiile şi efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată."*

Relevante sunt și dispozițiile art. 6 și art. 7 din actul normativ mai sus menționat, cu privire la regimul juridic al înscrisurilor în forma electronică, respectiv:

„Art. 6. - Înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, ataşat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică, recunoscut de către cel căruia i se opune, are acelaşi efect ca actul autentic între cei care l-au subscris şi între cei care le reprezintă drepturile.

Art. 7. - În cazurile în care, potrivit legii, forma scrisă este cerută ca o condiţie de probă sau de validitate a unui act juridic, un înscris în formă electronică îndeplineşte această cerinţă dacă i s-a încorporat, ataşat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat şi generată prin intermediul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii".

La art. 5-11 din Capitolul II - Regimul juridic al înscrisurilor în formă electronică al Legii nr. 455/2001 se recunoaşte condiţia de probă şi de validitate a unui act juridic sub forma înscrisului în formă electronică ce *„i s-a* ***încorporat****, ataşat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică* ***extinsă****, bazată pe un certificat calificat şi generată prin intermediul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii*."

Din actele normative de mai sus, rezultă că semnătura electronică extinsă este creată pe baza unui certificat digital calificat emis de un furnizor acreditat de servicii de certificare şi a unei aplicaţii specializate pe crearea semnăturii. Semnătura creată astfel are valoare legală şi garantează datelor semnate autenticitatea, integritatea.

Prin comparaţie, semnătura electronică simplă este semnătura care nu oferă acoperire legală datelor semnate electronic. Semnătura electronică simplă este creată pe baza unui certificat digital simplu.

Kit-ul de semnătură electronică, format din certificatul digital calificat stocat pe un token USB [dispozitiv criptografic] şi aplicaţia pentru crearea semnăturii electronice, poate fi obţinut de la unul dintre furnizorii acreditaţi de servicii de certificare din România prevăzuţi în Registrul furnizorilor ţinut şi actualizat de către Ministerul pentru societatea informaţională.

Indiferent de furnizorul de la care este achiziţionat, certificatul digital permite semnarea electronică a unui număr nelimitat de documente în format electronic timp de un an.

Concluzionând, legislaţia referitoare la semnătura electronică prevede că orice înscris în formă electronică căruia i s-a **încorporat**, ataşat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică **extinsă**, bazată pe un certificat calificat şi generată prin intermediul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii este recunoscut, în ceea ce priveşte condiţiile şi efectele sale, drept un act autentic.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestaţia formulată de S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu ..... Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC ….. SRL.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**…..**	**…..**

Redactat în ….. exemplare, conţine …….. pagini.