

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 195/P/05.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin – titular întreprindere individuală, împotriva raportului procedurii nr. 30433/26.11.2024 și a adresei nr. 30435/26.11.2024 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect *diverse produse alimentare*, **lotul nr. 8**, s-a solicitat anularea parțială a documentelor evaluării și reevaluarea ofertei SRL.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin - administrator, solicită următoarele:

1. *Admiterea cererii de intervenție;*
2. *Respingerea contestației depuse de către și publicată în SEAP în data de 06.12.2024 ca neîntemeiată;*
3. *Menținerea actelor atacate ca fiind legale;*
4. *Acordarea cheltuielilor aferente formulării prezentei cereri de intervenție reprezentând onorariu avocațial, conform art. 26 alin. 9 din Legea 101/2016.*

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele ante-menționate.

Preliminar, contestatoarea supune atenției o serie de aspecte vizând studierea dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante.

Reclamanta, a cărei ofertă s-a clasat pe locul II în procedura în cauză, supune atenției neconformitățile constatate la evaluarea ofertei, declarată câștigătoare, raportat la factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă, *lanțul de aprovizionare și termen de livrare*.

Așa cum rezultă din fișa de date, semnalează contestatoarea, pentru factorul de evaluare *lanțul de aprovizionare*, pentru a se acorda punctaj maxim de 40 de puncte, operatorii economici trebuiau să aibă calitatea de producător al produsului oferat, în acest caz livrarea fiind directă de la producător la beneficiar.

Reclamanta consideră că acordarea ofertantei a punctajului maxim de 40 de puncte, în cadrul factorului de evaluare *lanțul de aprovizionare*, este abuzivă și s-a făcut fără o evaluare completă și temeinică a documentelor prezentate de aceasta prin care să demonstreze în mod concret calitatea de producător al produselor solicitate în cadrul lotului 8, respectiv portocale, din următoarele motive:

1. SRL nu are autorizat la ONRC, codul CAEN pentru activitatea de cultivare legume și fructe;

2. *nu este înregistrată sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor* pentru activități de cultivare legume și fructe, conform Ordinului nr. 111/2008, să desfășoare activități de cultivare/producție legume și fructe și în mod individual în acest caz, cultivarea de portocale. Conform site-ului oficial al ANSVSA, unități înregistrate - DSVSA (www.ansvsa.ro), societatea SRL este autorizată ca și unitate de îmbuteliere, ambalare;

3. nu este înregistrată în baza de date a MADR ca și producător de legume și fructe.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă.

Intervenienta apreciază că, în analiza sa, reclamanta face abstracție de prevederile Legii nr. 296/2004 privind Codul consumului (definiția producătorului din anexa - *definiții* la pct. 28).

În contextul în care societatea sa îndeplinește 3 dintre cerințele textului legal, respectiv cele expuse la lit. c, e și g, aspect atestat de autorizația sa sanitar-veterinară, respectiv importă produsele, le reambalează și își aplică denumirea/marca pe acestea, ... consideră că deține calitatea de producător.

În măsura în care, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a înțeles să impună condiții suplimentare pentru acordarea punctajului pentru lanțul de aprovizionare, intervenienta precizează că este mai mult decât evident că nu pot fi ignorate prevederile Legii nr. 296/2004, care conferă calitatea de producător nu doar celui care fabrică/produce/cultivă din materia primă proprie sau achiziționată un produs finit, astfel cum susține contestatoarea.

..... precizează că societatea sa deține autorizația sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor nr. emisă de DSVSA, care atestă faptul că societatea este autorizată pentru codurile *CS, RW, Depozitare, comercializare produse de origine non animală și Ambalare produse de origine non animala*, potrivit căreia aplică pe produse denumirea și marca de sănătate, modificând astfel, prin ambalare, caracteristicile produsului.

În susținere, invocă jurisprudența CNSC în materie.

Intervenienta semnalează faptul că nu are nicio relevanță în prezenta cauză critica vizând faptul că societatea sa nu are autorizat la ONRC, codul CAEN pentru activitatea de cultivare legume și fructe.

..... arată că niciunde în cadrul documentației nu a susținut că ar avea calitatea de cultivator al portocalelor, iar punctajul care i-a fost acordat pentru factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare” nu a avut în vedere calitatea sa de cultivator, astfel cum încearcă să sugereze contestatoarea.

De asemenea, intervenienta subliniază că nu este relevantă critica referitoare la faptul că societatea sa nu ar fi înregistrată în baza de date a MADR ca și producător de legume și fructe, în contextul în care nu a susținut că ar avea calitatea de cultivator, ci doar de producător, în accepțiunea textelor legale indicate.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia „*societatea SRL nu este înregistrată sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor, ca și depozit de legume și fructe, pe cale de consecință nu poate depozita pe termen lung legume și fructe, deoarece nu deține depozit autorizat ANSVSA pentru legume și fructe, care trebuie păstrate în anumite condiții specific și la temperaturi controlate*”, intervenienta aduce următoarele contraargumente:

- Aceste afirmații sunt absolut nefondate în raport cu prevederile Normei Sanitar Veterinare din 24 iunie 2010 privind procedura de

autorizare sanitară veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală, aprobată prin Ordinul nr. 57/2010 (pentru exemplificare, ... redă cele menționate în anexa 1 capitolul III, respectiv activitățile din unitățile care produc, procesează și depozitează alimente de origine animală).

Raportând prevederile art. 7 alin. 7 din actul normativ mai sus indicat la faptul că, prin autorizația nr. emisă de DSVSA s-a dispus autorizarea sanitară veterinară pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală, respectiv autorizarea pentru codurile CS - depozit frigorific, RW - unitate de reambalare, depozitare, comercializare produse de origine non animală și ambalare produse de origine non animală, intervenienta evidențiază faptul că nu înțelege raționamentul pentru care contestația arată că societatea sa nu ar putea depozita pe termen lung legume și fructe, cât timp însăși autorizația depusă în cadrul documentației de atribuire atestă că este autorizată să depoziteze produse de origine non-animală.

Referitor la conținutul adresei nr. 20080/04.12.2024 emisă de DSSVSA, ... subliniază faptul că societatea sa este autorizată să ambaleze și să depoziteze produsele de origine non animală - în speță portocale -, iar adresa antecitată vine doar și confirmă faptul că activitatea de ambalare și/sau îmbuteliere a produselor de origine non animală trebuie să se desfășoare în unități cu spații, dotări și instalații adecvate, respectiv cele pentru care este autorizată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 10, 11, 17 și următoarele din Legea nr. 101/2016 și prevederile incidente din Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 204/P/18.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr., în urma analizării cererii de intervenție depusă de SRL, ... formulează *concluzii scrise*, prin intermediul cărora prezintă o serie de aspecte în susținerea respingerii cererii de intervenție și admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

Reclamanta atrage atenția asupra faptului că ofertanta câștigătoare afirmă că are calitatea de producător în baza Legii nr. 296/2004 privind Codul Consumului (care în anexa cu definiții definește *producătorul*), fapt pe care îl contestă, întrucât respectiva definiție nu este relevantă în acordarea punctajului în cadrul factorului de evaluare *lanțul de aprovizionare*.

Conform art. 1 din actul normativ antecitat, această lege reglementează raporturile juridice dintre operatorii economici care vând produse și consumatorii care le achiziționează, și nicidecum modul de distribuție (lanțul de aprovizionare).

Definiția *producătorului* în această lege este, în opinia reclamantei, dată pentru a proteja consumatorii atunci când anumite produse sunt reambalate, sunt modificate caracteristicile produsului sau sunt

importate din afara spațiului comunitar și modul de soluționare a reclamațiilor (după caz).

Contestatoarea apreciază că în cazul produselor care fac obiectul prezentei contestații, fructe - portocale, ... nu-și poate aplica marca sau alt semn distinctiv pe produs, fiind fruct, în mod evident nu modifică caracteristicile produsului și acestea sunt achiziționate intracomunitar - deci nicidecum din import.

Mai mult decât atât, adaugă contestatoarea, ..., în cadrul ofertei tehnice, nu a depus documente prin care să demonstreze că achiziționează din import produsele portocale, adică este importator.

Reclamanta remarcă faptul că niciunde în documentația publicată pentru procedura în cauză nu s-a făcut referire la cadrul legal al Legii nr. 296/2004, deci nu se aplică în cazul de față, mai ales că factorii de evaluare stabiliți, care fac parte din criteriul de atribuire, sunt criteriile ecologice stabilite pentru anumite categorii de produse, conform reglementărilor legale în vigoare privind achizițiile publice.

Conform Ordinului nr. 1.946 din 9 august 2024 pentru aprobarea criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, emis de ANAP, precizează contestatoarea, autoritățile contractante au obligația ca, pentru achiziția de produse care au impact asupra mediului, în cadrul factorului de evaluare, să stabilească criteriile ecologice.

Așa cum rezultă și din conținutul ordinului, arată contestatoarea, rolul factorului de evaluare *lanțul de aprovizionare* este de a se stabili în mod clar dacă există un intermediar în respectivul lanț.

Reclamanta reține faptul că, în cererea de intervenție, ... susține că „*respectiv importăm produsele, le reambalăm și ne aplicăm denumirea/marca pe acestea*”, adică achiziționează din import produsele, rezultând în mod clar și fără dubiu că există cel puțin un intermediar în lanțul de aprovizionare: producător portocale-importator SRL-consumator final.

Totodată, contestatoarea supune atenției faptul că produsele care fac obiectului lotului contestat sunt fructe (portocale), care sunt cultivate în livezi de pomi fructiferi, și definiția de producător trebuie să fie interpretată conform Legii nr. 145/2014 pentru stabilirea unor măsuri de reglementare a pieței produselor din sectorul agricol care reglementează cum se face dovada *c) atestat de producător - documentul eliberat persoanei fizice care desfășoară activitate economică în sectorul agricol, valabil pentru titularul acestuia și care atestă calitatea de producător agricol persoana fizică*.

Referitor la faptul că deține autorizația sanitară și pentru siguranța alimentelor cu nr. emisă de DSVSA, precizează reclamanta, aceasta are într-adevăr dreptul să comercializeze și ambaleze produse alimentare, dar nu atestă faptul că este producător al acestora, pe cale de consecință nu poate beneficia de punctaj maxim

în cadrul lanțului de aprovizionare, deoarece în mod evident, din însăși activitățile autorizate de ANSVSA, rezultă că are calitatea de intermediar și nu de producător.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de 4.864,00 lei, prin recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *furnizare diverse produse alimentare*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată totală a achiziției este situată între 636.859 și 1.938.852 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 8 - *Portocale*, ... a depus contestația pentru care a fost format dosarul nr.

Relativ la cererea de intervenție voluntară aparținând SRL, Consiliul ia act că aceasta este societatea declarată câștigătoare, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, la data de 16.12.2024, în termenul legal, sprijinind poziția autorității contractante în menținerea actelor evaluării, astfel că, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, ca accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante.

Analizând obiectul contestației formulate în cadrul lotului 8 – *Portocale*, se reține că acesta îl constituie oferta desemnată câștigătoare, aparținând SRL, contestatoarea apreciind că aceasta ar fi primit în mod nelegal punctajul maxim pentru factorul de evaluare *lanțul de aprovizionare*, motiv pentru care, Consiliul va verifica prin raportare, atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

Astfel, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a optat pentru criteriul de atribuire *cel mai bun raport calitate preț*, cu următorii factori de evaluare:

Prețul ofertei – pondere 40%

Lanțul de aprovizionare – pondere 40%

Algoritm de calcul:

Algoritm de calcul: : Punctajul pentru factorul de evaluare “Lanțul de aprovizionare”, cu o valoare de 40 de puncte din totalul de 100 de puncte, se va acorda după cum urmează:

a) Pentru livrarile directe (de la producător la consumatorul final) se acordă punctajul maxim– 40 de puncte.

b) Pentru un singur operator economic implicat în lanțul de aprovizionare se acordă– 20 de puncte

c) Pentru doi operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare se acordă– 10 de puncte. Ofertele care propun mai mult de doi operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare nu vor fi punctate.

Durata de livrare – pondere 20%

(...)

În lumina acestor reguli, rezultă că punctajul maxim aferent factorului de evaluare *lanțul de aprovizionare*, de 40 de puncte, se acordă livrărilor directe, avantajul urmărit fiind acela al unui lanț de aprovizionare scurt, respectiv producător – consumator final.

..... SRL a obținut, conform actelor evaluării, punctajul maxim în cazul factorului de evaluare *lanțul de aprovizionare*, pentru lotul 8.

Procedând la analiza corectitudinii punctajului maxim acordat ofertantului câștigător în privința factorului de evaluare *lanțul de aprovizionare*, Consiliul reiterează regula stabilită la nivelul documentației de atribuire, anume că se punctează cu punctajul maxim, de 40 de puncte, cel mai scurt lanț de aprovizionare, respectiv producător – consumator.

Prin urmare, pentru a fi îndreptățit la acordarea punctajului maxim la factorul de evaluare menționat, ofertantul SRL trebuia să demonstreze că are calitatea de producător al produselor oferite.

Din această perspectivă prezintă relevanță înscrisul identificat printre documentele ofertei, respectiv: *Autorizația sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor nr.* emisă de Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor pentru autorizarea SRL pentru următoarele activități:

- depozitare, comercializare produse de origine non-animală,
- ambalare produse de origine non-animală.

Consiliul reține ca fiind relevante prevederile Legii nr. 296/2004, respectiv punctul 28 din anexa *Definiții*, unde producătorul este definit ca fiind:

a) operatorul economic care fabrică un produs finit sau o componentă a unui produs;

b) operatorul economic care fabrică materie primă;

c) operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs;

d) operatorul economic care recondiționează produsul;

e) operatorul economic sau distribuitorul care prin activitatea sa modifică caracteristicile produsului;

f) reprezentantul înregistrat în România al unui operator economic care nu are sediul în România sau, în cazul inexistenței acestuia, importatorul produsului;

g) operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuție specifică derulării afacerilor sale;

h) distribuitorul produsului importat, în cazul în care nu se cunoaște importatorul, chiar dacă producătorul este menționat;

i) distribuitorul produsului, în cazul în care importatorul nu poate fi identificat, dacă nu informează persoana prejudiciată în termen de 30 de zile de la cererea acesteia asupra identității importatorului.

De asemenea, Consiliul are în vedere prevederile Ordinului ministrului sănătății nr. 976/1998 *pentru aprobarea normelor de igienă privind producția, prelucrarea, depozitarea, păstrarea, transportul și desfacerea alimentelor*, actualizată, unde, la art. 18 din Capitolul II: *Norme privind producția (industria alimentară)*, este reglementat că Se consideră unități de producție sau de industrie alimentară, în sensul prezentelor norme, unitățile care au ca scop prelucrarea, fabricarea, conservarea sau ambalarea produselor alimentare și a produselor care intră în compoziția alimentelor destinate consumului uman.

În considerarea *Autorizației sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor nr. ...* din care rezultă că SRL este autorizată pentru ambalarea, comercializarea produselor de origine non-animală și în accepțiunea prevederilor legale mai sus redate, Consiliul conchide că ofertantul a făcut dovada calității de producător iar punctajul maxim obținut la factorul de evaluare *lanțul de aprovizionate* este, contrar opiniei contestatoarei, corect calculat.

În lipsa, din documentația de atribuire, a unor precizări cu privire la noțiunea de *producător* utilizată în cadrul factorului de evaluare *lanțul de aprovizionare*, în evaluarea și punctarea ofertelor, nu pot fi ignorate definițiile anterior citate.

Față de aceste dispoziții legale, Consiliul apreciază ca nerelevante susținerile contestatoarei referitoare la faptul că potrivit certificatului constatator emis de ONRC, ... SRL nu are autorizate coduri CAEN pentru cultivarea legumelor și fructelor sau că societatea nu este înregistrată în baza de date a MADR ca și producător de legume și fructe.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, determinând că nu există motive pentru infirmarea deciziei autorității contractante în privința evaluării ofertei SRL pentru lotul 8, Consiliul va respinge contestația ca nefondată.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL. Consiliul va respinge cererea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, nefiind indicate și nici anexate cererii de intervenție vreo dovadă a întinderii și efectuării lor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererea societății interveniente de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.