# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

**Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România**
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ..... / ..... / .....**
**Data: .....**

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., …, având CUI RO ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., privind procedura de licitație deschisă organizată de ....., cu sediul în ....., str. B.P. Hașdeu nr. 8, ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect Loturi de echipamente și aparatură de cercetare în cadrul proiectului P_37_668 - DIABETER, contestatoarea a solicitat remedierea încălcărilor legislației privind achizițiile publice referitoare la modificarea specificațiilor tehnice privind lotul 5, astfel încât cerințele solicitate să fie accesibile tuturor posibililor participanți la procedură.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ..... SRL critică specificațiile tehnice cu privire la anumite produse, respectiv CytoFLEX Flow Cytometer, fabricat de …. și distribuit în România de …, precum și Microscop Leica DFC 450, în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă.

Actul autorității contractante pe care îl consideră nelegal și pe care îl contestă este documentația de atribuire.

Atașat contestației se află notificarea prealabilă nr. 3174/09.05....., precum și răspunsul dat în data de 15.05....., prin

adresa nr. 249, prin care autoritatea contractantă nu a acceptat mare parte din revedincările sale.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 19974/...../...../22.05....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice referitor la lotul 5, inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

..... a transmis punctul de vedere nr. 260/25.05....., înregistrat la Consiliu cu nr. 20741/25.05....., în care solicită respingerea contestației ca tardivă, deoarece contestația formulată de ..... SRL nu a fost transmisă conform art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În urma primirii punctului de vedere de la autoritatea contractantă, Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 21076/...../...../ 29.05....., dovada transmiterii contestaţiei către autoritatea contractantă şi punctul de vedere asupra excepţiei tardivităţii depunerii contestaţiei, ridicată de autoritatea contractantă în punctul de vedere asupra contestaţiei.

Prin adresa nr. 3845/07.06....., înregistrată la CNSC cu nr. 22374/07.06....., ..... SRL precizează că nu a transmis autorității contractante contestația formulată, însă motivele contestației sunt aceleași din notificarea prealabilă comunicată autorității contractante, neexistând motive suplimentare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect Loturi de echipamente și aparatură de cercetare în cadrul proiectului P_37_668 - DIABETER, ....., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de licitație deschisă. Conform anunţului de participare nr. ..... din data de ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 31.05....., ora 1600. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 1.363.618,35 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Nemulțumită de modul cum a fost întocmită documentația de atribuire referitor la specificațiile tehnice care consideră că fac trimitere la anumite produse, respectiv CytoFLEX Flow Cytometer, fabricat de … și distribuit în România de …, precum și Microscop Leica DFC 450, ..... SRL a depus contestație, solicitând remedierea încălcărilor legislației privind achizițiile publice referitoare la modificarea specificațiilor tehnice privind lotul 5, astfel încât cerințele solicitate să fie accesibile tuturor posibililor participanți la procedură.

Cercetând cu întâietate, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia tardivității formulării contestaţiei ridicată de autoritatea contractantă, ....., Consiliul reține că, întrucât contestatoarea nu a ataşat contestaţiei dovada transmiterii acesteia către autoritatea contractantă, a solicitat, prin adresa nr. 21076/...../...../ 29.05....., transmiterea dovezii comunicării către achizitoare, a

contestaţiei depusă la Consiliu, obligaţie ce îi revenea potrivit dispoziţiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

..... SRL a răspuns, față de adresa mai sus menţionată, cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. 22374/07.06....., precizând că nu a transmis autorității contractante contestația formulată, însă motivele contestației sunt aceleași din notificarea prealabilă comunicată autorității contractante, neexistând motive suplimentare.

Consiliul reţine că ..... a recunoscut că nu și-a îndeplinit obligația transmiterii a contestației către autoritatea contractantă.

Faptul că motivele din contestație coincid cu cele din notificarea prealabilă nu poate suplini obligația contestatoarei, expres reglementată, de a depune un exemplar a contestației și la autoritatea contractantă cu respectarea termenului prevăzut.

Față de considerentele arătate, Consiliul constată că nu a fost respectat art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căruia „Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

Astfel, Consiliul constată tardivitatea contestaţiei formulată de ..... SRL în contradictoriu cu ....., urmând a fi respinsă în consecință.

Potrivit dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestaţia formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

| **PREŞEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **……** | **….** | **…..** |

Redactată în 4 exemplare, conţine 3 (trei) pagini.