

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva raportului procedurii, a adreselor de comunicare și a tuturor actelor subsecvente emise cu privire la loturile nr. 4 - *PLĂCI MEMBRE SUPERIOARE* și nr. 5 - *OSTEOSINTEZĂ SUPLIMENTARĂ*, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată pentru încheierea unui *ACORD CADRU DE FURNIZARE IMPLANTURI ORTOPEDICE ȘI PROTEZE ORTOPEDICE*, cod CPV 33183100-7 – Implanturi ortopedice (Rev. 2), anunț de participare nr. .../..., s-au solicitat următoarele:

„1. Obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii în ceea ce privește Lotul 4 și Lotul 5, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a actelor subsecvente încheiate în temeiul acestora (...);

2. Obligarea autorității contractante la reexaminarea/ reevaluarea ofertei clasate pe locul 1 pentru motivele pe care le vom detalia în prezenta contestație;

3. În temeiul art. 26 din Legea 101/2016, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate de subscrisa pentru soluționarea contestației, constând în onorariu avocațial.”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva raportului procedurii, a adreselor de comunicare și a tuturor actelor subsecvente emise cu privire la loturile nr. 4 și nr. 5, de către ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

1. Prezintă, pe scurt, procedura în cauză, petentul punctează că, pentru loturile contestate, oferta declarată câștigătoare a fost cea a ...

SRL, oferta sa clasându-se pe locul 2. Acesta consideră că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, întrucât ofertantul clasat pe primul loc nu îndeplinește cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

2. Apreciind că, în fapt, oferta declarată câștigătoare pentru loturile contestate este neconformă și inadmisibilă, expune punctual, pentru fiecare dintre acestea, argumentele sale.

În acest sens, cu privire la lotul nr. 4, contestatorul expune lista produselor ce trebuiau oferite, precizând că operatorii economici

participanți la procedură aveau obligația de a face dovada că respectivele produse îndeplinesc anumite caracteristici tehnice. Pentru aceasta, mai adaugă, organizatoarea procedurii a solicitat ofertanților să prezinte fișele tehnice ale produselor (emise de către producător), cerință pe care ... SRL nu a respectat-o, în locul acestor fișe depunând cataloagele producătorului.

2.4.1. În opinia sa, ofertantul clasat pe locul 1 nu a făcut dovada că produsul *Placa cu stabilitate angulara acromio-claviculară 3.5 mm* îndeplinește cumulativ condițiile impuse de autoritatea contractantă, astfel că oferta sa trebuia declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

În sprijinul acestei afirmații, arată că în caietul de sarcini, pentru acest produs, s-au solicitat următoarele:

- a) să fie din otel – inox;
- b) să aibă 4-7 găuri;
- c) să fie premulată anatomic, stânga-dreapta;
- d) să aibă contact limitat;
- e) să fie aplatizată la capătul de inserție;
- f) să prezinte atât găuri blocate cât și găuri de autocompactare (combi-holes);
- g) fiecare gaură să accepte atât șuruburi de 3.5 mm blocate, cât și șuruburi de 3.5 mm corticale și 4.0 mm. de spongie;
- h) vârful de inserție în acromion să prezinte minimum 3 mărimi de înălțime (12mm, 15 mm și 18 mm);
- i) să prezinte instrumentar special pentru implantarea/extragerea plăcilor și șuruburilor, inclusiv pentru extragerea șuruburilor defecte (burghiu de 2,8 mm, minimum 2 ghiduri pt. burghiu de 2,8 mm, șurubelnița dinamometrică de 3,5 mm cu limitator de torsiune de 1,5 Nm);
- j) ghidurile pentru burghie să se înfileteze cu ușurință pe găurile plăcii și să asigure o stabilitate necesară menținerii direcției burghiului;
- k) placă să fie însoțită de șuruburile aferente (se vor folosi în general 3 - 4 șuruburi dintr-un rack complet pus la dispoziție);
- l) implanturile sterile ambalate individual cu valabilitatea sterilizării de 5 ani.

Față de aceste cerințe, subliniază că produsul ofertat de ... SRL nu prezintă instrumentarul necesar (în mod special instrumentarul de extragere), valabilitatea implanturilor nu este de minim 5 ani, nu are numărul de găuri minim impus, găurile nu acceptă atât șurub de 3,5 mm corticale, cât și șurub de 4.0 mm de spongie și nu sunt respectate modul de ambalare și perioada de valabilitate.

2.4.2. De asemenea, afirmă că ofertantul clasat pe locul 1 nu a făcut dovada că produsul *Placă cu stabilitate angulară pentru claviculă*

3.5 mm, cuprins în ofertă, îndeplinește specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, astfel că oferta sa trebuia declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

Arătând cerințele tehnice ce trebuie îndeplinite cu privire la acest produs, contestatorul transmite că dispozitivul ofertat de ... SRL nu îndeplinește o parte dintre acestea, mai exact: lungimea nu respectă limitele de 94-120 mm; produsul nu prezintă cele 2 categorii de găuri: blocate și de autocompactare; nu este respectată specificația L= 14mm – 26 mm în increment de 2 mm; șuruburile nu au cap hexagonal/ reces

hexagonal; nu deține instrumentar special de extragere, inclusiv pentru șuruburile defecte; valabilitatea sterilizării nu este de 5 ani; nu este respectat modul de ambalare, etc.

Dovada îndeplinirii cumulative a acestor cerințe nu a fost prezentată de către ofertantul declarat câștigător, aspect neverificat de autoritatea contractantă, conchide acesta.

2.4.3. Totodată, susține că nici produsul *Placă humerus proximal tip PHILOS 3.5 mm*, oferat de ... SRL, nu îndeplinește specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, drept pentru care le enumeră declarând că, în concret, acesta nu îndeplinește cumulativ următoarele specificații tehnice: numărul minim și maxim de găuri diafaze; lungimea: 90-250 mm; numărul minim al găurilor de fixare; șuruburi cu cap reces hexagonal de 3.5 mm blocate, cât și șuruburi cu cap reces hexagonal de 3.5 mm corticale autotarodante și 4.0 mm de spongie; ochitor radiotransparent pentru toate găurile proximale și manșon de diam. 5,9/5,1 mm și lungime de 40 mm; caracteristicile primei găuri pe diafază; caracteristicile șuruburilor corticale, blocate și de spongie; nu prezintă instrumentar de extragere; nu sunt respectate caracteristicile burghiului; nu sunt respectate modul de ambalare și perioada de valabilitate, etc.

2.4.4. Mai mult, adaugă că nici produsul *Placă olecraniană cu stabilitate angulară 3,5 mm*, inclus în oferta clasată pe locul 1, nu îndeplinește cerințele tehnice impuse în caietul de sarcini.

În acest sens, ulterior prezentării specificațiilor stabilite de către autoritatea contractantă, subliniază că produsul ... SRL nu respectă cumulativ următoarele cerințe: numărul găurilor între 2 și 12; lungimea: 86-216 mm; numărul minim al găurilor de fixare; șuruburile nu au cap reces hexagonal; găurile nu acceptă toate tipurile de șuruburi indicate; lungimile șuruburilor care însoțesc produsul nu sunt respectate; nu prezintă instrumentar de extragere; perioada de valabilitate a implanturilor; nu este respectat modul de ambalare, etc.

2.4.5. În aceeași măsură, transmite că produsul *Placă epifiză distală radius de 2.4 mm/2.7 mm*, inclus în oferta clasată pe locul 1, nu îndeplinește cerințele tehnice impuse în caietul de sarcini.

Mai exact, prezentând caracteristicile tehnice solicitate pentru acest produs, declară că oferta ... SRL nu îndeplinește cumulativ următoarele specificații tehnice: materialul din care este confecționat; nu sunt dedicate stânga/ dreapta; nu este respectată grosimea de 2,4 mm; numărul găurilor între 2 și maxim 5; lungimea: 46,7 mm – 74,6 mm; numărul găurilor la capătul distal al plăcii; șuruburile nu au cap reces hexagonal; angulația nu este respectată; lungimile șuruburilor nu corespund: șuruburile blocate de 2.4 mm, cât și cele convenționale de 2.7 mm (L = 12 mm – 40 mm în increment de 2 mm, cu cap

hexagonal); nu prezintă instrumentar de extragere; perioada de valabilitate; nu este respectat modul de ambalare, etc.

2.4.6. Redând, în mod similar, cerințele tehnice pentru *Placă epifiză distală radius 3.5 mm*, comunică faptul că produsul propus de către ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cumulativ, dintre acestea, următoarele: nu este respectat numărul găurilor proximale; nu este făcută dovada că livrarea se poate face în variantele solicitate: normală/oblică și dedicate stânga/dreapta; nu sunt respectate dimensiunile șuruburilor; găurile nu acceptă toate tipurile de șuruburi indicate; nu

prezintă instrumentar de extragere; perioada de valabilitate a implanturilor; nu este respectat modul de ambalare, etc.

2.4.7. Pentru a demonstra că nici pentru *Plăci blocate drepte 3.5 mm (LCP)* ... SRL nu a oferit un produs conform, prezintă specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini de către autoritatea contractantă pentru acesta și evidențiază că, în cazul dispozitivului propus de ofertantul clasat pe locul 1 nu au fost îndeplinite cumulativ următoarele: să se facă dovada că materialul din care este făcut este titan; să se respecte numărul de găuri pe care trebuie să îl aibă; să se respecte caracteristicile șuruburilor; șuruburile să aibă cap reces hexagonal; să se facă dovada că prezintă trusă completă de extragere șuruburi; să se facă dovada perioadei de valabilitate; să se respecte modul de ambalare, etc.

Cu privire la lotul 5 al procedurii, ... SRL prezintă produsele pe care autoritatea contractantă a precizat (în caietul de sarcini) că dorește să le achiziționeze, subliniind că, pentru fiecare dintre acestea, ofertanții aveau obligația de a face dovada îndeplinirii specificațiilor tehnice aferente.

2.5.1. Astfel, pentru *Plăci înguste LC-DCP de 4,5 mm*, expune cerințele tehnice ale organizatoarei procedurii și arată că produsul oferit de ... SRL nu respectă cumulativ următoarele: lățimea produsului; numărul de găuri minime și maxime; dimensiunile și caracteristicile șuruburilor; șuruburile să aibă cap hexagonal; modul de ambalare și durata de valabilitate a sterilizării, etc.

2.5.2. În mod asemănător, referitor la *Plăci LC-DCP de 3,5 mm*, după enumerarea specificațiilor tehnice de îndeplinit, arată că produsul propus de ofertantul declarat câștigător nu respectă cumulativ: lățimea produsului; numărul de găuri; dimensiunile și caracteristicile șuruburilor; grosimea și lățimea plăcii; modul de ambalare și durata de valabilitate a sterilizării; șuruburile să aibă cap reces hexagonal, etc.

2.5.3. Redând, totodată, caracteristicile tehnice din caietul de sarcini pentru *Placa de reconstrucție de 3,5 mm*, susține că produsul oferit de ... SRL nu respectă: lungimea, lățimea și grosimea plăcii; numărul de găuri (între 5 și 16); dimensiunile și caracteristicile șuruburilor; modul de ambalare și durata de valabilitate a sterilizării; șuruburile să aibă cap reces hexagonal, etc.

2.5.4. Cu privire la *Placa tubulară 1/3 de 3,5 mm*, contestatorul enumeră cerințele tehnice impuse de autoritatea contractantă și afirmă că dispozitivul propus de ofertantul declarat câștigător nu le îndeplinește pe următoarele: lungimea (între 61 și 121 mm cu increment de 12 mm), lățimea 9 mm și grosimea plăcii 1 mm; numărul de găuri între 5 și 10; dimensiunile și caracteristicile șuruburilor; caracteristicile instrumentarului de implantare și ale burghiilor însoțitoare (burghie de 3,5 mm., 2.5 mm., tarod de 3,5 mm., ghid pt burghiu 2,5mm./3,5mm);

modul de ambalare si durata de valabilitate a sterilizării; șuruburile să aibă cap reces hexagonal, etc.

2.5.5. Petentul mai comunică faptul că nici produsul prezentat de către ofertantul clasat pe locul 1 pentru *Șuruburi maleolare canelate de 4 mm/3,5 mm*, nu îndeplinește cumulativ cerințele tehnice impuse în caietul de sarcini. În demonstrare, prezintă caracteristicile tehnice solicitate de autoritatea contractantă pentru acest produs și arată că cel al ... SRL: nu respectă lungimea între 20 și 70 mm (increment din 5 în 5 mm); nu se face dovada respectării diametrului interior de 2,6 mm,

respectiv de 3,1 mm; șuruburile să aibă cap reces hexagonal; trusa de implantare nu respectă specificațiile din documentația de atribuire; nu respectă modul de ambalare și durata de valabilitate a sterilizării, etc.

2.5.6. În același fel, pentru *Șuruburi canulate de col femural 7.0 mm/ 7.3 mm*, redă specificațiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini de către organizatoarea procedurii și arată că produsul oferat de operatorul economic clasat pe locul 1 nu îndeplinește cumulativ următoarele: nu respectă lungimea între 60 și 150 de mm (increment de 5 mm.); nu face dovada respectării diametrului interior și exterior și nici a diametrului capului șurubului; nu respectă dimensiunile impuse prin caietul de sarcini; trusa de implantare nu respectă specificațiile din documentația de atribuire; nu respectă modul de ambalare și durata de valabilitate a sterilizării etc.; nu face dovada respectării termenului de înlocuire a elementelor deteriorate.

2.5.7. Și pentru produsul *Sisteme de plăci pentru fragmente mici*, petentul expune cerințele tehnice impuse prin documentația de atribuire și transmite că în cazul celui propus de ... SRL: nu se face dovada respectării materialului din care este produs (titan); nu se face dovada deținerii plăcilor variate, în mod special plăci în X, cele de tip DCP și ¼ tubulare; nu se face dovada existenței șuruburilor de 2,7 mm; nu se face dovada că include plăci de fixare artrodeză metatarso-falangiană raza I, plăci de fixare osteotomie de deschidere MT raza I, plăci de fixare plantare și mediale a artrodezei de tip Lapidus (cu șuruburile aferente); instrumentarul de implantare nu respectă specificațiile din documentația de atribuire; modul de ambalare și durata de valabilitate a sterilizării, etc.

2.5.8. Mai mult, contestatorul precizează că nici produsul Brose Kirschner, inclus în oferta clasată pe locul 1, nu îndeplinește cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini.

În acest sens, enumeră, ca și anterior, specificațiile stabilite pentru respectivul produs și punctează că cel oferat de ... SRL nu face dovada (cumulativ) a respectării lungimii și a diametrelor și a faptului că modul de ambalare individual este respectat.

2.5.9. De asemenea, cu privire la *Șuruburi de compresie tip Herbert*, *Șuruburi corticale de 4,5 mm*, *Șuruburi corticale de 3,5 mm*, *Șuruburi de spongie de 6,5 mm*, *Șuruburi de spongie de 4 mm*, menționează că produsele propuse de ofertantul declarat câștigător nu respectă cumulativ o serie de specificații tehnice, mai exact: șuruburile nu au cap hexagonal; nu se face dovada că materialul din care sunt fabricate e RMN compatibil; nu sunt respectate condițiile privind diametrele acestora; nu face dovada că modul de ambalare individual este respectat.

2.5.10. Similar, declară că nici produsul oferit de către societatea declarată câștigătoare pentru *Sistem DSH complet* nu îndeplinește caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Mai exact, subliniază că: ofertantul nu face dovada materialului din care este confecționat produsul, respectiv titan; placa cu autocompactare nu respectă caracteristicile tehnice: porțiunea cilindrică de 38 mm, gradele plăcii cu angulații, lungimea (inclusiv incrementul), lățimea și grosimea plăcii, distanța dintre găuri, etc.; șuruburile de col nu respectă condițiile de lungime și incrementul, caracteristicile tehnice descrise în

caietul de sarcini; nu se face dovada că sistemul DHS poate fi schimbat cu un sistem complet din titan.

Aceste condiții, adaugă contestatorul trebuie îndeplinite cumulativ, conform documentației de atribuire.

În cazul fiecărui produs mai sus menționat, condițiile impuse de autoritatea contractantă ar fi trebuit respectate/îndeplinite cumulativ, fapt pentru care oferta ... SRL ar fi trebuit declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și ale oricăror acte normative incidente în prezenta cauză.

Totodată, solicită încuviințarea accesului la dosarul constituit pe rolul Consiliului.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului ... SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației sale.

Prin punctul de vedere nr. 9459/11.05.2023, înregistrat la C.N.S.C. nr. .../..., ... solicită respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze, ca nefondată, și menținerea raportului procedurii și adreselor de comunicare a rezultatului, aferente loturilor nr. 4 și nr. 5.

Pentru început, autoritatea contractantă precizează că a respectat principiile transparenței și tratamentului egal, asigurând accesul unui număr cât mai mare de participanți la procedură dar căutând, totodată, să se asigure de impunerea unui nivel de calitate superior.

Cu privire la lotul nr. 4, face următoarele mențiuni:

2.4.1 Fișa tehnică depusă de către ofertant conține exact informațiile arătate în catalogul producătorului și sunt conforme cu cerințele tehnice.

2.4.2 Produsul oferit este compatibil cu cerințele tehnice. Catalogul producătorului este exhaustiv și foarte clar.

2.4.3 Produsul oferit este compatibil cu cerințele tehnice. Catalogul producătorului este exhaustiv și foarte clar.

2.4.4 Produsul oferit este compatibil cu cerințele tehnice. Catalogul producătorului este exhaustiv și foarte clar.

2.4.5 Produsul oferit este compatibil cu cerințele tehnice. Catalogul producătorului este exhaustiv și foarte clar.

2.4.6 Produsul oferit este compatibil cu cerințele tehnice. Catalogul producătorului este exhaustiv și foarte clar.

2.4.7 Produsul oferit este compatibil cu cerințele tehnice. Catalogul producătorului este exhaustiv și foarte clar.

În ceea ce privește lotul nr. 5, adaugă:

2.5.1 Produsul este compatibil cu cerințele tehnice. Informațiile prezentate în catalogul producătorului se regăsesc în fișele tehnice oferite de către ofertant.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016.

În probațiune, autoritatea contractantă transmite fotocopii ale unor documente din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării punctului de vedere și către contestator a fost atașată.

Dând curs solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul transmite ... SRL invitația de studiere a dosarului constituit pe rolul său. Ca urmare, în data de 16.05.2023, persoana împuternicită de societate s-a prezentat la sediul C.N.S.C., a studiat dosarul și a obținut fotocopii ale unor documente din componența acestuia.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., cu privire la capătul de cerere nr. 1 din contestație, ... SRL precizează că acesta se va citi astfel: *„Obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii în ceea ce privește Lotul 4 și Lotul 5, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a actelor subsecvente încheiate în temeiul acestora cu privire la loturile 4 și 5”*.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ca urmare a studierii dosarului constituit pe rolul Consiliului, petentul transmite concluzii scrise prin intermediul cărora reia primele două capete de cerere din cadrul contestației.

În motivare, reiterează criticile formulate inițial, prin contestație, prezentând o serie de detalii în susținere.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, date fiind informațiile publice de pe site-ul Baroului București, Consiliul solicită ... SRL să precizeze dacă susține contestația ce face obiectul prezentei cauze și să indice dacă desemnează o altă persoană ca reprezentant, precum și adresa de corespondență care urmează a fi utilizată.

Prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatorul transmite dovada comunicării concluziilor sale scrise și către autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite că își însușește și susține contestația ce face obiectul prezentului dosar. De asemenea, menționează că societatea este reprezentată de administratorul său, Elena Bălășoiu, și indică adresa de corespondență.

Prin nota internă încheiată la data de 06.06.2023, membrii completului au hotărât prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Decizia a fost comunicată și autorității contractante.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatorul transmite, în original, recipisa nr. ... din data de 09.05.2023, eliberată de CEC Bank - Sucursala ..., în valoare de 2.974,80 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă pentru încheierea unui *ACORD CADRU DE FURNIZARE IMPLANTURI ORTOPEDICE ȘI PROTEZE ORTOPEDICE*, cod CPV 33183100-7 – Implanturi ortopedice (Rev. 2), elaborând, în acest sens,

documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../.... Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 4.676.480,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Prețul cel mai scăzut*”.

Contestația formulată de ... SRL vizează lotul nr. 4 „*Plăci membre superioare*” și lotul nr. 5 „*Osteosinteză suplimentară*” din cadrul procedurii.

Așa cum rezultă din procesul-verbal de vizualizare a ofertelor (pag. 148-153 din Vol. 2/5 al dosarului cauzei), în cadrul loturilor 4 și 5 ale

procedurii au fost depuse 3 oferte, printre care și cele ale ... SRL și ... SRL.

Prin raportul procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 8590/28.04.2023, oferta depusă de ... SRL a fost clasată pe locul 1 în cadrul loturilor nr. 4 și nr. 5 ale procedurii, iar oferta depusă de ... SRL a fost clasată pe locul 2 în cadrul loturilor menționate.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 8593/28.04.2023, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat cele prezentate în partea introductivă a deciziei.

Consiliul constată faptul că, prin contestația formulată, autorul acesteia critică modul în care oferta depusă în cadrul celor două loturi de ... SRL face dovada îndeplinirii cerințelor minime din documentația de atribuire, considerând că autoritatea contractantă nu a evaluat în mod corect această ofertă, aferentă loturilor criticate.

În soluționarea contestației, dat fiind faptul că autorul contestației formulează critici punctuale cu privire la produse a căror achiziționare face obiectul loturilor contestate, Consiliul va avea în vedere numerotarea produselor, utilizată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

În analiza criticilor, Consiliul va avea în vedere următoarele prevederi regăsite în caietul de sarcini, publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../..., sub identificatorul „[.../00001] Caiet de sarcini ortopedie.docx.p7s”, înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conține specificații tehnice prin intermediul cărora a descris autoritatea contractantă necesitatea sa, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire, și anume:

*„Ofertantul va prezenta, pentru fiecare produs, fișa tehnică a produsului **emisă de către producător. Nu se acceptă fișe tehnice realizate de către ofertant, decât în cazul în care acesta este și producătorul**”.*

De asemenea, Consiliul are în vedere următoarele precizări de la punctul „IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice” din cadrul instrucțiunilor pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../..., sub identificatorul „[.../00002] FisaDate_DF1168627.pdf”, intitulate generic „fișa de date”:

„/.../ Propunerea tehnica va fi întocmita in conformitate cu solicitarile din caietul de sarcini. Operatorii economici participantii vor prezenta:

/.../

*Inserturi/instructiuni de utilizare/prospecte, fișa tehnică a produsului **emise de către producător** care sa dovedeasca conformitatea cu specificatiile tehnice din prezentul caiet de sarcini (pentru loturile ofertate). **Nu se acceptă fișe tehnice realizate de către ofertant, decât în cazul în care acesta este și producătorul** /.../”.*

Procedând la analizarea primei critici formulată de contestator, Consiliul constată că aceasta vizează produsul „4.1. *Placa cu stabilitate angulara acromio-claviculara 3.5 mm*”.

Cu privire la acest produs, contestatorul consideră că, în cadrul ofertei depusă de ... SRL, nu a fost făcută dovada îndeplinirii tuturor cerințelor tehnice solicitate prin caietul de sarcini și nu a fost prezentată documentația emisă de producător, care să certifice îndeplinirea cerințelor minime.

Cu privire la cerințele minime pentru produs, prin caietul de sarcini au fost cerute următoarele:

- „sa fie din otel – inox.
- sa aiba 4-7 gauri.
- sa fie premulata anatomic, stanga-dreapta.
- sa aiba contact limitat.
- sa fie aplatizata la capatul de insertie.
- sa prezinte atat gauri blocate cat si gauri de autocompactare (combi-holes).
- **fiecare gaura sa accepte atat suruburi de 3.5 mm blocate cat si suruburi de 3.5 mm corticale si 4.0 mm. de spongie**
- varful de insertie in acromion sa prezinte minimum 3 marimi de inaltime (12mm., 15 mm. si 18 mm.).
- **sa prezinte instrumentar special pentru implantarea / extragerea placilor si suruburilor, inclusiv pentru extragerea suruburilor defecte (burghiu de 2,8 mm., minimum 2 ghiduri pt burghiu de 2,8 mm., surubelnita dinamometrica de 3,5 mm. cu limitator de torsiune de 1,5 Nm.).**
- **ghidurile pentru burghie sa se infileteze cu usurinta pe gaurile placii si sa asigure o stabilitate necesara mentinerii directiei burghiului.**
- **placa sa fie insotita de suruburile aferente (se vor folosi in general 3 - 4 suruburi dintr-un rack complet pus la dispozitie).**
- **implanturile sterile ambalate individual cu valabilitatea sterilizarii de 5 ani”.**

În propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 4, cu privire la produsul în discuție au fost precizate următoarele:

- producător: AUXEIN MEDICAL PVT LTD INDIA (pag. 980 din Vol. 4/5 al dosarului cauzei);
- „Corespondență din propunerea tehnică (trimitere la paginile din fișa tehnică /document unde se regăsesc specificațiile tehnice)”: „Fișe catalog – lot. 4: pag. nr. 1-4” (pag. 980 din Vol. 4/5 al dosarului cauzei);
- Fișe caracteristici tehnice Lot 4 – Plăci membre superioare:
 - „confectionată din otel – inox.
 - lungime 4-7 gauri.
 - premulata anatomic, stanga-dreapta.
 - placă cu contact limitat.
 - aplatizata la capatul de insertie.
 - prezintă atat gauri blocate cat si gauri de autocompactare (combi-holes).
 - fiecare gaura sa accepte atat suruburi de 3.5 mm blocate cat si suruburi de 3.5 mm corticale si 4.0 mm. de spongie
 - varful de insertie in acromion sa prezinte minimum 3 marimi de inaltime (12mm., 15 mm. si 18 mm.).

- *prezintă instrumentar special pentru implantarea / extragerea placilor si suruburilor, inclusiv pentru extragerea suruburilor defecte (burghiu de 2,8 mm., minimum 2 ghiduri pt burghiu de 2,8 mm., surubelnita dinamometrica de 3,5 mm. cu limitator de torsiune de 1,5 Nm.).*
- *ghidurile pentru burghie se infileteaza cu usurinta pe gaurile placii si sa asigure o stabilitate necesara mentinerii directiei burghiului.*
- *placa insotita de suruburile aferente (se vor folosi in general 3 - 4 suruburi dintr-un rack complet pus la dispozitie)”*

De asemenea, în propunerea tehnică au fost incluse file din catalogul producătorului AUXEIN (pag. 994-997 din Vol. 4/5 al dosarului cauzei), din care rezultă forma produsului, numărul de găuri, faptul că există o variantă constructivă fabricată din oțel-inox, mărimile disponibile pentru vârful de inserție, indicații de utilizare și coduri de produs.

Contestatorul consideră că produsul oferit de ... SRL nu prezintă instrumentarul necesar (în mod special instrumentarul de extragere), valabilitatea implanturilor nu este de minim 5 ani, nu are numărul de găuri minim impus, găurile nu acceptă atât șurub de 3,5 mm corticale, cât și șurub de 4.0 mm de spongie și nu sunt respectate modul de ambalare și perioada de valabilitate.

Consiliul constată că este corectă susținerea contestatorului, dat fiind faptul că din documentele incluse în propunerea tehnică a ofertantului clasat pe primul loc în cadrul lotului nu rezultă îndeplinirea tuturor cerințelor minime din caietul de sarcini. Astfel, Consiliul nu a regăsit, în cadrul propunerii tehnice a ... SRL, aferentă lotului criticat, documente emise de producător, care să confirme informațiile indicate de contestator ca fiind nedovedite.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, prin caietul de sarcini și prin fișa de date a achiziției, prezentarea unor documente emise de producător, fiind permisă prezentarea unor fișe tehnice emise de ofertant doar dacă acesta este și producător. Consiliul constată că, deși nu este corectă susținerea contestatorului, potrivit căreia era necesară, conform precizărilor caietului de sarcini, prezentarea unei fișe tehnice emisă de producător, dat fiind faptul că, prin fișa de date a achiziției a fost precizat faptul că dovada conformității produselor se poate face și prin prezentarea de inserturi/instrucțiuni de utilizare/prospecte, este obligatoriu ca acestea să fie documente emise de producător, nu de ofertant.

Or, cu toate că ... SRL a declarat, că toate produsele oferite în cadrul lotului nr. 4 provin de la producătorul AUXEIN (pag. 980-983 din Vol. 4/5 al dosarului cauzei), acesta a prezentat o fișă tehnică emisă de ofertant și pagini de catalog ale producătorului, dar din care nu rezultă toate informațiile solicitate prin caietul de sarcini.

Mai mult, Consiliul nu a identificat informații din care să rezulte îndeplinirea cerinței *„implanturile sterile ambalate individual cu valabilitatea sterilizării de 5 ani”*.

În ceea ce privește instrumentarul necesar, Consiliul constată faptul că, în propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 4, au fost făcute precizări cu privire la instrumente *„INTEOS”*, fabricate de producătorul HOFER MEDICAL SOLUTIONS (pag. 10691079 din Vol. 4/5 al dosarului cauzei), dar nu a fost făcută dovada faptului că acestea sunt

compatibile cu produsele oferite în cadrul lotului, fabricate de AUXEIN, în acest caz cu produsul de la poziția 4.1. din cadrul lotului nr. 4 al procedurii, prin prezentarea unor documente doveditoare emise de producător.

Analizând modul de lucru al comisiei de evaluare a ofertelor, Consiliul constată faptul că, în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 5736/17.03.2023, membrii acesteia au constatat faptul că oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului

nr. 4 este conformă (pag. 1530 din Vol. 5/5 al dosarului cauzei), iar cu privire la modul concret de îndeplinire a cerințelor minime, au precizat că „Da, fișe catalog_Lot 4 semnat, pag. 1-4” și „Cerință minimă îndeplinită” (pag. 1617 din Vol. 5/5 al dosarului cauzei).

Or, așa cum a reținut Consiliul în cele de mai sus, la paginile indicate din propunerea tehnică depusă de ... SRL nu se regăsesc documente din care să reiasă îndeplinirea tuturor cerințelor minime stabilite prin documentația de atribuire.

Pentru aceste considerente, Consiliul urmează a admite critica formulată de ... SRL, urmând ca autoritatea contractantă să facă aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

În ceea ce privește produsele de la pozițiile 4.2, 4.3, 4.4, 4.5, 4.6, 4.7 din cadrul lotului nr. 4, Consiliul constată faptul că, în mod similar cu cele constatate cu privire la produsul de la poziția 4.1, nu au fost prezentate documente emise de producătorul AUXEIN, care să confirme cele declarate la pag. 2-4 din propunerea tehnică a ... SRL, aferentă lotului nr. 4 (pag. 981-983 din Vol. 4/5 al dosarului cauzei), fiind necesar ca autoritatea contractantă să solicite clarificări în acest sens, cu aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cu privire la toate produsele care fac obiectul lotului nr. 4.

În continuare, analizând criticile formulate de contestator cu privire la produsele ce urmează a fi achiziționate în cadrul lotului nr. 5, Consiliul constată că acestea sunt similare celor care vizează produsele care fac obiectul lotului nr. 4.

Analizând cerințele din caietul de sarcini și documentele depuse de ofertantul ... SRL, Consiliul constată faptul că documentele prezentate de acest ofertant nu conțin toate informațiile necesare pentru confirmarea îndeplinirii caracteristicilor tehnice minime stabilite prin documentația de atribuire.

Astfel, cu privire la produsul de la poziția 5.1 din caietul de sarcini, din propunerea tehnică depusă de ... SRL (pag. 1248 și 1253-1258 din Vol. 4/5 al dosarului cauzei) nu rezultă îndeplinirea cerințelor privind lățimea produsului, numărul minim și maxim de găuri, dimensiunile și caracteristicile șuruburilor utilizate, dacă permite utilizarea unor șuruburi

cu cap hexagonal și care este modul de ambalare și durata de valabilitate a sterilizării.

Aspecte similare au fost constatate de Consiliu cu privire la produsele de la pozițiile 5.2-5.10 din caietul de sarcini, fiind necesar ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului ... SRL prezentarea unor documente emise de producătorul AUXEIN pentru produsele de la pozițiile 5.1-5.10, prin aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, criticile sub acest aspect fiind întemeiate.

Suplimentar față de aceste constatări, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului ... SRL, prin adresa nr. 5014/08.03.2023 (pag. 1487 din Vol. 5/5 al dosarului cauzei), precizând următoarele:

„Între descrierea produselor oferite prin care se asigură posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini și fișa tehnică/documentația/pliantul din partea producătorului, apar următoarele neconcordanțe:

Lotul 5 Osteosinteză suplimentară

5.6. Șuruburi canulate de col femural 7.0 mm/7.3 mm

- prezența șuruburi cu lungime de 50-120 mm, față de cerința caietului de sarcini: să aibă lungime între 60 și 150 mm;

Instrumentarul nu conține ghidul cu găuri multiple.

5.8. Broșe Kirschner

- ambele capete sunt ascuțite, față de cerința caietului de sarcini: să aibă un singur capăt ascuțit /.../”.

Ofertantul ... SRL a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5415/14.03.2023, prezentând extras din catalogul producătorului AUXEIN, din care rezultă anumite caracteristici tehnice ale șuruburilor oferite, precum și componența instrumentarului de implantare șuruburi canulate, de unde reiese că aceasta prezintă și ghidul cu găuri multiple.

Prin aceeași adresă, ... SRL transmite și extras din catalogul broșelor Kirschner cu un singur capăt ascuțit.

Cu privire la acest răspuns la solicitarea de clarificări, Consiliul constată faptul că nu este de natură a dovedi îndeplinirea tuturor cerințelor minime solicitate prin caietul de sarcini, aferente celor două produse.

Astfel, cu privire la produsul de la poziția 5.6, răspunsul ofertantului criticat cuprinde informații cu privire la lungimile șuruburilor și la ghidul cu găuri multiple (pag. 1493-1511 din Vol. 5/5 al dosarului cauzei), dar nu sunt prezentate date cu privire la diametrul interior al șuruburilor și diametrul capului șurubului, nici existența șaibei corespunzătoare.

În cea ce privește produsul de la poziția 5.8 din caietul de sarcini, Consiliul constată faptul că, în propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 5 (pag. 1312-1313 din Vol. 4/5 al dosarului cauzei) au fost oferite broșe Kirschner ascuțite la ambele capete, producătorul fiind AUXEIN (pag. 1238 din Vol. 4/5 al dosarului cauzei).

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5014/08.03.2023 a autorității contractante, ofertantul ... SRL a prezentat documente din care rezultă caracteristici tehnice pentru un produs diferit, respectiv broșe Kirschner ascuțite la unul dintre capete, iar în antetul

documentului prezentat apare denumirea „*REDA INSTRUMENTE GMBH*” (pag. 1512-1514 din Vol. 5/5 al dosarului cauzei).

Or, comisia de evaluare nu a verificat în ce măsură acest răspuns la solicitarea de clarificări nr. 5014/08.03.2023 a autorității contractante reprezintă o modificare a propunerii tehnice, respectiv dacă produsul oferit inițial îndeplinea sau nu cerințele din caietul de sarcini sau dacă a fost oferit un produs al altui producător (REDA) decât cel indicat în propunerea tehnică inițială pentru toate produsele aferente lotului nr. 5 (AUXEIN), aspecte de natură a conduce la încălcarea principiului

tratamentului egal, menționat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Date fiind aceste considerente, Consiliul urmează a admite criticile contestatorului cu privire la produsele de la pozițiile 5.1-5.10, ofertate de ... SRL în cadrul lotului nr. 5 al procedurii, urmând ca autoritatea contractantă să facă aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cu privire la aspectele anterior reținute de Consiliu.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului, cu privire la plata cheltuielilor efectuate de contestator pentru soluționarea contestației, constând în onorariu avocațial, Consiliul o va respinge, ca nedovedită.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...,

va anula, în parte, raportul procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 8590/28.04.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă ... SRL în cadrul loturilor nr. 4 și nr. 5 ale procedurii de atribuire și la aplicarea criteriului de atribuire și

va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă în cadrul procedurii de ... SRL, începând cu propunerea tehnică, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Consiliul va respinge, ca nedovedit, capătul de cerere cu privire la plata cheltuielilor efectuate de contestator pentru soluționarea contestației, constând în onorariu avocațial.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...,

Anulează, în parte, raportul procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 8590/28.04.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă ... SRL în cadrul loturilor nr. 4 și nr. 5 ale procedurii de atribuire și la aplicarea criteriului de atribuire și

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea

ofertei depusă în cadrul procedurii de ... SRL, începând cu propunerea tehnică, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca nedovedit, capătul de cerere cu privire la plata cheltuielilor efectuate de contestator pentru soluționarea contestației, constând în onorariu avocațial.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.