

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1981/24.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 68240/24.10.2024, depusă de ...SA, cu sediul în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ..., administrator, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții „CONSTRUIRE LOCUINȚE NZEB PLUS PENTRU TINERI ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL ...”*, cod CPV 45211340-4 Lucrări de construcții de imobile colective (Rev.2), de COMUNA ..., cu sediul în comuna ..., str. Principală nr. 352, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

1. Acordarea accesului la dosarul achiziției/dosarul constituit la Consiliu, în vederea studierii propunerii financiare și a propunerii tehnice a asocierii declarate câștigătoare, a celorlalte documente depuse, precum și a documentelor autorității contractante;

2. Anularea comunicării nr. 6379/18.10.2024 și a documentelor subsecvente ce au stat la baza acesteia - proces verbal ședință evaluare/raport intermediar, documente considerate ca fiind nelegale în ceea ce privește punctajul acordat ofertei sale, precum și rezultatul evaluării celeilalte oferte;

3. Remedierea în tot a încălcării legislației privind achizițiile publice;

4. Reevaluarea ofertei sale cu solicitări de clarificări în temeiul art. 209 din Legea 98/2016 pentru aspectele consemnate în cadrul comunicării;

5. Reevaluarea ofertei asocierii ... SRL - ... - declarată câștigătoare.

Prin cererea de intervenție nr. 503/30.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 70183/01.11.2024, asocierea ..., cu sediul în ..., județul ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin împuternicit al asocierii ..., a adus

argumente în susținerea deciziei autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei sale.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SA critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 6397/18.10.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Arată că, prin comunicarea nr. 6379/18.10.2024, a fost înștiințată că oferta sa s-a clasat pe locul II, câștigătoare fiind oferta asocierii

Susține că are interes în formularea contestației, în raport de cele comunicate.

Autoarea contestației solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă, prin răspunsul său nr. 6450/22.10.2024 la notificarea sa, a încălcat în mod flagrant prevederile imperative ale art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Consideră că niciuna din ofertele asocierii declarate câștigătoare nu este declarată confidențială.

Astfel, o atare abordare a autorității contractante prin care nu face nicio referire la solicitarea sa de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, echivalează cu un refuz și denotă lipsa totală de transparență, încălcând astfel dreptul său la apărare și dreptul de acces la justiție.

Drept urmare, acordarea dreptului de studiere a dosarului achiziției publice reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege că scopul depunerii contestației este să acceseze informațiile din actele pe care achizitoarea este obligată să i le pună la dispoziție și care dorește să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor care pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

De asemenea, contestatoarea invocă nelegalitatea comunicării nr. 6397/18.10.2024 și insuficiența informațiilor din raportul procedurii nr. 6395/18.10.2024.

Astfel, comunicarea și raportul nu cuprind caracteristicile și avantajele relative ale ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa.

Practica Consiliului confirmă faptul că simpla comunicare a punctajului ofertelor admisibile nu asigură respectarea prevederilor legale.

Acordarea eronată a punctajului pentru oferta sa, modul în care autoritatea contractantă i-a depunctat oferta, reprezintă dovada unei evaluări părtinitoare, menite să identifice orice „nod în papură” pentru depunctarea ofertei

În raportul procedurii nu sunt consemnate informații suficiente cu privire la aplicarea factorilor de evaluare, fiind menționat doar generic punctajul total obținut de ofertanți, nefiind indicate motivele care au stat la baza acordării acestor punctaje, respectiv modalitatea în care au fost aplicați și calculați factorii de evaluare, asupra ofertelor evaluate.

O astfel de conduită contravine grav prevederilor legale și jurisprudenței europene și naționale, sens în care se impune anularea acestor documente și obligarea autorității contractante la elaborarea unor acte de evaluare și comunicare care să respecte prevederile legale.

Cadrul legal impune consemnarea concretă a "caracteristicilor și avantajelor relative" și comunicarea corespunzătoare a acestora.

Invocă în acest sens prevederile art. 215 alin. (1) și ale art. 216 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Prevederile legale impun, așadar, în sarcina autorității contractante, obligația de a consemna în raportul procedurii elementele concrete ale ofertelor, modalitatea în care s-au aplicat factorii de evaluare și s-a acordat punctajul pentru toți factorii aplicați fiecărei oferte, precum și comunicarea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu ofertele necâștigătoare.

Susține că adresa de comunicare nu cuprinde elementele obligatorii prevăzute de art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 mai sus citat, respectiv caracteristicile și avantajele relative ale ofertei clasate pe primul loc în raport cu oferta ..., respectiv punctajele acordate fiecăruia factor, precum și avantajele în baza cărora au fost acordate acestea. Aceste informații nu se regăsesc nici în raportul procedurii.

Solicită Consiliului să observe faptul că, relativ la informațiile din comunicarea privind rezultatul procedurii, acestea nu pot fi considerate suficiente pentru a determina în concret motivele care au stat la baza stabilirii ofertei declarate câștigătoare.

În concret, solicită Consiliului să observe că nu este îndeplinită condiția *motivării intrinseci* (în sensul motivării prin însuși conținutul actului emis), câtă vreme acesta nu include niciun fel de referire la motivele pentru care oferta sa a fost depunctată.

De asemenea, solicită Consiliului să constate că niciunde în documentele procedurii nu se regăsește detaliată metodologia acordării punctajelor obținute de cei doi ofertanți pentru factorii de evaluare, singurele trimiteri fiind la cele două procese-verbale la care nu a avut acces.

Or, autoritatea contractantă nu a comunicat factorii de evaluare pentru care oferta a fost depunctată, valoarea depunctării pentru fiecare factor în parte, motivele/justificările depunctării sau avantajele relative ale ofertei câștigătoare sub aspectele depunctate și nici nu a permis accesul la cele două procese-verbale invocate.

Mai mult, solicită Consiliului să observe următoarele: comunicarea nr. 6397/18.10.2024 privind rezultatul procedurii de atribuire este nulă deoarece, deși îi este adresată, în alineatul 2 se consemnează "*oferta depusa de Asocierea ... a fost declarata ADMISIBILA, dar NECASTIGATOARE*".

Or, această asociere de două societăți nu a depus ofertă în procedura de achiziție publică a autorității contractante.

Astfel, comunicarea reprezintă un act administrativ final al autorității contractante și producător de efecte juridice, astfel încât, din redactarea sa, acesta nu se referă la ...SA.

Cu privire la capătul 3 din cererea sa, arată că, în fișa de date a achiziției la cap. II 1.1) Condiții de participare, pct. III. 1.1) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale, a fost prevăzută Cerința 1: Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Astfel, invocă incidența prevederilor art. 167 pct. 1 din Legea nr. 98/2016, și, în special, prevederea de la pct. e), precum și cele ale art. 167 pct. 5, în ceea ce privește asocierea declarată câștigătoare

La o simplă verificare se pot constata următoarele:

- ... SRL este asociat 100% la ... SRL
- ... SRL este asociat cu 5% la ... SRL, iar restul de 95% este deținut de Olaru Ioan care deține ... SRL.

Consideră că sunt îndeplinite astfel condițiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016, iar autoritatea contractantă trebuia să facă verificările aferente și să excludă asocierea din procedură anterior comunicării, deoarece, în cadrul organelor de conducere ale acestor operatori economici declarați câștigători, participanți la procedura de atribuire, se regăsesc aceleași persoane sau persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care au interese comune de natură personală, financiară sau economică sau de orice altă natură.

De asemenea, cu privire la asocierea declarată câștigătoare, autoritatea contractantă trebuia să verifice temeinic îndeplinirea condițiilor stabilite în fișa de date a achiziției la cap III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională din perspectiva condiției "a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani, în cadrul a maximum 3 contracte, lucrări similare, în valoare cumulată de cel puțin 14.000.000,00 lei, fără TVA", precum și restul cerințelor de calificare care vor fi îndeplinite de fiecare asociat în

parte, în conformitate cu partea/părțile din contract pe care aceștia o vor executa conform acordului de asociere prezentat.

Autoritatea contractantă trebuia să verifice și să motiveze documentele justificative depuse de asocierea declarată câștigătoare care probează îndeplinirea cerinței: înscrisuri reprezentând certificări, documente constatatoare pentru acele lucrări pe care ofertantul consideră că autoritatea contractantă trebuie să le ia în considerare pentru evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

De asemenea, contestatoarea susține că, în procesul de verificare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să țină cont de informațiile aflate pe pagina de internet a ... SRL, pe care le redă.

Dat fiind relațiile comerciale ale acestei societăți cu entități economice din afara Uniunii Europene, verificarea temeinică a ofertei financiare era imperios necesară, existând riscul fundamentării acesteia pe baza unor prețuri ale materialelor din afara UE.

De asemenea, amintește că ... CONSTRUCT SRL figurează doar cu un singur angajat; ... SRL figurează cu trei angajați.

Astfel, răspunsul autorității contractante prin care a refuzat să motiveze în mod concret argumentele care au condus la desemnarea ofertei câștigătoare, respectiv a refuzat să identifice "caracteristicile și avantajele ofertei câștigătoare", formează convingerea că autoritatea contractantă nu a analizat în mod amănunțit oferta declarată câștigătoare, mai precis fundamentarea economică a modului de compunere a prețului scăzut.

De altfel, răspunsul autorității contractante nu a clarificat deloc și nu a remediat problemele ridicate în cadrul notificării.

Autoritatea contractantă nu a formulat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ...SA.

Prin adresa nr. 1995/28.10.2024, ...SA a adus la cunoștința Consiliului faptul că autoritatea contractantă i-a permis să studieze dosarul achiziției în data de 25.10.2024, ocazie cu care a constatat că, deși contractul nr. 39/24.10.2018 este încheiat de asocierea ... SRL – ... SRL, s-a luat în considerare un procent de 100% pentru ... SRL, nefiind depus acordul de asociere din care să reiasă cota de participare.

De asemenea, invocă faptul că, fiind semnat la data de 24.10.2018, este depășit termenul de 5 ani prevăzut în Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 (art. 13 alin. 1 lit. b).

Prin adresa nr. 503/30.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 70183/01.11.2024, asocierea ..., a formulat cerere de intervenție, în care a arătat că nu sunt aplicabile prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016, în legătură cu asocierea.

În legătură cu contractul nr. 39/24.10.2018 arată că, după desfășurarea activităților de execuție, asociatul SC ... SRL a avut cota de participare de 94,95%, însemnând valoarea de 3.112.708,89 lei fără TVA, conform procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.

2970/06.02.2024, iar categoriile de lucrări sunt: rezistența, arhitectura, instalații electrice, sanitare, termice, termoenergetice în CT, amenajări exterioare etc.

Referitor la contractul de lucrări nr.120/15.10.2019 „Extindere și modernizare Școala Gimnazială "Colonel Constantin Langa" din localitatea ..., comuna ..., Județul Iași", încheiat între UAT Comuna ... și asocierea SC ... SRL-SC ... SRL, au fost prezentate documente justificative privind ponderea lucrărilor, respectiv: *94,23% SC ... SRL (lucrări=7.736.607,12 lei fără TVA); *5,77 % SC ...- ... SRL (echipamente + lucrări=473.736,88 lei fără TVA), acord de asociere, proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 60878/22.12.2021+Anexa 1 (Proces-verbal echipamente și montaj nr. 61002/22.12.2021), care atestă că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și au fost duse la bun sfârșit, scrisoare de recomandare nr. 32799/20.05.2022 și document constatator nr. 5652/27.01.2022.

În ceea ce privește contractul nr. 620/22.12.2020, încheiat între ... SA și SC ... Construct SRL, lucrările executate sunt în sumă de 3.248.097,18 lei fără TVA, conform proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 19664/04.04.2023.

În lumina celor prezentate mai sus, totalul contractelor prezentate ca experiență similară este de 14.133.413,78 lei fără TVA, conform celor declarate inițial, astfel că cerința privind nivelul minim al experienței similare este îndeplinită conform fișei de date - cap. III., pct. 1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Cu adresa nr. 6720/06.11.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 72352/11.11.2024, Primăria Comunei ... a transmis, în format electronic, dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei.

Prin adresa nr. 74979/3729/C9/20.11.2024, Consiliul a invitat contestatoarea la sediul său pentru studierea dosarului cauzei.

...SA a informat Consiliul, prin adresa nr. 2175/ 22.11.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 75541/22.11.2024, că, ulterior înaintării contestației, autoritatea contractantă i-a permis studierea dosarului achiziției în data de 25.10.2024.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții „CONSTRUIRE LOCUINȚE NZEB PLUS PENTRU TINERI ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL ...”* cod CPV 45211340-4 Lucrări de construcții de imobile colective (Rev.2), COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../02.08.2024. Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 14.456.681,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport*

calitate-preț, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 02.09.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 6397/18.10.2024, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost admisibilă, dar clasată pe locul al doilea, ...SA a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210709582/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., la data de 28.10.2024.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației nr. 1981/24.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 68240/24.10.2024, asocierea ... (în continuare asocierea ...), a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 70183/01.11.2024.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de asocierea amintită, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii nr. 6395/18.10.2024, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție și o califică drept accesorie, în interesul autorității contractante, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ...SA, la data de 25.10.2024, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal, fiind transmisă prin e-mail la data de 31.10.2024.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție formulată de asocierea ..., împreună cu contestația formulată de ...SA.

Preliminar, Consiliul constată că, la dosarul cauzei, Primăria Comunei ... nu a depus punctul său de vedere asupra contestației, aspect care nu împiedică soluționarea acesteia, urmând a fi făcută aplicarea art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa

punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că o primă cerere a contestatoarei este de a i se asigura accesul la dosarul achiziției/ dosarul constituit la Consiliu, invocând refuzul achizitoarei de a-i răspunde la cererea sa nr. 1955/21.10.2024.

Prin adresa nr. 74979/3729/C9/20.11.2024, Consiliul a invitat contestatoarea la sediul său pentru studierea dosarului cauzei.

...SA a informat Consiliul, prin adresa nr. 2175/ 22.11.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 75541/22.11.2024, că, ulterior înaintării contestației, autoritatea contractantă i-a permis studierea dosarului achiziției în data de 25.10.2024.

Față de cele de mai sus, se constată rămânerea fără obiect a criticilor vizând refuzul asigurării accesului la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă și, totodată, renunțarea studierii dosarului la Consiliu, urmare permiterii studiului dosarului la sediul achizitoarei în data de 25.10.2024.

De asemenea, se are în vedere că, după studierea dosarului, ...SA a depus note scrise, publicate în SEAP în data de 29.10.2024, prin cererea de intervenție asocierea ... răspunzând celor invocate.

Analizând contestația, Consiliul constată că sunt reclamate aspecte legate de modul deficitar în care s-a realizat comunicarea privind rezultatul procedurii, nefiind menționate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa, incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016, în privința asocierii câștigătoare, modului în care a fost verificată îndeplinirea cerinței privind experiența similară și propunerea financiară. Urmare studierii dosarului achiziției, contestatoarea, prin notele scrise, aduce argumente suplimentare asupra modului de îndeplinire a cerinței privind experiența similară de către asocierea

Vizavi de conținutul comunicării privind rezultatul procedurii nr. 6397/18.10.2024, este de observat că, astfel cum a susținut și autoarea contestației, prin aceasta s-au indicat punctajele totale obținute de cei doi operatori economici clasati pe locurile 1 și 2 și valoarea ofertei financiare a asocierii Conținutul comunicării a fost următorul: urmare a finalizării evaluării ofertei, comisia de evaluare vă comunică în conformitate cu prevederile art. art. 215, alin. (1) și alin. (2), lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, faptul că oferta depusă de Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a fost declarată ADMISIBILĂ, dar NECÂȘTIGĂTOARE a procedurii de achiziție publică fiind clasată pe locul al doilea, conform criteriului de atribuire "Cel mai bun raport calitate - preț", cu o propunere financiară fără TVA de 14.166.870,72 lei și un punctaj de 97,86%.

Oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de ASOCIEREA S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... CONSTRUCT S.R.L. - cu un punctaj de 100%.

În ceea ce privește indicarea ofertei asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. ca fiind clasată pe locul 2 este evidentă eroarea materială din cuprinsul comunicării, eroare rezultată din însuși faptul că adresa este înaintată ...SA.

Referitor la caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta clasată pe locul 2 trebuie pornit de la criteriul de atribuire aplicat în cauză, respectiv cel mai bun raport calitate – preț, factorii de evaluare fiind prețul ofertei – 85% și garanție suplimentară – 15%.

Contrar susținerilor petentei, din raportul procedurii de atribuire nr. 6395/18.10.2024, publicat în SEAP în data de 18.10.2024, rezultă cu claritate că, pentru factorul de evaluare garanție suplimentară – 15%, ambele oferte au primit punctajul maxim, întrucât au oferit o garanție de 60 luni. Diferența de punctaj a fost dată de prețul ofertei, prețul asocierii ... fiind consemnat în raportul procedurii, astfel că este evident că avantajul relativ al ofertei câștigătoare a fost prețul. Conform raportului procedurii punctajul pentru factorul de evaluare "prețul ofertei" este 82,76 puncte pentru ...SA și 85 puncte pentru asocierea

Întrucât diferența de punctaj a fost determinată exclusiv de prețul ofertei, care i-a fost cunoscut contestatoarei, se constată că nu se susțin criticile contestatoarei vizavi de modul în care s-a realizat comunicarea privind rezultatul procedurii.

De altfel, aplicarea algoritmului de calcul cu luarea în considerare a informațiilor din raportul procedurii permitea calcularea cu ușurință a punctajului obținut de cele două oferte admisibile.

Mai mult, ulterior studierii, în data de 25.10.2024, a dosarului achiziției, ...SA nu a formulat critici în referire la punctajul primit.

O altă critică a contestatoarei privește îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016, sens în care autoritatea contractantă trebuia să facă verificările aferente și să excludă asocierea din procedură anterior comunicării, deoarece în cadrul organelor de conducere ale acestor operatori economici declarați câștigători, participanți la procedura de atribuire, *se regăsesc aceleași persoane sau persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care au interese comune de natură personală, financiară sau economică sau de orice altă natură.*

În cererea de intervenție, asocierea ... a susținut că societatea contestatoare se află într-o gravă eroare, întrucât prevederile articolului de lege amintit se referă la situația când 2 sau mai mulți operatori economici participanți/înscriși distinct la o procedură *se află în situații de interese și nu în momentul în care participă în comun la o procedură prin asociere, subcontractare sau ca terță parte.*

Față de susținerile părților prezintă relevanță dispozițiile din Legea nr. 98/2016, invocate de contestatoare:

- art. 167 alin. (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

(...)

d) autoritatea contractantă are suficiente indicii rezonabile/informații concrete pentru a considera că operatorul economic **a încheiat cu alți operatori economici** acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză;

e) se află într-o situație de conflict de interese în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză, iar această situație nu poate fi remediată în mod efectiv prin alte măsuri mai puțin severe;

(5) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. d) se consideră că autoritatea contractantă are suficiente indicii plauzibile pentru a considera că **operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici** acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză în următoarele situații, reglementate cu titlu exemplificativ:

a) ofertele sau solicitările de participare transmise de 2 sau mai mulți operatori economici participanți la procedura de atribuire prezintă asemănări semnificative din punct de vedere al conținutului documentelor nestandardizate potrivit documentației de atribuire;

b) în cadrul organelor de conducere a 2 sau mai multor operatori economici participanți la procedura de atribuire se regăsesc aceleași persoane sau persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care au interese comune de natură personală, financiară sau economică sau de orice altă natură;

c) un ofertant/candidat a depus două sau mai multe oferte/solicitări de participare, atât individual cât și în comun cu alți operatori economici sau doar în comun cu alți operatori economici;

d) un ofertant/candidat a depus ofertă/solicitare de participare individuală/în comun cu alți operatori economici și este nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte/solicitări de participare.

Se poate observa din dispozițiile de mai sus, că în discuție nu este participarea în cadrul *aceleiași asocieri* a unor persoane care au în cadrul organelor de conducere aceleași persoane sau persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care au interese comune de natură personală, financiară sau economică sau de orice altă natură, ci este vorba despre participarea în cadrul organelor de conducere a 2 sau mai multor operatori economici.

De altfel, dispozițiile legale sunt clare în sensul în care vizează încheierea unor acorduri de către *operatorul economic cu alți operatori economici*, nu în cadrul *aceleiași asocieri*. În plus, contestatoarea invocă interesele *comune* ale membrilor asocierii, or, câtă vreme au depus o *ofertă comună* este firesc ca toate societățile care fac parte din asocierie să aibă un interes comun, nu contrar, nefiind competitori în cadrul procedurii.

Art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016 definește operatorul economici ca fiind *orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori*

de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, și care este/sunt stabilită/stabilite în: (...), rezultând că dispozițiile art. 167 mai sus citate au în vedere operatorul economic (în cazul de față asocierea) care ar fi încheiat acorduri cu alți operatori economici.

Astfel fiind, se constată caracterul nefondat al criticilor legate de necesitatea efectuării unor verificări vizavi de aplicarea prevederilor art. 167 alin. (1) lit. e) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, Consiliul va analiza criticile vizând modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară.

Astfel, în fișa de date a achiziției, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, s-a solicitat:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantul va face dovada experienței similare, în conformitatea cu prevederile art. 179, lit. a, din Legea nr. 98/2016, astfel Ofertantul trebuie să face dovada ca:

- **a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani**, în cadrul a maximum 3 contracte, lucrări similare, în valoare cumulată de cel puțin 14.000.000,00 lei, fără TVA.

*) Prin lucrări duse la bun sfârșit se înțelege:

- lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice aplicabile;
- lucrări recepționate însoțite de proces verbal la terminarea lucrărilor;
- lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție finală.

Prin lucrări similare, se înțelege: lucrări de construire/reabilitare/modernizare/ extindere - cladiri/imobile, cuprinse cel puțin în categoria de importanță normală (C) * conform prevederilor H.G. nr.766/1997 actualizată.

Nota: Ultimii 5 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13 alin(1), lit.b).

În procesul-verbal nr. 6248/15.10.2024 privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ (pag. 9-11), pentru asocierea ... s-a evidențiat îndeplinirea cerinței privind experiența similară astfel:

- **pentru ... SRL, Lucrări executate și recepționate:**

1. Contract de lucrări nr. 120/15.10.2019 privind "Extindere și modernizare Școala Gimnazială "Colonel Constantin Langa" din localitatea ..., comuna ..., Județul Iași", în care S.C. ... S.R.L a avut rolul de ofertant lider/lider asociere > Act adițional nr. 1 din 09.10.2020 la contractul de lucrări nr. 120/15.10.2019; > Act adițional nr. 2 din 26.01.2021 la contractual de

lucrări nr. 120/15.10.2019; > Act adițional nr. 3 din 10.05.2021 la contractul de lucrări nr. 120/15.10.2019; > Act adițional nr. 4 din 11.08.2021 la contractul de lucrări nr. 120/15.10.2019; > Act adițional nr. 5 din 30.09.2021 la contractul de lucrări nr. 120/15.10.2019; > Act adițional nr. 6 din 12.11.2021 la contractul de lucrări nr.120/15.10.2019

> Valoare lucrări executate: 7.736.607,12 lei, fără TVA

> Data început: 15.10.2019

> Data sfârșit: 22.12.2021

> Beneficiar: Școala Gimnazială "Colonel Constantin Langa" din localitatea ..., comuna ..., Județul Iași

> PV recepție la terminarea lucrărilor nr. 60878 din 22.12.2021

> PV recepție la terminarea lucrărilor nr. 61002 din 22.12.2021

> Document constatator nr.5652 din 27.01.2022 care atestă îndeplinirea corespunzătoare a contractului;

- pentru ... SRL, Lucrări executate și recepționate:

1. Contract de lucrări nr. 39/24.10.2018 privind „Reabilitare, Modernizare și Recompartimentare Școala Gimnazială Constantin Erbiceanu - Erbiceni, Localitatea Erbiceni, jud. Iași”, în care S.C. ... S.R.L a avut rolul de ofertant lider/lider asociere

> Valoare lucrări executate: 3.112.708,89 lei, fără TVA

> Data început: 24.10.2018

> Data sfârșit: 06.02.2024

> Beneficiar: Școala Gimnazială Constantin Erbiceanu - Erbiceni, Localitatea Erbiceni, jud. Iași

> PV recepție la terminarea lucrărilor nr. 2970 din 06.02.2024;

- pentru ... Construct SRL, Lucrări executate și recepționate:

1. Contract de lucrări nr. 620/22.12.2020 privind „Construire cămin cultural în comuna Răducăneni, sat Răducăneni, județul Iași”, în care S.C. ... CONSTRUCT S.R.L a avut rolul de ofertant unic

> Act adițional nr. 1 la contractul de lucrări nr. 620/22.12.2020

> Act adițional nr. 2 la contractul de lucrări nr. 620/22.12.2020

> Act adițional nr. 3 la contractul de lucrări nr. 620/22.12.2020

> Act adițional nr. 4 la contractul de lucrări nr. 620/22.12.2020

> Act adițional nr. 5 la contractul de lucrări nr. 620/22.12.2020

> Act adițional nr. 6 la contractul de lucrări nr. 620/22.12.2020

> Act adițional nr. 7 la contractul de lucrări nr. 620/22.12.2020

> Act adițional nr. 8 la contractul de lucrări nr. 620/22.12.2020

> Act adițional nr. 9 la contractul de lucrări nr. 620/22.12.2020

> Act adițional nr. 10 la contractul de lucrări nr. 620/22.12.2020

> Valoare lucrări executate: **3.284.097,18 lei, fără TVA**

> Data început: 22.12.2020

> Data sfârșit: 04.04.2023

> Beneficiar: comuna Răducăneni, sat Răducăneni, județul Iași

> PV recepție la terminarea lucrărilor nr. 19664 din 04.04.2023.

Prin notele scrise, formulate ca urmare a studierii dosarului la autoritatea contractantă, ...SA a invocat, pentru contractul nr. 39/24.10.2018, faptul că nu se cunoaște procentul de participare al ... SRL la lucrarea executată în cadrul contractului amintit, precum și

depășirea termenului limită de 5 ani calculat conform Instrucțiunii nr. 2/2017, întrucât contractul a fost semnat la data de 24.10.2018.

În ceea ce privește modalitatea de calculare a termenului pentru îndeplinirea cerinței referitoare la executarea lucrărilor în ultimii 5 ani anterior datei limită de depunere a ofertelor, sunt de amintit dispozițiile Instrucțiunii nr. 2/2017:

ART. 10

Documentele-suport solicitate de autoritatea/entitatea contractantă în vederea demonstrării experienței similare de către ofertantul clasat pe primul loc ca urmare a aplicării criteriului de atribuire ofertelor admisibile, respectiv candidații selectați ca urmare a aplicării criteriilor de preselecție în cazul procedurilor cu mai multe etape, trebuie să fie relevante, putându-se solicita **procese-verbale de recepție întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor** și, după caz, cel mult extrase din contract, fără a se solicita contractul integral.

ART. 11

(1) Este considerată restrictivă formularea de către autoritatea/entitatea contractantă a cerinței minime privind experiența similară prin solicitarea prezentării unui/unor contract(e) similar(e) de lucrări semnat(e)/încheiat(e)/început(e) strict în ultimii 5 ani, din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să fi semnat/încheiat/început un astfel de contract în urmă cu mai mult de 5 ani, dar să poată prezenta experiența similară realizată în perioada solicitată.

(2) Solicitarea unei cerințe minime de calificare și selecție referitoare la prezentarea unui contract similar de execuție lucrări finalizat în ultimii 5 ani devine restrictivă din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să deruleze un astfel de contract și să execute asemenea lucrări fără să fi finalizat contractul, în așa fel încât efectele contractului să se răsfrângă asupra perioadei solicitate, respectivul ofertant putând invoca pentru dovedirea experienței similare partea de contract executată până la momentul solicitării, cu condiția ca lucrările prezentate să fie duse la bun sfârșit.

(3) Cerința de calificare se va formula făcându-se referire la **lucrări duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 5 ani** calculată conform art. 13, prin această sintagmă înțelegându-se:

a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau

b) **lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor**; sau

c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

ART. 13

(1) Numărul de ani aferenți experienței similare se calculează în oricare dintre următoarele variante:

(...)

b) prin **raportare la data-limită de depunere a ofertelor** stabilită de autoritatea/entitatea contractantă în anunțul de participare/de participare simplificat, care este calculată prin aplicarea prevederilor legale în vigoare

referitoare la durata minimă ce trebuie stabilită între data inițierii procedurii de atribuire și cea a depunerii ofertelor; sau(...).

Ținând seama de prevederile mai sus citate, precum și de cerința astfel cum a fost formulată în fișa de date a achiziției:

*) Prin **lucrări duse la bun sfârșit** se înțelege:

- lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice aplicabile;

- **lucrări recepționate însoțite de proces verbal la terminarea lucrărilor;**

- lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție finală.

(...)

Nota: **Ultimii 5 ani se raportează la termenul limita de depunere a ofertelor**, cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13 alin. (1), lit. b).

față de data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2970/**06.02.2024**, depus în cadrul documentelor suport DUAЕ, în mod corect autoritatea contractantă a luat în considerare data recepției lucrărilor.

De altfel, chiar în Instrucțiunea invocată de contestatoare se subliniază necesitatea impunerii unei cerințe privind experiența similară prin raportare la *lucrările duse la bun sfârșit în ultimii 5 ani* și care pot fi dovedite prin procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, cum este cazul în speță, și nu prin raportare la data încheierii/semnării contractului.

Data semnării contractului (24.10.2018) este lipsită de relevanță în stabilirea experienței similare raportat la perioada desfășurării lucrărilor și data recepției acestora (06.02.2024). De altfel, atașat cererii de intervenție au fost depuse actele adiționale de modificare a prețului și duratei contractului.

Valoarea lucrărilor executate, potrivit procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2970/06.02.2024, este de 3.112.708,89 lei, reținută și în procesul-verbal nr. 6248/15.10.2024 privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ (pag. 9-11), încheiat de comisia de evaluare.

În ceea ce privește procentul de participare de 100% luat în considerare de comisie, Consiliul constată că procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2970/06.02.2024 face referire la executantul ... SRL, tot din procesul-verbal rezultând participarea la recepție a proiectantului și executantului ... SRL.

Într-adevăr, contractul nr. 39/24.10.2018 este încheiat între Comuna Erbiceni, în calitate de autoritate contractantă, și asocieria ... SRL – ... SRL, însă procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor vizează lucrările executate de ... SRL, în calitate de executant, pentru valoarea amintită, astfel că în mod corect comisia de evaluare a avut în vedere procentul de 100% pentru această parte de execuție a lucrărilor.

De altfel, atașat cererii de intervenție a fost depus un alt proces-verbal de recepție la punerea în funcțiune, nr. 2731/25.01.2024, cu o valoare de 165.656,22 lei, pentru echipamentele puse în funcțiune, intervenienta explicând că echipamentele au fost livrate de ... SRL.

Mai mult, din acordul de asociere atașat cererii de intervenție rezultă procentul de 94,95% pentru ... SRL și 5% pentru ... SRL.

Deși aceste documente de confirmare a procentului de participare ar fi trebuit depuse în cadrul documentelor suport DUAЕ, având în vedere că procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor reflectă partea executată de ... SRL, în calitate de executant, o reevaluare a ofertei în sensul solicitării acordului de asociere nu se justifică, nefiind modificată experiența similară a acestei societăți.

Astfel fiind, cu luarea în considerare a celor constatate, Consiliul stabilește caracterul neîntemeiat al criticilor vizavi de experiența similară a asocierii câștigătoare.

Un ultim set de critici adus prin contestație privește necesitatea verificării propunerii financiare depuse de asocierea ..., pe motiv că, dat fiind relațiile comerciale ale ... SRL cu entități economice din afara Uniunii Europene, există riscul fundamentării acesteia pe baza unor prețuri ale materialelor din afara UE. S-a adăugat că ... Construct SRL și ... SRL figurează cu un singur angajat, respectiv cu trei angajați.

Ca prim aspect este de sesizat caracterul general al criticilor formulate fără indicarea vreunui argument, fără depunerea unor probe în susținere și fără menționarea vreunui temei de drept încălcat.

Pe de altă parte, nu rezultă că ar fi fost impus prin documentația de atribuire un număr minim de personal, separat de faptul că nu există obligația operatorilor economici de a executa lucrările numai cu personalul angajat și, mai mult, nu poate fi impusă angajarea personalului anterior atribuirii contractului. Demn de subliniat este că oferta nu putea fi respinsă pentru cerințe neprevăzute expres în documentație.

În ceea ce privește riscul fundamentării propunerii financiare pe baza unor prețuri ale materialelor din afara UE, se constată că autoarea contestației a făcut trimitere la anumite informații existente pe pagina de internet a societății ... SRL potrivit cărora ... face parte dintr-un grup de firme care activează în România, Rusia, Ucraina, Rep. Moldova și a cărui nucleu s-a format în jurul unei echipe experimentate, dinamice și dornice de afirmare. Pentru că avem un deosebit respect față de clienții noștri, ne-am propus să le punem la dispoziție numai produse de cea mai înaltă calitate la prețuri pentru toate buzunarele. Gama noastră de materiale de construcții constă în elemente ceramice, cos de fum, coșuri de fum complete, materiale tradiționale precum și profesionale pentru hidroizolații, cărămidă pentru fațada de ultimă generație, plăci fibrociment pentru acoperiș. Pentru a stimula creșterea producției agriculturii societatea noastră va propune materiale fertilizante și anume îngrășăminte. Suntem importatori unici pe aceste linii de produse importate din Italia, Cehia, Grecia, Serbia, Rusia, Ucraina. Compania noastră se dezvoltă multidimensional, tinzând către acoperirea fiecărei nevoi sau așteptări a clienților noștri, astfel am început și exportul anumitor produse pe alte piețe externe precum Rep. Moldova, Ucraina, Rusia și Ungaria. Încă din stadiul de formare, ne-am propus să oferim mereu doar cele mai bune soluții și să le implementăm ca și cum am fi noi beneficiarii. ... își

propune ca prim obiectiv acela de a oferi mereu servicii de top clienților sai de la prima întâlnire până la predarea produsului final.

Contestatoarea a prezentat aceste informații și a susținut că autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice propunerea financiară a asocierii câștigătoare, fără însă vreo referire concretă la oferta depusă și fără atașarea vreunei probe în susținere și fără indicarea temeiului de drept încălcat, cum s-a arătat anterior. Petenta a preluat informații de pe site-ul societății și a solicitat o verificare a prețului ofertat în baza unor supoziții că acesta ar fi fundamentat pe prețurile unor materiale din afara UE.

Așadar, analizând cererea se constată că aceasta a fost bazată exclusiv pe generalități și speculații, fără vreun argument concret cu privire la oferta criticată.

Din cuprinsul contestației, se poate constata că motivele concrete de nelegalitate și netemeinicie a deciziei autorității contractante nu apar menționate.

Societatea ...SA a ales să formuleze o cerere de verificare a propunerii financiare a câștigătoarei însă lipsită de motivarea efectivă a acuzelor aduse autorității contractante și ofertei concurente. Motivarea contestației, reprezentând un element esențial al acesteia, trebuia prezentată în cuprinsul ei.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a propunerii financiare sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții.

De asemenea, organul administrativ-jurisdicțional nu poate obliga autoritatea contractantă să facă verificări suplimentare, câtă vreme nu a fost dovedită nelegalitatea evaluării efectuate de comisia de evaluare.

În soluționare, vizavi de propunerea financiară, Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea acesteia, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, nefiindu-le permis să propună prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, iar autoritățile contractante au obligația de a verifica dacă ofertele primite țin cont de toate actele normative incidente. Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertantă în scopul realizării obiectului contractului, iar prețul nu este un element pur formal, realitatea și sustenabilitatea lui trebuie să fie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii,

tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu a prezentat comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inadmisibilă.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16 astfel: „50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză nu-mai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.

În cazul de față, Consiliul constată că propunerea financiară a asocierii ... reprezintă 95,53% din valoarea estimată, rezultând astfel că nu ne aflăm în prezența unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut. Astfel, potrivit art. 136 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, **reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.**

Nefiind ofertat un preț aparent neobișnuit de scăzut nu exista obligația din partea comisiei de evaluare de aplicare a prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În contextul celor prezentate și ținând seama de lipsa unei motivări corespunzătoare din partea contestatoarei vizavi de necesitatea verificării prețului ofertat de asocieria ..., Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația ...SA.

Pe cale de consecință, fiind neîntemeiate criticile cu privire la oferta câștigătoare, va fi admisă cererea de intervenție formulată de asocierea

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SA, în contradictoriu cu COMUNA

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de asocierea ..., și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...