

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,
Consiliul adoptă următoarea**

DECIZIE

Nr. ...

Data: 11.05.2016

Prin contestația nr. 22/15.04.2016, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 11333/15.04.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 11636/19.04.2016, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF RO ..., a contestat actul administrativ nr. 3318/11.04.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de verificare prin diriginți de șantier a execuției lucrărilor pentru realizarea obiectivului de investiție «Construire unități locative modulare în municipiul Constanța și lucrări tehnico-edilitare aferente» - Campus social Henri Coandă - str. Ștefăniță Vodă - Zona II”, cod CPV 71520000-9 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat anularea actului contestat și obligarea autorității contractante la evaluarea ofertelor în conformitate cu legea, precum și cu cerințele impuse în fișa de date a achiziției.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 12121/18.04.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 11570/18.04.2016 și respectiv sub nr. 11629/19.04.2016, prin care S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., a contestat actul administrativ nr. 3312/11.04.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat anularea adresei nr. 3312/11.04.2016 și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și reevaluarea ofertei sale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la nerespectarea de către SC SRL a dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul

Admite, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ...

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 3285/11.04.2016 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta contestatoarei SC ...SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL, conform celor reținute în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

Prin contestația nr. 22/15.04.2016, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 11333/15.04.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 11636/19.04.2016, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva actului administrativ nr. 3318/11.04.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de verificare prin diriginți de șantier a execuției lucrărilor pentru realizarea obiectivului de investiție «Construire unități locative modulare în municipiul Constanța și lucrări tehnico-edilitare aferente» - Campus social Henri Coandă - str. Ștefăniță Vodă - Zona II”, cod CPV 71520000-9 (Rev.2), s-a solicitat anularea actului contestat și obligarea autorității contractante la evaluarea ofertelor în conformitate cu legea, precum și cu cerințele impuse în fișa de date a achiziției.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 12121/18.04.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 11570/18.04.2016 și respectiv sub nr. 11629/19.04.2016, formulată de S.C. ...S.R.L., împotriva actului administrativ nr. 3312/11.04.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care s-a solicitat anularea adresei nr.

3312/11.04.2016 și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și reevaluarea ofertei sale.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la conexarea celor două contestații.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. aduce la cunoștință faptul că autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind inacceptabilă, întrucât societatea sa urma să ceseze contractul de execuție către anumiți subcontractanți, considerând în acest sens că această decizie trebuia să se producă imediat, în faza de calificare și nu după deschiderea ofertelor.

Astfel, contestatoarea arată că la solicitarea autorității contractante referitoare la partea din contract pe care operatorul are intenția să o subcontracteze, societatea sa a informat-o, prin adresa nr. 13/28.03.2016, despre faptul că persoanele nominalizate „vor executa lucrări de specialitate, în calitate de specialist angajat în cadrul firmei cu contract, în specialitatea în care a fost nominalizat, sub autoritatea S.C. ... S.R.L.”, prin urmare aceste aspecte neconducând la concluzia că S.C. ... S.R.L. va subcontracta.

În acest context, autoarea contestației arată că firmele de consultanță și dirigenție au contracte cu PFA pentru a putea asigura specialiști în toate domeniile și competențele cerute de beneficiari, calitatea de PFA consemnând faptul că persoana respectivă este autorizată într-un anumit domeniu. Astfel, contestatoarea subliniază că aceste contracte cu PFA nu constituie subcontractare.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că în fișa de date a achiziției, cap. III.3.2) s-a solicitat ca ofertanții să indice numele și calificările profesionale ale membrilor personalului responsabil pentru prestarea serviciilor respective, cerință ce a fost îndeplinită.

În final, contestatoarea face precizarea că același serviciu de dirigenție de șantier a fost prestat autorității contractante și în prima fază a realizării Campusului, în aceleași condiții.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, actul atacat.

Referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul a solicitat prin adresa nr. 11483/770 C5/18.04.2016, în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, comunicarea, în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la primirea adresei, a dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 26/18.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 11716/ 19.04.2016, comunicând dovada constituirii garanției de bună conduită, prin depunerea, în copie, a Ordinului de plată nr. 116/19.04.2016, în valoare de 2.748,90 lei.

Prin adresa nr. 3784/22.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 12542/26.04.2016, autoritatea contractantă ... a comunicat punctele de vedere referitoare la contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L. și de S.C. ...S.R.L., însoțite de dosarul achiziției publice, precum și de ofertele celor două contestatoare.

Prin punctul de vedere nr. 3746/22.04.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 12546/26.04.2016, referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă invocă excepția neconstituirii garanției de bună conduită, susținând că S.C. ... CONS S.R.L. a înaintat contestația în data de 15.04.2016, fără a depune dovada constituirii garanției de buna conduită, aceasta fiind constituită la solicitarea Consiliului.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.R.L., în dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare, a depus inițial o declarație pe propria răspundere arătând că îndeplinește cerințele de calificare, însoțită de o anexă în care se menționează modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe. Prin adresa nr. 2539/17.03.2016, comisia a solicitat acestuia prezentarea documentelor care probează îndeplinirea cerințelor, ofertantul comunicând răspunsul prin adresa nr. 11/22.03.2016.

Astfel, autoritatea contractantă învederează că în cadrul procesului de evaluare, din verificarea documentelor de calificare, respectiv a declarației privind personalul/organismul tehnic de specialitate sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant – F10, reiese că au fost nominalizați ca diriginți de șantier care vin în contract ca PFA următoarele persoane: pentru domeniul instalații electrice - dl. Sumănaru Mihai; pentru domeniul rețele electrice - dl. Isache Marian și pentru domeniul instalații sanitare, termovenilații, rețele sanitare - dl. Turtoi Florin, niciuna dintre aceste persoane nefiind nominalizată ca terț susținător, subcontractant sau ca asociat. Prin urmare, comisia de evaluare, prin adresa nr. 2720/28.03.2016, a solicitat ofertantului lămuriri cu privire la natura raporturilor juridice dintre acesta și fiecare dintre persoanele în discuție și la calitatea în care acestea vor executa părți din contractul supus ofertării. Din răspunsul primit prin adresa nr. 13/28.03.2016 rezultă că S.C. ... S.R.L. „are încheiate contracte cadru de colaborare pentru prestarea serviciilor de dirigenție de șantier cu persoanele fizice autorizate Turtoi Florin, Sumănaru Mihai și Isache Marian iar obiectivele, durata și valorile fac parte din Anexele la contractul cadru. Anexele se semnează de către S.C. ... S.R.L. și specialiștii cooptați și intră în vigoare după semnarea contractului între autoritatea contractantă și S.C. ... S.R.L.”.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației a mai precizat că persoanele nominalizate vor executa în cadrul contractului ce va fi atribuit „lucrări de specialitate” în calitate de specialist angajat cu contract sub autoritatea S.C. ... S.R.L. în domeniul care a fost nominalizat.

Față de acest răspuns, comisia de evaluare a concluzionat că activitățile pe care persoanele în discuție urmează să le desfășoare prin așa-zisele „contracte cadru de colaborare” reprezintă chiar părți din obiectul contractului supus ofertării, rezultând astfel că cele trei persoane au calitatea de subcontractanți care vor presta în locul său părți din obiectul contractului. În această situație, autoritatea contractantă opinează că în cazul în care ofertantul dorea să se prevaleze de documentele de calificare ale „colaboratorilor”, avea obligația, pe lângă prezentarea angajamentelor de participare, să îi nominalizeze ca atare prin completarea declarației privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora - F15. Prin declararea subcontractanților, contestatoarea ar fi răspuns și cerinței de calificare pe care autoritatea contractantă a impus-o în acord cu prevederile art. 188 alin. (2) lit. h) și art. 45 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Se mai specifică faptul că cerința nr. 3 din Secțiunea III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției relevă aceste aspecte neîndeplinite de către contestatoare.

Autoritatea contractantă consideră că simpla calitate de PFA nu consemnează faptul că acea persoană este autorizată într-un anumit domeniu ci atestările/autorizările obținute conform legii pentru domeniul respectiv.

Referitor la susținerea potrivit căreia contestatoarea susține că a mai prestat pentru autoritatea contractantă același gen de servicii în condiții similare, se arată că aceasta nu poate obliga autoritatea contractantă la calificarea ofertantului, mai mult decât atât, documentația de atribuire fiind obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru comisia de evaluare care are, printre atribuții, și pe aceea de „a verifica îndeplinirea cerințelor de calificare de către ofertanți în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă apreciază ca fiind întemeiată decizia sa de a respinge oferta S.C. ... S.R.L., solicitând astfel respingerea ca inadmisibilă și nefondată a contestației formulată de S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. 28/27.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 12767/27.04.2016, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 29/28.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 12945/28.04.2016, S.C. ... S.R.L. a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, fapt pentru care, Consiliul, prin adresa nr. 13034/770/799 C5/28.04.2016, a invitat-o în acest sens, la data de 04.05.2016.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea S.C. ... S.R.L. nu a transmis concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S.R.L. încunoștiințează că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, motivat de faptul că societatea sa, în scopul demonstrării cerinței privind Standardul de asigurare a calității, a depus Certificatul nr. 44100110096 emis de

organismul de drept privat TUV NORD, a cărui valabilitate a expirat la data 15.02.2014, anterior datei de depunere a ofertelor, respectiv 29.02.2016, document însoțit de adeverința nr. 229/23.02.2016 emisă de Cert International România, din care rezultă că S.C. ...S.R.L. se află în faza de desfășurare a procesului de recertificare, în vederea susținerii etapelor de audit de recertificare în conformitate cu standardele ISO 9001:2008. De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a informat-o și asupra faptului că prin adeverința depusă nu se probează, în mod concludent, îndeplinirea cerinței, iar aceasta nu înlocuiește garanția de calitate reprezentată de certificatul SR EN ISO din seria 9000/echivalent pentru serviciile supuse ofertării.

Față de prevederile legale invocate de autoritatea contractantă în conținutul rezultatului procedurii, respectiv art. 177 alin. (1) și art. 170 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea consideră că acestea nu demonstrează că societatea sa nu a respectat cerința de mai sus, mai mult decât atât, autoritatea contractantă putea solicita clarificări și completări ale documentelor atât de la societatea sa, cât și de la autoritatea competentă care îi putea furniza informații suplimentare.

În acest sens, contestatoarea subliniază că societatea sa are contract cu două firme atestate să certifice asigurarea sistemului calității pentru activitatea de inginerie și consultanță tehnică, însă, dintr-o eroare, în ofertă s-a depus doar adeverința nr. 1229/23.02.2016, la data deschiderii ofertelor S.C. ...S.R.L. fiind certificată de către Rina Simtex - Organism de Certificare.

De asemenea, contestatoarea menționează că în data de 14.04.2016 a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, însă aceasta nu a dat curs solicitării.

În final, invocându-se prevederile art. 11 alin. (3), art. 35 din HG nr. 925/2006 și cele ale art. 201 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită admiterea contestației sale.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, actul atacat.

Prin adresa nr. 12124/22.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 12297/22.04.2016, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a solicitat accesul la dosarul achiziției publice.

Prin punctul de vedere nr. 3748/22.04.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 12542/26.04.2016, referitor la contestația formulată de S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă ... arată că în urma analizării, de către comisia de evaluare, a documentelor de calificare prezentate de contestatoare, oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă, deoarece ofertantul nu a îndeplinit cerința privind respectarea standardelor de asigurare a calității SR EN ISO din seria 9000/echivalent pentru serviciile supuse ofertării din Secțiunea III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” din fișa de date a achiziției.

În acest sens, autoritatea contractantă învederează că a solicitat operatorilor economici prezentarea unui document care să ateste implementarea standardelor de management al calității privind modul de

conducere și controlul activităților aferente obiectului procedurii, valabil la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, respectiv 29.02.2016. În scopul demonstrării cerinței, contestatoarea a depus certificatul nr. 44100110096 emis de TUV NORD, a cărui valabilitate a încetat la data de 15.02.2014, anterior datei limită de depunere a ofertelor, 29.02.2016, documentul fiind însoțit de adeverința nr. 1229/23.02.2016 emisă de Certification International România, din care rezultă că ofertantul se află în desfășurarea procesului de recertificare în vederea susținerii etapelor de audit de recertificare în conformitate cu standardul: ISO 9001:2008 - Sistemul de Management al Calității.

Astfel, autoritatea contractantă concluzionează că autoarea contestației nu îndeplinește cerința de calificare solicitată întrucât a prezentat un certificat, care, la data limită de depunere a ofertelor, nu mai era valabil și o adeverință care, contrar opiniei acesteia, nu putea fi apreciată acceptabilă de către comisie, întrucât nu constituie un document echivalent cu certificarea solicitată, nu reprezintă o dovadă care să ateste implementarea standardelor de management al calității, nu probează, în mod concludent, îndeplinirea cerinței în sensul precizat de art. 177 alin. (1) din OUG 34/2006 și, în nici un caz, nu înlocuiește garanția de calitate reprezentată de certificatul SR EN ISO din seria 9000/echivalent pentru serviciile supuse ofertării în sensul art. 193 din HG nr. 925/2006. În acest sens, autoritatea contractantă susține că în luarea deciziei de respingere a ofertei s-au avut în vedere și punctele 3 și 4 din secțiunea III.2) „Condiții de participare” din fișa de date a achiziției.

Contrar alegațiilor contestatoarei, autoritatea contractantă subliniază că nu trebuia să solicite clarificări, întrucât cerința neîndeplinită este cea referitoare la valabilitatea documentului, nicidecum la existența acestuia și nu existau informații că S.C. ...S.R.L. deține un document care îndeplinește această condiție.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că Certificatul nr. 33584/16/R pe care contestatoarea îl exemplifică în contestație nu a fost prezentat în cadrul ofertei, fiind emis de RINA SIMTEX sâmbătă, 27.02.2016, ulterior datei la care ofertantul a depus oferta, vineri, 26.02.2016, anterior datei limită de depunere a ofertelor, luni, 29.02.2016, ora 10:00. Astfel, autoritatea contractantă menționează că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv neprezentarea unor documente solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să invoce propria sa culpă ca motiv al întocmirii necorespunzătoare a ofertei, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a menționat în mod expres care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei cu privire la accesul la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă face precizarea că nicio normă legală nu incumbă obligația de a pune la dispoziția solicitantului dosarul achiziției publice înăuntrul termenului de 24 de ore, așa cum a fost acesta solicitat. În acest sens, se invocă art. 215 din OUG nr. 34/2006, art. 7 alin. (1) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces

la informațiile de interes public și art. 211 din OUG nr. 34/2006, din care rezultă că dosarul achiziției publice este întocmit odată cu semnarea contractului de achiziție, moment la care devine document de interes public și va putea fi pus la dispoziția oricărei persoane interesate cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public.

Față de cele mai sus precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. ...S.R.L., ca nefondată.

Prin adresa nr. 12129/27.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 12863/28.04.2016, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a comunicat concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatoarea argumentează că susținerile din contestația sa se bazează pe textele de lege cu privire la evaluarea ofertelor de către autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, respectiv prevederile art. 11 alin. (3) și cele ale art. 35 din HG nr. 925/2006. Astfel, contestatoarea consideră că documentele prezentate pentru îndeplinirea cerinței privind asigurarea standardelor de calitate nu se încadrează în situațiile invocate în comunicarea rezultatului procedurii.

Contestatoarea invocă, în susținerea argumentelor sale, prevederile art. 146 alin. (3), teza a doua, din Regulamentul (CE Euratom) nr. 2342/2002.

Totodată, contestatoarea consideră ca fiind neîntemeiate motivele autorității contractante invocate cu privire la refuzul de a-i permite studierea dosarului achiziției, arătând că termenul solicitat în adresa nr. 12119/14.04.2016 se încadrează în cele precizate de art. 7 din Legea nr. 544/2001.

Având în vedere cererea contestatoarei S.C. ...S.R.L. referitoare la accesul la dosarul achiziției, publice, Consiliul, prin adresa nr. 13033/770/799 C5/28.04.2016, a invitat-o în acest sens, la data de 03.05.2016.

Prin adresa nr. 12140/05.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 13626/05.05.2016, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a comunicat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Contestatoarea observă, studiind Procesele verbale de evaluare nr. 2305/10.03.2016, nr. 2408/14.03.2016 și nr. 2719/23.03.2016, faptul că autoritatea contractantă, încălcând principiul tratamentului egal, a solicitat clarificări S.C. ...S.R.L. cu privire la Capacitatea tehnică sau profesională, declarând-o câștigătoare în urma solicitărilor de clarificări.

Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 201 alin. (1), art. 2 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, art. 35 și art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, aceasta având obligația de a-i solicita clarificări cu privire la îndeplinirea cerinței referitoare la standardele de asigurare a calității.

Prin adresa nr. 13743/770/779 C5/05.05.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante comunicarea susținerilor față de concluziile scrise formulate de contestatoare prin adresa nr. 12140/05.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 13626/05.05.2016.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. 4441/06.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 13949/06.05.2016, prin care a reiterat susținerile din punctul său de vedere.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă face precizarea că solicitarea de clarificări către acesta a vizat capacitatea tehnică și/sau profesională, nicidecum standardele de asigurare a calității, aceleași solicitări de clarificări fiind comunicate tuturor ofertanților participanți la procedură.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

REGIA AUTONOMĂ ... CONSTANȚA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de verificare prin diriginți de șantier a execuției lucrărilor pentru realizarea obiectivului de investiție «Construire unități locative modulare în municipiul Constanța și lucrări tehnico edilitare aferente» - Campus social Henri Coandă – str. Ștefăniță Vodă – Zona II”, cod CPV 71520000-9, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../05.02.2016, stabilind data și ora deschiderii ofertelor la 01.03.2016, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 274.890 lei.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte 7 operatori economici, printre care și contestatoarele S.C. SRL și SC ...SRL, așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2007/01.03.2016.

Prin Raportul procedurii nr. 3285/11.04.2016 membrii Comisiei de evaluare au respins două oferte ca neconforme, patru ca inacceptabile și au declarat ca ofertant câștigător, singurul ofertant a cărui ofertă a fost declarată admisibilă - SC ...SRL.

În ceea ce privește ofertele contestatoarelor SC ...SRL și SC ... SRL acestea au fost respinse ca inacceptabile în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Prin adresele nr. 3312/11.04.2016 și nr. 3318/11.04.2016 autoritatea contractantă a comunicat SC ...SRL și SC ... CONS SRL rezultatul procedurii de atribuire.

Acestea, fiind nemulțumite, au formulat contestațiile care formează obiectul dosarului nr. 770/2016 (SC ... CONS SRL) și nr. 799/2016 (SC ...SRL).

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... CONS SRL (care formează obiectul dosarului nr. 770/2016), Consiliul constată următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, procedând la analizarea excepției invocată de autoritatea contractantă referitoare la neconstituirea garanției de bună conduită de către contestatoare întrucât aceasta „nu a îndeplinit condițiile legale prevăzute de art. 271¹ alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006”, SC ... CONS SRL constituind garanția de bună conduită doar după solicitarea CNSC,

respectiv la data de 19.04.2016, Consiliul constată că aceasta este nefondată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Astfel, contestatoarea a transmis Consiliului, prin fax, la data de data de 15.04.2016, contestația nr. 22/15.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 11333/15.04.2016, fără a atașa în copie dovada constituirii garanției de bună conduită.

Prin adresa nr. 11483/770 C5/18.04.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 să comunice „în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la primirea prezentei, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță”.

Contestatoarea s-a conformat solicitării Consiliului prezentând prin adresa nr. 26/18.04.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 11716/19.04.2016, în termenul acordat „de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare”, copia ordinului de plată nr. 116/19.04.2016 în valoare de 2.748,90 lei.

Așa cum rezultă din punctul de vedere nr. 3746/22.04.2016, în data de 19.04.2016 SC ... CONS SRL a depus, în original, la sediul autorității contractante OP nr. 116/19.04.2016.

Consiliul reține că O.U.G. nr. 34/2006 nu permite respingerea unei contestații fără a i se acorda contestatoarei dreptul de a-și completa contestația. Astfel, art. 270 alin. (2) prevede că: „În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă”.

De asemenea, art. 297 din același act normativ prevede că: „În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”.

Așa cum rezultă din considerentele deciziei Curții Constituționale nr. 5/15 ianuarie 2015, pag. 16, Curtea a constatat „că garanția de bună conduită are semnificația unei cauțiuni menite să asigure exercitarea corespunzătoare și neabuzivă a drepturilor procesuale, cu toate consecințele procesuale care decurg din finalitatea urmărită prin instituirea acesteia”.

În acest context, în speță au incidență următoarele texte legale:

- art. 6 alin. (1) din Codul de procedură civilă: „Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim și previzibil, de către o instanță independentă, imparțială și stabilită de lege. În acest scop, instanța este datoră să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a judecății”.

Față de conținutul acestui articol, Consiliul apreciază că solicitarea de constituire și prezentare a garanției de bună conduită, în termen de 3 zile, întrucât nu e interzisă de ordonanță, este permisă.

- art. 1056 și următoarele din C. proc. civ. care reglementează cauțiunea judiciară, garanția de bună conduită reprezentând o specie de cauțiune.

Având în vedere textele legale mai sus menționate, pentru a nu aduce atingere drepturilor persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorității contractante, în ipoteza în care constată că actul de sesizare nu este însoțit de garanția de bună conduită, Consiliul nu poate respinge contestația pur și simplu și trebuie să manifeste un rol activ și să-i pună în vedere contestatoarei să constituie garanția de bună conduită astfel cum este solicitată de legislația în vigoare.

În speță, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu este prejudiciată în niciun fel de faptul că suma de 2.748,90 lei a fost virată în contul său la data de 19.04.2016 iar contestația a fost depusă la data de 15.04.2016 de vreme ce scopul de a o proteja de riscul unui eventual comportament necorespunzător al contestatoarei SC ... CONS SRL a fost atins prin faptul că, în prezent, contul autorității contractante este creditat cu suma de 2.748,90 lei reprezentând garanție de bună conduită.

Prin urmare, având în vedere cele menționate anterior, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă referitoare la nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 3318/11.04.2016, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei următoarele motive concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale:

„Din verificarea documentelor de calificare depuse și a conținutului adresei dvs. nr. 13/28.03.2016 (...) reiese că domnii Turtoi Florin, Sumănaru Mihai și Isache Marian, nominalizați în cadrul documentelor de calificare ca diriginți de șantier, vor executa părți din contractul de achiziție publică supus ofertării în baza unor contracte de prestări servicii. Activitățile pe care aceștia urmează să le desfășoare nu se încadrează însă în categoria unor simple prestări de servicii către ofertant, ci reprezintă chiar părți din obiectul contractului supus ofertării. Rezultă, astfel, fără niciun dubiu că persoanele nominalizate au calitatea de veritabili subcontractanți. În această situație, pe lângă prezentarea angajamentelor de participare, ar fi trebuit să fie nominalizați ca atare prin completarea formularului 15. (...)

Prin nedeclararea subcontractanților, v-ați obligat să executați singur întregul contract. În realitate după cum singur ați precizat, intenționați să cedați părți din obiectul contractului în baza unor contracte de prestări servicii unor terțe persoane care NU AU NICIO CALITATE ÎN CADRUL PROCEDURII ceea ce din punctul de vedere al comisiei de evaluare este inacceptabil.

Nedeclarând subcontractanții a fost eludat (...) art. 69¹ (...) și art. 69² din OUG nr. 34/2006. (...). Prin urmare, calificarea ofertantului ar echivala atât cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile cât și a regulilor

stabilite de autoritatea contractantă în propria documentație de atribuire.

Pentru considerentele de mai sus, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de SC ... CONS SRL ca fiind inacceptabilă (...).

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că SC ... CONS SRL a criticat exclusiv modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa, după studierea dosarului cauzei neînțelegând să mai formuleze concluzii scrise.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul fișei de date a achiziției se regăsesc următoarele cerințe relevante în soluționarea acestui motiv de respingere a ofertei contestatoarei:

- la punctul II.1.1) Denumirea data contractului/ concursului/ proiectului de autoritatea contractantă/entitatea contractantă, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Servicii de verificare prin diriginți de șantier a execuției lucrărilor pentru realizarea obiectivului de investiție «Construire unități locative modulare în municipiul Constanța și lucrări tehnico edilitare aferente» — Campus social Henri Coandă — Str. Ștefăniță Vodă — Zona II”;*

- la punctul II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor sunt menționate următoarele informații: *„Contractul presupune verificarea execuției corecte a lucrărilor pentru realizarea obiectivului de investiție «Construire unități locative modulare în municipiul Constanța și lucrări tehnico edilitare aferente» — Campus social Henri Coandă — Str. Ștefăniță Vodă — Zona II, din punct de vedere al parametrilor de calitate, timp, cost și siguranță. Serviciile vor fi prestate pe întreaga perioadă de execuție a lucrărilor.*

(...)

Valoarea estimată totală a contractului este de 274.890 lei fără TVA, din care: 269.500 lei fără TVA reprezintă serviciile de verificare a lucrărilor prin diriginți de șantier fără procentul de 2% aferent cheltuielilor diverse și neprevazute (...);

- la punctul II.1.6) Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile, este menționat *„codul CPV 71520000-9 Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2)”;*

- la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință nr. 2:

„Informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament a fost obținut de către ofertant:

- a) *Ofertantul va prezenta o declarație cu personalul care va fi folosit la îndeplinirea contractului pe categorii de lucrări, angajat sau al cărui angajament de participare a fost obținut. Se vor asigura diriginți de șantier atestați conform Ordinului M.D.R.T. nr. 1496/2011 privind aprobarea procedurii de autorizare a diriginților de șantier, cu modificările și completările ulterioare pentru următoarele domenii:*

- construcții civile industriale și agricole categoria de importanță C;
- drumuri de interes local;
- construcții edilitare și de gospodărie comunală;
- instalații electrice, sanitare, termovenilații;
- rețele electrice;
- rețele sanitare.

Domeniile de importanță solicitate pot fi îndeplinite fie de o singură persoană care să dețină toate aceste domenii, fie prin cumul de mai multe persoane autorizate care să acopere toate domeniile solicitate.

b) Pentru personalul care asigură prestarea serviciilor de verificarea lucrărilor prin diriginți de șantier se vor prezenta:

- Angajament de participare al persoanei/persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului (dacă personalul propus nu este angajat al ofertantului) în original, semnat și datat;
- atestat și/sau legitimație emise în condițiile legii de către entitatea juridică competentă a statului în care ofertantul este rezident, în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor, în copie conformă cu originalul”, la modalitatea de îndeplinire fiind stipulate următoarele:
„- Formularul nr. 10 - Declarație privind personalul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant;
- Formularul nr. 12 - Angajament de participare al persoanei/persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului (dacă personalul propus nu este angajat al ofertantului) în original, semnat și datat;
- atestat și/sau legitimație emise în condițiile legii de către entitatea juridică competentă a statului în care ofertantul este rezident, în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor, copie conformă cu originalul”.

- la punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului autoritatea contractantă a menționat cerința nr. 3. „Neîncadrarea în dispozițiile art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006”, modalitatea de îndeplinire și aplicabilitatea în cadrul procedurii, fiind prevăzute următoarele informații: „Prezentarea și completarea, în original, a unei Declarații pe propria răspundere – Formularul nr. 3 din secțiunea Modele de formulare. (...)”

În cazul subcontractării fiecare subcontractant are obligația să completeze și să prezinte acest formular, în original (...);

- la punctul VI.3) Alte informații, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

▪ la subpunctul 3 – „În cazul în care oferta este depusă în oricare din următoarele forme:

- ofertă individuală;
- ofertă individuală + susținere;
- ofertă individuală + subcontractare;
- ofertă comună (asociere);
- ofertă comună + susținere;
- ofertă comună + subcontractare, prezentarea documentelor pentru demonstrarea situației personale, a capacității de exercitare a

activității profesionale, a situației economice și financiare și a capacității tehnice și profesionale se va face conf. Anexei nr. 2 la Ord. Presed. A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011 priv. formularea criteriilor de calificare și selecție”;

▪ la subpunctul 5 – „În scopul aplicării prevederilor art. 69² alin. 2) din OUG nr. 34/2006, va fi prezentat Formularul nr. 4 – Declarație privind datele de identificare ale ofertantului/ofertantului asociat/subcontractantului/tertului sustinator”;

▪ la subpunctul 7) - Informații privind subcontractanții - „În cazul în care părți din contractul de achiziție publică urmează să se îndeplinească de unul sau mai mulți subcontractanți, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze, datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși și, după caz, acordul acestuia/acestora. Se va prezenta Formularul nr. 15. În sensul dispoz. art. 96 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care părți din contractul de achiziție publică se vor îndeplini prin unul sau mai mulți subcontractanți, autoritatea contractantă va solicita, la încheierea contractului cu ofertantul declarat câștigător, prezentarea contractelor încheiate între ofertantul câștigător și subcontractanții desemnați în ofertă. Acestea trebuie să fie în concordanță cu oferta și se vor constitui în anexe la contractul de achiziție publică. Pe parcursul derulării contractului, contractantul nu are dreptul de a înlocui subcontractanții nominalizați în oferta fără acceptul autorității contractante, iar eventuala înlocuire a acestora nu trebuie să conducă la modificarea propunerii tehnice sau financiare inițiale.

La evaluarea capacității tehnice și/sau profesionale vor fi luate în considerare resursele materiale și umane ale subcontractanților nominalizați în oferta, exclusiv pentru partea lor de implicare în executarea contractului, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens”;

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că la depunerea ofertei, SC ... CONS SRL a depus o declarație în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, însoțită de anexa aferentă, în cuprinsul căreia, în referire la Capacitatea tehnică și/sau profesională a menționat, printre altele următoarele:

„Formular 10 – Declarație privind personalul tehnic de specialitate;

Autorizație diriginte de șantier construcții civile – copie conform cu originalul;

Autorizație diriginte de șantier drumuri, poduri, tunele etc. - copie conform cu originalul;

Autorizație diriginte de șantier construcții edilitare și de gospodărie comunală – copie;

Angajament de participare;

Autorizație diriginte de șantier instalații electrice – copie;

Angajament de participare;

Autorizație diriginte de șantier rețele electrice – copie;

Angajament de participare;

Autorizație dirigințe de șantier rețele sanitare, instalații sanitare, termoventilații – copie;

Autorizațiile diriginților sunt valabile la data de depunere a ofertelor”.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 2539/17.03.2016, autoritatea contractantă a solicitat SC ... CONS SRL „să prezinte pe suport hârtie (...) documentele de calificare specificate în anexa 1 la declarația inițială depusă prin care probați/confirmați îndeplinirea cerințelor de calificare așa cum au fost acestea stabilite prin documentația de atribuire”.

SC ... CONS SRL a răspuns prin adresa nr. 11/22.03.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2656/22.03.2016, depunând, printre altele, următoarele înscrisuri:

- Declarație privind personalul de specialitate – Formular 10 – pag. 90, în cuprinsul căreia sunt menționate următoarele informații:

Nr.c rt.	Funcția în cadrul contractului (cu referire la cerința „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din Fișa de date a achiziției)	Numele și prenumele persoanei care va fi angajată în contract	Operatorul economic din partea căruia vine în contract
1.	C-ții civile industriale și agricole	Stănculescu Cătălin	SC ...
2.	Drumuri de interes local	Stănculescu Cătălin	SC ...
3.	C-ții edilitare și de gospodărie comunală	Stănculescu Cătălin	SC ...
4.	Instalații electrice	Sumănaru Mihai	PFA
5.	Rețele electrice	Isache Marian	PFA
6.	Instalații sanitare, termoventilații, rețele sanitare	Turtoi Florin	PFA

- Autorizație Dirigințe de șantier nr. 00018031/27.09.2010 – Stănculescu Cătălin Dan – domeniul „Produse pentru construcții; Construcții civile, industriale, agricole – categoria de importanță A; Drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu – de interes național; Lucrări tehnico-edilitare – de alimentări cu apă și de canalizare și rețele; Consolidări construcții – inclusiv monumente”;
- Angajament de participare Isache Marian „ (...) declar că sunt de acord să particip cu ofertantul SC ... SRL CONSTANȚA la procedura de atribuire mai sus menționată (...)”;
- Autorizație Dirigințe de șantier nr. 00024462/01.11.2011 – Stănculescu Isache Marian – domeniul „Rețele electrice”;
- Angajament de participare Sumănaru Mihai „ (...) declar că sunt de acord să particip cu ofertantul SC ... SRL CONSTANȚA la procedura de atribuire mai sus menționată (...)”;
- Autorizație Dirigințe de șantier nr. 00018529/14.10.2010 Sumănaru Mihai – domeniul „Produse pentru construcții; Construcții civile, industriale, agricole – categoria de importanță B; Drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu – de interes județean; Lucrări hidrotehnice – categoria de

importanță B; Lucrări tehnico-edilitare de alimentări cu apă și de canalizare; Instalații electrice”;

- Angajament de participare Turtoi Florin „ (...) declar că sunt de acord să particip cu ofertantul SC ... SRL CONSTANȚA la procedura de atribuire mai sus menționată (...)”;
- Autorizație diriginte de șantier nr. 00021681/08.05.2011 Turtoi Florin – domeniul „Instalații sanitare, termoventilații”,
- Autorizație diriginte de șantier nr. 00020511/10.12.2010 Turtoi Florin – domeniul „Rețele termice și sanitare”;

De asemenea, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2720/23.03.2016 a solicitat contestatoarei să clarifice următorul aspect:

„ (...) Având în vedere că ați specificat în declarația de mai sus (n.n. Declarația privind personalul de specialitate – Formular 10) că cele trei persoane nominalizate vin în contract ca PFA, vă solicităm să clarificați natura raporturilor juridice dintre ofertantul SC ... CONS SRL și fiecare dintre specialiștii nominalizați.

De asemenea, având în vedere că niciuna dintre persoanele de mai sus nu a fost nominalizată ca terț susținător, subcontractant sau ca asociat, vă solicităm să precizați calitatea în care persoanele nominalizate vor executa părți din contractul ce urmează să fie atribuit”.

SC ... CONS SRL a răspuns prin adresa nr. 13/28.03.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2837/28.03.2016 în cuprinsul căreia a menționat următoarele:

„1. Pentru realizarea serviciilor de dirigenție de șantier la Obiectivele propuse, SC ... CONS SRL are încheiate Contracte cadru de colaborare pentru prestarea de servicii de dirigenție de șantier cu persoanele fizice autorizate (PFA) Turtoi Florin, Sumănaru Mihai, Isache Marian, iar obiectivele (lucrările), Durata și Valorile fac parte din Anexe la Contractul cadru, fiind specifice fiecărei lucrări în parte. Anexele se semnează de către SC ... CONS SRL și specialiștii cooptați și intră în vigoare după semnarea contractului între Autoritatea contractantă și SC

2. Calitatea în care persoanele nominalizate vor executa lucrări de specialitate din contractul ce urmează să fie atribuit este de specialist angajat cu contract sub autoritatea SC ... CONS în domeniu în care a fost nominalizat”.

Raportat la speța analizată, Consiliul constată incidența în cauză a următoarelor dispoziții legale:

- **Ordonanța de urgență nr. 44/2008** privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, care prevede următoarele:

▪ Art. 1 alin. (1): *„Prezenta ordonanță de urgență reglementează accesul la activitatea economică, procedura de înregistrare în registrul comerțului și de autorizare a funcționării și **regimul juridic al persoanelor fizice autorizate să desfășoare activități economice, precum și al întreprinderilor individuale și familiale**”.*

▪ Art. 2: „În sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a) *activitate economică* - activitatea agricolă, industrială, comercială, desfășurată pentru obținerea unor bunuri sau servicii a căror valoare poate fi exprimată în bani și care sunt destinate vânzării ori schimbului pe piețele organizate sau unor beneficiari determinați ori determinabili, în scopul obținerii unui profit;

(...)

i) *persoană fizică autorizată* - persoana fizică autorizată să desfășoare orice formă de activitate economică permisă de lege, folosind în principal forța sa de muncă”;

▪ Art. 3: „(1) În temeiul dreptului la liberă inițiativă, al dreptului la liberă asociere și al dreptului de stabilire, orice persoană fizică, cetățean român sau cetățean al unui alt stat membru al Uniunii Europene ori al Spațiului Economic European, poate desfășura activități economice pe teritoriul României, în condițiile prevăzute de lege.

(2) Activitățile economice pot fi desfășurate în toate domeniile, meseriile, ocupațiile sau profesiile pe care legea nu le interzice în mod expres pentru libera inițiativă.

(...)”;

▪ Art. 5: „Persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale trebuie să aibă un sediu profesional pe teritoriul României, în condițiile prevăzute de lege”;

▪ Art. 6: „(1) Orice activitate economică desfășurată permanent, ocazional sau temporar în România de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale trebuie să fie înregistrată și autorizată, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) Autorizarea funcționării, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, nu exonerează persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale de obligația de a obține, înainte de începerea activității, autorizațiile, avizele, licențele și altele asemenea, prevăzute în legi speciale, pentru desfășurarea anumitor activități economice”.

▪ Art. 16: „În scopul exercitării activității pentru care a fost autorizată, PFA poate colabora cu alte persoane fizice autorizate ca PFA, întreprinzători persoane fizice titulari ai unor întreprinderi individuale sau reprezentanți ai unor întreprinderi familiale ori cu alte persoane fizice sau juridice, pentru efectuarea unei activități economice, fără ca aceasta să îi schimbe statutul juridic dobândit potrivit prezentei secțiuni”.

▪ Art. 17: „(3) PFA nu va fi considerată un angajat al unor terțe persoane cu care colaborează potrivit art. 16, chiar dacă colaborarea este exclusivă”.

- **Noul Cod civil:**

▪ Art. 3: „(1) Dispozițiile prezentului cod se aplică și raporturilor dintre profesioniști, precum și raporturilor dintre aceștia și orice alte subiecte de drept civil.

(2) Sunt considerați profesioniști toți cei care exploatează o întreprindere.

(3) *Constituie exploatarea unei întreprinderi exercitarea sistematică, de către una sau mai multe persoane, a unei activități organizate ce constă în producerea, administrarea ori înstrăinarea de bunuri sau în prestarea de servicii, indiferent dacă are sau nu un scop lucrativ*";

- **Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil:**

▪ Art. 6: *„(1) În cuprinsul actelor normative aplicabile la data intrării în vigoare a Codului civil, referirile la comercianți se consideră a fi făcute la persoanele fizice sau, după caz, la persoanele juridice supuse înregistrării în registrul comerțului, potrivit prevederilor art. 1 din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta lege*”;

▪ Art. 8: *„(1) Noțiunea «profesionist» prevăzută la art. 3 din Codul civil include categoriile de comerciant, întreprinzător, operator economic, precum și orice alte persoane autorizate să desfășoare activități economice sau profesionale, astfel cum aceste noțiuni sunt prevăzute de lege, la data intrării în vigoare a Codului civil*”.

De asemenea, Consiliul reține că, așa cum prevede în mod expres legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, respectiv art. 46 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, subcontractarea este facilitatea oferită de lege ofertanților de a îndeplini o parte din obligațiile asumate prin contractul de achiziție publică prin intermediul unui terț numit subcontractant, în cazul în care oferta respectivă va fi declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă.

Art. 45 din O.U.G. nr. 34/2006, stabilește cadrul juridic general care stă la baza subcontractării în materia achizițiilor publice și stipulează următoarele:

„(1) Fără a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă solicită, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși”, subcontractarea realizându-se întotdeauna prin intermediul unui contract încheiat între ofertant și terțul desemnat subcontractant”.

De asemenea, Noul cod civil stipulează la art. 1.851 alin. (1) următoarele: *„ Prin contractul de antrepriză, antreprenorul se obligă ca, pe riscul său, să execute o anumită lucrare, materială ori intelectuală, sau **să presteze un anumit serviciu pentru beneficiar, în schimbul unui preț**”, iar art. 1.852 alin. (1) prevede că: „Prin contractul de subantrepriză antreprenorul poate încredința unuia sau mai multor **subantreprenori executarea unor părți ori elemente ale** lucrării sau **serviciilor**, afară de cazul în care contractul de antrepriză a fost încheiat în considerarea persoanei sale*”.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin prezenta procedură de atribuire autoritatea contractantă

intenționează să atribuie servicii de verificare a lucrărilor prin diriginți de șantier la obiectivul „Construire unități locative modulare în municipiul Constanța și lucrări tehnico edilitare aferente — Campus social Henri Coandă — Str. Ștefăniță Vodă — Zona II”, din punct de vedere al parametrilor de calitate, timp, cost și siguranță.

La punctul 3 din caietul de sarcini se regăsește „Descrierea investiției”, precum și următoarele precizări:

- „Construcțiile se încadrează în categoria de importanță C”.
- „Ansamblul de locuințe va fi racordat la rețea de apă, canalizare și iluminat public.

Accesul în ansamblul de locuințe se va face prin drum principal iar în incintă vor fi alei pietonale, spații verzi și un teren de sport.

Execuția lucrărilor presupune realizarea următoarelor activități principale:

- 1 . Predarea-primirea amplasamentului;
2. Realizarea lucrărilor de terasamente și sistematizare verticală;
3. Realizarea amenajărilor exterioare;
4. Realizarea lucrărilor de structura (infra și supra);
5. Realizarea lucrărilor de arhitectură;
6. Realizarea lucrărilor de instalații interioare;
7. Realizarea lucrărilor de protecție a mediului;
8. Realizarea rețelelor exterioare (apă, canal, electrice) și racorduri –branșamente la utilitățile urbane existente în zonă;
9. Probe tehnologice și teste;
10. Punerea în funcțiune;
11. Recepție (...);

De asemenea, în cadrul aceluiași punct 3 se regăsește „Descrierea activității dirigintelui de șantier”, fiind menționat scopul serviciilor de supraveghere pe care prestatorul trebuie să le asigure și anume: „*acela de a oferi autorității contractante garanția că executantul lucrării își va îndeplini toate responsabilitățile asumate privind realizarea obiectivului de investiții, va respecta prevederile legale, reglementările tehnice și caietele de sarcini. **Dirigintele de șantier este persoana fizică care îndeplinește condițiile legale pentru desfășurarea activității sale, fiind angajată de către Achizitor** atât pentru verificarea calității materialelor și produselor puse în opera cât și pentru verificarea execuției corecte a lucrărilor de construcții. Acesta este răspunzător atât față de achizitor cât și față de organele abilitate ale statului pentru execuția conformă a proiectului în acord cu reglementările tehnice în vigoare. Dirigintele de șantier își va desfășura activitatea ca reprezentant al autorității contractante în relațiile cu executantul lucrării (proiectant și constructor) și Inspectoratul de Stat în Construcții (...)* Dirigintele de șantier își va exercita atribuțiunile în următoarele fazele de realizare a obiectivului de investiție:

- A. Pregătirea investiției
- B. Execuția lucrărilor
- C. Recepția lucrărilor

D. *Perioada de garanție (de notificare a defectelor)*”, în caietul de sarcini fiind menționate obligațiile și răspunderile prestatorului pentru fiecare din fazele mai sus menționate.

La punctul 4 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Obligațiile prestatorului enumerate mai sus nu sunt limitative. Acesta va participa în calitate de reprezentant al achizitorului la toate fazele de realizare a lucrărilor în limitele atribuțiilor stabilite prin reglementările în vigoare și ale contractului încheiat. Pentru lucrările executate lunar, prestatorul va confirma, prin semnătură proprie și ștampilă, situațiile de lucrări emise de executant, însoțite de antemăsurători și confirmate de către dirigintele/diriginții autorizat/autorizați. Acestea vor fi prezentate achizitorului însoțite de un centralizator care va fi vizat de reprezentanții acestuia. Centralizatorul va conține în afara plăților curente situația clară a plăților precedente și a plăților cumulate.*

Pentru identificarea semnăturii dirigintelui de șantier, pe toate documentele pe care are obligația legală să le întocmească sau să le verifice, acesta va aplica ștampila alături de semnătura proprie. În situația în care este agent economic, va fi aplicată și ștampila firmei prestatoare însoțită de semnătura împuternicitului (...)”.

În raport de documentele analizate și legislația incidentă în materie, Consiliul constată că domnii Sumănaru Mihai, Isache Marian și Turtoi Florin, persoane fizice autorizate, profesioniști în sensul art. 3 din Codul civil, diriginți de șantier autorizați pe anumite domenii special solicitate de către autoritatea contractantă necesare pentru verificarea anumitor tipuri de lucrări care se vor executa în cadrul altui contract de către un antreprenor, execută în realitate o parte din serviciile de verificare a lucrărilor prin diriginți de șantier la obiectivul *„Construire unități locative modulare în municipiul Constanța și lucrări tehnico edilitare aferente — Campus social Henri Coandă — Str. Ștefăniță Vodă — Zona II”*.

În cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a precizat că: ***„Dirigintele de șantier este persoana fizică care îndeplinește condițiile legale pentru desfășurarea activității sale, fiind angajată de către Achizitor”***, în speță domnii Sumănaru Mihai, Isache Marian și Turtoi Florin nefiind angajați ai ofertantului nu vor avea un raport juridic direct cu autoritatea contractantă (în cazul în care ofertanta contestatoare ar fi declarată câștigătoare), aceștia având încheiate contracte cadru de colaborare pentru prestarea de servicii de dirigenție de șantier cu ofertantul SC ... CONS SRL [care la rândul lui ar urma să contracteze cu autoritatea contractantă în cazul în care va fi desemnat ofertant câștigător (așa cum rezultă din adresa nr. 13/28.03.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2837/28.03.2016)], pentru fiecare lucrare în parte urmând a se încheia anexe la contract.

Dat fiind specificul obiectului contractului de atribuire în cauză *„servicii de verificare a lucrărilor prin diriginți de șantier”*, precum și

activitățile care urmează a fi realizate de cei trei diriginți de șantier în cadrul contractului, Consiliul constată identitatea unei părți a obiectului contractului și, prin urmare, incidența dispozițiilor art. 1852 alin. (1) din Noul cod civil care prevede că: „*Prin contractul de subantrepriză antreprenorul poate încredința unuia sau mai multor **subantreprenori executarea unor părți ori elemente ale lucrării sau serviciilor**, afară de cazul în care contractul de antrepriză a fost încheiat în considerarea persoanei sale*”.

Desigur alta ar fi fost soluția în care nu s-ar fi constatat identitatea unei părți a obiectului contractului între obiectul prezentei proceduri de atribuire și activitățile care urmează a se presta de domnii Sumănaru Mihai, Isache Marian și Turtoi Florin (de exp. atribuirea unui contract de lucrări în cadrul căruia persoanele nominalizate mai sus **nu** ar realiza părți din lucrare ci ar presta servicii conexe acestora).

În consecință, față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că, în speță, persoanele fizice autorizate Sumănaru Mihai, Isache Marian și Turtoi Florin, ar fi trebuit declarate subcontractanți și în consecință depuse documentele de calificare solicitate prin documentația de atribuire pentru aceștia.

Conform dispozițiilor legale în vigoare, ofertanții (ofertă individuală/ofertă comună) trebuie să dovedească îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție limitativ prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006, între care se regăsește și „capacitatea tehnică și/sau profesională” (lit. d). Singurele derogări de la această regulă sunt instituția subcontractării și a terțului susținător. În consecință, dat fiind obiectul contractului care urmează a se atribui prin prezenta procedură de atribuire, contestatoarea ar fi putut să se prevaleze de documentele depuse de domnii domnii Sumănaru Mihai, Isache Marian și Turtoi Florin pentru dovedirea cerinței nr. 2 (punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date) doar dacă aceste persoane fizice autorizate, operatori economici în sensul dispozițiilor art. 3 lit. r) din OUG nr. 34/2006 „oricare furnizor de produse, prestator de servicii ori executant de lucrări - persoană fizică/juridică, de drept public sau privat, ori grup de astfel de persoane cu activitate în domeniul care oferă în mod licit pe piață produse, servicii și/sau execuție de lucrări”, ar fi fost declarați asociați/terți susținători/ subcontractanți.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind legală decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei SC ... CONS SRL.

De altfel, analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, aplicând principiul tratamentului egal, autoritatea contractantă a solicitat și altor ofertanți clarificări în legătură cu natura raporturilor juridice dintre ofertant și diferite persoane propuse ca diriginți de șantier (SC ...SRL, SC ..., SC ... SRL, SC ... SRL) și a decis în consecință.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea

contractantă referitoare la nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006 iar în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... CONS SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL (care formează obiectul dosarului nr. 799/2016), Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 3312/11.04.2016, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei următoarele motive concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale și anume neîndeplinirea cerinței menționată în fișa de date a achiziției, la secțiunea III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului. *„În scopul demonstrării cerinței, ofertantul SC ...SRL a depus certificatul nr. 44100110096 emis de organismul de drept privat TUV NORD a cărui valabilitate a expirat la data de 15.02.2014, anterioară datei limită de depunere a ofertelor, 29.02.2016. Documentul este însoțit de adeverința nr. 1229/23.02.2016 emisă de organismul de drept privat Certification Internațional România din care rezultă că ofertantul SC ...SRL se află în desfășurarea procesului de recertificare în vederea susținerii etapelor de audit de recertificare în conformitate cu standardul ISO 9001:2008 – Sistemul de management al Calității. Adeverința prezentată nu poate fi apreciată acceptabilă de către comisie întrucât nu poate fi considerată un document echivalent cu certificarea solicitată, nu poate constitui o dovadă care să ateste implementarea standardelor de management al calității, nu există practic, o confirmare că operatorul economic în cauză va primi în urma auditului respectiva certificare, nu probează în mod concludent îndeplinirea cerinței autorității contractante în sensul precizat de art. 177 (1) din OUG nr. 34/2006 și în niciun caz nu înlocuiește garanția de calitate reprezentată de certificatul SR EN ISO din seria 9000/echivalent pentru serviciile supuse ofertării. (...) acceptarea documentelor prezentate de ofertant, «Certificatul nr. 44100110096» emis de organismul de drept privat TUV NORD, valabil până la data de 15.02.2014» și «Adeverința nr. 1229/23.02.2016 emisă de organismul de drept privat Certification Internațional România» ar fi contrară principiilor prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006.*

Raportat la cele prezentate, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de SC ...SRL ca fiind inacceptabilă întrucât ofertantul nu a îndeplinit una din cerințele minime de calificare astfel cum a fost solicitată în invitația de participare (...).

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că SC ...SRL a criticat exclusiv modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa, prin concluziile scrise nr. 12140/05.05.2016, înregistrate la Consiliu sub nr. 13626/05.05.2016 criticând încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal întrucât așa cum rezultă din procesul verbal de evaluare a ofertelor II nr. 2408/14.03.2016 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător

clarificări cu privire la capacitatea tehnică sau profesională iar oferta sa a fost respinsă fără a-i fi solicitate clarificări.

Verificând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință: *„Respectarea standardelor de asigurare a calității SR EN ISO din seria 9000/echivalent pentru serviciile supuse ofertării”, la modalitatea de îndeplinire a cerinței fiind menționate următoarele: „Prezentarea **unui document** care să ateste implementarea standardelor de management al calității privind modul de conducere și controlul activităților aferente obiectului procedurii, copie cu mențiunea «conform cu originalul». Documentul trebuie să fie valabil la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor”.*

Cu privire la cerința în discuție niciun operator economic interesat nu a solicitat clarificări la documentația de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Analizând cerința în discuție, Consiliul constată că aceasta este permisivă în sensul că autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea unui certificat limitându-se la a menționa că ofertantul trebuie să respecte standardele de asigurare a calității SR EN ISO din seria 9000/echivalent pentru serviciile supuse ofertării”, sens în care trebuie să prezinte un document, valabil la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, care „să ateste implementarea standardelor de management al calității privind modul de conducere și controlul activităților aferente obiectului procedurii, copie cu mențiunea «conform cu originalul»”.

Astfel, se remarcă faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea unui certificat ISO ci a unui document care să ateste implementarea standardelor de management al calității privind modul de conducere și controlul activităților aferente obiectului procedurii.

În cazul în care autoritatea contractantă dorea ca ofertanții să depună certificate ISO trebuia să menționeze în mod expres această cerință deoarece în conformitate cu dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: *„Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.*

În stadiul actual al procedurii de atribuire autoritatea contractantă nu poate introduce în evaluarea ofertelor noi cerințe, care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor interesați cu respectarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

În acest context, Consiliul apreciază că în esență certificarea – cu alte cuvinte obținerea certificatului - este recunoașterea de către o terță parte (organizația certificatoare abilitată), a faptului ca sistemul de management al calității implementat într-o societate comercială (organizație) îndeplinește cerințele standardului respectiv.

Întregul sistem de management al calității este la baza procesului de certificare prin intermediul căruia un organism de certificare auditează

sistemul documentat de management al calității și îl declară conform cu cerințele din standardul de referință.

Analizând documentele de calificare depuse de contestatoarea SC ...SRL, Consiliul reține că aceasta a depus, pentru demonstrarea cerinței menționată în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, următoarele documente:

- adeverința nr. 1229/23.02.2016 emisă de Certification International România (cu o săptămână înainte de data stabilită pentru deschiderea ofertelor) din cuprinsul căreia rezultă că „firma SC ...SRL (...), conform contract de prestări servicii CIR nr. 211, cu organismul de certificare CERTIFICATION INTERNATIONAL ROMÂNIA se află în desfășurarea procesului de **recertificare** în vederea susținerii etapelor auditului de recertificare în conformitate cu standardul ISO 9001:2008 – Sistemul de Management al Calității.

Domeniul de recertificare, pentru sistemul de management, este denumit după codurile EAC 34 și NACE 74.20 ca fiind: «Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea». Prezenta adeverință este valabilă 30 zile lucrătoare de la data emiterii”;

- Certificat EN ISO 9001:2008 nr. 44 100 11 00 96/16.02.2011 emis de TUV NORD, valabil până la 15.02.2014 din cuprinsul căruia rezultă că SC ...SRL „aplică un sistem de management în conformitate cu standardul menționat anterior (n.n. EN ISO 9001:2008) în domeniul «Furnizare de servicii de consultanță tehnică în construcții»”.

Analizând documentele mai sus menționate, Consiliul reține că la nivelul SC ...SRL este implementat standardul EN ISO 9001:2008 încă de la data de 16.02.2011 (data emiterii certificatului nr. 44 100 11 00 96 de către TUV NORD). Faptul că la data de 15.02.2014 certificatul a expirat nu înseamnă automat că SC ...SRL nu mai „aplică un sistem de management în conformitate cu standardul menționat anterior” ci doar faptul că, după această dată, o terță parte (organizația certificatoare abilitată), nu a mai auditat sistemul de management al calității implementat în această societate, respectiv nu a mai constatat că îndeplinește cerințele standardului respectiv.

Însă faptul că standardul de management al calității este implementat la nivelul SC ...SRL rezultă din adeverința nr. 1229/23.02.2016 emisă de Certification International România (cu o săptămână înainte de data stabilită pentru deschiderea ofertelor) din cuprinsul căreia rezultă că „firma SC ...SRL (...), conform contract de prestări servicii CIR nr. 211, cu organismul de certificare CERTIFICATION INTERNATIONAL ROMÂNIA se află în desfășurarea procesului de **recertificare** în vederea susținerii etapelor **auditului** de re-certificare în conformitate cu standardul ISO 9001:2008 – Sistemul de Management al Calității.

Domeniul de recertificare, pentru sistemul de management, este denumit după codurile EAC 34 și NACE 74.20 ca fiind: «Activități de

inginerie și consultanță tehnică legate de acestea». Prezenta adeverință este valabilă 30 zile lucrătoare de la data emiterii”.

Faptul că societatea se află în proces de certificare demonstrează că la nivelul societății există un sistem de management al calității implementat care este auditat pentru recertificare. Această adeverință era valabilă la data stabilită pentru depunerea ofertelor, fiind astfel respectată cerința referitoare la valabilitatea documentului care atestă implementarea standardului de management al calității.

În consecință, față de caracterul permisiv al cerinței menționată în cadrul Fișei de date a achiziției și anume: *„Prezentarea **unui document** care să ateste implementarea standardelor de management al calității privind modul de conducere și controlul activităților aferente obiectului procedurii, copie cu mențiunea «conform cu originalul». Documentul trebuie să fie valabil la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor”*, Consiliul apreciază că documentele depuse de contestatoare erau relevante în îndeplinirea cerinței de calificare în discuție.

În cazul în care membrii Comisiei de evaluare considerau că documentele prezentate nu era suficiente, puteau face aplicabilitatea dispozițiilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006 care stipulează că: *„În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”*, solicitând organismului de certificare care a eliberat adeverința nr. 1229/23.02.2016 informații suplimentare iar ofertantului depunerea documentelor interne ale societății care probează implementarea standardului de management al calității în discuție.

Conform dispozițiilor art. 193 din OUG nr. 34/2006: *„În cazul în care operatorul economic nu deține un certificat de calitate astfel cum este solicitat de autoritatea contractantă, aceasta din urmă **are obligația de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității**”*, cu particularitatea că prin documentația de atribuire în cauză autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea unui certificat ISO ci a unui document (n.n. oricare ar fi acesta) care să ateste implementarea standardelor de management al calității privind modul de conducere și controlul activităților aferente obiectului procedurii.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante menționate în cadrul punctului de vedere nr. 3748/22.04.2016 referitoare la faptul că nu-i putea solicita clarificări contestatoarei întrucât în Fișa de date a achiziției, la capitolul III.2) CONDIȚII DE PARTICIPARE, subcapitolul III.2.1) - Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul

comerțului sau al profesiei, punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, se regăsesc următoarele mențiuni:

„1. Toate criteriile de calificare menționate în Fișa de date sunt obligatorii.

2. Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, ofertantul are dreptul (în temeiul art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, modificată), să prezinte inițial doar o declarație pe proprie răspundere – Formularul nr. 22, semnată de reprezentantul sau legal, prin care confirmă că la data limită de depunere a ofertelor, îndeplinește cerințele de calificare, astfel cum sunt solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o Anexă (model în secțiunea Formulare) în care ofertantul va menționa succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe – inclusiv valoarea.

3. Dacă ofertantul nu se prevalează de prev. art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006 și depune documentele de calificare solicitate, iar în urma evaluării ofertelor rezultă ca acesta nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, comisia de evaluare, conf. art. 36 alin.1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, va declara oferta ca inacceptabilă.

4. Cerințele de calificare se consideră a fi neîndeplinite în situația în care:

a. Se constată lipsa unui document solicitat în vederea certificării îndeplinirii cerințelor de calificare;

b. Documentele care au fost prezentate nu sunt în forma sau nu au conținutul solicitat de către autoritatea contractantă;

c. Nu oferă toate informațiile cerute prin Fișa de date”.

Autoritatea contractantă consideră, în mod eronat că „cerința neîndeplinită este cea referitoare la valabilitatea documentului nicidecum la existența acestuia și nu existau informații că SC ...SRL deține un document care îndeplinește această condiție”, în realitate existând la dosar o adeverință în termen de valabilitate la data depunerii ofertei și informații concrete relevante în dovedirea cerinței de calificare, formulată permisiv de către autoritatea contractantă, așa cum Consiliul a arătat deja pe parcursul prezentei motivări.

În consecință, Consiliul apreciază că deși autoarea contestației nu s-a prevalat de dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, în speță REGIA AUTONOMĂ ... CONSTANȚA, înainte de a lua decizia de a respinge oferta contestatoarei, ar fi trebuit să manifeste un rol activ și să-i solicite, eventual, clarificări ofertantului conform dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, art. 11 alin. (3) și art. 35 din HG nr. 925/2006, deoarece nu era incidentă niciuna din situațiile menționate la punctul 4 anterior reprodus.

O astfel de conduită ar fi adus autorității contractante avantajul informării ei că în mod cert la nivelul societății este implementat standardul de management al calității în discuție.

O eventuală clarificare/confirmare în sensul acesta nu ar putea procura avantaje ofertantului câștigător (documentele fiind deja puse la

dispoziția autorității contractante odată cu oferta), care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, aceasta cu atât mai mult cu cât așa cum rezultă din procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 2408/14.03.2016 autoritatea contractantă a mai solicitat și altor ofertanți clarificări în legătură cu documentele de calificare depuse.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante menționate în cadrul adresei nr. 4441/06.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 13942/06.05.2016, referitoare la faptul că a solicitat „clarificări cu privire la capacitatea tehnică sau profesională nicidecum standardele de asigurare a calității”, deoarece așa cum rezultă din dispozițiile art. 176 lit. d) și e) din OUG nr. 34/2006, „capacitatea tehnică și/sau profesională” și „standardele de asigurare a calității” reprezintă criterii de calificare iar în Fișa de date a achiziției, la capitolul III.2) CONDIȚII DE PARTICIPARE, subcapitolul III.2.1) - Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei, punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, subpunctele 3 și 4, se face referire la „cerințele de calificare”, prin urmare dispozițiile sunt aplicabile tuturor cerințelor de calificare limitativ prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006, deci inclusiv „capacității tehnice și/sau profesionale” și „standardelor de asigurare a calității”.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare completă a ofertei contestatoarei respingând-o eronat.

Consiliul apreciază că depunerea de către contestatoare a unor documente în faza de soluționare a contestației, nu are nici o relevanță; la momentul transmiterii răspunsului la clarificări contestatoare are obligația de a depune toate documentele pe care acesta le consideră relevante.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu REGIA AUTONOMĂ ... CONSTANȚA. Va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 3285/11.04.2016 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta contestatoarei SC ...SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL, conform celor reținute în motivare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 28 (douăzecișiopt) pagini.