CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Prin contestația nr. 4540/10.12.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 51136/10.12.2018, formulată de către SC .....SRL, cu sediul în localitatea ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .... *„împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii F.n. din 04.12.2018”,* a *„procesului/elor verbal/e de evaluare a propunerii tehnice și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește oferta subscrisei, precum și procedura de achiziție publică”*, emise de către ..... (PRIMĂRIA .....), cu sediul în localitatea ....., str. ..... județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate - într-o singură etapă, derulată online, prin intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect lucrări de ***„Modernizare drumuri de interes local în localitatea ....., ..., județul .....”,*** cod CPV: 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), (anunț de participare simplificat nr. â s-a solicitat Consiliului să admită contestația și, pe cale de consecință, să dispună următoarele: anularea *„adresei de comunicare a rezultatului procedurii F.n. din 04.12.2018,* a *„procesului-elor verbal/e de evaluare a propunerii tehnice și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește oferta subscrisei, precum și procedura de achiziție publică”* și obligarea autorității contractante la *„reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei depusă de subscrisa, în calitate de ofertant, în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. 4540/10.12.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 51136/10.12.2018, formulată de către SC .... SRL *„împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii F.n. din 04.12.2018”,* a *„procesului/elor verbal/e de evaluare a propunerii tehnice și a tuturor actelor subsecvente*, *în ceea ce privește oferta subscrisei, precum și procedura de achiziție publică”*, emise de către ..... (.....), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate - într-o singură etapă, derulată online, prin intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect lucrări de ***„Modernizare drumuri de interes local în localitatea ……, ……., județul ……”,*** s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că astfel cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, raportat la dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, pe motiv că *„prin răspunsul la solicitarea de clarificare postat în SEAP, la data de 12.09.2018, a fost modificat conținutul propunerii tehnice”.*

Contestatoarea precizează că, în cuprinsul adresei nr. 7999/ 06.12.2018, autoritatea contractantă statuează expres, ca efect al solicitării societății sale, faptul că mențiunea publicată în SICAP, în data de 04.12.2018 constituie comunicare a rezultatului procedurii, emisă în condițiile art. 214 și art. 215 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 142 din H.G. nr. 395/2016.

Raportat la cele expuse, susține că unicul temei al respingerii ofertei sale este faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări postat în SEAP, în data de 12.09.2018, a fost modificat conținutul propunerii tehnice.

Totodată, în considerarea mențiunii publicate în SICAP și, prin raportare la conținutul adresei nr. 7999/06.12.2018, apreciază ca fiind incidente dispozițiile art. 2 din Legea nr. 101/2016.

SC .... SRL califică demersul său ca fiind justificat de un interes legitim prin raportare la prevederile art. 6 alin. (1), raportat la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr.101/2016, coroborat cu art. 32 alin. (1) și art. 33 Cod proc. civ.

Susținând că decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei sale este nelegală și netemeinică, contestatoarea invocă următoarele argumente:

a. Adresa de comunicare a rezultatului procedurii este nemotivată și echivocă, încălcând prevederile art. 215 al. (2) din Legea nr. 98/2016;

b. Oferta SC .... SRL corespunde întru totul cerințelor de la Cap. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” al fișei de date a achiziției;

c. Sancțiunea prescrisă de art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, reținut ca atare de autoritatea contractantă este inacceptabilitatea nu neconformitatea, astfel cum nefondat reține autoritatea contractantă.

Arătând că o primă problemă pe care, în mod legitim o ridică motivul excluderii, constă în identificarea modificării aduse conținutului propunerii tehnice care, în opinia autorității face incidente dispozițiile art. 134 al. (6) din H.G. nr. 395/2016, contestatoarea susține că „mențiunea" publicată în SICAP, este atât de generală și echivocă, încât este practic imposibil să formuleze o poziție procesuală certă, expresă cu atât mai mult cu cât, solicitarea de clarificări din 12.09.2018, cuprinde 8 puncte distincte, toate privind modalitatea de elaborare a propunerii tehnice.

Invocând încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 215 al. (2) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea apreciază conduita adoptată de autoritatea ca fiind nelegală, în raport de dispozițiile normative exprese și viciabilă, în condițiile în care împietează flagrant dreptul societății sale la un proces echitabil și dreptul la apărare.

Redând dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare*", petenta apreciază că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost emisă cu nerespectarea unor condiții imperative referitoare la motivarea în fapt și în drept a actului administrativ.

Consideră că adresa criticată nu este motivată în fapt, referirea fiind lacunară și insuficientă, iar indicarea generică a unui articol și copierea conținutului acestuia nu poate fi echivalată cu o motivare în fapt a unui act administrativ.

În sprijinul susținerilor sale invocă practica instanțelor de judecată care statuează cu valoare de principiu privitor la necesitatea motivării în fapt și în drept, într-o măsură suficientă și de natură a permite mai apoi exercitarea neîngrădită a controlului judiciar al instanței de judecată (Decizia nr. 1580 din 11 aprilie 2008 a Înaltei Curți de Casație și justiție, Secției de Contencios Administrativ și Fiscal).

În același sens, arată că și în jurisprudența comunitară s-a reținut că motivarea trebuie să fie adecvată actului emis și trebuie să prezinte de o manieră clară și neechivocă algoritmul urmat de instituția care a adoptat măsura atacată, astfel încât să li se permită persoanelor vizate să stabilească motivarea măsurilor și, de asemenea, să permită curților comunitare competente să efectueze revizuirea actului (cauza C - 367/1995) și astfel cum a decis Curtea Europeană de Justiție, amploarea și detalierea motivării depind de natura actului adoptat, iar cerințele pe care trebuie să le îndeplinească motivarea depind de circumstanțele fiecărui caz, o motivare insuficientă, sau greșită, este considerată a fi echivalentă cu o lipsă a motivării actelor, mai mult decât atât, insuficiența motivării sau nemotivarea atrage nulitatea sau nevalabilitatea actelor comunitare (cauza C - 41/1969) și o detaliere a motivelor este necesară și atunci când instituția emitentă dispune de o largă putere de apreciere, căci motivarea conferă actului transparență, particularii putând verifica

dacă actul este corect fundamentat și, în același timp, permite exercitarea de către curte a controlului jurisdicțional (cauza C - 509/1993).

Susținând că oferta sa corespunde întru-totul cerințelor de la Cap. IV.4.1 *„Modul de prezentare a propunerii tehnice*" al fișei de date a achiziției, contestatoarea, necunoscând motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale ca neconformă, redă întrebările și răspunsurile la solicitarea de clarificare postată în SEAP la data de 12.09.2018.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8-10 din Legea nr. 101/2016.

În probațiune a fost transmis, în copie, un set de documente.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 51805/14.12.2018, SC .... SRL a depus recipisa de consemnare nr. 205101032/1 din 11.12.2018 a sumei de 35.000 ron, emisă de CEC BANK Sucursala ..., respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 8101/17.12.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 52225/18.12.2018, ... a solicitat Consiliului să *„analizeze netemeinicia contestației nr. 4540/10.12.2018 și să dispună respingerea acesteia".*

Autoritatea contractantă susține că propunerea tehnică depusă de contestatoare nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, sens în care arată că la Cap. *„Modul de prezentare al propunerii tehnice"* s-a stipulat faptul că *„Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire, inclusiv proiectul tehnic de execuție. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic (...)".*

Referitor la răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2860/ 10.09.2018, postat în SICAP în data de 12.09.2018, autoritatea contractantă precizează că a considerat că maniera de redactare a răspunsului la solicitările de clarificări îi este imputabilă exclusiv ofertantului, acesta modificând conținutul propunerii tehnice, inclusiv adăugând un alt grafic Gantt.

Apreciind că acest comportament al contestatoarei *„este sancționat și de principiul tratamentului egal între ofertanți",* autoritatea contractantă, redând dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 care reglementează expres obligația operatorilor economici de a prezenta oferta cu respectarea informațiilor și cerințelor documentației de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini, clarificări postate în SEAP de autoritatea contractantă), opinează că se impunea ca societatea contestatoare să prezinte oferta în consecință.

De asemenea, organizatoarea procedurii susține că, în condițiile în care societatea contestatoare nu a uzat de dreptul de a solicita clarificări privind cerințele documentației de atribuire (fișa de date și caiet de sarcini), în conformitate cu prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016 și nici nu a formulat contestație împotriva acesteia în condițiile art. 2, art. 6 și art. 8 din Legea nr. 101/2016, este de presupus că aceasta și-a însușit

cerințele documentației de atribuire în forma în care a fost elaborată de către autoritatea contractantă.

În opinia organizatoarei procedurii, pentru nerespectarea unora dintre cerințele impuse în documentația de atribuire, contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă. Astfel, și doar pentru neîndeplinirea uneia dintre cerințele documentației de atribuire, oferta societății contestatoare putea fi respinsă, astfel cum s-a și procedat.

Autoritatea contractantă consideră că, în aceste condiții, pentru neîndeplinirea unora dintre cerințele documentației de atribuire (fișa de date), precum și pentru modificarea conținutului propunerii tehnice, astfel cum s-a reținut în cele expuse mai sus, oferta societății contestatoare a fost respinsă în mod corect.

În același sens, învederează faptul că, întrucât cerința nu a fost contestată și nici nu au fost solicitate clarificări în ceea ce privește modul de îndeplinire a acesteia, oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant, în scopul realizării obiectului contractului, iar riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe, solicitate, în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpă, ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, iar pe de alta parte, autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, în cadrul documentației de atribuire care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

În opinia autorității contractante, la acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris. Astfel, prin depunerea ofertelor în cadrul procedurii, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire, fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile acesteia, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeaşi valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Susținând că a evaluat ofertele într-o manieră obiectiva și corectă, cu respectarea principiului tratamentului egal statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă arată că, prin raportare la prevederile art. 133, alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 și având în vedere faptul că propunerea tehnică este anexă contractului, în speță, operatorii economici au obligația să prezinte oferte care au corespondent cu documentația de atribuire.

Invocând și redând prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, organizatoarea procedurii reiterează faptul că, în ipoteza în care un operator economic interesat ar fi avut neclarități cu privire la conținutul documentației de atribuire, în temeiul art. 103 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, acesta avea dreptul de a solicita clarificări față de prevederile acesteia, un astfel de demers oferind posibilitatea autorității contractante de a adopta măsuri de remediere, fără încălcarea principiului tratamentului egal.

Precizează că SC .... SRL nu a făcut un astfel de demers și a depus oferta în cadrul procedurii de achiziție publică, asumându-și astfel conținutul documentației de atribuire, documentație care si-a consolidat caracterul obligatoriu prin inexistenta solicitărilor de clarificări privind acest aspect.

Autoritatea contractantă susține că a depus toate diligentele pentru efectuarea unei evaluări corecte, atât din punct de vedere legal, cât și cu respectarea principiilor statuate la art. 2, alin. (2) din Legea nr. 98/2016, toate acestea coroborate cu cele antemenționate, precum și cu faptul că operatorul economic SC .... SRL nu a respectat documentația de atribuire a prezentei proceduri.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..... (... .....), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, derulată online, prin intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect lucrări de *„Modernizare drumuri de interes local în localitatea ....., ..., județul .....”,* cod CPV: . prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ....., atașat căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, valoare estimată a contractului este de 15.529.558 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a contractului utilizat este *„prețul cel mai scăzut”.*

În conținutul procesului-verbal nr. 2 întocmit în urma ședinței de evaluare privind evaluarea tehnică a ofertelor, în data de 06.12.2018, s-au menționat: *„în condițiile art. 134 alin. (60 din h.G. nr. 395/2016 asocierea formată din .... SRL (lider de asociere) – .....SRL – .... este respinsă, ca fiind neconformă, deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificarea nr. 2860/10.09.2018, postat în data de 12.09.2018, ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice, inclusiv a adăugat alt grafic Gantt, astfel încât comportamentul contestatorului este sancționat și de principiul tratamentului egal între ofertanți”.*

Prin comunicarea postată în SEAP în data de *04.12.2018*, autoritatea contractantă a adus la cunoștința ofertantului următoarele: *„Vă informăm că oferta dvs. a fost respinsă, ca neconformă potrivit art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificare postată în SEAP, în data de 12.09.2018, a fost modificat conținutul propunerii tehnice, comportament sancționat și de principiul tratamentului egal între ofertanți, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/ 2016”.*

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, SC .... SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând cele menționate în preambulul acesteia.

Din analiza contestației, Consiliul reține că societatea contestatoare critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii, postată pe SICAP în data de 04.12.2018, susținând este „*nemotivată și echivocă*”, în opinia

sa, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă* ***are obligaţia de a cuprinde****: (...) b) fiecărui ofertant respins,* ***motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.***

Din analiza comunicării rezultatului procedurii de atribuire postată pe SICAP în data de 04.12.2018, Consiliul reține că autoritatea contractantă s-a limitat în a menționa că oferta contestatoarei a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, motivat doar de faptul că a modificat conținutul propunerii tehnice, aspect contrar principiului tratamentului egal statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, fără a indica, în moc clar, care au fost aspectele ce au condus la această concluzie.

Or, față de informațiile sumare din cadrul comunicării în discuție, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat norma legală citată, deoarece, a redat doar textelor legale avute în vedere la respingerea ofertei ca neconformă, fără a prezenta motivele concrete pentru care a apreciat că documentele/informațiile depuse de contestatoare ca urmare a răspunsului la solicitările de clarificări, determină modificarea propunerii tehnice a SC .... SRL.

Astfel, simpla menţiune că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă şi precizarea normelor legale în baza cărora s-a respins, urmată de afirmația generică: *„deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificare postată în SEAP, în data de 12.09.2018, a fost modificat conținutul propunerii tehnice*, nu pot fi considerate suficiente pentru a se aprecia că sunt motive concrete de respingere, astfel încât să fie posibilă verificarea, de către ofertantă, a corectitudinii evaluării ofertei sale.

Prin urmare, în lipsa indicării în concret a argumentelor de respingere a ofertei contestatoarei şi motivarea contestației, formulată de SC .... SRL, a fost întocmită în consecință, pe deduceri.

În concluzie, față de cele evocate, Consiliul constată că modalitatea în care autoritatea contractantă a elaborat adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, postată pe SICAP în data de 04.12.2018, nu respectă rigorile impuse de norma legală de la art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, deoarece documentul în cauză nu conține motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, autoritatea contractantă fiind obligată să prezinte argumentele/ informațiile în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă, îndeosebi elementele care au condus la concluzia că SC .... SRL ar fi modificat conținutul propunerii tehnice.

În acest sens, Consiliul apreciază că, pentru a respecta norma juridică anterior invocată, actul atacat de contestatoare ar fi trebuit să indice, în mod concret, referințele din cadrul răspunsului la clarificare emis

de SC .... SRL, care ar fi contribuit la schimbarea propunerii tehnice prezentate inițial de aceasta din urmă.

Cu privire la acest aspect, Consiliul ține seama și de faptul că, în punctul său de vedere nr. 8101/17.12.2018, înregistrat la CNSC cu nr. 52225/18.12.2018, autoritatea nu a oferit informații care să combată această critică a societății contestatoare, ci doar a făcut aprecieri generice asupra răspunsului *„la solicitarea de clarificări nr. 2860/10.09.2018, postat în data de 12.09/2018*".

În ceea ce privește alegațiile contestatoarei asupra adăugării unui alt grafic Gantt de către contestatoare ca urmare a solicitării de clarificări, sau asupra oricăror motive invocate în cadrul punctului de vedere, Consiliul nu le va lua în considerare, deoarece acestea nu au fost aduse la cunoștința societății contestatoare, așa cum impune norma legală citată anterior, astfel încât să fie opozabile SC .... SRL, iar aceasta din urmă să-și întemeieze contestația raportat la respectivele motive. Prin urmare, necunoscând cauzele concrete de respingere a ofertei sale, SC .... SRL nu a putut să-și construiască o motivare corespunzătoare.

De altfel, prin modul în care autoritatea contractantă a procedat, a fost afectat şi principiul transparenţei, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, informaţiile esenţiale pentru analizarea legalităţii evaluării ofertei contestatoarei nefiind aduse la cunoştinţa acesteia din urmă.

În aceste condiții, Consiliul nu se va pronunța asupra răspunsului la solicitarea de clarificări pe care contestatoarea l-a redat în cadrul contestației sale, deoarece obligația de a fi analizate respectivele informații revine, în mod evident, comisiei de evaluare, așa cum a statuat art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite contestația formulată SC .... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... (..... .....) și va anula adresa de comunicare postată pe SICAP în data de 04.12.2018, prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, și actele subsecvente acesteia.

Va obliga autoritatea la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei contestatoarei și transmiterea unei noi adrese de comunicare către aceasta, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC .....SRL, cu sediul în localitatea ....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... (.....), cu sediul în localitatea ....., ... și anulează adresa de comunicare postată pe SICAP în data de 04.12.2018, prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei contestatoarei și transmiterea unei noi adrese de comunicare către aceasta, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare.