



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 273/C3/2967

Data: 08.02.2021

Prin contestația nr. 399/29.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 58162/30.12.2020, înaintată de SC SRL, cu sediul în, ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, formulată împotriva rezultatului procedurii simplificate organizate de autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., județul, în vederea atribuirii contractului de „Servicii de informare și publicitate în cadrul proiectului: Măsuri pentru asigurarea unui statut favorabil de protecție și conservare a habitatelor și speciilor periclitate din RBDD în context internațional cod SMIS 123621”, ce a fost inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1076856/13.10.2020, s-a solicitat, în principal, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, nr. 25706/22.12.2020, și a actelor pe care se întemeiază aceasta, cum ar fi raportul procedurii și actele de evaluare a propunerii financiare și de acordare a punctajului, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la comunicarea actului de evaluare și a motivelor de neconformitate privitor la propria propunere tehnică, dar și a ofertei câștigătoare, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 399/29.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 58162/30.12.2020, SC

..... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 25706/22.12.2020, emis de autoritatea contractantă În cadrul procedurii mai sus amintite, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a-i respinge oferta, ca neconformă, în condițiile art. 134 alin. (5) și (6) coroborat cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În fapt, contestatoarea susține că a răspuns concludent și în termen la toate cele trei solicitări de clarificări ce i-au fost adresate de către autoritatea contractantă (în 27.10.2020, 16.11.2020, respectiv în 17.11.2020). În acest sens, contestatoarea precizează că: (i) a retransmis dovada plății primei de asigurare pentru polița de asigurare seria AX nr. 083714; (ii) a indicat paginile în care se regăsesc aspectele semnalate, ce nu au fost identificate în oferta tehnică, nemodificând propunerea tehnică transmisă și (iii) a corectat eroarea materială de tehnoredactare, cu privire la valabilitatea ofertei, respectiv calculul greșit al celor 90 de zile, trecute în propunere, dar menționată greșit perioada 26.10.2020-26.12.2020.

Considerând că oferta sa îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini, contestatoarea solicită admiterea cererilor sale, privind actualul rezultat al procedurii.

Prin adresa nr. 1089/22.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 3576/22.01.2021, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia.

În fapt, autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 23394/16.11.2020, contestatoarea a adus completări propunerii tehnice depuse inițial.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că, la solicitarea sa, conform căreia, Având în vedere cerința din caietul de sarcini „Abordarea (metodologia) privitoare la organizarea și implementarea activităților. Propunerea tehnică va conține obligatoriu descrierea abordării (metodologiei) proprii privitoare la organizarea și implementarea fiecărei activități și subactivități”, vă solicităm să indicați unde se regăsește în propunerea tehnică abordarea (metodologia) privitoare la organizarea și implementarea activităților, ... SRL a răspuns:

Activitatea de organizare și metodologie de lucru reprezintă aplicarea de cunoștințe, aptitudini, instrumente și tehnici în cadrul general al desfășurării activităților solicitate prin caietul de sarcini. În cadrul ofertei descrierea abordării (metodologiei) proprii privitoare la organizarea și implementarea fiecărei activități și subactivități se regăsește în specificațiile tehnice ofertate, ... a descris fiecare produs/ serviciu ce urmează să fie realizat (l-a identificat), a stabilit scopul acestuia în cadrul proiectului, informațiile esențiale privitoare la fiecare serviciu/ produs ofertat, modul de realizare, programarea în timp, personalul implicat pentru realizarea aceluia produs/serviciu.

Or, raportat la prevederile fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* (pag. 6), potrivit căroră (...) *simpla copiere a cerințelor din caietul de sarcini nu este considerată drept răspuns la cerințele autorității contractante (...)*, autoritatea contractantă a apreciat că, din propunerea tehnică a contestatoarei, lipsește o secțiune întreagă. În opinia sa, răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări este evaziv și conduce la concluzia că ofertantul nu a înțeles cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, la solicitarea: Având în vedere cerința din caietul de sarcini „Graficul de timp (model propriu). Se va prezenta calendarul de implementare a activităților specifice contractului și alocarea resurselor pe activități cu respectarea termenelor indicate în caietul de sarcini”, vă solicităm să indicați unde se regăsește în propunerea tehnică graficul de timp?, ... SRL a răspuns:

Având în vedere faptul ca s-a solicitat un model propriu, ... a considerat că este cel mai relevant prezentarea timpului de realiere în descrierea fiecărui produs/serviciu solicitat.

În mod similar, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări este evaziv și conduce la concluzia că ofertantul nu a înțeles cerințele documentației de atribuire, din propunerea tehnică a acestuia lipsind graficul solicitat prin caietul de sarcini.

La solicitarea: Având în vedere cerința din caietul de sarcini „Descrierea activităților implementate de personalul propus”, vă solicităm să indicați unde ați precizat cum este îndeplinită cerința cu privire la corelarea activităților cu personalul propus?, ... SRL a răspuns:

Descrierea activităților implementate de personalul propriu au fost prezentate în specificațiile fiecărui produs, iar identificarea personalului ce se va implica în cadrul proiectului s-a realizat la capitolul 1. Date despre furnizor, persoana de contact astfel:

Responsabil contract -;

Organizator evenimente -;

Grafician -;

Atribuții responsabil contract:

- *monitorizarea activităților contractului;*
- *păstrarea legăturii permanente cu echipa de proiect;*
- *transmiterea raportărilor periodice;*
- *urmărirea realizării activităților conform cerințelor autorității contractante;*

Atribuții Organizator evenimente:

- *organizarea celor 5 seminarii/conferințe;*
- *gestionarea evenimentelor/ conferințelor;*
- *îndeplinirea tuturor atribuțiilor oferite pentru realizarea serviciilor de organizare seminarii/conferințe si a manifestării științifice internaționale;*

Atribuții Grafician -:

- Realizare grafică/machetare materiale promoționale, panou afișare temporară, placă permanentă, autocolante, webslte, comunicat de presă în colaborare cu ziarul unde se va publica.

Pentru fiecare persoană desemnată a prezentat declarația de disponibilitate, semnată și asumată de către aceștia.

În opinia autorității contractante, contestatoarea nu a îndeplinit cerința cu privire la corelarea activităților cu personalul propus, încercând să suplinească acest fapt prin reluarea unor atribuții ale echipei de implementare.

În referire la solicitarea: Având în vedere cerința din caietul de sarcini „Enumerarea echipamentelor necesare implementării proiectului și forma de deținere a acestora: proprietate/leasing”, vă solicităm să indicați unde se regăsește în propunerea tehnică enumerarea echipamentelor necesare și forma de deținere a acestora?, ... SRL recunoaște că a omis tratarea acestei cerințe și răspunde: În propunerea tehnică s-a omis prezentarea echipamentelor deținute de către SC SRL, corectăm această eroare materială, conform art. 134 alin. (8) din HG nr. 395 astfel:

..... deține în proprietate:

- sistem sonorizare compus din 40 microfoane fixe, 20 microfoane mobile marca Shure, 4 mixere audio, 8 boxe;

- Videoproiectoare 7 - marca Epson;

- 7 ecrane proiecție;

- cameră foto Sony 4k, Insta 360, drone - sisteme ce permit servicii de transmisie live/înregistrare a conferințelor/eventimentelor;

- mixer audio - 5 bucăți;

- priză presă - 3 bucăți;

- aparate foto Canon, Nikon și Sony dotate cu obiective, lumini

- imprimantă Konika Minolta BizHib pro 6000L - 2 bucăți;

- Mimaki UV-2 bucăți;

- Epson DX 600 - 1 bucată;

- Linie finisare Bourg;

- Linie finisare Nagel;

- HP LaserJet P1000;

- laptop-uri/pc -uri - proprietate programe Corel i9 - proprietate

- mașini - Mercedes - pentru transportul materialelor - leasing.

Toate produsele prezentate sunt proprietatea societății/administratorului, mai puțin mașinile.

Resursele materiale au fost trecute la modul general în descrierea fiecărui produs/serviciu fără însă a se specifica precis echipamentul folosit și forma de proprietate. În elaborarea ofertei financiare a ținut cont de toate cheltuielile indirecte privind folosirea echipamentelor din dotare.

În aceste condiții, comisia de evaluare a considerat că luarea în considerare a răspunsului, ca o simplă eroare materială, ar crea un

avantaj acestuia, în condițiile în care toți ceilalți ofertanți au furnizat acest set de informații.

La solicitarea: Având în vedere cerința din caietul de sarcini „Prin mijloace fixe se înțelege (...) se vor aplica aceste autocolante”, vă solicităm să indicați cum este îndeplinită cerința cu privire la serviciile de amplasare a plăcuțelor pe mijloace fixe?, ... SRL a răspuns:

La pagina 5 a propunerii tehnice, ... și-a asumat realizarea celor 255 autocolante și plăcuțe, obligațiile ce îi revin subscrisei, de realizare și machetare respectând Manualul de Identitate, a precizat dimensiunile solicitate conform caietului de sarcini, modul de realizare, tipul de lipire, materia din care se vor confecționa plăcuțele și autocolantele, modul de printare, scopul acestora, elementele obligatorii ce se vor prezenta pe autocolante/plăcuțe.

Informațiile referitoare la definiția mijloacelor fixe, modul de amplasare a autocolantelor/plăcuțelor, modul de a decide numărul total de plăcuțe și numărul total de autocolante, posibilitatea de a hotărî utilizarea lor suplimentar și pe alte obiecte, cât și de a hotărî prin instrucțiune/dispoziție internă, valoarea minimă a mijloacelor fixe începând de la care vor fi aplicate aceste autocolante, reprezintă informații din ghidul de finanțare necesare autorității contractante. Atât timp cât a fost stabilit numărul de plăcuțe și autocolante (255 bucăți), ... și-a asumat realizarea acestora și punerea la dispoziția autorității contractante. își asumă înlocuirea în caz de deteriorare în maxim 15 zile de la constatarea degradării.

Autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației nu a indicat unde în ofertă și-a asumat serviciile de amplasare pe mijloace fixe, motiv pentru care comisia de evaluare a apreciat că cerința nu este îndeplinită.

La solicitarea: Având în vedere cerința din caietul de sarcini „Website - actualizare pagina website (...) componenta publică a portalului online”, vă solicităm să indicați unde este prezentat cum este îndeplinită cerința cu privire la asigurarea sustenabilității pentru o perioadă de 5 ani, după finalizarea proiectului?, ... SRL a răspuns:

Pentru serviciul website - actualizare pagină website - și-a asumat în totalitate cerințele impuse prin caietul de sarcini, pagina 5 din propunerea tehnică.

În opinia autorității contractante, ofertantul a utilizat un artificiu, sugerând că îndeplinirea cerinței s-ar deduce, din asumarea, per ansamblu, a tuturor dispozițiilor caietului de sarcini. O asemenea ipoteză nu a fost găsită acceptabilă de către comisia de evaluare, din considerente ce țin atât de importanța elementului de sustenabilitate a proiectului, cât și de aplicare a tratamentului egal, în condițiile în care ceilalți ofertanți au înțeles să trateze acest subiect corespunzător.

La solicitarea: Având în vedere cerința din caietul de sarcini „Pentru fiecare eveniment vor fi asigurate alimente calde și reci, în sistem de bufet suedez. Contractorul va asigura și: Apă plată, Apă minerală, Cafea, Ceai, Patiserie dulce, Patiserie sărată și șervețele,

lapte condensat pentru cafea (cutiuțe), pliculețe de zahăr brun și alb, la discreție”, vă solicităm să indicați cum este îndeplinită cerința cu privire la zahar alb și brun, lapte condensat (cutiuțe), apa minerală?

..... SRL a răspuns:

Referitor la asumarea cerinței „Pentru fiecare eveniment vor fi asigurate alimente calde și reci, în sistem de bufet suedez. Contractorul va asigura și: apă plată, apă minerală, cafea, ceai, patiserie dulce, patiserie sărată și șervețele, lapte condensat pentru cafea (cutiuțe), pliculețe de zahăr brun și alb, la discreție”, ... și-a asumat asigurarea serviciilor. Conform pagini 6 din propunerea tehnică, s-a omis specificarea tipurilor de zahar brun și alb, și a modului de ambalare a laptelui condensat pentru cafea, apa carbogazoasă oferită fiind apă minerală. În concluzie, ... va asigura alimente calde și reci, în sistem bufet suedez. Contractorul va asigura și: apă plată, apă minerală, cafea, ceai, patiserie dulce, patiserie sărată și șervețele, lapte condensat pentru cafea (cutiuțe), pliculețe de zahar brun și alb, la discreție. Conform propunerii tehnice pag 9 au fost oferite toate produsele solicitate.

În acest context, autoritatea contractantă a considerat că SRL și-a completat oferta, prin răspunsul la solicitarea sa de clarificări.

La solicitarea: Având în vedere cerința din caietul de sarcini „Contractantul este pe deplin responsabil (...) activităților în cadrul Contractului. Feedback)”, vă solicităm să ne indicați unde se regăsește în propunerea tehnică asumarea și înțelegerea acestei cerințe?, ... SRL a răspuns:

În cadrul propunerii tehnice, ... a precizat că personalul nominalizat în cadrul ofertei va păstra în permanență legătură cu autoritatea contractantă, va colabora cu personalul autorității contractante alocat pentru serviciile desfășurate conform contractului (monitorizarea progresului activităților în cadrul contractului, coordonarea activităților în cadrul contractului, feedback).

Autoritatea contractantă a constatat că ofertantul nu a indicat unde în cuprinsul propunerii tehnice a tratat cerința, motiv pentru care comisia de evaluare nu a putut găsi acceptabilă maniera de îndeplinire propusă de acesta.

La solicitarea: Având în vedere cerința din caietul de sarcini „în pregătirea ofertei, ofertanții (...) continuarea pandemiei COVID-19 pe durata prestării contractului de servicii”, vă solicităm să indicați unde ați prezentat cum este îndeplinită această cerință?, ofertantul a răspuns:

..... a luat în considerare riscul continuării pandemiei COVID 19, în realizarea ofertei, motiv pentru care la pagina 6 din propunerea tehnică s-a precizat: Spațiile vor fi alese astfel încât să permită asigurarea respectării normelor de distanțare socială în vigoare la momentul organizării fiecărui eveniment în contextul pandemiei SARS COV 2.

Comisia de evaluare nu a acceptat acest răspuns, ca manieră de îndeplinire a cerinței, derularea acestui contract neputându-se reduce la alegerea unor spații care să asigure o minimă distanțare.

La solicitarea: Având în vedere cerința din caietul de sarcini „Autoritatea contractantă promovează libertatea de alegere (...) întreprinse în acest sens”, vă solicităm să indicați unde ați prezentat cum este îndeplinită această cerință?, ... SRL a răspuns:

Considerăm că prin propunerea tehnică și precizarea că autoritatea contractantă promovează libertatea de alegere a ofertantului în ceea ce privește abordarea și metodologia, ... a îndeplinit în totalitate această cerință, respectând cerințele caietului de sarcini. S-au propus locații pentru desfășurarea evenimentelor, activitățile au fost încadrate în timp, au fost alocate resurse umane și materiale necesare îndeplinirii tuturor activităților.

Autoritatea contractantă a apreciat că, din propunerea tehnică a contestatoarei, lipsește o secțiune întreagă. În opinia sa, răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări este evaziv și conduce la concluzia că ofertantul nu a înțeles cerințele documentației de atribuire.

La solicitarea: Având în vedere cerința din caietul de sarcini „Coordonator de eveniment (...) activităților contractului (ex: cazare, transport, modalități de comunicare, etc.)”, vă solicităm să indicați unde ați prezentat cum este îndeplinită această cerință?, ... SRL a răspuns:

Având în vedere că coordonatorul propus este angajat al societății și formularul nr. 7 atașat documentației de participare: „Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii în domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă” a fișei de post, și ROI al societății, ... își asumă asigurarea tuturor facilităților de lucru necesare desfășurării în bune condiții a activităților contractului: cazare, transport, modalități de comunicare.

Autoritatea contractantă a considerat că, nici măcar, răspunsul la solicitarea de clarificări nu este de natură a aduce îndeplinirea cerinței, inducând astfel comisiei de evaluare convingerea că ofertantul nu a înțeles cerințele documentației de atribuire.

La solicitarea: Având în vedere cerința din caietul de sarcini „Ofertantul devenit Contractant are obligația (...) b. Modalitatea de abordare a eventualelor cereri de schimbare/modificări nesubstanțiale”, vă solicităm să indicați unde ați prezentat cum sunt îndeplinite aceste cerințe?, ... SRL a răspuns:

Prin alocarea unui responsabil de contract considerăm că această cerință este îndeplinită. își asumă gestionarea relației dintre contractant și autoritatea contractantă, responsabilul de contract fiind direct implicat în gestionarea relațiilor dintre cele 2 părți, prin păstrarea legăturii telefonice, prin mijloace de videoconferință sau întâlniri la sediul autorității contractante.

Autoritatea contractantă a considerat că nici măcar răspunsul la solicitarea de clarificări nu este de natură a aduce îndeplinire cerinței, inducând astfel comisiei de evaluare convingerea că ofertantul nu a înțeles cerințele din documentația de atribuire.

În acest context, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că declararea ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin (5) și (6), coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, a ofertei contestatoarei este corectă și legală.

Prin corespondența nr. 1149/25.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 4083/26.01.2021, autoritatea contractantă a transmis copii ale documentelor relevante din dosarul achiziției publice.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 13.10.2020, o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de „Servicii de informare și publicitate în cadrul proiectului: Măsuri pentru asigurarea unui statut favorabil de protecție și conservare a habitatelor și speciilor periclitate din RBDD în context internațional cod SMIS 123621”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1076856 și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva rezultatului procedurii, SC SRL a formulat prezenta contestație, solicitând, în principal, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, nr. 25706/22.12.2020, dar și a actelor pe care se întemeiază acesta, precum raportul procedurii și actele de evaluare a propunerii financiare și de acordare a punctajului, dar și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la comunicarea actului de evaluare și a motivelor de neconformitate, privitor la propria propunere tehnică și a ofertei câștigătoare, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Preliminar analizei cauzei, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, SC SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii, nr. 206740475/2, în valoare de 3.645 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea: Bucur Obor, în data de 31.12.2020.

Din conținutul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, atacată de contestatoare, Consiliul reține că oferta acesteia a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5)-(6), coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) litera a) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016.

Textele amintitelor prevederi au următorul conținut:

1. art. 134 alin. (5)-(6): (5) *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau*

clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

2. art. 137 alin. (3) litera a): (3) *În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;*

Consiliul constată că, în adresa de comunicare a rezultatului, nu sunt precizate motivele concrete (motivarea în fapt) de respingere a ofertei, așa cum impun prevederile imperative ale art. 215 alin. (2) litera b) ale Legii nr. 98/2016: *În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: [...] b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.*

În consecință, Consiliul consideră întemeiată solicitarea contestatoarei de anulare a adresei nr. 25706/22.12.2020, precum și solicitarea de a-i fi comunicate motivele privind decizia de respingere a propriei oferte, ca neconformă.

Cât privește susținerile contestatoarei că ar fi transmis, la timp, răspunsuri de clarificare complete, pentru oferta sa, iar autoritatea contractantă nu ar fi avut motive întemeiate de respingere a ei, Consiliul constată că, în fapt, conform susținerilor autorității contractante, din punctul de vedere la contestație, nu aceste aspecte formale ar fi condus la decizia de respingere.

Întrucât adresa de comunicare a rezultatului nu a cuprins motivele concrete de respingere, aspect de care a luat act Consiliul, autoarea contestației a dedus, din textul reglementărilor evocate, că acestea ar putea fi bazate pe lipsa unui răspuns la timp sau necuprinzător, la întrebările de clarificare primite.

În același timp, Consiliul nu poate avea în vedere, în soluționarea prezentei dispute, motivația respingerii ofertei ce a fost prezentată în punctul de vedere la contestație, câtă vreme destinatarul motivelor de fapt invocate nu a fost încunoștințat despre acestea, în timpul procedurii de evaluare a ofertei. Mai mult, autoritatea contractantă nu a prezentat Consiliului nici măcar dovada că punctul de vedere la contestație a fost comunicat contestatoarei, conform prevederilor art. 18 alin. (1)-(2) din Legea nr. 101/2016: *În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului, în termenul prevăzut la alin. (1), o copie a dosarului achiziției publice, achiziției sectoriale sau al concesiunii, precum și dovada înaintării punctului de vedere către contestator și orice documente considerate edificatoare, cu excepția anunțurilor de*

participare publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP.

Astfel, analiza motivelor invocate în punctul de vedere nu ar putea fi făcută de Consiliu înainte ca acestea să fie prezentate părții interesate (oferentului), în maniera impusă de prevederile legale privitoare la desfășurarea procedurii de atribuire, evocate mai sus, care poate estima asupra unei vătămări certe a sa sau nu, care să determine combaterea lor. O astfel de conduită a Consiliului este impusă de regulile imperative ale art. 15 din Legea nr. 101/2016: *Art. 15. - (1) Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale.*

(2) Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute.

Cât privește obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de atribuire și/sau a altor documente care conțin rezultatul atacat, Consiliul constată că solicitarea contestatoarei nu se bazează pe motivații concrete, în sensul că toate criticile din contestație nu au fost dezvoltate la nivelul necesar combaterii deciziei de respingere a ofertei, în raport cu conținutul acelor documente. De altfel, nici raportul procedurii de atribuire, nr. 25702/22.12.2020, nu cuprinde motivele de fapt ale respingerii ofertei contestatoarei, ci menționează că rezultatul evaluării propunerilor tehnice se regăsește în procesul-verbal nr. 23419/16.11.2020 și în procesul-verbal nr. 23752/19.11.2020.

Prin urmare, în lipsa unor critici efective, Consiliul va respinge solicitarea de anulare a documentelor care cuprind procesul de evaluare a ofertei contestatoarei, ca nefondată.

Cât privește solicitarea (punctul 3 al contestației) de obligare a autorității contractante la comunicarea documentelor de evaluare a ofertei proprii (propunerea tehnică) și a ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul constată netemeinicia ei.

Astfel, autoarea criticilor nu a făcut dovada că, prealabil, ar fi solicitat autorității contractante accesul la respectivele documente și că aceasta i-ar fi cauzat o vătămare, în sensul stabilit de lege, printr-un eventual refuz de informare. Demersul necesar, prealabil, se bazează pe dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: *Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o*

zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

În consecință, Consiliul va respinge acest capăt de cerere, ca nefondat.

Raportat la capătul de cerere subsidiar, de anulare a procedurii, Consiliul constată că autoarea lui I-a formulat sub condiția unei eventuale imposibilități de remediere a procedurii, fără a preciza motive independente de cele anterior analizate.

Neexistând premisele luării unei astfel de măsuri, la acest moment, Consiliul va respinge capătul de cerere specific, ca nefondat, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația în partea privind anularea adresei nr. 25706/22.12.2020, de comunicare a rezultatului procedurii și va obliga autoritatea contractantă la comunicarea motivelor de fapt și de drept de respingere a ofertei, în maxim 20 zile de la primirea prezentei decizii.

În același timp, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația în rest, în condițiile sus amintite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația SC SRL, formulată în contradictoriu cu, împotriva rezultatului procedurii inițiate cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1076856.

Anulează adresa nr. 25706/22.12.2020, privind rezultatul actual al procedurii și obligă autoritatea contractantă la comunicarea motivelor de fapt și de drept de respingere a ofertei contestatoarei, în maxim 20 zile de la primirea prezentei decizii.

Respinge celelalte capete de cerere ale contestației, ca nefondate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

.....

.....

.....

.....