



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 227/C11/4435 (an 2024)

Data: 30.01.2025

Prin contestația nr. 2955/19.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 82042/20.12.2024, formulată de SRL, cu sediul social în, Sos. .. bl. 9Bis., sectorul 5, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 51.1/12.12.2024, emis de JUDEȚUL (CONSILIUL JUDEȚEAN), cu sediul în, Calea Dorobanților, nr. 106, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii (servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016) organizată în vederea încheierii contractului care are ca obiect „Servicii de pază, protecție și supravegherea a imobilului din, str. Soporului, nr. 3”, anunț nr. ADV1459159/ 03.12.2024, s-a solicitat:

- admiterea, în tot, ca fondată a contestației;
- anularea adresei nr. 51271/12.12.2024, de comunicare a rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, prin care oferta .. GUARD SRL a fost declarată câștigătoare;
- obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoarei dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația formulată, ... SRL, susține că a solicitat acces la documentele și informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerii tehnice și financiare ale operatorilor participanți, precum și la raportul procedurii, autoritatea contractantă transmițând în acest sens rapoartele procedurii și o adresă prin care a invocat confidențialitatea ofertei câștigătoare.

Apreciază că autoritatea contractantă a îngăduit accesul asupra informațiilor ofertelor depuse de către ofertante clasate pe locul 1, pe baza unor simple declarații privind confidențialitatea documentelor prezentate.

În cadrul procedurii de achiziție derulate potrivit Legii nr. 98/2016 din principiile enunțate la art. 2 se poate deduce incidența principiului bunei administrări care implică obligația autorității contractante să examineze cu atenție și imparțialitate toate elementele relevante ale cauzei. În acord cu acestea, autoritatea contractantă s-a îndepărtat considerabil de la conduita ce era de așteptat din partea acesteia, iar prin refuzul accesului la documentele ofertei aparținând GUARD, în considerarea caracterului confidențial al datelor cuprinse în oferta sa de către acest ofertant, având în vedere motivația oferită, circumstanțele cauzei anterior expuse, în lipsa unor mijloace de probă în dovedirea caracterului confidențial al propunerilor tehnice și financiare, apare ca fiind excesivă conduita autorității contractante în concilierea principiului transparenței cu protecția interesului public, a intereselor legitime ale ofertanților și concurenței loiale.

În acest context, apreciază că CNSC are competența și autoritatea legală:

- să verifice dacă a fost dovedit modul în care dezvăluirea informațiilor cuprinse în documentele declarate confidențiale ar prejudicia ofertantul dacă i s-ar oferi accesul la aceste documente;

- să se dispună accesul ofertanților interesați, în speță al contestatoarei, la aceste documente;

- să i se acorde dreptul de completare contestației în raport de datele și informațiile de care va lua cunoștință după studierea acestor documente;

- în cazul în care există dovezi concrete privind caracterul confidențial al documentelor în discuție, se impune că CNSC să analizeze modul de evaluare a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, sub toate aspectele.

În caz contrar, apreciază că s-ar afla în situația îngrădirii liberului acces la justiție, la o încălcare a principiului transparenței procedurii de atribuire, la o încălcare a principiului tratamentului egal al participanților la procedură și totodată la acordarea caracterului definitiv al documentelor întocmite de autoritatea contractantă și lipsirea părților de orice grad de jurisdicție pentru verificarea legalității și temeiniciei acestora.

Cu privire la probarea studiilor și a experienței agenților propuși în procedura de către ofertanta câștigătoare, arată că nu i-a fost permis accesul, astfel CNSC are competența de a verifica dacă acestea sunt conforme, or să îi fie permis liberul acces asupra acestora și emiterea unor concluzii scrise ulterior studierii dosarului.

Potrivit documentației de atribuire și al clarificărilor transmise de către autoritatea contractantă și a factorilor de evaluare privind:

Studiile personalului de pază se va acorda maxim 5 puncte după cum urmează:

- agenți cu diplomă de BAC - 1 punct/agent;
- diploma de studii medii fara BAC - 0,5 pct./agent.
- studii gimnaziale 0 puncte.

Experiența personalului de pază - punctaj maxim 10 puncte după cum urmează:

- personal peste 5 ani experiență 2 pct./agent;
- personal experiență între 3 -5 ani - 1,5 pct./agent;
- personal experiență 1-3 ani - 1 punct/agent.

Or, contestatoarea arată că GUARD SRL obține un punctaj de 3 puncte pentru studiile personalului propus și 7,5 puncte pentru experiența acestuia.

Potrivit caietului de sarcini, pct. nr. 5 *„condiții de eligibilitate, înregistrare, capacitate tehnică care trebuiesc îndeplinite pentru calificarea ofertanților sunt:*

1. prezentarea atestatului profesional pentru persoanele angajate în condițiile legii și care sunt propuse pentru a efectua activități de pază și protecție (copie după atestatele profesionale ale agenților de pază propuși);

4. să prezinte în copie documentele care să ateste studiile personalului propus desemnat pentru efectuarea serviciului de pază".

Coroborat cu "Obs. În propunerea tehnică va fi un tabel cu personalul propus, experiența și diplomele deținute având atașate și documentele doveditoare."

Apreciază că GUARD SRL avea obligația ca pentru personalul propus să demonstreze prin documente doveditoare experiența agenților propuși prin extras ITM, Decizii de munca de la angajatori, extrase revisal din care să reiasă experiența pe o poziție similară în raport cu atestatul de agent de securitate, respectiv depunerea diplomelor de studii în consecință, or nu doar depunerea unui tabel cu indicarea lor.

Conform documentației de atribuire autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze 1 post permanent de pază 24/24h pentru perioada 10.12.2024-10.04.2025.

Potrivit răspunsului la solicitările de clarificări nr. 49946/05.12.2024:

Întrebare 1: Având în vedere prevederile HG nr. 1506 din 27 noiembrie 2024, referitoare la stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată care intră în vigoare începând cu 1 ianuarie 2025, vă rugăm să ne clarificați cum se vor întocmi calculațiile de preț, respectiv dacă pentru justificarea tarifului se va avea în vedere HG 598/2024 sau HG 1506/2024.

Răspuns 1: Pentru stabilirea tarifului se va avea în vedere HG 1506/2024.", contestatoarea arată că pentru posturile de paza 24h, tariful legal în conformitate cu Legea 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării precum și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice se ridică la un total lei/oră 31.72 lei fără TVA fără a fi incluse cheltuielile directe/indirecte și profitul (prezintă sub formă de tabel tariful legal).

În speța de față, fiind în prezența unui contract de achiziție publică, principiile care stau la baza atribuirii acestora, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, impun ca toate costurile necesare derulării contractului respectiv să se regăsească incluse în prețul ofertat.

Astfel din economia celor de mai sus arătate în raport cu prețul ofertat de către ofertanta câștigătoare 27,30 lei/oră fără TVA, nu se poate reține decât că GUARD SRL, a redus artificial tariful ofertat.

Singura modalitate de reducere a ofertei era posibilă doar în baza unui ajutor de stat obținut în baza unor convenții încheiate cu AJOFM.

În eventualitatea în care reducerea a fost efectuată în baza ajutorului de stat primit în baza Legii nr. 76/2002 oferta trebuie să conțină o explicație a modului de calcul pentru valorile subvenționate precum și a perioadei de subvenționare, având în vedere că aceste sume provenite din convenții trebuiesc raportate la perioada contractuală 10.12.2024-10.04.2024.

Pe de altă parte, persoanele ce fac obiectul convențiilor AJOFM efectuează serviciile în alte contracte, pe care ofertantul le are încheiate, acestea neavând domiciliul pe raza municipiului, situație ce impune cuprinderea în tariful ofertat a cheltuielilor cu transportul, cazarea, deplasarea.

În situația în care persoanele subvenționate sunt din alte județe, iar acestea nu beneficiază de cazare, s-ar înțelege că acestea se vor deplasa de la domiciliu (aflat la sute de km, care se vor parcurge în n. ore), la locul de prestare a serviciului. În aceste condiții, autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) trebuia să analizeze modul în care agenții vor putea

îndeplini contractul, sub aspectul capacității lor de a fi vigilenți la obiectivele de pază, după n. ore petrecute pe drum, dus-întors.

Subliniază că, chiar dacă respectivii salariați nu vor fi detașați și nici cazați local, faptul că ei sunt mutați dintr-o localitate în alta, aflată la distanță considerabilă, trebuia să li se aplice clauză de mobilitate, conform Codului Muncii: „art. 25. - (1) Prin clauză de mobilitate părțile în contractul individual de muncă stabilesc că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă. În acest caz salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură.

2) *Cuantumul prestațiilor suplimentare în bani sau modalitățile prestațiilor suplimentare în natură sunt specificate în contractul individual de muncă.*”

Domiciliul persoanelor propuse subvenționate să nu se afle în alte județe, în caz contrar pentru aceștia se vor aloca costuri cu deplasarea, precum și cu diurna, dacă execută serviciul mai mult de 12 ore/schimb (posturi permanente 24 ore/24 ore, de L-D). Arată că cheltuielile cu deplasarea trebuie incluse în tarifele oferite.

Conform Codului Muncii art. 44, alin. (2) „Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.”, prin urmare asocierea câștigătoare avea obligația să cuprindă cheltuielile privind cheltuielile de transport ale persoanelor propuse în vederea prestației serviciilor de pază la obiectivele autorității contractante.

În conformitate cu Hotărâre nr. 714/2018 din 13 septembrie 2018 anexă, art. 1 „(1) Persoana delegată într-o localitate situată la o distanță cuprinsă între 5 și 50 km de localitatea în care își are locul permanent de muncă beneficiază de o indemnizație de delegare, în cuantum de 20 lei/zi.

(2) Persoana delegată într-o localitate situată la o distanță mai mare de 50 km de localitatea în care își are locul permanent de muncă și care nu se poate înapoia la sfârșitul zilei de lucru beneficiază de o alocație zilnică de delegare compusă din: a) o indemnizație de delegare, în cuantum de 20 lei/zi.

(5) Pentru delegarea cu o durată de o singură zi, precum și pentru ultima zi, în cazul delegării dispuse pentru o perioadă mai lungă de o zi, nu se acordă alocație zilnică de cazare, iar indemnizația de delegare se acordă numai dacă durata delegării este de cel puțin 12 ore.”

Face trimitere și la Ordinul nr. 1.235 din 28 martie 2023, emis de Ministerul Finanțelor, a fost actualizat cuantumul indemnizației de delegare. Prin urmare: Începând cu data de 1 aprilie 2023:

a) *cuantumul indemnizației de delegare prevăzute la art. 1 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 714/2018 privind drepturile și obligațiile personalului autorităților și instituțiilor publice pe perioada delegării și detașării în altă localitate, precum și în cazul deplasării în interesul serviciului se majorează la 23 lei;*”

Subliniază că același raționament l-a apreciat și autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv în caietul de sarcini:

„B. În cazul în care personalul nominalizat nu are domiciliul în județul se prezintă următoarele: justificări în ceea ce privește eventualele modalități și costuri de transport al agenților/agentului care nu au/are domiciliul în județul, respectiv în cazul în care personalul desemnat (agentul) nu are domiciliul în județul, cum va parcurge distanța până la obiectivul de pază și retur, în cât timp și cu ce costuri, cine plătește aceste costuri, cine plătește costurile de transport local, va fi detașat, va fi cazat local și cine plătește chiria, costurile de transport cine le suportă, algoritmul de calcul intern (cu privire la deplasare, transport, etc.), dacă agentul este de acord cu deplasarea până la obiectivul de pază și retur (se va prezenta declarația pe propria răspundere). Nu se accepta înlocuirea în totalitate al personalului propus în faza de licitație, maxim 2 pers vor putea fi înlocuite în cadrul contractului, cu aprobarea scrisă a beneficiarului și prezentarea actelor care atestă aceeași pregătire cu cea din propunerea inițială.

În cazul în care personalul nominalizat nu are domiciliul în se va prezenta defalcarea cheltuielilor directe și indirecte, astfel încât să se dovedească posibilitatea asigurării transportului și cazării persoanelor implicate în procedura de licitație.”

În situația în care ofertanta câștigătoare a utilizat prevederile art. 126 lit. a) prin reducerea unei ore din program, trebuia inclusă valoarea unei ore libere plătite: 24.496 lei x 121 zile și personal suplimentar pentru acoperirea orei libere.

Dar și cuprinderea costului privind concediul de odihnă pentru personalul ce va presta ora liberă plătită. Totodată învederează faptul că o practică a operatorilor economici participanți la procedură este de a reduce în mod artificial oferta după cum urmează:

În cuprinsul calculației de preț pentru tariful unitar ofertat invocă o reducere comercială de natura unui profit alocat pentru marketing și fidelizare client, respectiv depune o balanță contabilă, documente menite să inducă în eroare comisia de evaluare.

O asemenea reducere comercială nu poate fi reținută ca fiind legală.

Or analizând profitul urmărit de către ofertanți în raport cu suma ce urmează a fi investită de către GUARD SRL, nu se poate reține caracterul contractului cu titlu oneros care este, potrivit art. 1.172 alin. (1) din Codul Civil din 2009, contractul prin care fiecare parte urmărește să își procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate.

Rezultă, așadar, că este de natura contractului de achiziție publică procurarea de către fiecare parte a unui avantaj în schimbul obligațiilor asumate prin încheierea lui nu există în cazul de față.

Reducerea oferită de către ofertanta câștigătoare fiind una artificială, nesustenabilă și vădit nelegală.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Practicile mai sus arătate au fost statuate și de instanțele de judecată și de către Consiliu, citând în susținere din practica acestora pe aspectul analizat.

Apreciază că aplicarea uniformă a legii prin intermediul jurisprudenței garantează tratament egal pentru persoanele aflate în situații similare, respectând astfel principiul egalității în fața legii și reducând riscul unor decizii arbitrare, precum Decizia Consiliului în cauză.

Astfel, deși jurisprudența nu este un izvor de drept formal, relevanța sa practică în asigurarea coerenței, echității și dezvoltării continue a dreptului este esențială pentru funcționarea eficientă și justă a sistemului juridic.

Prin urmare, Consiliul are competența să analizeze pe fond motivele de fapt și de drept invocate de petenta-contestatoare în contestație, iar în al doilea rând, să nu excludă nefondat practica judiciară.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului, formule din care să rezulte modalitatea exactă/matematică în care au fost determinate sumele din propunerea financiară și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, scop care nu a fost atins de către autoritatea contractantă în prezența procedură de atribuire datorită lipsei solicitărilor de clarificări privind elementele constitutive aferente prețului ofertat.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție ca urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace.

În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care autoritatea contractantă a

menționat în cadrul documentației de atribuire că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile acesteia.

Astfel, contestatoarea arată că ofertanta câștigătoare trebuia respinsă potrivit art. 137 din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare:

- alin. (1) *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.”*

- alin. (2) *„În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: „d) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când această cerință este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege;”*

- alin. 3) *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

b) conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective;

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț său conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”, coroborat cu art. 169 din Legea 98/2016 „autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire ”.

Subliniază că prețul oferit de SRL în procedura mai sus menționată a fost unul conform legislației în vigoare incluzând în prețul oferit cheltuieli administrative, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, incluzând toate categoriile de cheltuieli.

În probațiune au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 53585/23.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 82526/23.12.2024, autoritatea contractantă a formulat un punct de

vedere, iar dosarul achiziției a fost înregistrat la Consiliu sub nr. 2098/15.01.2025.

Prin punctul de vedere JUDETUL (CONSILIUL JUDETEAN) a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de competență a CNSC în soluționarea contestației, deoarece procedura proprie aplicabilă în cazul serviciilor sociale și a altor servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2 a Legii nr. 98/2016, privind achizițiile publice, pentru care valoarea estimată este mai mică decât pragul valoric specificat la art. 7, alin. (1), lit. d) din Lege poate fi asimilată unei achiziții directe, autoritatea contractantă fiind ținută, în derularea și organizarea acesteia, numai de respectarea principiilor de la art. 2, alin. (2) din respectivul act normativ.

Având în vedere prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, la efectuarea unei achiziții directe, ca și la efectuarea unei proceduri proprii, aplicabile în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2 a Legii nr. 98/2016, pentru care valoarea estimată este mai mică decât pragul valoric specificat la art. 7, alin. (1), lit. d) din Lege, rezultă că și actele unei autorități contractante emise în cadrul unei proceduri proprii, definite conform dispozițiilor art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 intră sub incidența Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

În considerarea celor de mai sus, apreciază că CNSC este în mod ilegal sesizat și nu este competent să soluționeze prezenta contestație, conform prevederilor art. 12 din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și astfel, solicită să fie admisă excepția lipsei de competență a CNSC în soluționarea acestei contestații.

Pe fond, autoritatea contractantă arată următoarele:

Oferta prezentată de ofertantul D.. .. GUARD SRL a fost desemnată ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire.

Comisia de evaluare, în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 51013/11.12.2024, precum și în raportul procedurii de atribuire nr. 51268/12.12.2024, a consemnat documentele prezentate de către ofertanți, modul de analiză a acestora, acordarea punctajului, precum și rezultatul evaluării, iar criticile contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare sunt nefondate (în anexa la procesul-verbal de evaluare se regăsește modul de acordare a punctajului

pentru fiecare ofertant, conform cerințelor solicitate prin documentația de atribuire).

Raportat la susținerile contestatoarei, evidențiază faptul că, operatorul economic declarat câștigător a depus toate documentele care dovedesc îndeplinirea cerințelor autorității contractante solicitate prin documentația de atribuire, iar în cadrul contestației, ... SRL nu aduce nicio dovada a susținerilor sale în ceea ce privește exercitarea atribuțiilor comisiei de evaluare, prevăzute de art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 ci, contestatorul s-a limitat la afirmații generice, la calcule speculative privind oferta câștigătorului, care nu demonstrează în nicio manieră cele evidențiate, întrucât acesta nu cunoaște conținutul ofertei criticate raportat la cerințele documentației de atribuire și nici modul în care a fost gândit tariful și cheltuielile. Apreciază că, calculele sale, care stau la baza întregii contestații, nu pot constitui modelul strict, imperativ după care operatorii economici participanți la procedura de atribuire trebuie să își elaboreze ofertele și să își fundamenteze prețurile.

Precizează că evaluarea efectuată de către comisia de evaluare este corectă și responsabilă.

Referitor la susținerea contestatoarei privind încuviințarea accesului la documentele dosarului achiziției publice, precizează următoarele:

Din perspectiva dispozițiilor art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice coroborat cu prevederile art. 217 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, solicitarea contestatoarei apreciată ca nejustificată, întrucât autoritatea contractantă a asigurat accesul la informațiile cuprinse în documentele care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți și a permis accesul contestatoarei la documente în care informațiile nu au fost declarate confidențiale, conform prevederilor legale, în data de 16.12.2024. ora 11:00, la Consiliul Județean, Calea Dorobanților nr. 106, însă aceasta nu s-a prezentat la sediul autorității contractante pentru vizualizarea documentelor.

Având în vedere întreaga evaluare desfășurată, consideră că argumentele prezentate de către contestatoarea SRL nu au o bază temeinică pentru admiterea contestației și pe cale de consecință arată că se impune ca aceasta să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 2984/24.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 82873/24.12.2024, contestatoarea a formulat un răspuns față de punctul de vedere emis în cauză de autoritatea contractantă.

Cu privire la excepția necompetenței jurisdicționale a CNSC, contestatoarea arată că autoritatea contractantă raportat la procedura aleasă și din perspectiva prevederilor art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, invocat în susținerea excepției, prevede că autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de

atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: (...) d) 3.636.150 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2, alin. (5) al aceluiași articol, permițând atribuirea contractului prin intermediul unei „achiziții directe” atunci când valoarea estimată este mai mică decât pragurile prevăzute de această dispoziție legală [(5) Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 93.000 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 900.400 lei].

În continuare, arată că potrivit art. 68 alin. (1) lit. h) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016, (1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele: h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice. (...) (6) Prin excepție de la prevederile alin. (1), autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru având ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice în condițiile prevăzute la art. 111 și 112, iar potrivit art. 111 alin. (1) din același act normativ (1) Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Astfel, în speță, întrucât valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru serviciile de pază ce urmează a fi achiziționate, de 214.182,00 lei, este situată sub pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, a fost aleasă ca procedură de atribuire a contractului „procedură proprie”, așa cum este aceasta prevăzută de art. 68 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 și art. 111 alin. (1) din același act normativ.

Ori, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, (1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2), iar prezenta procedură de atribuire se regăsește printre cele prevăzute la art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv la lit. h) [(1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele: h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice], coroborat cu art. 111 alin. (1) din același act normativ

[(1) Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)].

Față de cele arătate anterior, contestatoarea arată că, Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante referitoare la faptul că prezenta contestație nu intră în competența de soluționare a CNSC.

Întrucât prezenta contestație a fost depusă în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzută de art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și nu a unei „achiziții directe” [conform art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, achiziția directă este singura procedură exceptată de la aplicarea acestei legi - a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare], potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este competent să o soluționeze.

Față de cele anterior reținute, contestatoarea apreciază că excepția invocată de autoritatea contractantă este neîntemeiată fapt pentru care aceasta afirmație trebuie a fi respinsă.

Subliniază că același raționament l-a avut Consiliul într-o decizie similară.

În probațiune depune înscrisuri.

Prin adresa nr. 231/20.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 3436 din 21.01.2025, contestatoarea a formulat „*Concluzii scrise*”, în urma studierii dosarului achiziției și arată că:

Referitor la oferta GUARD SRL contestatoarea arată că, potrivit pct. 8.2, reiese ca GUARD SRL propune următorii 5 agenți pentru îndeplinirea contractului:

1. ...

5. ...

Un prim aspect îl vizează pe agentul nr. 1 propus de către GUARD SRL - .., cu mențiunea că acesta își are domiciliul pe raza județului Bihor.

Or, distanța dintre cele două județe Bihor și, este de aproximativ 150 km dus, și 150 km întors, rezultând un total de 300 km,

costul aproximativ al unei deplasări cu un consum de 7,5 l/100km, rezultând un cost pentru cei 300 de km de aproximativ 180 de lei prin raportare la un preț mediu de 8 lei/litru de carburant.

Învederează faptul că aceste costuri trebuie raportate la întreaga perioadă ce urmează a fi utilizat personalul delegat.

Așa cum a fost indicat în contestația inițială, pentru personalul delegat, în conformitate cu art. 44 din Codul Muncii, pe lângă cheltuielile de transport, angajatorii au obligația plății unei diurne de minimum 23 lei/zi, iar în cazul în care personalul este și cazat, aceste cheltuieli să se reflecte în oferta sa financiară.

În caz contrar, de a nu fi asigurată cazarea, ... GUARD SRL trebuia să includă cheltuiala de 180 de lei/zi de lucru pentru perioada contractuală propusă.

Mai mult decât atât tot din același act normativ sunt relevante următoarele:

- Conform art. 44 [durata delegării]:

(1) *"Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia.*

(2) *Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de munca aplicabil.",* or perioada propusă de către câștigătoare este de 12 luni.

Se mai reține, dacă din declarațiile de disponibilitate date de agenți, ce au domiciliul județul Bihor sau în orice alte județe în afară de, aceștia își iau angajamentul să suporte cheltuielile aferente. Deci, agenții de pază vor trebui să plătească, din venitul net, de 2.245 lei (aferent salariului brut declarat în ofertă, 3.700 lei) cheltuieli cu transportul, diurna și, eventual, cazare.

Or, salariul reprezintă suma pe care o primește un angajat pentru munca prestată, conform definiției de la art. 159 din Codul Muncii.:

Întrucât agenții vor alocă din salariu o sumă pentru cheltuieli ce trebuie suportate de ofertant, se deduce că salariații nu vor beneficia nici măcar de venitul minim pe economie, contrar dispoziției de la art. 164 din Codul Muncii.

(1) *„Salariul de bază minim brut pe tară garantat în plată, corespunzător programului normal de muncă, se stabilește prin hotărâre a Guvernului, după consultarea sindicatelor și a patronatelor. În cazul în care programul normal de muncă este, potrivit legii, mai mic de 8 ore zilnic, salariul de bază minim brut orar se calculează prin raportarea salariului de bază minim brut pe tară la numărul mediu de ore lunar potrivit programului legal de lucru aprobat.*

(2) *Angajatorul nu poate negocia și stabili salarii de bază prin contractul individual de muncă sub salariul de bază minim brut orar pe țară.*

(3) *Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară. Aceste dispoziții se aplică și în cazul în care salariatul este prezent la lucru, în cadrul programului, dar nu poate să își desfășoare activitatea din motive neimputabile acestuia, cu excepția grevei.*

(4) *Salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este adus la cunoștința salariaților prin grija angajatorului."*

Așadar, în speța de față, arată că, comisia de evaluare avea obligația de a identifica elementele financiare concrete ale ofertei evocate, pe care să le raporteze la cerințele exprese ale legislației salarizării.

După cum a atenționat și Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în Decizia nr. 66 din 1 octombrie 2018, paragraful 79, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 970 din 16 noiembrie 2018, nu este permisă intrarea în ultima etapă a evaluării a unor oferte neverificate complet sub aspectul conformității sau acceptabilității lor, care, în consecință, prezintă riscul unei eventuale inadmisibilități.

Contestatoarea invocă în susținere din practica Consiliului.

Un al doilea aspect reclamat se referă la personalul subvenționat utilizat.

Potrivit rândului 10 din aceeași anexă, ofertanta câștigătoare indică utilizarea convenției 117/01.03.2024 cu 3 persoane subvenționate: DA pag. 4 - oferta financiară 3 persoane - ...,

Or potrivit unei alte note aflate la fila nr. 5 din anexa discutată apar domnii

Din conținutul celor de mai sus, apare o nouă persoană .., persoana pentru care nu au fost depuse documente, atestat, diploma de studii, pentru care s-a făcut departajarea/evaluarea ofertelor în raport cu documentația de atribuire.

Mai mult decât atât această persoană .. nu este beneficiarul convenției 117/01.03.2024.

Citează dispozițiile art. 133 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Procesul-verbal și raportul procedurii amintite, la modul cum sunt redactate, probează că membrii comisiei nici măcar nu au evaluat oferta în discuție prin prisma verificării corectitudinii și pertinentei explicațiilor ale răspunsului celor doi ofertanți, deși autoritatea contractanta are obligația să evalueze oferta acestei societăți sub aspectul corectitudinii respectării Codului Muncii.

Ținând cont de cele mai sus arătate, atât în cazul ofertantei clasate pe locul I, comisia de evaluare are obligația de a da dovada de

imparțialitate, evaluarea trebuie să fie temeinică și completă, să nu lase loc de supoziții, să favorizeze o ofertă sau dimpotrivă să dezavantajeze oferta sa, cu trimitere la practica judecătorească.

Subliniază că nu Consiliul are obligația de a evalua ofertele și răspunsurile de clarificare a acestora, or comisia de evaluare, comisie ce nu și-a îndeplinit această obligație în privința ofertei declarate câștigătoare.

În lumina celor expuse, consideră că este necesar ca autoritatea contractantă să revizuiască actele evaluării ofertantei declarate câștigătoare cât și ale ofertantei clasate pe locul I motiv pentru care se impune conform considerentelor precizate.

Față de toate argumentele prezentate mai sus, atât legale cât și tehnico-economice, contestatoarea solicită admiterea contestației în totalitate.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 1.860,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210887190/1 din 23.12.2024, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Ploiești.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține cele ce urmează:

JUDETUL (CONSILIUL JUDETEAN) a inițiat o procedura proprie (servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016), în vederea încheierii contractului având ca obiect „Servicii de pază, protecție și supraveghere a imobilului din, str. Soporului, nr. 3”, prin publicarea în SEAP a anunțului nr. ADV 1459159 din 03.12.2024, valoarea estimată a contractului de servicii fiind de 93.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii a fost comunicata SRL prin adresa nr. 51271 din 12.12.2024, potrivit căreia oferta sa a fost declarata admisibila si, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, s-a situat pe locul al doilea cu 92,48 de puncte, după oferta GUARD SRL, desemnata câștigătoare cu 95,50 de puncte.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a formulat contestația în analiza, solicitând:

- admiterea, în tot, ca fondată a contestației;
- anularea adresei nr. 51271/12.12.2024, de comunicare a rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, prin care oferta GUARD SRL a fost declarată câștigătoare;
- obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoarei dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Având a se pronunța, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu întâietate asupra excepțiilor invocate în cauza, Consiliul retine ca autoritatea contractanta susține lipsa de competența a Consiliului în soluționarea contestației prezente.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul are în vedere ca, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor ...”.

De asemenea, în conformitate cu dispoziția art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”

Definiția actului autorității contractante ce poate fi contestat în condițiile Legii nr. 101/2016 se regăsește la art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv: „orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii [nr. 554/2004](#), prevăzute de [art. 68](#) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de [art. 82](#) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de [art. 50](#) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare.”

Coroborând dispozițiile citate, Consiliul retine ca are competența materială de a soluționa contestații cu privire la procedurile de atribuire prevăzute de [art. 68](#) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Potrivit art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 [alin. \(5\)](#), sunt următoarele: h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice.”

Prevederile art. 69 din Legea nr. 98/2016 stabilesc următoarele:

„(1) Autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru, în cazul în care valoarea estimată este mai mare sau egală cu pragurile valorice prevăzute la art. 7 [alin. \(1\)](#), prin aplicarea procedurilor de licitație deschisă sau licitație restrânsă.

(6) Prin excepție de la prevederile [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru având ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice în condițiile prevăzute la [art. 111](#) și [112](#).”

O prima concluzie ce se evidențiază este aceea ca procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice este una dintre procedurile regăsite la art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, este de reținut ca independent de valoarea achiziției de servicii sociale și alte servicii specifice, atribuirea contractelor se realizează în condițiile prevăzute la [art. 111](#) și [112](#) din Legea nr. 98/2016, respectiv printr-o procedura proprie.

Astfel, potrivit art. 111 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) [lit. h](#)), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa [nr. 2](#), este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#).

(2) În aplicarea dispozițiilor [alin. \(1\)](#), în cazul achizițiilor a căror valoare estimată este egală sau mai mare decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) [lit. d](#)), autoritatea contractantă are următoarele obligații suplimentare:

a) de a-și face cunoscută intenția de a achiziționa respectivele servicii fie prin publicarea unui anunț de participare, fie prin intermediul unui anunț de intenție valabil în mod continuu;

b) de a publica un anunț de atribuire a contractului.”

Așadar, în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice, procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 este o procedură proprie, în cadrul căreia autoritatea contractantă are obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#), iar în cazul în care valoarea achiziției ce face obiectul acestei proceduri proprii este egală sau mai mare decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) [lit. d](#)), autoritatea contractantă, pe lângă obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#), are și alte două obligații suplimentare vizând publicitatea acțiunilor sale de inițiere și atribuire.

În consecință, caracterul aparte al procedurii proprii, pe care legiuitorul a reglementat-o pentru achiziția serviciilor sociale și al altor servicii specifice, nu conduce la concluzia ca acest tip de procedura nu poate face obiectul analizei Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, cu atât mai mult în condițiile în care aceasta procedura proprie este definita prin lege ca una de atribuire, alături de celelalte proceduri de atribuire indicate la art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Date fiind cele analizate, Consiliul respinge excepția lipsei sale de competență în soluționarea contestației și va trece la examinarea acesteia.

..... SRL debutează acest prim demers al său de contestare prin critici referitoare la modalitatea în care autoritatea contractantă i-a comunicat ca îi acorda acces la dosarul cauzei.

Cu privire la acest aspect, Consiliul notează că, ulterior primirii comunicării rezultatului procedurii nr. 51271 din 12.12.2024, ... SRL a cerut autorității contractante, prin adresa nr. 2863 din 12.12.2024, în baza dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice, respectiv la oferta GUARD SRL și la procesele-verbale de evaluare, solicitând achizitoarei transmiterea documentelor în format electronic la adresa de e-mail indicată.

În data de 13.12.2024, autoritatea contractanta a transmis SRL e-mail-ul prin care invita societatea în data de 16.12.2024, ora 11, pentru acces la dosarul solicitat. Din sustinerile autorității contractante rezulta ca reprezentanții SRL nu s-au prezentat în vederea studierii dosarului achiziției. Din susținerile contestatoarei, rezulta ca aceasta a primit de la achizitoare raportul procedurii și o adresa în care este invocata confidențialitatea ofertei câștigătoare.

Consiliul regăsește în oferta GUARD SRL declarația motivata privind informațiile din oferta considerate confidențiale, respectiv documentele care conțin date cu caracter personal, propunerea tehnica și cea financiara.

Referitor la situația faptică expusă, Consiliul reține relevanța dispoziției art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”*

Așadar, Consiliul stabilește că, în aplicarea dispoziției art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, referitor la oferta GUARD SRL, autoritatea contractantă putea restricționa accesul exclusiv la propunerea tehnica și cea financiara, precum și la datele cu caracter personal regasite în alte acte ale ofertei.

În acest context, Consiliul stabilește nelegalitatea conduitei autorității contractante de a nu asigura SRL accesul la documentele ofertei GUARD SRL care nu au fost declarate confidențiale de aceasta.

Referitor la chestiunea confidențialității propunerilor tehnice și financiare, Consiliul reține relevanța Hotărârii Curții Europene de Justiție în cauza Varec, C-450/06, prin care s-au stabilit următoarele:

„34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt

Halle și RPL Lochau, C- 26/03, Rec., p. I- 1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de

achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.”

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14, s-au reținut următoarele:

„46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA,

T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens Hotărârea din

29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nederogată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare (Hotărârea

din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică divulgarea (Hotărârea din 28 iunie 2012,

Comisia/Éditions Odile Jacob, C- 404/10 P, EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i- a fost refuzat

accesul la oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca cele

avute în vedere de Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA (T- 339/10 și

T- 532/10, EU:T:2013:38). Contrar celor susținute de reclamantă, nu se poate

deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la

competențele și la metodele de lucru ale acestuia, la know-how-ul său, la

organizarea sa internă, la costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite

de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile care i-au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc cerințele articolului 113 din Regulamentul financiar, chiar dacă s-ar presupune că sunt admisibile, este necesar să se constate că, contrar

celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile.”

Prin urmare, având în vedere prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 („Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”), se consideră că achizițtoarea avea dreptul de a restricționa accesul la documentele declarate confidențiale aferente propunerii tehnice și financiare, mai puțin la documente care nu sunt prevăzute de aceste dispoziții legale.

Prin raportare la cele cuprinse în declarația depusă de GUARD SRL, Consiliul, la rândul său, nu a permis accesul contestatoarei la documentele pe care câștigătoarea le-a declarat confidențiale, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar

dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

În ceea ce privește celelalte documente ale dosarului achiziției publice, printre care se regăsesc și documente de lucru ale comisiei de evaluare, solicitări și răspunsuri de clarificare a ofertelor, Consiliul notează că acestea sunt indicate de legiuitor în textul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 prin trimiterea la „*informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost.*”

Extinderea caracterului confidențial asupra documentelor de lucru ale comisiei de evaluare și asupra actelor emise în activitatea de evaluare a ofertelor depășește cadrul legal și nu poate fi luată în considerare la aplicarea prevederii art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul stabilește că sub nicio formă nu poate fi primită conduita autorității contractante de a considera confidențiale actele de lucru ale comisiei de evaluare, o astfel de interpretare a textului de lege înfrângând și obligația respectării principiului transparenței, impusă prin dispoziția art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, Consiliul stabilește că în mod nelegal autoritatea contractantă nu a acordat contestatoarei acces la actele de lucru ale comisiei de evaluare, precum și la alte acte din dosarul achiziției care nu reprezintă documente declarate motivat de ofertanți drept confidențiale. Aceste documente au putut fi vizualizate de către contestatoare cu ocazia studierii dosarului cauzei, la sediul Consiliului, acesta din urmă aplicând dispoziția art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Verificând, prin prisma celor reclamate de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta GUARD SRL, referitor la susținerile vizând studiile și experiența personalului de paza declarat și la acordarea punctajelor corespunzătoare factorilor de evaluare respectivi, Consiliul notează ca, potrivit documentației de atribuire, printre factorii de evaluare a ofertelor se regăsesc și următorii, cu algoritmul de punctare corespunzător:

- Studiile personalului de paza pentru care se acorda maxim 5 puncte, astfel:

- Agenți cu diploma de BAC - 1 punct/agent;
- Diploma de studii medii fără BAC - 0,5 pct/agent;
- Studii gimnaziale - 0 puncte.

- Experiența personalului de paza pentru care se acorda maxim 10 puncte, astfel:

- Personal experiență peste 5 ani - 2 pct/agent;
- Personal experiență între 3 -5 ani - 1,5 pct/agent;
- Personal experiență 1-3 ani - 1 pct/agent.

În propunerea tehnică prezentată de GUARD SRL se regăsește Declarația privind asigurarea cu personal de specialitate, numărul și pregătirea acestora, act în care ofertanta înserează numele celor 5 agenți de paza implicați în prestarea serviciilor, respectiv: .. Mihai-Sorin, .. Vasile, .. Ovidiu-.., .. Ioan și

Pentru aceștia, ofertanta a inclus în oferta următoarele documente:

- .. **Mihai-Sorin**

- atestat pentru exercitarea profesiei de agent paza și ordine, eliberat la data de 10.07.2009;
- contract individual de munca nr. 124 din 18.05.2023, încheiat cu GUARD SRL;
- diploma de bacalaureat;
- adeverința nr. 621 din 20.11.2024, emisă de RINO GUARD SRL, din care rezulta că, în perioada 01.06.2020 – 13.05.2023, .. Mihai-Sorin a deținut funcția de agent de securitate;
- raport per salariat ReviSal.

- .. **Vasile**

- atestat pentru exercitarea ocupației de agent de securitate, eliberat la data de 25.07.2013;
- contract individual de munca nr. 128 din 23.05.2023, încheiat cu GUARD SRL;
- diploma de absolvire a școlii profesionale;
- adeverința nr. 620 din 20.11.2024, emisă de RINO GUARD SRL, din care rezulta că, în perioada 01.06.2020 – 18.05.2023, .. Vasile a deținut funcția de agent de securitate;
- raport per salariat ReviSal.

- .. **Ovidiu-..**

- atestat pentru exercitarea profesiei de agent paza și ordine, eliberat la data de 19.07.2010;
- contract individual de munca nr. 148 din 04.07.2023, încheiat cu GUARD SRL;
- diploma de absolvire a liceului;
- raport per salariat ReviSal.

- .. **Ioan**

- atestat pentru exercitarea profesiei de agent de paza și ordine, eliberat la data de 22.12.2006;
- contract individual de munca nr. 80 din 17.10.2022, încheiat cu GUARD SRL;

- diploma de absolvire a scolii profesionale;
- adeverința nr. 711 din 22.11.2024, emisa de RINO GUARD SRL, din care rezulta ca, în perioada 01.08.2020 – 05.01.2022, .. Ioan a deținut funcția de agent de securitate;
- raport per salariat ReviSal.
-
- atestat pentru exercitarea ocupației de agent de securitate, eliberat la data de 24.11.2015;
- contract individual de munca nr. 355 din 07.11.2024, încheiat cu GUARD SRL;
- diploma de absolvire a scolii profesionale;
- adeverința nr. 712 din 22.11.2024, emisa de RINO GUARD SRL, din care rezulta ca, în perioada 24.05.2019 – 01.11.2024, ... a deținut funcția de agent de securitate;
- raport per salariat ReviSal.

Văzând studiile și experiența personalului de paza desemnat, astfel probate, Consiliul stabilește ca în mod corect autoritatea a calculat pentru oferta GUARD SRL 3 puncte pentru factorul de evaluare vizând studiile personalului și 7,5 puncte pentru factorul de evaluare vizând experiența personalului. Așa cum rezulta din actele a căror existență Consiliului a identificat-o în cadrul ofertei, ... GUARD SRL a prezentat toate actele necesare probei studiilor, atestării și experienței personalului de paza declarat în oferta, în contra celor susținute de contestatoare.

În ceea ce privește tariful unitar ofertat de câștigătoare pentru serviciile de paza, Consiliul notează ca în propunerea sa tehnica, ... GUARD SRL a indicat toate elementele de preț care au condus la formarea tarifului unitar de 27,30 lei/ora.

Consiliul constata ca tariful orar calculat fata de totalul costurilor contractului, înscris în oferta câștigătoare este de 33,07 lei/ora, valoare ce a fost diminuată prin utilizarea unei subvenții lunare de 2.250 lei, pentru 3 angajați subvenționați și pentru un număr de 2,5 luni cu subvenții. Astfel, tariful unitar a devenit 27,30 lei/ora.

Ceea ce este de remarcat este faptul ca, potrivit calculelor expuse de SRL în contestație, valoarea tarifului orar, calculat la costurile contractului, dar fără a fi incluse cheltuielile indirecte și profitul, este de 31,72 lei/ora. Or, potrivit ofertei câștigătoare, tariful unitar al acesteia, calculat la costurile contractului, dar fără a fi incluse cheltuielile indirecte și profitul, este de 32,03 lei/ora, așadar o valoare mai mare decât cea evidențiată de către contestatoare.

Referitor la reducerea prețului ofertat prin utilizarea subvențiilor, Consiliul constata ca GUARD SRL a prezentat următoarele acte și informații în propunerea sa tehnica:

- dintre cei 5 agenți de paza desemnați în cadrul ofertei pentru prestarea serviciilor, 3 agenți, respectiv .. Mihai-Sorin, .. Vasile și .. Ovidiu-..., primesc subvenții în baza convenției nr. 117 din 01.03.2024;

- convenția nr. 117 din 01.03.2024 ce vizează angajarea pe perioada nedeterminată a 14 șomeri în vârstă de peste 45 de ani;
- decizia nr. 134 din 06.03.2024 privind stabilirea dreptului la plata a subvenției în cuantum de 378.000 lei pe o durată de 12 luni;
- anexe la convenția nr. 117 din 01.03.2024, în care sunt înscrise cei 3 agenți de pază indicați de ofertant;
- declarația reprezentantului legal al societății în sensul că persoanele menționate în oferta vor fi puse la dispoziție pentru prestarea serviciului de pază supus achiziției, iar personalul beneficiar de subvenții utilizate în formarea prețului este și va rămâne angajat al societății pe toată perioada de derulare a contractului.

Date fiind aceste acte și informații, Consiliul stabilește ca în mod valid GUARD SRL a utilizat în formarea prețului oferat subvenția în valoare lunară de 2.250 lei/agent, pentru o perioadă de 2,5 luni și pentru un număr de 3 agenți, dat fiind faptul că data limită de depunere a ofertelor în prezenta procedură de atribuire a fost stabilită pentru 06.12.2024, iar subvenția în baza convenției nr. 117 din 01.03.2024 se plătește pe o durată de 12 luni (până la 28.02.2025).

Cât privește faptul că în procesul-verbal nr. 51013 din 11.12.2024, comisia de evaluare a consemnat că, printre angajații câștigătoare pentru care s-a invocat subvenția amintită, se regăsește și .. Mihai, Consiliul constată că aceasta este o eroare a comisiei de evaluare, agentul de pază cu acest nume neregăsindu-se în oferta GUARD SRL.

În ceea ce privește cheltuielile implicate de singurul agent de pază, din cei 5 nominalizați în oferta criticată, care nu are domiciliul în județul, ci în județul Bihor, respectiv .. Ovidiu-.., Consiliul constată că, în propunerea financiară a câștigătoare, este prevăzută suma de 2.532,77 lei pentru cheltuieli indirecte în care, potrivit chiar susținerilor contestatoarei, ar trebui să intre și cheltuielile pentru personalul ce nu își are domiciliul în județul Însă, Consiliul constată că în propunerea financiară nu sunt evidențiate tipurile de cheltuieli care intra în alcătuirea cheltuielilor indirecte și nici sumele corespunzătoare lor, astfel încât să se poată constata ce sumă este determinată de implicarea legală în contract a agentului cu domiciliul în alt județ. Prin urmare, Consiliul stabilește că în vederea legalei evaluări a ofertei criticate, este necesar ca autoritatea contractantă să clarifice cu GUARD SRL ce sume implică prestarea serviciului de către agentul .. Ovidiu-.., dacă acesta va efectua transportul dintre localitatea de domiciliu și cea de prestare a serviciului, sau dacă prezenta acestuia în contract implică cazarea sa și acordarea diurnei, sau în ce altă modalitate legală se justifică cheltuielile de implicare sa în contract, care este valoarea acestor cheltuieli și dacă ele sunt cuprinse în oferta.

Consiliul notează și ca, în prețul oferat, ... GUARD SRL a prevăzut un profit de 0,50%.

Prin urmare, Consiliul observa ca este necesar ca oferta GUARD SRL sa fie reevaluată din perspectiva justificării cheltuielilor determinate de prestarea serviciului și de către un agent care nu are domiciliul în județul

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei GUARD SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta GUARD SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de competență a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Admite contestația depusă de SRL în contradictoriu cu JUDEȚUL (CONSILIUL JUDEȚEAN).

Anulează actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei GUARD SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta GUARD SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

..

MEMBRU,

..

MEMBRU,

..

Redactată în 4 exemplare, conține 25 pagini.
Redactată practicaua deciziei ...