



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de... cu sediul în..... nr....., având CUI: RO... și număr de înregistrare la... J1994..., reprezentată legal prin director general, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr.... emisă de către autoritatea contractantă... (...), cu sediul în....., nr....., în cadrul procedurii simplificate, organizată pentru atribuirea contractului, având drept obiect: „...”, cod..., s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.... pentru aspectele detaliate în prezenta contestație, în scopul respectării legislației specifice;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la faza evaluării propunerii tehnice/financiare a ofertei..., urmând a declara oferta acestuia inacceptabilă/neconformă, și a comunica noul rezultat al procedurii cu respectarea prevederilor legislației în vigoare astfel încât să fie asigurate condițiile necesare și suficiente pentru viabilitatea procedurii.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că, în data de..., autoritatea contractantă... a publicat în SEAP anunțul de concesiune nr.... 1... /... privind atribuirea contractului de „Delegare a gestiunii serviciului public de salubritate pe teritoriul....., respectiv a activității de colectare separată și transport separat al deșeurilor menajere și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat”, pentru o valoare estimată de... și o perioadă de valabilitate de... de luni.

Precizează că, la data stabilită pentru depunerea ofertelor..., în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor s-a consemnat participarea a 2 ofertanți:

1.... - valoare ofertă... fără TVA,

2.... - valoare ofertă... fără TVA.

După analiza ofertelor, în data de... s-a emis adresa nr..... de comunicare a rezultatului procedurii, prin care autoritatea contractantă transmite decizia de clasare a ofertei... pe locul II, după aplicarea punctajului.

Având în vedere că, în prezenta procedură criteriul de atribuire era „cel mai bun raport calitate preț”, a considerat rezultatul procedurii unul total eronat, prin raportare la complexitatea serviciilor și nivelului costurilor din piața..., aflată în profundă criză a materialelor consumabile, combustibilului și forței de muncă.

În scopul edificării asupra modului de lucru al comisiei de evaluare și nevoia de încredințare că s-au aplicat toate măsurile necesare pentru asigurarea echității și corectitudinii procesului de evaluare, a solicitat autorității contractante punerea la dispoziție a raportului procedurii, care a fost transmis în data de..., fiind înregistrat cu nr.....

Din analiza acestuia susține că a rezultat, fără îndoială, că oferta... nu putea obține în mod obiectiv punctajul stabilit de comisia de evaluare, cu atât mai puțin să fie declarată câștigătoare pentru următoarele considerente:

1. Valabilitatea certificatelor de cazier judiciar pentru membrii organului de administrare/conducere având în vedere că în procesul verbal de deschidere a ofertelor s-a consemnat:

„... - certificat din...;

... - certificat din...”,

care raportate la data depunerii ofertelor..., erau mai vechi de 6 luni (termenul legal de expirare al acestora).

Solicită, așadar..., să verifice legalitatea împrejurării mai sus descrise, având în vedere faptul că membrii comisiei de evaluare nu au solicitat clarificări asupra documentelor de eligibilitate, așa cum rezultă din raportul procedurii.

În susținerea poziției sale, reamintește prevederile art. 58 alin. (1) din Normele de aplicare ale Legii nr...., respectiv, HG nr. 867/2016.

Consideră, astfel, că, evaluarea documentelor de calificare ale ofertantului... s-a efectuat cu încălcarea art. 82 din Normele de aplicare a Legii nr...., respectiv HG nr. 867/2016.

2. Depunerea autorizației de mediu - fără viza anuală.

Contestatorul precizează că, astfel cum rezultă din procesul verbal de deschidere a ofertelor nr...., autorizația de mediu nr. 09 din... revizuită la... depusă de ofertantul... era expirată la data depunerii ofertelor (solicitare viza anuală 16657 din...). Așa fiind, consideră că este absolut necesar controlul de legalitate al modului de lucru al comisiei de evaluare, care, așa cum rezultă din raportul procedurii nu a apreciat necesară

clarificarea acestui aspect, ce ar fi putut aduce necesarele lămuriri asupra stadiului respectivei autorizații.

Susține că autorizația de mediu este în sectorul salubrității unul din cele mai importante documente din portofoliul unui profesionist, prin acesta fiind stabilite concret condițiile și parametrii de funcționare ai unei companii de salubritate. Desfășurarea unei activități care are impact major asupra mediului fără acest document este ilegală și poate atrage amenzi uriașe din partea Gărzii de Mediu, precum și suspendarea activității. Este astfel surprinzător pentru el să constate că acest aspect nu a fost observat de membrii comisiei, devreme ce nu a solicitat niciun fel de clarificări (obligatorii în temeiul art. 87 alin. (1) din HG nr. 867/2016) la faza analizei eligibilității ofertantului declarat câștigător.

Consideră că, în acest moment al analizei, se desprinde cu ușurință concluzia că numai pentru cele două aspecte mai sus menționate comisia de evaluare avea obligația de a clasifica oferta... ca și inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 89 alin. (2) lit. b) din Normele de aplicare ale Legii nr...., respectiv HG nr. 867/2016.

Cu toate acestea, oferta menționată a fost declarată admisibilă, cu afectarea în mod grav și iremediabil a procesului de evaluare, situație ce, în opinia sa nu poate rămâne fără sancțiune, în faza controlului de legalitate efectuat de completul de soluționare a contestațiilor din prezenta procedură.

Și, pentru că procesul de evaluare a fost în mod greșit continuat cu ambii ofertanți, în măsura în care cele de mai sus nu vor fi apreciate ca suficiente pentru emiterea unei decizii de admitere a prezentei contestații, contestatorul solicită... să analizeze și următoarele considerente suplimentare:

3. numărul... autospeciale compactoare/autospecializate prezentate în cuprinsul ofertei tehnice pentru colectarea deșeurilor reziduale/reciclabile... breviarele de calcul din cuprinsul art. 89, alin. (1) și (2), respectiv art. 90 alin. (1) și (2) din... 98/2025 de aprobare a caietului de sarcini cadru al serviciilor de salubritate a localităților, atribuind astfel ofertei... un caracter de ofertă cu preț neobișnuit de scăzut.

Conform art. 58 din caiet de sarcini „Operatorul trebuie să asigure mijloace de colectare și transport necesare pentru colectarea și transportul întregii cantități de deșeuri municipale, având în vedere cantitățile de deșeuri și frecvența minimă de colectare cerută”.

i. Pentru a demonstra că numărul... autospeciale compactoare ofertate pentru colectarea deșeurilor REZIDUALE (... tone/an) este corespunzător, fiecare ofertant trebuie să prezinte modul de calcul al acestora conform prevederilor art. 89, alin. (1) și (2) din... nr.... (redă în continuare conținutul art. 89 invocat).

Contestatorul precizează că poate aprecia fără îndoială că acest control de legalitate nu a fost avut în vedere de comisia de analiză a ofertelor tehnice, nefiind efectuate mențiuni în cuprinsul raportului procedurii despre această analiză, membrii comisiei limitându-se să consemneze superficial că „propunerile tehnice au fost evaluate în raport

cu cerințele minime din caietul de sarcini, iar rezultatul evaluării face obiectul unui proces verbal nr...." ce nu a fost pus la dispoziția ofertanților.

ii. Pentru a demonstra că numărul... autospeciale compactoare/transportoare ofertate pentru colectarea deșeurilor RECICLABILE (cantitatea rezultată din indicatori de performanță=... tone/an) este corespunzător, fiecare ofertant își prezintă modul de calcul al acestora conform art. 90, alin. (1) și (2) din... nr.... (redă în continuare conținutul art. 90 invocat).

Analizând rezultatul procedurii și privind retrospectiv întreaga experiență a companiei sale, susține că poate aprecia că respectarea rigorilor legale mai sus evocate ar fi făcut imposibilă întocmirea unei oferte mai avantajoase decât celei întocmite de societatea sa, motiv pentru care solicită... să se edifice asupra celor detaliate pe larg în prezenta contestație.

4. Prezentarea unui mijloc de transport pentru deșeurile periculoase menajere și similare colectate - este o împrejurare ce trebuie să facă obiectul verificării completului de soluționare, având în vedere că nicăieri în cuprinsul raportului procedurii această situație nu a fost analizată și este de natură a afecta legalitatea și temeinicia ofertei.... Colectarea deșeurilor periculoase din deșeurile menajere este o activitate îndeobște omisă de operatorii de salubritate (deși este parte integrantă a activității de „...”, art. 2 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate, deoarece este purtătoare de costuri semnificative, condiții tehnice de echipare a unor autospecializate dedicate și personal autorizat. Este așadar aprecierea sa că în oferta..., ce se situează la mai puțin de 71% din valoarea estimată, acest echipament nu a fost oferit.

5. Din raportul procedurii nu reiese dacă s-au verificat/solicitat clarificări ale principalelor elemente tehnice solicitate în documentația de atribuire, respectiv modul în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini/documentul descriptiv;

În cuprinsul procedurii, membrii comisiei s-au rezumat la a consemna ca „prounerile tehnice au fost evaluate în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, iar rezultatul evaluării face obiectul unui proces verbal nr...." ce nu a fost pus la dispoziția ofertanților.

Prin urmare, în opinia sa, corespondența între noțiuni și modul de îndeplinire a cerințelor prin elementele din propunerea tehnică nu au făcut, așadar, obiectul analizei acestora.

6. Conformitatea propunerii financiare a...;

Contestatorul precizează că, în raportul procedurii se menționează, fără a detalia/proba/justifica verificările comisiei: „comisia de evaluarea a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- i. corelării cu propunerile tehnice prezentate,
- ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege,
- iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției...[...].
- iv. asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi

livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini";

fără a se solicita clarificări ofertanților deși ambele oferte sunt sub pragul de 80%:

a. oferta... reprezintă...% din valoarea estimată a achiziției de...,

b. oferta... reprezintă... % din valoarea estimată a achiziției de....

În opinia sa, nu s-a verificat dacă la stabilirea tariful de colectare separată și transport separat deșuri reciclabile de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșuri municipale, a fost luată în calcul cantitatea programată de deșuri reciclabile rezultată din indicatori de performanță (Valoarea minimă a indicatorului este de 70% deșuri de hârtie metal, plastic și sticlă colectate separat din cantitatea totală generată de deșuri de hârtie metal, plastic și sticlă, care, în lipsa determinărilor de compoziție a deșeurilor, se consideră a fi 33% din cantitatea de deșuri municipale (poziția VII), în conformitate cu prevederile din anexa nr. 5 la OUG nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare.).

De asemenea, nu s-a verificat modul de fundamentare al tarifului ofertat pentru colectarea separată de către... a deșeurilor reciclabile cu indicarea locației de sortare a deșeurilor (stația de sortare...-în baza contractului de delegare nr.... încheiat cu...) și a distanței de transport până la această stație sortare.

Face precizarea suplimentară că localitatea... are delegată activitatea de sortare a deșeurilor reciclabile colectate în comună către societatea... (prin sistemul...), iar ofertantul... cel mai probabil a consemnat în oferta sa financiară distanța necesară pentru transportul acestor deșuri la propria stație de sortare din altă localitate.

În opinia sa, pentru fiecare ofertant calificat, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Având în vedere cele expuse, solicită... să verifice modul de lucru al comisiei de evaluare, rezultatul procedurii și, deliberând, să constate că se impun cele solicitate în partea introductivă a deciziei.

În temeiul prevederilor art.... din Legea nr. 101/2016 solicită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu pentru edificarea asupra modului de lucru al comisiei de evaluare a ofertelor și asigurarea probelor necesare susținerii afirmațiilor sale din prezenta contestație în principal în ceea ce privește procesul verbal nr...., procesul verbal nr...., procesul verbal nr...., procesul verbal nr...., menționate în cuprinsul raportului procedurii.

În drept: Legea nr. 101/2016 și Legea nr. 100/2016, Ord. nr. 640/... modificată.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere, solicitând respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Preliminar autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt.

Cu privire la criticile aduse de către..., autoritatea evidențiază următoarele aspecte:

1.... consideră rezultatul procedurii total eronat raportat la complexitatea serviciilor și nivelul costurilor din piața..., aflată în profundă criză a materialelor consumabile, combustibilului și forței de muncă.

În opinia sa, această apreciere este lipsită de orice fundament, deoarece... nu ține cont de diferența infimă dintre cele două oferte: respectiv..., 95 pe o perioadă de 5 ani, ceea ce la momentul de față reprezintă doar o diferență de... /lună.

Dacă ofertantul... consideră că oferta sa a fost întocmită cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare (vezi pag 7 din contestație), în opinia sa, este evidentă intenția rea a acestuia când apreciază că respectarea rigorilor legale ar fi făcut imposibilă întocmirea unei oferte mai avantajoase decât cea întocmită de societatea sa (vezi pag 5 din contestație), în condițiile în care a calculat mai sus diferența infimă dintre cele două oferte depuse.

2. Cu privire la certificatul de cazier judiciar depus de ofertantul..., referitor la valabilitatea acestuia, solicită... să țină cont de următoarele:

- termenul de valabilitate de 6 luni este valabil pentru certificatele de cazier judiciar emise de organele competente din România.

Comisia de evaluare a verificat documentul prezentat și acesta nu conține data de expirare a acestuia.

De asemenea, nu există o lege care să stabilească o perioadă fixă de valabilitate pentru cazierul judiciar german (Führungszeugnis).... Federal de Justiție (Bundesamt für Justiz) nu pune o dată de expirare pe document.

Mai mult, arată că, atât certificatul de cazier judiciar al societății... /...), cât și certificatul de cazier al administratorului (nr....) sunt valabile, fiind eliberate cu o săptămână înainte de termenul de depunere al ofertelor).

Astfel, consideră că, comisia de evaluare a procedat în mod corect la evaluarea documentelor depuse de către ofertanți.

3. Viza anuală pentru autorizația de mediu trebuie solicitată în fiecare an, într-un interval fix de minimum... de zile înainte de ziua și luna în care a fost emisă autorizația inițială. Nerespectarea acestui termen duce la situația în care autorizația va fi suspendată automat de către autoritatea de mediu.

Comisia de evaluare a verificat această cerință și a constatat că este respectată, autorizația fiind emisă (revizuită) în..., iar solicitarea fiind înregistrată la Agenția de Mediu sub nr.... din....

Lipsa răspunsului în termen de la Agenția de mediu nu echivalează cu lipsa Autorizației de mediu, ofertantului neputându-i-se îngrădi dreptul de a participa la o procedura competitivă.

4. Cu privire la conformitatea propunerii financiare, menționează că prezenta procedură este o reluare a unei proceduri anterioare (PC

1... /...), procedură anulată de autoritatea contractantă, întrucât, niciuna dintre ofertele depuse nu au fost conforme. Au fost aceiași doi participanți, care, văzând ofertele financiare depuse de fiecare, în actuala procedură, au redus tarifele ofertate, fapt care explică pragul mai redus al celor două oferte vis a vis de valoarea estimată a procedurii.

5. Precizează că, comisia de evaluare a ținut în mod evident seama de faptul că autoritatea contractantă are delegată sortarea deșeurilor către.... În mod total subiectiv și lipsit de orice fundament, contestatorul apreciază că nu s-a ținut cont de acest aspect „cel mai probabil... consemnând în oferta sa financiară distanța necesară pentru transportul acestor deșeuri la PROPRIA STATIE DE SORTARE din alta localitate”. (vezi pag 6 din contestație).

Susține că acest aspect reiese chiar din solicitarea de clarificări pe care comisia de evaluare a formulat-o ofertantului...: „Având în vedere fișa de fundamentare și memoriul tehnico-economic justificativ pentru activitatea de colectare și transport separat al deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale, vă rugăm să detaliați traseul utilizat (ex baza... - Sinea - Paltin -...) cu nr de km aferenți fiecărei curse, ținând cont că activitatea de sortare este delegata de către... în numele... și de prevederile legale care interzic colectarea amestecată a deșeurilor selective”, solicitare la care... a răspuns în termenul legal.

Ținând cont de toate aceste aspecte, solicită să se constate că evaluarea întreprinsă de comisia de evaluare a ofertelor a fost una corectă, conformă legislației în vigoare.

De asemenea, solicită să se constate că ambele oferte depuse sunt conforme, răspunzând cerințelor documentației de atribuire care a stat la baza procedurii, că evaluarea efectuată a respectat cerințele unei evaluări pe criterii de competitivitate și pe cale de consecință să dispună respingerea contestației formulate, ca fiind neîntemeiată și să mențină raportul procedurii și actele subsecvente acestuia.

Față de solicitarea privind accesul la dosarul procedurii, face mențiunea că ambii ofertanți au declarat ofertele tehnice și financiare ca fiind confidențiale.

Având în vedere documentele depuse în cadrul procedurii, declarate „CONFIDENȚIALE”, respectiv „documentele de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la clarificări privind propunerea tehnică și financiară, precum și faptul că... a solicitat să i se permită accesul la dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr..... Consiliul solicită..., să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de către aceasta ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... răspunde solicitării..., precizează că își menține confidențialitatea ofertei sale, invocând declarația de confidențialitate depusă în cadrul ofertei.

Prin adresa nr..... Consiliul a invitat contestatorul să studieze dosarul cauzei la CNSC în data de....

Ca urmare a studierii dosarului cauzei la CNSC și în răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul transmite Concluzii scrise înregistrate la CNSC sub nr..... Concluziile scrise nu vor fi redactate, dar vor fi avute în vedere la soluționarea contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.... autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției în format electronic pe stick.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de... în valoare de... emisă de... - Sucursala....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... (...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, pentru atribuirea contractului, având drept obiect: „...”.

Prin contestația care face obiectul prezentei... este nemulțumit de modalitatea în care a verificat autoritatea contractantă oferta desemnată câștigătoare, aparținând..., despre care susține că a fi trebuit respinsă, deoarece, nu ar îndeplini mai multe cerințe stabilite prin documentația de atribuire.

Ca urmare a cererii contestatorului de acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, formulată în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ofertantului....., să justifice caracterul confidențial al înscrisurilor declarate ca atare, a analizat răspunsul primit și, constatând lipsa oricărei probe privind caracterul confidențial al înscrisurilor declarate ca atare și a prejudiciului, a transmis contestatorului... adresa nr..... prin care i-a comunicat data la care poate să studieze dosarul cauzei, acesta din urmă exercitându-și dreptul de acces la data de... și formulând, ulterior, concluzii scrise.

În aceste condiții, cererea formulată în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016 a rămas fără obiect.

Referitor la critica privind valabilitatea certificatelor de cazier judiciar prezentate de ofertantul..., Consiliul urmează a reține că, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit obligația prezentării certificatului de cazier judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al acestuia, ori al celor care au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, astfel cum rezultă din certificatul constatator emis de... Național al...u din actul constitutiv, document care trebuia să fie valabil la termenul limită de depunere a ofertelor.

Din certificatul constatator nr...., aflat în dosarul achiziției, rezultă că structura asociațiilor ofertantului... este formată din..., persoană juridică germană, cu o cotă de participare de 70%, și din domnul..., cu o cotă de

participare de 30%, acesta din urmă fiind și administratorul unic al societății.

Consiliul reține, în continuare, că respectivul certificat constatator individualizează, în rubrici distincte, categoriile de persoane aflate în raporturi juridice cu societatea. La rubrica „*Asociați persoane juridice*” figurează..., cu mențiunea „Calitate: asociat”, iar la rubrica „*Asociați persoane fizice*” figurează domnul..., cu aceeași mențiune.

În schimb, rubricile „*Reprezentant acționar/asociat/membru (persoană juridică)*”, „*Asociat, reprezentant al deținătorilor în comun de părți sociale (persoană fizică)*”, „*Persoane împuternicite (persoane juridice)*”, „*Cenzori/auditori (persoane juridice)*” și „*Cenzori/auditori (persoane fizice)*” nu conțin nicio înregistrare.

La rubrica „*Persoane împuternicite (persoane fizice)*” figurează exclusiv domnul..., cu mențiunea „Calitate: administrator”, numit la data de..., cu mandatul prelungit la data de... și cu data expirării mandatului la..., având consemnate „Puteri: DEPLINE” și „Atribuții de reprezentare: DEPLINE”, cu temei legal *Legea nr. 31/1990*.

Rezultă, prin urmare, că singura persoană care, potrivit certificatului constatator, compune organul de administrare și de conducere al ofertantului... și care deține putere de reprezentare, de decizie și de control în cadrul acestuia este administratorul..., societatea neavând cenzori, auditori ori vreun alt organ de supraveghere.

Pentru operatorul economic... și pentru administratorul unic al acestuia, singura persoană care compune organul de administrare și de conducere al societății, au fost depuse certificatele de cazier judiciar nr.... și, respectiv, nr...., emise cu o săptămână anterior termenului limită de depunere a ofertelor, împrejurare necontestată de...

Cerința din fișa de date este, prin urmare, îndeplinită fără echivoc în privința persoanelor cărora li se aplică în mod direct cerința din fișa de date.

Cu toate acestea, criticile contestatorului... vizează exclusiv certificatul depus pentru asociatul majoritar..., emis la data de..., și pe cel depus pentru domnul..., emis la data de..., ambele de către Bundesamt für Justiz din..., față de care Consiliul reține următoarele aspecte:

În ceea ce îl privește pe domnul..., Consiliul reține că acesta nu figurează în certificatul constatator emis de... Național al... ca având vreo calitate în cadrul ofertantului..., astfel încât, certificatul depus cu privire la acesta excedează cerinței din fișa de date, iar data emiterii sale este lipsită de relevanță în economia cauzei.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 1 din *Legea nr. 31/1990*, republicată, în vederea desfășurării de activități cu scop lucrativ, persoanele fizice și persoanele juridice se pot asocia și pot constitui societăți cu personalitate juridică, prin manifestarea acordului de voință în cadrul contractului de societate, înscris care, alături de statut, poate fi încheiat sub forma unui înscris unic, denumit act constitutiv.

Conform art. 7 din același act normativ, actul constitutiv al unei societăți cu răspundere limitată trebuie să menționeze asociații care reprezintă și administrează societatea sau administratorii neasociați, datele lor de identificare, puterile ce li s-au conferit și dacă urmează să le exercite împreună sau separat, precum și, în cazul în care sunt numiți, datele de identificare ale cenzorilor ori ale auditorului financiar.

De asemenea, capitolul VI al titlului III din Legea nr. 31/1990 este dedicat societăților cu răspundere limitată, stabilind distinct atât drepturile și obligațiile adunării generale a asociaților, cât și modalitatea de administrare specifică acestui tip de societate, care se realizează prin intermediul administratorilor.

Din economia acestor dispoziții rezultă că simpla calitate de asociat nu se confundă cu aceea de administrator, de persoană împuternicită, de membru al organului de conducere sau de supraveghere, ori de persoană care are putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul societății, aceste din urmă calități presupunând conferirea unui mandat și înregistrarea acestuia, ca atare, în....

Prin urmare, asociatul..., care figurează în certificatul constatator exclusiv cu calitatea de asociat, fără a-i fi conferite atribuții de administrare sau de reprezentare, nu se încadrează în categoria persoanelor pentru care fișa de date a achiziției impunea prezentarea certificatului de cazier judiciar.

A susține contrariul ar însemna a confunda noțiunea de asociat cu noțiunea de administrator, de persoană împuternicită, de organ de conducere ori de supraveghere, respectiv de persoană care are putere de reprezentare, de decizie sau de control, confuzie pe care Consiliul nu o poate valida.

CertIFICATELE depuse pentru asociatul... și pentru domnul... excedează, așadar, cerinței de calificare, fiind prezentate de ofertantul... cu titlu suplimentar.

Or, un document depus în plus față de cerințele documentației de atribuire nu poate constitui temei al respingerii ofertei, indiferent de data emiterii sale, întrucât, verificarea îndeplinirii unui criteriu de calificare se raportează exclusiv la persoanele pe care cerința le vizează.

Consiliul constată, în consecință, că cerința de calificare privind cazierul judiciar era integral îndeplinită la termenul limită de depunere a ofertelor, prin certificatele nr.... și nr...., ceea ce lipsește de relevanță juridică susținerile contestatorului... referitoare la vechimea celorlalte două certificate.

Cu titlu subsidiar, chiar și în ipoteza în care s-ar considera că cerința de calificare se extindea și asupra asociatului majoritar..., critica formulată de... ar rămâne neîntemeiată, pentru considerentele care urmează:

Premisa de la care pornește contestatorul..., aceea că termenul de 6 luni ar constitui termenul legal de expirare a certificatelor de cazier judiciar, indiferent de autoritatea emitentă, este eronată, deoarece, termenul de 6 luni este instituit prin Legea nr. 290/2004 privind cazierul judiciar, republicată, act normativ care reglementează organizarea și

funcționarea cazierului judiciar ținut de organele competente române și care se aplică, în consecință, certificatelor eliberate de acestea.

Un document emis de autoritatea competentă a unui alt stat este supus, sub aspectul condițiilor de eliberare și al efectelor sale, legii statului emitent, iar extinderea, prin analogie, a unui termen de valabilitate prevăzut de legea română asupra unui asemenea document ar contraveni principiului recunoașterii reciproce, consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 100/2016.

Or, astfel cum a arătat autoritatea contractantă prin punctul său de vedere, legislația germană nu stabilește un termen fix de valabilitate a certificatului de cazier judiciar, iar Bundesamt für Justiz nu inserează o dată de expirare pe documentul emis, aspecte pe care contestatorul... nu le-a combătut prin niciun mijloc de probă.

În aceste condiții, certificatul depus pentru asociatul majoritar... nu poate fi considerat ieșit din valabilitate la termenul limită de depunere a ofertelor, cerința din fișa de date fiind îndeplinită.

Consiliul reține, de altfel, că ofertantul... a prezentat și declarațiile pe propria răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 79, art. 80 și art. 81 din Legea nr. 100/2016, respectiv Formularele 6, 7 și 8, întocmite și semnate pentru prezenta procedură de atribuire, astfel încât asumarea absenței motivelor de excludere este actuală la data depunerii ofertei.

Contestatorul... nu a susținut și, cu atât mai puțin, nu a dovedit că operatorul economic... ori vreuna dintre persoanele care au putere de decizie sau de control în cadrul acestuia s-ar afla efectiv într-una dintre situațiile de excludere reglementate de art. 79 din Legea nr. 100/2016, critica formulată având un caracter exclusiv formal.

Or, respingerea unei oferte nu poate interveni pentru considerente pur formale, atunci când condiția de fond a criteriului de calificare este îndeplinită, o asemenea soluție fiind contrară principiului proporționalității, consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 100/2016.

Pentru aceleași motive, comisia de evaluare nu se afla în situația de a solicita clarificări în temeiul art. 87 alin. (1) din HG nr. 867/2016, documentele prezentate de ofertantul... nefiind afectate de neclarități sau neconcordanțe de natură a împiedica verificarea îndeplinirii criteriului de calificare.

Nu poate fi reținută nici susținerea, dezvoltată prin concluziile scrise, potrivit căreia, comisia de evaluare ar fi încălcat art. 82 din HG nr. 867/2016, text care îi stabilește atribuția de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți deoarece verificarea a fost efectuată și consemnată în procesul-verbal nr...., la paginile indicate chiar de contestatorul..., iar împrejurarea că respectiva comisie de evaluare nu a solicitat clarificări nu echivalează cu absența verificării, ci reflectă concluzia la care aceasta a ajuns, în sensul îndeplinirii cerinței.

Critica formulată de... este, în consecință, neîntemeiată.

Referitor la critica privind autorizația de mediu depusă fără viza anuală, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat ca

oferantul să dețină autorizație de mediu, modalitatea de îndeplinire constând în prezentarea unei copii conforme cu originalul după acest document.

Oferantul... a prezentat autorizația de mediu nr...., revizuită la data de..., precum și adresa nr...., înregistrată la autoritatea competentă pentru protecția mediului sub nr...., prin care a solicitat aplicarea vizei anuale.

Susținerea contestatorului..., în sensul că autorizația de mediu era expirată la data depunerii ofertelor, nu poate fi primită deoarece, potrivit OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului, cu modificările și completările ulterioare, autorizația de mediu are o valabilitate de 5 ani, astfel încât, autorizația emisă la data de... se afla în interiorul termenului său de valabilitate la data de....

Viza anuală constituie o operațiune administrativă distinctă, a cărei neîndeplinire atrage suspendarea autorizației de către autoritatea competentă pentru protecția mediului, iar nu încetarea de drept a acesteia.

Or, în cauză nu a fost administrată nicio dovadă din care să rezulte că autoritatea competentă pentru protecția mediului ar fi dispus suspendarea autorizației nr.... anterior termenului limită de depunere a ofertelor, sarcina probei revenind, potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, contestatorului...

Dimpotrivă, ofertantul... a făcut dovada că a solicitat aplicarea vizei anuale, cererea sa fiind înregistrată la autoritatea competentă, iar întârzierea acesteia din urmă în soluționarea cererii nu îi poate fi imputată ofertantului și nu poate conduce la înlăturarea sa din procedură.

Prin urmare, ofertantul... a făcut dovada îndeplinirii cerinței astfel cum aceasta a fost formulată în fișa de date, respectiv a deținerii unei autorizații de mediu, iar critica formulată de... este neîntemeiată.

Referitor la critica privind numărul... autospeciale prezentate în propunerea tehnică și nerespectarea breviarilor de calcul prevăzute de art. 89 și art. 90 din... nr...., Consiliul reține că actul normativ invocat aprobă caietul de sarcini-cadru al serviciului de salubritate a localităților, adresându-se autorităților administrației publice locale în procesul de elaborare a documentației de atribuire.

Verificând caietul de sarcini care a stat la baza prezentei proceduri, respectiv Anexa nr.... la documentația de atribuire, Consiliul constată că acesta nu preia și nu instituie obligația ofertanților de a prezenta modul de calcul al necesarului minim de mijloace de transport, astfel cum susține contestatorul...

Art. 58 din caietul de sarcini prevede, în termeni generali, că operatorul trebuie să asigure mijloacele de colectare și transport necesare pentru colectarea și transportul întregii cantități de deșeuri municipale, având în vedere cantitățile de deșeuri și frecvența minimă de colectare cerută, fără a impune un anumit număr de utilaje ori prezentarea unui breviar de calcul.

De asemenea, capitolul IV.... din fișa de date, referitor la modul de prezentare a propunerii tehnice, solicită descrierea numărului și tipului de personal, de echipamente și de facilități puse la dispoziție, fără a institui cerința invocată de contestatorul...

Consiliul reține că evaluarea ofertelor se realizează exclusiv prin raportare la cerințele documentației de atribuire, comisia de evaluare neputând impune, în etapa de evaluare, exigențe care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați anterior depunerii ofertelor.

În măsura în care contestatorul... aprecia că documentația de atribuire este incompletă sub acest aspect, avea deschisă calea.... 8 din Legea nr. 101/2016, demers pe care nu l-a realizat, deși a formulat, la data de..., o solicitare de clarificări cu privire la alte aspecte ale documentației.

Documentația de atribuire, necontestată în termen, a devenit obligatorie atât pentru operatorii economici participanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, Consiliul observă că, raportat la cantitățile stabilite prin caietul de sarcini, respectiv... tone/an deșeuri reziduale și... tone/an deșeuri reciclabile, precum și la densitățile medii invocate chiar de contestatorul..., necesarul zilnic de capacitate de transport este de aproximativ... mc pentru deșeurile reziduale și de aproximativ... mc pentru deșeurile reciclabile.

Aceste valori sunt acoperite cu mult de capacitatea autospecialei compactoare și a autoutilitareii prezentate în propunerea tehnică a ofertantului..., astfel încât critica formulată de... este neîntemeiată sub acest aspect.

Prin concluziile scrise depuse ca urmare a studierii dosarului cauzei, contestatorul... a dezvoltat această critică, susținând că, potrivit cărților de identitate ale vehiculelor aflate la paginile 91-92 și 96-97 din propunerea tehnică, capacitatea reală de încărcare a autospecialei compactoare BV-28-CHB este de... kg, iar cea a autoutilitareii B-102-CHB este de 750 kg, rezultate din diferența dintre masa maximă autorizată și masa proprie, iar nu de 26 tone, respectiv de... tone, astfel cum acestea au fost descrise în ofertă.

Consiliul reține, cu privire la acest aspect, că mențiunile „26 to” și „... to” din propunerea tehnică desemnează clasa vehiculului, exprimată prin masa totală maximă autorizată, aceasta fiind modalitatea uzuală de individualizare a categoriei unui autovehicul, iar nu o declarație privind sarcina utilă a acestuia.

Datele tehnice reale au fost, de altfel, puse la dispoziția comisiei de evaluare de către ofertantul..., prin depunerea cărților de identitate ale vehiculelor în cuprinsul propunerii tehnice, astfel încât, nu se poate reține nici o prezentare denaturată a informațiilor, nici o omisiune de prezentare a acestora.

Verificând, în continuare, suficiența capacității de transport, Consiliul constată că argumentul contestatorului... se sprijină, din nou, pe cantitatea de... tone/an, iar nu pe cantitatea de... tone/an prevăzută la

art.... din caietul de sarcini și utilizată de ambii ofertanți la fundamentarea prețului.

Raportat la cantitatea contractuală de... tone/an și la o frecvență de colectare lunară, cantitatea medie transportată pe cursă este de aproximativ 775 kg, căreia îi corespunde, la densitatea de... tone/mc invocată de contestatorul..., un volum de aproximativ... mc, iar la densitatea de... kg/mc invocată de ofertantul..., un volum de aproximativ... mc, ambele situate semnificativ sub volumul util de 21 mc al autoutilitareii.

Întrucât, deșeurile reciclabile de hârtie, metal, plastic și sticlă au o densitate redusă, restricția determinantă pentru acest flux este cea volumetrică, iar aceasta este îndeplinită cu o marjă însemnată.

Sub aspectul masei, Consiliul observă că valoarea medie de 775 kg pe cursă depășește cu 25 kg, respectiv cu aproximativ...%, sarcina utilă calculată de contestatorul..., diferență care se acoperă prin efectuarea unei curse suplimentare, frecvența stabilită prin caietul de sarcini fiind o frecvență minimă, iar nu maximă, nefiind identificat niciun motiv care să împiedice operatorul să efectueze un număr mai mare de curse.

Pentru fluxul de deșeuri reziduale, cantitatea medie pe cursă, la o frecvență săptămânală, este de aproximativ... tone, ceea ce reprezintă circa 40% din sarcina utilă de... kg determinată de contestatorul..., astfel încât, suficiența autospecialei compactoare nu poate fi pusă la îndoială.

Consiliul subliniază, totodată, că numărul... curse necesare pentru transportul cantităților efectiv colectate ține de executarea contractului, iar nu de conformitatea ofertei, tariful fiind stabilit în lei/tonă, astfel încât, o creștere a cantităților colectate atrage o creștere corespunzătoare a veniturilor operatorului.

Eventuala neexecutare a obligațiilor de colectare și transport este, de altfel, sancționabilă prin mecanismele contractuale specifice, printre care penalitățile și garanția de bună execuție, trăsătura caracteristică a contractului de concesiune de servicii constând tocmai în transferul către concesionar a riscului de operare.

Critica formulată de... rămâne, prin urmare, neîntemeiată și în forma dezvoltată prin concluziile scrise, urmând a fi respinsă, ca atare.

Referitor la critica privind lipsa unui mijloc de transport destinat deșeurilor periculoase menajere, Consiliul constată că afirmația contestatorului..., potrivit căreia acest echipament nu ar fi fost oferat, este întemeiată exclusiv pe nivelul prețului oferat, fiind formulată în termeni ipotetici.

Verificând propunerea tehnică a ofertantului..., Consiliul constată că aceasta cuprinde un capitol distinct dedicat modalității propuse pentru derularea campaniilor de colectare a deșeurilor periculoase, în cuprinsul căruia ofertantul menționează dotarea autoutilitareii destinate acestei activități cu trusă ADR, fișă de confirmare, indicatoare ADR pliabile, dispozitive de avertizare cu lumină intermitentă, materiale pentru acoperirea golurilor sistemului de canalizare, conuri reflectorizante,

stingătoare și triumphiuri reflectorizante, precum și faptul că respectivul conducător auto va deține atestat ADR.

Susținerea contestatorului... este, așadar, contrazisă de conținutul ofertei pe care o critică, iar critica urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

Consiliul reține că, prin concluziile scrise, contestatorul... a reiterat această critică în aceeași formă, fără a combate conținutul capitolului din propunerea tehnică consacrat colectării deșeurilor periculoase, deși accesul la dosarul cauzei i-a fost asigurat la data de....

Referitor la critica privind lipsa verificării principalelor elemente tehnice solicitate prin documentația de atribuire, Consiliul constată că evaluarea propunerilor tehnice a fost consemnată în procesul-verbal nr...., act care cuprinde, pentru fiecare cerință minimă din caietul de sarcini, informațiile prezentate de ofertanți, cu indicarea paginilor din propunerea tehnică, precum și rezultatul evaluării.

Împrejurarea că respectivul proces-verbal nu a fost comunicat ofertanților nu constituie o încălcare a dispozițiilor legale, întrucât actele intermediare ale comisiei de evaluare nu se comunică participanților la procedură, aceștia luând cunoștință de rezultatul evaluării prin comunicarea prevăzută de lege, iar contestatorul... a avut ulterior acces la aceste înscrisuri la sediul....

Critica formulată de... este, prin urmare, neîntemeiată.

Referitor la critica privind conformitatea propunerii financiare a ofertantului..., contestatorul... susține că, deși ambele oferte se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată a achiziției, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări privind fundamentarea prețurilor.

Consiliul reține, în primul rând, că nici Legea nr. 100/2016 și nici HG nr. 867/2016 nu instituie un prag procentual de la care oferta să fie prezumată ca având un preț neobișnuit de scăzut, contestatorul... neindicând, de altfel, temeiul normativ al pragului de 80%, pe care îl invocă.

În al doilea rând, și în mod determinant, Consiliul constată că valoarea estimată a contractului de concesiune nu reflectă un nivel al prețului așteptat al pieței, ci rezultatul aplicării unor tarife maxime.

Astfel, potrivit secțiunii finale a caietului de sarcini, valoarea estimată de... a fost determinată prin înmulțirea cantităților anuale de deșeuri cu tarife maxime de.../tonă pentru deșeurile reziduale și de.../tonă pentru deșeurile reciclabile, caietul de sarcini precizând în mod expres că aceste valori nu pot fi depășite.

În aceste condiții, situarea ofertelor sub valoarea estimată constituie efectul firesc al competiției, iar nu un indiciu al unui preț neobișnuit de scăzut, o ofertă care ar fi atins valoarea estimată presupunând ofertarea la nivelul tarifelor maxime admise.

În al treilea rând, Consiliul observă că diferența dintre cele două oferte este de... pentru întreaga durată de 5 ani a contractului, respectiv de aproximativ 3% din valoarea acestora, iar oferta contestatorului... se situează, la rândul său, sub pragul invocat de acesta, la...% din valoarea estimată.

Contestatorul... nu poate susține, în același timp, că propria sa ofertă a fost întocmită cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare și că o ofertă mai mică cu aproximativ 3% ar fi neobișnuit de scăzută.

Cu privire la susținerea potrivit căreia nu s-ar fi verificat dacă la fundamentarea tarifului pentru deșeurile reciclabile a fost avută în vedere cantitatea rezultată din indicatorii de performanță, de... tone/an, Consiliul reține că art.... din caietul de sarcini stabilește cantitatea anuală de deșeuri reciclabile care urmează a fi transportată la stația de sortare la circa... tone, aceasta fiind și cantitatea utilizată la determinarea valorii estimate a contractului.

Verificând formularele de ofertă, Consiliul constată că ambii ofertanți au fundamentat prețul total al ofertelor pe aceleași cantități prevăzute de caietul de sarcini, respectiv... tone/an deșeuri reziduale și... tone/an deșeuri reciclabile.

Astfel, prețul ofertat de..., de..., rezultă din aplicarea tarifelor de.../tonă și de.../tonă asupra acestor cantități, pe durata de 5 ani, iar prețul ofertat de..., de..., rezultă din aplicarea, asupra acelorași cantități, a tarifelor de.../tonă și de.../tonă.

Contestatorul... critică, prin urmare, utilizarea de către ofertantul... a unei cantități pe care a folosit-o el însuși la întocmirea propriei oferte și care este prevăzută ca atare în caietul de sarcini.

Consiliul reține că, în situația în care contestatorul... apreciază că respectiva cantitate stabilită prin caietul de sarcini nu corespunde indicatorilor de performanță, această critică vizează documentația de atribuire, iar nu modul de evaluare a ofertelor, și nu mai poate fi valorificată în prezenta etapă procedurală.

De altfel, Consiliul observă că tariful ofertat de... pentru colectarea și transportul deșeurilor reciclabile, de.../tonă, este superior celui ofertat de contestatorul... pentru aceeași activitate, de.../tonă, ceea ce contrazice susținerea potrivit căreia costurile de transport aferente acestei activități ar fi fost subevaluate.

Cu privire la locația stației de sortare și la distanța de transport, Consiliul constată că acest aspect a făcut obiectul solicitării de clarificări nr...., prin care comisia de evaluare a cerut ofertantului... să detalieze traseul utilizat și numărul... kilometri aferenți fiecărei curse, ținând cont de faptul că activitatea de sortare este delegată către... în numele....

Prin răspunsul comunicat, ofertantul... a indicat traseele avute în vedere, cu descărcare la stația..., ceea ce infirmă susținerea contestatorului... potrivit căreia acesta ar fi luat în calcul transportul deșeurilor la propria stație de sortare.

Consiliul observă, în acest context, că susținerea contestatorului... privind transportul deșeurilor la propria stație de sortare a ofertantului... este formulată, chiar prin concluziile scrise, în termeni de probabilitate, ceea ce o plasează în sfera supozițiilor, iar o supoziție nu poate constitui temei al respingerii unei oferte.

Prin concluziile scrise, contestatorul... a dezvoltat critica privind propunerea financiară și prin invocarea unei diferențe de kilometraj,

arătând că traseul descris de ofertantul... ar măsura 139 km, la care se adaugă... km în interiorul localității, în locul celor... km luați în calcul pe cursă.

Diferența astfel invocată, de aproximativ... km pe cursă, reprezintă circa 297 km pe an și un consum suplimentar de aproximativ 47 litri de carburant anual, cantitate neglijabilă raportat la întreaga prestație și care nu poate modifica încadrarea ofertei.

Pe de altă parte, o măsurătoare efectuată pe o aplicație publică de cartografiere nu constituie un mijloc de probă apt să înlăture planificarea proprie a traseului, realizată de operator, care poate avea în vedere variante de rută diferite.

În orice caz, un eventual număr mai mare de kilometri se răsfrânge asupra costurilor proprii ale ofertantului..., iar nu asupra tarifului ofertat, care este ferm și nu poate fi depășit în executarea contractului.

Contestatorul... a mai susținut, prin concluziile scrise, că fundamentarea consumului de carburanți, aditivi și lubrifianți din memoriile tehnico-economice justificative ale ofertantului... a fost realizată exclusiv în raport de numărul... kilometri parcurși, fără a lua în calcul și timpul de funcționare, precum și că la cheltuielile de natură salarială nu au fost avute în vedere sporurile pentru ore suplimentare.

Consiliul constată că nici documentația de atribuire, nici legislația incidentă nu prescriu o metodologie determinată de calcul al consumului de carburant ori al cheltuielilor salariale la fundamentarea tarifului, contestatorul... comparând propria sa metodologie de calcul cu cea utilizată de ofertantul declarat câștigător, fără a indica norma care ar impune varianta sa.

Fundamentarea tarifului constituie atributul și, deopotrivă, riscul ofertantului, iar o eventuală subevaluare a costurilor proprii se răsfrânge exclusiv asupra acestuia, tariful ofertat fiind ferm pe durata contractului, iar riscul de operare fiind transferat concesionarului.

Consiliul reține că verificarea propunerii financiare, astfel cum aceasta a fost consemnată în procesele-verbale nr.... și nr...., a vizat corelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, existența erorilor aritmetice, încadrarea în valoarea estimată și caracterul neobișnuit de scăzut al prețului, comisia de evaluare fiind asistată, în acest demers, de un expert cooptat pentru aspectele financiare.

Or, criticile dezvoltate prin concluziile scrise nu privesc corelarea dintre propunerea financiară și elementele propunerii tehnice, în sensul art. 93 alin. (3) lit. c) din HG nr. 867/2016, ci modul de fundamentare internă a costurilor ofertantului..., propunerea financiară a acestuia fiind construită pe aceleași cantități și pe aceleași trasee cu cele descrise în propunerea tehnică.

Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare în aprecierea de ordin tehnic și economic asupra caracterului suficient al fundamentării unui tarif, controlul exercitat fiind limitat la verificarea existenței unor eventuale erori ori a lipsei de motivare, situații care nu se regăsesc în cauză.

Cu privire la susținerea potrivit căreia transportul deșeurilor reciclabile într-o singură cursă, în saci de culori diferite, ar contraveni art. 16 din OUG nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor, Consiliul reține că textul invocat instituie obligația de a colecta deșeurile separat și de a nu le amesteca cu alte deșeuri sau materiale cu proprietăți diferite, precum și obligația operatorilor de a verifica dacă deșeurile sunt separate corespunzător și de a le prelua separat.

Utilizarea unor saci distincți, individualizați prin culoare, pentru fiecare fracție de deșeuri reciclabile asigură tocmai menținerea separării impuse de textul legal, fracțiile nefiind amestecate în timpul transportului, iar dispoziția invocată nu impune folosirea unui mijloc de transport distinct pentru fiecare fracție.

În consecință, niciuna dintre susținerile dezvoltate prin concluziile scrise nu poate conduce la calificarea ofertei ofertantului..., ca inacceptabilă ori ca neconformă, în temeiul art. 89 din HG nr. 867/2016, textul acestuia presupunând, după caz, neîndeplinirea unui criteriu de calificare stabilit prin documentația de atribuire sau nesatisfacerea în mod corespunzător a cerințelor caietului de sarcini, ipoteze care nu au fost dovedite în cauză.

Critica formulată de... urmează, prin urmare, a fi respinsă ca neîntemeiată.

Față de ansamblul considerentelor expuse, Consiliul constată că evaluarea ofertelor a fost realizată de comisia de evaluare cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente, niciuna dintre criticile formulate de contestatorul... nefiind întemeiată.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a respinge, ca nefondată, contestația formulată de...

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... (...)

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare ...

...

... ..

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini