

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 169/15.06.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., și adresă de corespondență în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator .., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 1491/10.06.2021, precum și a raportului procedurii nr. 1953/10.06.2021, documente emise de către ... SA, cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Supraînălțare depozit de zgură și cenușă nr. 2, celula 5 de la cota +127,75 mdMN la cota 130,75 mdMN - ...*”, cod CPV 45247200-2 Lucrări de construcții de baraje și de structuri fixe similare (Rev. 2), (anunț de participare ...), s-au solicitat următoarele: „*1. Admiterea contestației, anularea adresei de comunicare rezultat procedura nr. 1491/ 10.06.2021 și a procesului verbal de evaluare nr. 1.677/12.05.2021 (document decizional necomunicat în termen); 2. Anularea raportului procedurii nr. 1.953/10.06.2021 și a actelor subsecvente acestuia, constatarea încălcării principiului transparenței, tratamentului egal și al proporționalității; 3. Constatarea caracterului abuziv al deciziei de anulare a procedurii, și a circumstanțelor artificiale create de entitatea contractanta pentru anularea procedurii, decizie cu impact major asupra ofertanților participanți la procedura și anularea în tot a deciziei; 4. Obligarea entității contractante la reluarea etapei de evaluare a ofertelor, pe baza documentației publicate în SICAP, cu respectarea principiilor statuate de legislația în materia achizițiilor publice*”.

Prin contestația datată 15.06.2021, transmisă prin e-mail și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), formulată de către ... SA, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ... - membru CA, și convențional prin CABINET INDIVIDUAL AVOCAT ..., cu sediul în municipiul ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, se contestă următoarele documente: „raportul de anularea

procedurii nr. 1953/10.06.2021 prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă și a fost anulată procedura de achiziție sectorială; procesul verbal nr. 1926/08.06.2021; decizia emisă de conducătorul unității de reevaluare a ofertelor în procedura de achiziție sectorială; raportul procedurii încheiat de comisia de evaluare inițială transmis spre aprobare conducătorului unității în condițiile art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016; decizia de numire a noii comisii de reevaluare a ofertelor depuse în procedura de achiziție; emise de către ... SA, cu sediul anterior indicat, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Supraînălțare depozit de zgură și cenușă nr. 2, celula 5 de la cota +127,75 mdMN la cota 130,75 mdMN - ...*”, solicitându-se următoarele: a) admiterea contestației; b) anularea actelor emise în procedura de achiziție sectorială, inclusiv în ceea ce privește anularea procedurii de achiziție de către entitatea contractantă, reprezentate de: raportul de anulare a procedurii nr. 1953/10.06.2021 prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă și a fost anulată procedura de achiziție sectorială; procesul verbal nr. 1926/08.06.2021; decizia emisă de conducătorul unității de reevaluare a ofertelor în procedura de achiziție sectorială; raportul procedurii încheiat de comisia de evaluare inițială transmis spre aprobare conducătorului unității în condițiile art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016; decizia de numire a noii comisii de reevaluare a ofertelor depuse în procedura de achiziție; c) obligarea entității contractante să reia etapa de evaluare privind procedura de atribuire prin evaluarea ofertei contestatoarei.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „*În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate*”, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 169/15.06.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), ... SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 1491/10.06.2021, precum și raportul procedurii nr. 1953/10.06.2021, documente emise de către ... SA, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Supraînălțare depozit de zgură și cenușă nr. 2, celula 5 de la cota +127,75 mdMN la cota 130,75 mdMN - ...*”, solicitând cele redată în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 1491/10.06.2021, entitatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, iar prin raportul procedurii, publicat

în SEAP, că procedura de atribuire a fost anulată potrivit dispozițiilor art. 225 alin. (1) lit. a) – nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Invocând dispozițiile Legii nr. 101/2016, susține că are calitate și interes, iar în ceea ce privește termenul de formare a contestației, a respectat dispozițiile art. 5 și art. 8 lit. b) din același act normativ.

Cu referire la procedura de atribuire, autoarea contestației precizează că aceasta se află la a treia decizie de anulare, iar toate cele trei decizii încalcă principiile statuate de art. 2 din „Legea nr. 98/2016”, sens în care detaliază.

În ceea ce privește decizia de anulare ce a fost consemnată în raportul procedurii nr. 1953/10.06.2021 - în temeiul Legii nr. 99/2016, art. 255, lit. a), arată că entitatea contractantă a procedat contrar principiilor ce stau la baza achizițiilor „publice”, și a încălcat „prevederile legale tocmai pentru a crea condiții artificiale de anulare a procedurii”.

După ce menționează că întreaga evaluare s-a făcut pe baze subiective, fără să se țină seama de prevederile și cerințele documentației de atribuire, contestatoarea arată că entitatea contractantă are obligația de a evalua ofertele prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

În motivare, precizează că va prezenta criticile pentru fiecare din cele două acte contestate ale entității contractante, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii, document prin care oferta societății sale a fost respinsă, ca inacceptabilă, în etapa de verificare preliminară a cerințelor minime de calificare (DUAЕ), precum și raportul de anulare a procedurii, pentru care solicită anularea, deoarece se bazează pe elemente netemeinice, abuzive.

Față de cele de mai sus, afirmă că adresa nr. 1491/10.06.2021, de comunicare a rezultatului procedurii, este un document „tardiv, nelegal, netemeinic și abuziv”.

Cu referire la tardivitate, se raportează la aspectele consemnate în raportul procedurii și dosarul achiziției sectoriale, susținând că evaluarea DUAЕ, a documentelor însoțitoare și a modului de îndeplinire a cerințelor de calificare s-a efectuat în data de 12.05.2021, sens în care indică procesul verbal nr. 1677/12.05.2021, document ce finalizează etapa de evaluare și consemnează decizia de respingere a ofertei societății sale. De asemenea, invocă dispozițiile art. 228 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, precum și cele ale art. 138 alin. (1) și art. 143 alin. (6) din H.G. nr. 394/2016, pe care le redă, și susține că decizia de respingere a ofertei sale a fost luată în data de 12.05.2021, iar comunicarea s-a efectuat în data de 10.06.2021.

Comunicarea tardivă a deciziei de respingere a ofertei, în etapa de evaluare DUAЕ, încalcă principiul transparenței, a tratamentului egal și îi aduce „grave prejudicii”, consideră autoarea contestației, care precizează că i-a fost afectat dreptul la apărare, „de formulare a contestației, în etapa adecvată”. Menționând că textele legale invocate au caracter

imperativ, arată că „încălcarea acestor obligații de comunicare conferă caracter de tardivitate și nelegalitate adresei nr. 1491/10.06.202, atestă încălcarea principiului transparenței”.

În ceea ce privește aspectele de nelegalitate, precizează că decizia de respingere a ofertei sale s-a luat în data de 12.05.2021, dar a fost comunicată în data de 10.06.2021, cu încălcarea termenului limită de 3 zile. Deși adresa de comunicare a fost transmisă în aceeași zi cu raportul procedurii, respectiv 10.06.2021, în mod nelegal, comisia de evaluare nu a ținut cont de obligațiile instituite la art. 152 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, pe care le redă. „Modul de formulare a comunicării” încalcă prevederile Legii nr. 99/2016, art. 228, alin. (2), lit. b) care instituie obligația comunicării fiecărui ofertant respins a motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, or, comunicarea se referă la cerințe și clauze nescrise, preluate din caietul de sarcini, inexistente în anunțul de participare și fișa de date.

În anunțul de participare și în fișa de date a achiziției nu există cele două cerințe, în forma în care acestea au fost interpretate de comisia de evaluare, care a adăugat de la sine cerințe de calificare adăugând la anunț și fișa de date prevederi din caietul de sarcini.

Cu privire la aspectele de „netemeinicie și abuz consemnate în adresa de comunicare” contestatoarea arată că entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, a amestecat în mod voit cerințele minime de calificare cu cerințele din propunerea tehnică. Evaluarea și verificarea DUAЕ s-a efectuat pe baza aspectelor ce țin de oferta tehnică și nu pe baza cerințelor minime de calificare, așa cum au fost acestea definite în anunțul de participare și fișa de date a achiziției.

Detaliind, contestatoarea subliniază că în adresa de comunicare a rezultatului entitatea contractantă a indicat „cerințele de calificare privind lista cu personalul de execuție și dotarea tehnică nu sunt îndeplinite”, dar evaluarea s-a efectuat „în afara cerințelor minime de calificare, pe baza unor clauze nescrise”, sens în care redă conținutul fișei de date, și arată că cerințele de calificare aplicate de comisia de evaluare au fost „distorsionate, completate și actualizate dorinței de excludere din procedura a ofertei noastre și în subsidiar intenției de anulare a procedurii”.

Astfel, în ceea ce privește personalul, contestatoarea precizează că cerința de calificare nu a fost formulată în sensul obligației de a face dovada că societatea are angajat tot personalul de execuție necesar realizării lucrărilor ce fac obiectul licitației, iar interpretarea și aplicarea criteriului de către comisia de evaluare a fost „abuzivă, netemeinică nelegală, părtinitoare și ambiguă”. Din comunicarea contestată nu rezultă că răspunsul la clarificări nu a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, apreciază contestatoarea.

Precizând că, potrivit fișei de date a achiziției și anunțului de participare, cerința a vizat: efectivele medii anuale de personal și

declarație efectiv angajat în ultimi 3 ani, contestatoarea susține că, prin adresa nr. 135/07.05.2021, a răspuns clar și detaliat la solicitarea de clarificări, respectiv: „în cazul în care vom fi desemnați câștigători vom utiliza personalul angajat la care vom adăuga personal suplimentar de execuție, prin angajare sau alte metode prevăzute de legislația națională”.

Cu privire la aceste aspecte, consideră că entitatea contractantă a dat dovadă de formalism exagerat când a prezentat concluzia: „nu ați confirmat că, documentul «Registru Salariați 23 noiembrie 2020» ce conține un număr de 35 persoane reprezintă lista cu personalul folosit pentru realizarea lucrării sau nu ați prezentat lista cu personalul folosit pentru realizarea lucrării”. Cerința de calificare nu a fost formulată în sensul obligației de a face dovada că societatea are angajat tot personalul de execuție necesar realizării lucrărilor ce fac obiectul licitației, dovezile depuse reflectând îndeplinirea cerinței (conform fișei de date), iar constatarea neîndeplinirii acesteia este netemeinică și nelegală.

În ceea ce privește dotarea tehnică, contestatoarea menționează că informațiile și documentele doveditoare s-au solicitat de cel puțin 3 ori. Astfel, susține că, potrivit cerinței minime de calificare, descrise în fișa de date, a prezentat comisiei de evaluare documentele doveditoare atât în etapa anterioară, cât și în răspunsul la clarificări din data de 07.05.2021. Prin răspunsul din data de 07.05.2021 nu a modificat propunerea tehnică și nici documentele transmise anterior, arătând că a anexat răspunsului la solicitarea de clarificări documente doveditoare: lista cu utilajele care reprezintă „dotarea minimă” conform caietului de sarcini; cărți tehnice și alte documente ce atestă deținerea și vechimea utilajelor. A precizat în răspuns că există utilaje pentru care nu se emite carte tehnică; tabel cu echipamentele ce fac obiectul punctajului aferent criteriilor de selecție; documente care atestă proprietatea/ deținerea utilajelor.

În acest context, consideră că entitatea contractantă a dat dovadă de formalism exagerat și a prezentat o concluzie care dovedește faptul că în etapa verificare DUAЕ a verificat de fapt conformitatea cerințelor minime de calificare cu caietul de sarcini, și nu modul de îndeplinire a cerințelor minime de calificare, bazându-se în evaluare pe clauze nescrise, sens în care invocă prevederile art. 36 alin. (6) din H.G. nr. 394/2016.

Susține că cerința din fișa de date a achiziției a fost „actualizată”, completată (de către comisia de evaluare) sub forma obligației de a prezenta, la faza DUAЕ a documentelor ce atestă faptul că societatea are în dotare grup de sudură (două buc.), macara pe pneuri (o buc.), buldozer șenile - două buc, compactor autopropulsat - o buc, autostropitoare - o buc, autobasculantă tip ..., minim 22 tone - 6 bucăți. În opinia contestatoarei, aceste cerințe minime de calificare preluate din

caietul de sarcini reprezintă clauze nescrise inexistente, invocând dispozițiile art. 1255 din Codul civil, potrivit cărora prevederile referitoare la nulitate se aplică în mod corespunzător și clauzelor ce contravin unor dispoziții legale imperative și sunt considerate de lege. Dacă cerințele minime de calificare nu există în fișa de date sau anunțul de participare, chiar dacă sunt menționate în caietul de sarcini, acestea sunt nule.

Afirmă că a prezentat toate documentele referitoare la utilaje în propunerea tehnică, în răspunsurile anterioare la solicitările de clarificări, la etapa de audit efectuată pe teren, în luna februarie 2021, în răspunsul la clarificări de la reevaluare. Documentele anexate răspunsului la solicitarea de clarificări, respectiv contracte de leasing, inspecții și verificări tehnice, cărți tehnice și alte documente dovedesc că societatea deține/are acces la toate utilajele necesare execuției lucrărilor supuse licitației, iar concluziile comisiei de evaluare sunt abuzive.

Prezentând criticile ce vizează raportul procedurii nr. 1953/10.06.2021, document pe care în consideră nelegal, netemeinic, și care „include informații incomplete, neadevărate și aspecte ce încalcă principiul transparenței”, contestatoarea arată că înțelege să critice atât elementele de conținut/formă, cât și decizia de anulare a procedurii.

Astfel, susține că la pct. 3 din raportul procedurii - Modul de desfășurare a procedurii - informațiile prezentate sunt incomplete, deoarece nu se menționează nici o informație din evaluarea precedentă, respectiv ulterior datei de depunere a ofertelor. Ofertele nu au fost depuse în martie 2021, ci în noiembrie 2020. Nu sunt prezentate documentele depuse la data de 25.11.2020, verificate și consemnate în înscrisuri. De asemenea, nu sunt consemnate documentele depuse ulterior de ofertanți, ca urmare a solicitărilor de clarificare, deși dosarul achiziției „nu a fost anulat”. Nu s-au menționat elementele rezultate din auditul efectuat pe teren de către comisia de evaluare, în perioada ianuarie-februarie 2021, deși aceste documente fac parte din dosarul achiziției, ce include dovezi și documente existente deja la entitatea contractantă.

Consideră că această lipsă a consemnării este voită, sens în care invocă dispozițiile art. 205 alin. (1) și art. 206 din Legea nr. 99/2016, și subliniază că este obligatorie corecta consemnare în înscrisuri a elementelor din procesul de evaluare, iar entitatea contractantă a ales să omită faptul că toate documentele solicitate prin clarificări, respectiv adresa nr. 1188/07.05.2021 se aflau deja în posesia comisiei de evaluare.

Susține că solicitarea de clarificări nr. 1188/07.05.2021 nu avea obiect - toate documentele solicitate se aflau în posesia comisiei de evaluare, dar a răspuns totuși și a mai trimis încă o dată documentele. Precizează că documentele fuseseră transmise și ca parte a propunerii tehnice, dar și ca răspuns la solicitările de clarificări anterioare.

Reevaluarea s-a bazat pe documentele existente, nu pe oferte noi, s-a modificat componența comisiei de evaluare, nu dosarul achiziției.

În același sens, afirmă contestatoarea, pct. 3.1 din raportul procedurii include informații „incomplete, neadevărate” cu privire la data accesării ofertelor, lista documentelor depuse în SEAP până la data de 01.04.2021, dată la care noua comisie de evaluare a început verificarea/reevaluarea, încălcându-se astfel principiul transparenței și cel al tratamentului egal. Precizează că tabelul în care se regăsesc consemnate elementele ofertei sale nu include referințe privitoare la terț susținător, deși acestea au fost depuse odată cu oferta, și nu sunt consemnate documentele din SEAP referitoare la clarificări ulterioare transmise de societate. Consideră că, în mod voit au fost omise, deoarece consemnarea ar fi demonstrat încălcarea principiului tratamentului egal, doar societatea sa fiind analizată în detaliu, nu și celelalte societăți participante la procedura de atribuire. La pag. 6/10, se regăsesc referințe la procese verbale de evaluare în care s-a analizat, în detaliu, îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție solicitate în documentația de atribuire, dar s-a omis enumerarea înscrisurilor rezultate din evaluare, mai precizează contestatoarea.

În opinia contestatoarei, aceste omisiuni demonstrează încălcarea de către comisia de evaluare a prevederilor legale, fiind încălcate prevederile art. 138 alin. (1), art. 143 alin. (6) și art. 36 din H.G. nr. „398/2016”, respectiv cele ale art. 228, art. 229 și art. 176 din Legea nr. 99/2016.

Cu referire la punctul 3.2 din raportul procedurii, contestatoarea reia critica potrivit căreia oferta societății sale a fost respinsă în cadrul etapei de evaluare a informațiilor din DUAЕ, ca inacceptabilă, conform art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016, iar din formulare rezultă clar evaluarea cerințelor minime de calificare pe baza unor clauze nescrise din caietul de sarcini. Față de acest aspect, susține că entitatea contractantă a urmărit să creeze circumstanțe artificiale ca justificare pentru a anula o procedură și a încălcat principiul asumării răspunderii.

Referitor la punctul 3.2.2 „Evaluarea propunerilor tehnice”, pag. 8/10 din raportul procedurii, contestatoarea susține că datele sunt contradictorii și demonstrează încălcarea principiului tratamentului egal. În acest sens, menționează că termenul pentru depunerea ofertelor a fost 25.11.2020 (6 luni în urmă), iar dosarul achiziției, în forma completă, s-a aflat și se află la entitatea contractantă, respectiv la comisia de evaluare/ reevaluare. Până în prezent, entitatea contractantă a decis anularea procedurii de două ori, anulare ce are la bază o documentație „limitativă, restrictivă, dar necontestată”.

Arată că deciziile entității contractante sunt bazate pe aceleași documente care se regăsesc în SEAP. În prima etapă toate ofertele au fost admisibile, dar procedura a fost anulată, în a doua etapă ofertele au fost respinse în etapa de evaluare tehnică și financiară, dar s-a dovedit

că evaluarea a fost defectuoasă. În această a treia etapă (cu o altă comisie de evaluare) s-a recurs din nou la anularea procedurii, cu motive subiective, de un formalism exagerat. Modalitatea în care entitatea contractantă a înțeles să anuleze de trei ori procedura de atribuire se situează în afara prevederilor legale.

Contestatoarea susține că anularea procedurii s-a făcut netemeinic și nelegal, iar comisia de evaluare a procedat cu superficialitate și a dat dovadă de formalism exagerat în evaluarea ofertelor, în condițiile în care consideră că oferta societății sale îndeplinește cerințele minime de calificare, este conformă cu caietul de sarcini, și se încadrează în valoarea estimată a licitației, a răspuns la toate solicitările de clarificări, în termen, și cu documente justificative.

În concluzie, invocând prevederile Legii nr. 101/2016, ... SRL solicită cele redată în partea introductivă. În dovedire au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada consemnării cauțiunii în cuantumul legal de 88.000,00 lei, iar în temeiul art. 10 alin. (1) din același act normativ, procesul verbal nr. 1677/12.05.2021 (actul atacat al entității contractante) și dovada datei recepționării acestuia.

Ca răspuns la aceste solicitări ale Consiliului, prin adresa nr. 179/17.06.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., a sumei de 88.000,00 lei.

În ceea ce privește procesul verbal nr. 1677/12.05.2021, menționează că documentul nu i-a fost comunicat de către entitatea contractantă, ci era consemnat în raportul procedurii.

Prin punctul de vedere nr. 2089/18.06.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SA a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL, ca nefondată, precum și menținerea actelor atacate, ca temeinice și legale.

În motivare, entitatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire, și arată că prin decizia nr. 145/6309/25.03.2021 a președintelui Directoratului Complexului ... s-a constituit comisia de reevaluare a ofertelor în vederea atribuirii acestui contract sectorial. Precizează că, potrivit dispozițiilor art. 133 alin. (3) lit. b) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 99/2016 conducătorul entității contractante, în cazul în care nu aprobă raportul procedurii, poate solicita o reevaluare completă, caz în care va numi o nouă comisie de evaluare.

În conformitate cu prevederile lit. b, alin. 3), art. 133 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 99/2016, comisia de evaluare are obligativitatea realizării unei reevaluări complete, menționează organizatoarea procedurii. În acest context, comisia de reevaluare a

verificat garanțiile de participare, iar ofertele depuse de SC ... SRL, cu terț susținător SC ... SRL; SC ... SA, cu terț susținător SC ... SRL; respectiv SC ... SRL, cu terț susținător SC ... SRL, au fost declarate admisibile, trecând în etapa de evaluare conform informațiilor din DUAE.

După ce precizează că, prin Nota de discuții nr. 1299/08.04.2021, comisia de reevaluare a stabilit să solicite clarificări ofertanților SC ... SRL, SC ... SA și SC ... SRL, în conformitate cu dispozițiile art. 138 alin. (1) și alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, entitatea contractantă susține că, având în vedere dispozițiile art. 143 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din același act normativ, comisia de reevaluare a precizat următoarele:

- formularul DUAE depus de către SC ... SA în SEAP este complet și conform cerințelor documentației de atribuire, motiv pentru care oferta sa este admisă pentru etapa de evaluare a propunerii tehnice;
- oferta prezentată de SC ... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, conform H.G. nr. 394/2016, art. 140 alin. (4), întrucât nu a răspuns solicitărilor de clarificări în termenul precizat în adresa nr. 1046/09.04.2021, respectiv data de 14.04.2021;
- oferta prezentată de SC ... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016, întrucât ofertantul nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă.

Cu privire la „Aspecte de netemeinicie și abuz consemnate în adresa de comunicare” prezentate de către autoarea contestației, entitatea contractantă susține că sunt „nef fondate și eronate”, sens în care invocă următoarele considerente:

Cerințele de calificare aplicate de către comisia de reevaluare s-au raportat doar la cele precizate în fișa de date a achiziției, respectiv pct. 111.1.3 a) Referitor la personal și b) Referitor la dotare. În ceea ce privește dotarea, entitatea contractantă redă modalitatea de îndeplinire a cerinței din fișa de date, respectiv; „Utilajele minime solicitate în caietul de sarcini prezentate în lista să nu aibă o vechime mai mare de 15 ani, informație preluată din cartea tehnică a utilajului; Deținerea sau colaborarea, cu laborator gradul II”, precum și cele prevăzute la pag. 8 din caietul de sarcini cu privire la utilajele minime, respectiv „Ofertantul trebuie să dețină dotarea tehnică minimă necesară pentru execuția lucrărilor și anume: grup sudură - 2 buc.; macara pneuri minim - 1 buc.; excavator - 2 buc.; buldozer șenilă - 2 buc.; compactor autopropulsat - 1 buc.; autostropitoare - 1 buc.; autobasculantă tip ..., minim 22t - 6 buc. sau contract de închiriere pentru aceste utilaje”.

Precizează că, referitor la utilajele minime solicitate în caietul de sarcini, a fost formulată o solicitare de clarificare, iar în răspunsul consolidat la clarificări nr. 2699/11.11.2020 a precizat că „Se acceptă și utilaje echivalente tip trucker, cu condiția să corespundă parametrilor tehnici din caietul de sarcini astfel încât să se asigure că lucrarea se va realiza în termenul solicitat”.

În acest context, entitatea contractantă susține că, pentru a putea verifica îndeplinirea cerinței privind dotarea, comisia de reevaluare trebuia să coroboreze informațiile din fișa de date cu cele din caietul de sarcini referitoare la utilajele minime, așa cum s-a precizat la modalitatea de îndeplinire a cerinței. Contrar celor susținute de către contestatoare, potrivit căreia cerința din fișa de date a fost „actualizată”, comisia de reevaluare a ținut cont de precizarea din caietul de sarcini doar pentru că acest lucru a fost impus prin modalitatea de îndeplinire a cerinței din fișa de date, menționează organizatoarea procedurii, care indică și răspunsul consolidat la clarificări nr. 2699/11.11.2020, respectiv că autobasculantele pot să fie și de tip Trucker.

Invocând criteriul de atribuire stabilit, respectiv: „cel mai bun raport calitate – preț”, în care factorul de evaluare: prețul ofertei este 70% și propunerea tehnică - 30%, entitatea contractantă precizează că punctajul pentru factorul de evaluare „propunerea tehnică” se determină în funcție de „vechimea însumată a utilajelor minime solicitate în caietul de sarcini”.

Față de aceste aspecte, în etapa de verificare a cerințelor de calificare prezentate în DUAЕ, comisia de reevaluare a analizat conținutul acestora în conformitate cu cerințele din fișa de date, coroborate cu prevederile caietului de sarcini, conform precizărilor din fișa de date. În opinia entității contractante, comisia de evaluare nu a dat dovadă de formalism exagerat, și nu a realizat evaluarea bazându-se pe clauze nescrise.

Argumentând respingerea ofertei contestatoarei, în ceea ce privește cerința care viza personalul, entitatea contractantă arată că în caietul de sarcini a precizat că ofertantul va folosi tehnologii proprii adecvate pentru realizarea lucrării, care să respecte prevederile din documentația tehnică pe baza căreia se execută lucrarea, iar prin fișa de date a solicitat prezentarea listei cu personalul de execuție folosit pentru execuția lucrării.

Acest lucru se solicită ofertanților, întrucât în oferta financiară aceștia depun un extras cu consumul de manoperă folosită la execuția lucrării (nr. de ore pentru fiecare categorie de personal utilizat pentru realizarea lucrării), iar comisia de reevaluare are obligația de a verifica dacă volumul orelor de muncă precizate în extras pot fi asigurate cu personalul declarat că este folosit la realizarea lucrărilor. Tot din acest considerent se solicită și lista cu utilajele folosite la executarea lucrărilor, precizează organizatoarea procedurii.

După ce arată că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatoarea a depus un document intitulat „Registru salariați” în care a prezentat un număr de 35 persoane, atât persoane cu calificare pentru execuția lucrărilor, cât și personal TESA (secretară), entitatea contractantă susține că prin adresele nr. 1045/09.04.2021 și nr. 1188/07.05.2021, i-a solicitat să transmită lista cu personalul de execuție folosit pentru lucrare

sau să confirme că documentul „Registru salariați” reprezintă această listă. Fără a fi prezentată această listă, comisia de reevaluare nu putea să verifice corectitudinea elaborării ofertei financiare, menționează entitatea contractantă.

Astfel, precizează că, deși a transmis documente ca răspuns la solicitările de clarificări, contestatoarea nu a comunicat lista solicitată prin fișa de date și, nici nu a confirmat că documentul „Registru salariați” reprezintă această listă, iar prin adresa nr. 135/07.05.2021 a menționat că „Personalul angajat al societății va fi folosit ca personal de execuție dar nu am precizat nici unde în ofertă și nici în clarificările anterioare că lucrările se vor executa exclusiv cu angajații societății, la data depunerii ofertei”.

Cu referire la precizările din cadrul contestației pe aceste aspecte, entitatea contractantă susține că autoarea contestației a recunoscut că nu a prezentat/confirmat această listă pentru ca la data analizării ofertei financiare comisia de reevaluare să nu aibă posibilitatea verificării și corelării acesteia cu extrasele prezentate în oferta financiară. Contestatoarea realizând că are deficiențe în conținutul documentelor prezentate (cele aflate în faza de analiză și cele ce urmau să fie analizate în alte faze ale procedurii) a refuzat să îndeplinească simpla cerință din fișa de date de a prezenta lista cu personalul utilizat la realizarea lucrărilor.

Argumentând respingerea ofertei contestatoarei, în ceea ce privește cerința privind viza dotarea, entitatea contractantă arată că, din documentele depuse, inclusiv cele transmise în baza solicitărilor de clarificări, contestatoarea nu a făcut dovada că deține (sub formă de proprietate, închiriere etc.) macara pe pneuri - o bucată și autobasculante minimum 22 t - 4 buc. Aceste utilaje fac parte din utilajele minime solicitate prin fișa de date coroborată cu caietul de sarcini, fiind o condiție de calificare prevăzută în fișa de date. În dovedirea faptului că deține macara pe pneuri, contestatoarea a prezentat documente (contract de leasing financiar nr. SGL122565/22.10.2019; contract tripartit nr. SGLI22565 bis din 22.10.2019; certificat de înmatriculare, raport de inspecție nr. 42-874/05.12.2019; cartea instalației/echipamentului Macaralei; Fișă date tehnice nr. 13027/11.12.2019) aferente unei autoutilitare N3 - CAP tractor PAF XF pe care este montată o macara.

Cu privire la aceste aspecte, organizatoarea procedurii invocă și redă dispozițiile alin. (2) art. 2 din Prescripția tehnică PT R 1 – 2010, și susține că macaraua de pe capul tractor nu intră în categoria macaralelor pe pneuri, ci în categoria macaralelor montate pe vehicule destinate transportului de materiale. Macaraua pe pneuri este utilajul cu construcție specială destinat exclusiv pentru ridicarea sarcinilor. În vederea îndeplinirii acestei cerințe, comisia de reevaluare a transmis două solicitări de clarificări contestatoarei (nr. 1045/09.04.2021 și nr.

1188/07.05.2021), dar prin documentele depuse, societatea nu a făcut dovada că deține o macara pe pneuri, arată entitatea contractantă.

Tot cu privire la îndeplinirea acestei cerințe, entitatea contractantă precizează că, prin documentele depuse, contestatoarea nu a făcut dovada că cele patru autobasculante tip Volvo au capacitatea de minimum 22 to, deși avea posibilitatea transmiterii cărții de identitate a vehiculul și/sau certificatul de înmatriculare sau alte documente din care să rezulte îndeplinirea acestei cerințe.

Aspectele privind procedura de verificare a îndeplinirii cerințelor DUAЕ a fost detaliată în procesul verbal nr. 1677/12.05.2021, parte a dosarului achiziției sectoriale, menționează organizatoarea procedurii.

Răspunzând criticii potrivit căreia „întreaga evaluare s-a făcut pe baze subiective, fără să țină seama de prevederile și cerințele documentației de atribuire”, critică pe care o consideră eronată, și pentru care solicită respingerea, entitatea contractantă subliniază că a declarat inacceptabilă oferta ... SRL, numai după ce i-a transmis două solicitări de clarificări (nr. 1045/09.04.2021 și nr. 1188/07.05.2021) ce vizau documentele pentru îndeplinirea cerințelor DUAЕ conform fișei de date.

După ce afirmă că documentația de atribuire nu a fost contestată, entitatea contractantă, susține că, prin respingerea ofertei contestatoarei, principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale au fost respectate, întrucât comisia de reevaluare a solicitat de fiecare dată clarificări și a analizat oferta prin coroborare cu cerințele din fișa de date/ documentația de atribuire, iar derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale, astfel că susținerile contestatoarei nu sunt întemeiate.

În ceea ce privește tardivitatea pentru necomunicarea procesului verbal nr. 1677/12.05.2021, entitatea contractantă susține că argumentul contestatoarei este eronat și neîntemeiat, întrucât instituția nu este obligată să comunice rezultate parțiale, aferente fiecărei etape intermediare a procedurii de evaluare, această dispoziție prevăzută la art. 227 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 fiind abrogată prin O.U.G. nr. 45/2018. Față de cele de mai sus, precizează că a „postat în SEAP, în data de 13.05.2021, faptul că oferta depusă de ... SRL, cu terț susținător SC ... SRL a fost respinsă, precizând și motivele aferente respingerii ofertei depuse”. În baza prevederilor legale incidente în materia achizițiilor sectoriale, comisia de reevaluare a încheiat „Raportul de anularea procedurii” nr. 1953/10.06.2021, întrucât ofertele depuse nu au respectat cerințele solicitate prin documentația de atribuire, subliniază organizatoarea procedurii, considerând că solicitarea de anulare a acestui raport și „a tuturor actelor precedente și subsecvente acestuia” nu se susține, sens în care invocă prevederile art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016.

Comisia de reevaluare a transmis contestatoarei în data de 10.06.2021, prin e-mail, adresa nr. 1491/10.06.2021 prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

În concluzie, ... SA solicită Consiliului să respingă contestația ... SRL, ca nefondată, și să mențină actele întocmite de comisia de reevaluare, ca temeinice și legale.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 99/2016, precum și cele ale H.G. nr. 394/2016.

Prin adresa nr. 181/22.06.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a răspuns la punctul de vedere al entității contractante și a formulat concluzii scrise, prin care combate susținerile organizatoarei procedurii și detaliază o parte din criticile prezentate deja în cadrul contestației.

Cu privire la criticile ce vizau anularea raportului procedurii și „întocmirea” acestui document (incomplet și cu informații neadevărate), contestatoarea apreciază că, prin punctul de vedere, entitatea contractantă nu a prezentat argumente, motiv pentru care solicită în continuare „1. Admiterea contestației, anularea adresei de comunicare rezultat procedura nr. 1491/10.06.2021 și a procesului verbal de evaluare nr. 1.677/12.05.2021 (necomunicat în termen). 2. Anularea Raportului procedurii nr. 1.953/10.06.2021 și a actelor subsecvente acestuia, constatarea încălcării principiului transparenței, tratamentului egal și al proporționalității. 3. Constatarea caracterului abuziv al deciziei de anulare a procedurii, și a circumstanțelor artificiale create de entitatea contractanta pentru anularea procedurii, decizie cu impact major asupra ofertanților participanți la procedură. 4. Obligarea Entității contractante la reluarea etapei de evaluare a ofertelor, pe baza documentației publicate în SICAP, cu respectarea principiilor statuate de legislația în materia achizițiilor publice”.

Prin contestația datată 15.06.2021, transmisă prin e-mail și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), ... SA contestă următoarele documente: raportul de anulare a procedurii nr. 1953/10.06.2021 prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă și a fost anulată procedura de achiziție sectorială; procesul verbal nr. 1926/08.06.2021; decizia emisă de conducătorul unității de reevaluare a ofertelor în procedura de achiziție sectorială; raportul procedurii încheiat de comisia de evaluare inițială transmis spre aprobare conducătorului unității în condițiile art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016; decizia de numire a noii comisii de reevaluare a ofertelor depuse în procedura de achiziție, emise de către ... SA, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Supraînălțare depozit de zgură și cenușă nr. 2, celula 5 de la cota +127,75 mdMN la cota 130,75 mdMN - ...*”, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, contestatoarea menționează că a depus ofertă în cadrul acestei proceduri de atribuire, iar în etapa de evaluare a ofertelor, entitatea contractantă i-a solicitat clarificări, la care a răspuns în termen. Precizează că, printr-o decizie din „luna martie-aprilie” ce nu a fost comunicată societății, entitatea contractantă a decis reevaluarea ofertelor. Deși i-a solicitat entității contractante comunicarea acestei decizii, precum și a raportului procedurii, acestea nu i-au fost comunicate „motivat de faptul că dosarul achiziției are caracter secret până la finalizarea procedurii”, sens în care indică adresa nr. 86/16.04.2021 emisă de organizatoarea procedurii.

Susținând că, în cadrul procedurii de reevaluare, societatea sa a primit mai multe solicitări de clarificări de la entitatea contractantă, la care a răspuns în termen, autoarea contestației precizează că prin solicitarea de clarificări nr. 1342/02.06.2021 organizatoarea procedurii i-a comunicat că în data de 08.06.2021 dorește să efectueze un audit tehnic referitor la dotările tehnice (utilajele) pe care a declarat că le va utiliza în executarea contractului. Astfel, în data de 08.06.2021, comisia de evaluare a ofertelor s-a prezentat la sediul și în locațiile unde se aflau utilajele societății, fiind încheiat în acest sens Procesul verbal nr. 1926/08.06.2021, conform căruia membrii comisiei de evaluare au vizionat o parte din utilajele declarate pentru executarea lucrărilor, restul utilajelor nefiind vizionate, deoarece membrii comisiei de evaluare au refuzat să se prezinte la locurile indicate de reprezentantul societății, „motivat de faptul că distanța față de aceste locații este prea mare”.

De asemenea, contestatoarea susține că, în procedura de evaluare a ofertelor, în data de 10.12.2020, a mai fost efectuat un audit tehnic cu privire la utilajele declarate de societate, fiind încheiat în acest sens procesul verbal din data de 10.12.2020. În procedura de vizionare a acestor utilaje situația a fost similară celei din data de 08.06.2021 în sensul că membrii comisiei de evaluare au vizionat în mod direct o parte din utilaje, iar pentru utilajele a căror vizionare nu a fost posibilă i-au solicitat să încarce în platforma de achiziții publice SICAP filme de prezentare a utilajelor declarate.

Cu privire la aceste aspecte, contestatoarea arată că, pentru primul audit, entitatea contractantă a înțeles să-l efectueze și prin mijloace de comunicare tehnică/online, considerând oferta conformă, iar în urma auditului tehnic din data de 08.06.2021, a considerat că societatea nu și-a îndeplinit obligațiile din caietul de sarcini, și i-a declarat oferta neconformă, astfel că a dispus anularea procedurii de achiziție.

Față de cele prezentate, contestatoarea susține că actele emise de entitatea contractantă sunt netemeinice și nelegale pentru următoarele motive:

1. Entitatea contractantă a reținut o stare de fapt eronată atunci când a apreciat că societatea sa nu a pus la dispoziție utilajele declarate în ofertă. În acest sens, menționează că, din cuprinsul procesului verbal

nr. 1926/08.06.2021, rezultă în mod fără echivoc faptul că a indicat locațiile în care se aflau utilajele, însă membrii comisiei de reevaluare au refuzat să se deplaseze în acele locații. Susținerile entității contractante sunt contradictorii prin raportare la momentul efectuării auditului, deoarece membrii comisiei s-au deplasat în locațiile în care se aflau anumite utilaje, iar pe de altă parte au apreciat că aceste utilaje trebuiau să se afle la sediul societății, precizează contestația.

De asemenea, autoarea contestației menționează că utilajele care nu au fost vizionate în data de 08.06.2021, au fost vizionate pe teren de membrii comisiei de evaluare cu ocazia procedurii de audit tehnic din data de 10.12.2020, respectiv autobasculantele cu număr de înmatriculare ... și ..., automacaraua pe pneuri cu număr de înmatriculare ..., compactorul autopropulsat ... și buldozerul pe șenile Raportat la această situație, în opinia contestației, entitatea contractantă în mod netemeinic și cu rea-credință a apreciat oferta societății ca fiind neconformă.

2. Considerând că, în mod nelegal, prin interpretarea și aplicarea eronată a prevederilor legale, entitatea contractantă a apreciat oferta societății ca fiind neconformă, autoarea contestației prezintă următoarele argumente:

a) În ceea ce privește interpretarea eronată a caietului de sarcini, invocă prevederile pct. VI.1 din caietul de sarcini, pag. 8, paragraf 2, conform cărora comisia de evaluare va efectua un audit tehnic la sediul ofertantului pentru a identifica utilajele declarate în ofertă, starea acestora, disponibilitatea pe perioada și la termenul de începere a lucrării, și susține că organizatoarea procedurii le-a interpretat greșit, deoarece societatea avea obligația de a „pune la sediul său utilajele la momentul începerii lucrărilor, și nicidecum pe parcursul perioadei de evaluare”. Apreciind că entitatea contractantă se contrazice în susțineri, contestația menționează că nu a pus la dispoziția acesteia utilajele declarate la sediul său nici la momentul decembrie 2020 (primul audit tehnic), și nici în iunie 2021 (cel de-al doilea audit tehnic), sens în care indică aspectele consemnate în cele două procese verbale de situație încheiate la fața locului în diverse locații unde membrii comisiei de evaluare s-au deplasat pentru a viziona utilajele. La momentul efectuării primului audit, în decembrie 2020, entitatea contractantă a efectuat auditul tehnic pentru anumite utilaje fără a le viziona în mod direct, ci prin intermediul mijloacelor audio-video.

Cu privire la aceste aspecte, contestația consideră că entitatea contractantă a interpretat în mod greșit prevederile caietului de sarcini în sensul că societatea avea obligația de a prezenta utilajele la sediul social. Apreciază că o asemenea cerință ar fi exagerată, întrucât sediul social se poate găsi într-o locație unde utilajele nu au acces.

b) Invocând interpretarea eronată a prevederilor art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, contestația arată că a îndeplinit în mod

corespunzător prevederile caietului de sarcini, dar, în mod nejustificat, membrii comisiei de evaluare au refuzat să se prezinte în locațiile indicate de societate pentru efectuarea auditului tehnic.

c) Susținând interpretarea și aplicarea greșită a principiului proporționalității măsurilor adoptate de către entitatea contractantă, autoarea contestației se raportează la prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, și arată că măsura adoptată de către entitatea contractantă a fost disproporționată. În acest sens, susține că auditul tehnic din decembrie 2020 s-a desfășurat în condiții similare cu cel din iunie 2021, utilajele societății fiind vizualizate în diferite locații, în mod direct, și prin „mijloace de înregistrare audio-video în mod direct”. De asemenea, utilajele a căror vizionare pe teren nu a fost efectuată în data de 08.06.2021, au fost vizionate în luna decembrie 2020.

În această situație, entitatea contractantă avea fie posibilitatea de a se deplasa la locațiile indicate de societate, fie să solicite efectuarea auditului tehnic prin mijloace de înregistrare audio-video, astfel cum a mai procedat, conchide contestatoarea, menționând că membrii comisiei s-au deplasat la anumite locații pentru efectuarea auditului, și nu doar la sediul societății. Considerând că, prin modul de evaluare și respingere a ofertei societății sale ca neconforme, entitatea contractantă a încălcat și principiul unicității metodei de evaluare, contestatoarea precizează că primul audit tehnic s-a efectuat și prin mijloace audio-video, iar în cazul celui de-al doilea, membrii comisiei de evaluare nu au mai procedat în același mod.

Astfel, invocând practica instanțelor naționale și europene în ceea ce privește principiul securității juridice, contestatoarea apreciază că entitatea contractantă avea posibilitatea să-i solicite și în cadrul celei de-a doua proceduri de audit materiale audio-video, mai ales că utilajele respective fuseseră vizualizate pe teren în cadrul primului proces de audit. În sprijinul susținerilor sale, cu referire la principiul proporționalității, contestatoarea invocă jurisprudența europeană, respectiv Hotărârea National Farmers' Union și alții [1998], C-157/96, Rec., p. I-2211, punctul 60; Hotărârea Tideland Signal/Comisia [2002], T-211/02, punctul 56, punctul 43 și Hotărârea în cauza Antwerpse Bouwwerken NV contra Comisiei, T-195/08, parag. 57.

d) Argumentând interpretarea și aplicarea greșită a principiului egalității de tratament de către entitatea contractantă, contestatoarea invocă jurisprudența CJUE, și susține că, din moment ce în cadrul primei proceduri de audit (din decembrie 2020) organizatoarea procedurii s-a deplasat în diverse locații, iar acolo unde a ales să nu se deplaseze a solicitat materiale (filme) audio-video, este „inadmisibil a se considera că în cadrul actualei proceduri de audit” societatea sa nu și-a îndeplinit obligația de a pune la dispoziție utilajele. Prin urmare, în mod eronat și cu aplicarea greșită a prevederilor documentației de atribuire, entitatea contractantă a considerat oferta societății sale ca fiind neconformă.

3. Referitor la anularea „celorlalte acte”, contestatoarea menționează că nu i-au fost comunicate și își rezervă „dreptul de a formula apărări noi referitor la celelalte acte” emise de entitatea contractantă în procedura de evaluare.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune, au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr.101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000,00 lei.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SA a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., a sumei de 88.000,00 lei.

Prin punctul de vedere nr. 2088/18.06.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SA a solicitat respingerea contestației formulată ... SA, ca nefondată, precum și menținerea actelor atacate, ca temeinice și legale.

În susținere, în ceea ce privește situația de fapt, organizatoarea procedurii reia aspectele deja prezentate în punctul de vedere nr. 2089/18.06.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., referitor la contestația ... SRL.

Combătând susținerea contestatoarei potrivit căreia instituția a decis reevaluarea ofertelor printr-o „decizie din luna martie –aprilie”, entitatea contractantă precizează că prin solicitarea de clarificare nr. 945/ 02.04.2021 i-a adus la cunoștință că „a fost numită o nouă comisie de reevaluare a ofertelor, conform art. 133, alin 3, lit. b din Hotărârea nr. 394/2016”.

Mai precizează că, în cadrul Notei de discuții nr. 1948/02.06.2020, comisia de evaluare a stabilit să informeze ... SA, a cărei ofertă a fost declarată admisibilă, că în data de 08.06.2021 se va efectua auditul tehnic la sediul ofertantului, având în vedere dispoziția prevăzută la art. VI. 1 - din caietul de sarcini (ultimul paragraf) conform căreia: „Comisia de evaluare va executa un audit tehnic la sediul ofertantului pentru a identifica utilajele declarate în ofertă, starea acestora, disponibilitatea utilajelor pe perioada și la termenul de începere a lucrării. Rezultatul auditului va fi consemnat într-un proces verbal prin care se va stabili conformitatea sau neconformitatea propunerii tehnice”. Astfel că prin solicitarea de clarificare/adresa nr. 1342/02.06.2021, transmisă contestatoarei în aceeași dată, i s-a solicitat să comunice comisiei de reevaluare dacă aceasta se poate deplasa în data de 08.06.2021, ora 9:00, la sediul societății pentru efectuarea auditului tehnic, respectându-se astfel prevederea din răspunsul consolidat la clarificări nr. 2699/11.11.2020.

Cu privire la aceste aspecte, entitatea contractantă arată că, prin adresa transmisă comisiei de reevaluare, contestatoarea a comunicat: „(...) vă aducem la cunoștință că la data de 08.06.2021, ora 9:00 avem disponibilitatea pentru efectuarea auditului tehnic din partea comisiei de

evaluare. În acest sens, vă rugăm să vă prezentați la sediul nostru indicat anterior la data și ora specificate, urmând a vă pune la dispoziție utilajele declarate în ofertă pentru efectuarea procedurilor de audit tehnic. Menționăm că o parte din utilaje se regăsesc la sediul indicat, iar o parte se află în alte locații (șantiere), urmând a ne deplasa împreună cu comisia de evaluare în aceste locații pentru inspecția și efectuarea procedurilor de audit tehnic”.

De asemenea, organizatoarea procedurii susține că, în ceea ce privește auditul tehnic, în răspunsul consolidat la clarificări nr. 2699/11.11.2020 a precizat: „Se menține cerința din documentație. Ofertantul va fi înștiințat cu privire la data auditului tehnic, la sediul executantului”, iar potrivit dispozițiilor art. 133 alin. (3) lit. b, din H.G. nr. 394/2016, comisia de evaluare avea obligația de a realiza o reevaluare completă, astfel că a efectuat un nou audit tehnic, motiv pentru care nu avea cum să țină cont de „ceea ce s-a realizat de către prima comisie de evaluare a ofertelor”. În acest context, arată că, în data de 08.06.2021, comisia de evaluare s-a deplasat la sediul ofertantului pentru efectuarea auditului tehnic privind utilajele declarate în ofertă, iar în locația Bariera Vâlcei, nr. 17B, Craiova, impusă de precizarea din caietul de sarcini, nu a identificat decât trei utilaje din cele 15 ce trebuiau identificate (utilajele ce formează dotarea tehnică minimă solicitată), respectiv grup termic de sudură MPM8 - o buc., generator de sudură MPM5 - o buc. și buldozer pe șenile CAT D6HXL - o buc.

În urma discuțiilor purtate cu reprezentanții contestatoarei, care au precizat că au utilaje situate în alte locații, pe o rază de aproximativ 10-20 km față de locația indicată în caietul de sarcini (sediul ofertantului), comisia de reevaluare, pentru a nu da dovada de rea-credință, a considerat că se poate deplasa în aceste locații pentru a identifica utilajele. De la locația unde trebuiau să fie toate utilajele, comisia de reevaluare s-a mai deplasat în alte patru locații indicate, conform foii de parcurs pentru mijlocul de transport ... cu care s-a realizat deplasarea, unde a identificat doar șapte din cele 12 utilaje rămase de identificat. Distanța dintre locații, conform foii de parcurs, a fost de 5,2 km, 13,3 km, 7,2 km, respectiv 84,9 km. La ultima locație (comuna Plenița, județul Dolj), la aproximativ 90 km față de locația indicată în caietul de sarcini i s-a comunicat comisiei de reevaluare că o parte din utilaje sunt plecate la încărcat în alte locații, solicitându-i-se acesteia să se deplaseze în alte comune pentru identificarea acestora. O parte din utilaje (compactorul autopropulsat și buldozerul pe șenile) se aflau la o altă locație situată în județul Ilfov (aproximativ 250 - 300 km față de comuna Plenița).

Cu privire la aceste constatări, comisia de reevaluare a concluzionat că acest tip de comportament din partea contestatoarei o face să se abată în mod nejustificat de la cerințele din caietul de sarcini și să încalce

prevederile alin. (2) al art. 2 din Legea nr. 99/2016, subliniază entitatea contractantă.

Răspunzând criticii potrivit căreia actele emise de instituție sunt netemeinice și nelegale, entitatea contractantă prezintă următoarele argumente:

1. Cu privire la starea de fapt reținută eronat în ceea ce privește utilajele declarate în ofertă, entitatea contractantă se raportează la prevederile caietului de sarcini (pag. 8) și la răspunsul consolidat la clarificări nr. 2699/11.11.2020, potrivit cărora comisia de reevaluare trebuia să efectueze auditul tehnic la sediul ofertantului. La sediul contestatoarei, comisia de reevaluare nu a identificat decât trei din cele 15 utilaje ce erau prevăzute în caietul de sarcini, iar la o locație situată la o distanță de aproximativ 95 km față de sediul ofertantului (84,5 km față de locația precedentă vizitată) nu a putut identifica toate utilaje, două dintre acestea aflându-se într-o locație din județul Ilfov.

Pe cale de consecință, comisia de reevaluare a reținut corect starea de fapt când a apreciat că ... SA nu a pus la dispoziție pentru identificare utilajele la sediul său, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, subliniază organizatoarea procedurii.

În ceea ce privește argumentele contestatoarei referitoare la auditul tehnic efectuat în data de 10.12.2020, entitatea contractantă susține că, potrivit legislației în vigoare (lit. b, alin. 3, art. 133 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 99/2016) și ținând cont de decizia președintelui Directoratului, comisia de reevaluare trebuia să efectueze o reevaluare completă, conform cerințelor obligatorii din caietul de sarcini.

2. În combaterea criticii ce viza interpretarea și aplicarea eronată a prevederilor legale cu privire la oferta contestatoarei, care a fost declarată neconformă, entitatea contractantă susține că, prin comisia de reevaluare, a interpretat în mod corect prevederile legislației în vigoare, din următoarele motive:

- contestatoarea nu a avut la sediul său utilajele pentru a fi identificate de către comisia de reevaluare, astfel că nu a respectat cerința din caietul de sarcini prevăzută la capitolul VI. „Cerințe privind prezentarea propunerii tehnice și financiare”, punctul VI.1. „Cerințe privind prezentarea propunerii tehnice” (pag. 8);

- la capitolul VI. „Cerințe privind prezentarea propunerii tehnice și financiare”, punctul VI.1. „Cerințe privind prezentarea propunerii tehnice” (pag. 8) s-a prevăzut „Rezultatul auditului va fi consemnat într-un proces verbal prin care se va stabili conformitatea sau neconformitatea propunerii tehnice”;

- comisia de reevaluare a efectuat auditul tehnic în funcție de prevederile din caietul de sarcini anterior indicate și de răspunsul consolidat la clarificări nr. 2699/11.11.2020, nu în funcție de modul cum s-a realizat auditul tehnic în luna decembrie 2020;

- precizarea contestatoarei conform căreia „o asemenea cerință este exagerată întrucât sediul social se poate găsi într-o locație unde asemenea utilaje nu au acces” nu este fundamentată, întrucât societatea avea posibilitatea să conteste documentația de atribuire. Prin necontestarea documentației de atribuire, toate prevederile acesteia au devenit obligatorii pentru ofertanți și pentru comisia de reevaluare;

- prin respectarea cerinței din caietul de sarcini, respectiv identificarea utilajelor la sediul ofertantului, comisia de reevaluare a respectat principiul tratamentului egal pentru toți ofertanții.

După ce reia argumentul potrivit căruia comisia de reevaluare trebuia să efectueze o reevaluare completă, conform cerințelor obligatorii din caietul de sarcini, entitatea contractantă menționează că „Procesul verbal nr. 1926/08.06.2021”, prin care s-a stabilit conformitatea sau neconformitatea propunerii tehnice cu utilajele vizualizate în locațiile indicate, este parte a dosarului achiziției. Susține că, în urma evaluării propunerilor tehnice pe baza informațiilor preliminare prezentate de ofertant, a documentelor suplimentare identificate în oferta prezentată, precum și în baza auditului efectuat „Procesul verbal nr. 1926/08.06.2021”, comisia de reevaluare a întocmit „PROCES-VERBAL PRIVIND EVALUAREA TEHNICĂ” cu nr. 1939 din 09.06.2021, document prin care, în baza dispozițiilor art. 143 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, a declarat neconformă oferta prezentată de către ... SA.

Faptul că oferta depusă de ... SA a fost declarată neconformă, nu înseamnă că au fost încălcate principiile statuate la art. 2 din Legea nr. 99/2016, consideră entitatea contractantă, care arată că, prin comisia de reevaluare, a solicitat de fiecare dată clarificări și a analizat oferta prin coroborare cu cerințele din documentația de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini), astfel că susținerile contestatoarei nu sunt întemeiate.

În baza prevederilor legale incidente în materia achizițiilor sectoriale, comisia de reevaluare a încheiat „Raportul de anularea procedurii” nr. 1953/10.06.2021, întrucât ofertele depuse nu au respectat cerințele solicitate prin documentația de atribuire, subliniază organizatoarea procedurii invocând prevederile art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016.

În concluzie, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, ... SA solicită Consiliului să respingă contestația ... SA, ca nefondată, și să mențină actele întocmite de comisia de reevaluare, ca temeinice și legale.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 99/2016, precum și cele ale H.G. nr. 394/2016.

Dovada comunicării documentului către ... SA a fost atașată.

Prin adresa nr. 12333/24.06.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., entitatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, în copie certificată, documente din dosarul achiziției sectoriale.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Supraînălțare depozit de zgură și cenușă nr. 2, celula 5 de la cota +127,75 mdMN la cota 130,75 mdMN - ...*”, cod CPV 45247200-2 Lucrări de construcții de baraje și de structuri fixe similare (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare

La pct. II.1.5) - *Valoarea totală estimată*, din cadrul anunțului de participare mai sus precizat, este indicată valoarea de ... lei, fără TVA, iar la punctul II.2.5. criteriul de atribuire stabilit este „...“.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține că anterior, au mai fost formulate 2 (două) contestații, soluționate prin deciziile nr. ... și nr.

Astfel, prin decizia nr. ..., Consiliu a soluționat contestația nr. 49/05.02.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de SC ... SRL, prin care se solicita „(...) *anularea raportului procedurii nr. 291/ 01.02.2021 și a actelor subsecvente acestuia; anularea adresei de comunicare rezultat procedura nr. 312/ 01.02.2021, constatarea caracterului abuziv al deciziei de anulare a procedurii, pe baza invocării propriei culpe (documentație de atribuire incompletă) și a circumstanțelor artificiale create de entitatea contractantă pentru anularea procedurii, decizie cu impact major asupra ofertanților participanți la procedură; obligarea entității contractante la reluarea etapei de evaluare a ofertelor, pe baza documentației publicate în SICAP, cu respectarea principiilor statuate de legislația în materia achizițiilor publice*” astfel: „*Admite contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul (...), în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA, cu sediul în (...), și anulează raportul de anulare a procedurii nr. 291/01.02.2021, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 312/01.02.2021. Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea ofertelor din punct de vedere financiar, conform celor precizate în motivare (...)*”.

Ulterior, prin decizia nr. ..., Consiliul a soluționat contestația nr. 89/16.03.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... și respectiv cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 698/10.03.2021 și prin care se solicita „(...) *anularea actului administrativ prin care s-a decis respingerea ofertei ca neconforma si a actelor subsecvente acestuia si constatarea caracterului abuziv, netemeinic si nelegal al acestui act administrativ; obligarea entitatii contractante la reevaluarea ofertei noastre, cu respectarea documentației de atribuire si a legislației in materia achizițiilor publice; constatarea incalcarii repetate a principiilor de baza in achizițiile publice de către entitatea contractantă*”, astfel: „*Respinge, pentru*

neconstituirea cauțiunii, contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul ales pentru corespondență în ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA, cu sediul în ...'.

În conformitate cu dispozițiile art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante (...)”.*

Prin Decizia nr. 1060/13.04.2021, CURTEA DE APEL CRAIOVA _ SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL a respins plângerea formulată de către *„petenta SC ... SRL (...) împotriva Deciziei nr. (...)”.*

În continuare, Consiliul reține că, potrivit celor consemnate în cadrul raportului procedurii nr. 1953/10.06.2021, pag. 101 – 111, ofertele aparținând celor 2 (două) contestatoare au fost respinse astfel: SC ... SRL - *„ca inacceptabilă, conform art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016”*; SC ... SA - *„ca neconformă, în baza art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016”*. În cadrul aceluiași document, entitatea contractantă a menționat faptul că *„membrii comisiei de evaluare hotărăsc anularea procedurii de achiziție (...) conform Legii nr. 99/2016 art. 225 alin. (1) litera a) care precizează: (1) Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare admisibilă (...)”.*

Deciziile de mai sus au fost transmise de către entitatea contractantă astfel: către SC ... SRL – prin adresa nr. 1491/10.06.2021, pag. 88 – 89; către SC ... SA – prin adresa nr. 1490/10.06.2021, pag. 91 – 92. Ulterior luării la cunoștință a conținutului aferent, cei 2 (doi) ofertanți au formulat contestațiile deduse soluționării, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Referitor la contestația formulată de către SC ... SRL, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 230 alin. (2) și (3) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform cărora *„Raportul procedurii de atribuire prevăzut la [alin. \(1\)](#) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: a) denumirea și adresa entității contractante, obiectul și valoarea contractului sectorial/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții; b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire; c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut; d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare; e) în măsura în care sunt*

cunoscute, partea/părțile din contractul sectorial/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților; f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurii de negociere fără invitație prealabilă la procedura concurențială de ofertare; g) justificarea motivelor pentru care entitatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire; h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor; i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens; (3) Informațiile care fac obiectul alin. (2) [lit. b](#)) sunt următoarele: a) denumirea candidaților sau ofertanților calificați și/sau selectați și motivele care au stat la baza acestor decizii; b) denumirea candidaților sau ofertanților respinși și motivele respingerii”.

De asemenea, potrivit art. 73 alin. (3) și (5) din H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 9/2016 privind achizițiile sectoriale, „(3) Comisia de evaluare are obligația elaborării raportului procedurii de atribuire în condițiile [art. 230](#) din Lege, care se aprobă de către conducătorul entității contractante; (5) După aprobarea raportului procedurii de atribuire prevăzută la alin. (3), entitatea contractantă are obligația informării ofertanților cu respectarea prevederilor [cap. V](#) secțiunea a 13-a din Lege”.

Conform art. 228 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, „Entitatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție sectorială/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective”.

Din interpretarea cadrului juridic anterior invocat, rezultă că legiuitorul a stabilit, în mod clar, parcursul fiecărui document, în sensul că informarea ofertanților cu privire la rezultatul procedurii se va face în maximum 3 (trei) zile de la aprobarea raportului procedurii de către conducătorul entității contractante, moment la care decizia comisiei de evaluare este acceptată și însoțită de către acesta.

Procedând la analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că entitatea contractantă a transmis către SC ... SRL comunicarea rezultatului procedurii nr. 1491 în data de 10.06.2021, conform probelor anexate (confirmare transmitere, pag. 87), adică în aceeași zi în care a fost elaborat raportului procedurii nr. 1953/10.06.2021.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei, potrivit căroră „*comunicarea de respingere a ofertei sale s-a făcut (...) tardiv*”, întrucât aceasta s-a făcut în interiorul termenului legal.

În continuare, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 228 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, potrivit căroră „*În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale*”.

Prin raportare la norma juridică anterior invocată, Consiliul va reține că, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 1491/10.06.2021, entitatea contractantă a consemnat faptul că oferta aparținând SC ... SRL a fost respinsă „*ca inacceptabilă conform HG nr. 394/2016, art. 143 alin (2) lit. b) (...) întrucât din documentele depuse nu ați făcut dovada celor solicitate prin fișa de date, caietul de sarcini și răspunsul la clarificări nr. 1188/07.05.2021, s-a solicitat: a) Să confirmați că documentul – Registru salariați 23 Noiembrie 2020 ce conține un număr de 35 persoane reprezintă Lista cu personalul folosit pentru realizarea lucrării. În caz contrar, prezentați Lista cu personalul folosit pentru realizarea lucrării; b) Să prezentați Lista doar cu dotarea minimă necesară pentru execuția lucrărilor, așa cum s-a solicitat prin fișa de date (capitolul III.1.3.a) coroborat cu prevederile caietului de sarcini (pagina nr. 8/10), respectiv: grup sudură – 2 buc., macara pneuri – 1buc., excavator – 2 buc., buldozer șenilă – 2 buc., compactor autopropulsat – 1 buc, autostropitoare – 1 buc., autobasculantă tip Dumper/Tracker, minim 22 t – 6 buc., Transmiterea cărții tehnice a fiecărui utilaj declarat (...) Alte documente oficiale (...) din care să rezulte vechimea utilajelor (în ani) și îndeplinirea cerințelor tehnice cerute utilajelor minime prezentate în listă (ex: pentru basculante trebuie să se facă dovada că acestea sunt de tip Dumper sau Trucker). Dacă utilajele nu sunt proprietatea ofertantului, acesta va face dovada că poate utiliza aceste utilaje la realizarea lucrărilor (prezentare de contracte de închiriere etc.) – Dumneavoastră din documentele prezentate și răspunsurile la clarificări nu ați prezentat următoarele: Nu ați confirmat că, documentul – Registru salariați 23 Noiembrie 2020 ce conține un număr de 35 persoane reprezintă Lista cu personalul folosit pentru realizarea lucrării sau nu ați prezentat Lista cu personalul folosit pentru realizarea lucrării; Nu ați făcut dovada că dețineți macara pe pneuri, utilajul prezentat – Autoutilitara N3 (cap tractor) DAF XF nu reprezintă o macara pe pneuri; Nu faceți dovada că dețineți 6 autobasculante tip Dumper/Tracker de minim 22 tone, prezentați documente doar pentru două basculante tip IVECO de 41 tone, pentru celelalte 4 basculante tip VOLVO nu ați prezentat Cartea tehnică a*

autovehiculului sau alte documente din care să rezulte caracteristicile tehnice solicitate, deși era cerut prin solicitarea de clarificări”.

Cu referire la conținutul solicitării de clarificări de mai sus, Consiliul apreciază că atâta timp cât contestatoarea nu l-a criticat în termenul imperativ stabilit la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, aceasta din urmă l-a acceptat și însușit, urmând a răspunde în consecință.

De altfel, Consiliul consideră că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire; prin urmare, la acest moment, orice critică vizând cerințele caietului de sarcini este, în mod evident, tardivă.

Totodată, Consiliul va reține și dispozițiile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, potrivit căroră *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.*

Aplicând norma de mai sus, prin adresa nr. 1045/09.04.2021, pag. 184 – 185, entitatea contractantă a solicitat SC ... SRL următoarele clarificări: *„(...) b) Transmiterea listei cu personalul de execuție folosit la realizarea lucrării, cu indicarea calificării/meseriei/ profesiei fiecăruia pe care o va exercita în scopul realizării lucrării. Extras valabil din REVISAL pentru efectivul de personal declarat, valabil la data prezentării ofertei; c) Transmiterea listei cu utilajele minime solicitate în caietul de sarcini (pagina 8). Transmiterea cărții tehnice a fiecărui utilaj declarat (...) alte documente (...) din care să rezulte vechimea utilajelor (...) Dacă utilajele nu sunt în proprietatea ofertantului, acesta va face dovada că poate utiliza aceste utilaje la realizarea lucrărilor (prezentarea de contracte de închiriere etc)”.*

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 120/14.04.2021, pag. 4 – 273, în cadrul căreia a menționat următoarele: *„(...) vă transmite în termen, următoarele documente: (...) 2. Un volum cu personalul de execuție, conform cerințelor dvs., 3) Șase vol. cu utilajele solicitate prin caietul de sarcini și documentele acestora (...)”.*

În urma primirii răspunsului de mai sus, entitatea contractantă elaborează nota de discuții nr. 1590/06.05.2021, pag. 171 – 179, în

cadrul căreia, referitor la oferta contestatoarei, menționează că „în urma verificării răspunsurilor primite, comisia de evaluare a stabilit să solicite (...) SC ... SRL următoarele clarificări (...) să confirmați că documentul – Registrul salariați 23 Noiembrie 2020 ce conține un număr de 35 persoane reprezintă Lista cu personalul folosit pentru realizarea lucrării. În caz contrar, prezentați Lista cu personalul folosit pentru realizarea lucrării; b) Să prezentați Lista doar cu dotarea minimă necesară pentru execuția lucrărilor, așa cum s-a solicitat prin fișa de date (capitolul III.1.3.a) coroborat cu prevederile caietului de sarcini (pagina nr. 8/10)”. Solicitarea în cauză a fost transmisă de către entitatea contractantă prin adresa nr. 1188/07.05.2021, pag. 167 – 168.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 135/07.05.2021, pag. 274 - 487, astfel. „(...) 1. Personalul angajat al societății va fi folosit ca personal de execuție dar nu am precizat niciunde în ofertă și nici în clarificările anterioare că lucrările se vor executa exclusiv cu angajații societății, la data depunerii ofertei. În cazul în care oferta va fi desemnată câștigătoare, vom asigura tot personalul de execuție necesar realizării lucrărilor, prin metode prevăzute de lege: angajare, detașare, contracte prestări servicii, orice alte forme legale posibile (...) anexăm extras REVISAL al societății (...) Lista cu dotarea minimă pentru realizarea lucrării (...) transmitem alăturat (...): a) Lista privind utilajele care reprezintă – dotarea minimă (...) b) Cartea tehnică (...) Precizăm că sunt utilaje/echipamente/instalații/dotări pentru care nu se emite cartea tehnică; c) Tabel cu (...) modul de deținere/acces (proprietate/posesie); d) documente care atestă proprietatea/accesul la utilaje/echipamente/ instalații, mijloace de transport (...)”.

În urma evaluării răspunsului contestatoarei, entitatea contractantă a elaborat procesul – verbal nr. 1677/12.05.2021 privind evaluarea informațiilor din DUAЕ, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare în cadrul căruia consemnat că oferta contestatoarei „se respinge ca inacceptabilă întrucât, din documentele prezentate în urma răspunsurilor la clarificări: nu prezintă lista cu personalul de execuție folosit pentru realizarea lucrării (Secțiunea III.1.3.a – Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date – Prezentarea listei cu personalul de execuție folosit pentru lucrare; Nu face dovada că deține macara pe pneuri, utilajul prezentat – Autoutilitara N3 (cap tractor) DAF XF nu reprezintă o macara pe pneuri; Nu face dovada că deține 6 autobasculante tip Dumper/Tracker de minim 22 tone, prezintă doar două basculante tip IVECO de 41 tone, pentru celelalte 4 basculante tip VOLVO prezintă Cartea tehnică a autovehiculului, deși era solicitat prin solicitarea de clarificări”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate din fișa de date a achiziției: Efectivele medii anuale de

personal s-a solicitat prezentarea unei „*declarații privind efectiv angajat în ultimi 3 ani - Modalitatea de îndeplinire: Prezentarea listei cu personalul de execuție folosit pentru lucrare, Extras valabil emis de ITM de care aparține operatorul economic*”.

Procedând la verificarea documentelor de calificare prezentate de către contestatoare, Consiliul reține că acesta a îndeplinit cerința de mai sus, la rubrica C: Capacitatea tehnică și profesională - Efectivele medii anuale de personal din cadrul DUAЕ, pag. 501 – 506, precizând următoarele: „*anul 2017 – 20; anul: 2018 – 17; anul 2019 – 25*”. De asemenea, în anexa răspunsului nr. 135/07.05.2021, pag. 277 – 278, a prezentat și registrul salariați – 23 noiembrie 2021, conform solicitării entității contractante.

Cu toate acestea, conform punctului de vedere nr. 2089/18.06.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., entitatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta contestatoarei „*referitor la personal întrucât în caietul de sarcini s-a precizat că ofertantul va folosi tehnologii proprii adecvate pentru realizarea lucrării, care să respecte prevederile din documentația tehnică pe baza căreia se execută lucrarea, s-a solicitat în fișa de date să prezinte o listă cu personalul de execuție folosit pentru execuția lucrării. Acest lucru se solicită ofertanților, întrucât la oferta financiară ei depun un extras cu consumul de manoperă folosită la execuția lucrării (...) iar comisia de evaluare are obligația de a verifica dacă volumul orelor de muncă precizate în extras pot fi asigurate cu personalul declarat că este folosit la realizarea lucrărilor. Tot din acest considerent se solicită și lista cu utilaje folosite la executarea lucrărilor. Pentru îndeplinirea acestei cerințe contestatoarea a depus un document cu denumirea – Registru salariați în care este prezentat un număr de 35 de persoane (...) fără a fi prezentată această listă, precizăm faptul că, comisia de evaluare nu putea să verifice corectitudinea elaborării ofertei financiare*”.

Altfel spus, entitatea contractantă a respins oferta contestatoarei în situația în care nici nu a deschis propunerea financiară a acesteia deoarece, conform instrucțiunilor disponibile pe site-ul AUTORITĂȚII PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI – Platforma SEAP, „*Decriptarea propunerii financiare se va realiza după finalizarea de către autoritatea contractantă a evaluării tehnice și doar dacă operatorul economic a primit calificativul "Admis" la toate evaluările anterioare etapei de evaluare financiară*”.

Raționamentul de mai sus este susținut chiar de către afirmațiile entității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 2089/18.06.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., prin care aceasta recunoaște că „*ofertantul va folosi tehnologii proprii adecvate pentru realizarea lucrării*”, ceea ce conduce implicit la evaluarea propunerilor tehnică și financiară prezentate.

În ceea ce privește echipamentele în dispută, respectiv cele care constituie ultimele 2 (două) motive de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul reține că în cadrul Tabelului cu utilaje minim necesare, pag. 279 – 280, anexat răspunsului nr. 135/07.05.2021, aceasta precizează următoarele: „*poziția nr. 3 – Macara pe pneuri – Autoutilitară N3 DAF cu macara – an fabricație 2014 – Utilizator (contract de leasing financiar nr. SGL122565/22.10.2019 și a raportului de inspecție nr. 42-874/05.12.2019 eliberat de CNCIR), pozițiile nr. 12, 13, 14, 15 – 4 (patru) Autobasculante tip Dumper/Tracker – Dumper VOLVO A30G – an fabricație – 2017, 2018, 2015, 2016 – Utilizator (contract de leasing financiar nr. 132030/16.11.2020, nr. 132031/16.11.2020, nr. 15775N, nr. 15845N*”.

De asemenea, în cadrul aceleiași anexe se regăsește și raportul de inspecție nr. 42 – 874/05.12.2019, pag. 300 – 305, emis de organismul de inspecție CNCIR SA – CNCIR OI sucursala Craiova pentru următorul echipament: Macara de încărcare ... – nr. Înregistrare ISCIR/Număr fabricație/An fabricație: Documentul în cauză, ignorat de către entitatea contractantă atât în cursul procesului de evaluare, cât și în punctul de vedere aferent, demonstrând, în mod evident, că ... SRL deține acest echipament.

În ceea ce privește cele 4 (patru) camioane marca VOLVO, din analiza documentelor prezentate de către contestatoare, pag. 394 – 486, rezultă că este vorba despre „*marca – camion articulat VOLVO model A30G*”, o simplă solicitare de clarificări în privința tonajului aferent urmând a fi lămurit această chestiune. Cu toate acestea, desi procedura de atribuire în discuție a fost anulată anterior de către entitatea contractantă, aceasta din urmă, a preferat o abordare laxă și respingerea ofertei contestatoarei deoarece „*comisia de evaluare a avut în vedere asigurarea unui cadru legal*”.

Or, în condițiile în care, în urma celor 2 (două) solicitări de clarificări anterioare a rezultat, în fapt, că singurul motiv în discuție ar fi cu privire la tonajul celor 4 (patru) camioane, Consiliul apreciază că măsura luată de către entitatea contractantă este disproporționată în raport de scopul procedurii de atribuire.

Principiul proporționalității este unul dintre cele consacrate la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale. Așadar, proporționalitatea reprezintă un criteriu decisiv în evaluarea ofertelor, motiv pentru care dispozițiile Legii nr. 99/2018, respectiv a normelor de aplicare ale acesteia (H.G. nr. 394/2016), trebuie interpretate în sensul în care voința legiuitorului este de a sancționa doar acele abateri care se deosebesc substanțial de viciile de formă.

Un exemplu relevant pentru speță este și Hotărârea T – 211/2002 în cauza Tideland Signal vs. Comisie, în cadrul căreia CURTEA DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE (CJ.U.E.) a avut în vedere „*obligația autorității de a solicita clarificări atunci când procedează la analiza*

conținutului unei oferte, când dintre termenii și circumstanțele cauzei se conturează că este probabil ca ambiguitatea sau neclaritatea să aibă o explicație simplă și există posibilitatea a fi surmontate într-o manieră facilă, ca în cazul în care este posibilă alegerea între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile”.

Potrivit art. 141 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, „În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că se impune admiterea contestației formulate de către ... SRL și obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire în cauză, cu aplicarea, în mod corect, a prevederilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, („În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”) și solicitarea de clarificări contestatoarei, strict cu privire la tonajul celor 4 (patru) camioane VOLVO.

În ceea ce privește contestația formulată de către ... SA, Consiliul reține că, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 1490/10.06.2021, entitatea contractantă a consemnat faptul că oferta acesteia a fost respinsă „ca neconformă deoarece, la data de 08.06.2021 comisia de reevaluare s-a deplasat la sediul ofertantului pentru efectuarea auditului tehnic, încheind procesul verbal nr. 1926/08.06.2021, prin care a constatat următoarele: utilajele de mai jos, cuprinse în tabelul cu utilajele minime pentru execuția lucrării menționate mai sus, nu au putut fi vizualizate întrucât: i) nu erau existente la sediul ofertantului așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini; ii) nu au existat în alte locații indicate de ofertant fiind plecate pe amplasamentul unor lucrări (autobasculantele cu nr. de înmatriculare ... și ..., precum și automacaraua pe pneuri cu nr. de înmatriculare ... nu se regăseau la punctul respectiv, fiind plecate la ...); iii) ofertantul a declarat că se găsesc în alte locații aflate la distanțe considerabile față

de sediul ofertantului (compactatorul autopropulsat HAMM 18i și buldozerul pe șenile ... erau în județul Ilfov)".

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că la pag. 8/10 din caietul de sarcini se regăsește cerința potrivit căreia „comisia de evaluare va executa un audit tehnic la sediul ofertantului **pentru a identifica utilajele declarate în ofertă, starea acestora, disponibilitatea utilajelor pe perioada și la termenul de începere a lucrării**. Rezultatul auditului va fi consemnat într-un proces verbal prin care se va stabili conformitatea sau neconformitatea propunerii tehnice". Prin răspunsul la clarificări nr. 2699/11.11.2021, publicat în S.E.A.P. sub identificator nr. .../ 00011, entitatea contractantă confirmând menținerea cerinței în cauză.

Din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr. 1342/02.06.2021, pag. 126, entitatea contractantă a transmis contestatoarei următoarea solicitare: „(...) având în vedere prevederile caietului de sarcini (...) vă rugăm să ne comunicați până în data de 03.06.2021, dacă în data de 08.06.2021 ora 9:00 comisia de evaluare se va putea deplasa la sediul societății dumneavoastră pentru efectuarea auditului tehnic".

La solicitarea de mai sus, contestatoarea răspunde prin adresa de la pag. 123 din dosarul cauzei, astfel: „(...) vă rugăm să vă prezentați la sediul nostru indicat anterior la data și ora specificate, urmând a vă pune la dispoziție utilajele declarate în ofertă pentru efectuarea procedurilor de audit tehnic. Menționăm că o parte din utilaje se regăsesc la sediul indicat, iar o altă parte se află în alte locații (șantiere), urmând a ne deplasa împreună cu comisia de evaluare în aceste locații pentru inspecția și efectuarea procedurilor de audit tehnic".

Ulterior derulării auditului tehnic, entitatea contractantă a încheiat procesul – verbal nr. 1926/08.06.2021, pag. 119 – 120. Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare că entitatea contractantă precizează, în cadrul punctului de vedere nr. 20881/18.06.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., următoarele: „La sediul contestatoarei, comisia de reevaluare nu a identificat decât trei din cele 15 utilaje ce erau prevăzute în caietul de sarcini. Pentru a nu da dovadă de rea-credință, comisia de reevaluare a procedat și la identificarea utilajelor în locații apropiate de locația menționată în caietul de sarcini (pe o rază de aproximativ 10 – 20 km cum au precizat reprezentanții contestatoarei). Comisia de reevaluare a constatat că și la o locație situată la o distanță de aproximativ 95 km față de sediul ofertantului (84,5 km față de locația precedentă vizitată) nu au putut fi identificate toate utilajele. Două dintre acestea se află într-o locație în județul Ilfov".

Lipsa de la sediul contestatoarei a utilajelor în cauză este recunoscută chiar de către reprezentantul acesteia (Reprezentant SC ... SA – dl. ...), după cum urmează: „Dl. ... reprezentant al SC ... SA face următoarele precizări: autobasculantele cu nr. de înmatriculare ... și ...

sunt plecate la încărcat în alte locații; macaraua pe pneuri cu nr. de înmatriculare ... a plecat din ... și este în ...; compactorul autopropulsat ... și buldozerul pe șenile ... se găsesc în județul Ilfov”.

Or, în condițiile în care SC ... SA nu a contestat cerința potrivit căreia **„comisia de evaluare va executa un audit tehnic la sediul ofertantului pentru a identifica utilajele declarate în ofertă”**, în termenul imperativ prescris la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în mod automat, se presupune că a acceptat și însușit cerința în cauză, urmând a se conforma acesteia; un raționament similar aplicându-se și conținutului la răspunsului la clarificări nr. 2699/11.11.2021. Pe cale de consecință, față de oferta contestatoarei devenind incidente dispozițiile art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016 conform căroră **„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”**.

Din procesul – verbal nr. 1926/08.06.2021, asumat de către reprezentantul contestatoarei, rezultă, în mod evident, că SC ... SA nu a respectat cerința caietului de sarcini, față de oferta acesteia fiind incidente dispozițiile art. 143 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, conform căroră **„În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”**.

De altfel, chiar prin răspunsul dat, contestatoarea a antamat nerespectarea cerinței în cauză, deși își asumase pe deplin conținutul cerinței în cauză, motiv pentru care Consiliul constată că răspunderea pentru respingerea, ca neconformă, a propriei oferte, incumbă, în mod exclusiv, SC ... SA.

În ceea ce privește referirea contestatoarei la alte proceduri de atribuire, Consiliul nu o va putea lua în considerare, întrucât soluționarea contestației în cauză se face, în mod distinct, prin raportarea exclusiv la procedura de atribuire în vigoare, inițiată prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare ... și la actele administrative aferente acesteia.

Ca nefondate, va respinge Consiliul și alegațiile contestatoarei cu privire la **„o a doua solicitare de audit tehnic”**, întrucât ar conduce la încălcarea de către entitatea contractantă a dispozițiilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, respectiv a principiului tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. b) din cadrul aceluiași act normativ.

Un raționament similar deducându-se atât din practica națională (Decizia nr. 502/R/2017, emisă de către CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ - SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, care, prin referire la HOTĂRÂREA C.J.U.E. pronunțată în cauza C-599/10, se precizează următoarele: **„În cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune astfel autoritatea contractantă, revine acesteia din urmă sarcina de a trata diferiții candidați în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în**

raport cu rezultatul acesteia, **că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat *nejustificat* candidatul sau candidații care au făcut obiectul acestei solicitări**"), respectiv a jurisprudenței CURȚII DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE (C-76/16, EU:C:2017:549), care a stabilit că entitatea contractantă trebuie să interpreteze cerințele în același fel pe parcursul întregii proceduri, motiv pentru care a subliniat că „**principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții**”).

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că entitatea contractantă, în mod corect, a respins oferta aparținând SC ... SA, ca neconformă, în temeiul art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, conform căruia „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele (...) neconforme”.

Având în vedere cele de mai sus și reținând că anterior s-a dispus obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei aparținând ... SRL, conform motivării anterioare, Consiliul constată că entitatea contractantă, în mod greșit, a aplicat dispozițiile art. 225 alin (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale („Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare admisibilă”), astfel cum este precizat în cadrul raportului procedurii nr. 1953/10.06.2021.

Față de cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul:

Va admite contestația formulată de către ... SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA și va anula raportului procedurii nr. 1953/10.06.2021, în partea referitoare la oferta aparținând ... SRL, respectiv anulării procedurii de atribuire în cauză, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 1491/10.06.2021.

Va obliga entitatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei aparținând ... SRL, cu respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SA în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în comuna ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA, cu sediul în municipiul ...și anulează raportul procedurii nr. 1953/10.06.2021, în partea referitoare la oferta aparținând ... SRL, respectiv anulării procedurii de atribuire în cauză, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 1491/10.06.2021.

Obligă entitatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei aparținând ... SRL, cu respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SA, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini.