# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

**Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România**
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE
**Nr. ...**
**Data: ...**

Prin contestaţia nr. 2986/30.08.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 36469/30.08.2017, depusă de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., având CUI RO ... și înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., privind procedura simplificată, într-o singură etapă, online, organizată de Comuna ... - Primăria, cu sediul în comuna ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Execuție lucrări de extindere a rețelei publice de apă și apă uzată în localitatea ... în cadrul proiectului - Extindere infrastructură de apă și apă uzată, în comuna ..., județul ...*, s-a solicitat anularea adresei nr. 244/7469/28.08.2017, prin care autoritatea contractantă a refuzat luarea măsurilor de remediere solicitate în cuprinsul notificării prealabile nr. 238/7373/24.08.2017, anularea adresei nr. 236/7254/21.08.2017, prin care propunerea sa tehnică a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei pe care a depus-o și a clarificărilor transmise, respectiv concludența răspunsului nr. 1882/06.06.2017 și conformitatea propunerii tehnice pe care a depus-o.

Prin contestaţia nr. 689/31.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 36592/31.08.2017, depusă de asocierea ..., prin liderul asocierii ..., cu sediul în ..., Comuna ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... și cod unic de înregistrare ..., în cadrul aceleiași proceduri simplificate, într-o singură etapă, online, organizată de Comuna ... – Primăria, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, anularea actelor de procedură contestate, reluarea încadrării calificărilor transmise de asociere, reevaluarea ofertei sale și a clarificărilor transmise conform documentației de atribuire și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în speță, principiul proporționalității, admiterea ofertei depuse,

precum și anularea adresei nr. 231/7249/21.08.2017, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Prin contestaţia nr. 1628/01.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 36747/01.09.2017, depusă de ..., liderul asocierii ... – ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... și cod unic de înregistrare RO ..., în cadrul aceleiași proceduri simplificate, într-o singură etapă, online, organizată de Comuna ... – Primăria, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 228/7246/21.08.2017, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, anularea raportului de atribuire și a documentelor subsecvente ce au stat la baza acestuia (proces-verbal ședință de evaluare/raport intermediar), precum și reevaluarea ofertei sale și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale ce guvernează atribuirea contractelor de achiziții publice.

Prin contestaţia nr. 566/31.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 36898/01.09.2017, depusă de ..., liderul asocierii ... – ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... și cod unic de înregistrare RO ..., în cadrul aceleiași proceduri simplificate, într-o singură etapă, online, organizată de Comuna ... – Primăria, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 230/7248/21.08.2017, prin care propunerea sa tehnică a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu respectarea celor prevăzute în documentația de atribuire, a legislației aplicabile și a principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, anularea în parte a raportului de atribuire și a documentelor subsecvente în ceea ce privește evaluarea și aprecierile cu privire la inadmisibilitatea și neconformitatea propunerii sale tehnice, precum și obligarea la plata cheltuielilor suportate de contestatoare în cursul soluționării contestației.

Prin contestaţia nr. 2354/04.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 37686/07.09.2017, depusă de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în cadrul aceleiași proceduri simplificate, într-o singură etapă, online, organizată de Comuna ... – Primăria, s-a solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reexaminarea propunerii tehnice.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. ..../2017 au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii din cuprinsul contestației depuse de ..., liderul asocierii ..., a fost respins ca nefondat prin Încheierea nr. ... /04.09.2017.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cererilor de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile

formulate de ..., ..., liderul asocierii ..., ..., liderul asocierii ... – ..., ..., liderul asocierii ... – ..., și ....

În cuprinsul primei contestații, ... expune succint situația de fapt din cadrul procedurii și menționează că, prin adresa criticată, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 236/7254/21.08.2017, autoritatea contractantă nu a indicat nicăieri ce anume din propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini, astfel încât să fie aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Contestatoarea precizează că răspunsul său nr. 1882/06.06.2017, la solicitarea de clarificări nr. 165/4656/30.05.2017 a fost transmis în termenul precizat, fiind concludent și fără să reprezinte o completare a ofertei inițiale, ci doar o clarificare a documentelor deja existente în propunerea tehnică.

Apreciază că autoritatea contractantă trebuia să o informeze concret cu privire la cerințele caietului de sarcini pe care le-a considerat neîndeplinite în cadrul propunerii tehnice depuse, motivele detaliate privind cerințele neîndeplinite din caietul de sarcini și din cadrul răspunsului nr. 1882/06.06.2017 care nu a fost concludent și nu a edificat achizitoarea că a îndeplinit, prin propunerea tehnică depusă, sau cum a completat prin răspunsul său propunerea sa tehnică în condițiile în care o parte din solicitările transmise cu adresa nr. 165/4656/30.05.2017 exced cerințelor fișei de date.

În referire la primul motiv de respingere, privind diagrama Gantt, contestatoarea citează cele reținute de autoritatea contractantă în actul criticat și afirmă că aceasta se află în eroare, deoarece în răspunsul la solicitarea de clarificări nu a făcut mențiunea că *în graficul Gantt prezentat în cadrul propunerii tehnice nu au fost incluse lucrările temporare ce urmează să fie executate.*

În continuare citează întrebarea achizitoarei și răspunsul său referitor la primul motiv de respingere al propunerii sale tehnice.

Cu privire la clarificarea modului de stabilire a termenului de execuție al contractului, contestatoarea subliniază că răspunsul său la solicitarea autorității contractante nu este unul vag, ci dimpotrivă, este foarte clar și la obiect, însă în momentul întocmirii ofertei niciun operator economic, nici chiar autoritatea contractantă nu a știut data exactă de începere a lucrării, mai mult decât atât, prin adresa nr. 117/3448/ 21.04.2017, autoritatea contractantă a prelungit perioada de evaluare până la data de 28.07.2017 și prin adresa nr. 199/6453/24.07.2017 până la data de 28.11.2017, astfel încât afirmația sa că nu a știut data exactă de începere a lucrării este foarte reală și la obiect.

În referire la al treilea motiv de respingere, și anume modul în care a întocmit diagrama de rețea prin metoda drumului critic pentru stabilirea gradului de flexibilitate al planificării activităților, ... menționează că drumul critic al proiectului reprezintă succesiunea de activități și evenimente critice din cadrul diagramei Gantt și a fost calculat pe baza analizei de rețea de către managerul de proiect.

De asemenea, prezintă în detaliu ce reprezintă diagrama de rețea și susține că nicăieri în răspunsul său nu a specificat că *personalul este dat la singular la modul generic pentru a se evidenția calificarea.*

Referitor la adresele de clarificare nr. 61/2437/20.03.2017 și 48/2184/15.03.2017 postate în SEAP și atașate invitației de participare, contestatoarea afirmă că a ținut cont de specificațiile suplimentare din cuprinsul acestora și a ofertat mixer submersibil cu rotor de la furnizorul ... SRL, poz .... din tabel, fără să modifice prețul ofertei și fără să menționeze caracteristici postate ulterior.

Prin urmare, consideră că sub toate aspectele pe care le-a detaliat, autoritatea contractantă a evaluat propunerea sa tehnică și răspunsurile la solicitările de clarificări fără a se raporta la respectarea cerințelor caietului de sarcini, luând în considerare cu precădere aspecte formale care nu pot conduce la necoformitatea și inacceptabilitatea ofertei prezentate.

Prin adresa nr. 255/7771/06.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 37664/07.09.2017, Comuna ... – Primăria a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... solicitând respingerea contestației ca nefondată.

În susținerea acestei finalități, autoritatea contractantă prezintă fiecare motiv care a condus la respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă și inacceptabilă.

Astfel, precizează că primele trei motive de excludere s-au referit la programul de execuție al ofertantului (Graficul Gantt - Formularul nr. 7) și redă constatările comisiei de evaluare ulterior analizării propunerii tehnice a ofertantului sub acest aspect, respectiv pag. ... din cadrul propunerii tehnice a contestatoarei – Programul de execuție , pag. ... – programul de lucru/grafic de execuție, pag. ... unde ofertantul a prezentat Graficul Gantt, în format Microsoft Project Planner, în care a evidențiat perioada totală de realizare a lucrărilor ca fiind 18 aprilie 2017 -15 aprilie 2019 (24 de luni), precum și pag. ... unde a prezentat drumul critic aferent activităților proiectului, în care aproximativ toate activitățile au fost încadrate a fi parte a diagramei de rețea în cadrul programului de execuție.

Cu privire la primul motiv de excludere, autoritatea contractantă citează pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date și arată că, în urma analizei propunerii tehnice, a constatat că „nu sunt incluse în Graficul Gantt activități precum lucrările permanente temporare ce urmează a fi executate; activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora; secvențierea, derularea în timp și durata probelor și testelor; recepții parțiale la terminarea lucrărilor [...]", fiind necesare solicitări de clarificări. În aceste condiții, prin adresa nr. 165/4656/30.05.2017, autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatoarei, la care a răspuns cu adresa nr. 1882/06.06.2017.

Autoritatea contractantă apreciază că ... se contrazice din moment ce, pe de o parte, susține că în graficul Gantt au fost evidențiate toate categoriile de lucrări, iar, pe de altă parte, câteva, rânduri mai jos, susține că anumite activități nu au fost evidențiate separat.

Consideră că, prin acest răspuns contestatoarea recunoaște în mod expres și echivoc că nu a respectat cerința din documentația de atribuire și că în graficul Gantt nu au fost incluse lucrările temporare ce urmează a fie executate; activitățile de interfațare cu lucrările existente operarea acestora; secvențierea, derularea în timp durata probelor și testelor, recepția la terminarea lucrărilor și nici nu a prevăzut termene de execuție pentru aceste activități de vreme ce ele nu au fost incluse în grafic.

Menționează că ... a fost exclusă pentru că anumite activități nu se regăsesc în Graficul Gantt (cerință expresă a autorității), aspect pe care chiar contestatoarea îl recunoaște, pentru că nu l-a putut clarifica prin solicitarea de clarificări transmisă, motiv pentru care răspunsul său a fost considerat neconcludent conform art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și oferta a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Cu privire la al doilea motiv de excludere, autoritatea contractantă afirmă că, în urma analizei propunerii tehnice, cu privire la termenul de execuție a contractului de lucrări a considerat că sunt necesare clarificări, motiv pentru care, prin adresa nr. 165/4656/30.05.2017, a transmis solicitarea de clarificări contestatoarei, pe care o citează.

Prin adresa nr. 1882/06.06.2017, contestatoarea a răspuns la solicitarea de clarificări, fără a clarifica în vreun fel contradicția între documentele ofertei din care rezultă cele două durate diferite de execuție a lucrărilor de 16 luni, respectiv 13 luni (fără a lua în considerare perioada de timp friguros). Pentru acest motiv, răspunsul contestatoarei nu a fost concludent, iar oferta sa a fost respinsă ca inacceptabila conform art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, prin același răspuns contestatoarea a precizat că din experiența anilor trecuți, prognoza meteo a permis realizarea lucrărilor chiar dacă perioada se încadra în aceea declarată ca nefavorabilă, cu toate acestea, potrivit graficului de execuție al contestatoarei lunile 8-11 20-23 adică 8 luni, în perioada noiembrie-februarie 2017 și noiembrie-februarie 2018, sunt considerate luni aferente timpului friguros, perioade în care contestatoarea a declarat că toate lucrările sunt sistate conform termenelor activităților prezentate de aceasta.

Autoritatea contractantă menționează că ... a susținut că personalul alocat poate executa lucrarea în 13 luni calendaristice, dar a propus un termen de execuție de 16 luni având în vedere experiența anterioară. Aceste justificări nu pot fi primite cel puțin pentru motivul că, indiferent de personalul alocat, prin oferta, contestatoarea a propus un număr total de 68.459,483 ore, ceea ce poate însemna că, după consumarea acestui număr total de ore propus (care reprezinta 13 luni de execuție), ofertantul nu a mai ofertat un număr de ore per consum cu manoperă pentru restul de 3 luni rămase din contract.

În referire la al treilea motiv de excludere, autoritatea contractantă menționează că, în urma analizării propunerii tehnice, cu privire la drumul critic, s-a constatat că în drumul critic prezentat de către ... nu a fost evidențiată cantitatea de timp cu care o activitate programată poate fi

întârziată fără a întârzia cel mai devreme moment de start al oricarei activități succesoare și fără a încălca o constrangere de planificare.

Precizează că a solicitat clarificări contestatoarei prin adresa nr. 165/4656/30.05.2017, pe care o citează, însă din răspunsul contestatoarei formulat prin adresa nr. 1882/06.06.2017 lipsește orice explicație cu privire la modul în care a fost întocmită analiza diagramei de rețea prin metoda drumului critic, lipsind orice explicații cu privire la cel mai devreme moment de start, respectiv cel mai tarziu moment de start, inclusiv la cel mai devreme moment de finalizare și cel mai tarziu moment de finalizare pentru activitățile introduse în drumul critic.

Cu privire la al patrulea motiv de excludere, autoritatea contractantă arată că, ulterior analizei propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat faptul că fișa tehnică SPAU nu include prevederile din clarificarea nr. 61/2437/20.03.2017 la documentația de atribuire postată în SEAP, motiv pentru care, prin adresa nr. 165/4656/ 30.05.2017, i-a solicitat clarificări contestatoarei.

Ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări din adresa nr. 1882/06.06.2017, contestatoarea a precizat faptul că „deoarece nu ați postat în SEAP fișa tehnică SPAU cu modificările solicitate prin clarificarea nr. 61/2437/20.03.2017 postată în SEAP, am respectat fișa tehnică SPAU 6 postată inițial la data de 09.03.2017. Dovedim faptul că am respectat specificațiile tehnice din clarificare cu oferta de preț de la furnizor pe care o atașăm la prezentul răspuns unde este menționat faptul că stațiile de pompare de la furnizor sunt echipate conform fiselor tehnice și respecta clarificarea nr. 8 înregistrată cu nr. 61/2437/20.03.2017. Vă anexăm fișa tehnică cu completarea din clarificare.”

Prin urmare, apreciază că răspunsul contestatoarei nu a respectat documentația de atribuire, care este obligatorie pentru ofertanți, potrivit art. 123 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Nu în ultimul rând, menționează că a considerat că nu poate lua în considerare completările aduse de contestatoare prin răspunsul din data de 06.06.2017 deoarece ar fi încălcat principiul tratamentului egal prin raportare la ceilalți ofertanți care au înțeles solicitările autorității și au depus fișa tehnică SPAU 6 conform clarificării nr. 61/2437/20.03.2017.

Pentru toate aceste motive, a respins oferta contestatoarei ca neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) și ca inacceptabila în temeiul art. 134 alin. (5) teza a II-a din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 3255/18.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 39145/19.09.2017, ... a transmis punctul său de vedere, în cuprinsul căruia aduce contraargumente referitoare la cele precizate de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 255/7771/06.09.2017.

Prin cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii, ..., liderul asocierii ..., prezintă situația de fapt din cadrul procedurii criticate și afirmă că, prin adresa criticată, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 231/7249/21.08.2017, autoritatea contractantă a declarat neconformă și inacceptabilă oferta sa, mai mult, prin adresa nr. 243/

7468/28.08.2017, i-a comunicat că nu va adopta măsuri de remediere la notificarea prealabilă.

Contestatoarea susține că răspunsul transmis autorității contractante prin adresa nr. 385/07.06.2017 la solicitarea de clarificări nr. 161/4652/30.05.2017 este concludent și prezintă, detaliat, fiecare răspuns din cuprinsul adresei comunicate.

Cu privire la graficul de execuție prezentat, arată că, prin adresa nr. 385/07.06.2017, a transmis faptul că a respectat cerințele fișei de date, parte integrantă a documentației de atribuire, îndeplinind cerința de la pct. c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini), secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidentierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzatoare obiectului contractului, denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului, drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

Cu privire la concluzia comisiei de evaluare privind graficul Gantt, care nu ar îndeplini cerințele caietului de sarcini, consideră că a prezentat un grafic absolut complet și operativ, pe care l-a explicitat prin textul descriptiv, ca instrument util în programarea lucrărilor.

În concluzie, consideră că, în Graficul Gantt prezentat în cadrul propunerii tehnice, contestatoarea a prezentat succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor drumul critic, a prezentat derularea în timp a testelor și a prevăzut activități și subactivități cu evidențierea punctelor cheie (jaloanelor), iar răspunsul din adresa nr. 385/07.06.2017 la solicitarea de clarificări nr. 161/4652/30.05.2017 a fost în mod eronat catalogat drept neconcludent, neconstituind motiv de respingere a ofertei ....

Cu privire la modul de stabilire a termenului de execuție al contractului de lucrări datorită faptului că nu a evidențiat lunile aferente timpului friguros, contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 385/07.06.2017, a comunicat autorității contractante faptul că termenul de execuție al contractului de lucrări este de 24 de luni și cuprinde perioadele de timp friguros, astfel încât lucrările să poată fi executate în condiții optime și de calitate.

Subliniază că a specificat concret faptul că, pe perioada de timp friguros, va executa doar acele lucrări care nu conțin tehnologii de execuție umede (turnări de betoane, tencuieli etc.), astfel se vor putea executa lucrări de săpătură, echipare instalații hidraulice, subtraversări, de unde rezultă că în perioada convențional stabilită de normativul C16/1984 ca fiind de timp friguros (între 15 noiembrie și 15 martie) nu s-au planificat lucrări de turnare betoane de ciment sau de execuție de elemente de

structură rutieră cu rol determinant în stabilitatea sistemului rutier nou executat, spre deosebire de interpretarea comisiei de evaluare care constată că nu a ținut cont de normativul C16/1984.

Constestatoarea apreciază că elementele de detaliu solicitate de autoritatea contractantă cu scopul de a dovedi neconformitatea ofertei prezentate, nu este decât un formalism excesiv, disproporționat față de complexitatea reală redusă a lucrării ce va fi atribuită.

În referire la solicitarea nr. 3 din adresa nr. 161/4652/30.05.2016 prin care i-a fost cerut să clarifice modalitatea în care a întocmit analiza diagramei de rețea prin metoda drumul critic în vederea stabilirii gradului de flexibilitate al planificării activităților calculând cel mai devreme moment de start și de finalizare și cel mai târziu moment de start și de finalizare pentru toate activitățile din cadrul proiectului, fără a ține cont de limitările resurselor, menționează că oferta pe care a prezentat-o demonstrează că dispune de personal calificat specific lucrărilor din prezentul contract, având în vedere obligația de a prezenta o organigramă cuprinzătoare în care să fie identificate în mod clar tot personalul și echipamentele pe care intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor.

Susține că a respectat cerințele documentației de atribuire, prin indicarea personalului muncitor pe care îl va folosi în perioada execuției lucrărilor în situația în care oferta sa va fi desemnată câștigătoare.

Apreciază că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat clar și expres numărul total de personal implicat în execuția contractului pe fiecare categorie/meserie în parte, astfel încât cele menționate de autoritatea contractantă în adresa nr. 231/7249/21.08.2017 excede documentației de atribuire.

Reiterează faptul că, în formularul nr. 8, a cumulat mai multe meserii, deoarece activitățile ce urmează a fi prestate nu au grad ridicat de complexitate, mai mult între paginile nr. ... din ofertă se regăsește tot personalul considerat necesar și suficient pentru execuția lucrărilor, iar pertinența acestui fapt nu poate fi combătută de achizitoare, care s-a limitat la invocarea unor argumente străine de subiectul principal.

În referire la diferențele în minus evidențiate în formularul C6 prezentat, ... precizează că, în cazul în care autoritatea contractantă dorea a se respecta centralizatorul (formularul)_C6 din cadrul capitolului IV din proiectul tehnic avea obligația ca, după fiecare clarificare în care apărea o modificare de cantitate, modificare de articole, renunțare la articole și explicitare de norme să publice noul centralizator (formular) C6 cu noile consumuri rezultate în urma modificărilor.

În continuare, exemplifică cele afirmate.

Afirmă că diferențele au apărut în urma modificărilor listelor de cantități conform clarificărilor publicate de autoritatea contractantă și menționate mai sus.

În această situație, consideră că analiza făcută de către comisia de evaluare în ceea ce privește oferta sa a fost una formală și superficială fiind încălcate principiile care reglementează atribuirea contractelor de

achiziție publică și, de asemenea, legislația privind atribuire contractelor de achiziție publică.

Prin adresa nr. 256/7772/06.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 37666/07.09.2017, Comuna ... – Primăria a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... solicitând respingerea contestației ca nefondată.

În susținerea acestei finalități, autoritatea contractantă prezintă motivele care au condus la respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. (a), și inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) teza a II-a din HG nr. 395/2016 și precizează că motivele excluderii au fost explicate detaliat în cadrul adresei nr. 743/7468/28.08.2017 prin care a răspuns la notificarea prealabilă a contestatoarei, pe care îl menține.

Având în vedere că primele trei motive de excludere a ofertei prezentată de ... vizează programul de execuție al ofertantului (Graficul Gantt), redă constatările comisiei de evaluare în urma analizării propunerii tehnice a contestatoarei sub acest aspect.

În referire la primul motiv de excludere autoritatea contractantă citează prevederile aflate la pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date și arată că, ulterior analizării propunerii tehnice depuse de ..., s-a constatat că „nu sunt incluse în graficul de execuție activități precum: lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate; activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora; secvențierea, derularea în timp și durata probelor și testelor, la terminare lucrărilor, recepția la terminarea lucrărilor”.

Prin urmare, comisia de evaluare a considerat necesar să solicite contestatoarei clarificarea acestor aspecte, prin adresa nr. 161/4652/30.05.2017, iar prin adresa nr. 1882/06.06.2017, pe care o citează, contestatoarea a răspuns la solicitarea de clarificări.

Autoritatea contractantă consideră că, prin răspunsul transmis, contestatoarea a recunoscut în mod expres și lipsit de vreun echivoc că nu a respectat cerința din fișa de date, de la pct. IV.4.1, pct. 1) lit. c) și faptul că nu a inclus în graficul Gantt cerințele menționate, în consecință nu a prevăzut nici termene de execuție pentru aceste activități de vreme ce ele nu au fost incluse în grafic.

Afirmă că ... se contrazice, susținând, pe de o parte, că durata testelor ar fi inclusă în durata fiecărei etape de execuție evidențiată în graficul de execuție și, pe de altă parte că, durata testelor nu poate fi precizată cu exactitate.

Cu privire la recepția privind terminarea lucrărilor, contestatoarea a precizat că este organizată de către autoritatea contractantă prin comisia de recepție, această perioadă nefăcând parte din durata contractului, or contrar acestei afirmații, autoritatea contractantă afirmă că nu cunoaște decât din graficul Gantt despre perioada în care executantul lucrărilor se apropie de finalul execuției pentru a putea organiza recepția lucrărilor.

Menționează că față de răspunsul total neconcludent al contestatoarei și de recunoașterea expresă că nu a respectat documentația

de atribuire, singura decizie pe care o putea adopta a fost de a respinge oferta ....

Referitor la al doilea motiv de excludere al ofertei ..., autoritatea contractantă arată că, în urma analizei propunerii tehnice, s-a constatat că „în toată aceasta perioada de execuție propusă ofertantul nu precizează nicaieri perioadele de timp friguros în care se vor sista lucrările de execuție", motiv pentru care, prin adresa nr. 161/4652/30.05.2017, autoritatea i-a solicitat clarificări în acest sens, iar prin adresa nr. 385/07.06.2017, contestatoarea a răspuns.

Astfel, din răspunsul contestatoarei reiese că nu a precizat care ar fi aceste perioade de timp friguros de care a ținut cont, dacă s-a raportat la prevederile legale incidente, mai mult, nu a precizat ce lucrări va executa în perioada de timp friguros, având în vedere că în perioada de timp friguros executantul este obligat să adopte anumite măsuri speciale. Mai mult, faptul că ... a precizat că nu va executa lucrări care conțin tehnologii de execuție umede nu este în măsura să clarifice acest aspect din moment ce nu se cunosc exact lucrările ce vor fi executate în această perioadă. Or, acesta este rolul și scopul unui grafic de execuție Gantt, de a cunoaște în orice moment care sunt lucrările ce urmează a fi executate.

Autoritatea contractantă afirmă că răspunsul ... a fost considerat neconcludent, iar oferta sa respinsă în baza art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În referire la al treilea motiv de excludere, autoritatea contractantă arată că, în urma analizei propunerii tehnice, cu privire la drumul critic, s-a constatat că „luând în calcul și informațiile prezentate de către ofertant în registrul salariați pag. ... unde la pozițiile: ...ofertantul a alocat un număr total de 9 persoane săpător manual și Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru - pagina ... - poziția 34 unde au fost alocate un număr de ... ore de manoperă pentru activitățile celor 9 săpători, dacă aceștia ar lucra 8 ore/zi lucrătoare ar însemna ca termină lucrările în aproximativ 535 zile lucrătoare ceea ce înseamnă un număr de 749 de zile calendaristice adică aproximativ 25 de luni de execuție a săpăturilor ori în acest sens drumul critic aferent activităților proiectului nu prezintă în mod realist cantitatea de timp cu care o activitate programată poate fi întârziată fără a întarzia cel mai devreme moment de start al oricărei activități succesoare și fără a încălca o constrângere de planificare."

Prin adresa nr. 161/4652/30.05.2017, autoritatea contractantă susține că a comunicat contestatoarei o nouă solicitare de clarificări, însă din răspunsul contestatoarei din adresa nr. 385/07.06.2017 lipsește orice explicație cu privire la modul în care a fost întocmită analiza diagramei de rețea prin metoda drumului critic, lipsind orice explicații cu privire la cel mai devreme moment de start și respectiv cel mai tarziu moment de start și cu privire la cel mai devreme moment de finalizare și respectiv cel mai tarziu moment de finalizare pentru activitățile introduse în drumul critic.

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă a apreciat că ... nu a clarificat prin răspunsul prezentat aspectele obiect al solicitării de

clarificări, motiv pentru care a respins oferta ca inacceptabilă în baza art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În referire la al patrulea motiv de excludere, autoritatea contractantă arată că, ulterior analizei propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat o serie de diferențe în minus evidențiate în Formularul C6, motiv pentru care, prin adresa nr. 161/4652/30.05.2017, a comunicat contestatoarei o solicitare de clarificări cu privire la aceste diferențe în minus pentru pozițiile 3, 4, 31, 65, 110, 120 și 139, iar prin adresa nr. 385/07.06.2017, contestatoarea a precizat, printre altele, că potrivit clarificării „nr. 52/2335/17.03.2017 la punctul 5 autoritatea contractanta a clarificat: ofertantii au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție justificat, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini și actele normative in vigoare. [...] C6 cu noile consumuri rezultate în urma modificărilor.”

Deși avea posibilitatea de a adresa o întrebare cu privire Centralizatorul C6 înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, contestatoarea nu a procedat astfel, ci a preferat să depună un centralizator care nu respectă documentația de atribuire.

În privința punctului 5 din clarificarea nr. 52/2335/17.03.2017, este adevărat că autoritatea contractantă a precizat că ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție justificat, însă condiționat de respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini și actele normative în vigoare.

Prin cea de-a treia contestație formulată în cadrul aceleiași proceduri, ... afirmă că, prin adresa nr. 158/4649/30.05.20173, Primaria ... i-a solicitat să-i răspundă punctual la un număr de 6 clarificări, la care a răspuns cu adresa nr. 1087/07.06.2017.

Cu privire la întrebarea nr. 3 „fișa tehnică SPAU 6 nu include prevederile din clarificarea nr. 61/2437/20.03.2017 postată în SEAP, atașată invitației de participare”, afirmă că autoritatea contractantă a decis în temeiul art. 137 alin (1) din HG 395/2016, respingerea propunerii tehnice, deoarece a fost considerată neconformă potrivit art. 137 alin (3) lit. a) din HG 395/2016 și inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. 5 teza a II-a.

Consideră nelegală decizia comisiei de evaluare din comunicarea nr. 228/7246/21.08.2017, prin care propunerea sa tehnică a fost respinsă, deoarece, prin răspunsul la clarificări, nr. 1087/07.06.2017, a specificat clar faptul că în ofertă a ținut cont de specificațiile tehnice din clarificarea nr. 61/2437/20.03.2017. Mai mult, afirmă că oferta sa conține prețul unitar pentru „ Static de pompare apa uzata (SPAU 6)" unde a inclus și mixerul submersibil cu rotor.

Totodată, apreciază că răspunsul la întrebarea nr. 3 a fost formulat conform caietului de sarcini, fiind evident că satisface cerințele acestuia și este relevant față de obiectul contractului, nefiind vorba sub nicio formă de modificări substanțiale ale cerințelor autorității contractante indicate în documentele achiziției.

Precizează că, la data de 20.03.2017, autoritatea contractantă a răspuns la o clarificare prin adresa nr. 61/2437, prin care a arătat specificațiile tehnice ale mixerului submersibil cu rotor de la SPAU 6, iar ulterior, la data de 22.03.2017, prin răspunsul nr. 67/2520, autoritatea contractantă a solicitat să formuleze oferta în conformitate cu o anexă editabilă (word) pusă la dispoziție, formular obligatoriu, solicitare la care s-a conformat, oferta sa conținând și specificațiile tehnice prevăzute în clarificarea nr. 61/2437/20.03.2017

Învederează că autoritatea contractantă, prin prevederile fișei de date de la pct. IV.4.1, cât și în conținutul caietului de sarcini, nu a precizat ce elemente/informații trebuie să conțină oferta referitoare la mixerul submersibil SPAU 6 și invocă prevederile art. 189 pct. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 259/7865/08.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 38033/11.09.2017, Comuna ... – Primăria a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de ..., liderul asocierii ... – ..., solicitând respingerea contestației ca nefondată.

În susținerea acestei finalități, autoritatea contractantă menționează că, ulterior analizei propunerii tehnice depuse de ..., comisia de evaluare a constatat că, în ce privește fișa tehnică SPAU 6, nu s-a regăsit modalitatea în care ofertantul a inclus în cadrul acestui formular prevederile clarificării nr. 61/2437/20.03.2017 postată în SEAP, atașată invitației de participare, motiv pentru care, prin adresa nr. 158/4649/30.05.2017, a solicitat o serie de clarificări, pe care le citează.

Autoritatea contractantă afirmă că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, din adresa nr. 1087/07.06.2017, contestatoarea a precizat că *Fișa tehnică SPAU 6 (Fișa tehnica nr. 5) a fost completata dupa formatul editabil (word) anexa la clarificarea nr. 67/2520 din 22.03.2017, fisa tehnica ce nu contine specificatiile tehnice din clarificarea nr. 61/2437 din data de 20.03.2017 pentru mixer submersibil cu rotor. Facem precizarea ca la intocmirea ofertei s-a finut cont de specificatiile tehnice din clarificarea nr. 61/2437 din 20.03.2017 iar in pretul unitar pentru Statia de pompare apa uzata (SPAU 6) este inclus și mixerul submersibil cu rotor.*

Astfel, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul nu a respectat clarificarea nr. 61/2437/20.03.2017 și a decis respingerea ofertei ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. (a), și inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) teza a ll-a din HG nr. 395/2016, comunicând prin adresa nr. 228/7246/21.08.2017, pe care o citează, motivul concret al respingerii.

Precizează că motivul respingerii ofertei contestatoarei este unul foarte clar, evident, deoarece nu a respectat clarificările de natură tehnică publicate de autoritatea contractantă înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, care sunt parte integrantă a documentației de atribuire.

În referire la susținerile contestatoarei că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a specificat foarte clar că în oferta sa a ținut cont de specificațiile tehnice din clarificarea nr. 61/2437/20.03.2017 și că oferta conține prețul unitar pentru „Statie pompare apa uzata (SPAU 6)" unde

este inclus și mixerul submersibil cu rotor, că la data de 20.03.2017, autoritatea contractantă a răspuns la o clarificare prin adresa nr. 61/2437 prin care a arătat specificațiile tehnice al mixerului submersibil cu rotor de la SPAU 6, iar ulterior la data de 22.03.2017 prin răspunsul nr. 67/2520, i-a solicitat să formuleze oferta conform unei anexe editabile (word), formular obligatoriu, solicitare la care s-a conformat, oferta sa continând specificațiile tehnice prevăzute în clarificarea nr. 61/2437/20.03.2017, Primăria ... face următoarele precizări:
- a primit o solicitare de clarificări de a furniza specificațiile tehnice pentru mixerul submersibil cu rotor de la SPAU 6 și a răspuns la această solicitare prin clarificarea nr. 61/2437/20.03.2017, unde a precizat care sunt specificațiile tehnice ale mixerului submersibil cu rotor - SPAU 6, echipament prevăzut în caietul de sarcini (pag. 10).
- a primit o solicitare de a transmite fișele tehnice F5 - în format editabil word și a răspuns solicitării prin clarificarea nr. 67/2520/22.03.2017 după cum urmează „atasam in format editabil (word) fisele tehnice F5".
- după cum se poate remarca, și contrar celor susținute de contestatoare, prin clarificarea din data de 22.03.2017, nu a anulat cerința din clarificarea nr. 61/2437/20.03.2017 și nici nu a impus ofertanților să formuleze oferta conform formatului word pus la dispoziție de aceasta, furnizând un format editabil pe care ofertanții aveau obligația să-l completeze conform cerințelor din documentația de atribuire (inclusiv din clarificări).
- dacă după publicarea celor două clarificări succesive contestatoarea avea nelămuriri cu privire la obligativitatea specificațiilor tehnice ale mixerului și la modul de completare al fișelor tehnice, putea adresa o întrebare autorității cu privire la aceste aspecte înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, însă contestatoarea nu a procedat astfel, ci a preferat să depună o fișă tehnică care nu respectă cerințele de ordin tehnic ale autorității contractante din documentația de atribuire.
- față de cerința expresă din clarificarea nr. 61/2437/20.03.2017, contestatoarea a precizat fără echivoc că fișa tehnică SPAU 6 nu conține specificațiile tehnice din clarificarea din data de 20.0.2017, fiind evident că aceasta nu a respectat documentația de atribuire.
- contestatoarea a precizat foarte clar în răspunsul la solicitarea de clarificări că fișa tehnica SPAU 6 (Fisa tehnica nr. 5) *a fost completata dupa formatul editabil (word) anexa la clarificarea nr. 67/2520 din 22.03.2017, fisa tehnica ce nu contine specificatiile tehnice din clarificarea nr. 61/2437 din data de 20.03.2017 pentru mixer submersibil cu rotor*, însă aceasta încearcă să creeze o aparență de conformitate precizând că în prețul unitar pentru *Statie pompare apa uzata (SPAU 6)* este inclus și mixerul submersibil cu rotor, urmărind să creeze o confuzie și să inducă în eroare prin trimiterile la prețul unitar pentru SPAU 6, pentru că cerința pentru care acesta a fost exclus a fost că nu a ținut cont de specificațiile tehnice ale mixerului și nu că prețul mixerului nu ar fi fost inclus în propunerea financiară aferentă SPAU 6, mai mult, chiar dacă prețul mixerului ar fi inclus în propunerea financiară aferentă SPAU 6 aceasta nu este o dovadă că mixerul respectă specificațiile tehnice din clarificarea nr.

61/2437/20.03.2017, dovada se făcea cu fișa tehnică SPAU 6 completată conform cerințelor tehnice ale autorității.

Pentru acestea, arată că respingerea ofertei contestatoarei a fost motivată cu respectarea cerințelor legale.

Prin cea de-a patra contestație formulată în cadrul procedurii, ..., liderul asocierii ... – ..., prezintă situația de fapt din cadrul procedurii criticate, legitimitatea demersului său și interesul în depunerea prezentei cereri.

Menționează că, în data de 30.05.2017 a primit solicitarea de clarificări nr. 160/4651/30.05.2017, pe care o citează integral, și afirmă că a răspuns în termen și motivat.

În referire la primul motiv de respingere, citează cele prevăzute de achizitoare în documentația de atribuire și susține că, la paginile 636-662 din ofertă, a prezentat planul de lucru, la pag. 664-705, organigrama și resursele propuse pentru realizarea prezentului proiect, inclusiv Formularul C7, luând în calcul perioada de timp friguros.

Subliniază că numărul de 21 de muncitori deservire, necalificați este mai mare decât numărul necesar conform extras manoperă, respectiv 14,185 muncitori.

În susținere, prezintă, sub formă de tabel, anexa organigramei depuse, pct. 21, pagina 668 din ofertă și afirmă că, potrivnic celor reținute de autoritatea contractantă, fiecare persoană din cele 21 propuse va ocupa funcția – poziția de muncitor deservire – necalificat – săpător în cadrul prezentului contract, și nu de dulgher, electrician, tehnician mecanic, lăcătuș-mecanic, instalator, zugrav, mecanic agricol, tâmplar, aceste fiind specializările de bază ale muncitorilor propuși pentru executarea contractului.

În acest context, menționează că întregul calcul prezentat de comisia de evaluare atât în cadrul solicitării de clarificări, cât și în comunicarea rezultatului evaluării propunerii tehnice este unul care nu se bazează pe informațiile prezentate în propunerea tehnică.

Mai mult, arată că din Formularul nr. 7 – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect, pag. 896-897, din propunerea tehnică, rezultă un necesar de 14,185 muncitori, deservire, necalificați, săpători, iar în cadrul capitolului *Resurse* din cadrul propunerii tehnice, a propus un număr mai mare și anume 21 de muncitori ce pot interveni oricând pe parcursul contractului, fiind evident faptul că nu pot apărea întârzieri ale activităților și implicit ale contractului.

În referire la al doilea aspect invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea propunerii sale tehnice, contestatoarea citează primul punct la întrebarea nr. 1, definește Graficul Gantt și drumul critic, și prezintă, sub formă de tabel, două modele de grafic Gantt cu evidențierea drumului critic, preluate de pe internet, cu rol de clarificare și explicare.

Afirmă că a prezentat graficul Gantt și drumul critic normate și calculate pentru resursele proprii contractului, la pag. nr. 637-638 din propunerea tehnică și detaliază fiecare coordonată ce intră în alcătuirea graficului, inclusiv legenda aferentă drumului critic.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a propunerii tehnice, contestatoarea apreciază că este nelegal și în contradicție cu cerințele autorității contractante, deoarece în clarificarea nr. 61/2437/ 20.03.2017, postată în SEAP, un ofertant a formulat o solicitare de clarificare, pe care o citează, iar răspunsul autorității contractante, pe care de asemenea, îl citează, nu a modificat fișa tehnică pentru SPAU 6, ci a evidențiat doar anumite aspecte care se regăseau și în cadrul proiectului tehnic, inclusiv în planșa H85.

Susține că a respectat întocmai conținutul proiectului tehnic, caietele de sarcini, răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante, în cadrul răspunsului oferta de preț de la producătorul ...unde la poziția SPAU 6 a ofertat pompe submersibile plus mixer submersibil cu rotor care respectă întocmai prevederile proiectului tehnic, caietele de sarcini și clarificările postate în SEAP.

Arată că a retransmis, cu rol de clarificare, revizia 1 la fișa tehnică pentru SPAU 6, menționarea parametrilor din clarificare nr. 61/ 2437/20.03.2017 din SEAP, însă aspectul reținut de comisia de evaluare în cadrul comunicării rezultatului procedurii că „fișa tehnică a fost completată după formularele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă atașate invitației de participare” este scos din context, deoarece ... a completat fișa tehnică după fișele tehnice retransmise de autoritatea contractantă, dar a ofertat echipamentul solicitat – mixer submersibil.

Pentru edificare și exemplificare, precum și pentru susținerea celor afirmate în cuprinsul contestației, citează din cuprinsul anumitor decizii ale Consiliului și ale Curților de apel, spețe similare care susțin cele precizate de contestatoare.

Prin adresa nr. 261/7943/12.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 38512/13.09.2017, Comuna ... – Primăria a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de ..., solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă citează din cuprinsul adresei de solicitare clarificări nr. 160/4651/30.05.2017 și susține că răspunsul contestatoarei comunicat prin adresa nr. 369/08.06.2017, a fost considerat neconcludent, prin urmare în comunicarea rezultatului procedurii nr. 230/7248/21.08.2017 a subliniat că *justificarea ofertantului cu privire la activitatea de săpături manuale cu personal precum dulgher, instalator, lăcătuș-mecanic, electrician, zugrav, constructor structuri, tâmplar este neconcludentă.*

Totodată, autoritatea contractantă consideră că cele susținute de contestatoare în cuprinsul contestației sunt neconcludente și neverosimile, datorită următoarelor considerente:

- dacă necesarul de muncitori deservire, necalificați, săpători era 14,185 muncitori este inexplicabil motivul pentru care contestatoarea a propus 21 de astfel de muncitori deservire, necalificați, săpători;
- contestatoarea susține că în „Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mână de lucru cumulat proiect" prezentat la pag. 896-897 din Propunerea tehnică (poz. 24 - 30, poz. 31) rezultă un necesar de

42.895,527 ore de muncă ale muncitorilor deservire, necalificați, săpători pentru realizarea activităților specifice acestei categorii de muncitori", însă în cadrul acestui formular, există poziția 32 - Săpător cu un număr aferent de 33.518,118 ore, poziție pe care în mod inexplicabil, contestatoarea nu a luat-o în considerare în calculul și explicațiile sale. Astfel, numărul de ore de muncă ale muncitorilor deservire, necalificați, săpători ar fi trebuit să fie mult mai mare.
- la poziția 31 din formularul C7 regăsim poziția de *Pavator* însă această poziție nu se regăsește și în Anexa organigramă (pag. ...) deși, după cum susține contestatoarea în această anexă toți cei *21 de muncitori* menționați sunt muncitori deservire, necalificați, săpători.
- adunând numărul de ore prevăzute în Formularul 7C de la poz. 24 - 30 poz. 31 nu rezultă 42.895,527 ore, iar contestatoarea nu oferă nicio explicație pentru neluarea în calcul a poziției 32 - Săpător și a numărului de ore aferente.
- este neverosimil că ... utilizează electricieni, tehnicieni, instalatori etc. pentru efectuarea de săpături, mai mult, trebuia să facă dovada că poate folosi în mod legal persoane cu o anumită calificare pe pozițiile de muncitori necalificați, în condițiile în care astfel de muncitori calificați sunt încadrați cu contract individual de muncă pe poziții aferente calificărilor lor și au o fișă a postului corespunzătoare.

În referire la al doilea motiv de respingere, autoritatea contractantă precizează că, ulterior analizei propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat faptul că, în ce privește fișa tehnică SPAU 6, nu s-a regăsit modalitatea în care ofertantul a ținut cont și a inclus în cadrul formularului prevederile din clarificarea nr. 61/2437/20.03.207 postată în SEAP atașată invitației de participare, motiv pentru care, prin adresa nr. 158/4649/30.05.2017, i-au fost solicitate o serie de clarificări, pe care le citează, însă răspunsul contestatoarei din adresa nr. 1087/07.06.2017, preciza că „(...) prin acest răspuns (n.n. Clarificarea nr. 61/2437/20.03.2017) nu s-a modificat Fisa tehnica pentru SPAU 6 doar s-au evidentiat anumite aspecte (...) trebuiau transmise fișele tehnice actualizate/modificate/completate cu toate cerințele pentru a nu lăsa loc de interpretare participanților la această procedură de achiziție publică".

În urma analizei răspunsului contestatoarei, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul nu a respectat clarificarea nr. 61/2437/20.03.2017 și a decis respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. (a) și inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) teza a ll-a din HG nr. 395/2016.

Mai mult decât atât, chiar dacă prețul mixerului ar fi fost inclus în propunerea financiară SPAU 6, aceasta nu este o dovadă că mixerul respectă specificațiile tehnice din clarificarea nr. 61/2437/20.03.2017.

Prin adresa nr. 626/21.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 39853/22.09.2017, ... a transmis *Răspuns* la punctul de vedere comunicat de către achizitoare, în cuprinsul căruia combate cele susținute de Primăria ....

Prin cea de-a cincea contestație formulată în cadrul procedurii, ... prezintă succint procedura criticată și menționează că, în data de 30.05.2017, a primit solicitarea de clarificări nr. 157/4648 și la care a răspuns în termen prin adresa nr. 181/4896/09.06.2017.

... precizează că, prin adresa nr. 227/7245/ 21.08.2017, autoritatea contractantă a respins ca neconformă și inacceptabilă oferta sa.

Consideră că încadrarea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă este eronată și abuzivă, deoarece:

- lista utilajelor/echipamentelor pe care intenționează să le folosească pentru execuția lucrărilor se regăsește în cadrul propunerii tehnice la pag. 834 și 835 și coincide cu formularul C8. Menționează că nicunde în fișa de date sau caietul de sarcini nu a fost specificat că trebuie să prezinte dovada deținerii utilajelor/echipamentelor pe care intenționează să le folosească pentru execuția lucrărilor, iar în notificarea pe care a depus-o în data de 28.08.2017 la solicitarea autorității contractante, a pus la dispoziție dovezi privind deținerea/închirierea acestora;
- referitor la precizarea autorității contractante privind lucrările de interfațare, afirmă că, prin comisa de evaluare, nu s-a studiat oferta și răspunsul la clarificări al subscrisei în care se precizează foarte clar, conform fișei de date că se vor preciza doar lucrările care sunt specificate în cadrul caietului de sarcini.

Arată că a menționat clar în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 157/4648/30.05.2017 că lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate au fost evidențiate în coloanele 4 și 5 din tabelul de la pag. 394-409 din propunerea tehnică, iar termenele de realizare alocate sunt evidențiate în dreptul coloanelor cu lunile calendaristice tot de la pag. 394-409. În acest sens, menționează că activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora sunt cele specificate de proiectant în listele de cantități și caietele de sarcini și sunt evidențiate în cadrul propunerii tehnice în metodologia de execuție pag. ..., iar termenele de realizare alocate sunt evidențiate în dreptul coloanelor cu lunile calendaristice din tabelul de la pag. ... .

Totodată, precizează că Graficul Gant este întocmit de personal specializat utilizând program licențiat de întomire a acestuia.

În același timp, afirmă că a ținut cont de perioada friguroasă, în perioada respectivă va executa doar lucrări permise în Normativul CI6-84, normativ care nu interzice executarea lucrărilor de construcții în perioada 15 noiembrie - 15 martie, ci numai reglementează măsurile minime ce trebuie luate de constructori pentru executarea diverselor categorii/tipuri de lucrări în respectiva perioadă.

Contestatoarea susține că potrivit răspunsului și la solicitarea de clarificări nr. 157/4648/30.05.2017, dintr-o eroare tehnică, în fișa tehnică SPAU 6 nu a inclus și specificațiile tehnice prevăzute în clarificarea nr. 61/2437/20.03.2017 și precizează că, la fundamentarea ofertei de preț pentru SPAU 6, a luat în calcul specificațiile tehnice prevăzute în clarificarea mai sus amintită, astfel încât eroarea nu modifică nu nimic propunerea financiară.

Consideră că oferta sa respectă în totalitate, atât documentația de atribuire, cât și adresa de clarificare nr. 61/2437/20.03.2017.

Prin adresa nr. 263/8036/14.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 38833/15.09.2017, Comuna ... – Primăria a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de ..., solicitând respingerea contestației ca nefondată.

În susținerea acestei finalități, autoritatea contractantă citează punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date și susține că, în urma analizării propunerii tehnice depuse de ..., a constatat că nu a prezentat lista utilajelor/ echipamentelor pe care intenționează să le folosească pentru executarea lucrărilor, motiv pentru care, prin adresa nr. 157/4648/30.05.2017, autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatoarei, iar prin adresa fără număr din data de 07.06.2017, contestatoarea a răspuns la solicitarea de clarificări, menționând că „Lista utilajelor/echipamentelor pe care intenționăm să le folosim pentru execuția lucrărilor se regăsește în cadrul propunerii tehnice la pag. ...."

În urma răspunsului contestatoarei, autoritatea contractantă a reanalizat propunerea tehnică a acesteia și a constatat că, la pag. 834 - 835, a prezentat Formularul C8 care cuprinde lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect. Acest formular include de fapt cele 33 de pozitii prezentate de către proiectant în proiectul tehnic Volumul 1 la pag. ....

Prezentarea Formularului C8 nu poate să suplinească această cerință expresă a autorității contractante din moment ce acesta indică doar consumul total de ore de funcționare al utilajelor cumulat pe proiect, fără să se poată determina numărul exact de utilaje pe fiecare categorie pe care contestatoarea le va utiliza pentru realizarea proiectului.

În referire la al doilea motiv de excludere, autoritatea contractantă citează pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date, conform căruia propunerea tehnică trebuia să conțină „c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,
- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);
- drumul critic clar identificat în planificarea activităților".

Autoritatea contractantă menționează că, din analiza secțiunii „Programul de execuție" aflat în propunerea tehnică depusă de contestatoare, a constatat că nu au fost incluse în graficul de execuție activități precum: lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate; de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora; recepții parțiale la terminarea lucrărilor, mai mult, în toată această perioadă de execuție propusă ofertantul nu precizează nicăieri perioadele de timp friguros în care se vor sista lucrările de execuție, nu a prezentat

drumul critic, în consecință ofertantul nu a evidențiat cantitatea de timp cu care o activitate programată poate fi întarziată fără a întarzia cel mai devreme moment de start al oricărei activități succesoare și fără a încălca o constrangere de planificare.

În aceste condiții, prin adresa nr. 157/4648/30.05.2017, autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatoarei, iar prin adresa fără număr din data de 07.06.2017, aceasta a răspuns la solicitarea de clarificări, menționând „că lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate au fost evidențiate în coloanele 4 și 5 din tabelul de la pag. ... din cadrul propunerii tehnice, iar termenele de realizare alocate sunt evidențiate în dreptul coloanelor cu lunile calendaristice de la pag. .... Activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora sunt cele specificate de proiectant în listele de cantități și caiete de sarcini și sunt evidențiate în cadrul propunerii tehnice în metodologia de execuție pag. ... , iar termenele de realizare alocate sunt evidențiate în dreptul coloanelor cu lunile calendaristice din tabelul de la pag. ...".

Autoritatea contractantă apreciază că, prin răspunsul său, contestatoarea a recunoscut că nu a respectat cerința din documentația de atribuire, respectiv nu a inclus în graficul Gantt activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora (aici trebuind a fi incluse lucrări cu caracter temporar, precum localizarea și susținerea lucrărilor subterane întâlnite la încrucișări cu alte rețele edilitare - de gaze, alimentare cu energie electrică, conducte de apă și canalizare; excavările în drumuri și trotuare precum și modalitatea de a prezenta operarea acestor lucrări în cadrul contractului).

Astfel, din răspunsul vag al contestatoarei rezultă că nu a precizat care ar fi aceste perioade de timp friguros de care a ținut cont și dacă se raportează la prevederile legale incidente.

Pentru aceste motive, analizând răspunsul contestatoarei, inclusiv graficul Gantt depus, rezultă că aceasta nu a ținut cont de Normativul C16-84, în vigoare, care prevede la punctul 1.6 că perioada 15 noiembrie - 15 martie este considerată „perioadă convențională de timp friguros": apare probabilitatea ca zilele friguroase să depășească 90% din interval. Cu privire la drumul critic prezentat de contestatoare în Diagrama Gantt, care este determinat de un program informatic exclusiv pentru întocmire și se regăsește sub formă hașurată la pag. 392 - 393 în cadrul propunerii tehnice, autoritatea contractantă menționează că, raportat la clarificarea modalității în care contestatoarea a întocmit analiza diagramei de rețea prin metoda drumului drumul critic, răspunsul său este unul extrem de general și vag, fără a răspunde în fapt solicitării.

În referire la al treilea motiv de respingere, autoritatea contractantă precizează că, ulterior analizării propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat faptul că, în fișa tehnică SPAU 6 depusă de ..., nu s-a regăsit modalitatea în care ofertantul a inclus în cadrul acestui formular prevederile din clarificarea nr. 61/2437/20.03.2017 postată în SEAP atașată invitației de participare, motiv pentru care, prin adresa nr. 157/4648/30.05.2017, a solicitat clarificări contestatoarei.

Ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, din adresa fără număr din data de 07.06.2017, contestatoarea precizează aspecte reluate și în contestație, respectiv faptul că „Dintr-o eroare tehnica in fisa tehnica SPAU 6 nu au fost incluse și specificațiile tehnice prevăzute in clarificarea nr. 61/2437/20.03.2017. Precizam ca la fundamentarea ofertei de preț pentru SPAU 6 au fost luate in calcul specificațiile tehnice prevazute în clarificarea nr. 61/2437/20.03.2017, astfel această eroare nu modifică cu nimic oferta financiara".

În urma analizei răspunsului mai sus citat, comisia de evaluare a apreciat că ... nu a respectat clarificarea nr. 61/2437/20.03.2017 și a decis respingerea ofertei sale.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării contestației au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 37664/07.09.2017, 38033/11.09.2017 și 38833/15.09.2017.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reţine următoarele:

Comuna ... – Primăria a iniţiat procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Execuție lucrări de extindere a rețelei publice de apă și apă uzată în localitatea ... în cadrul proiectului - Extindere infrastructură de apă și apă uzată, în comuna ..., județul ...*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 401048/09.03.2017. Din informaţiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a se atribui este de 5.810.041,99 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind ”prețul cel mai scăzut”.

Nemulţumite de decizia autorității contractante de a respinge ofertele lor ca neconforme și inacceptabile, comunicată prin adresele nr. 236/7254/21.08.2017, 231/7249/21.08.2017, 228/7246/21.08.2017, 230/7248/21.08.2017 și 227/7245/21.08.2017, ..., ..., ..., ... și ... au înaintat contestaţiile în analiză.

Prin încheierea nr. 467/C9/3140/04.09.2017, Consiliul a respins ca nefondată cererea ..., liderul asocierii ..., privind suspendarea procedurii până la soluționarea fondului cauzei.

Trecând la soluționarea primei contestații, formulate în cadrul procedurii de ..., Consiliul constată că, prin comunicarea nr. 236/7254/21.08.2017, propunerea sa tehnică a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, fiind reținute următoarele:

(...) in urma analizarii si evaluarii propunerii tehnice parte integrante a ofertei depusa la procedura mai sus mentionata si a raspunsului pe care l-ati transmis prin adresa nr. 1882/06.06.2017 la solicitarea comisiei de evaluare a ofertelor transmisa prin adresa nr. 165/4656/30.05.2017, comisia de evaluare a decis in unanimitate potrivit art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 RESPINGEREA propunerii tehnice deoarece a fost considerata NECONFORMA potrivit art. 137 alin. 3 lit.(a) din HG nr. 395/2016 si INACCEPTABILA in temeiul art. 134 alin. 5 teza a II-a din urmatoarele motive:

a) referitor la programul de executie (diagrama Gantt) privind neincluderea si evidentierea, cu termene de realizare alocate, a activitatilor precum: lucrarile permanente temporare ce urmeaza sa fie executate; activitatile de interfatare cu lucrarile existente operarea acestora; secventierea, derularea in timp durata probelor si testelor, receptia la terminarea lucrarilor analizand raspunsul dumneavoastra cu privire

la programul de executie ati precizat ca Graficul Gantt a fost elaborat cu un program informatic specializat si recunoasteti ca in graficul Gantt prezentat in cadrul propunerii tehnice nu au fost incluse lucrarile temporare ce urmeaza sa fie executate; activitatile de interfatare cu lucrarile existente si operarea acestora; secventierea, derularea in timp si durata probelor si testelor, receptia la terminarea lucrarilor, ci v-ati rezumat la a prezenta aceste activitati fara alocare de termene de realizare in graficul Gantt. Despre receptia la terminarea lucrarilor ati precizat ca aceasta activitate este organizata de catre autoritatea contractanta conform contractului de lucrari, or contrar acestei afirmatii, autoritatea contractanta nu are de unde sa stie decat din graficul Gantt despre perioada in care executantul lucrarilor se apropie de finalul executiei lurarilor pentru a putea organiza receptia lucrarilor.

b) referitor la clarificarea modului de stabilire a termenului de executie al contractului de lucrari este unul vag, prezentand particularitati precum: "nu am stiut data exacta de incepere a lucrarii"; "din experienta anilor trecuti prognoza meteo a permis realizarea lucrarilor chiar daca perioada se incadra in perioada declarata ca fiind nefavorabila"; "personalul este dat la singular la modul generic pentru a se evidentia calificarea"; " termenul de executie a fost stabilit astfel incat sa respecte fisa de date"; "am luat in calcul faptul ca utilajele se pot defecta si necesita reparatii" ori toate aceste afirmatii conduc la faptul ca nu ati tratat activitatea de realizare a graficului de executie al lucrarilor cu maxima seriozitate si responsabilitate. Ne aratati ca va bazati pe experienta dumneavoastra privind statistica meteorologica din anii precedenti desi exista Normativul C16-84, in vigoare, care prevede la punctul 1.6 ca perioada 15 noiembrie - 15 martie este considerată „perioada conventională de timp friguros": apare probabilitatea ca zilele friguroase sa depaseasca 90% din interval. Zi friguroasa se considera ziua in care temperatura aerului exterior este inferioara valorii de 5 grade C si nu exista tendință de urcare.

Categoriile de lucrari pentru care trebuie asigurate masuri speciale pe timp friguros, mentionate in Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrarilor de constructii si a instalatiilor aferente, indicativ C 16-84, sunt: a) lucrari de pamant, b) fundatii si constructii sub nivelul terenului, c) lucrari de beton, d) montarea prefabricatelor, e) lucrari de zidarie, f) invelitori si tinichigerie, g) constructii metalice, h) lucrari de finisaj, i) montare geamuri, j) izolatii, k) protectia anticoroziva in constructii, l) lucrari de zidarie refractara, m) instalatii interioare.

c) referitor la modalitatea in care ati intocmit analiza diagramei de retea prin metoda drumului critic in vederea stabilirii gradului de flexibilitate al planificarii activitatilor analizand raspunsul dumneavoastra ati precizat ca "am intocmit analiza diagramei de retea prin metoda drumului critic tinand cont de resursele pe care le detinem: experienta de peste 15 ani in executia lucrarilor; detinem forta de munca cu calificarile necesare; avem contracte ferme cu furnizorii de materiale; detinem utilaje in numar si capacitate corespunzatoare; [...] functie de abordarea de management de proiect, respectiv abilitatea si modul de organizare a procesului de proiect, pot exista unul sau mai multe drumuri critice [...]". Avand in vedere cele prezentate mai sus referitoare la graficul Gantt si modul in care ati procedat la elaborarea acestuia, dar si a raspunsului prezentat la aceasta intrebare, este mai mult decat evident ca nu cunoasteti ce reprezinta drumul critic in cadrul unui grafic de executie al lucrarilor atat timp cat afirmati ca pot exista mai multe drumuri critice. Mai mult, nealocand in graficul Gantt in mod real personalul implicat (explicatia prezentata de catre dumneavoastra "personalul este dat la singular la modul generic pentru a se evidentia calificarea"), precum si a utilajelor si echipamentelor necesare in executia lucrarilor, astfel necoreland succesiunea activitatilor (care activitate nu poate incepe inainte de terminarea altei activitati) este evident ca nu se putea realiza o analiza corecta a diagramei de retea prin metoda drumului critic, pentru a stabili gradul de flexibilitate al planificarii activitatilor calculand cel mai devreme moment de start si de finalizare si cel mai tarziu moment de start si de finalizare pentru toate activitatile din cadrul proiectului fara a tine cont de limitarile resurselor. Drumul critic prezentat de catre dumneavoastra nu este unui realist si concludent pentru contractul ce urmeaza a fi executat.

d) referitor la clarificarile nr. 61/2437/20.03.2017 si nr. 48/2184/ 15.03.2017 postate in SEAP atasate invitatiei de participare, in raspunsul dumneavoastra ati mentionat ca nu ati inclus prevederile clarificarii nr. 61/2437/20.03.2017, deoarece autoritatea contractanta nu a postat in SEAP fisa tehnica SPAU 6 cu modificarile solicitate ulterior prin clarificare, iar dumneavoastra v-ati rezumat la a prezenta fisa tehnica SPAU 6 postata initial, ori acest aspect releva in mod clar ca nu ati tinut cont de cele mentionate de catre autoritatea contractanta in cuprinsul clarificarii nr. 61/2437/20.03.2017 postata in SEAP.

Referitor la critica societății contestatoare că nu au fost indicate cerințele din caietul de sarcini care nu au fost respectate, Consilul reține că, din analiza comunicării privind rezultatul procedurii, se poate determina că cerințele avute în vedere de autoritatea contractantă au fost cele vizând cap. ”Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

Astfel, se constată că, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice ca Propunerea tehnica elaborata de ofertant sa respecte în totalitate cerintele prevazute în caietul de sarcini. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnica va contine :

1. Prezentarea modului de realizare a lucrarilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie :

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de executie) pentru realizarea lucrarilor;

b) resurse (personal si instalatii/echipamente) (Formular nr. 8)

c) programul de executie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrari (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea în timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le îndeplineasca pentru realizarea lucrarilor, în special:

- lucrarile permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate,
- activitatile de interfatare cu lucrarile existente si operarea acestora, dupa caz (daca este inclusa asemenea solicitare în caietul de sarcini);
- secventierea, derularea în timp si durata testelor, cu evidentierea clara a activitatilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului;
- denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora, cu evidentierea punctelor cheie (jaloanele) în executia contractului;
- drumul critic clar identificat în planificarea activitatilor.

2. Listele cu cantitatile de lucrari, fisele tehnice si formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de santier.

3. Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj si transport;

4. Declaratie privind termenul de garantie acordat lucrarilor executate.

5. Prezentarea modalitatii de asigurare a accesului la specialistii necesari si obligatorii în vederea verificarii nivelului de calitate corespunzator cerintelor fundamentale aplicabile lucrarilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 si a altor legi incidente.

În urma analizei propunerii tehnice a contestatoarei, prin adresa nr. 164/4656/30.05.2017, achizitoarea a solicitat acesteia să clarifice motivele pentru care, în graficul Gantt, nu a inclus și evidențiat, cu termene de realizare alocate, activități precum lucrările permanente și temporare ce urmează a fi executate; activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora; secvențierea și derularea în timp și durata probelor și testelor, recepția la terminarea lucrărilor.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 1882/06.06.2017, în care a precizat, între altele, că *lucrările temporare, așa cum au fost descrise la pag. ..., se vor executa concomitent cu lucrările permanente prezentate la pag. ..., de aceea nu au fost evidențiate separat (...). În ceea ce privește activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, ele se vor executa de asemenea concomitent cu lucrările permanente și temporare conform descrierii de la pag. ... și nu au putut fi evidențiate separat*.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, se constată, astfel cum a susținut și aceasta, că, la pag. ... sunt enumerate lucrările temporare care se vor executa, precum și activitățile de interfațare cu lucrările existente.

Prin răspunsul la clarificări, societatea contestatoarea a recunoscut că nu a evidențiat în graficul Gantt lucrările temporare și activitățile de interfațare, explicând că se vor executa concomitent cu activitățile permanente.

Explicația adusă nu poate fi considerată relevantă, neputându-se considera că executarea în același timp a unor lucrări nu permite evidențierea lor separată în grafic, câtă vreme, în propunerea tehnică, se regăseau informații cu privire la execuția acestora.

Cerința din fișa de date a achiziției a fost foarte clară în sensul că trebuia prezentat **programul de executie (diagrama Gantt)** pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrari (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea în timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le îndeplineasca pentru realizarea lucrarilor, în special:

**- lucrarile permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate,**

**- activitatile de interfatare cu lucrarile existente si operarea acestora, dupa caz (daca este inclusa asemenea solicitare în caietul de sarcini);**

**- secventierea, derularea în timp si durata testelor**, cu evidentierea clara a activitatilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului.

Analizând răspunsul contestatoarei la clarificările solicitate, precum și propunerea tehnică depusă, se poate constata că cele reținute de autoritatea contractantă sunt corecte, în sensul că societatea contestatoare a recunoscut că nu a evidențiat separat lucrările temporare și secvențierea și derularea în timp și durata testelor.

Cum a arătat și achizitoarea, nefiind evidențiate în grafic respectivele lucrări și durata testelor, nu se cunosc termenele de execuție pentru acestea.

Întocmirea graficului Gantt este în sarcina operatorului economic, astfel că acesta trebuia să respecte cerințele din fișa de date a achiziției și să cuprindă în cadrul lui toate duratele, fiind lipsite de relevanță descrierile cuprinse în celelalte documente atașate.

Ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum stabilesc dispozițiile art. 123 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, potrivit cărora „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* (...)”, dar și cele ale art. 133 alin.

(2) din același act normativ, potrivit cărora *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*."

De altfel, conform art. 127 alin. (1) lit. f) din normele metodologice, printer atribuțiile comisiei este cea de de *verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.*

Așadar, contestatoarea avea obligația de a depune graficul solicitat în forma indicată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Luând în considerare modul de elaborare a propunerii tehnice și răspunsul la clarificări transmis, o completarea a graficului nu putea fi permisă.

Vizavi de data recepției la terminarea lucrărilor, din analiza graficului Gantt și a drumului critic, rezultă că ofertanta a indicat datele de final pentru fiecare categorie de lucrări, astfel că motivul de respingere nu poate fi reținut. Faptul că, în răspunsul la clarificări, s-a menționat că recepția va fi organizată de autoritatea contractantă, ținând seama și de celelalte informații existente la nivelul propunerii tehnice, nu putea să atragă respingerea ofertei.

În ce privește cel de-al doilea motiv de respingere, legat de termenul de execuție a contractului, Consiliul constată că, prin adresa nr. 165/4656/30.05.2017, s-a solicitat societății ...să clarifice modul de stabilire al termenului de executie al contractului de lucrari datorita faptului ca lunile aferente timpului friguros prezentate in graficul de executie sunt lunile 8-11 si 20-23 adica 8 luni in perioada noiembrie-februarie 2017 si noiembrie- februarie 2018, perioade in care toate lucrarile sunt sistate conform termenelor activitatilor prezentate. Rezulta o perioada de executie a contractului de 16 luni, si raportat la cele mentionate in cuprinsul paginii 511 - "Lista consumurilor cu mana de lucru (cantitati totale)" Formular C7 in care ati prevazut un numar de 68.459,483 ore necesare consumului cu manopera directa aferent unui numar de 31 de pozitii pentru personal implicat in realizarea lucrarilor, coroborat cu prezentarea informatiilor de la pag. 293 - 297 "PROGRAM DE LUCRU/GRAFIC DE EXECUTIE" alocarea personalului in cadrul activitatilor unde in medie ati propus un numar de cel putin 3 pers/activitate, rezulta la un prim calcul, ca daca impartim numarul total de ore prezentate 68.459,483 la 8 ore/zi si 31 de pozitii personal propus ar insemna un total de 276 zile lucratoare ceea ce inseamna 386 zile calendaristice, adica aproximativ 13 luni fata de 16 luni termen de executie propus, fara a lua in calcul perioada de timp friguros de 8 luni.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 1882/06.06.2017, în care a explicat că, ....

Față de cele de mai sus, Consiliul observă că răspunsul transmis la solicitarea de clarificări nu poate fi considerat concludent, contestatoarea susținând că a luat în calcul posibilitatea executării anumitor lucrări pe timp de iarnă, însă această afirmație nu se reflectă în graficul de execuție unde sunt evidențiate lunile aferente timpului friguros în care nu se vor executa lucrări.

Sub aspectul datei de început a execuției lucrărilor, societatea a explicat că a avut în vedere faptul că nu se cunoaște data finalizării procedurii, explicații care nu pot fi considerate neconcludente.

De asemenea, în ceea ce privește termenul de execuție de 16 luni, nu pot fi considerate pertinente și concludente explicațiile aduse, în sensul că

personalul este alocat pentru 13 luni, dar pot interveni anumite modificări pe parcursul execuției, astfel încât termenul să poată fi prelungit.

Într-adevăr, în perioada de derulare a contractului, pot interveni anumite întârzieri/modificări, însă acest lucru trebuia să fie reflectat în mod clar în termenul de execuție propus, neputându-se aloca personal pentru 13 luni de execuție, rezultând că celelalte trei luni nu au fost acoperite în privința personalului propus.

Faptul că perioada maximă de execuție, impusă în fișa de date a achiziției, a fost de 24 luni, nu înseamnă că ofertanta poate propune un termen de execuție care nu poate fi explicat, în raport cu resursele indicate.

Se constată astfel a fi neîntemeiate criticile contestatoarei față de motivul mai sus cercetat.

Analizând cel de-al treilea motiv de respingere, se constată că acesta privește modalitatea în care a fost întocmită diagrama de rețea prin metoda drumului critic.

Sub acest aspect, prin clarificarea nr. 165/4656/30.06.2017, achizitoarea a solicitat ofertantei să clarifice modalitatea in care a intocmit analiza diagramei de retea prin metoda drumului drumul critic in vederea stabilirii gradului de flexibilitate al planificarii activitatilor calculand cel mai devreme moment de start si de finalizare si cel mai tarziu moment de start si de finalizare pentru toate activitatile din cadrul proiectului fara a tine cont de limitarile resurselor, in acest sens, drumul critic fiind o secventa de activitati cel mai lung drum prin diagrama de retea a unui proiect, care determina durata cea mai scurta pentru realizarea proiectului.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 1882/06.06.2017, în care a precizat, între aletele, că ...

(...)

În privința acestui motiv de respingere, Consiliul reține că, deși este formulat la modul general în comunicarea privind rezultatul procedurii, neputându-se identifica în concret care sunt acele aspecte care au determinat concluzia autorității contractante că drumul critic nu este unul realist și concludent, ținând seama de celelalte elemente mai sus reținute și întrucât drumul critic este întocmit în strânsă corelație cu graficul Gantt, referitor la care au fost constatate anumite nereguli, nu se poate considera că drumul critic a fost corect întocmit.

Referitor la cel de-al patrulea motiv, vizând clarificările nr. 61/ 2437/20.03.2017 și 48/2184/15.03.2017, privind fișa tehnică SPAU 6, Consiliul constată că, prin clarificarea nr. 165/4656/30.05.2017, s-a solicitat să se clarifice aspectul legat de faptul că fișa tehnică SPAU 6 nu include prevederile din clarificarea nr. 61/2437/20.03.2017 postata in SEAP atasata anuntului de participare prin care s-a precizat ca "Pentru MIXER SUBMERSIBIL CU ROTOR va comunicam urmatoarele specificatii tehnice:

- Dimensiuni bazin:Hi=6, Di=2m;
- Nivelul preconizat al apei in bazin: - 3,57 m fata de Cota teren natural;
- Mixerul se va monta pe radierul SPAU-ului;
- MATERII IN SUSPENSIE S=0,23 mg/l;
- Dimensiunea maxima a particulelor 95 mm."

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 1882/06.06.2017, în care a arătat următoarele: ....

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei se constată că aceasta a depus fișa tehnică nr. 5 pentru Stație de pompare apă uzată (SPAU6), utilajul: Electropompă apă menajeră SPAU6, producător: Faggiolati Italia, fiind cuprinse în fișă specificațiile tehnice și funcționale ale acesteia.

Urmare solicitării de clarificări a autorității contractante, ofertanta a depus oferta nr. ... din 16.03.2017 din partea Euro.EM, în care se menționează că stațiile de pompare sunt echipate conform fișei tehnice și respectă clarificarea nr. 8, înregistrată cu nr. 61/2437/20.03.2017.

A fost depusă o nouă fișă tehnică, în care au fost cuprinse specificațiile tehnice pentru mixer submersibil cu rotor, publicate în clarificarea din 20.03.2017.

Într-adevăr, astfel cum a reținut și achizitoarea și a recunoscut și contestatoarea, fișa tehnică prezentată inițial a fost incompletă, în sensul că au lipsit specificațiile tehnice din clarificarea amintită, însă această completare a ofertei nu trebuia să conducă la respingerea ofertei, având în vedere că utilajul ofertat nu a fost modificat.

Respingerea ofertei pentru nemenționarea în fișa tehnică inițială a unor specificații tehnice pe care le deține utilajul, sens în care a fost depusă oferta de la furnizor, este o măsură disproporționată, în contextul în care nu a  fost modificat/înlocuit utilajul cuprins în propunerea tehnică inițială. Mai mult, dată fiind complexitatea contractului, completarea ofertei cu anumite specificații tehnice pentru mixerul submersibil nu putea fi considerată o completare esențială care să atragă o astfel de măsură.

Totodată, se reține că, atâta vreme cât, prin clarificarea nr. 61/2437/20.03.2017, s-au pus la dispoziția ofertanților anumite caracteristici tehnice pentru mixerul submersibil cu rotor și, ulterior, în data de 22.03.2017, prin clarificarea nr. 67/2520/22.03.2017, s-a publicat fișa tehnică pentru SPAU 6 în format editabil, fără a cuprinde și specificațiile tehnice pentru mixerul submersibil, autoritatea contractantă a creat confuzie în privința modului de prezentare a fișei tehnice SPAU 6.

Având în vedere acest aspect și faptul că, în urma solicitărilor de clarificări, a fost depusă fișa tehnică cuprinzând specificațiile tehnice și pentru mixerul submersibil, autoritatea contractantă nu avea motive pentru respingerea ofertei.

În condițiile în care clarificările postate de autoritatea contractantă au condus la interpretări diferite asupra modului de prezentare a fișei tehnice pentru SPAU 6, ofertanta nu a modificat produsul ofertat (electropompă submersibilă de apă uzată menajeră cu mixer submersibil cu rotor) și nici producătorul, completările aduse cu specificațiile tehnice pentru mixerul submersibil puteau fi luate în considerare, fără a determina respingerea ofertei.

Cu toate acestea, ținând seama de faptul că în mod corect, în temeiul art. 137 alin. (1) lit. a) și art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, oferta ... a fost respinsă pentru primele trei motive reținute în comunicarea privind rezultatul procedurii, Consiliul nu va mai dispune reevaluarea ofertei, caracterul neconform al acesteia neputând fi modificat.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații, formulate în cadrul procedurii de asocierea ..., prin liderul asocierii ..., Consiliul constată că, prin adresa nr. 231/7249/21.08.2017, autoritatea contractantă a adus la cunoștința asocierii respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, pentru următoarele motive:

a) referitor la programul de executie (diagrama Gantt) privind neincluderea si evidentierea, cu termene de realizare alocate, a activitatilor precum: lucrarile permanente temporare ce urmeaza sa fie executate; activitatile de interfatare cu lucrarile existente operarea acestora; secventierea, derularea in timp si durata probelor si testelor, receptia la terminarea lucrarilor - ati mentionat ca Graficul Gantt a fost elaborat si prezentat la pagina 250 (o singura pagina), iar prin raspunsul prezentat recunoasteti ca in graficul Gantt prezentat in cadrul propunerii tehnice nu au fost incluse lucrarile temporare ce urmeaza sa fie executate; activitatile de interfatare cu lucrarile existente si operarea acestora; secventierea, derularea in timp si durata probelor si testelor, receptia la terminarea lucrarilor, rezumandu-va la a prezenta aceste activitati fara alocare de termene de realizare in graficul Gantt. Mentionati ca graficul Gantt este insotit de text descriptiv deoarece aceste cerinte nu puteau fi evidentiate distinct in graficul Gantt. Despre receptia la terminarea lucrarilor ati precizat ca aceasta activitate este organizata de catre autoritatea contractanta prin comisia de receptie, aceasta perioada nefacand parte din durata contractului, or contrar acestei afirmatii autoritatea contractanta nu are de unde sa stie decat din graficul Gantt despre perioada in care executantul lucrarilor se apropie de finalul executiei lucrarilor pentru a putea organiza receptia lucrarilor;

b) referitor la programul de executie (diagrama Gantt) privind neincluderea perioadelor de timp friguros in care se vor sista lucrarile de executie - mentionati ca in cele 24 de luni a tinut cont si de eventualele perioade de timp friguros si ca in aceste eventuale perioade veti executa doar acele lucrari care nu contin tehnologii de executie umede (turnari de betoane, tencuieli etc), astfel se pot executa lucrari de sapatura, echipare instalatii hidraulice, subtraversari etc. Analizand raspunsul dumneavoastra la aceasta intrebare am constatat ca acesta nu a tinut cont de Normativul CI6-84, in vigoare, care prevede la punctul 1.6 ca perioada 15 noiembrie-15 martie este considerate ,.perioada conventionala de timp friguros": apare probabilitatea ca zilele friguroase sa depaseasca 90% din interval. Zi friguroasa se considera ziua in care temperatura aerului exterior este inferioara valorii de 5 grade C si nu exista tendinta de urcare. Categoriile de lucrari pentru care trebuie asigurate masuri speciale pe timp friguros, mentionate in Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrarilor de constructii si a instalatiilor aferente, indicativ C 16-84, sunt: a) lucrari de pamant, b) fundatii si constructii sub nivelul terenului, c) lucrari de beton, d) montarea prefabricatelor, e) lucrari de zidarie, J) invelitori si tinichigerie, g) constructii metalice, h) lucrari de finisaj, i) montare geamuri, j) izolatii, k) protectia anticoroziva in constructii, l) lucrari de zidarie refractara, m) instalatii interioare.

c) referitor la clarificarea modalitatii in care ati intocmit analiza diagramei de retea prin metoda drumului critic in vederea stabilirii gradului de flexibilitate al planificarii activitatilor calculand cel mai devreme moment de start si de finalizare si cel mai tarziu moment de start si de finalizare pentru toate activitatile din cadrul proiectului fara a tine cont de limitarile resurselor, in acest sens, drumul critic fiind o secventa de activitati care reprezinta cel mai lung drum prin diagrama de retea a unui proiect, care determina durata cea mai scurta pentru realizarea proiectului avand in vedere informatiile prezentate in registrul salariati pag. 324-359 unde la pozitiile: 13, 95, 138, 187, 252, 358, 387, 415 si 459 a alocat un numar total de 9 persoane "sapator manual" si Formularul C9 - Lista cuprinzand consumurile cu mana de lucru - pagina 520 - pozitia 34 unde au fost alocate un numar de 38.524,747 ore de manopera pentru activitatile celor 9 sapatori; daca acestia ar lucre 8 ore/zi lucratoare ar insemna ca termina lucrarile in aproximativ 535 zile lucratoare ceea ce inseamna un numar de 749 de zile calendaristice, adica aproximativ 25 de luni de executie a sapaturilor.

Prin solicitarea de clarificari transmisa de catre Comisia de evaluare catre dumneavoastra v-a fost prezentat modul in care propunerea tehnica-parte integranta a ofertei, a fost analizata si verificata cu privire la "modul de stabilire al termenului de executie al contractului de lucrari si al analizei diagramei de retea prin metoda drumului critic avand in vedere informatiile prezentate in registrul salariati pag. 324-359 unde la pozitiile: 13, 95, 138, 187, 252, 358, 387, 415 si 459 a alocat un numar total de 9 persoane "sapator manual" si Formularul C9 - Lista cuprinzand consumurile cu mana de lucru - pagina 520 - pozitia 34 unde au fost alocate un numar de 38.524,747 ore de manopera pentru activitatile celor 9 sapatori; daca acestia ar lucra 8 ore/zi lucratoare ar insemna ca termina lucrarile in aproximativ 535 zile lucratoare ceea ce inseamna un numar de 749 de zile calendaristice, adica aproximativ 25 de luni de executie a sapaturilor.

- Raspunsul dumneavoastra este unul vag in care mentionati ca "societatea noastra are suficienti angajati pentru a executa sapatura manuala [...] nicaieri in cadrul ofertei nu am precizat ca la lucrarile de spatura manuala vom folosi doar cei 9 sapatori manuali existenti in cadrul registrului salariati. Astfel declaram ca vom aloca un numar suficent de muncitori pentru a executa lucrarile in perioada declarata". Prin aceste mentiuni recunoasteti practic ca in oferta ati prezentat doar 9 sapatori aferenti activitatii de sapatura manuala, confirmand indirect ca s-au analizat corect informatiile din oferte iar calculele efectuate sunt corect analizate.

In raspuns spuneti ca veti mai aloca si alt personal pentru aceste activitati, ori aceste modificari ar avea un impact major in analiza diagramei de retea prin metoda drumului critic de care dumneavoastra nu precizati nimic. Mai mult, nealocand in graficul Gantt in mod real personalul implicat precum si utilajele si echipamentele necesare in executia lucrarilor, astfel necoreland succesiunea activitatilor (care activitate nu poate incepe inainte de terminarea altei activitati) este evident ca nu se putea realiza o analiza corecta a diagramei de retea prin metoda drumului critic, pentru a stabili gradul de flexibilitate al planificarii activitatilor calculand cel mai devreme moment de start si de finalizare si cel mai tarziu moment de start si de finalizare pentru toate activitatile din cadrul proiectului fara a tine cont de limitarile resurselor. In acest sens, drumul critic este o secventa de activitati care reprezinta cel mai lung drum prin diagrama de retea a unui proiect, care determina durata cea mai scurta pentru realizarea proiectului. Fata de aceste aspecte, nu ati prezentat in oferta dumneavoastra analiza diagramei de retea prin metoda drumului critic.

d) referitor la diferentele in minus evidentiate in formularul C6 prezentat in propunerea tehnica - in raspunsul prezentat mentionati ca ati tinut cont de clarificarile postate cu privire la cantitati si ca autoritatea contractanta avea obligatia sa modifice aceste liste dupa fiecare clarificare in cazul in care se dorea a se respecta centralizatorul C6.

Anterior respingerii ofertei asocierii ..., autoritatea contractantă a adresat acesteia următoarele solicitări de clarificări:

1. In graficul de executie prezentat intre pag. 181 - 287 nu ati inclus si evidentiat cu termene de realizare alocate, activitati precum: lucrarile permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate; activitatile de interfatare cu lucrarile existente si operarea acestora; secventierea, derularea in timp si durata probelor si testelor, receptia la terminarea lucrarilor; Va rugam clarificati;

2. Clarificati modul de stabilire a termenului de executie al contractului de lucrari datorita faptului ca nu ati evidentiat lunile aferente timpului friguros;

3. Clarificati modalitatea in care ati intocmit analiza diagramei de retea prin metoda drumului critic in vederea stabilirii gradului de flexibilitate al planificarii activitatilor calculand cel mai devreme moment de start si de finalizare si cel mai tarziu moment de start si de finalizare pentru toate activitatile din cadrul proiectului fara a tine cont de limitarile resurselor, in acest sens, drumul critic fiind o secventa de activitati care reprezinta cel mai lung drum prin diagrama de retea a unui proiect, care determina durata cea mai scurta pentru realizarea proiectului avand in vedere informatiile

prezentate in registrul salariati pag.324-359 unde la pozitiile: 13, 95, 138, 187, 252, 358, 387, 415 si 459 ati alocat un numar total de 9 persoane "sapator manual" si Formularul C9 - Lista cuprinzand consumurile cu mana de lucru - pagina 520 - pozitia 34 unde au fost alocate un numar de 38.524,747 ore de manopera pentru activitatile celor 9 sapatori; daca acestia ar lucra 8 ore/zi lucratoare ar insemna ca termina lucrarile in aproximativ 535 zile lucratoare ceea ce inseamna un numar de 749 de zile calendaristice, adica aproximativ 25 de luni de executie a sapaturilor. Mentionam ca analiza diagramei de retea prin metoda drumului critic este utilizata pentru a stabili gradul de flexibilitate al planificarii activitatilor calculand cel mai devreme moment de start si de finalizare si eel mai tarziu moment de start si de finalizare pentru toate activitatile din cadrul proiectului fare a tine cont de limitarile resurselor. In acest sens, drumul critic este o secventa de activitati care reprezinta cel mai lung drum prin diagrama de retea a unui proiect, care determina durata cea mai scurta pentru realizarea proiectului;

(...)

5. Clarificati diferenta in minus 347,382 mc evidentiata in formularul la pozitia 3 si 4 - 6202806 - apa industrial pentru lucrari drumuri-terasamente in cisterne - unde ati precizat o cantitate totala de 977,759 mc fata de prevederile Centralizatorului C6 - Capitolul IV din Proiectul Tehnic (pag.599 - 605 partea I) - poz. 124 si 125 ce solicita o cantitate de 1.325,141 mc;

6. Clarificati diferenta in minus 143 kg evidentiata in formularul C6 la pozitia 31 - 7308164 - Carbura calciu tehnica(carbid) stas 102-63 unde ati prezentat o cantitate de 2.827 kg fata de prevederile Centralizatorului C6 - Capitolul IV din Proiectul Tehnic (pag.599 - 605 partea I) - poz. 163 ce solicita o cantitate de 2.970 kg;

7. Clarificati diferenta in minus de 10,471 kg evidentiata in formularul C6 la pozitia 65 - 5901261 - ELECTROD STAS 1125/2 TIP e51.5a1 1 dxl 5x450mm unde ati precizat o cantitate de 112,596 kg fata de prevederile Centralizatorului C6 - Capitolul IV din Proiectul Tehnic (pag.599 - 605 partea I) - poz. 114 ce solicita o cantitate de 123,067 kg;

8. Clarificati diferenta in minus de 4.275 mc evidentiata in formularul C6 la pozitia 110 - 2200240 - PIETRIS CIURUIT NESPALAT DE MAL 7-30MM - unde ati precizat o cantitate de 4.275 mc fata de prevederile Centralizatorului C6 - Capitolul IV din Proiectul Tehnic (pag.599 - 605 partea I) - poz. 27 ce solicita o cantitate de 8.550 mc;

9. Clarificati diferenta in minus de 75.750 buc evidentiata in formularul C6 la pozitia 120 - PLACA HIDRANT 520x420x70MM din beton - unde ati precizat o cantitate de 75.750 buc fata de prevederile Centralizatorului C6 - Capitolul IV din Proiectul Tehnic (pag.599 - 605 partea I) - poz. 180 ce solicita o cantitate de 151.500 buc;

10. Clarificati diferenta in minus de 46,515 kg evidentiata in formularul C6 la pozitia 139 - 7344235 SAPUN PASTA 38% ACIZI GRASI PENTRU ZUGRAVELI unde ati precizat o cantitate de 237,090 kg fata de prevederile Centralizatorului C6 - Capitolul IV din Proiectul Tehnic (pag.599 - 605 partea I) - poz. 178 ce solicita o cantitate de 283,605 kg;

(...)

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 385/07.06.2017, în care a explicat următoarele:

....

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, se poate constata că graficul de execuție este prezentat la pag. ... (o singură pagină), necuprinzând elementele la care s-a făcut referire în fișa de date a achiziției la ”Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

Explicațiile aduse prin răspunsul la clarificări nu poate fi considerat concludent, raportat la informațiile lipsă din cadrul graficului. Mai mult, astfel cum a susținut și autoritatea contractantă, explicațiile contestatoarei sunt contradictorii, în sensul că, pe de o parte, ofertanta a menționat că a

utilizat textul descriptiv, deoarece cerințele din fișă nu puteau fi evidențiate distinct în graficul Gantt, programul informatic nepermițând acest lucru, iar pe de altă parte, că durata fiecărei etape de execuție evidențiată în grafic include durata testelor și a verificărilor în faza determinantă.

Având în vedere cerințele din fișa de date a achiziției referitoare la evidențierea, în cadrul graficului Gantt, a **lucrarilor permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate; activitatilor de interfatare cu lucrarile existente si operarea acestora, dupa caz (daca este inclusa asemenea solicitare în caietul de sarcini); secventierea, derularea în timp si durata testelor**, cu evidentierea clara a activitatilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului, o lipsă a acestora nu poate fi complinită prin intermediul clarificărilor.

Ofertanta trebuia să pună la dispoziția autorității contractante un grafic cu toate informațiile cerute, astfel încât, pe baza lui, să poată fi cunoscute perioadele pentru fiecare categorie de lucrări, inclusiv lucrările temporare, precum și derularea și durata testelor.

Potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016, obligația ofertantului este de a depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentele achiziţiei, nerespectarea acesteia conducând la respingerea ofertei.

În cazul în care considera că cerințele fișei de date a achiziției, astfel cum au fost impuse de achizitoare, sunt excesive, raportat la ”complexitatea reală redusă a lucrării”, contestatoarea ar fi trebuit să solicite eliminarea/modificarea lor în termenul legal raportat la data publicării documentației de atribuire.

În ce privește lucrările care se vor executa în lunile aferente timpului friguros, în răspunsul la clarificări, ofertanta a susținut că, în respectivele luni, va executa doar acele lucrări care nu conțin tehnologii de execuție umede, putându-se executa lucrări de săpătură, echipare instalații hidraulice, subtraversări etc.

Cum a constatat și achizitoarea, răspunsul ofertantei a fost unul general, însă autoritatea contractantă nu a adus argumente concrete pentru a se reține acest motiv de respingere.

De asemenea, în legătură cu personalul propus pentru săpătura manuală, ofertanta a susținut că, în afara celor 9 săpători manuali, lucrările în discuție vor fi executate și cu alți muncitori calificați sau necalificați, însă nu a adus explicații concludente care să combată cele reținute de autoritatea contractantă.

În privința drumului critic, Consiliul reține că motivul de respingere este formulat la modul general în comunicarea privind rezultatul procedurii, neputându-se identifica în concret care sunt acele aspecte care au determinat concluzia autorității contractante că drumul critic nu este unul realist și concludent, însă ținând seama de celelalte aspecte mai sus reținute și întrucât drumul critic este întocmit în strânsă corelație cu graficul Gantt, referitor la care au fost constatate anumite nereguli, nu se poate considera că drumul critic a fost corect întocmit.

În ce privește ultimul motiv de respingere, legat de diferențele în minus existente în formularul C6, Consiliul constată că autoritatea

contractantă s-a raportat la prevederile centralizatorului C6 – capitolul IV din Proiectul tehnic. În răspunsul său la clarificări, societatea contestatoare a explicat că înlocuirea anumitor articole prin clarificări a condus la modificarea resurselor din centralizatorul C6, astfel că nu se poate susține că oferta era neconformă pentru nerespectarea documentației de atribuire.

Câtă vreme au intervenit modificări în rețetele publicate, în mod corespunzător, ofertanta a completat centralizatorul C6, aspect care nu putea atrage respingerea ofertei.

Cu toate acestea, ținând seama de faptul că în mod corect, în temeiul art. 137 alin. (1) lit. a) și art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, oferta asocierii ... a fost respinsă pentru motivele reținute în comunicarea privind rezultatul procedurii (lit. a și c din comunicare), Consiliul nu va mai dispune reevaluarea ofertei, caracterul neconform al acesteia neputând fi modificat.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de asocierii ..., prin liderul asocierii ....

Trecând la soluționarea celei de-a treia contestații, formulate în cadrul procedurii de ..., Consiliul constată că, prin adresa nr. 2287/7246/21.08.2017, s-a adus la cunoștința societății respingerea ofertei sale, deoarece: ”*referitor la clarificarea nr. 61/2437/ 20.03.2017 postată în SEAP atașată invitației de participare – în răspunsul prezentat a menționat că fișa tehnică a fost completată după formularele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă atașate invitației de participare, ori acest aspect relevă în mod clar că nu a ținut cont de cele menționate de către autoritatea contractantă în cuprinsul clarificării nr. 61/2437/20.03.2017 postată în SEAP*”.

Anterior respingerii ofertei, prin adresa nr. 158/4649/30.05.2017, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei să clarifice aspectul privind lipsa din fișa tehnică SPAU 6 a prevederilor din clarificarea nr. 61/2437/20.03.2017 postata in SEAP atasata anuntului de participare prin care s-a precizat ca "Pentru MIXER SUBMERSIBIL CU ROTOR va comunicam urmatoarele specificatii tehnice:

- Dimensiuni bazin:Hi=6, Di=2m;
- Nivelul preconizat al apei in bazin: - 3,57 m fata de Cota teren natural;
- Mixerul se va monta pe radierul SPAU-ului;
- MATERII IN SUSPENSIE S=0,23 mg/l;
- Dimensiunea maxima a particulelor 95 mm."

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 1087/07.06.2017, în care a arătat că fișa tehnică SPAU 6 (Fișa tehnică nr. 5) a fost completată după formatul editabil (word) anexa la clarificarea nr. 67/2520/22.03.2017, fișă tehnică ce nu conține specificațiile tehnice din clarificarea nr. 61/2437/20.03.2017 pentru mixer submersibil cu rotor. S-a făcut precizarea că, la întocmirea ofertei, s-a ținut cont de specificațiile tehnice din clarificarea nr. 61/2437/20.03.2017, iar în prețul unitar pentru ”Stație de pompare apă uzată (SPAU 6)” este inclus și mixerul submersibil cu rotor.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei se constată că aceasta a depus fișa tehnică nr. 5 pentru Stație de pompare apă uzată (SPAU6), utilajul: Electropompă apă menajeră SPAU6, producător: ..., fiind cuprinse în fișă specificațiile tehnice și funcționale ale acesteia. Din cuprinsul

specificațiilor tehnice rezultă că s-a ofertat electropompă submersibilă de apă uzată menajeră + *mixer submersibil cu rotor*.

Se poate astfel observa că ofertanta nu a omis includerea în ofertă a *mixerului submersibil cu rotor*.

Într-adevăr, astfel cum a reținut și achizitoarea și a recunoscut și contestatoarea, fișa tehnică prezentată inițial a fost incompletă, în sensul că au lipsit specificațiile tehnice din clarificarea amintită, explicația contestatoarei fiind că fișa tehnică SPAU 6 (Fișa tehnică nr. 5) a fost completată după formatul editabil (word) anexa la clarificarea nr. 67/2520/22.03.2017, însă având în vedere că formatul editabil al fișei tehnice amintite a fost publicat ulterior adresei de clarificări cuprinzând spcificațiile tehnice ale mixerului submersibil, autoritatea contractantă ar fi trebuit să pună la dispoziție fișa tehnică în forma completată. Publicând o clarificare incompletă a permis crearea unei confuzii în legătură cu formatul fișei tehnice nr. 5.

Pe de altă parte, însă, este de reținut că lipsa din ofertă a specificațiilor tehnice pentru mixerul submersibil nu trebuia să conducă la respingerea ofertei, ținând seama de faptul că autoritatea contractantă avea cunoștință de utilajul ofertat, producătorul acestuia și putea obține, în urma unei solicitări de clarificări specificațiile tehnice ale mixerului.

Respingerea ofertei pentru nemenționarea în fișa tehnică inițială a unor specificații tehnice pe care le deține utilajul, este o măsură disproporționată, în contextul în care era cunoscut utilajul cuprins în propunerea tehnică inițială, astfel încât se putea verifica respectarea sau nu a specificațiilor tehnice din clarificarea din 20.03.2017. Mai mult, dată fiind complexitatea contractului, completarea ofertei cu anumite specificații tehnice pentru mixerul submersibil nu putea fi considerată o completare esențială care să atragă o astfel de măsură.

În lipsa obținerii informațiilor legate de mixerul submersibil, cuprins în ofertă de contestatoare, nu se putea stabili dacă oferta este conformă cerințelor impuse prin documentația de atribuire, astfel cum a fost completată prin clarificări, cu atât mai mult cu cât contestatoarea a susținut că a ținut cont de specificațiile tehnice din clarificarea nr. 61/2437/20.03.2017.

Față de cele de mai sus, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuie să solicite contestatoarei clarificări vizavi de specificațiile tehnice ale produsului ofertat aparținând producătorului Homa Germania și să reevalueze oferta ... în funcție de răspunsul primit.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația formulată de ... și va dispune reevaluarea acestei oferte.

Trecând la soluționarea celei de-a patra contestații, formulate în cadrul procedurii de ..., liderul asocierii ... – ..., Consiliul constată că oferta asocierii a fost respinsă pentru următoarele motive:

a) referitor la clarificarea modalitatii in care ati intocmit analiza diagramei de retea prin metoda drumului critic in vederea stabilirii gradului de flexibilitate al planificarii activitatilor calculand cel mai devreme moment de start si de finalizare si cel mai tarziu moment de start si de finalizare pentru toate activitatile din cadrul proiectului fara a tine cont de limitarile resurselor, in acest sens, drumul critic fiind o secventa de activitati care

reprezinta cel mai lung drum prin diagrama de retea a unui proiect, care determina durata cea mai scurta pentru realizarea proiectului datorita termenului de executie propus de 24 de luni prezentat in graficul de executie si luand in calcul si informatiile prezentate de catre dumneavoastra in cuprinsul anexei organigramei pct. 21. DESERVIRE - NECALIFICATI-SAPATORI (tabel pagina 668) in care a alocat un numar total de 21 persoane in care a precizat care dintre acestia ocupa pozitiile: dulgher, electrician, technician mecanic intretinere reparatii, lacatus-mecanic, instalator, mecanic masini si utilaje, constructor structuri, zugrav, mecanic agricol, tamplar ramanand 6 pozitii (10,14 si 18-21) care ar reveni pozitiei de SAPATOR conform titlului, si Formularul C7 -Lista cuprinzand consumurile cu mana de lucru - pagina 896 - pozitia 32 - sapator - unde au fost alocate un numar de 33.518,118 ore de manopera pentru activitatile celor 6 sapatori.

In consecinta, daca acestia ar lucra 8 ore/zi lucratoare ar insemna ca termina lucrarile in aproximativ 698 zile lucratoare ceea ce inseamna un numar de 977 de zile calendaristice adica aproximativ 32 de luni de executie a sapaturilor fata de termenul de executie total de 24 de luni fara a lua in calcul intarzierile ce ar surveni celorlalte activitati din cadrul contractului. Analiza diagramei de retea prin metoda drumului critic este utilizata pentru a stabili gradul de flexibilitate al planificarii activitatilor calculand eel mai devreme moment de start si de finalizare si cel mai tarziu moment de start si de finalizare pentru toate activitatile din cadrul proiectului fara a tine cont de limitarile resurselor. In acest sens, drumul critic este o secventa de activitati care reprezinta cel mai lung drum prin diagrama de retea a unui proiect, care determina durata cea mai scurta pentru realizarea proiectului. Analizand raspunsul dumneavoastra s-a constatat ca acesta sustine ca nu s-a inteles corect modalitatea de alocare a personalului propus pentru activitatea aferenta sapaturilor manuale incluse in formularul C7 prezentat si ca nu trebuia sa se analizeze functia pe care o detine in cadrul societatii ci pozitia pe care este propus in cadrul contractului. Justificarea ofertantului cu privire la activitatea de sapaturi manuale cu personal precum dulgher, instalator, lacatus-mecanic, electrician, zugrav, constructor structuri, tamplar este neconcludenta. Cat despre clarificarea modalitatii in care ati procedat la analiza diagramei de retea prin metoda drumului critic acesta nu prezinta absolut nimic. Despre acest aspect, este evident faptul ca nu cunoasteti ce inseamna aceasta analiza a diagramei de retea prin metoda drumului critic atat timp cat nu ati procedat la o constructie corecta a graficului Gantt si astfel este evident ca nu se putea realiza o analiza corecta a diagramei de retea prin metoda drumului critic, pentru a stabili gradul de flexibilitate al planificarii activitatilor calculand cel mai devreme moment de start si de finalizare si cel mai tarziu moment de start si de finalizare pentru toate activitatile din cadrul proiectului fara a tine cont de limitarile resurselor. In acest sens, drumul critic este o secventa de activitati care reprezinta cel mai lung drum prin diagrama de retea a unui proiect, care determina durata cea mai scurta pentru realizarea proiectului.

b) referitor la clarificarea nr. 61/2437/20.03.2017 postata in SEAP atasata invitatiei de participare - in raspunsul prezentat, ati mentionat ca fisa tehnica a fost completata dupa formularele puse la dispozitie de catre autoritatea contractanta atasate invitatiei de participare, ori acest aspect releva in mod clar ca nu ati tinut cont de cele mentionate de catre autoritatea contractanta in cuprinsul clarificarii nr. 61/2437/20.03.2017 postata in SEAP.

Anterior respingerii ofertei, prin clarificarea nr. 160/4651/ 30.05.2017, autoritatea contractantă a solicitat asocierii următoarele clarificări:

Va rugam sa clarificati modalitatea in care ati intocmit analiza diagramei de retea prin metoda drumului drumul critic in vederea stabilirii gradului de flexibilitate al planificarii activitatilor calculand cel mai devreme moment de start si de finalizare si cel mai tarziu moment de start si de finalizare pentru toate activitatile din cadrul proiectului fara a tine cont de limitarile resurselor, in acest sens, drumul critic fiind o secventa de activitati care reprezinta cel mai lung drum prin diagrama de retea a unui proiect, care

determina durata cea mai scurta pentru realizarea proiectului datorita termenului de executie propus de 24 de luni prezentat in graficul de executie si luand in calcul si informatiile prezentate de dumneavoastra in cuprinsul anexei organigramei pct 21. DESERVIRE - NECALIFICATI- SAPATORI (tabel pagina 668) in care ati alocat un numar total de 21 persoane in care ati precizat care dintre acestia ocupa pozitiile: dulgher, electrician, technician mecanic intretinere reparatii, lacatus-mecanic, instalator, mecanic masini si utilaje, constructor structuri, zugrav, mecanic agricol, tamplar ramanand 6 pozitii (10, 14 si 18-21) care ar reveni pozitiei de SAPATOR conform titlului, si Formularul C7 - Lista cuprinzand consumurile cu mana de lucru - pagina 896 - pozitia 32 - sapator - unde au fost alocate un numar de 33.518,118 ore de manopera pentru activitatile celor 6 sapatori. In consecinta, daca acestia ar lucra 8 ore/zi lucratoare ar insemna ca termina lucrarile in aproximativ 698 zile lucratoare ceea ce inseamna un numar de 977 de zile calendaristice adica aproximativ 32 de luni de executie a sapaturilor fata de termenul de executie total de 24 de luni fara a lua in calcul intarzierile ce ar surveni celorlalte activitati din cadrul contractului. Mentionam ca analiza diagramei de retea prin metoda drumului critic este utilizata pentru a stabili gradul de flexibilitate al planificarii activitatilor calculand eel mai devreme moment de start si de finalizare si cel mai tarziu moment de start si de finalizare pentru toate activitatile din cadrul proiectului fara a tine cont de limitarile resurselor. In acest sens, drumul critic este o secventa de activitati care reprezinta cel mai lung drum prin diagrama de retea a unui proiect, care determina durata cea mai scurta pentru realizarea proiectului.

2. Clarificarea faptului ca Fisa tehnica SPAU 6 nu include prevederile din clarificarea nr. 61/2437/20.03.2017 postata in SEAP atasata invitatiei de participare (...).

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 369/08.06.2017, în care a explicat următoarele:

.....

Calculele prezentate de autoritatea contractantă, luând în considerare pentru funcția de săpător pozițiile 10, 14 și 18-21, nu au fost însușite de contestatoare, aceasta explicând că o parte din personalul propus pentru a ocupa funcția (poziția) de muncitor deservire-necalificat săpător este calificat, însă cu acest personal vor fi executate lucrările simple cum sunt săparea, ridicarea, încărcarea, descărcarea și transportul materialelor, nefiind necesară o pregătire profesională specială pentru executarea acestor lucrări.

Așadar, ofertanta a propus muncitor calificat pentru lucrări simple care necesită personal necalificat, și nu invers, în plus, modul de alocare a resurselor umane este stabilit la nivelul fiecărei societăți.

Vizavi de neincluderea în consumul orar a numărului de ore pentru săpător (33.518,118), la dosarul cauzei, contestatoarea a depus, în cadrul răspunsului la punctul de vedere al autorității contractante, extras din lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, din care rezultă un număr total de ore pentru muncitor deservire de 42.900,027, fiind incluse orele pentru săpător.

Autoritatea contractantă nu a demonstrat că modul de abordarea a lucrărilor de către societatea contestatare va conduce la imposibilitatea executării lucrării în cadrul termenului asumat.

Constatările comisiei de evaluare nu puteau conduce la respingerea ofertei.

În ce privește diagrama de rețea prin metoda drumului critic, Consiliul constată că aceasta a fost prezentată la pag. 637 și 638 din

propunerea tehnică. În comunicarea privind rezultatul procedurii s-a reținut că ofertanta ”nu cunoaște ce înseamnă analiza diagramei de rețea prin metoda drumului critic atât timp cât nu a procedat la o construcție corectă a graficului Gantt (...)”, însă achizitoarea nu a adus argumente concrete în susținerea afirmațiilor sale. Mai mult, în cadrul contestației, au fost prezentate modele similare celor prezentate în ofertă pentru întocmirea graficului Gantt cu evidențierea drumului critic.

Așadar, autoritatea contractantă nu a prezentat motive pertinente pentru care să se considere că propunerea tehnică a asocierii a fost incorectă întocmită, inclusiv sub aspectul modului de prezentare a diagramei de rețea prin metoda drumului critic.

În ce privește modul de completare a fișei tehnice SPAU 6, cum s-a arătat și în motivarea contestațiilor anterior soluționate, câtă vreme, prin clarificarea nr. 61/2437/20.03.2017, s-au pus la dispoziția ofertanților anumite caracteristici tehnice pentru mixerul submersibil cu rotor și, ulterior, în data de 22.03.2017, prin clarificarea nr. 67/2520/22.03.2017, s-a publicat fișa tehnică pentru SPAU 6 în format editabil, fără a cuprinde și specificațiile tehnice pentru mixerul submersibil, autoritatea contractantă a creat confuzie în privința modului de prezentare a fișei tehnice SPAU 6.

Având în vedere acest aspect și faptul că, în urma solicitărilor de clarificări, a fost depusă fișa tehnică cuprinzând specificațiile tehnice și pentru mixerul submersibil, autoritatea contractantă nu avea motive pentru respingerea ofertei.

În condițiile în care clarificările postate de autoritatea contractantă au condus la interpretări diferite asupra modului de prezentare a fișei tehnice pentru SPAU 6, ofertanta nu a modificat produsul ofertat (electropompă submersibilă de apă uzată menajeră cu mixer submersibil cu rotor) și nici producătorul ..., completările aduse cu specificațiile tehnice pentru mixerul submersibil puteau fi luate în considerare, fără a determina respingerea ofertei.

Nu se poate pune în discuție o eventuală favorizare a asocierii, atât timp cât producătorul a fost declarat încă din oferta inițială, electropompa a fost ofertată incluzând mixerul submersibil cu rotor, iar specificațiile tehnice sunt ale unei componente la care s-a făcut referire în ofertă.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația ..., liderul asocierii ... – ....

În privința cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, Consiliul reține că, la dosarul cauzei, au fost depuse, cu adresa nr. 665/ 03.10.2017, contractul de asistență juridică încheiat în data de 25.08.2017 cu Cabinet de Avocat ..., împuternicire avocațială și ordinul de plată nr. 34/03.10.2017, privind plata onorariului avocat în sumă de 7.155,58 lei de către contestatoare. Raportat la documentele întocmite și depuse la dosarul cauzei și la complexitatea acestora, Consiliul va diminua onorariul avocat până la suma de ... lei și va obliga autoritatea contractantă la plata acestei sume către ....

Analizând cea de-a cincea contestație, formulată în cadrul procedurii de ..., Consiliul constată că oferta acestei societăți a fost respinsă pentru următoarele motive:

...

Anterior respingerii ofertei, prin adresa nr. 157/4648/30.05.2017, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la cele reținute în comunicarea privind rezultatul procedurii, ofertanta răspunzând următoarele: ….

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că, în răspunsul la clarificări, ofertanta a făcut referire la lista cuprinzând consumurile cu orele de funcționare.

Cu toate acestea, ținând seama de faptul că ofertanta a declarat că va utiliza pentru executarea contractului utilajele din cadrul formularului C8, iar prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat prezentarea formularul nr. 8 în care să fie evidențiate resurse (personal si instalatii/ echipamente), fără însă a se face precizarea că este necesară prezentarea dovezii deținerii acestora, o măsură de respingere nu se impunea. În cadrul formularului nr. 8, pus la dispoziție de autoritatea contractantă, s-a precizat că ofertanții vor prezenta o organigramă în care să fie identificate personalul și utilajele care vor fi utilizate la executarea lucrării. Or, față de modul în care a fost impusă cerința în cadrul ”Modului de prezentare a propunerii tehnice” și în cadrul Formularului nr. 8, mențiunea contestatoarei din răspunsul la clarificări trebuia să fie considerată suficientă pentru evaluarea ofertei.

Cel mult, în cazul în care aprecia necesar, autoritatea contractantă putea solicita dovezile privind deținerea utilajelor, cum a arătat și contestatoarea.

Vizavi de necuprinderea în graficul Gantt a activităților de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, contestatoarea a explicat că lucrările de interfațare sunt cele specificate de proiectant în listele de cantități și caietele de sarcini și că toate activitățile la care a făcut referire proiectantul se regăsesc în metodologia de execuție, iar perioadele de executare sunt evidențiate în paginile ....

Se observă că motivul de respingere reținut de autoritatae contractantă este unul general, neindicând în concret care ar fi neconformitatea ofertei raportat la cerințele caietului de sarcini și nici cum anume va fi împiedicată ofertanta să execute în mod corespunzător lucrarea.

Ofertanta a prezentat o propunere tehnică detaliată, cu evidențierea perioadelor de execuție, inclusiv graficul Gantt detaliat, cu evidențierea drumului critic, autoritatea contractantă neidentificând categorii de lucrări care nu au fost cuprinse în descriere sau în graficele depuse.

Având în vedere rolul impunerii graficelor și documentelor la care s-a făcut referire în fișa de date a achiziției - ”Modul de prezentare a propunerii tehnice”, respectiv acela de a asigura autoritatea contractantă de executarea în mod corespunzător a contractului, ținând seama și de

constatările generale făcute de autoritatea contractantă în cadrul celui de-al doilea motiv de respingere, Consiliul apreciază că, nefiind identificate aspecte clare care să determine concluzia că propunerea tehnică nu respectă cerințele impuse, motivul de respingere este incorect reținut.

Mai mult, achizitoarea nu trebuie să utilizeze cerințele din documentația de atribuire pentru a respinge cât mai multe oferte, cum este cazul în speță, 9 din 10 oferte depuse au fost respinse, dimpotrivă, interesul său este de a avea cât mai multe oferte adimisibile asupra cărora să aplice criteriul de atribuire.

Referitor la executarea lucrărilor pe perioada friguroasă, în răspunsul la clarificări, ofertanta a afirmat că, în stabilirea termenului de execuție, a ținut cont de respectiva perioadă, în contestație, explicând că se vor executa doar lucrările permise de Normativul C16-84.

Și în privința acestuia aspect reținut, autoritatea contractantă nu a indicat care sunt argumentele concrete pe baza cărora a stabilit că ofertanta nu a ținut cont de respectivele perioade, în stabilirea termenului de execuție.

În comunicarea privind rezultatul procedurii, achizitoarea a menționat că este evident, din răspunsul prezentat de contestatoare, că nu a ținut cont de Normativul C16-84, or, în respectivul răspuns, ofertanta a precizat că au fost luate în calcul respectivele luni.

Totdată, este de reținut că autoritatea contractantă nu a evidențiat motive clare pe baza cărora să se poată stabili că termenul ofertat de ... este stabilit în mod incorect.

În privința fișei tehnice SPAU 6 și nerespectarea clarificării nr. 61/2437/20.03.2017, rămân valabile cele mai sus reținute în motivarea contestației formulate de ..., ofertanta ... depunând fișa tehnică în care a cuprins specificațiile tehnice pentru mixer submersibil cu rotor.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite contestația formulată de ... și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și ....

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de ..., ... și ..., în contradictoriu cu Comuna ... – Primăria, și anulează procesul-verbal de evaluare nr. 211/6485/ 24.07.2017, în partea ce privește evaluarea propunerilor tehnice ale celor trei contestatoare și comunicările transmise acestora. Obligă autoritatea

contractantă la reevaluarea ofertelor asocierii ... – ..., asocierii ... – ... și ..., cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul evaluării propunerii tehnice va fi comunicat operatorilor economici implicați cu respectarea dispozițiilor legale.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, admite cererea ... privind plata cheltuieilor efectuate în cursul soluționării contestațiilor și obligă autoritatea contractantă la plata către această societate a sumei de ... lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

| **PREŞEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **...** | **...** | ... |