

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ...SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de doamna ... - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de furnizare „...”, cod CPV 39100000-3, cu data-limită de depunere a ofertelor 04.09.2024, anunț de participare nr. ..., organizată de „...”, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea respingerii ofertei sale și obligarea autorității la reevaluarea ei.

La 28.10.2024, ...SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de doamna ... - administrator, a înaintat cererea de intervenție voluntară nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

**I.** Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL reclamă decizia autorității contractante „...” de respingere ca neconformă și inacceptabilă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că autoritatea a reținut că, răspunsul de clarificare nr. 788/24.09.2024 dat de societate ar reprezenta o modificare a conținutului propunerii tehnice „de natură a crea un avantaj evident” în favoarea ...SRL, aducând atingere dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, „avantajul constând în transformarea ofertei

dintr-o ofertă care nu a fost elaborată cu respectarea documentației de atribuire în ofertă conformă”. Astfel, autoritatea a considerat că devin incidente prevederile art. 133 alin. (2), art. 134 alin. (6), art. 137 alin. (3) lit. a) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, precum și prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „...”, postat de autoritate în SEAP la 23.10.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

**II.** În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține în apărare că propunerile tehnice au fost evaluate în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini și clarificările din oficiu ale autorității nr. ... și ..., iar rezultatul evaluării se regăsește în procesele-verbale nr. ... și ..., care sunt parte a dosarului achiziției publice.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări ...SRL, prin adresa nr. ...:

- pentru produsele oferite, de clarificat dimensiunea cantului: „Cant ABS de 2x22mm grosime pentru fronturi, respectiv 0.4x22 mm grosime pentru restul ansamblului”, având în vedere cerințele din fișele tehnice cu privire la aceste specificații;
- de clarificat dimensiunea oglinzii pentru produsul de la poziția 2. „Dulap dormitor cu 2 uși glisante și oglinzi”;
- de clarificat dimensiunea oglinzii pentru produsul de la poziția 3. „Dulap dormitor cu 3 uși glisante și oglinzi”;
- de clarificat dimensiunea oglinzii pentru produsul de la poziția 4. „Dulap dormitor cu 2 uși glisante”.

...SRL a răspuns că datorită unei erori de tehnoredactare au fost scrise greșit următoarele dimensiuni:

- pentru produsele cu cant ABS de 2x22mm grosime pentru fronturi, respectiv 0.4x22 mm grosime pentru restul ansamblului;
  - pentru poziția 2 Dulap dormitor cu 2 uși glisante și oglinzi, dimensiunea oglinzii este (LxH): 440x1900 mm;
  - pentru poziția 3 Dulap dormitor cu 3 uși glisante și oglinzi, dimensiunea oglinzii este (LxH): 440x1900 mm;
  - pentru poziția 4 Dulap dormitor cu 2 uși glisante și oglinzi, dimensiunea oglinzii este (LxH): 440x1900 mm;
- și declară că dimensiunile corecte sunt următoarele:
- pentru produsele cu cant ABS de 1x22 mm grosime pentru fronturi, respectiv 42x1 mm grosime pentru restul ansamblului;
  - pentru poziția 2 Dulap dormitor cu 2 uși glisante și oglinzi, dimensiunea oglinzii este (LxH): 400x1900 mm;

- pentru poziția 3 Dulap dormitor cu 3 uși glisante și oglinzi, dimensiunea oglinzii este (LxH): 400x1900 mm;
- pentru poziția 4 Dulap dormitor cu 2 uși glisante și oglinzi, dimensiunea oglinzii este (LxH): 400x1900 mm.

Eroarea de tehnoredactare menționată de către ofertant în răspunsul la clarificări nu poate fi încadrată în categoria viciului de formă, de vreme ce informațiile cuprinse în completarea adusă dimensiunilor prezentate inițial nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de către ofertant. Comisia de evaluare stabilește că nu poate fi încadrată ca abatere tehnică minoră, deoarece numai după modificarea ofertei aceasta corespunde cerințelor autorității contractante, cum sunt descrise în documentația de atribuire și în clarificările din oficiu, iar în lipsa informațiilor de tipul celor cuprinse în modificarea adusă prin răspunsul la solicitarea de clarificări, se poate, fără rezerve, considera că a fost depusă o ofertă care nu cuprinde caracteristicile necesare pentru a respecta cerințele documentației de atribuire și, implicit, nevoile autorității.

Comisia de evaluare a analizat documentele și răspunsurile la solicitarea de clarificări prezentate de ofertantul ...SRL pentru dimensiunile canturilor tuturor produselor și pentru dimensiunile oglinzilor și a constatat că nu respectă caracteristicile tehnice din anexa la caietul de sarcini, iar, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice.

Prevederile din documentația de atribuire nu au fost contestate de către ...SRL în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea au dobândit forță obligatorie. Prin depunerea ofertei, ...SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, al caietului de sarcini și a anexei cu datele tehnice ale produselor, motiv pentru care avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu documentația de atribuire. Din oferta prezentată de ofertant nu reies dimensiunile produselor conform specificațiilor autorității, respectiv dimensiunile canturilor tuturor produselor din documentația de atribuire și dimensiunea oglinzilor. Ofertantul a modificat în totalitate dimensiunile ofertate, în aceste condiții nu poate permite modificarea propunerii tehnice în urma unor clarificări, deoarece prin însușirea documentației de atribuire și depunerea ofertei se prezumă că ofertantul era informat și conștient atât de obligativitatea specificațiilor tehnice impuse cât și sancțiunea nerespectării, respectiv respingerea ofertei ca neconformă.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare nu poate accepta în urma unor clarificări modificarea/completarea de către ofertant a propunerii tehnice, deoarece un astfel de demers ar fi de natură a crea un avantaj evident în favoarea ofertantului, aducând atingere dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

**III.** Prin cererea sa de intervenție din 28.10.2024, ...SRL solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Modificările de grosimi pentru ABS și de cote ale mobilierului nu pot fi contorizate ca erori de tehnoredactare, având în vedere numărul greșelilor din propunerea tehnică, respectiv a matricei de conformitate, și toate prin corectarea lor conduc la modificarea propunerii tehnice, cum a concluzionat și autoritatea.

Contestatoarea încearcă să ducă în eroare Consiliul prin informații false și deloc în concordanță cu legislația achizițiilor publice. Dimensiunile de grosime cant sunt de diferite: 0,4 mm, 1 mm sau 2 mm, cu prețuri de la furnizor diferite:

|                                |           |          |          |           |          |
|--------------------------------|-----------|----------|----------|-----------|----------|
| Cant ABS preț<br>cu TVA inclus | 22x0,4 mm | 22x1 mm  | 22x2 mm  | 43x0,8 mm | 43x2 mm  |
|                                | 0,95 lei  | 2,18 lei | 3,18 lei | 4,34 lei  | 6,58 lei |

Intervenienta invocă și jurisprudența anterioară a Consiliului.

**IV.** Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 13.08.2024, autoritatea contractantă „...” a inițiat o procedură simplificată în vederea procurării de ..., estimat valoric la 552.300 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 13.08.2024, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat cinci operatori economici, între care și ...SRL, a cărei ofertă a fost respinsă de autoritate ca neconformă și inacceptabilă, întrucât nu a respectat unele dimensiuni ale produselor. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, societatea a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 11.046 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., la data de 25.10.2024.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ...SRL (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77

din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). *„Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.”* – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr. 641 din 3 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această

direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, *„rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”*.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care

guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)".

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind această contextualizare de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită o axiomă, un truism, și care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. ..., rezultat comunicat competitorilor în aceeași zi. La 21.10.2024, ...SRL a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la autoritatea achizitoare, în interiorul termenului legal de contestare.

Disputa este dată de respingerea ofertei contestatoarei, aceasta din urmă apreciind că modificările operate prin răspunsul său de clarificare se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, care nu conduc la respingerea ofertei.

În comunicarea nr. ..., motivele de respingere reținute de autoritate sunt:

[...] vă aducem la cunoștință faptul că OFERTA DUMNEAVOASTRĂ A FOST DECLARATĂ ca fiind NECONFORMĂ deoarece „*nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*” conform art. 137 alin. (3) litera a) din HG 395/2016 și INACCEPTABILĂ deoarece „*ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice*” conform art. 134 alin. (6) din HG 395/2016.

#### ARGUMENTARE:

În fapt, prin adresa nr A-7097 din data de 20.09.2024 comisia de evaluare v-a solicitat următoarele clarificări conform dovezii SEAP nr. A-7103 din 20.09.2024;

- > Pentru produsele oferite, de clarificat dimensiunea cantului - „Cant ABS de 2x22mm grosime pentru fronturi, respectiv 0.4x22mm grosime pentru restul ansamblului” având în vedere cerințele din fișele tehnice cu privire la aceste specificații.
- > De clarificat dimensiunea oglinzii pentru produsul de la poziția 2. Dulap dormitor cu 2 uși glisante și oglinzi.
- > De clarificat dimensiunea oglinzii pentru produsul de la poziția 3. Dulap dormitor cu 3 uși glisante și oglinzi.
- > De clarificat dimensiunea oglinzii pentru produsul de la poziția 4. Dulap dormitor cu 2 uși glisante.

Dumneavoastră ați răspuns în data de 24.09.2024 conform dovezii SEAP nr. A-7194 atașând adresa nr. 788/24.09.2024, prin care precizați că datorită unei erori de tehnoredactare au fost scrise greșit următoarele dimensiuni:

- pentru produsele cu cant ABS de 2x22mm grosime pentru fronturi, respectiv 0.4x22mm grosime pentru restul ansamblului;
- pentru poziția 2 Dulap dormitor cu 2 uși glisante și oglinzi, dimensiunea oglinzii este (LxH): 440x1900mm;
- pentru poziția 3 Dulap dormitor cu 3 uși glisante și oglinzi, dimensiunea oglinzii este (LxH): 440x1900mm;
- pentru poziția 4 Dulap dormitor cu 2 uși glisante și oglinzi, dimensiunea oglinzii este (LxH): 440x1900mm;

Declarați că dimensiunile corecte sunt următoarele:

- pentru produsele cu cant ABS de 1x22mm grosime pentru fronturi, respectiv 42x1mm grosime pentru restul ansamblului;
- pentru poziția 2 Dulap dormitor cu 2 uși glisante și oglinzi, dimensiunea oglinzii este (LxH): 400x1900mm;
- pentru poziția 3 Dulap dormitor cu 3 uși glisante și oglinzi, dimensiunea oglinzii este (LxH): 400x1900mm;
- pentru poziția 4 Dulap dormitor cu 2 uși glisante și oglinzi, dimensiunea oglinzii este (LxH): 400x1900mm.

Comisia de evaluare a analizat documentele și răspunsurile la solicitarea de clarificări prezentate de dumneavoastră pentru dimensiunile canturilor tuturor produselor din documentația de atribuire și pentru dimensiunile oglinzilor pentru produsele de la pozițiile 2. *Dulap dormitor cu 2 uși glisante și oglinzi*, 3. *Dulap dormitor cu 3 uși glisante și oglinzi* și 4. *Dulap dormitor cu 2 uși glisante* și a constatat faptul că, produsele nu respectă caracteristicile tehnice din anexa la caietul de sarcini, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări ați modificat conținutul propunerii tehnice.

În prezenta procedură de atribuire, prevederile din documentația de atribuire nu le-ați contestat în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea au dobândit forța obligatorie. Prin depunerea ofertei, v-ați însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, al caietului de sarcini și a anexei cu datele tehnice ale produselor, motiv pentru care aveți obligația potrivit art. 123 din H.G. nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Din oferta prezentată nu reies dimensiunile produselor conform specificațiilor autorității contractante, respectiv dimensiunile canturilor tuturor produselor din documentația de atribuire și dimensiunea oglinzilor pentru produsele de la pozițiile 2. *Dulap dormitor cu 2 uși glisante și oglinzi*, 3. *Dulap dormitor cu 3 uși glisante și oglinzi* și 4. *Dulap dormitor cu 2 uși glisante*.

În urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat faptul că ați modificat în totalitate dimensiunile mai sus oferite și comisia de evaluare nu poate permite modificarea propunerii tehnice în urma unor clarificări, deoarece prin însușirea documentației de atribuire și depunerea ofertei se prezumă că dumneavoastră erăți perfect informat și conștient atât de obligativitatea specificațiilor tehnice impuse cât și sancțiunea nerespectării acestei cerințe respectiv respingerea ofertei ca neconformă, fiind incidente

prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, conform cărora: „*propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini*”.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare nu poate accepta în urma unor clarificări, modificarea/completarea de către dumneavoastră a propunerii tehnice, deoarece conform prevederilor art. 134 alin. (6) din H.G. 395/2016 „*în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*”, nefiind incidentă situația de excepție, prevăzută la alin. (7) lit. b a aceluiași articol: „*reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire*” (a se vedea Decizia CNSC nr. ...), un astfel de demers ar fi de natură a crea un avantaj evident în favoarea dumneavoastră, aducând atingeri dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 conform cărora: „*autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant*”, avantaj constând în transformarea ofertei dintr-o ofertă care nu a fost elaborată cu respectarea documentației de atribuire în ofertă conformă.

Comisia de evaluare a luat decizia declarării ofertei dumneavoastră ca fiind NECONFORMĂ deoarece „*nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*” conform art. 137 alin. (3) litera a) din HG 395/2016 și INACCEPTABILĂ deoarece „*ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice*” conform art. 134 alin. (6) din HG 395/2016.

Din piesele de la dosar și din susținerile tuturor părților litigante reiese că propunerea tehnică a ...SRL nu concordă întocmai specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, dimensiunile cantului și ale oglinzilor fiind diferite, în pofida regulii legale evocate mai sus și a atenționării din fișa de date a achiziției, pct. IV.4.3 – „Modul de prezentare al ofertei”: „*Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din prezenta documentație de atribuire.*”

Conform art. 431 alin. (2) C. proc. civ., oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă, iar unitatea achizitoare se prevalează de puterea de lucru judecat a deciziei Consiliului nr. ..., ale cărei considerente se vădesc a fi valabile și în speța pendinte, părțile principale ale cauzei fiind aceleași:

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că din raportul procedurii și din comunicarea privind rezultatul procedurii reiese că oferta contestatoarei a fost respinsă, ca neconformă, întrucât nu satisface cerințele caietului de sarcini cu privire la dimensiunile produselor bancă vestiar, pentru care în loc de dimensiunile 1000x450x250 a oferat dimensiunile 2400x450x250, și scaun ședință, pentru care în caietul de sarcini s-au prevăzut următoarele dimensiuni: înălțime scaun 108-118 cm, adâncime scaun 60 cm, înălțime șezut 46-56 cm și lățime scaun 60 cm, iar SC ...SRL a oferat dimensiunile 1210x580x630.

De asemenea, oferta a fost respinsă, ca inadmisibilă, întrucât, prin răspunsurile la clarificări, SC ...SRL a modificat propunerea tehnică.

În soluționare, Consiliul are în vedere că documentația de atribuire nefiind contestată, prevederile acesteia au căpătat caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți, care au obligația întocmirii ofertei în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, care are obligația ca în procesul de evaluare a ofertelor să se raporteze la prevederile documentației de atribuire.

În aceste condiții, ofertanții aveau obligația respectării prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.”

Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 („În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele

caietului de sarcini”) și să respingă, ca neconformă, această ofertă cu ocazia primei evaluări a propunerii tehnice.

Nu se impunea solicitarea de clarificări sub acest aspect, întrucât prin aceasta s-a creat un avantaj acestui ofertant, în defavoarea altor ofertanți, aspect nepermis de prevederile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016:

„Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, **cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.**

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate **să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.**

În situația de față, în care autoritatea contractantă a solicitat clarificări, aceasta nu trebuia să ia în considerare modificarea ofertei de către contestatoare, având în vedere prevederile exprese ale documentației de atribuire care interzic modificarea ofertei după data limită de depunere:

- pct IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei din fișa de date:

„Oferta are caracter obligatoriu, din punct de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate a ofertelor, adică 4 luni.(...)”

**Ofertantul nu are dreptul de a-și retrage, sau de a-și modifica oferta, după expirarea datei limită stabilite pentru depunerea ofertelor**, sub sancțiunea excluderii acestuia de la procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică și a pierderii garanției pentru participare.”

- caietul de sarcini:

„3.1. **Fiecare ofertă depusă este fermă** și se va constitui într-un document de răspuns la caietul de sarcini, **cu referințe clare care să răspundă fiecărei prevederi / cerințe / detaliu din acesta.**

3.2. **Ofertele prezentate de depunători, din partea fiecărui participant, vor respecta datele din caietul de sarcini și fișele tehnice anexe la acesta.**”

Având în vedere prevederile documentației mai sus citate, prin care se interzice modificarea ofertei cu privire la fiecare prevedere a caietului de sarcini și a fișelor tehnice, Consiliul constată că nu sunt întrunite în totalitate condițiile prevăzute la art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, respectiv nu este îndeplinită cerința de la lit. e):

9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care **documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.**”

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat în mod temeinic și legal, când a respins oferta contestatoarei în urma răspunsului la clarificări, prin care aceasta a modificat oferta inițială, situație în care au devenit aplicabile prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, nefiind incidentă situația de excepție, prevăzută la alin. (7) lit. b) a aceluiași articol: „b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ...SRL, în contradictoriu cu MINISTERUL APĂRĂRII - UNITATEA MILITARĂ 02542 - FOCȘANI.

La rândul său, intervenienta ...SRL invocă aceeași decizie, cât și decizia nr. 2192/C7/2255/20.10.2022:

În soluționare, Consiliul reține că în determinarea caracterului neconform al ofertei în cauză achizitoarea a constatat faptul că produsele ofertate de către ...S.R.L., pentru lotul 1, nu au corespuns necesităților sale, exprimate prin intermediul cerințelor minime obligatorii impuse prin caietul de sarcini, iar prin răspunsul la clarificările ce i-au fost solicitate, acesta și-a modificat conținutul inițial al ofertei, sub pretextul unor erori de redactare.

Așadar, Consiliul are în vedere, în mod succint, faptul că, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale incidente în cauză atunci când a declarat neconformitatea ofertei sale în condițiile în care societatea sa s-a aflat în situația îndreptării unor *erori de redactare* a conținutului ofertei sale, depuse în cadrul procedurii de atribuire, neputându-se interpreta că a fost vorba despre o modificare a ofertei, cum eronat a procedat achizitoarea.

În soluționare, Consiliul nu va relua alegațiile contestatorului vizavi de admisibilitatea și implicit conformitatea ofertei sale și de maniera în care, în opinia ...S.R.L., achizitoarea a procedat eronat vizavi de interpretarea că, prin răspunsul furnizat, societatea sa și-ar fi modificat oferta, în condițiile în care, raportat la documentele suport aflate la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei (adresa nr. 17437/23.09.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 47615/27.09.2022), documente care au stat la baza deciziei de declarare ca inadmisibilă a ofertei în cauză, Consiliul determină că aceste susțineri ale contestatorului nu sunt relevante în cauză.

În susținerea deciziei de menținere a rezultatului procedurii de atribuire, lot 1, prin raportare la documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul determină că, în mod corect și legal, achizitoarea a stabilit că oferta depusă de către ...S.R.L. nu a îndeplinit cerințele minime obligatorii impuse prin documentația de atribuire, caietul de sarcini, conform cărora ofertanții trebuiau să probeze că produsele ofertate sunt conforme cu specificațiile impuse, cu respectarea dimensiunilor indicate de achizitoare, a materialelor din care să fie efectuate, urmărindu-se satisfacerea unor necesități obiective și calitative, Consiliul reținând faptul că, pentru oferta în discuție (în urma clarificărilor ce i-au fost solicitate ofertantului contestator de către comisia de evaluare în etapa de evaluare a ofertelor), s-au depus documente prin care, fără niciun dubiu, ...S.R.L. și-a modificat conținutul ofertei, cum în mod corect și legal a reținut comisia de evaluare, în verificarea efectuată.

Așadar, din cele redate, Consiliul reține că, prin raportare la cerințele din documentația de atribuire, produsele ofertate de către ...S.R.L. nu au îndeplinit cerințele minime obligatorii impuse prin documentația de atribuire, fiind relevante susținerile autorității contractante conform cărora *„responsabilitatea întocmirii ofertei aparține în exclusivitate ofertantului. Explicații de genul celor folosite de către contestator, cum că ar fi folosit fișe de la alte proceduri, nu pot fi reținute, atât timp cât cerințele din documentația de atribuire au fost cât se poate de clare.”*

Astfel, succint, Consiliul reține că motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei în cauză au constat, pe de-o parte, în neîndeplinirea cerințelor minime obligatorii impuse prin documentația de atribuire, caietul de sarcini, pentru produsele *„Biblioteca pentru registre”, „Bibliotecă buzunare sală de clasă”, „Scaune birouri”, „Pat izolator”* iar, pe de altă parte, în modificarea de către ...S.R.L. a conținutul ofertei sale, urmare a răspunsului furnizat la solicitările ce i-au fost adresate de achizitoare, constatându-se legalitatea deciziei luată de către COMUNA ȘIMIAN (PRIMĂRIA COMUNEI ȘIMIAN), privind declararea ofertei ...S.R.L., ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. 395/2016.

Verificând aspectele criticate, Consiliul reține că în etapa de evaluare a ofertelor, analizând propunerea tehnică depusă de către ...S.R.L., comisia de evaluare a constatat anumite aspecte neclare, motiv pentru care a și solicitat clarificări prin adresa nr. 15024/15.08.2022, la care ...S.R.L. a răspuns în termenul indicat, prin adresa nr. 6512/23.08.2022.

În ceea ce privește produsul *„Biblioteca pentru registre”*, Consiliul are în vedere că la întrebarea comisiei de evaluare *„prezentați alte caracteristici față de cele solicitate prin caietul de sarcini (în caietul de sarcini «componenta bibliotecă: compartiment - 850x500x2000 cu*

compartimente separate și 4 rafturi - 3 bucăți și ușă glisantă - 850x2000 - 2 bucăți, sistemul de glisare este cu Șine din aluminiu, iar ușile au mânere de aluminiu pe toată înălțimea», în oferta dvs. «corp cu uși glisante cu câte 4 polițe pe fiecare compartiment», ofertantul contestator a răspuns după cum urmează „Am parcurs Fișa tehnică depusă în cadrul acestei proceduri și într-adevăr am constatat că, din eroare de redactare, am omis. Drept urmare, pe aceasta cale, declarăm și **completăm** că vom executa produsul cu specificația «**colțurile sunt rotunjite**, pentru siguranța copiilor»”.

Legat de acest răspuns, Consiliul reține că, în mod corect și legal, comisia de evaluare a constatat, pe de-o parte, faptul că răspunsul furnizat de către ...S.R.L. a fost neconcludent, ofertantul nerăspunzând punctual la ceea ce a fost întrebat (a fost întrebat despre anumite caracteristici **lipsă** și a răspuns că produsul **are colțuri rotunjite**, deși acest lucru nu s-a solicitat) iar, pe de altă parte, faptul că produsul oferat nu a fost conform, nefiind respectate cerințele minime obligatorii.

Într-o atare situație, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile contestatorului conform cărora ar fi fost vorba despre o „eroare de redactare”, urmare căreia „am inversat dimensiunile între ele (dimensiuni solicitate: L x l x h: 720 x 380 x 1110 mm și dimensiuni oferate: L x l x h: 1110 x 720 x 380 mm) și, pe această cale, confirmăm dimensiunile acestui produs astfel Lxlxh : 720x380x1100”, în condițiile în care îndreptarea eventualelor erori de redactare poate fi acceptată de achizitoare numai în anumite condiții, expres și limitativ prevăzute de lege, respectiv art. 135 din HG nr. 395/2016 „ (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.(...)”

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor **informații existente inițial** în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”, situație în care nu se regăsea și ofertantul contestator ...S.R.L., cazul aferent ofertei sale fiind acela de neconformitate, în condițiile în care informațiile completate prin clarificări nu se regăseau în conținutul inițial al ofertei sau al altor documente depuse odată cu oferta.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în referire la celelalte aspecte reținute de achizitoare în decizia luată vizavi de oferta în cauză, reținându-se faptul că pentru produsul „Biblioteca buzunare sală de clasă”, pentru care s-a impus în documentația de atribuire dimensiunile solicitate „Lxlxh) 720x380x1110”, ofertantul contestator a propus dimensiunile „Lxlxh): 1110x720x380”, pentru produsul „Scaune birouri”, pentru care s-a impus în documentația de atribuire ca „fața și spătarul să fie tapitate cu material textil de culoare neagră”, ofertantul contestator a propus «tapițerie eco piele», pentru produsul „Pat izolator”, pentru care s-a impus în documentația de atribuire ca «laturile patului sunt acoperite cu PVC. culoarea cadrului - alb alpin”, ofertantul contestator nu a făcut nicio mențiune în ofertă.

Astfel, constatând neconformitatea ofertei și caracterul neconcludent al răspunsului furnizat de ofertantul în cauză, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile ...S.R.L. de genul „Am analizat Fișa tehnică întocmită de ... și urcată în cadrul procedurii mai sus menționată, și într-adevăr, dintr-o eroare de redactare am inversat dimensiunile între ele. Pe această cale, confirmăm dimensiunile acestui produs astfel Lxlxh: 720x380x1100mm”, „Am parcurs Fișa tehnică depusă în cadrul acestei proceduri și într-adevăr am constatat că, din eroare de redactare, am prezentat alt material, deoarece acest produs a fost prezentat în cadrul altei proceduri de achiziție publică a altei autorități contractante. Drept urmare, pe această cale, declarăm și completăm că vom executa produsul cu specificația «material textil de culoare neagră»”, „Vom detalia cuvânt cu cuvânt pentru a explicita că îndeplinim cerințele, și nu prezentăm alte caracteristici față de cele cerute. Astfel:

- Dumneavoastră solicitați «laturile patului sunt acoperite cu furnir de PVC», noi în Fișa tehnică prezentată ofertăm «Cant ABS de 2mm grosime» la aliniatul 6 din descrierea literară a Fișei tehnice. Astfel, cantul ABS reprezintă un material plastic similar PVC-ului ce acoperă laturile panourilor ce formează produsul «pat». Prin urmare definiția «furnir PVC» noi am redactat-o, și se citește ca fiind egal cu definiția «cant ABS».

Dumneavoastră solicitați «culoarea cadrului - alb alpin», noi am analizat Fișa prezentată și am constatat, că din eroare de redactare, am omis precizarea acestei cerințe, cu

toate că am prezentat o serie de decoruri, însă nu și pe cel solicitat. Drept urmare pe această cale, declarăm și completăm că vom executa produsul cu specificația «culoarea cadrului - alb alpin», în condițiile în care, astfel cum s-a punctat anterior, acesta **nu** a respectat cerințele minime obligatorii impuse prin caietul de sarcini pentru produsele menționate anterior, iar prin completările/modificările aduse urmare a solicitării de clarificare adresată de achizitoare, acesta **și-a modificat** conținutul ofertei, fapt interzis de legislația în materia achizițiilor publice, relevante sub acest aspect fiind prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform căroră „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției (...)”, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016, conform căroră „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”, art. 134 alin. (6) conform căroră „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

În acest sens, se rețin afirmațiile achizitoarei, exprimate în cadrul punctului de vedere nr. 17437/23.09.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 47615/27.09.2022, conform căroră „pentru „pat izolator”, unde contestatorul recunoaște că a transmis mai multe culori, dar a omis culoarea solicitată („am omis precizarea acestei cerințe, cu toate că am prezentat o serie de decoruri, însă nu și pe cel solicitat”)”, „nicăieri în cuprinsul ofertei sale nu se prevede că materialul de la scaune birouri va fi textil culoare neagră, motiv pentru care nu se poate reține eroarea de redactare. Sunt încălcate prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare”, „după cum se poate ușor observa, ofertantul încearcă să aducă în discuție faptul că acestea ar fi simple erori de redactare, dar este evidentă culpa ofertantului în întocmirea ofertei și a răspunsului la solicitarea de clarificări. La întrebarea privitoare la Biblioteca de registre, ofertantul transmite un răspuns total nepotrivit (colțurile sunt rotunjite), deși au fost solicitate clarificări privitoare la modul de compartimentare al acestui produs. Colțurile rotunjite nu au legătură cu acest produs, iar ofertantul nu a răspuns practic la solicitarea de clarificări”, s.a.

Așadar, Consiliul constată temeinicia și legalitatea deciziei de respingere a ofertei în cauză, motiv pentru care o va menține, respingând argumentul contestatorului conform căroră ar fi fost vorba despre erori materiale (de tehnoredactare) a unor informații din ofertă, în condițiile în care, astfel cum s-a subliniat anterior în considerente, aceste erori/completări/modificări nu erau susținute de informații sau documente depuse inițial de ...S.R.L. în condițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, redat mai sus.

Într-o atare situație, fără a intra în polemica părților, legată de conținutul cerințelor minime obligatorii, Consiliul constată că, în speță, este vorba despre îndeplinirea sau nu a unor cerințe minime obligatorii impuse de achizitoare prin documentația de atribuire, caietul de sarcini, cerințe care și-au consolidat caracterul definitiv, prin expirarea termenului de contestare a documentației de atribuire,.

Astfel, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei depusă de ofertantul contestator în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 123 și următ. din H.G. nr. 395/2016, criticile aduse de contestator în referire la evaluarea efectuată de achizitoare fiind nefondate.

În consecință, pentru toate considerentele expuse, Consiliul constată că susținerile ...S.R.L. sunt neîntemeiate, motiv pentru care, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ...S.R.L., în contradictoriu cu COMUNA ȘIMIAN (PRIMĂRIA COMUNEI ȘIMIAN), ca nefondată.

*Mutatis mutandis*, aceste considerente își mențin valabilitatea și în speța de față. Separat de faptul că erorile de tehnoredactare ale ofertei nu sunt plauzibile, întrucât numărul mare al acestora exclude ipoteza erorilor și reflectă voința ofertantului de a trata cu superficialitate cerințele exprese ale autorității (recidivând comportamentul reținut în deciziile precitate), nici apărarea construită pe invocarea abaterilor tehnice minore nu poate fi reținută, întrucât diferențele cauzate de presupusele erori de tehnoredactare nu doar că nu sunt minore, ci

majore, numărul lor este considerabil și determină avantajarea contestatoarei în raport cu firmele concurente care au întocmit ofertele conform caietului de sarcini. În plus, răspunsul furnizat prin adresa nr. 788/24.09.2024 nu este de clarificare a dimensiunilor, cum a solicitat expres autoritatea, ci de schimbare a lor.

Prin prisma art. 209 din legea achizițiilor publice, „...” nu doar că nu avea dreptul de a cere clarificări unui ofertant evident neconform tehnic, ci cu atât mai mult nu avea dreptul de a accepta modificarea ofertei neconforme în favoarea ofertantului și în defavoarea concurenților săi. Art. 209 din legea achizițiilor publice primează în aplicare dispozițiilor art. 134 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Obligația de diligență a autorității îi impune examinarea, cu atenție și cu imparțialitate, a tuturor elementelor pertinente ale cauzei, pentru a înlătura îndoielile și pentru a clarifica situația – în acest sens este Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 28 februarie 2018, *Vakakis kai Synergates/Comisia*, T-292/15, EU:T:2018:103. *Autoritatea nu poate să accepte oferta ori să semneze contractul dacă are sau ar trebui să aibă în mod rezonabil motive să considere că respectiva ofertă nu este conformă* (Hotărârea din 29 octombrie 2015, *Vanbreda Risk & Benefits/Comisia*, T-199/14, EU:T:2015:820). Totodată, **autoritatea nu are posibilitatea de a negocia cu ofertanții ofertele neconforme cerințelor obligatorii**. Admiterea ofertelor neconforme spre a fi negociate ar lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii (Hotărârea din 5 decembrie 2013, *Nordecon și Ramboll Eesti*, C-561/12, EU:C:2013:793). Este esențial ca autoritatea să fie în măsură să se asigure cu precizie asupra conținutului ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu documentația de atribuire (Hotărârea din 13 septembrie 2011, *Dredging International și Ondernemingen Jan de Nul/EMSA*, T-8/09, EU:T:2011:461, și Hotărârea din 10 decembrie 2009, *Antwerpse Bouwwerken/Comisia*, T-195/08, EU:T:2009:491). Criteriul privind conformitatea ofertei este absolut. **Dacă oferta nu respectă documentația de atribuire, ea trebuie respinsă** (Hotărârea din 25 februarie 2003, *Renco/Consiliul*, T-4/01, EU:T:2003:37, Hotărârea din 25 februarie 2003, *Strabag Benelux/Consiliul*, T-183/00, EU:T:2003:36, Hotărârea din 25 februarie 2003, *Renco/Consiliul*, T-4/01, EU:T:2003:37, și, în special, Hotărârea din 28 februarie 2018, *MA.T.I. SUD și Duemme SGR*, C-523/16 și C-536/16, EU:C:2018:122).

În lumina art. 124 alin. (1) din normele metodologice precitate, oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant, reieșind că și oferta ...SRL are caracter obligatoriu, iar solicitarea de clarificare transmisă de autoritate nu putea constitui un prilej pentru eludarea dispozițiilor art. 209 din legea achizițiilor publice.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta ...SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ...SRL nr. ..., în contradictoriu cu „...”.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire. Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

Se constată și primirea în cauză a cererii de intervenție voluntară aparținând ...SRL, la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea ei în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

...SRL are calitatea de ofertantă câștigătoare la procedura de atribuire, are calitate și capacitate procesuale și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul

legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție diferită de a acesteia (respingerea contestației), cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională, situație în care Consiliul stabilește că cererea este intervenție voluntară accesorie în favoarea „...”.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul apreciază fondată cererea de intervenție aparținând ...SRL, motiv pentru care o va admite.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația ...SRL nr. ..., în contradictoriu cu „...”.

Încuviințează, în principiu, și admite pe fond cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 209/28.10.2024, depusă de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

**PREȘEDINTE,**  
...

**MEMBRU,**  
...

**MEMBRU,**  
...

Redactată practica deciziei,  
...

