

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1788 / C7 / 1613

Data: 28.06.2024

Prin contestația nr. 7616/09.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de către (...), cu social în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având CUI ... reprezentată legal prin administrator -, împotriva prevederilor documentației de atribuire emisă de către (...) cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție, având ca obiect „(...)”, cod CPV 33111650-2 *Aparate* (...) (Rev. 2), se solicită:

- suspendarea procedurii de achiziție publică în temeiul art. 22 și 23 din Legea nr. 101/2016, până la data soluționării contestației sau până la data când autoritatea contractantă va anula licitația;
- modificarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini astfel încât să permită participarea tuturor operatorilor economici interesați.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost admisă prin Încheierea nr. (...) din 16.05.2024 și dispusă suspendarea procedurii până la soluționarea cauzei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care societatea (...) critică documentația de atribuire nr. (...)/30.04.2024, aferentă procedurii menționată în partea introductivă organizată de (...), învederând în motivare faptul că prin aceasta au fost impuse o serie de cerințe restrictive care limitează accesul liber la procedură, aceste specificații indicând în mod clar faptul că autoritatea contractanta deja a ales producătorul și tipul/modelul echipamentului.

Analizând specificațiile tehnice este vădit faptul că acestea, în ansamblul, lor conduc către un singur model de echipament, fapt care limitează posibilitatea altor operatori de a participa, în condiții de liberă concurență, la aceasta procedură.

Pentru a permite accesul nelimitat la procedură a oricărui potențial ofertant, solicită autorității contractante să aducă caietului de sarcini modificările propuse în contestație, oferind oricărui producător acces egal la procedură, respectând principiul transparenței.

Totodată, contestatoarea susține că specificațiile tehnice sunt astfel întocmite, încât doar un singur model de aparat le îndeplinește cumulativ, respectiv modelul (...), producător (...), unic importator în România, respectiv(...)SRL.

Pe cale de consecință, prezintă cerințele și argumentele pentru care ar trebui să fie modificate:

- pentru Stand de examinare, cerința: „Mișcare motorizată, pe verticală exclusiv, a brațului: minim 75 cm - cu cât mișcarea pe vertical este mai mare, cu atât dispozitivul bucky poate fi poziționat mai aproape de podea, pentru poziționarea optimă a persoanelor cu dizabilități motorii”.

Contestatoarea susține că mamograful oferit de către compania sa dispune o mișcare verticală a brațului de la 70,5 cm la 141 cm. Această capacitate de ajustare nu numai că permite adaptarea la diverse înălțimi ale pacienților, dar și ușurează accesul persoanelor cu dizabilități motorii, facilitând o poziționare ergonomică corectă și confortabilă.

Mamograful asigură accesibilitate crescută, fiind capabil să coboare suficient pentru a facilita accesul persoanelor aflate în scaune cu rotile, conform standardelor de accesibilitate.

Punctul de plecare al mișcării este vital pentru exclusivitatea pacienților cu diferite capacități. Un braț care poate coborî până la această înălțime asigură că persoanele aflate în scaune cu rotile sau cele care necesită asistență pentru a se ridica pot fi acomodate adecvat, fără necesitatea de a fi manipulate fizic în mod excesiv de către personalul medical.

Totodată, susține că mamograful pe care îl oferă dispune de un punct de plecare pentru brațul mobil de 70,5 cm, aspect ce permite să se adreseze eficient nevoilor tuturor pacienților, inclusiv celor cu mobilitate redusă. Acest punct de plecare redus este deosebit de important, mai ales în comparație cu cerința unui simplu interval mare de mișcare verticală, din următoarele motive:

Un braț care poate coborî până la o înălțime minimă de 70,5 cm este crucial pentru pacienții care folosesc scaune cu rotile. Această caracteristică reduce necesitatea transferului pacienților și minimizează

manipularea fizică, ceea ce contribuie la confortul și la demnitatea acestora.

În timp ce un interval mare de mișcare verticală este util, punctul de plecare oferă o bază pentru accesibilitate și adaptabilitate. Un punct de plecare mai jos este mai valoros decât capacitatea de a atinge înălțimi superioare, deoarece adresează direct accesul facil al categoriilor de pacienți vulnerabili.

Astfel, cerința solicitată în caietul de sarcini nu are o relevanță clinică și participarea la această procedură fiind restrictivă.

Pe cale de consecință, solicită autorității contractante să modifice cerința după cum urmează:

„Mișcare motorizată, pe verticala exclusiv, a brațului: minim 70 cm - cu cât mișcarea pe verticală este mai mare, cu atât dispozitivul bucky poate fi poziționat mai aproape de podea, pentru poziționarea optimă a persoanelor cu dizabilități motorii”.

- **pentru Stand de examinare, următoarea cerință:**

➤ ***„Posibilitatea de selectare manuală a parametrilor de expunere: filtre, kV, mAs, materialul anodei”;***

- **pentru Tub RX, următoarea cerință:**

➤ ***„Anodă rotativă compusă din două materiale - aceste materiale asigură expunerile mamografice cu energiile optime de vizualizare a tuturor tipurilor de țesuturi, inclusiv dense”.***

Contestatoarea susține că cerințele impuse favorizează un singur producător și anume General Electric cu modelul (...).

Cerința de a avea **Anodă rotativă compusă din două materiale avantajează în mod clar un singur producător (General Electric)** în detrimentul celorlalți producători. Această restricție nu are justificare logică sau tehnică și creează o situație discriminatorie și anticoncurențială în cadrul licitației.

În susținere contestatoarea prezintă tabelar o situație comparativă pentru diverși producători, respectiv: General Electric, Siemens, Fuji, Planmed și Hologic, de unde reiese că doar primul deține Anodă rotativă compusă din două materiale, ceilalți producători având anoda dintr-un singur material, respectiv Tungsten.

Totodată, contestatoarea oferă câteva argumente pentru a accepta și o anodă dintr-un singur material:

Permiterea atât a anodelor rotative confecționate dintr-un singur material, cât și a celor compuse din două materiale, permite o mai mare flexibilitate în alegerea furnizorilor și în evaluarea ofertelor. Aceasta asigură o competiție mai sănătoasă și oportunitatea de a evalua soluțiile tehnice și costurile asociate cu ambele tipuri de anode.

Atât anodele rotative confecționate dintr-un singur material, cât și cele compuse din două materiale, pot avea avantaje și dezavantaje specifice. Unii furnizori pot oferi anode confecționate dintr-un singur material care prezintă performanțe și durabilitate superioare, în timp ce alții pot oferi anode compuse din două materiale care au alte avantaje tehnice sau de cost. Prin deschiderea cerinței pentru ambele tipuri de anode, se poate obține o evaluare mai completă și obiectivă a ofertelor.

Contestatoarea prezintă și avantajele unei anode confecționate din Tungsten:

Eficiență în producerea de raze X: Tungstenul fiind un material cu un număr atomic mare, ceea ce înseamnă că produce raze X cu energie ridicată și o putere de penetrare mare. Aceasta permite obținerea de imagini de calitate superioară, cu detalii mai fine și o rezoluție mai bună. Anoda din tungsten este capabilă să genereze o cantitate mai mare de raze X, ceea ce poate fi benefic în special în cazul examinărilor cu doză redusă și pentru pacienții cu densitate mamografică ridicată.

Tungstenul are o durabilitate excelentă și rezistență termică ridicată. Aceste proprietăți sunt esențiale în cazul anodei, care este supusă unor temperaturi extrem de ridicate în timpul generării de raze X. Utilizarea unei anode din tungsten asigură o viață lungă a echipamentului și o funcționare fiabilă pe termen lung.

Tungstenul are o densitate mare, ceea ce duce la o dispersie mai mică a electronilor în timpul procesului de generare a razelor X. Dispersia electronică poate afecta calitatea imaginii și poate duce la pierderea de detalii. Prin utilizarea anodei din tungsten, se reduce dispersia electronică și se obțin imagini mai clare și mai precise.

Anoda din tungsten are o conductivitate termică excelentă, ceea ce permite o dispersie mai rapidă a căldurii generate în timpul funcționării. Aceasta contribuie la menținerea temperaturii anodei la niveluri optime și previne supraîncălzirea. Eficiența termică sporită a anodei din tungsten permite o funcționare mai lungă și mai fiabilă a echipamentului, reducând riscul de întreruperi sau defecte.

Tungstenul permite generarea unor spectre de energie mai variate în timpul producției de raze X. Aceasta oferă posibilitatea de a ajusta spectrul de energie în funcție de nevoile specifice ale examinării și poate optimiza vizualizarea anumitor tipuri de țesuturi sau afecțiuni.

Contestatoarea susține că cerințele trebuie să fie obiective și să ofere tuturor producătorilor șansa de a participa în mod corect și nediscriminatoriu. Cerința inițială favorizează în mod clar un producător specific, încălcând principiul transparenței și imparțialității.

Favorizarea unui singur producător într-o licitație contravine prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice în (...), care stabilește reguli și principii clare pentru desfășurarea procedurilor de

achiziții publice în mod transparent, nediscriminatoriu și în concordanță cu principiile concurenței loiale.

Contestatoarea menționează și faptul că cerința **„Anoda rotativă compusă din două materiale - aceste materiale asigură expunerile mamografice cu energiile optime de vizualizare a tuturor tipurilor de țesuturi, inclusiv dense”**, este corelată direct cu cerința **„Posibilitatea de selectare manuală a parametrilor de expunere: filtre, kV, mAs, materialul anodei”**, practic fiind solicită selectarea materialului anodei, dar acest lucru este posibil doar în cazul în care anoda este confecționată din două materiale.

Contestatoarea consideră că ambele cerințe sunt restrictive și nu permit participarea la procedură a nici unui producător disponibil pe piața din România, cu excepția General Electric cu echipamentul (...), distribuit de către compania(...)SRL.

Prin urmare, solicită modificarea cerințelor după cum urmează:

„Anodă rotativă compusă dintr-un material sau două materiale”;

„Posibilitatea de selectare manuală a parametrilor de expunere: filtre, kV, mAs”.

- **pentru Detector digital**, următoarea cerință:

➤ **„Valoarea eficienței detectorului: DQE minim 68%”.**

Contestatoarea consideră că această cerință limitativă de DQE minim 68% favorizează în mod direct producătorul General Electric, ceea ce contravine principiilor de concurență echitabilă și deschisă, stipulate în regulamentele naționale și europene privind achizițiile publice. Această specificație exclude în mod inutil alte echipamente care sunt perfect capabile să furnizeze servicii de imagistică de înaltă calitate și să îndeplinească cerințele necesare pentru diagnosticarea eficientă. Această restricție nu are justificare logică sau tehnică și creează o situație discriminatorie și anticoncurențială în cadrul licitației.

În susținere prezintă tabelar o situație comparativă între diverși producători: General Electric, VILLA SISTEMI MEDICALI, METALTRONICA și HOLOGIC de unde reiese faptul că doar echipamentul (...) furnizat de General Electric are 68% DQE, restul având 40% DQE sau 50% DQE.

Contestatoarea susține că DQE nu este singurul factor care influențează performanța unui mamograf. Există mai mulți parametri și caracteristici ale sistemului care interacționează cu DQE pentru a determina calitatea generală a imaginii:

Rezoluția spațială indică finețea detaliilor pe care detectorul le poate rezolva în imagine. Chiar dacă un sistem are o DQE mare, o rezoluție spațială slabă poate limita claritatea detaliilor fine.

Contrastul: Capacitatea de a distinge între țesuturile cu densități ușor diferite este crucială, mai ales în mamografie unde contrastul dintre țesuturile sănătoase și cele patologice poate fi subtil.

Un nivel mai scăzut de zgomot în imagine este important pentru detectarea structurilor fine și pentru evitarea alarmelor false sau a ratării leziunilor.

Prin urmare, în timp ce DQE este un indicator important al performanței detectorului în mamografie, evaluarea generală a performanței unui mamograf trebuie să ia în considerare toți acești factori în combinație. Această abordare holistică asigură că sistemul oferă imagini de înaltă calitate care sunt esențiale pentru diagnosticare eficientă și sigură.

Astfel, susține că cerința este restrictivă și nu permite participarea la procedura a niciunui producător disponibil pe piața din România, cu excepția General Electric cu echipamentul (...), distribuit de către compania(...)SRL.

Pe cale de consecință, solicită modificarea cerinței după cum urmează:

„Valoarea eficienței detectorului: DQE minim 40%”.

- pentru Detector digital, următoarea cerință:

➤ *”Rezoluție spațială în 2D și tomosinteză de min 4 Ip/mm”*

Totodată, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat ca din punct de vedere al rezoluției spațiale imaginile (Ip/mm) 2D și cele 3D trebuie să aibă aceeași calitate, asta însemnând că valorile trebuie să fie egale, dar este imposibil să dovedești că imaginile 2D și 3D au aceeași calitate doar prin atașare unor documente care să ateste acest lucru. La un examen mamografic sunt foarte mulți factori importanți care împreună contribuie la o imagine de calitate pe care se poate pune un diagnostic cum ar fi: Contrastul de imagine care are capacitatea de a distinge clar între zonele de densități diferite în țesutul mamar, ceea ce este crucial pentru detectarea formațiunilor suspecte precum tumori sau calcificări, tehnologia de compresie a sânului sau capacitatea de a gestiona dozele de radiație. Pentru a nu limita accesul la această procedură a tuturor producătorilor disponibili pe piața din (...) în afară de General Electric, solicită să se modifice cerința după cum urmează: *”Rezoluție spațială în 2D și tomosinteză de min 3 Ip/mm”*

- cu privire la cerința: „Detectorul trebuie să permită achiziția de imagini la un câmp de vizualizare de dimensiune maximă de maxim 17 MB”.

Contestatoarea consideră că această specificație restrânge în mod nejustificat posibilitatea de participare a mai multor ofertanți la licitație, favorizând posibil un anumit producător sau tehnologie. De asemenea, limitarea dimensiunii fișierului de imagine la 17 MB nu reflectă neapărat o necesitate tehnică clară care să justifice această restricție, având în vedere că spațiul de stocare suficient și capabilitățile tehnologice

moderne permit gestionarea eficientă a fișierelor de dimensiuni mai mari, fără a afecta performanța sistemului sau fluxul de lucru clinic. Tehnologiile actuale suportă eficient gestionarea fișierelor de dimensiuni variate, asigurând un echilibru între calitatea înaltă a imaginii și eficiența procesării. Limitarea artificială a dimensiunii fișierului poate inhiba utilizarea tehnologiilor avansate care produc imagini de calitate superioară, necesare pentru diagnosticare precisă. Standardele internaționale și best practices în domeniul imagisticii medicale susțin adoptarea unei abordări flexibile privind dimensiunile fișierelor de imagine, pentru a promova compatibilitatea între diferite sisteme și software. Această cerință, așa cum este formulată în prezent în caietul de sarcini, poate limita accesul la cele mai bune soluții tehnologice disponibile pe piață și poate afecta negativ procesul de achiziție prin restrângerea competiției. Dimensiunea fișierului de imagine poate influența direct calitatea și detaliile imaginii. O dimensiune maximă de 17 MB poate sugera o limitare a rezoluției sau a calității imaginii salvate. În lumina argumentelor prezentate, solicită reevaluarea și ajustarea acestei cerințe pentru a permite o dimensiune a fișierului de imagine care să nu restricționeze inutil utilizarea tehnologiilor moderne și să promoveze o competiție echitabilă în cadrul acestei licitații.

Astfel, contestatoarea solicită eliminarea oricărei restricții specifice privind dimensiunea maximă a fișierului de imagine.

- **pentru "Consolă de operare",** următoarea cerință:

➤ ***„Timp între două expuneri succesive: max. 20 secunde pentru reducerea timpului de efectuare a examinărilor - în acest mod se reduce timpul de utilizare al mamografului și consumul de energie”.***

Contestatoarea susține că specificarea unui timp maxim de 20 secunde între două expuneri succesive favorizează inadmisibil modelul (...) de la General Electric, care, conform informațiilor disponibile, poate opera la un interval de 12 secunde. Aceasta, în timp ce majoritatea altor mamografe de pe piață, inclusiv modelul pe care îl poate oferi, operează cu timpi între expuneri de aproximativ 30 până la 36 de secunde. Această cerință exclude, prin urmare, în mod nejustificat, o gamă largă de echipamente competente și eficiente, care sunt capabile să îndeplinească standardele necesare de calitate și siguranță, dar care nu îndeplinesc această condiție restrictivă de timp.

Impunerea unei astfel de limitări specifice afectează principiul competiției deschise și echitabile, favorizând un singur furnizor în detrimentul altora.

Astfel, solicită revizuirea acestei specificații pentru a reflecta un interval de timp între expuneri de până la 30 de secunde, asigurând astfel includerea unui spectru mai larg de tehnologii și furnizori.

Și în acest caz, prezintă sub formă de tabel o situație comparativă între produsele oferite de alți producători de unde reiese că doar produsul (...) deține 12 secunde, în timp ce Giotto Class și Selenia 3Dimensions 30, iar Melody 36 secunde.

- cu privire la Aplicații software în configurația de livrare, următoarele cerințe:

➤ **„Unghi de scanare: minim 25 grade”**

➤ **„Posibilitatea de upgrade cu modul software de stereotaxie ghidată 3D cu următoarele caracteristici minime: achiziție 3D la un unghi de 25 grade”**

Și în acest caz, contestatoarea susține că cerințele impuse favorizează un singur producător și anume General Electric cu modelul (...).

Cerința de a avea achiziție 3D la un unghi de 25 grade avantajează în mod clar un singur producător (General Electric) în detrimentul celorlalți producători. Această restricție nu are justificare logică sau tehnică și creează o situație discriminatorie și anticoncurențială în cadrul licitației.

În susținere prezintă o situație comparativă între diverși producători, de unde reiese că doar produsul oferit de General Electric, (...) are unghi de scanare de 25 grade.

Astfel, consideră că această specificație restrânge semnificativ numărul de ofertanți eligibili la unul singur și anume General Electric, având în vedere că majoritatea producătorilor de top de pe piață oferă echipamente cu un unghi de scanare de 15 grade, ce sunt la fel de eficiente și conformate cu standardele internaționale de siguranță și calitate.

În același timp, un echipament cu un unghi de scanare mai mic pot finaliza procedurile într-un timp mai scurt, deoarece mișcarea necesară pentru scanare este redusă. Acest lucru poate îmbunătăți eficiența clinică și poate reduce timpul petrecut de pacient în aparat, crescând confortul acestora. Un lucru mult mai important decât unghiul de scanare, este **numărul de proiecții oferite în o scanare**, în caietul de sarcini fiind impus **”maxim 15 proiecții”**, care este motivată prin faptul că un număr cât mai mic de proiecții asigură reducerea timpului de expunere a pacienților și a consumului de energie, lucru total fals deoarece echipamentul (...) dispune de un unghi de scanare de 25 cu un timp de scanare de 10 secunde, în timp ce echipamentul pe care l-ar putea oferi dispune de un unghi de scanare de 15 grade cu cel mai mic timp de scanare de pe piață (**3,7 secunde**).

Astfel că, a limita numărul de proiecții este total greșit deoarece **un număr cât mai redus rezultă în imagini de calitate inferioară, fără detalii suficiente pentru a permite un diagnostic precis.**

Diagnosticarea pe baza unui număr restrâns de proiecții crește probabilitatea de interpretări greșite ale imaginilor. Acest lucru poate duce la diagnosticarea greșită a unor condiții benigne ca fiind maligne (suprainterpretare) sau la trecerea cu vederea a unor patologii reale (subinterpretare).

Dacă calitatea și acoperirea imaginilor sunt insuficiente, poate fi necesar să se repete mamografia, expunând pacientul la o doză suplimentară de radiații și creând disconfort suplimentar, iar motivarea de mai sus cum ca se reduce timpul de expunere al pacienților este total falsă.

Echipamentul oferit de către societatea sa dispune de unghi de scanare de 15 grade cu 15 proiecții, totul în 3,7 secunde. Practic o proiecție pe fiecare grad.

În consecință, solicită modificarea cerinței tehnice privind unghiul de scanare minim. Această modificare va permite participarea unui număr mai mare de ofertanți, va crește concurența pe piață și va contribui la obținerea unor oferte mai competitive, în beneficiul final al pacienților și al instituțiilor de sănătate publică.

Astfel, solicită modificarea după cum urmează:

„Unghi de scanare: minim 15 grade” și

„Posibilitatea de uprade cu modul software de stereotaxie ghidată 3D cu următoarele caracteristici minime: achiziție 3D la un unghi minim 15 grade”.

Pe cale de consecință, consideră că prin această conduită, autoritatea contractantă a realizat restrângerea accesului în mod egal a operatorilor economici la procedura de achiziție, fapt ce reprezintă un obstacol de natură să restrângă și concurența între aceștia. Astfel, ca o consecință evidentă a acestui comportament, este că autoritatea contractantă încalcă scopul aplicării Legii nr. 98/2016, respectiv „achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială”.

De asemenea, contestatoarea consideră că, prin modul de a întocmi documentația, s-au încălcat grav principiile care guvernează achizițiile publice, statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pe care le redă.

În punctul său de vedere nr. 4457/15.05.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 30025/15.05.2024, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată, prezentând în susținere argumentele expuse în continuare.

1. Cu privire la cerința: Stand de examinare

„Mișcare motorizată, pe verticală exclusiv, a brațului: minim 75 cm - cu cât mișcarea pe vertical este mai mare, cu atât

dispozitivul bucky poate fi poziționat mai aproape de podea, pentru poziționarea optimă a persoanelor cu dizabilități motorii

Autoritatea contractantă precizează că această specificație a fost solicitată întocmai având în vedere accesibilitatea îmbunătățită pentru persoanele cu handicap locomotor, poziționarea mai eficientă a pacientelor, cu disconfort redus. Prin această cerință nu a solicitat valori minime și maxime ale înălțimii standului de examinare, ci dorește posibilitatea unei deplasări verticale cât mai vaste, pentru a acomoda toate tipurile de pacienți și o gamă cât mai mare de scenarii clinice.

Cu o mișcare verticală mai mare a brațului, mamograful poate fi coborât mai aproape de sol, ceea ce facilitează poziționarea eficientă a pacientului. Pentru persoanele cu handicap locomotor sau cu alte dificultăți de mobilitate, accesibilitatea la echipamentele medicale este crucială pentru a asigura o îngrijire medicală adecvată. Un mamograf cu o mișcare verticală mai mare poate fi mai ușor accesibil pentru aceste persoane, permițându-le să beneficieze de screening-ul mamografic fără a întâmpina obstacole legate de înălțimea sau poziționarea echipamentului. Pentru examenele mamografice, este crucial ca sânul să fie plasat uniform și ferm pe placa de compresie pentru a obține imagini clare și precise. O poziționare corectă și uniformă a sânului este esențială pentru detectarea corectă a anomaliilor și pentru reducerea riscului de erori în interpretarea imaginilor. O mișcare verticală mai mare permite personalului medical să ajusteze mai ușor poziția pacientului, indiferent de statură, fără a fi necesare eforturi suplimentare din partea acestuia.

De asemenea, susține că pe piața din (...) există producători de renume de echipamente (...) care îndeplinesc această cerință tehnică, cum ar fi:

- Siemens Healthineers, cu 81 cm, indicând în susținere <https://cdn11.bigcommerce.com/s-mu3378plsq/content/pdf/230213-0Bis.pdf>),
- GE Healthcare, cu 85 cm, Senographe Prístina Datasheet.pdf, indicând [gehealthcare.com](https://www.gehealthcare.com),
- Metaltronica, cu 91 cm, sens în care indică https://summitindustries.net/wp-content/uploads/2024/02/AMRAD-Medical-PD-HELIANTHUS-a-Se-F-U-014_LITR068_0124_FNL.pdf.

Având în vedere toate aceste argumente, consideră că această specificație a echipamentului (...) pe care dorește să-l achiziționeze nu este restrictivă, aceasta având relevanță în practica medicală, iar prin introducerea ei nu consideră că a limitat participarea operatorilor economici interesați. Prin urmare, nu acceptă modificarea cerinței.

2. Cu privire la cerința impusă pentru **Stand de examinare:
„Posibilitatea de selectare manuală a parametrilor de expunere: filtre, kV, mAs, materialul anodei”**

și pentru **Tub RX: „Anoda rotativă compusă din două materiale - aceste materiale asigură expunerile mamografice cu energiile optime de vizualizare a tuturor tipurilor de țesuturi, inclusiv dense”.**

Autoritatea contractantă precizează că în procesul de documentare și de analiză a pieței a selectat informațiile tehnice care caracterizează echipamentele (...) de înaltă performanță. Din informațiile identificate în cadrul acestui proces, a concluzionat că există mai mulți producători care fac referire la o anodă compusă din mai multe materiale, cum ar fi:

- IMS: <https://www.oncologysvstems.com/resources/other/digital-mammography0>,

- Siemens Healthineers: <https://cdn11.bigcommerce.com/s-mu3378plsq/content/pdf/230213-0Bis.pdf>),

Însă după o documentare suplimentară, poate afirma faptul că cele două materiale fac referire, de fapt, la combinația dintre materialul anodei cu cel al filtrului utilizat. Așadar, pentru a clarifica acest aspect și pentru a nu restricționa accesul la procedură, dispune reformularea cerințelor de mai sus după cum urmează:

Stand de examinare: „Posibilitatea de selectare manuală a parametrilor de expunere: filtre, kV, mAs

Tub RX: „Anodă rotativă compusă din minim un material”.

3. Cu privire la cerința: Detector digital

”Valoarea eficienței detectorului: DQE minim 68%”

Autoritatea contractantă susține că valoarea eficienței detectorului DQE evaluează performanța unui detector în raport cu semnalul receptat. O valoare mai mică a DQE afectează direct calitatea imaginii, indicând o modificare semnificativă în capacitatea detectorului de a reproduce semnalul. Această specificație a echipamentului (...) definește o caracteristică tehnică superioară a aparatului. Subliniază faptul că a identificat cel puțin încă un producător existent pe piața din (...) al cărui echipament îndeplinește această cerință și anume Metaltronica, cu o valoare DQE de peste 70%, indicând site-ul PD_HELIANTHUS_a-Se_F_U-014.indd (summitindustries.net). Prin urmare, consideră că cerința nu favorizează un singur producător și nu acceptă modificarea cerinței cu o valoare inferioară celei solicitate.

4. Cu privire la cerința:

”Rezoluție spațială în 2D și tomosinteză de min 4 Ip/mm”

Autoritatea contractantă susține că rezoluția spațială în imagistică medicală, mai ales în mamografie, este o componentă critică pentru detectarea și diagnosticarea corectă a anomaliilor. Cu cât rezoluția este mai mare, cu atât mai multe detalii pot fi observate în imagini. O rezoluție mai mare duce la imagini mai clare și mai precise, fără pierderi semnificative de detalii. Acest lucru este crucial pentru interpretarea

corectă a imaginilor și pentru luarea deciziilor în ceea ce privește diagnosticul și tratamentul. În cazul mamografiei 3D, o rezoluție mai mare este esențială pentru a păstra claritatea și precizia imaginilor în timpul reconstrucției tridimensionale a sânului. O rezoluție cât mai mare este considerată standardul de practică în imagistica mamografică, datorită beneficiilor pe care le aduce în detectarea precoce a cancerului la sân și în reducerea erorilor de diagnostic. Mai mult decât atât, din informațiile pe care le deține, pe piața din (...) există numeroși producători ale căror echipamente îndeplinesc această specificație tehnică, indicând în susținere site-ul <https://www.oncologysystems.com/resources/other/digital-mammography>.

În concluzie, consideră că această specificație a echipamentului (...) nu este restrictivă și nu favorizează un singur producător, ci definește un criteriu de performanță al aparatului. Prin urmare, nu acceptă modificarea cerinței cu o valoare inferioară celei solicitate.

5. Cu privire la cerința:

„Detectorul trebuie să permită achiziția de imagini la un câmp de vizualizare de dimensiune maximă de maxim 17 MB”.

Autoritatea contractantă susține că a ales să introducă această cerință tehnică, având în vedere următoarele: imaginile medicale ocupă spațiu pe serverele și sistemele de stocare, iar limitarea dimensiunii imaginilor asigură că acestea nu ocupă prea mult spațiu de stocare. Acest lucru este important în contextul gestionării eficiente a datelor medicale și a costurilor asociate cu stocarea acestora. Dimensiunea redusă a imaginilor permite transferul rapid de date între sistemele de achiziție și stocare, ceea ce este crucial pentru fluxul de lucru medical eficient. Imaginile pot fi transferate rapid către medici pentru interpretare și analiză, ceea ce poate contribui la diagnosticul și tratamentul timpuriu al pacienților. De asemenea, imaginile de dimensiuni mai mici pot fi mai ușor manipulate și procesate de către software-urile de analiză și diagnostic. Aceasta poate contribui la îmbunătățirea eficienței în procesarea și interpretarea imaginilor medicale, ceea ce poate conduce la un diagnostic mai rapid și mai precis pentru pacienți. De aceea, această specificație nu a fost introdusă pentru a limita posibilitatea de participare, ci definește un criteriu de performanță al aparatului, coroborat cu necesitățile instituției medicale în care acesta va funcționa. Prin urmare, nu acceptă modificarea cerinței.

6. Cu privire la cerința: Consola de operare

„Timp î două expuneri succesive: max. 20 secunde pentru reducerea timpului de efectuare a examinărilor - î acest mod se reduce timpul de utilizare al mamografului si consumul de energie”.

Autoritatea contractantă susține că pentru un echipament (...), avantajele unui timp între două expuneri succesive cât mai scurt sunt multiple și se reflectă în beneficii atât pentru pacienți, cât și pentru personalul medical și eficiența operațională a spitalului. În primul rând, un timp mai scurt între expuneri înseamnă că pacienții petrec mai puțin timp în poziții incomode, ceea ce reduce disconfortul și îmbunătățește experiența lor generală. O investigație mai rapidă poate reduce anxietatea și stresul asociate cu procedura în sine. În al doilea rând, un timp mai scurt minimizează riscul de mișcare a pacientei între expuneri, asigurând imagini de calitate mai bună și o diagnosticare mai precisă, fără necesitatea reпозиționării. Ținând cont de toate aceste beneficii, dar și de necesitățile și standardele de performanță impuse în cadrul instituției medicale, susține achiziționarea unui echipament cu un timp de expunere cât mai redus.

Totodată, indică faptul că a identificat cel puțin doi producători ale căror echipamente îndeplinesc cerința tehnică solicitată:

- General Electric, cu un timp de operare între două expuneri succesive de 12 secunde (sursa: (...) [Datasheet.pdf](#) (gehealthcare.com)), precum și,

- Fujifilm, cu un timp de operare între două expuneri succesive de 15 secunde (sursa: https://asset.fujifilm.com/www/uk/files/2021-05/617e8ced3d01d37e840ad94f5b0a99a7/AMULET_Innovality_Brochure_2020.pdf).

Prin urmare, consideră că această cerință nu este restrictivă și nu favorizează un singur producător, ci definește un criteriu de performanță al aparatului. Prin urmare, nu acceptă modificarea cerinței.

7. Cu privire la cerința:

Aplicații software în configurația de livrare minim: "Unghi de scanare: minim 25 grade"

"Posibilitatea de upgrade cu modul software de stereotaxie ghidata 3D cu următoarele caracteristici minime: achiziție 3D la un unghi de 25 grade".

Autoritatea contractantă susține că se dorește a investi în echipamente medicale de înaltă performanță, care să aducă avantaje atât pacienților, cât și echipelor medicale. De aceea, în urma procesului de documentare tehnică și de analiză a pieței pentru întocmirea caietului de sarcini, a selectat specificații tehnice care să caracterizeze echipamente (...) de înaltă performanță, care să aducă beneficii clinice îmbunătățite și să faciliteze obținerea unor rezultate precise, într-un mod cât mai eficient. A ales să solicite un unghi de scanare de minim 25 de grade, în detrimentul unuia de 15 grade din mai multe motive: un unghi de scanare mai mare permite o vizualizare mai bună a țesuturilor mamare, ceea ce poate fi crucial în detectarea unor leziuni care pot fi

obscură într-o vedere statică sau într-un unghi mai restrâns. Astfel, cu un unghi mai mare de scanare, este posibil să se obțină o imagine mai completă a zonei examinate, ceea ce crește șansele de detectare a unor anomalii, cum ar fi nodulii sau calcificările, care pot fi esențiale pentru diagnosticul precoce al cancerului la sân. În cazul femeilor cu țesut mamar dens, un unghi de scanare mai mare poate fi esențial pentru a evalua corect densitatea și distribuția țesutului mamar. Acest lucru poate fi important pentru identificarea unor eventuale anomalii care ar putea fi ascunse într-un țesut mamar dens. De asemenea, cu un unghi de scanare mai mare, este posibil să fie evitată re poziționarea pacientului pentru a obține imagini din diferite unghiuri. Acest lucru poate îmbunătăți eficiența examinării și poate reduce timpul necesar pentru efectuarea procedurii.

Și în acest caz, indică producători de renume de echipamente (...) care îndeplinesc această cerință tehnică, oferind un unghi de scanare mai mare de 25 grade, cum ar fi: Siemens Healthineers, cu un unghi de 50 grade (sursa: <https://cdn11.bigcommerce.com/s-mu3378plsq/content/pdf/230213-0Bis.pdf>), Fujifilm, cu un unghi de 40 grade (sursa: https://asset.fujifilm.com/www/uk/files/2021-05/617e8ced3d01d37e840ad94f5b0a99a7/AMULET_Innovality_Brochure_2020.pdf) sau Metaltronica, cu un unghi de până la 50 grade (sursa: https://helianthus.metaltronica.com/wp-content/uploads/2021/08/helianthus_DBT_eng.pdf).

Având în vedere toate aceste argumente, consideră că această specificație a echipamentului (...) nu este restrictivă, aceasta având relevanță în practica medicală, iar prin introducerea ei nu a limitat participarea operatorilor economici interesați. Totodată, nu consideră că această cerință avantajează un singur producător, anume General Electric, așa cum contestatorul încearcă să sugereze în mod repetitiv și eronat. Prin urmare, nu acceptă modificarea cerinței cu o specificație inferioară din punct de vedere tehnic.

Prin adresa nr. 37062/(...)/13.06.2024, Consiliul a solicitat contestatoarei să facă dovada celor criticate, respectiv să prezinte dovezi (fișe tehnice sau orice alte documente) în susținerea faptului că specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă în procedura anterior menționată, nu pot fi îndeplinite decât de un singur producător, inclusiv pentru situațiile comparative prezentate tabelar, în cazul specificațiilor.

Prin adresa nr. 37097/(...)/13.06.2024, Consiliul a solicitat autorității contractante, să facă dovada celor precizate, respectiv să prezinte dovezi, fișe tehnice sau orice alte documente, din care să rezulte că sunt îndeplinite cumulativ specificațiile tehnice impuse, cu evidențierea celor care au fost criticate, întrucât a susținut în punctul său

de vedere nr. 4457/15.05.2024, faptul că există pe piața din (...) de echipamente (...), mai multe produse de renume care îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini al procedurii.

Prin adresa nr. 7647/17.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 37957/17.06.2024, contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului.

Astfel, a susținut că autoritatea contractantă și-a definit „necesitatea” prin stabilirea unui număr foarte mare de specificații tehnice, cu valori minimale, funcționalități și caracteristici constructive care pot fi **îndeplinite cumulativ doar de un singur produs** pe modalitate deși pe piața de profil există numeroase alte echipamente care, în fapt, produc rezultate similare sau chiar superioare.

Deși, aparent autoritatea contractantă și-a definit în detaliu necesitatea totuși, tocmai prin faptul că a fost impus un număr foarte mare de specificații tehnice minimale este exclusă posibilitatea operatorilor economici de a **furniza echipamente superioare din punct de vedere calitativ care conduc la satisfacerea aceleiași necesități, dar care nu îndeplinesc absolut toate specificațiile tehnice minimale precizate în cadrul caietului de sarcini.**

În susținerea afirmațiilor anexează documentații tehnice ale echipamentului (...) unde pot fi identificate cu ușurință o multitudine de specificații tehnice care coincid cu cele menționate în caietul de sarcini.

Totodată, prezintă tabelar o comparație ale unor produse de pe piață, în scopul de a evidenția faptul că multe specificații tehnice stabilite prin caietul de sarcini au fost stabilite explicit prin raportare la aceste echipamente, motiv pentru care, chiar dacă o serie dintre aceste specificații sunt îndeplinite și de alte echipamente totuși, **niciun alt echipament nu îndeplinește cumulativ toate specificațiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini**, în afară de (...).

Documentele din dosarul achiziției, necesare soluționării contestației au fost transmise de autoritatea contractantă cu adresa nr. 5123/03.06.2024, înregistrate la Consiliu cu nr. 34421/03.06.2024.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „(...)”, cod CPV 33111650-2 *Aparate* (...) (Rev. 2), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/30.04.2024.

Din informațiile anunțului de participare s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 1.512.605,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”, iar depunerea ofertelor a fost stabilită inițial pentru data de 31.05.2024, ora

15:00. În prezent procedura de atribuire este suspendată, fiind dispusă această măsură de Consiliu ca urmare a contestației în analiză.

Nemulțumită de unele dintre specificațiile tehnice stabilite de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, (...) a înaintat contestația în analiză prin care a solicitat:

- suspendarea procedurii de achiziție publică în temeiul art. 22 și 23 din Legea nr. 101/2016, până la data soluționării contestației sau până la data când autoritatea contractantă va anula licitația;

- modificarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini astfel încât să permită participarea tuturor operatorilor economici interesați.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost admisă prin Încheierea nr. (...) din 16.05.2024 și dispusă suspendarea procedurii până la soluționarea cauzei.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (...) a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 30.252,10 lei, conform recipisei de consemnare nr. 210218492/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria la data de 13.05.2024.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Trecând la soluționarea contestației formulate în cadrul procedurii de (...), Consiliul constată că, prin aceasta, sunt formulate critici împotriva unora dintre specificațiile tehnice aferente aparatului (...) care se intenționează a se achiziționa, respectiv pentru:

1. **Stand de examinare**, cerințele ***„Mișcare motorizată, pe verticală exclusiv, a brațului: minim 75 cm - cu cât mișcarea pe vertical este mai mare, cu atât dispozitivul bucky poate fi poziționat mai aproape de podea, pentru poziționarea optimă a persoanelor cu dizabilități motorii” și „Posibilitatea de selectare manuală a parametrilor de expunere: filtre, kV, mAs, materialul anodei”;***

2. **Tub Rx**, cerința ***„Anodă rotativă compusă din două materiale - aceste materiale asigură expunerile mamografice cu energiile optime de vizualizare a tuturor tipurilor de țesuturi, inclusiv dense”;***

3. **Detector digital**, cerințele ***„Valoarea eficienței detectorului: DQE minim 68%”, „Rezoluție spațială în 2D și tomosinteză de min 4 lp/mm” și „Detectorul trebuie să permită achiziția de imagini la un câmp de vizualizare de dimensiune maximă de maxim 17 MB”;***

4. **Consolă de operare**, cerința „*Timp în două expuneri succesive: max. 20 secunde pentru reducerea timpului de efectuare a examinărilor - în acest mod se reduce timpul de utilizare al mamografului și consumul de energie*”;

5. **Aplicații software în configurația de livrare**, cerințele „*Unghi de scanare: minim 25 grade*” și „*Posibilitatea de upgrade cu modul software de stereotaxie ghidată 3D cu următoarele caracteristici minime: achiziție 3D la un unghi de 25 grade*”.

Față de aceste specificații tehnice, societatea contestatoare a susținut că sunt restrictive, fiind întocmite astfel încât doar un singur model de aparat le îndeplinește cumulativ, respectiv modelul (...), producător (...), cu unic importator în (...)(...) SRL, sens în care a solicitat următoarele măsuri de remediere:

1. **Stand de examinare**, cerințele „*Mișcare motorizată, pe verticală exclusiv, a brațului: minim 70 cm - cu cât mișcarea pe verticală este mai mare, cu atât dispozitivul bucky poate fi poziționat mai aproape de podea, pentru poziționarea optimă a persoanelor cu dizabilități motorii*” și „*Posibilitatea de selectare manuală a parametrilor de expunere: filtre, kV, mAs*”;

2. **Tub Rx**, cerința „*Anodă rotativă compusă dintr-un material sau două materiale*”;

3. **Detector digital**, cerințele „*Valoarea eficienței detectorului: DQE minim 40%*”, „*Rezoluție spațială în 2D și tomosinteză de min 3 lp/mm*” și eliminarea cerinței „*Detectorul trebuie să permită achiziția de imagini la un câmp de vizualizare de dimensiune maximă de maxim 17 MB*”;

4. **Consolă de operare**, cerința „*Timp între două expuneri succesive: max. 30 secunde*”;

5. **Aplicații software în configurația de livrare**, cerințele „*Unghi de scanare: minim 15 grade*” și „*Posibilitatea de upgrade cu modul software de stereotaxie ghidată 3D cu următoarele caracteristici minime: achiziție 3D la un unghi de 15 grade*”.

Prin adresa nr. 4570/20.05.2024, publicată în SEAP la data de 20.05.2024, față de întrebarea nr. 2 „**Tub Rx – cerința: Anodă rotativă compusă din două materiale - aceste materiale asigură expunerile mamografice cu energiile optime de vizualizare a tuturor tipurilor de țesuturi, inclusiv dense ...** vă rugăm ... să considerați conform și un echipament care prezintă Anodă rotativă compusă din unu sau două materiale”, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: „**Solicitarea se acceptă, cerința se modifică astfel: Anodă rotativă compusă din unul sau două materiale**”.

Totodată, se reține și faptul că, prin punctul de vedere față de contestație, pentru a nu restricționa accesul la procedură, a acceptat reformularea următoarelor specificații tehnice, astfel:

Stand de examinare: „*Posibilitatea de selectare manuală a parametrilor de expunere: filtre, kV, mAs*” și

Tub RX: „*Anodă rotativă compusă din minim un material*”.

În condițiile în care autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP măsura de remediere acceptată pentru stand de examinare, respectiv „*Posibilitatea de selectare manuală a parametrilor de expunere: filtre, kV, mAs*”, Consiliul o va obliga în acest sens.

Cu referire la reformularea propusă pentru Tub RX, „*Anodă rotativă compusă din minim un material*”, Consiliul nu va reține ca întemeiată această măsură de remediere, în condițiile în care, prin adresa nr. 4570/20.05.2024, publicată în SEAP, achizitoarea adoptase o măsură de remediere în sensul celor solicitate de contestatoare, respectiv „*Anodă rotativă compusă din unul sau două materiale*”, critica societății contestatoare din acest punct de vedere fiind rămasă fără obiect.

Cât privește celelalte solicitări ale contestatoarei, în referire la specificațiile tehnice criticate, Consiliul apreciază necesară punctarea câtorva considerații generale, în sensul în care este necesară citarea dispozițiilor legale relevante, care stabilesc cadrul general vizavi de modul în care pot fi impuse specificațiile tehnice de către autoritățile contractante.

Astfel, relevante sunt prevederile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016:

- art. 155 alin. (1), (2) și (6), potrivit cărora *Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției. (2) Caracteristicile prevăzute la alin. (1) pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuție a lucrărilor, fabricație a produselor sau prestare a serviciilor solicitate sau un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață al acestora, chiar dacă aceste elemente nu fac parte din conținutul material al produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziționate, dar cu condiția ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia. (...) (6) **Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate** față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.*

- art. 156, potrivit căruia *Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele*

normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele "sau echivalent".

(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

(5) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un acord tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem de referință tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă

aceste specificații vizează cerințele de performanțe sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.

(6) În cazul prevăzut la alin. (5), ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la art. 158, că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.

Dispozițiile legale în materia achizițiilor publice dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Consiliul apreciază că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite aparate/echipamente, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante (art. 2 și art. 3 din HG nr. 395/2016), nicio prevedere legală neopunându-se dreptului autorității contractante de a achiziționa produse și servicii care răspund intereselor și exigențelor sale.

Consiliul va avea în vedere în soluționarea cauzei și dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o **informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției**, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

Modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării dispozițiilor legale invocate mai sus.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat că drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Față de cerințele criticate, ca urmare a solicitării Consiliului din adresa nr. 37062/(...)/13.06.2024, societatea contestatoare a făcut dovada faptului că, în mod cumulativ, specificațiile tehnice în discuție

aferente aparatului (...) care se urmărește a se achiziționa nu pot fi îndeplinite cumulativ decât de către **modelul (...)**, producător (...).

Este adevărat faptul susținut de autoritatea contractantă că, în mod distinct, specificațiile tehnice criticate sunt îndeplinite și de către produsele altor producători decât (...), însă acest fapt este lipsit de relevanță câtă vreme toate specificațiile tehnice, inclusiv cele criticate, **trebuie îndeplinite în mod cumulativ**, pentru ca o ofertă să fie considerată conformă.

Or, din informațiile și documentele depuse de societatea contestatoare, în susținerea criticilor sale, rezultă că singurul aparat (...) este (...), producător (...).

Mai mult, deși i s-a solicitat explicit prin adresa nr. 37097/ (...)/13.06.2024 să prezinte dovezi, precum fișe tehnice sau orice alte documente din care să rezulte că pot fi îndeplinite cumulativ specificațiile tehnice impuse, precum și evidențierea celor care au fost criticate, în contextul în care a susținut că există pe piața din (...) de echipamente (...), mai multe produse de renume care îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, **achizițioarea nu a dat curs acestei solicitări a Consiliului**, cu toate că a primit-o încă din data de 13.06.2024, ora 11:02, prin e-mail, la adresa achizitii@spitalulfilantropia.ro (indicată în anunțul de participare publicat în SEAP), astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Este de reținut și faptul că, prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a făcut referire și la alți producători care îndeplinesc specificațiile tehnice criticate, însă **în mod cumulativ**, singurul care îndeplinește specificațiile tehnice este **modelul (...)**, producător (...), fapt ce confirmă temeinicia celor criticate de (...).

Astfel că, fiind o procedură de licitație deschisă, concurențială, se impunea ca autoritatea contractantă să asigure prin specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, îndeplinirea acestora de către mai multe aparate/producători.

Nu se pune la îndoială faptul că autoritatea contractantă trebuie să achiziționeze un produs performant care să răspundă necesităților sale, ci faptul că specificațiile tehnice din caietul de sarcini trebuie să poată fi îndeplinite **în mod cumulativ** de mai mulți producători, pentru a se asigura concurența în procedura organizată.

Fiind demonstrat de către societatea contestatoare că specificațiile tehnice criticate fac trimitere la un anumit produs și la un anumit producător, respectiv **modelul (...)**, producător (...), fără ca achizițioarea să combată aceste critici, cu toate că i s-au solicitat dovezi concrete pentru demonstrarea îndeplinirii cumulative a specificațiilor impuse și de către alți producători, Consiliul va obliga achizițioarea la remedierea documentației de atribuire (caietul de sarcini) în sensul celor solicitate de contestatoare:

1. **Stand de examinare**, cerința „Mișcare motorizată, pe verticală exclusiv, a brațului: **minim 70 cm** - cu cât mișcarea pe vertical este mai mare, cu atât dispozitivul bucky poate fi poziționat mai aproape de podea, pentru poziționarea optimă a persoanelor cu dizabilități motorii”;

2. **Detector digital**, cerințele “Valoarea eficienței detectorului: DQE **minim 40%**”, “Rezoluție spațială în 2D și tomosinteză de **min 3 lp/mm**” și eliminarea cerinței „Detectorul trebuie să permită achiziția de imagini la un câmp de vizualizare de dimensiune maximă de maxim 17 MB”;

3. **Consolă de operare**, cerința „Timp între două expuneri succesive: **max. 30 secunde**”;

4. **Aplicații software în configurația de livrare**, cerințele „Unghi de scanare: **minim 15 grade**” și „Posibilitatea de upgrade cu modul software de stereotaxie ghidată 3D cu următoarele caracteristici minime: achiziție 3D la un unghi de **15 grade**”.

De asemenea, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a măsurii de remediere acceptate prin punctul de vedere privind standul de examinare, respectiv „**Posibilitatea de selectare manuală a parametrilor de expunere: filtre, kV, mAs**”.

Cât privește celelalte critici, din cuprinsul adresei din 17.06.2024, suplimentare celor din contestație, vor fi respinse ca inadmisibile în temeiul prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră

**Es
t
e**

inadmi

**s
i**

**co
sau**

și/sau formularea unor noi capete de cerere **p**
orale ori

concluziilor scrise
a

**p
r
aces
t
eia.**

În considerarea celor constatate, cu respectarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă, și va dispune remedierea specificațiilor tehnice din cuprinsul caietului de sarcini, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, astfel încât să se asigure un cadru concurențial în procedura de atribuire organizată, și publicarea acestora în SEAP, inclusiv a măsurii acceptate prin punctul de vedere. Totodată, se va stabili în cadrul aceluiași termen, un nou termen de depunere și de deschidere a ofertelor.

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de (...), cu sediul ... în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă și dispune remedierea specificațiilor tehnice din cuprinsul caietului de sarcini, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, astfel încât să se asigure un cadru concurențial în procedura de atribuire organizată, cu publicarea acestora în SEAP, inclusiv a măsurii acceptate prin punctul de vedere. Totodată, în cadrul aceluiași termen se va stabili un nou termen de depunere și de deschidere a ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile.