



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

I. Prin contestația nr. 10767/10.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.54864/02.12.2020, formulată de ..., cu sediul în ... înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., reprezentată legal prin ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 16250/04.12.2020, emisă de ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect **„Servicii de pază și protecție pentru perioada 01.01.2021-31.12.2024”**, s-au solicitat:

- anularea comunicării susmenționate, a raportului procedurii nr. 16250/04.12.2020 și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire;
- obligarea autorității contractante la respectarea procedurii din etapa de analiză și verificarea valabilității garanției de participare a ofertantului ..., raportat la prevederile art. 36 din HG nr. 395/2016;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice și financiare depuse de ..., ..., ... și Asocierea ...- ..., sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale în materie;
- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere ce se impun prin înlăturarea aspectelor nelegale și pe cale de consecință continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care

îndeplinește toate cerințele impuse prin documentație, raportat la actele normative incidente.

Prin cererea de intervenție accesorie în interes propriu nr.946/14.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.55440/15.12.2020, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin administrator Cosmin, a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată și lipsită de interes, și menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii de atribuire potrivit raportul procedurii nr.16250/04.12.2020.

Prin cererea de intervenție voluntară nr.4123/30.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.58471/31.12.2020, ..., cu sediul în ... înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. J34/10/2012, având ... reprezentată legal prin administrator ..., a solicitat respingerea contestației depusă de S.C. ... în ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei sale, ca nefondată, și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers.

II. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.54940/11.12.2020, formulată ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI .. reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin, unde se vor comunica toate actele procedurale, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 16271/04.12.2020, emisă în cadrul procedurii de mai sus, s-au solicitat: anularea comunicării susmenționate și a actelor subsecvente acesteia, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei depusă de ... de la etapa verificării conformității acesteia, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă și câștigatoare, a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Prin cererea de intervenție accesorie nr.959/16.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.55786/16.12.2020, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată și lipsită de interes, și menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii de atribuire potrivit raportul procedurii nr.16250/04.12.2020.

III. Prin contestația nr.1108/11.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.55008/14.12.2020, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 16269/04.12.2020 și a raportului procedurii de atribuire nr. 16269/04.12.2020, emise în cadrul procedurii de mai sus, s-au solicitat: să se constate admisibilitatea/conformitatea ofertei depusă de ... și să se dispună anularea comunicării nr. 16269/04.12.2020, a raportului procedurii de atribuire și a oricăror acte subsecvente acestora, iar, în subsidiar, anularea actelor contestate și a oricăror acte subsecvente acestora și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Prin cererea de intervenție accesorie în interes propriu nr.960/16.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.55785/16.12.2020, formulată de ... a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată și lipsită de interes, și menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii de atribuire potrivit raportul procedurii nr.16250/04.12.2020.

IV. Prin contestația nr.3974/14.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.55301/15.12.2020, formulată ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. .. având CUI ... reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 16269/04.12.2020 și a raportului procedurii de atribuire, s-a solicitat anularea actelor susmenționate și a actelor subsecvente acestora, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor situate pe locurile 1 și 2 în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Prin cererea de intervenție accesorie în interes propriu nr.961/16.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.55787/16.12.2020, formulată de ... a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca tardivă, iar, pe fond, ca nefondată, și menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii de atribuire potrivit raportul procedurii nr.16250/04.12.2020.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.54864/02.12.2020, ... critică adresa de comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr.16250/04.12.2020, emisă de ..., în cadrul procedurii de atribuire mai sus indicată, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... prezintă un istoric al desfășurării procedurii precizând că, potrivit comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 16273/04.12.2020, oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de ...

Contestatorul arată că, în urma studierii documentelor de calificare aflate la dosarul achiziției publice, multe din ofertele declarate admisibile nu întrunesc cerințele impuse prin caietul de sarcini, raportat la dispozițiile legislației în materie de achiziții și actele normative incidente specifice serviciilor supuse achiziției.

De asemenea, contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare în urma evaluării nu întrunește condițiile de admisibilitate, deoarece nu poate satisface din punct de vedere tehnico-profesional cerințele impuse prin caietul de sarcini.

Decizia de admitere și declarare drept câștigătoare a ofertei ... este nelegală din următoarele motive:

În ceea ce privește neconformitatea propunerii tehnice, contestatorul susține că, în procesul de evaluare, autoritatea contractantă nu a ținut seama de propriile cerințe impuse prin

documentația de atribuire, întrucât ... nu deține echipaje de intervenție autorizate în condițiile legii de către IGPR pentru a interveni în localitățile unde sunt amplasate obiectivele supuse contractării.

Invocând dispozițiile Legii nr.333/2003, contestatorul precizează că una dintre condițiile esențiale pentru a putea desfășura activități de monitorizare și intervenție este avizarea Regulamentului de organizare și funcționare a operatorului economic care să confirme îndeplinirea celorlalte condiții legale, ori, așa cum reiese din situația Dispeceratelor avizate (Anexa 1b) existentă pe site-ul Poliției Romane și colaborat cu prevederile legale în materie, oferta declarată câștigătoare nu deține dispecerat avizat conform normelor în vigoare și implicit nici echipaje autorizate în condițiile legii pe raza localităților unde sunt dispuse obiectivele autorității contractante, Județul Giurgiu, pentru a putea îndeplini cerințele obligatorii din cuprinsul documentației de atribuire, în speță, cap.3.3 din caietul de sarcini.

Precizează că ofertantul declarat câștigător nu a declarat subcontractanți, terți susținători și nici nu a depus oferta în asociere, astfel că a participat în cadrul procedurii cu ofertă, individual, deși în cadrul ofertei, la pagina 189 și următoarea, a declarat că are ca subcontractant pe ..., societate care nu deține însă echipaje de intervenție avizate în condițiile legii pe raza județului Giurgiu.

În cuprinsul justificărilor, se arată că, în mod total eronat și nereal, ... precizează că acestea vor fi suplimentate cu echipajele de intervenție ale ..., în situația în care această societate nu deține dispecerat avizat în condițiile legii și nu poate deține echipaje de intervenție specializate și avizate de IGPR pe raza județului Giurgiu.

Deținerea echipajelor de intervenție specializate și avizate în condițiile legii pe raza localităților unde autoritatea contractantă își are obiectivele amplasate pentru respectarea timpilor prevăzuți la art. 97 din H.G. nr.301/2012 și deținerea dispeceratului avizat în condițiile legii este dovedită de adresa nr. 45.464/10.09.2020, emisă de Inspectoratul de Poliție Giurgiu-Serviciul de Ordine Publică, în care se specifică, în mod clar, că activitatea de intervenție se realizează în localitățile menționate în Anexa 1(b) a Regulamentului avizat al dispeceratului.

Astfel, se arată că deținerea unor echipaje de intervenție rapidă trebuie avizate și regăsite în Regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului avizat de IGPR, ori, din Anexa 1b la Regulamentul anterior menționat, nu reiese existența unui dispecerat avizat în condițiile legii de către IGPR și implicit nici a vreunei mașini de intervenție dispusă pe raza județului Giurgiu dotată cu echipaj specializat, așa cum se solicită în caietul de sarcini, prin urmare, în opinia contestatorului, nu s-a făcut dovada deținerii acestor echipaje.

Se subliniază că ... nu deține dispecerat și echipaje de intervenție specializate, iar ... nu deține echipaje de intervenție specializate și avizate în condițiile legii pe raza județului Giurgiu unde sunt amplasate obiectivele la care se cere asigurarea intervenției.

Arată că ofertantul declarat câștigător invocă în mod nelegal un subcontractant pe care nu l-a declarat în DUAE, astfel că oferă informații

nereale în cadrul propunerii tehnice despre acest „subcontractant” și, totodată, încalcă prevederile art.193 din Legea nr.98/2016.

Invocând și practica Consiliului, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu poate asigura intervenția la obiectivele autorității contractante potrivit cerințelor impuse în caietul de sarcini, iar comisia de evaluare trebuia să declare oferta ca fiind neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (2) din H.G. nr.395/2016.

Referitor la neconformitatea propunerii financiare, contestatorul precizează că, în cadrul propunerii financiare, ofertantul declarat câștigător a inclus tarife nereale care încalcă prevederile legislației muncii astfel:

- ... a inclus la indemnizația de concediu valoarea de 1,06 lei pe ora, valoare care este neconformă cu legislația muncii;

- Valoarea cheltuielilor generale de 0,10 lei/oră este o sumă fictivă, nereală, deoarece persoanele folosite în executarea contractului își au domiciliul în jud.Mehedinți, ceea ce implică cheltuieli cu deplasarea, delegarea, detașarea agenților;

- Autoritatea contractantă trebuia să se asigure dacă ofertantul declarat câștigător respectă prevederile art.78 alin.20 din Legea nr.448/2006 actualizată atunci când acesta a prezentat certificate pentru persoanele cu handicap.

În aceste condiții, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta depusă de ... în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (1). alin (2) lit. b) și alin. (3) lit. a), lit.c) și lit.d) din H.G. nr. 395/2016.

Față de cele menționate, apreciază contestatorul, ... a prezentat date și informații nereale, situație care atrage după sine nesustenabilitatea achitării costurilor salariale a angajaților și a taxelor aferente acestora, obligațiilor fiscale, motiv pentru care oferta trebuia declarată neconformă, autoritatea contractantă rezumându-se a aplica criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut, fără a ține seama de atribuțiile de verificare a propunerii financiare prezentate de ofertanți, mai cu seamă că, în cazul de față există suspiciunea unui preț nesustenabil.

De asemenea, contestatorul apreciază că și decizia privind declararea ca admisibile a ofertelor depuse de către Asocieria formată din ... și S.C. ..., ..., dar și ..., este nelegală în raport de cerințele documentației de atribuire și legislației incidente în procedură din următoarele motive:

1. Referitor la Asocieria formată din ... și S.C. ..., contestatorul susține că aceasta nu deține echipaje de intervenție specializate pe raza județului Giurgiu iar potrivit informațiilor din DUAE nu a venit cu niciun subcontractant care să îndeplinească cerințele minime ale caietului de sarcini așa cum se precizează la cap.3.3.

Invocând dispozițiile art. 93 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 301/2012, contestatorul precizează că, așa cum rezultă din avizul favorabil nr. 427697 din 10.08.2020, emis de Ministerul Afacerilor Interne Inspectoratul General al Poliției Române - Direcția de Ordine

Publică, S.C. ... poate desfășura servicii de intervenție doar în localitățile prevăzute în Anexa 1b din aviz, respectiv în Municipiul București și județele Ilfov, Călărași, Dâmbovița, Vâlcea, Argeș, în cadrul cărora nu se regăsesc niciuna din localitățile care fac obiectul prezentei proceduri, de pe raza județului Giurgiu.

Astfel, susține contestatorul, comisia de evaluare avea obligația de a respinge oferta depusă de Asocierea formată din ... și S.C. ..., pentru neconformitate în lumina dispozițiilor art. 137 alin.(3) din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce privește oferta financiară declarată confidențială, contestatorul precizează că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica legalitatea fundamentării tarifului, prin prisma faptului că operatorul economic trebuia să justifice cheltuielile de transport pentru personalul implicat în derularea acordului-cadru, raportat la numărul de posturi și totalul agenților ce urmează să efectueze serviciul zilnic și domiciliul acestora, dacă valorile sunt sau pot fi reale și nu derizorii.

De asemenea, contestatorul apreciază că trebuia să se verifice legalitatea respectării programului normal de lucru de 167,333 ore/luna/agent, astfel cu prevede art.1 alin. 1) din H.G. nr. 935/2019, sporurile legal acordate conform Codului muncii, obligațiile fiscale și toate elementele de cost, corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică pentru a se asigura că oferta corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă avea obligația să verifice dacă în realitate aceste preturi sunt corecte iar ofertantul a luat în considerare dispozițiile art. 44 alin. (2) din Codul Muncii potrivit cărora salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport, o indemnizație de delegare/detașare în condițiile prevăzute de lege sau de contractul de muncă aplicabil și a inclus costurile aferente în cadrul tarifului propus.

2. Referitor la oferta depusă de ..., contestatorul precizează că din analiza raportului procedurii nr. 16250/04.12.2020, reiese că autoritatea contractantă nu și-a justificat real și legal decizia de declarare admisibilă a ofertei depusă de ..., în sensul că a specificat, în mod eronat și nelegal, norma juridică prin care permite unui ofertant să prezinte un act adițional la garanția de participare prin care se poate prelungi această garanție, întocmit și datat la 10 zile după depunerea ofertei, respectiv 27.08.2020, întrucât în această situație nu sunt incidente prevederile art. 132 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 și nici existența unui viciu de formă, ci o culpă proprie a ofertantului.

Este evident, în opinia contestatorului, că ... a completat, în mod nelegal, garanția de participare, în data de 27.08.2020, prin actul adițional nr. 1/27.08.2020, ulterior datei de depunere a ofertei, aspect ce a mai făcut obiectul unei contestații față de care autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere conform procesului-verbal nr. 11112/25.08.2020.

De forma de constituire ulterioară a garanției de participare prin actul adițional datat 27.08.2020, contestatorul arată că a luat cunoștință odată cu publicarea raportului procedurii, din cuprinsul căruia rezultă, în

mod cert, că solicitările de clarificări au fost cerute și acceptate de către autoritatea contractantă în afara condițiilor prevăzute de art. 132 alin. (3) H.G. 395/2016.

Raportat la prevederile art. 35 alin. (1), alin. (3) lit.b) și art. 36 din H.G. nr.395/2016 și la perioada de valabilitate solicitată prin documentația de atribuire pentru garanția de participare de 120 de zile de la data limită de primire a ofertelor, 17.08.2020, contestatorul susține că oferta depusă de ... trebuia declarată inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 137 din H.G. nr. 395/2016, întrucât valabilitatea garanției de participare a fost până la data de 14.12.2020, respectiv de 117 de zile și nu de 120 de zile.

Astfel, în contextul în care oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă după adoptarea măsurilor de remediere, așa cum rezultă din cuprinsul procesului-verbal nr.11112/25.08.2020, ca urmare a prezentării unui act adițional, contestatorul susține că, în mod evident, acesta și-a modificat oferta și a încălcat prevederile din documentația de atribuire, aspect nepermis și sancționat.

Contestatorul apreciază că, în această fază, chiar în urma solicitării unei clarificări, autoritatea contractantă nu putea cere prelungirea valabilității poliței de asigurare sau înlocuirea acesteia întrucât s-ar încălca prevederile art. 2 alin.(2) lit. b) precum și dispozițiilor art. 209 alin.(2) din Legea nr.98/2016, aspect reținut atât în practica Consiliului, cât și în practica instanței.

Față de cele menționate, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să se raporteze la prevederile propriei documentații de atribuire și pe cale de consecință să respingă oferta depusă de ...

În ceea ce privește neconformitatea ofertei depusă de ..., contestatorul precizează că acesta nu a îndeplinit cerința prevăzută la cap. 3.3 din Caietul de sarcini întrucât potrivit avizului favorabil nr. 278264 din 05.04.2019, emis de Ministerul Afacerilor Interne Inspectoratul General al Poliției Române - Direcția de Ordine Publică, acesta poate desfășura servicii de intervenție doar în localitățile prevăzute în Anexa 1 b din aviz, respectiv în municipiul Giurgiu, ori pentru a putea respecta prevederile cap. 3.3 din caietul de sarcini, ... la data ofertării trebuia să dețină aviz favorabil inclusiv pentru localitățile Bolintin- Vale, Gaiseni, Oncestu localitati urbane și rurale unde sunt situate obiectivele suspuse contractării, situate în afara razei Municipiului Giurgiu.

Contestatorul subliniază că aceste echipaje nu pot fi suplimentate ulterior datei ofertării, deoarece la data ofertării operatorii economici sunt obligați să facă dovada deținerii acestor echipaje conform cerinței din caietul de sarcini Cap.3.3, sens în care reiterează și decizia nr.2186/C1/2375/25.11.2020.

Având în vedere faptul că ... nu poate asigura intervenția la obiectivele autorității contractante conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini, comisia de evaluare trebuia să declare oferta ca neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce privește oferta financiară depusă de ..., declarată confidențială, contestatorul precizează că autoritatea contractantă avea obligația să verifice legalitatea fundamentării tarifului, prin prisma faptului că operatorul economic trebuia să justifice cheltuielile de transport pentru întreg personalul implicat în derularea acordului-cadru, raportat la numărul de posturi și totalul agenților care urmează să efectueze serviciul zilnic și domiciliul acestora, dacă valorile sunt sau pot fi reale și nu derizorii.

De asemenea, contestaorul susține că autoritatea contractantă trebuia să verifice legalitatea în ceea ce privește respectarea programului normal de lucru de 167,333 ore/lună/agent, astfel cu prevăd dispozițiile art. 1 alin. 1) din HG nr. 935/2019, sporurile legal acordate conform Codului muncii, obligațiile fiscale și toate elementele de cost, corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică pentru a se asigura ca oferta corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Și în ceea ce privește ofertantul ..., contestatorul susține că acesta nu deține echipaje de intervenție avizate pe raza Municipiului sau județului Giurgiu și nu a declarat niciun subcontractant, întrucât așa cum reiese din informațiile din DUAE, aceasta a depus oferta individuală.

Se arată că, potrivit Avizului favorabil nr. 277125/18.02.2019, emis de Ministerul Afacerilor Interne Inspectoratul General al Poliției Române - Direcția de Ordine Publică, ... poate desfășura servicii de intervenție doar în localitățile prevăzute în Anexa 1 b din aviz, respectiv numai pe raza Municipiului București și în județul Ilfov, localități care nu fac obiectul prezentei proceduri, pentru obiectivele de pe raza județului Giurgiu.

În aceste condiții, susține contestatorul, comisia de evaluare avea obligația de a respinge oferta depusă de ..., ca neconformă, în lumina dispozițiilor art. 137 alin.(3) din H.G. nr.395/2016.

În ceea ce privește oferta financiară, depusă de ..., declarată confidențială, contestatorul reiterează argumentele invocate cu privire la oferta financiară depusă de ...

Concluzionând, contestatorul susține că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a declarat ofertele depuse de ..., Asocierea ... și ..., ... și ..., ca fiind admisibile, analizând cu superficialitate ofertele acestora.

În drept, se invocă Legea nr.101/2016, Legea nr.98/2016, H.G. nr. 395/2016, H.G. nr. 301/2012.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.17728/23.12.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 57378/24.12.2020, ... a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de S.C. ...

Cu privire la oferta depusa de contestator, autoritatea contractantă precizează că, în urma evaluării ofertelor depuse, acesta a fost declarată admisibilă, însă în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul, oferta s-a clasat pe locul 5, cu un punctaj de 89,97 puncte.

Referitor la criticile ce vizează oferta depusă de ..., potrivit cărora comisia de evaluare nu și-a desfășurat activitatea potrivit prevederilor legale în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt nefondate întrucât a efectuat

verificarea în conformitate cu cerințele caietului de sarcini care nu prevăd obligativitatea deținerii de dispecerat în județul Giurgiu, în documentația de atribuire fiind solicitate doar echipaje de intervenție.

În ceea ce privește criticile ce vizează evaluarea propunerii financiare depusă de ..., autoritatea contractantă menționează că propunerea financiară nu depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare, precum și faptul că fost întocmită cu respectarea prevederilor legale.

Referitor la criticile ce vizează oferta depusă de Asocieria formată din ... și S.C. ... potrivit cărora asocieria nu deține echipaje de intervenție pe raza județului Giurgiu, autoritatea contractantă menționează, pe de o parte, că aceasta a precizat faptul că va respecta cerințele caietului de sarcini cu privire la deținerea echipajelor de intervenție iar, pe de altă parte, faptul că nu s-a solicitat prin documentația de atribuire ca acestea să se afla pe raza județului Giurgiu, în consecință, comisia de evaluare a constatat că sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini.

Referitor la criticile ce vizează evaluarea propunerii financiare, autoritatea contractantă menționează că oferta a fost considerată conformă de către comisia de evaluare, încadrându-se în valoarea estimată a acordului-cadru, neavând un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciul ce urmează a fi prestat.

În ceea ce privește critica ce vizează constituirea garanției de participare depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că a solicitat ofertantului clarificări în baza prevederilor art. 132 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, raportat la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr.98/2016, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la quantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei, ca inacceptabilă.

Referitor la criticile contestatorului potrivit cărora ... nu deține echipaje de intervenție pe raza județului Giurgiu, autoritatea contractantă menționează, pe de o parte, că ofertantul a precizat faptul că va respecta cerințele caietului de sarcini cu privire la deținerea echipajelor de intervenție detaliind toate atribuțiile ce vor reveni agenților de pază în cadrul dispeceratului iar, pe de altă parte, faptul că nu a solicitat prin documentația de atribuire ca acestea să se afla pe raza județului Giurgiu, în consecință, comisia de evaluare a constatat că sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini.

Referitor la criticile ce vizează evaluarea propunerii financiare, autoritatea contractantă menționează că oferta a fost considerată conformă de către comisia de evaluare, încadrându-se în valoarea estimată a acordului-cadru, neavând un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciul ce urmează a fi prestat.

În ceea ce privește criticile contestatorului ce vizează oferta tehnică și financiară depusă de ..., autoritatea contractantă reiterează argumentele invocate cu privire la criticile aduse ofertei depusă de ...

Prin urmare, față de cele menționate, autoritatea contractantă apreciază că nu pot fi reținute criticile formulate în condițiile în care aspectele prezentate nu sunt argumentate și nici fundamentate din punct de vedere legal, decizia de respingere a ofertei depusă de contestator fiind luată în concordanță cu prevederile legale în vigoare.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție accesorie în interes propriu, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.55440/15.12.2020, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată și lipsită de interes, și menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii de atribuire, potrivit raportul procedurii nr.16250/04.12.2020.

În cuprinsul cererii de intervenție, ... apreciază contestația formulată de S.C. ... ca neîntemeiată, din următoarele considerente:

1. Contestatorul nu a studiat documentația de atribuire și nu a înțeles cerințele caietului de sarcini, astfel că susținerea potrivit căreia ... nu deține echipaje de intervenție pe raza localităților unde sunt obiectivele este total nefondată, întrucât autoritatea contractantă nu a solicitat, în mod expres, ca ofertanții să dețină echipaje de intervenție pe raza localităților unde sunt dispuse obiectivele, ci a solicitat doar să se facă dovada că dețin echipaje de intervenție, dovada pe care societatea sa a prezentat-o prin documentele depuse în cadrul ofertei tehnice (contractul de colaborare cu ..., avizul dispeceratului ... și Anexa 1b) în care există echipaje ale ... avizate.

2. Critica ce viza nerespectarea prevederilor art. 90 și următoarele din Anexa la H.G. 301/2012 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr.333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor și valorilor și protecția persoanelor este neîntemeiată și lipsită de relevanță întrucât dispozițiile susmenționate prevăd modul de înființare și autorizare a dispeceratelor de monitorizare a sistemelor de detecție și alarmare în caz de efracție conectate la acesta, iar autoritatea contractanta nu a solicitat servicii de monitorizare a sistemelor de detecție și alarmare ci doar servicii de pază și protecție. În acest sens și critica referitoare la faptul că ... nu deține dispecerat de monitorizare avizat de IGPR este nefondată, în opinia intervenientului, deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților deținerea unui dispecerat de monitorizare.

3. Și critica ce vizează faptul că nu a fost declarat un subcontractant în DUAE este nefondată, deoarece atât în oferta financiară cât și în oferta tehnică, ... nu a specificat că va subcontracta o parte din serviciile solicitate de autoritatea contractantă, toate serviciile de pază, protecție și intervenție fiind realizate de către ... astfel că nu era necesar declararea unui subcontractant, ... fiind doar un colaborator în anumite situații. Intervenientul subliniază că prezentarea documentelor de colaborare cu ... în cadrul ofertei tehnice a reprezentat

doar dovada îndeplinirii cerinței privind deținerea de echipaje de intervenție proprii avizate în condițiile legii.

4. Contestatorul face confuzie între cerințele solicitate și dispeceratele de monitorizare și regulamentul de funcționare al dispeceratelor de monitorizare, neînțelegând că aceste dispecerate de monitorizare se înființează pentru a monitoriza sistemele de detecție și alarmare la efracție, și nu prin agenții de securitate care prestează serviciul de pază. Adresa IPJ Giurgiu nr. 45464/10.09.2020 invocată, se referă la faptul că activitatea echipajelor de intervenție menționate în Anexa 1b) a Regulamentului de funcționare al Dispeceratului de monitorizare care asigură monitorizarea acestor sisteme de detecție și alarmare la efracție se realizează pentru intervenția la obiectivele monitorizate prin sisteme de securitate, nu prin agenți de pază.

5. Decizia CNSC nr. 2186/C1/25.11.2020, invocată de contestator nu este incidentă în cauză deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat servicii de monitorizare, ci doar servicii de pază și protecție.

II. Criticile ce vizează neconformitatea ofertei financiare depusă de ... sunt nefondate din următoarele considerente:

a) indemnizația pentru concediul de odihnă a fost calculată corect, contestatorul prezentând o formulă de calcul convenabilă lui prin împărțirea valorii salariului minim pe economie la 12 luni, deoarece un angajat are dreptul la 20 zile lucrătoare de concediu de odihnă, nicidecum la o luna întreagă, potrivit formulei de calcul pe care o prezintă.

b) Critica ce vizează valoarea de 0,10 lei/ora aferentă cheltuielilor generale este nejustificată, întrucât această valoare este reală, raportat la numărul de ore care se vor presta în cadrul contractului.

c) Critica ce vizează neincluderea în cadrul ofertei financiare a cheltuielilor cu delegarea, detașarea, transportul, diurna este nefondată întrucât în cadrul ofertei tehnice ... a prezentat un tabel cu 94 agenți atestați, în principal pe raza județelor Gorj și Mehedinți, pentru a face dovada că deține angajat personal calificat și atestat și nicidecum autoritatea contractantă nu obliga ofertanții să folosească în contractul respectiv personalul prezentat în acel tabel.

Totodată, intervenientul precizează că, deși și-a declarat în mod ilegal și abuziv întreaga ofertă tehnică și financiară confidențială, fără a prezenta dovezi care să confirme această confidențialitate, conform prevederilor art.57 din Legea 98/2016, însuși ... a indicat, în cadrul tabelului prezentat în propunerea tehnică la solicitarea autorității contractante, personal care este atestat în alte județe decât în județul Giurgiu.

În opinia intervenientului, contestatorul nu a înțeles că, prin documentația de atribuire, nu s-a impus ofertanților să presteze serviciul cu personalul indicat în tabelul solicitat, în această situație nefiind necesar a se delega personal.

Intervenientul învederează că, în cadrul oricărui contract ofertantul declarat câștigător angajează personal de pază din localitățile de dispunere a obiectivelor ce urmează a fi păzite, nefiind necesar a se impune autorității contractante cheltuieli suplimentare în ceea ce privește diurna, delegarea, transportul, aceste costuri nefiind reale.

În consecință, apreciază intervenientul, autoritatea contractantă a analizat, în mod temeinic, legal și obiectiv toate ofertele, oferta sa fiind declarată câștigătoare, în mod legal, întrucât respectă atât prevederile legislației în vigoare privind serviciile solicitate, salarizare personalului, cât și prevederile documentației de atribuire.

În ceea ce privește lipsa de interes a contestatorului, intervenientul susține că oferta acestuia s-a clasat pe locul 5 în cadrul procedurii având cel mai mic punctaj chiar și la factorul de evaluare ce reprezintă criteriul tehnico-calitativ, criticile aduse ofertelor clasate pe locurile II-IV fiind asemănătoare cu motivele ce vizează oferta depusă de ... pe care le-a demonstrat a fi nefondate.

Ca temei de drept, se invocă prevederile art.17 alin.3 din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție voluntară, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.58471/31.12.2020, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată și obligarea acestuia la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers juridic.

În cuprinsul cererii de intervenție, ... arată, referitor la aspectul legat de garanția de participare, că a făcut obiectul unei contestații din partea societății contestatoare, urmare căreia autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, astfel că s-a renunțat la contestație.

În acest context, apreciază intervenientul, formularea unei contestații la acest moment este tardivă, fiind depășit termenul prevăzut la art.8 din Legea nr.101/2016.

Arată că, în mod corect, autoritatea contractantă a solicitat clarificări societății sale, la care a răspuns cu privire la data de expirare a poliței de asigurare, dată confirmată chiar de asigurător, răspunsul fiind unul concludent.

Intervenientul apreciază că, în mod greșit, contestatorul interpretează că ... a depus o nouă garanție, în speță nefiind vorba despre depunerea unei polițe noi.

În ceea ce privește cerința caietului de sarcini, cap.3,3, privind intervenția cu echipaje specializate, intervenientul apreciază criticile contestatorului ca nefondate, deoarece societatea sa îndeplinește respectiva cerință atâta timp cât a îndeplinit procedura impusă de prevederile art.93 alin.2 din H.G. nr.301/2012, privind avizarea serviciilor de monitorizare și intervenție pe raza Județului Giurgiu.

Cât privește susținerile legate de propunerea financiară, intervenientul arată că autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului propus, din această justificare rezultând sustenabilitatea prețului ofertat, precum și respectarea condițiilor minime impuse de lege.

Cu privire la justificarea cheltuielilor de transport, susține intervenientul că agenții ce urmează să presteze activitatea în executarea contractului au domiciliul în zona limitrofă obiectivului, neimpunându-se alte cheltuieli în acest sens.

În drept, se invocă, art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016 și dispozițiile legale la care s-a făcut referire.

Ca mijloace de probă, s-au depus înscrisuri.

Cu adresa nr.10.878/28.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.57671/28.12.2020, ... a depus concluzii scrise, prin care a invocat tardivitatea punctului de vedere al autorității contractante, raportat la art.18 alin.1 din Legea nr.101/2016, iar, pe fond, a reiterat cele arătate prin contestație.

S.C. ... a transmis la dosarul cauzei concluzii scrise și cu adresa nr.10.954/08.01.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.1362/11.01.2021.

Consiliul, relativ la cererea de intervenție în interes propriu formulată de ..., ia act de faptul că acesta urmărește aceeași finalitate ca și autoritatea contractantă, respectiv menținerea actelor emise în cadrul procedurii de atribuire. Practic, obiectul cererii de intervenție coincide cu punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă referitor la contestația în analiză (depusă de ...)

În raport cu dispozițiile art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016 [(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.*], ... a depus cererea de intervenție în termen, atât față de C.N.S.C., cât și față de părțile cauzei, respectiv, față de contestator aceasta a fost transmisă, prin poștă, la data de 15.12.2020, după cum rezultă din factura nr.DIV00009741/15.12.2020, emisă de O.P Târgu Jiu.

Având în vedere dispozițiile art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016 coroborate cu prevederile art.61 alin.3, art.64 alin.2, art.65 și art.67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire ... are calitatea de ofertant câștigător, Consiliul va încuviința în principiu cererea în discuție, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

În sensul că ofertanții declarați câștigători nu pot formula decât intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, s-a pronunțat și practica judiciară, relevantă fiind decizia civilă nr.2760/28.06.2012, pronunțată de Curtea de Apel București, în care s-a decis și că, în mod corect Consiliul a procedat la recalificarea cererii de intervenție ca fiind în interesul autorității contractante, iar nu în interes propriu, dar și decizia nr.4438/26.05.2014, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, decizia nr.2513/31.03.2014, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia și decizia nr.3384/R-CONT/05.09.2014, pronunțată de Curtea de Apel Pitești.

De asemenea, în baza aceluiași temeiuri legale, constatând că a fost depusă în termenul legal, Consiliul va admite, în principiu, și cererea de intervenție depuse de ..., pe care o califică ca fiind cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, interesul acestuia de a interveni în litigiul de față fiind acela de conservare a poziției ocupată în clasament și chiar accedea către prima poziție (având în vedere contestația pe care a depus-o), care ar fi periclitat prin admiterea contestației de față, respectiv a criticilor care vizează oferta sa.

Cu privire la excepția tardivității punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, invocată de contestator, Consiliul se va raporta, în analiza acesteia, la dispozițiile art.18 alin.1 și alin.3 din Legea nr.101/2016, la care face referire și contestatorul, potrivit cu care:

„(1) În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației.

(3) Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel.”

Din economia acestor dispoziții legale, rezultă că autoritatea contractantă are obligația de a transmite la dosarul cauzei punctul său de vedere în termen de 5 zile de la primirea contestației, iar, în caz contrar, este decăzută din dreptul de a propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică.

Așadar, sancțiunea decăderii din drept se întinde nu asupra punctului de vedere în ansamblul său, ci vizează doar dreptul de a propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că autoritatea contractantă a primit contestația în aceeași zi când aceasta a fost transmisă către C.N.S.C., respectiv prin e-mail, la data de 23.12.2020, iar punctul de vedere referitor la contestația a fost transmis la dosar, la data de 23.12.2020, prin e-mail, deci la mai mult de 5 zile de la primirea contestației.

Având în vedere că sancțiunea decăderii din drept operează doar asupra unei părți din punctul de vedere, după cum s-a arătat mai sus, Consiliul va respinge excepția tardivității punctului de vedere referitor la contestație, invocată de contestator.

De asemenea, nefondată este și susținerea intervenientului câștigător cu privire la lipsa de interes a contestatorului din considerentul că oferta acestuia este clasată pe locul 5 în clasament, atâta vreme cât acesta din urmă critică prin contestație toate ofertele mai bine clasate în raport cu oferta sa, iar nu doar oferta câștigătoare situație în care, într-adevăr, s-ar fi pus problema interesului în formularea contestației.

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliu constată:

Potrivit raportului procedurii nr. 16250/04.12.2020, oferta depusă de S.C. ... a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe

locul 5, în timp ce pe locul 1 și desemnată câștigătoare, se află oferta depusă de ...

Nemulțumită de acest rezultat, prin contestația de față, cu consemnarea cauțiunii prevăzută de lege, S.C. ... critică ofertele mai bine poziționate față de oferta sa, susținând că în mod nelegal autoritatea contractantă le-a declarat admisibile.

O primă categorie de critici ale contestatorului, vizează decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de ..., contestatorul susținând că este nelegală, deoarece oferta menționată nu este admisibilă din punct de vedere tehnic și nici din punct de vedere financiar.

Susține contestatorul că oferta desemnată câștigătoare nu este admisibilă din punct de vedere tehnic, ci este neconformă, în temeiul art.137 alin.2 lit.a din H.G. nr.395/2016, deoarece nu respectă cerința de la cap.3.3 – *„Cerințe privind intervenția cu echipaje specializate”* din caietul de sarcini, întrucât ... nu deține dispecerat avizat conform normelor legale în vigoare și, implicit, nici echipaje de intervenție autorizate să intervină în localitățile unde sunt amplasate obiectivele din cadrul acordului-cadru care se va încheia.

În soluționare, Consiliul reține că în caietul de sarcini, la cap.3.3. – *„Cerințe privind intervenția cu echipaje specializate”*, se regăsește cerința având conținutul:

„Prestatorul va acorda sprijin, în caz de nevoie, agenților din posturile de pază, asigurând intervenția rapidă cu echipaje specializate. Ofertanții trebuie să facă dovada că dispun de echipaje de intervenție avizate conform normelor în vigoare. Pentru asigurarea acestui serviciu ofertanții se obligă să respecte timpul maxim de intervenție prevăzut de art.97 din H.G. nr.301/2012, cu modificările și completările ulterioare.”

De asemenea, reține că obiectivele unde urmează a fi asigurate serviciile de pază, după cum apar ele menționate la pct.2.4 din caietul de sarcini, sunt următoarele: ...; Școala Gimnazială Specială nr.1 Giurgiu; Punctul de Comandă Județean de Protecție Civilă Giurgiu; Complexul de Servicii Sociale Bolintin Vale; Sediul DGASPC Giurgiu; Complexul Servicii Sociale Giurgiu; Centrul de Asistență Socială Giurgiu; DJTADJCT Giurgiu; Garaj auto Șos. București km.5; CRRN Cărpeneș, com.Găiești; Centrul Persoane Vârstnice Onicești.

Așadar, obiectivele autorității contractante se află pe raza municipiului Giurgiu, dar și în localități de pe raza județului Giurgiu.

Consiliul observă că disputa dintre părți este generată de interpretarea diferită a prevederii de mai sus a caietului de sarcini, în sensul în care contestatorul consideră că ofertanții aveau obligația de a face dovada că dețin dispecerate și echipaje de intervenție autorizate să intervină în localitățile unde sunt amplasate obiectivele menționate, în timp ce autoritatea contractantă și intervenienții susțin că o asemenea obligație nu a fost impusă prin documentația de atribuire.

Prin urmare, cu titlu preliminar, se impune a fi stabilit cărei interpretări trebuie subsumată analiza ce se va efectua, celei exprimate

de contestator, ori celei exprimată de autoritatea contractantă și intervenienți.

Astfel, pe lângă prevederea caietului de sarcini mai sus redată, relevante sunt următoarele prevederi din materia achizițiilor publice:

-art.75 din Legea nr.98/2016, potrivit cu care:

„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, (...)”;

-art.154 din același act normativ:

„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”;

-art.123 alin.1 din H.G. nr.395/2016:

„(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”;

-art.133 alin.2 din același act normativ:

„(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”

Din economia acestor dispoziții legale, rezultă, pe de o parte, obligația ofertantului de a întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire, iar, pe de altă parte, obligația autorității contractante de a include în respectiva documentație totalitatea cerințelor astfel încât să asigure ofertantului o informare corectă, completă și precisă cu privire la cerințele a cărei dovadă se cere.

Necesitatea includerii în documentația de atribuire a oricărei cerințe pentru a asigura ofertantului o informare corectă, completă și precisă, așa cum prevede expres art.154 din Legea nr.98/2016, corespunde dezideratului de respectare a principiului egalității de tratament și principiului transparenței în cadrul procedurii de atribuire, în acest sens fiind cunoscută și jurisprudența constantă a CJUE, *„în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”* (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo **„principiul egalității de tratament** impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligația de transparență** - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)".

Revenind la speța pendinte, analizând cerința caietului de sarcini susenunțată prin prisma considerentelor arătate, Consiliul constată că

autoritatea contractantă a solicitat asigurarea intervenției rapide cu echipaje specializate, avizate conform normelor în vigoare, dar și ca acestea să respecte timpul maxim de intervenție prevăzut de art.97 din H.G. nr.301/2012 cu modificările și completările ulterioare, însă nu și dispecerat.

Sustține contestatorul că ofertantul desemnat câștigător nu deține dispecerate și echipaje de intervenție autorizate în condițiile legii să intervină în localitățile unde sunt amplasate obiectivele supuse contractării, invocând, pe lângă cerința caietului de sarcini, Legea nr.333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, dar și H.G. nr.301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

Analizând actele normative invocate de contestator, respectiv prevederile legale la care acesta face referire, Consiliul constată că în cadrul Legii nr.333/2003, la art.33 alin.1, 2 și 4, aflat în cadrul Secțiunii a 3-a denumită *„Dispeceratele de monitorizare a sistemelor de alarmare”*, se regăsesc următoarele prevederi:

*„(1) Unitățile de jandarmi, polițiștii locali, **societățile specializate de pază și protecție**, precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției **pot înființa dispecerate de zonă care să monitorizeze și să transmită alarmele de la sistemele electronice conectate la echipajele de intervenție.***

(2) Înființarea dispeceratelor de zonă, potrivit alin. (1), se face numai după avizarea regulamentului de organizare și funcționare de către Inspectoratul General al Poliției Române. Fac excepție unitățile de jandarmi, pentru dispeceratele proprii. (...)

*(4) **Intervenția echipajelor mobile în cazul receptării semnalelor de alarmă de la abonații conectați se va realiza cu personal calificat din cadrul jandarmeriei, al polițiștilor locali ori al societăților specializate de pază și protecție.***

De asemenea, în cadrul H.G. nr.301/2012, la cap.VI denumit *„Dispeceratele de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției”*, se regăsesc următoarele prevederi:

*„Art. 90. - (1) **Societățile specializate de pază și protecție**, precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției **pot înființa dispecerate de zonă pentru prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție**, cu respectarea prevederilor art. 36 alin. (2) din Lege.*

(2) Unitățile pot organiza dispecerate pentru monitorizarea unităților proprii, cu asigurarea programării sistemelor locale și a intervențiilor prin societățile specializate în sisteme de alarmare, respectiv pază și protecție, cu respectarea prevederilor art. 36 alin. (2) din Lege.

(3) Unitățile de jandarmi și poliția locală pot organiza dispecerate de monitorizare la care se conectează numai sistemele de alarmare din obiectivele asigurate cu pază de structura respectivă.

(4) Conectarea și programarea centralelor abonaților la stația de dispecerizare a structurilor prevăzute la alin. (3), precum și inspecția tehnică periodică a echipamentelor monitorizate se fac de personalul tehnic al societăților specializate în sisteme de alarmare împotriva efracției.

*(5) **Intervenția la evenimente se realizează numai prin personal calificat al societăților specializate de pază și protecție**, al Jandarmeriei Române sau al poliției locale, potrivit competențelor.*

(...)

Art. 92. - **În funcționare, dispeceratele de monitorizare asigură preluarea directă și verificarea semnalelor de la sistemele conectate și iau măsurile necesare în vederea alertării echipajelor de intervenție astfel încât să fie respectați timpii maximali stabiliți prin prezentele norme metodologice.**

Art. 93. - (1) **Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:**

a) să dețină stația de dispecerizare necesară recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare;

b) să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului;

c) să dispună de un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat care să corespundă standardelor europene sau naționale în vigoare în privința organizării și funcționării unui centru de monitorizare și recepție a alarmelor;

d) să dețină echipamentele de comunicații și canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție;

e) **să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată;**

f) să dețină tehnica necesară pentru înregistrarea convorbirilor operatorului-dispecer cu echipajele, beneficiarul și autoritățile, precum și pentru stocarea acestora pe o perioadă de 30 de zile;

g) să dețină poliță de asigurare valabilă pentru acoperirea riscului privind activitatea de monitorizare și intervenție;

h) să aibă proceduri de lucru asumate prin regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului.

(2) **Pentru avizarea regulamentul de organizare și funcționare, solicitantul trebuie să depună la inspectoratul județean de poliție competent teritorial documentația prin care să facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1), iar, cu ocazia verificărilor efectuate de polițiști la locul de funcționare, să facă dovada existenței lor."**

Autoritatea contractantă, după cum s-a arătat, nu a solicitat dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare, ci doar ca prestatorul să acorde sprijin agenților de pază din posturile de pază cu echipaje specializate, avizate conform legii și în timpul maxim de intervenție prevăzut la art.97 din H.G. nr.301/2012.

Prin urmare, ținând seama de prevederile susenunțate din materia achizițiilor publice, nu se poate reține, față de cerința caietului de sarcini, ca incidente dispozițiile legale referitoare la dispeceratele de monitorizare a sistemelor de alarmare, respectiv că ofertantul desemnat câștigător avea obligația de a face dovada că deține dispecerat avizat conform normelor legale în vigoare.

Pe de altă parte, deși nu a solicitat dovada deținerii dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare, Consiliul, față de solicitarea explicită ca ofertantul să asigure intervenția rapidă cu echipaje specializate, avizate conform legii și în timpul de intervenție prevăzut la art.97 din Legea nr.301/2012, determină că echipajele la care se face trimitere în caietul de sarcini sunt, în fapt, cele la care fac referire art.33 din Legea nr.333/2003 și cele ale art.93 din H.G. nr.301/2012.

Autoritatea contractantă nu a solicitat, deci, dispeceratele de monitorizare a sistemelor de alarmare, însă a solicitat ca intervenția rapidă să se realizeze de echipajele de intervenție care deservește dispeceratul.

În conturarea acestei concluzii, relevantă este legislația specifică în care nicăieri nu face vorbire despre echipaje de intervenție, cu excepția celor din capitolul referitor la dispecerate.

De asemenea, nu se poate considera că nu ar fi vorba despre echipajele menționate de vreme ce autoritatea contractantă solicită *echipaje specializate, avizate conform legii*, ori aceste condiții sunt îndeplinite doar de echipajele de intervenție la care fac referire actele normative menționate.

Nu în ultimul rând, ofertantul desemnat câștigător însuși a înțeles să facă dovada îndeplinirii cerinței prin invocarea colaborării cu ... despre care arată că deține dispecerat avizat și echipaje de intervenție avizate conform legii.

Vizavi de cerința caietului de sarcini, discuția se poartă exclusiv pe tărâmul probei, respectiv că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să facă doar proba deținerii echipei de intervenție avizate conform normelor legale, nu și proba deținerii dispeceratului, iar nicidecum că echipajele de intervenție ar putea fi altele decât cele la care fac referire art.33 alin.1 din Legea nr.333/2003.

Dincolo de acestea, nici speța invocată de intervenientul câștigător nu prezintă relevanță, fiind diferită de cea prezentă prin conținutul cerințelor caietului de sarcini impuse de autoritatea contractantă și a căror îndeplinire a fost pusă în discuție. În speța respectivă autoritatea contractantă, deși a cerut echipă de intervenție, nu a impus cerințe similare celor din speța de față cu privire la autorizarea acesteia.

Așadar, susținerile contestatorului sunt întemeiate în ceea ce privește obligația ofertantului câștigător de a face dovada deținerii echipajelor de intervenție la care fac referire Legea nr.333/2003 și H.G. nr.301/2012, obligația a cărei îndeplinire trebuia efectuată de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor, nu și în ceea ce privește obligația ofertanților de a face dovada deținerii de dispecerate.

Procedând la verificarea îndeplinirii cerinței în discuție de către ofertantul câștigător, în interpretarea de mai sus, Consiliul reține că acesta, după cum arată și în cererea de intervenție, a precizat în propunerea tehnică, la pct. *„Cerințe privind intervenția cu echipaje specializate”* (pag.16 din propunerea tehnică), după cum urmează:

„... va acorda sprijin, în caz de nevoie, agenților din posturile de pază, asigurând intervenția rapidă cu echipaje specializate. În acest sens ... face dovada că dispune de echipaje de intervenție avizate conform normelor în vigoare prin prezentarea în anexa la propunerea tehnică a Contractului de colaborare încheiat între ... și ... a avizului Dispeceratului ... și Anexei 1b) la ROF Dispecerat prin care demonstrăm că avem echipaje de intervenție avizate conform prevederilor legale.”

Anexat propunerii tehnice, se regăsește contractul de colaborare nr.627/30.08.2019, încheiat între ... și ..., Avizul favorabil emis de IGPR, precum și Anexa nr.1b) – *„Disponerea echipajelor de intervenție ale*

dispeceratului” a Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemului de alarmare împotriva efracției organizat în Drobeta Turnu Severin, jud.Mehedinți și avizat de IGPR nr.276959/09.05.2019.

Din conținutul acestui ultim înscris, observă Consiliul, rezultă deținerea de echipaje avizate și care pot interveni pe raza județelor Gorj, Dolj, Mehedinți, sectorul 1 al municipiului București și jud.Ifov.

Prin urmare, echipajele de intervenție pe care înțelege ofertantul câștigător să le utilizeze nu pot interveni pe raza municipiului și județului Giurgiu, unde se regăsesc obiectivele autorității contractante.

În acest sens, dispozițiile art.98 din H.G. nr.301/2012, prevăd că:

„(1) Dispozitivul echipajelor de intervenție se dimensionează în funcție de numărul de abonați, repartizarea și dispersia acestora, pentru asigurarea timpilor stabiliți.

(2) Repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați și zone se face prin anexe la regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemului de alarmare împotriva efracției.”

Astfel fiind, susținerea contestatorului conform căreia ofertantul câștigător nu deține echipaje de intervenție autorizate să intervină în localitățile unde se regăsesc obiectivele autorității contractante, este întemeiată.

Nu se poate considera că dovada deținerii de echipaje de intervenție avizate a interveni în alte localități decât cele în care se află obiectivele autorității contractante este de natură a îndeplini cerința caietului de sarcini, deoarece condiția avizării este intrinsec legată de localitățile unde echipajele de intervenție au dreptul legal de a interveni. Cu alte cuvinte, intervenția într-o localitate care excede avizului IGPR face ca această intervenție să nu se realizeze cu *echipaje de intervenție avizate conform legii*, condiție impusă prin caietul de sarcini.

De asemenea, susținerea contestatorului de mai sus apare întemeiată și prin prisma criticii conform căreia ofertantul câștigător avea obligația de a-l desemna pe ... drept subcontractant.

Astfel, dispozițiile art.193 alin.3 din Legea nr.98/2016 prevăd că: *„În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAE include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractantă și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAE separat, incluzând toate informațiile menționate la alin.1 lit.a, precum și cele de la alin 1 lit.b și c care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacitate ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAE va conține numai informațiile menționate la alin.1 lit.a.”*

Subcontractantul este definit la art.3 alin.1 lit.yy din același act normativ, ca fiind acel operator economic ***„care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare acestui scop.”***

Așadar, forma de participare la procedură care asigură prestarea în mod legal a unei activități care formează obiectul contractului de achiziție publică ce se va încheia este aceea a subcontractării.

Că ... avea să desfășoare activități care formează obiectul contractului este fără dubiu, raportat la scopul invocării colaborării cu acest operator economic și anume dovedirea de către contestator a îndeplinirii cerinței de la cap.3.3 din caietului de sarcini, respectiv a deținerii de echipaje de intervenție avizate.

Astfel stând lucrurile, rezultă că autoritatea contractantă nu a manifestat rigoarea la care era obligată în procesul de evaluare a ofertelor acceptând ca atare informațiile prezentate de ofertantul câștigător în ciuda propriilor reguli stabilite în documentația de atribuire, situație în care decizia de a considera admisibilă oferta în discuție este neîntemeiată.

Dispozițiile art.215 alin.3 din Legea nr.98/2016 stabilesc că *„Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată.”*, or, după cum corect susține contestatorul, oferta desemnată câștigătoare nu este una admisibilă, întrucât este neconformă, potrivit art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016.

Analizând criticile contestatorului cu privire la propunerea financiară depusă de ofertantul desemnat câștigător, Consiliul le reține ca întemeiate, după cum urmează:

În ceea ce privește indemnizația de concediu de odihnă, în valoare de 1,06 lei/oră, este întemeiată susținerea conform căreia este neconformă cu legislația muncii.

Astfel, din conținutul propunerii financiare depusă de ..., rezultă că acesta a prezentat înscrisul Anexa 4 – *„Deviz privind calculul tarifului orar pentru 1 agent de pază pentru 1 post permanent (24/24 ore)”*, dar și înscrisul *„Deviz calcul tarif orar pentru 1 post agent de pază (8 ore/zi) – L- V”*, în care apare menționat, într-adevăr, sporul de concediu de odihnă în valoare de 1,06 lei/oră.

În analiza criticii contestatorului, este de reținut că, la momentul depunerii ofertelor (17.08.2020), era în vigoare H.G. nr.935/2019 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, conform căreia:

„Art.1 – (1) Începând cu data de 1 ianuarie 2020, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.230 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 13,327 lei/oră.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), începând cu data de 1 ianuarie 2020, pentru personalul încadrat pe funcții pentru care se prevede nivelul de studii superioare, cu vechime în muncă de cel puțin un an în domeniul studiilor superioare, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, fără a include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la suma de 2.350 lei lunar, pentru un program normal de lucru de 167,333 ore în medie pe lună, reprezentând 14,044 lei/oră.

Art. 3. - La data prevăzută la art. 1, Hotărârea Guvernului nr. 937/2018 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicată în

Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1045 din 10 decembrie 2018, se abrogă."

Prevederile legale considerate de contestator ca încălcate, respectiv art.150 din Codul muncii, stabilesc următoarele:

*„(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o **indemnizație de concediu**, care **nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent** cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.*

(2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin.1 din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu."

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului vreo justificare a tarifului orar propus.

Calculând indemnizația de concediu de odihnă prin raportare la quantumul salariului de bază, Consiliul constată că valoarea obținută este de 1,11 lei/oră, cum susține contestatorul, respectiv 2.230 salariul de bază minim brut : 12 luni =185,83 lei : 167,333 ore norma lunară = 1,11 lei/oră, iar nu de 1,06 lei/oră, așa cum susține intervenientul câștigător că trebuie să fie, această ultimă valoare reflectând nerespectarea prevederii enunțate din Codul muncii.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu s-a achitat de obligația de evaluare a propunerii financiare depusă de ofertantul câștigător, respectiv nu a sesizat aspectul în discuție și nu a înțeles să-l sancționeze, tarifele propuse fiind în mod cert unele care nu pot fi justificate.

O solicitare de justificare a prețului în acest context, în temeiul art.210 din Legea nr.98/2016, apreciază Consiliul că nu poate interveni, deoarece valoarea în discuție nu respectă prevederile legale incidente și nu poate fi modificată fără aplicarea sancțiunii respingerii ofertei din considerentul modificării într-un mod nepermis de legislația achizițiilor publice.

Întemeiată este și critica cu privire la valoarea de 0,10 lei/oră menționată în cadrul înscrisului Anexa 4 – *„Deviz privind calculul tarifului orar pentru 1 agent de pază pentru 1 post permanent (24/24 ore)"*, respectiv *„Deviz calcul tarif orar pentru 1 post agent de pază (8 ore/zi) – L- V"*, pentru *„Cheltuieli generale, cheltuieli directe și indirecte, cheltuieli administrative"*.

Astfel, după cum susține contestatorul, în cadrul propunerii sale tehnice ofertantul desemnat câștigător a prezentat tabelul celor 94 de persoane implicate în executarea contractului, din cadrul căruia rezultă că majoritatea au domiciliul în județul Mehedinți, ceea ce implică cheltuieli de transport și delegare eventual cazare.

Totodată, se are în vedere că valoarea menționată, după cum arată ofertantul în discuție, cuprinde și cheltuieli cu dotarea, medicina muncii, carburant pentru echipa de intervenție și enumerarea este exemplificativă și nu limitativă.

În acest context, valoarea de 0,10 lei/oră apare nejustificată, în opinia Consiliului, aspectele de mai sus fiind de natura unor indicii rezonabile de natură a fi determinat autoritatea contractantă să facă aplicarea art.210 din Legea nr.98/2016.

Afirmația ofertantului câștigător din cererea de intervenție conform căreia „*autoritatea contractantă a solicitat acest tabel cu 94 agenți atestați doar pentru a se face dovada de către ofertanți că au angajat personal calificat și atestat și nicidecum nu obligă ofertanții să folosească în contractul respectiv personalul prezentat în acest tabel*” nu reprezintă nicidecum o justificare demnă de luat în considerare, cu atât mai puțin cu cât este și eronată, în sensul în care autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini, pct.3.2 – „*Cerințe privind atestarea agenților de pază*”, după cum urmează:

*„Ofertanții vor prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile serviciilor ce fac obiectul contractului. În acest sens, **ofertanții vor face dovada faptului că cele 94 de persoane care vor îndeplini atribuții de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor ce aparțin achizitorului sunt atestate de Direcția Generală de Poliție sau, după caz, de inspectoratul de poliție județean în raza căruia își au domiciliul sau reședința conform prevederilor art.38 alin.1 din Legea nr.333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor cu toate modificările și completările ulterioare.**”*

Prin urmare, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților indicarea persoanelor implicate în executarea contractului, persoanele indicate de ofertantul câștigător în tabelul arătat fiind chiar acestea, iar nu altele cum încearcă acesta să inducă.

Totodată, afirmația de mai sus este una de natură a confirma faptul că nu au fost avute în vedere la calculul tarifului cheltuielile cu transportul și cele de delegare eventual cazare.

Știut fiind că prezentul contract urma a se derula în județul Giurgiu, era necesară respectarea de către ofertantul câștigător a dispozițiilor art. 44 alin. (2) din codul muncii. Conform acestor dispoziții legale, salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.

Astfel, Consiliul reține temeinicia celor susținute de contestator, fiind necesar ca autoritatea contractantă să fi efectuat demersul de solicitare de justificări ale tarifului propus, spre a stabili dacă ofertantul câștigător a luat în calcul costurile pe care le implică transportul angajaților și/sau delegarea/cazarea lor, autoritatea nefiind îndrituită să deducă elemente esențiale ale propunerii financiare pe baza unor informații insuficiente sau inexistente în propunerea aflată în discuție.

În soluționare, a fost avută în vedere și practica judiciară, relevantă fiind Hotărârea nr.5/15.01.2019, pronunțată de Curtea de Apel Constanța, în considerentele căreia s-a reținut:

*„(...) Pe de altă parte, instanța a constatat ca fiind întemeiată și susținerea din plângerea introdusă de SC SMB SRL în sensul că autoritatea contractantă și consiliul aveau obligația de a solicita asocierii justificarea cheltuielilor cu **transportul, cazarea și indemnizația de detașare** pentru toate persoanele detașate.*

Astfel, în cuprinsul documentelor aflate în dosarul de achiziție, instanța a reținut că în vederea justificării prețului de 11.40 lei/agent/oră, asocierea ... a

depus convenții încheiate cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă a Județului Vaslui, în baza cărora ...s-a angajat că încadreze în muncă un număr total de 70 de șomeri în vârstă de peste 45 de ani, înregistrați în evidența agenției. Conform art. 5 pct. IV¹ din Legea 76/2002 prin șomer înregistrat se înțelege persoana care îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute la pct. IV și se înregistrează la agenția pentru ocuparea forței de muncă în a cărei rază teritorială își are domiciliul sau, după caz, reședința ori la alt furnizor de servicii de ocupare, care funcționează în condițiile prevăzute de lege, în vederea obținerii unui loc de muncă. Din coroborarea dispozițiilor legale cu prevederile convențiilor încheiate de Romold SRL cu AJOFM Vaslui, reiese faptul că aceste subvenții au fost acordate către SC Romold SRL ca urmare a angajării unor șomeri înregistrați în evidențele AJOFM Vaslui. Cum în aceste evidențe se înregistrează șomerii care au domiciliul sau reședința în județul Vaslui, instanța a constatat pe baza unei prezumții simple că toate persoanele angajate au domiciliul în județul Vaslui. Acest aspect nu a fost combătut nici de către asocierie și nici de către autoritatea contractantă, iar din actele aflate în dosarul de achiziție nu reiese o altă situație de fapt, dat fiind că nu sunt depuse contractele de muncă, ci doar tabele cu numele angajatului și numărul contractului.

A mai reținut instanța că prin deciziile anterioare s-a stabilit necesitatea existenței unei identități între persoanele pentru care a fost acordată subvenția și cele care urmează să presteze activitatea în cadrul contractului de achiziție, ceea ce implică faptul că agenții angajați în vederea executării contractului de achiziție, au domiciliul în județul Vaslui.

Din acest punct de vedere, nu prezintă relevanță la acest moment susținerea comună a autorității contractante și a consiliului în sensul că asocieria are un punct de lucru în Municipiul Tulcea, cât timp nu s-au solicitat clarificări asocierii în ceea ce privește prețul oferit și în raport de acest aspect, al situării domiciliului angajaților în județul Vaslui și a locului de prestare al activității în județul Tulcea. Se constată astfel că în mod eronat Consiliul a preluat susținerea autorității contractante referitoare la existența punctului de lucru, pentru că prin acest motiv nu se fac referiri la localizarea sediilor asocierii și autorității, cum greșit s-a reținut, ci la localizarea domiciliilor agenților în alt județ decât cel în care urmează a fi desfășurată activitatea.

În această situație, instanța a constatat că sunt întemeiate susținerile reclamantei în sensul că, dat fiind că domiciliul a cel puțin 70 din agenții de pază este situat în județul Vaslui, iar contractul urmează a se derula în județul Tulcea, era necesară respectarea disp. Art. 44 alin 2 din codul muncii. Conform acestor dispoziții legale „...Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil”.

Din analiza considerentelor deciziei atacată prin prezenta plângere se constată că în legătură cu această critică formulată de contestatoare și care vizează prețul oferit de asocierie, Consiliul nu a formulat niciun punct de vedere. În mod eronat, Consiliul a reținut că reclamanta a invocat inexistența acordului salariaților pentru delegare, cât timp referirea la disp. art. 44 alin. 2 din codul muncii viza plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și a unei indemnizații de delegare. Cu alte cuvinte, reclamanta contestatoare nu a invocat lipsa acordului pentru delegare, ci a criticat prețul oferit de către asocierie în condițiile în care nu au fost luate în calcul costurile pe care le implică delegarea. În aceste condiții, în aceeași măsură ca și autoritatea

contractantă, Consiliul nu a analizat criticile legate de caracterul nereal al prețului ofertat, ca urmare a necesității acoperirii și acestor cheltuieli legate de delegare. (...)”

În ceea ce privește critica contestatorului legată de fondul de handicap, relevante sunt dispozițiile art.78 din Legea nr.448/2006, potrivit cu care:

„Art 78 (1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale și capacității de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel județean sau al sectoarelor municipiului București.

(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.”

Susține contestatorul că autoritatea contractantă trebuia să se asigure că ofertantul desemnat câștigător respectă prevederea enunțată, deoarece, dintre certificatele prezentate unora le expirase termenul de revizuire sau expira curând.

Verificând documentele la care face contestatorul referire, Consiliul constată că toate se aflau în termenul de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor, singura cu relevanță în analiza îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire dar și a respectării obligațiilor legale, printre care și cea în discuție.

Prin urmare, autoritatea contractantă și-a încălcat obligațiile ce-i reveneau și în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare depuse de ofertantul desemnat câștigător, în ciuda afirmației sale conform căreia a efectuat verificări spre a se asigura că prețul de încadrează în valoarea estimată a acordului-cadru și nu este unul aparent neobișnuit de scăzut.

Față de cele ce preced, având în vedere că propunerea tehnică depusă de ofertantul desemnat câștigător nu este una admisibilă, cum, de altfel, nici propunerea financiară nu este una admisibilă prin prisma sporului pentru concedii de odihnă, autoritatea contractantă va proceda la reevaluarea ofertei în discuție prin constatarea situației de fapt reținute, fără a mai solicita justificări ale tarifului propus prin prisma celorlalte aspecte care au format obiectul analizei, asemenea justificării fiind lipsite de utilitate.

Următoarea categorie de critici din cadrul contestației vizează oferta depusă de Asocieria formată din ... și ..., clasată pe locul 4, ofertă despre care contestatorul susține că nelegal a fost declarată admisibilă, atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere financiar.

În susținerea caracterului neconform al ofertei menționate, contestatorul invocă aceeași încălcare a cerinței de la cap.3.3 caietului de sarcini, susținând că asocieria nu deține echipaje de intervenție specializate pe raza județului Giurgiu și nu a declarat niciun subcontractant.

Fără a mai reitiera considerentele legate de obligația care revenea ofertanților în baza prevederii menționate a caietului de sarcini, Consiliul

constată, verificând propunere tehnică a asocierii în discuție, că aceasta a precizat:

„Cerințe privind atestarea ofertanților:

*... și S.C. ... dețin cod CAEN pentru prestarea serviciilor de pază, ambii asociați sunt licențiați P și T, **asociatul 1 deține dispecerat avizat conform legislației aplicabile și poate furniza serviciile de dispecerizare locale în obiectivele Consiliului Județean Giurgiu.** (...)*

Cerințe privind atestarea agenților de pază:

(...) – ... confirmă îndeplinirea integrală a cerințelor precizate în capitolul 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6 din caietul de sarcini (...)”

Anexat propunerii tehnice, printre altele, asocierea menționează că prezintă *„Licențe + aviz dispecerat cu anexe 1a, 1b, CUI”*.

Analizând Avizul favorabil emis de IGPR societății ... și Anexa nr.1b, transmise la dosarul cauzei la data de 20.01.2020, Consiliul constată că, în acest ultim înscris, nu apar menționate și municipiul Giurgiu, respectiv județul Giurgiu, pe a căror rază se regăsesc obiectivele autorității contractante, ceea ce demonstrează că asocierea nu a făcut dovada deținerii de *echipaje de intervenție avizate conform prevederilor legal*, așa cum s-a solicitat.

Aceasta fiind situația, se impune a fi infirmată și decizia de declarare admisibilă a acestei oferte.

Cu privire la criticile contestatorului legate de propunerea financiară a asocierii, Consiliul constată că aceasta a prezentat anexat Formularului de ofertă, înscrisurile *„Structura tarifului mediu orar”* în care a justificat tarifele ofertate, documente din conținutul cărora nu se identifică elemente care să conducă spre concluzia unei oferte de preț ce se încadrează în categoria celor aparent neobișnuit de scăzute.

Pe de altă parte corelând informațiile din documentele arătate cu înscrisul *„Anexa tabel resurse umane”*, aflat în propunerea tehnică, în care sunt evidențiate atestatele agenților de pază, Consiliul observă că localitățile de domiciliul ale acestora sunt situate la distanțe considerabile de locul de prestare a serviciilor (Călărași, Ilfov), ceea ce ar presupune efectuarea unor cheltuieli de transport, aspect care ar fi trebuit sesizat de autoritatea contractantă și clarificat în vederea stabilirii sustenabilității tarifelor propuse.

Prin urmare, și această critică a contestatorului va fi admisă, însă, având în vedere cele concluzionate cu privire la propunerea tehnică depusă de asociere, o solicitare de justificare a tarifelor spre a se stabili dacă au fost avute în vedere totalitatea cheltuielilor necesare apare ca lipsită de utilitate.

În continuare, contestatorul critică decizia autorității contractante de a considera admisibilă oferta depusă de ..., clasată pe locul 3, susținând, pe de o parte, că acest ofertant nu a constituit garanția de participare cu respectarea documentației de atribuire, iar prevederile art.132 alin.3 din H.G. nr.395/2016 nu-i sunt aplicabile, dar și că oferta prezentată nu este una admisibilă din punct de vedere tehnic și financiar.

Procedând la analiza temeiniciei criticii referitoare la constituirea garanției de participare de către ofertantul menționat, Consiliul reține ca relevante următoarele prevederile de la cap.III.1.6.a) – *„Garanția de*

participare” din fișa de date, unde autoritatea contractantă a stabilit următoarele reguli:

„Cuantum – 27.250 lei

Perioada de valabilitate a garanției este cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei, în cazul de față 120 de zile de la data limită de depunere a ofertelor.

Garanția de participare se va constitui în conformitate cu prevederile art.36 din H.G. nr.395/2016, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

1) Garanția de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis de o instituție de credit din România sau din alt stat sau de o societate de asigurări, în condițiile legii.

2) Garanția de participare trebuie să fie constituită în sumă și pentru perioada de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire.

3) Garanția trebuie să fie irevocabilă.

4) Instrumentul de garantare se transmite în SEAP împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor și trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate. (...)”

Aceste prevederi se regăsesc preluate și la nivelul înscrisului „Instrucțiuni pentru ofertanți”, în plus fiind regăsită și precizarea (incompletă în fișa de date) având conținutul:

„Neconstituirea garanției de participare reprezintă motiv de respingere în evaluarea ofertelor, cu excepția eventualelor neconcordanțe cu privire la cuantumul sau valabilitate care vor putea fi clarificate conform reglementărilor art.132 (3) din H.G. nr.395/2016.”

Legat de aceste prevederi, autoritatea contractantă a emis două clarificări, respectiv:

- adresa nr.10029/04.08.2020, prin care la sesizarea unui operator economic cu privire la incoerența existentă în fișa de date cu privire la valabilitatea garanției de participare și perioada pe care ofertantul trebuie să mențină valabilă oferta, s-a precizat:

„Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta 120 de zile de la data publicării anunțului de participare.

Perioada de valabilitate a garanției este cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei este de 120 de zile de la data publicării anunțului de participare.

Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta 120 de zile.”

- adresa nr.10215/06.08.2020, prin care autoritatea contractantă a revenit la adresa anterioară, cu precizarea:

„(...) În consecință, perioada de valabilitate a ofertei va fi de cel puțin 120 zile de la termenul limită de primire a ofertelor iar perioada de valabilitate a garanției este cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei.”

De asemenea, relevantă este regula prevăzută la cap.IV.2.2) – „Termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” din anunțul de participare, unde apare precizată data de 17.08.2020, ora 15,00.

Sintetizând cele de mai sus, rezultă că ofertanții aveau obligația de a constitui garanția de participare cu o perioadă cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei, ceea ce înseamnă că valabilitatea garanției de participare trebuia să fie de cel puțin 120 zile de la termenul limită de primire a ofertelor, adică de la data de 17.08.2020.

În vederea îndeplinirii cerinței de constituire a garanției de participare, ofertantul în discuție a prezentat Polița de asigurare Seria AX nr.081692 din **29.07.2020**, emisă de ABC Asigurări Reasigurări S.C., pentru suma de 27.250 lei, cu valabilitate de la data de **17.08.2020** până la data de **14.12.2020**, iar nu cu valabilitate până la 17.11.2020 cum eronat s-a menționat în procesul-verbal nr.10753/18.08.2020.

Corelând informațiile de mai sus cu regulile stabilite de autoritatea contractantă, se observă că ofertantul în discuție nu a respectat termenul de valabilitate impus de autoritatea contractantă, respectiv cel puțin 120 de zile de la termenul limită de primire a ofertei, valabilitate garanției ofertantului fiind mai mică (17.08.2020 – 14.12.2020).

Acest aspect, după cum arată și contestatorul, a format obiectul contestației sale anterioare, soluționată de C.N.S.C. prin decizia nr.35596/25.08.2020, în sensul că s-a luat act de renunțarea la contestație, adresa de renunțare la contestație fiind transmisă de contestator pe fondul adoptării de către autoritatea contractantă de măsuri de remediere.

Constată Consiliul că actuala critică a contestatorului nu poate fi considerată tardivă, cum apreciază intervenientul ..., deoarece ceea ce îl vatămă pe contestator este ceea ce a decis autoritatea contractantă ulterior măsurilor de remediere adoptate, adică ulterior aspectului adus în discuție în fața Consiliului.

Continuând analiza, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr.11113/25.08.2020, autoritatea contractantă a solicitat ... clarificări cu privire la durata de valabilitate a garanției de participare, răspunsul acestuia fiind transmis cu adresa nr.2676/27.08.2020, anexat căreia, după cum se arată în conținutul adresei, se regăsește Actul adițional nr.1 din 27.08.2020 la polița susmenționat.

Analizând înscrisul anexat răspunsului, Consiliul constată că, deși nu este denumit Act adițional, în conținutul său se regăsește precizarea:

„Prezentul Instrument de Garantare este anexă la polița de asigurare seria AX nr.081692, completându-se cu Condițiile de asigurare care însoțesc respectiva poliță.”,

De asemenea, în cadrul înscrisului arătat se regăsește valabilitatea instrumentului de garantare, respectiv de la data de 17.08.2020, până la data de 17.12.2020.

Față de aceste informații, Consiliul determină că ... nu a prezentat o nouă poliță de asigurare, ci un document care, deși nu are această denumire, este de natura unui act adițional al poliței, deoarece operează o modificare a acestei în ceea ce privește perioada de valabilitate. De notorietate este că natura juridică a unui act nu este dată de denumirea acestuia, ci de conținutul său.

Susține contestatorul că ofertantul în discuție a completat garanția de participare la data de 27.08.2020, ulterior datei de depunere a ofertei, într-un mod neprevăzut de art.132 alin.3 din H.G. nr.395/2016.

Dispoziția legală la care face contestatorul trimitere, prezintă următorul conținut:

„(3) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.”

Consiliul nu împărtășește punctul de vedere al contestatorului, deoarece textul legal menționat permite autorității contractante să solicite clarificări privind neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, dar și cu privire la cuantumul sau valabilitatea acesteia, clarificări care, evident, nu pot avea ca scop decât alinierea garanției de participare la cerințele impuse.

Or, ofertantului în discuție tocmai o clarificare dintre cele la care era autoritatea contractantă îndrituită i-a fost adresată și anume legată de perioada de valabilitate a garanției de participare depusă.

O interpretare în sensul celei pe care dorește contestatorul să o acrediteze apreciază Consiliul că lipsește de eficiență textul de lege menționat și implicit demersul de solicitare de clarificări, în sensul în care o solicitare de clarificare fără a exista posibilitatea de conformare față de o eventuală necorelare sesizată este lipsită de sens.

Dacă legiuitorul dorea ca nerespectarea cerințelor documentației de atribuire în ceea ce privește constituirea garanției de participare să conducă la respingerea ofertei, nu ar fi inclus în legislația aplicabilă prevederea susenunțată, cum s-a și întâmplat, de altfel, în forme anterioare ale legislației achizițiilor publice.

Prin urmare, nu se poate vorbi despre o modificare a ofertei prin depunerea înscrisului de completare a poliței inițiale, după cum nici în sarcina autorității contractante nu se poate reține vreo culpă cu privire la modul în care a înțeles să acționeze, aplicarea unei dispoziții legale neputând fi nicidecum interpretată ca încălcare a principiilor tratamentului egal și transparenței.

Totodată, are în vedere Consiliul scopul constituirii garanției de participare, așa cum este el menționat la art.35 alin.1 din H.G. nr.395/2016, și anume acela de *„protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire.”*, scop atins prin garanția de participare astfel cum a fost clarificată de ofertantul în discuție.

Dispozițiile art.209 alin 2 și art.215 din Legea nr.98/2016, ca și art.137 alin.2 lit.b din H.G. nr.395/2016, invocate de contestator, nu prezintă relevanță atâta vreme cât situația din speța de față este expres reglementată prin textul art.132 alin.3 din H.G. nr.395/2016, căreia autoritatea contractantă a înțeles să-i dea eficiență.

Nici împrejurarea că autoritatea contractantă nu a înțeles să-și exercite dreptul de a solicita clarificări privind garanția de participare în termenul legal prevăzut de textul legal enunțat nu poate constitui un argument în sensul respingerii ofertei în discuție, această nerespectarea fiindu-i imputabilă autorității contractante care nu a analizat cu maximă

atenție instrumentul de constituire a garanției de participare, iar nu ofertantului.

De altfel, îi este cunoscut contestatorului faptul că autoritatea contractantă nu a acționat cu rigurozitatea impusă de lege, după cum acesta și arată prin concluziile scrise, însă sancționarea ofertantului în discuție pentru comportamentul autorității contractante nu are niciun temei. Singurul motiv pentru care ofertantul ar putea fi sancționat ar fi acela de a nu da curs solicitării adresate, ceea ce în speța de față nu se întâmplă.

Având în vedere cele arătate, critica contestatorului se dovedește a fi vădit nefondată, astfel că va fi respinsă.

Analizând critică din contestație conform căreia propunerea tehnică depusă de ... nu este admisibilă deoarece nu îndeplinește cerința de la cap.3.3. a caietului de sarcini, respectiv nu a făcut dovada că are echipaje de intervenție avizate să intervină în afara municipiului Giurgiu, unde se regăsesc parte dintre obiectivele autorității contractante, Consiliul constată:

În analiza temeiniciei acestei critici, din propunerea tehnică depusă de ofertantul în discuție, se reține că acesta a prezentat Avizul favorabil emis de IGPR și Anexa nr.1b) din care rezultă că ofertantul poate realiza activitatea de intervenție inclusiv în „*Giurgiu și comunele arundate*”.

Prin urmare, contrar susținerii contestatorului, ... a făcut dovada că deține echipaje de intervenție avizate nu numai pentru municipiul Giurgiu, ci și pentru comunele arundate, deci și pentru acele localități ale județului unde se află parte dintre obiectivele autorității contractante.

Fiind nefondată critica analizată, Consiliul reține temeinicia deciziei autorității contractante de a considera admisibilă din punct de vedere tehnic, oferta în discuție.

Analizând critica contestatorului de pretinsă nelegalitate a deciziei de declarare admisibilă din punct de vedere financiar a ofertei ..., Consiliul constată, verificând propunerea financiară a ofertantului menționat, că nu se identifică elemente care să conducă la concluzia că tarifele ofertate, care sunt apropiate de cele ale contestatorului, sunt unele care să se încadrează în categoria celor neobișnuit de scăzute.

Astfel fiind, va fi respinsă și această ultimă critică referitoare la oferta depusă de ...

Ultima critică din contestație constă în invocarea nelegalității deciziei autorității contractante de a considera admisibilă, din punct de vedere tehnic și financiar, oferta depusă de ...

În ceea ce privește admisibilitatea ofertei menționată din punct de vedere tehnic, clasată pe locul 2, contestatorul invocă aceeași nerespectare a cerinței de la cap.3.3 a caietului de sarcini.

Efectuând verificări în acest sens, Consiliul constată că ... nu a prezentat vreo dovadă a utilizării de *echipaje de intervenție avizate conform normelor în vigoare*, situație în care critica contestatorului este întemeiată.

Procedând la verificarea propunerii financiare depusă de ofertantul menționat, Consiliul constată că se regăsește „*Anexa la Formularul de*

oferta – Determinarea tarifului orar”, în care apare indicată o indemnizație a concediului de odihnă de 1,06 lei/oră.

Fără a mai reiterna argumentele expuse cu ocazia analizei propunerii financiare depusă de ofertantul câștigător, aflată într-o situație similară celei de față, Consiliul concluzionează că autoritatea contractantă avea obligația de a sesiza aspectul în discuție și a sancționa în consecință ofertantul ...

De asemenea, în stabilirea acestei finalități se are în vedere și „*Tabel agenți propuși*” în care sunt precizate localitățile de emitere a atestatelor pentru agenții propuși, localități care corespund celor de domiciliu, și care apar a fi la distanțe considerabile de locul prestării serviciilor, ceea ce presupune cheltuieli cu transportul, dar și cu delegarea/cazarea, care ar fi trebuit luate în considerare la determinarea tarifelor.

Din analiza notelor justificative ale tarifelor (pentru post de 24 ore respectiv 12 ore) prezentate de ofertant nu rezultă să se fi avut în vedere asemenea cheltuieli.

Prin urmare, este întemeiată și această critică a contestatorului, decizia de a declara admisibilă oferta în discuție fiind eronată, o solicitare de clarificări în contextul în care indemnizația pentru concediul de odihnă nu poate fi modificată iar propunerea tehnică nu este una admisibilă, apare ca fiind lipsită de utilitate.

Având în vedere că totalitatea criticilor formulate prin contestație au fost analizate, iar eventuale critici/capete de cerere noi formulate prin înscrisurile depuse ulterior contestației sunt afectate de inadmisibilitate conform art.21 alin.3 din Legea nr.101/2016, Consiliul, în temeiul art.26 alin.2, 5 și 6 din Legea nr.101/2016, admite contestația, în parte, anulează raportul procedurii nr.16250/04.12.2020, în ceea ce privește ofertele depuse de ..., Asocierea formată din ... și S.C. ..., dar și ..., precum și actele subsecvente părții anulate, autoritatea contractantă urmând să reevalueze ofertele menționate în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei.

Capătul de cerere privind reevaluarea ofertei depusă de ... va fi respins, ca nefondat.

Față de soluția prefigurată, va fi respinsă cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante formulată de ... și va fi admisă cea depusă de ...

Cât privește cererea intervenientului ... de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea cauzei, acesta va fi respinsă, deoarece nu s-a făcut dovada efectuării unor asemenea cheltuieli.

II. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.54940/11.12.2020, ... critică comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 16271/04.12.2020, emisă în cadrul procedurii de față, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... arată că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr.16271/4.12.2020, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă/inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. 1 și alin. 3 lit. a) din H.G. nr. 395/2016, art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, iar câștigătoare a fost desemnată oferta depusă de ..., cu un preț de 13.728.096 lei și un punctaj total de 97,77 puncte.

Contestatorul susține că motivele reținute de autoritatea contractantă în susținerea deciziei de respingere sunt vădit neîntemeiate/nelegale, în opinia contestatorului, pentru următoarele considerente:

- Societatea sa a respectat criteriile de calificare, așa cum au fost solicitate în Instrucțiunile pentru ofertanți, menționate la Capitolele A, B și C.

Din cuprinsul documentației de atribuire rezultă că specificațiile tehnice minime obligatorii pentru elaborarea propunerii tehnice privind asigurarea pazei și protecției obiectivelor ce aparțin Consiliului Județean Giurgiu prevedeau obligația ofertării unui număr de 14 posturi pentru care este necesar un număr de 55 agenți de pază.

- Societatea sa a respectat întocmai cerințele documentației de atribuire, după cum arată, eroarea constatată de autoritatea contractantă în susținerea deciziei de respingere a ofertei reprezentând, în fapt, o abatere tehnică minoră/viciu de formă, abatere ce a fost clarificată în urma solicitării de clarificări nr. 15086/13.11.2020.

În termenul indicat de autoritatea contractantă, arată ..., a răspuns, în mod concludent, la solicitarea de clarificări, demonstrând faptul că a îndeplinit întocmai cerințele documentației de atribuire, precizând următoarele:

- În cadrul propunerii tehnice s-a arătat că ... are încadrați peste 200 salariați, fapt ce rezultă și din programul REVISAL, asigurând astfel necesarul maxim de personal de pază;

- În cadrul propunerii tehnice, ... a prezentat necesarul de agenți de securitate pentru asigurarea posturilor de pază menționate în programul de asigurare a pazei pentru fiecare obiectiv, conform pct. II.2.4 Descierea Achiziției publice.

- Conform serviciilor solicitate prin documentația de atribuire, numărul de personal de pază pentru acoperirea unui post permanent 24 ore din 24 ore, de luni până duminică, inclusiv, pe patru schimburi este de 4,363 agenți, fără a lua în calcul și concediile de odihnă care reprezintă 0,4 agenți pe un post permanent.

- Pentru acoperirea pazei obiectivelor menționate în situația operativă și programul de asigurare a pazei, respectiv pentru cele 14 posturi, s-au impus specificații tehnice minime obligatorii în prezentarea propunerii tehnice, rezultând un număr de 55 agenți operativi, care acoperă 47 de schimburi (1 schimb fiind acoperit de 1,15 agenți de securitate, ținând cont și de concediile de odihnă).

- La elaborarea propunerii financiare ... a avut în vedere atât numărul minim de agenți de pază, respectiv 55 agenți de pază cât și numărul maxim, respectiv 94 agenți de pază.

În ciuda explicațiilor furnizate, arată contestatorul, autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei sale, ca neconformă/inacceptabilă, invocând în susținerea deciziei următoarele argumente:

- propunerea tehnică nu a fost prezentată în conformitate cu cerințele caietului de sarcini,

- conținutul propunerii tehnice a fost completat cu adresa nr.1514/17.11.2020;

- răspunsul prezentat prin adresa nr. 1514/17.11.2020 a fost neconcludent.

În fapt, arată contestatorul, prin indicarea datelor solicitate prin caietul de sarcini pentru restul de 37 de agenți de pază, societatea sa nu a modificat conținutul propunerii tehnice.

Prin oferta depusă, susține contestatorul, a respectat specificațiile tehnice minime obligatorii impuse de autoritatea contractantă prin cerințele de la punctul 5 din Caietul de sarcini, indicând pentru un număr de 55 de agenți de pază nume, prenume, CNP, seria și numărul atestatului.

Cu toate acestea, se arată că, atât în cadrul propunerii tehnice, cât și în cadrul propunerii financiare, ... a luat în considerare inclusiv numărul maxim de agenți de pază respectiv 94 agenți, societatea sa dispunând de un număr de 200 de agenți de pază conform informațiilor din REVISAL.

Astfel, susține contestatorul, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... nu și-a completat oferta pentru că la elaborarea propunerii financiare a avut în vedere atât numărul minim cât și numărul maxim de agenți de pază, prin răspunsul transmis fiind indicate datele solicitate prin caietul de sarcini inclusiv pentru numărul maxim de agenți de pază.

Mai mult, contestatorul susține că a respectat întocmai cerințele de calificare din fișa de date privind atestatele și avizele.

Arată că cerința privind menționarea/indicarea atestatelor agenților de pază reprezintă o cerință de calificare care nu se regăsește în anunțul de participare sau în fișa de date.

Prin urmare, contestatorul apreciază inadmisibilă decizia de respingere a ofertei sale pentru neindicarea unor date cu privire la un număr de 37 agenți de pază a căror implicare în contract este oricum una incertă, nefăcând parte din personalul minim obligatoriu solicitat prin documentația de atribuire și pentru care nu s-au solicitat cerințe de calificare prin anunțul de participare/fișa de date.

Mai mult, chiar dacă s-ar accepta obligativitatea cerinței privind nominalizarea și indicarea datelor pentru 94 de agenți de pază, contestatorul apreciază că motivele reținute de autoritatea contractantă nu pot genera respingerea ofertei ca neconformă, reprezentând, în fapt, o abatere tehnică minoră/viciu de formă.

Invocând prevederile art.134 și art.135 din H.G. nr.395/2016, contestatorul învederează că, prin răspunsul transmis, a corectat tabelul depus inițial în cadrul ofertei, adăugând datele solicitate de autoritatea contractantă pentru numărul total de agenți solicitați la punctul 3.2 din caietul de sarcini.

Indicarea acestor date nu poate fi interpretată în sensul depunerii unei noi oferte sau în sensul de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură, în condițiile în care:

- ... a indicat în cadrul tabelului datele aferente numărului minim/cert de agenți de pază solicitat de autoritatea contractantă, restul de agenți de pază pentru care nu s-a indicat în cadrul ofertei tehnice date privind nume, prenume, CNP, seria și numărul atestatalului, dar care au fost cotați în cadrul propunerii financiare, sunt aferenți unor posturi de pază incerte care necesită acordul autorității, materializat prin încheierea unor acte adiționale la contractele subsecvente;

- ... a respectat specificațiile tehnice minime obligatorii care se refereau la cei 55 de agenți de pază nominalizați în cadrul ofertei-punctul 5 Caiet de sarcini

- prin propunerea tehnică depusă ... a declarat că va pune la dispoziția beneficiarului pe toată durata derularii acordului-cadru/contract subsecvent numărul de agenți de securitate necesari pentru derularea continuă și în bune condiții a activității de pază la toate obiectivele, datele privind agenții de pază sunt publice;

- în speță, nici ofertantul declarat câștigător nu a menționat datele complete ale celor 94 de agenți de pază, mai mult, în structura tarifului la contribuția la fondul de handicap, ... prezintă un număr de 5 persoane cu handicap din 300 salariați, nu a depus extras din REVISAL și copie după Contractul Individual de Muncă pentru cele 5 persoane din care să reiasă norma timpului de muncă.

Prin urmare, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat prin respingerea ofertei sale, fiind o măsură disproporționată a autorității contractante față de oferta sa, ce încalcă principiul proporționalității, cât și principiul bunei-credințe.

Pe de altă parte, contestatorul susține că oferta sa financiară pentru fiecare obiectiv din cele 14 poziții ale dispozitivului de pază este de 12.270.180,96 lei, fără TVA, spre deosebire de oferta declarată câștigătoare ce are o valoare de 13.728.096 lei, fără TVA, cu 1.457.915,04 lei, fără TVA, mai mare decât a societății sale.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016.

Prin punctul de vedere nr.17729/23.12.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 57379/24.12.2020, ... a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației.

Autoritatea contractantă apreciază criticile contestatorului ca fiind nejustificate, având în vedere prevederile art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016, art.215 alin.4 din Legea nr.98/2016, art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016, coroborat cu faptul că răspunsul contestatorului,

transmis cu adresa nr.1514/17.11.2020, a fost neconcludent și a modificat conținutul propunerii tehnice care nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Astfel, cu privire la afirmațiile contestatorului, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- comisia de evaluare a analizat ofertele în conformitate cu prevederile legale în vigoare, cu respectarea principiilor care guvernează achizițiile publice, precum și a documentației de atribuire adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici;

- modificarea ofertei prin introducerea de noi agenți economici, chiar și în condițiile în care în cadrul propunerii tehnice a fost menționată existența a 200 agenți de pază, nu poate fi considerată abatere tehnică minoră/viciu de formă în condițiile prevăzute de art. 134 alin. (8) și art. 135 din H.G. nr. 395/2016.

- invocarea de către contestator a prevederilor art. 30 alin. 6 este nejustificată având în vedere faptul că, cerința cu privire la atestatele agenților de pază a fost formulată în cadrul caietului de sarcini, și nu ca și criteriu de calificare.

- desemnarea ofertei câștigătoare s-a făcut pe baza punctajului acordat ofertelor stabilite admisibile, oferta câștigătoare fiind cea care a întrunit cel mai mare punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire și a criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire.

Dat fiind faptul că oferta depusă de contestator a fost respinsă în faza de evaluare a propunerii tehnice, se învederează faptul că propunerea financiară a acestuia nu a fost analizată, și, în consecință, afirmația contestatorului cu privire la evaluarea ofertei financiare nu are nicio relevanță atâta timp cât oferta acestuia nu a fost declarată admisibilă.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, motivele invocate de contestator nu pot fi reținute, aspectele prezentate de către acesta nefiind argumentate și fundamentate din punct de vedere legal, decizia de respingere a ofertei fiind luată în concordanță cu prevederile legale în vigoare.

Prin cererea de intervenție accesorie nr.959/16.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.55786/16.12.2020, ... a solicitat respingerea contestației formulate de ..., ca nefondată și lipsită de interes, precum și menținerea, ca temeinică și legal, a rezultatului procedurii de atribuire potrivit raportul procedurii nr.16250/04.12.2020.

Intervenientul apreciază contestația formulată de către ... ca fiind neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

1. Prin caietul de sarcini s-a solicitat de către autoritatea contractantă prezentarea unui tabel cu 94 persoane, angajate ale ofertantului care să conțină: nume și prenume, CNP, seria și numărul atestalului, aceasta fiind una dintre cerințele minime solicitate, însă ... a prezentat un tabel care conține un număr de 57 persoane, nerespectând cerința prevăzută în caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă constatând neîndeplinirea cerinței minime a solicitat ... clarificări în acest sens și nicidecum să completeze numărul de agenți și să prezinte un nou tabel care să cuprindă 94 persoane.

Ori, ..., prin răspunsul transmis, a înțeles că trebuie să completeze acest tabel cu un număr de încă 37 persoane, fapt ce a dus la modificarea propunerii tehnice, aceasta nefiind un viciu de formă sau o abatere tehnică minoră, întrucât cerința a fost explicită și clară.

Totodată, ... nu a corelat oferta tehnică cu oferta financiară având în vedere faptul că în oferta tehnică a prezentat 57 agenți, iar la elaborarea ofertei financiare a luat în calcul un număr minim de 55 de agenți și maxim 94 agenți.

2. Criticile ce vizează oferta financiară depusă de ... sunt nefondate, după cum susține intervenientul, întrucât societatea sa a menționat pentru cele 94 persoane nominalizate în tabel toate datele solicitate de autoritatea contractantă (respectiv nume și prenume, CNP, seria și numărul atestatului) iar în oferta financiară a calculat fondul de handicap raportat la cele 5 persoane cu handicap angajate dintr-un număr de 300 angajați.

De asemenea, se apreciază că ... este în eroare atunci când critică nedepunerea Extrasului Revisal, deoarece în cadrul ofertei financiare s-a depus Extras Revisal în care se regăsesc atât cele 94 persoane nominalizate în tabelul din propunerea tehnică, cât și cele 5 persoane cu handicap angajate (ale căror certificate de încadrare în grad de handicap a fost anexat) precum și numărul de înregistrare al contractului de muncă al acestora.

Referitor la oferta financiară a contestatorului care declară că are o valoare de 12.270.180,96 lei, diferența dintre oferta sa și cea depusă de ... fiind foarte mare, intervenientul precizează că oferta financiară a contestatorului are o valoare foarte mică raportat la numărul maxim de ore solicitat de autoritatea contractantă pentru întocmirea ofertelor.

În drept, se invocă prevederile art.17 alin.3 din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, ... a transmis concluzii scrise, înregistrate la C.N.S.C. sub nr.925/07.01.2021, prin care a combătut argumentele formulate de autoritatea contractantă și de intervenient.

Contestatorul a constituit cauțiunea în cuantumul prevăzut de lege.

Consiliul, relativ la cererea de intervenție accesorie formulată de ..., constată că a fost depusă cu respectarea dispozițiilor art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016 și având în vedere interesul evident al acestuia de a interveni în cadrul litigiului, fiind ofertantul câștigător, va încuviința în principiu cererea menționată, în considerarea articolului menționat coroborat cu prevederile art.61 alin.3, art.64 alin.2, art.65 și art.67 din Codul de procedură civilă, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică decizia de respingere a ofertei sale, pe de o parte, iar, pe de altă parte, decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de ..., susținând că sunt nelegale.

În analiza legalității deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține, din raportul procedurii de atribuire nr.16250/04.12.2020, că oferta depusă de ... a fost respinsă cu următoarea motivare:

„Oferta a fost respinsă conform:

- prevederile art.137 din H.G. nr.925/2006, oferta a fost considerate inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016 și art.215 alin.5 din Legea nr.98/2016 coroborat cu art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016 și respins în baza art.137 alin.1 din H.G. nr.395/2016.”

Motivele concrete de respingere a ofertei contestatorului, astfel cum au fost comunicate acestuia prin adresa nr.16271/04.12.2020, sunt următoarele:

„- prevederile art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016, cu modificările și completările ulterioare, în care se specifică că (...), coroborat cu faptul că răspunsul prezentat prin adresa dvs. nr.1514/17.11.2020 înregistrată la instituția noastră sub nr.15344/18.11.2020 este neconcludent.

- prevederilor art.134 alin.5 din Legea nr.98/2016, cu modificările și completările ulterioare în care se specifică că (...)

- prevederile art.215 alin.4 din Legea nr.98/2016, cu modificările și completările ulterioare (...), coroborat cu faptul că nu ați prezentat propunerea tehnică în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, aceasta nu a cuprins toate informațiile solicitate prin caiet.

- prevederile art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016 cu modificările și completările ulterioare, în care se menționează că (...), coroborat cu faptul că nu ați întocmit propunerea tehnică în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

- prevederile art.134 alin.6 din H.G. nr.395/2016 cu modificările și completările ulterioare, (...) coroborat cu faptul că prin răspunsul prezentat prin adresa dvs. 1514/17.11.2020 înregistrată la instituția noastră sub nr.15344/18.11.2020 ați modificat conținutul propunerii tehnice prin completarea propunerii tehnice depuse în cadrul procedurii.

Menționăm că, în Caietul de sarcini a fost specificat în mod clar că (...)

În cadrul propunerii tehnice ați oferit un număr de 57 agenți de securitate pentru care ați prezentat tabelul solicitat cu datele de identificare ale acestora, precum și cu atestatele aferente iar ulterior, ca urmare a solicitării de clarificări, ați completat propunerea tehnică prin transmiterea unui tabel cu un număr de 114 agenți de securitate din totalul celor 200 de agenți pe care menționați în propunerea tehnică că îi aveți încadrați și care sunt repartizați pe subunități operative în județele Giurgiu, Teleorman și Dolj, completând și modificând astfel conținutul propunerii tehnice.”

Ceea ce reproșează autoritatea contractantă contestatorului constă, așadar, în faptul că răspunsul la clarificări a fost unul neconcludent în raport cu cerințele caietului de sarcini și, prin acesta, a fost modificată propunerea tehnică depusă inițial.

În analiza temeiniciei motivelor de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul se va raporta la prevederile documentației de atribuire, respectiv:

- cele de la cap.IV.4.1 - „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date, unde se regăsește solicitarea:

„Propunerea tehnică se va elabora în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, conținând cel puțin secțiunea din Formularul Propunere tehnică.

1) Ofertanții vor prezenta propunerea tehnică astfel încât informațiile din propunerea tehnică să răspundă în totalitate cerințelor documentației de atribuire, inclusiv C.S. și să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice minime impuse coroborat cu cerințele din întreaga documentație de atribuire.”

- cele de la cap.3.2. – „Cerințe privind atestarea agenților de pază” din caietul de sarcini, unde apare solicitat:

„Ofertanții vor prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile serviciilor ce fac obiectul contractului. În acest sens, ofertanții vor face dovada faptului că cele 94 de persoane care vor îndeplini atribuții de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor ce aparțin achizitorului sunt atestate de Direcția Generală de Poliție sau, după caz, de inspectoratul de poliție județean în raza căruia își au domiciliul sau reședința conform prevederilor art.38 alin.1 din Legea nr.333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor cu toate modificările și completările ulterioare.”

Față de această ultimă prevedere a caietului de sarcini, Consiliul reține că ofertanții aveau obligația de a dovedi că cele 94 de persoane apreciate de autoritatea contractantă ca necesare pentru a presta serviciile de pază care formează obiectul acordului-cadru, sunt atestate de Direcția Generală de Poliție sau, după caz, de inspectoratul de poliție județean în raza căruia își au domiciliul sau reședința.

Prevederile enunțate ale documentației de atribuire nu au format obiectul vreunei solicitări de clarificări din partea operatorilor economici interesați și nici a vreunei contestații, astfel că și-au consolidat forța obligatorie în forma în care au fost enunțate, ofertanții devenind, pe cale de consecință, debitorii obligației de a se conforma întocmai acestora.

Verificând propunerea tehnică depusă de contestator, Consiliul reține că în cuprinsul acesteia apare precizat **„Total necesar agenți de securitate pentru acoperirea celor 12 obiective: 55”** (pag.5 și 6 din aceasta), dar și că **„Anexat, este prezentat Tabelul nominal cu agenții de securitate atestați și care îndeplinesc condițiile legale pentru executarea serviciului la obiectivele Consiliului Județean Giurgiu, perioada 2021-2024, inclusiv. Persoanele nominalizate care urmează să exercite atribuții de pază și protecție îndeplinesc în mod cumulativ cerințele stabilite de normele legale, respectiv (...)”**

În anexele propunerii tehnice se regăsește, într-adevăr, **„Tabel nominal cu agenții de securitate atestați și care îndeplinesc condițiile legale pentru executarea serviciului la obiectivele Consiliului Județean Giurgiu, perioada 2021-2024, inclusiv”**, în care apar enumerați 57 de agenți de securitate (55 menționați în propunerea tehnică + 2), în condițiile cerute de autoritatea contractantă (nume și prenume, atestat, aviz armă, funcția, în plus fiind menționat nr. convențiilor în baza Legii nr.76/2002).

Prin urmare, contestatorul și-a dimensionat oferta în funcție de numărul de agenți pe care el însuși i-a considerat necesari, nesocotind

cerința caietului de sarcini referitoare la numărul cerut de autoritatea contractantă.

Sesizând acest aspect, după cum rezultă din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, prin adresa nr.15086/13.11.2020, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, după cum urmează:

„În propunerea tehnică:

În Caietul de sarcini a fost solicitat „Se va prezenta inițial un tabel cu personalul atestat pentru prestarea serviciilor, în care vor fi precizate cel puțin următoarele date: nume și prenume, CNP, seria și numărul atestatului”

Ați prezentat un tabel cu personalul atestat nominalizat pentru prestarea serviciilor în număr de 57 de persoane față de 94 persoane așa cum au fost solicitate în caietul de sarcini. Vă solicităm clarificați. (...)”

Contestatorul a răspuns prin adresa nr.1514/17.11.2020, la care a anexat *„Tabel nominal cu agenții de securitate atestați și care îndeplinesc condițiile legale pentru executarea serviciului la obiectivele (...)”, în care se regăsesc evidențiați „a) Agenți de securitate care acoperă integral posturile de pază menționate în Fișa de date a achiziției și Caietul de sarcini (...)” și „b) Suplimentar, 57 Agenți de securitate de rezervă, care vor acoperi suplimentul de posturi, la nevoie, prin Acte adiționale, până la valoarea maximă a contractelor subsecvente, (s-a prezentat în Propunerea Tehnică a ... la pct.2 „Descrierea succintă a ...” faptul că deținem de 200 agenți de securitate calificați și atestați, pentru asigurarea pazei obiectivelor ce aparțin Consiliului Județean Giurgiu, așa cum rezultă și din programul Revisal”.*

Analizând acest răspuns, Consiliul achiesează punctului de vedere al autorității contractante în sensul în care contestatorul a întocmit propunerea tehnică cu nesocotirea caietului de sarcini, iar prin răspunsul la clarificări a procedat la modificarea acesteia prin adăugarea unui număr de 57 agenți de securitate, astfel încât să fie respectat numărul de agenți solicitat prin caietul de sarcini.

Nu pot fi primite în soluționare apărările contestatorului de vreme ce acesta a înțeles să alocă acordului-cadru de față un număr de 55 de agenți, după cum a arătat explicit în propunerea tehnică, și a făcut dovada solicitată doar pentru aceștia, chiar dacă la nivel de societate numărul de agenți angajați este mai mare.

Dacă aprecia că numărul de agenți necesari este altul decât cel solicitat prin caietul de sarcini, contestatorul avea deschisă calea de atac a contestației împotriva documentației de atribuire, iar în niciun caz să prezinte o ofertă cu nesocotirea acesteia.

Dincolo de acestea, lecturând solicitarea de clarificări adresată contestatorului, se observă că nicăieri autoritatea contractantă nu a solicitat acestuia completarea propunerii tehnice prin suplimentarea numărului de agenți ofertați, ci doar a solicitat să clarifice situația ofertării unui număr mai mic de agenți.

De altfel, un demers în sensul de a se solicita completarea propunerii tehnice, ca și unul de acceptare a unei asemenea modificări, așa cum dorește contestatorul să obțină în cazul său, ar fi unele nelegale, de natură a încălca flagrant prevederile din materia achizițiilor publice.

Astfel, potrivit art.209 alin.1 din Legea nr.98/2016,

„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau a solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”

Însă, nu pot fi ignorate prevederile alin.2 ale aceluiași articol, care au următorul conținut:

„(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă ar permite contestatorului să modifice propunerea tehnică astfel încât să respecte caietul de sarcini, deși acesta cunoștea cerința caietului de sarcini referitoare la numărul de agenți solicitați, avantajul procurat prin acceptarea modificării ar fi unul mai mult decât evident. Respectiv, oferta acestuia ar fi transformată din una care nu respectă prevederile caietului de sarcini (caz de respingere prevăzut la art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016), într-una admisibilă.

De asemenea, potrivit art.134 alin.1 din H.G. nr.395/2016, **„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (...)”**, ceea ce nu este cazul ofertei contestatorului, care a fost întocmită cu nesocotirea unei cerințe a cărei obligația de a o respecta acesta o cunoștea încă de la data 16.07.2020, a publicării documentației de atribuire în SEAP.

În cauză, nu se poate lua în considerare nici ipoteza existenței unui viciu de formă, deoarece, conform art.135 alin.3 din H.G. nr.395/2016, **„Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant (...)”**, or, în cazul de față nu este vorba despre vreo omisiune din cadrul unui document depus, ci despre întocmirea ofertei cu nesocotirea caietului de sarcini.

De asemenea, în cauză nu poate fi vorba despre o abatere tehnică minoră, în sensul art.134 alin.8 H.G. nr.395/2016 [**„Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.”**], completarea ofertei cu numărul de agenți solicitați prin caietul de sarcini conducând la depunerea unei noi oferte în raport cu cea inițială, prin suplimentarea numărului de agenți ofertați.

Nici argumentul contestatorului constând în incidența dispozițiilor art.30 alin.6 din Legea nr.98/2016, privitoare la clauza nescrisă, din considerentul că cerința referitoare la menționarea/indicarea atestatelor agenților reprezintă o cerință de calificare care nu se regăsește la nivelul anunțului de participare și fișei de date, nu poate fi primit atâta vreme cât acesta a ales să respecte cerința în discuție, dar, este adevărat, numai parțial.

Mai susține contestatorul că autoritatea contractantă a încălcat în cazul ofertei sale principiul tratamentului egal, susținere care nu va fi

primită, deoarece tocmai un comportament din partea autorității contractante în sensul dorit de contestator ar reprezenta o încălcare a principiului tratamentului egal, anume acceptarea unei oferte care nu respectă o cerință a documentației de atribuire în contextul în care ceilalți ofertanți au depus oferte cu respectarea ei.

De asemenea, nu se poate reține în sarcina autorității contractante încălcarea principiului proporționalității, nerespectarea unei cerințe explicite a caietului de sarcini fiind expres sancționată de lege, fără posibilitatea unor concesi în afara incidenței cazurilor de excepție despre care s-a făcut vorbire mai sus și s-a demonstrat că oferta contestatorului nu se circumscrie niciuneia dintre acestea.

Nu reprezintă un argument în favoarea contestatorului nici valoarea propunerii sale financiare știut fiind că oferta câștigătoare se stabilește în baza criteriului de atribuire dintre ofertele admisibile, or oferta contestatorului nu este una admisibilă.

Astfel, în condițiile în care contestatorul a întocmit oferta cu nerespectarea caietului de sarcini, iar modificarea intervenită prin răspunsul la clarificări nu poate fi încadrată în categoria excepțiilor în care o modificare a propunerii tehnice poate fi acceptată, autoritatea contractantă a decis corect respingerea acesteia, incidente fiind dispozițiile art.134 alin.5 și 6 din H.G. nr.395/2016.

Relevantă reține Consiliul a fi Hotărârea Curții (Camera a zecea) din 10 octombrie 2013, în cauza C-336/12 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Ostre Landstret (Danemarca), prin decizia din 4 iulie 2012, primită de Curte la 16 iulie 2012, în procedura Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregaendre Uddannelser, în care s-a precizat: „**31. Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, punctele 36 și 37).”

În ceea ce privește capătul de cerere privind anularea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, Consiliul constată că nu se regăsește niciun argument care să se subsumeze acestuia, criticile legate de oferta în discuție fiind prezentate de contestator în susținerea situației identice în care s-ar afla cele două oferte și care ar justifica, în opinia sa, decizii identice.

Consiliul nu reține ca întemeiate criticile contestatorului, situația ofertei sale fiind cu totul diferită de cea desemnată câștigătoare, respectiv, dacă ofertantul câștigător a prezentat tabelul cu cei 94 de agenți de securitate în care a omis să menționeze atestatul pentru unul dintre ei, ceea ce poate fi acoperit printr-o clarificare transmisă în temeiul art.134 alin.1 din H.G. nr.395/2016, contestatorul a prezentat un tabel cu doar 57 de agenți de securitate (55 +2), număr pe care și-a

dimensionat oferta și pe care l-a considerat necesar în raport cu ceea ce urma a fi prestat, în ciuda solicitării autorității contractante.

Pe de altă parte, într-adevăr, autoritatea contractantă trebuia să sesizeze aspectul de mai sus în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare și să întreprindă demersul necesar, împrejurare care dovedește, odată în plus, evaluarea deficitară a acestei oferte.

În ceea ce privește celelalte aspecte cu privire la oferta desemnată câștigătoare, Consiliul nu le va reține ca întemeiate, ofertantul desemnat câștigător prezentând documente relevante în cadrul propunerii financiare respectiv extras Revisal, dar și certificate pentru cele 5 persoane cu handicap. Referitor la prezentarea contractelor individuale de muncă pentru aceste persoane, se reține că în cadrul Revisal prezentat se regăsesc identificate prin număr contractele individuale de muncă ale tuturor angajaților, iar o eventuală obligație a prezentării acestora pentru agenții implicați nu se identifică la nivelul documentației de atribuire și nici contestatorul nu indică unde s-ar regăsi.

Pentru toate acestea, Consiliul, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, Consiliul respinge contestația, ca nefondată.

Față de această soluție, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, depusă de ...va fi admisă.

III. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.55008/14.12.2020, ... critică comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 16269/04.12.2020 și raportul procedurii de atribuire nr. 16269/04.12.2020, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa nr.12747/01.10.2020, în sensul indicării tabelului cu personalul atestat (94 persoane), solicitare la care a răspuns, în data de 02.10.2020, anexând tabelul solicitat.

Cu toate acestea, se arată că, la finalul procesului de evaluare, comisia de evaluare a respins oferta depusă de ..., ca inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor art.134 alin.(5) și (6) din H.G. nr. 395/2016 și art.215, alin. (5) din Legea nr.98/2016 coroborat cu art. 137, alin.(3) lit.a) din H.G. nr. 395/2016 și respinsă în baza prevederilor art.137 alin.(1) din H.G. nr. 395/2016, fapt consemnat în comunicarea nr. 16269/04.12.2020.

Față de rezultatul procedurii de atribuire, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a analizat, în mod superficial, răspunsul la solicitarea de clarificări, oferta sa fiind respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în mod nelegal, încălcând principiile prevăzute la art.2 din Legea nr. 98/2016.

Față de solicitarea autorității contractante referitoare la indicarea în în cadrul ofertei tehnice a tabelului cu cele 94 persoane, contestatorul precizează că, potrivit comunicării rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a considerat, pe de o parte, că răspunsul nr.913/02.10.2020 este neconcludent, iar, pe de altă parte, că prin acest răspuns a fost modificată oferta depusă.

Contestatorului susține că în mod eronat comisia de evaluare a considerat răspunsul său ca fiind neconcludent și că a modificat oferta, având în vedere următoarele considerente:

- ... a transmis tabelul solicitat de autoritatea contractantă întocmai cu conținutul solicitat de aceasta, respectiv: numele și prenumele, CNP, seria și numărul atestatului, astfel că răspunsul său nu poate fi considerat neconcludent;

- răspunsul nu poate fi considerat o modificare a ofertei deoarece în conținutul ei, oferta tehnică, conține date, documente și descrieri care demonstrează că personalul este atestat conform legislației în vigoare. Mai mult decât atât, în cadrul ofertei tehnice s-a prezentat Autorizația seria PH nr. 001304, document ce demonstrează capacitatea societății de formator profesional pentru ocupația "Agent de securitate", comisia de evaluare având obligația de a analiza oferta depusă în întreg conținutul ei.

În cazul în care, în urma deschiderii și evaluării ofertelor, comisia de evaluare a constatat lipsa tabelului cu personalul, contestatorul apreciază că nu mai era necesară clarificarea/completarea ofertei sale, oferta fiind inacceptabilă potrivit art.209 din lege. Ori, din analiza solicitării de clarificări reiese că autoritatea contractantă a permis prezentarea acestui document.

Mai mult decât atât, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă prin decizia de respingere a ofertei sale, a încălcat principiile prevăzute de Legea nr. 98/2016, deoarece altor ofertanți le-a permis să depună documente în completare ca urmare a solicitării de clarificări, în etapa de calificare, respectiv ..., ..., ..., ... și ...le-a fost permisă completarea documentației de calificare prin prezentarea de documente referitoare la garanția de participare.

Față de cele menționate, contestatorul susține că, în mod evident, nu a fost respectat principiul tratamentului egal, având în vedere faptul că, prin documentația de atribuire, s-a solicitat ca ordinul de plată ce face dovada achitării Poliției de participare să fie prezentat odată cu depunerea ofertei, obligația depunerii, în SEAP, a dovezii de achitare a primei de asigurare fiind o omitere/eroare materială din partea ofertanților susmenționați, dar acceptată de autoritatea contractantă, în timp ce în cazul societății ... omiterea/eroarea materială, similară a fost sancționată de autoritatea contractantă cu descalificarea ofertei.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.17729/23.12.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 57379/24.12.2020, ... a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației.

Autoritatea contractantă apreciază criticile contestatorului ca fiind nejustificate, în luarea deciziei de respingere a ofertei avându-se în vedere prevederile art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016 și art.215 alin.4 din Legea nr.98/2016, art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016,

coroborat cu faptul că răspunsul transmis cu adresa nr.913/02.10.2020 a fost neconcludent și a modificat conținutul propunerii tehnice care nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Astfel, cu privire la afirmațiile contestatorului, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Susținerea contestatorului potrivit căreia comisia de evaluare a analizat, în mod superficial, răspunsul la solicitarea de clarificări este nefondată, întrucât evaluarea ofertelor s-a făcut în conformitate cu prevederile legale în vigoare, cu respectarea principiilor care guvernează achizițiile publice, precum și a documentației de atribuire adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici, solicitând clarificări tuturor ofertanților participanți la procedura raportat la ofertele prezentate de către aceștia.

Afirmația contestatorului potrivit căreia comisia de evaluare a permis altor ofertanți să depună documente, în completare, ca urmare a solicitării de clarificări, în etapa de calificare, este nefondată, întrucât, conform prevederilor art. 132 alin. (3) din H.G. nr.395/2016, autoritatea contractantă este obligată să solicite clarificări cu privire la eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, fapt ce s-a întâmplat cu ofertanții la care contestorul face referire.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, motivele invocate de contestator nu pot fi reținute, aspectele prezentate de către acesta nefiind argumentate și fundamentate din punct de vedere legal, decizia de respingere a ofertei fiind luată în concordanță cu prevederile legale în vigoare.

Prin cererea de intervenție accesorie nr.960/16.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.55785/16.12.2020, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată și lipsită de interes, și menținerea ca temeinică și legal a rezultatului procedurii de atribuire potrivit raportul procedurii nr.16250/04.12.2020.

Intervenientul apreciază contestația formulată de către ... ca fiind neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

... nu a prezentat tabelul cu 94 persoane angajate care să conțină: nume și prenume, CNP, seria și numărul atestatului, aceasta fiind una dintre cerințele minime solicitate în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă constatând neîndeplinirea cerinței minime a solicitat societății ... clarificări în sensul de a indica unde se regăsește tabelul solicitat în cadrul ofertei tehnice și nu să completeze oferta tehnică prin prezentarea de noi documente ce nu au fost depuse în cadrul propunerii tehnice.

Ori, contestatorul a înțeles să interpreteze în interes propriu cerințele documentației de atribuire astfel că nu a inclus acest tabel în cadrul propunerii tehnice prezentate la data depunerii ofertelor deși cerința caietului de sarcini era simplă și clară.

Astfel, susține intervenientul, ... prin răspunsul său a înțeles că trebuie să completeze propunerea tehnică cu acel tabel, fapt ce a dus la

modificarea propunerii tehnice, aceasta nefiind un viciu de formă sau o abatere tehnică minoră, întrucât cerința a fost explicită și clară în cadrul caietului de sarcini.

În aceste condiții, analiza și declararea ofertei depusă de ... ca inadmisibilă, a fost una corectă și legală, în opinia intervenientului.

În drept, se invocă prevederile art.17 alin.3 din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Contestatorul a constituit cautiunea în cuantumul stabilit de lege.

Consiliul, cu privire la cererea de intervenție accesorie formulată de ..., luând în considerare cele arătate în precedent cu privire la soluționarea cererilor similare depuse de acest operator economic, va încuviința în principiu și cererea de față, ca intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Pe fond, examinând susținerile părților, probatorul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de S.C. ..., după cum rezultă din raportul procedurii nr.16250/04.12.2020, a fost respinsă, ca **„inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016 și art.215 alin.5 din Legea nr.98/2016 coroborat cu art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016 și respinsă în baza art.137 alin.1 din H.G. nr.395/2016”**.

Motivele concrete de respingere a ofertei contestatorului, astfel cum au fost comunicate acestuia prin adresa nr.16269/04.12.2020, sunt următoarele:

„- prevederile art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016, cu modificările și completările ulterioare, în care se specifică că (...), coroborat cu faptul că răspunsul prezentat prin adresa dvs. nr.1514/17.11.2020 înregistrată la instituția noastră sub nr.15344/18.11.2020 este neconcludent.

- prevederilor art.134 alin.5 din Legea nr.98/2016, cu modificările și completările ulterioare în care se specifică că (...)

- prevederile art.215 alin.4 din Legea nr.98/2016, cu modificările și completările ulterioare (...), coroborat cu faptul că nu ați prezentat propunerea tehnică în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, aceasta nu a cuprins toate informațiile solicitate prin caiet.

- prevederile art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016 cu modificările și completările ulterioare, în care se menționează că (...), coroborat cu faptul că nu ați întocmit propunerea tehnică în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

- prevederile art.134 alin.6 din H.G. nr.395/2016 cu modificările și completările ulterioare, (...) coroborat cu faptul că prin răspunsul prezentat prin adresa dvs. 1514/17.11.2020 înregistrată la instituția noastră sub nr.15344/18.11.2020 ați modificat conținutul propunerii tehnice prin completarea propunerii tehnice depuse în cadrul procedurii.

Menționăm că, în Caietul de sarcini a fost specificat în mod clar că (...)

În cadrul propunerii tehnice ați oferit un număr de 57 agenți de securitate pentru care ați prezentat tabelul solicitat cu datele de identificare ale acestora, precum și cu atestatele aferente iar ulterior, ca urmare a solicitării de clarificări, ați completat propunerea tehnică prin transmiterea unui tabel cu un număr de 114 agenți de securitate din totalul celor 200 de agenți pe care menționați în propunerea tehnică că îi aveți încadrați și care sunt repartizați pe subunități operative în județele Giurgiu, Teleorman și Dolj, completând și modificând astfel conținutul propunerii tehnice.”

Observă Consiliul, față de motivele de respingere enunțate, că situația ofertei contestatorului de față este similară cu cea a contestatorului precedent, ...

Așadar, ca și contestatorului precedent, autoritatea contractantă reproșează contestatorului de față faptul că răspunsul la clarificări a fost unul neconcludent în raport cu cerințele caietului de sarcini și, prin acesta, a fost modificată propunerea tehnică depusă inițial.

În soluționare, Consiliul reține ca având relevanță aceeași cerință a caietului de sarcini de la cap.3.2. – *„Cerințe privind atestarea agenților de pază”*, având conținutul mai sus redat.

Verificând propunerea tehnică depusă de contestator, Consiliul constată că nu conține vreo informație cu privire la numărului de agenți de securitate asigurat și nici tabelul cu cei 94 de agenți solicitați de autoritatea contractantă, situație în care adresa de clarificări nr.12747/01.10.2020 apare justificată.

Astfel, prin adresa arătată, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, după cum urmează:

„În propunerea tehnică:

Unde anume în cadrul ofertei se regăsește tabelul solicitat prin documentația de atribuire cu personalul (94 de persoane) atestat nominalizat pentru prestarea serviciilor ținând cont de faptul că în cadrul ofertei nu a putut fi identificat.”

răspunsul acestuia, din adresa nr.913/02.10.2020, fiind următorul:

„(...) vă transmitem răspunsul nostru la solicitarea de clarificări,

Prin care vă înaintăm Tabelul cu personalul atestat nominalizat pentru prestarea serviciilor, tabel care dintr-o regretabilă eroare nu a fost cuprins în fișierul Propunere tehnică la Cap.Informații privind asigurarea cu personal de specialitate pentru îndeplinirea contractului – pag.26.”

Anexat răspunsului se regăsește transmis tabelul nominal cu cei 94 de agenți de securitate, conținând nume și prenume, CNP, serie și nr. atestat.

Așadar, prin răspunsul la clarificări contestatorul a modificat propunerea tehnică inițială prin completarea ei cu tabelul celor 94 de agenți de securitate solicitați prin caietul de sarcini.

Ca și în cazul contestatorului precedent, ținând seama de aceleași considerente valide și în cazul de față, Consiliul va menține și decizia de respingere adoptată în cazul contestatorului de față, oferta acestuia nefiind una admisibilă.

Invocarea de către contestator a încălcării principiului tratamentului egal prin prisma solicitărilor de clarificări adresate altor ofertanți, având ca obiect prezentarea ordinului de plată aferent poliței de constituire a garanției de participare/act adițional privind valabilitatea garanției de participare, nu este pertinentă, în opinia Consiliului, având în vedere că instituția constituirii garanției de participare este deosebită de cea a evaluării propunerii tehnice, dispozițiile legale incidente fiecărei dintre ele fiind diferite.

Într-adevăr, contestatorul ar fi fost îndreptățit să invoce încălcarea principiului tratamentului egal dacă autoritatea contractantă ar fi procedat diferit în cazul a două oferte aflate în aceeași situație, or situația ofertelor la care face contestatorul referire este alta, diferită de cea în care se află oferta sa.

Pentru toate acestea, nefiind identificate elemente care să conducă la infirmarea deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Față de această soluție, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de ..., va fi admisă.

IV. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.55301/15.12.2020, ... critică rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 16269/04.12.2020 și raportul procedurii de atribuire, emise de ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... arată că, prin adresa nr. 16275/04.12.2020, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 3, cu un punctaj total de 94,18 puncte, oferta desemnată câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire, fiind oferta depusă de către ... cu un punctaj total de 97,77 puncte.

Contestatorul apreciază că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală din următoarele considerente:

1. În ceea ce privește propunerile tehnice, contestatorul susține că, au încălcat de către comisia de evaluare prevederile art. 133 alin. 1 și alin.2, art.137 alin. 1, respectiv art. 137 alin.3 lit. a) din H.G. nr.395/2016, întrucât aceasta a verificat, în mod superficial, îndeplinirea prevederilor caietului de sarcini.

Invocând prevederile Legii nr. 333/2003, incidente în cauză, raportat la prevederile caietului de sarcini, contestatorul precizează că pentru a presta servicii de intervenție, astfel cum sunt solicitate, este obligatorie deținerea unui dispecerat avizat și a echipajelor dispuse în județul Giurgiu.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare putea verifica ofertanții atât prin solicitare de clarificări cât și direct consultând site-ul: <https://www.politia romana .ro/ro/structura-poliției-române/unități-centrale/ direcția-de-ordine-publică/serviciul-sisteme- de securitate-private/registre-naționale>, Poliția Română punând la dispoziție evidența tuturor dispeceratelor avizate și județele unde sunt avizate echipaje de intervenție.

Ori, potrivit acestor registre naționale, ... nu deține dispecerat, iar ... deși dispune de un dispecerat, nu are avizate echipaje decât pentru București și Ilfov.

În aceste condiții, nefiind respectate cerințele caietului de sarcini, cei 2 ofertanți nefăcând dovada că sunt autorizați să presteze serviciile de intervenție la obiectivele autorității contractante, comisia de evaluare trebuia să declare ca neconforme ofertele depuse de ... și ... potrivit dispozițiilor art. 137 alin.1, respectiv art. 137 alin.3 lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, subliniază faptul că autoritatea contractantă avea obligația, potrivit prevederilor art. 133 din H.G. nr. 395/2016, de a analiza și verifica oferta atât din punct de vedere tehnic cât și din punct de vedere financiar.

2. În ceea ce privește propunerile financiare depuse de ... și ..., contestatorul precizează că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a făcut nicio verificare a propunerilor financiare depuse de cei 2 ofertanți, în opinia sa, tarifele ofertate de cei doi operatori economici conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Astfel, se arată că, în tariful orar ofertat nu se regăsesc costurile reale pentru sporurile prevăzute de Codul Muncii, costurile echipamentelor de service, costurile privind dotarea posturilor, costurile privind comunicarea, costurile privind echipajele de intervenție, examenele medicale periodice (conf. H.G. nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. c), cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în București sau zonele limitrofe.

Având în vedere faptul că nu s-au efectuat verificări ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, contestatorul apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. 3 lit.a, lit. c și lit. d din H.G. nr. 395/2016, ofertele depuse de ... și ... fiind neconforme.

În susținerea faptului că ofertele depuse de ... și ... prezintă prețuri nerealiste, imposibil de justificat, contestatorul prezintă, în mod detaliat, un calcul privind analiza tarifului orar ce respectă legislația în vigoare și prevederile caietului de sarcini aferent procedurii în cauză.

De asemenea, contestatorul precizează că cei doi ofertanți și-au asumat, prin propunerile tehnice depuse, executarea acordului-cadru cu un număr de 94 de agenți, respectiv cu un număr de 4 agenți pe post permanent, astfel cu s-a solicitat prin caietul de sarcini, însă în propunerile financiare au luat în calcul un număr de 4,4 agenți pe post, astfel că prin majorarea numărului de agenți pe post diminuează artificial costurile aferente sporului de noapte/agent, indemnizația pentru concediul de odihnă neluând în calcul sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, sumele luate în calcul pentru cheltuieli generale fiind insuficiente pentru executarea contractului în condițiile tehnice asumate.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă sumele alocate de ofertanți pentru cheltuieli directe și indirecte sunt suficiente pentru executarea viitorului accord-cadru în condițiile solicitate prin caietul de sarcini, cu respectarea legislației în vigoare, la care se adaugă cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților având în vedere că agenții propuși pentru executarea contractului nu au domiciliul în județul Giurgiu, precum și alte cheltuieli indirecte (TESA, asigurări ș.a.)

Contestatorul subliniază faptul că cei doi ofertanți nu au avut în vedere cheltuielile de transport și cazare, precum și indemnizația de

delegare, fiind diminuate, în mod nejustificat, și costurile aferente fondului de handicap. Comisia de evaluare avea obligația să verifice veridicitatea acestei diminuări și nu să accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului, ea având obligația de a solicita ofertantului documente justificative, respectiv declarațiile fiscale depuse la ANAF pentru luna anterioară depunerii ofetelor.

Având în vedere tarifele prezentate în ofertele contestate, raportat la cheltuielile minime impuse de dispozițiile legale, contestatorul apreciază că acestea nu sunt justificate nefiind rezultatul liberei concurențe, astfel că nu au fost incluse în prețul ofertat toate cheltuielile inclusiv cele prevăzute de art. 43 din Legea nr. 333/2003 și 52 alin. (1) din H.G. nr.301/2012-Echipamente de lucru-spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază, cheltuielile privind Medicina muncii, cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților.

Pentru aceste considerente, contestatorul susține că ofertele depuse de ... și ... trebuiau declarate neconforme întrucât conțin în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate potrivit art. 137 alin. 3 lit. c, respectiv inacceptabilă potrivit art. 136 din H.G. nr. 395/2016, nejustificând nivelul scăzut al prețului, comisia de evaluare încălcând principiile prevăzute la art. 2 alin. 2 din Legea nr.98/2016, respectiv principiul nediscriminării, al tratamentului egal, al proporționalității și al transparenței.

În drept, se invocă prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.17731/23.12.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 57381/24.12.2020, ... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

În ceea ce privește oferta depusă de contestator, autoritatea contractantă menționează că, în urma evaluării ofertelor depuse, oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă iar, în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, s-a clasat pe locul 3, cu un punctaj de 94,18 puncte.

Referitor la criticile ce vizează modul de evaluare a propunerilor tehnice depuse de ... și ..., autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt nefondate întrucât comisia de evaluare a efectuat verificarea ofertelor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Ori, atâta timp cât în caietul de sarcini nu s-a menționat obligativitatea deținerii de dispecerat în județul Giurgiu nu putea fi luat în calcul acest fapt.

Referitor la criticile ce vizează evaluarea propunerilor financiare depuse de ... și ..., comisia de evaluare a constatat, după cum se arată că, propunerile financiare ale acestora nu depășesc valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare, precum și faptul că fost întocmite cu respectarea prevederilor legale.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, motivele invocate de contestator nu pot fi reținute, aspectele prezentate de către acesta

nefiind argumentate și fundamentate din punct de vedere legal, decizia de respingere a ofertei fiind luată în concordanță cu prevederile legale în vigoare.

Prin cererea de intervenție accesorie în interes propriu nr.960/16.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.55785/16.12.2020, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca tardivă, iar în subsidiar ca nefondată, și menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii de atribuire potrivit raportul procedurii nr.16250/04.12.2020.

În susținerea excepției tardivității contestației, intervenientul precizează că, deși ... a depus contestația la autoritatea contractantă în ultima zi de depunere - 14.12.2020, acesta a depus contestația la Consiliu în data de 15.12.2020, după expirarea termenului legal de 10 zile.

Pe fondul cauzei, intervenientul reiterează argumentele aduse cu privire la criticile formulate de ... ce vizează nerespectarea prevederilor art.33 din Legea nr.333/2003, coroborat cu dispozițiile art. 90 și următoarele din Anexa la H.G. 301/2012 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr.333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor și valorilor și protecția persoanelor, lipsa echipajelor de intervenție pe raza localităților unde sunt obiectivele și a dispeceratului de monitorizare.

Criticile ce vizează neconformitatea ofertei financiare depusă de ... sunt nefondate din următoarele considerente:

În fundamentarea tarifului orar, ... a prevăzut toate costurile necesare pentru respectarea prevederilor legislației muncii și a salarizării personalului, precum și costurile cu contribuțiile și taxele angajatorului, costurile de echipare, dotare, asigurare intervenție și profit.

... interpretează în interes propriu și eronat faptul că autoritatea contractantă ar fi solicitat 4 agenți de securitate/post de pază permanent întrucât în cuprinsul caietului de sarcini nu se regăsește această cerință.

De asemenea, se apreciază că ... interpretează, în mod eronat, cerința din caietul de sarcini de a prezenta un tabel cu 94 agenți (respectiv 4 agenți/post) având în vedere că autoritatea contractantă a prevăzut această cerință pentru demonstrarea capacității tehnice de a presta serviciile solicitate în cazul în care se va mari dispozitivul de pază existent la numărul maxim de posturi solicitat.

Ori în situația dată, nu este obligatorie raportarea la un număr de 4 agenți de securitate/post pentru ca aceștia să presteze ore suplimentare iar autoritatea contractantă să suporte costuri suplimentare, obligativitatea fiind doar de a respecta prevederile legale privind norma de lucru lunară.

Intervenientul precizează că prin întreaga ofertă depusă a corelat propunerea financiară cu propunerea tehnică întrucât în propunerea tehnică a prevăzut un număr de 53 agenți pentru prestarea serviciilor pentru posturile de paza existente conform programului prevăzut în caietul de sarcini, precum și rezerva de personal de 47 +2 agenți necesari în cazul redimensionării dispozitivului la numărul maxim de posturi solicitat de autoritatea contractantă, oferta financiară fiind

întocmită atât pentru numărul minim de posturi existent cât și pentru numărul maxim de posturi solicitat.

În consecință, rezultă că prin numărul de agenți ofertați, personalul de pază al ... nu prestează ore suplimentare, nefiind necesar calcularea sporului de ore suplimentare în fundamentarea prețului, așa cum susține contestatorul.

De asemenea, se arată că, ... prezintă o fundamentare a tarifului care nu este reprezentativă, întrucât include costurile pentru ore suplimentare și costurile pentru indemnizația pentru concediu de odihnă supraevaluate.

În consecință, susține intervenientul, critica privind asumarea prestării serviciului cu un număr de 94 agenți este netemeinică și nefondată întrucât a demonstrat că are capacitatea tehnică a celor 94 agenți solicitați însă a propus prestarea serviciului cu un număr mai mare de oameni pentru a respecta norma legală de lucru, fundamentarea prețului fiind raportată la tariful orar al salariului minim pe economie garantat în plată, nicidecum la numărul de agenți folosiți în serviciu.

Referitor la critica ce vizează neincluderea în cadrul ofertei financiare a cheltuielilor cu delegarea, detașarea, transportul, diurna intervenientul reiterează argumentele prezentate anterior cu privire la contestația depusă de ..., prezentând un calcul al tarifului orar pentru 1 agent pază pentru 1 post permanent (24/24 ore).

În consecință, susține intervenientul, autoritatea contractantă a analizat, în mod temeinic, legal și obiectiv toate ofertele, oferta sa fiind, în mod legal, declarată câștigătoare întrucât a respectat atât prevederile legislației în vigoare privind serviciile solicitate, salarizare personalului, cât și prevederile documentației de atribuire.

În drept, se invocă prevederile art.17 alin.3 din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Urmare a studierii dosarului cauzei, ... a transmis concluzii scrise, înregistrate la C.N.S.C. sub nr.692/06.01.2021, prin care a combătut argumentele formulate de autoritatea contractantă și de intervenient, reiterând considerentele pentru care decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, solicitând, totodată, respingerea cererii de intervenție. ca nefondată.

Cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de intervenient, contestatorul a solicitat respingerea ei susținând că a înaintat contestația cu respectarea termenului legal prevăzut la art.8 alin.1 lit.a din Legea nr.101/2016.

În apărare, ... a răspuns cu adresa nr.20/11.01.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.1345/11.01.2021, prin care a combătut susținerile contestatorului.

Contestatorul a constituit cauțiunea în quantumul stabilit de lege.

Consiliul, cu privire la cererea de intervenție în interes propriu formulară de ..., având în vedere aceleași considerente pentru care au fost admise cererile similare depuse cu privire la contestațiile precedente, constatând a fi respectat termenul legal înăuntrul căruia o asemenea cerere poate fi primită, va încuviința în principiu și cererea de față pe care o va califica drept cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

În considerarea dispozițiilor art.26 alin.1 din Legea nr.101/2016, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției tardivității contestației, invocată de intervenient, excepție pe care o va respinge, pentru următoarele considerente:

Astfel, intervenientul ... invocă excepția tardivității contestației din considerentul că ... a depus contestația cu respectarea termenului legal de 10 zile doar față de autoritatea contractantă, nu și față de C.N.S.C., deoarece contestația a fost depusă și înregistrată la organismul administrativ-jurisdicțional la data de 15.12.2020.

Din verificarea înscrisurilor aflate la dosarul cauzei, rezultă că ... a transmis contestația către C.N.S.C., prin e-mail, la data de 14.12.2020, situația în care contestația apare depusă în termenul legal și în raport cu organismul administrativ-jurisdicțional.

Împrejurarea că demersul contestatorului, respectiv contestația acestuia a fost înregistrată la C.N.S.C. în data de 15.12.2020, nu prezintă nicio relevanță, de interes în acest sens fiind data transmiterii ei care, în speța de față, se situează în interiorul termenului legal, aspect ce nu poate fi tăgăduit.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că ... formulează, în esență, critici similare celor din contestația depusă de ..., respectiv că ofertantul desemnat câștigător, dar și cel clasat pe locul 2, respectiv ..., nu îndeplinesc cerința caietului de sarcini de a deține echipaje de intervenție avizate pe raza localităților unde se regăsesc obiectivele autorității contractante, iar tarifele orare propuse de aceștia conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Fără a mai reitera argumentele reținute cu ocazia contestației menționate, Consiliul va reține întemeiate și criticile formulate de contestatorul de față sub aspectele deja analizate, deciziile de desemnare a ofertei câștigătoare, ca și cea de a declara admisibilă oferta clasată pe locul 2, fiind nelegale.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art.26 alin.1, 2, 5 și 6 din Legea nr.101/2016, respinge excepția tardivității contestației, invocată de intervenientul ..., admite contestația, anulează raportul procedurii nr.16250/04.12.2020, în ceea ce privește ofertele depuse de ..., dar și ..., precum și actele subsecvente părții anulate, autoritatea contractantă urmând să reevalueze ofertele menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei.

Față de soluția conturată, va fi respinsă cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante formulată de ...

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației depusă de ..., invocată de intervenientul ...

Admite, în parte, contestația formulată de ... și, în tot, contestația depusă de ..., anulează raportul procedurii nr.16250/04.12.2020, în ceea ce privește ofertele depuse de ..., Asocierea formată din ... și S.C. ..., dar și ..., precum și actele subsecvente părții anulate,

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze ofertele menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei.

Capătul de cerere privind reevaluarea ofertei depusă de ..., din contestația depusă de ..., va fi respins, ca nefondat.

Respinge cererile de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulate de ... (privitor la contestațiile de mai sus).

Admite cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de ... (în privința contestației depusă de ...)

Respinge cererea intervenientului ... de plată a cheltuielilor ocazionate cu soluționarea cauzei.

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de ... și S.C. ...

Admite cererile de intervenție depuse de ... (privitor la aceste ultime contestații).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

....