



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 823/C9/772

Data: 20.05.2020

Prin contestația nr. 9426/24.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15935/27.04.2020, depusă de privind procedura simplificată, organizată de în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Achiziții de servicii de pază*, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 5301/21.04.2020, precum și a tuturor actelor subsecvente; admiterea ca temeinică și legală a contestației sale; obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere în sensul declarării ca neconformă/inacceptabilă a ofertei întrucât nu îndeplinește condițiile obligatorii impuse prin documentație; pe cale de consecință, continuarea procedurii în cauză și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire și legislația în materie de achiziții; emiterea unui nou raport al procedurii cu respectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire și a legislației în materie.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care atacă rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea face o prezentare a situației de fapt, arătând că, în data de 21.04.2020, autoritatea contractantă a comunicat raportul procedurii nr. 5301/21.04.2020, potrivit căruia oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, situându-se pe locul II, oferta câștigătoare fiind cea depusă de

Contestatoarea consideră că oferta declarată câștigătoare este neconformă/inacceptabilă conform prevederilor legale și trebuia respinsă, având în vedere următoarele:

Conform caietului de sarcini pct. 4 4. Termeni și durata contractului: *Prestatorul se obligă să efectueze serviciul de pază, potrivit condițiilor impuse în documentația de atribuire, precum și a graficului întocmit pe posturi de pază și orele stabilite prin contract. Prestatorul trebuie să dețină – Licență de funcționare în vigoare eliberată de IGP și aviz favorabil de funcționare disceperat de monitorizare, pot prezenta contract încheiat cu subcontractant sau acord/angajament de subcontractare conform legislației în vigoare.*

Aceeași cerință se regăsește și în fișa de date a achiziției pct. III 1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate (...). *Cerința nr. 2 – Licența de funcționare eliberată de IGP și aviz favorabil de funcționare disceperat de monitorizare. În cazul în care prestatorul nu deține disceperat de monitorizare, operatorii pot prezenta contract cu subcontractant sau acord/angajament de subcontractare, conform legislației în vigoare.*

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că neîndeplinirea condițiilor obligatorii impuse prin documentația de atribuire conduce la declararea unei oferte ca neconformă, în raport cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, sunt invocate prevederile art. 137 din Legea nr. 98/2016. Se susține că, prin atribuțiile sale, comisia de evaluare nu a respectat propria documentație și nici obligațiile impuse prin lege atunci când a procedat la verificarea documentelor societății respectiv a subcontractantului propus, în conformitate cu dispozițiile legale care decurg din art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

Conform raportului procedurii, oferanta declarată câștigătoare nu deține disceperat avizat și a propus ca subcontractant în acest sens, pe, care, deși deține disceperat avizat în condițiile legii, pentru județul Botoșani, respectiv localitatea Dorohoi, nu are avizat niciun echipaj de intervenție, conform legii, astfel cum rezultă din cuprinsul Anexei 1B,

anexă care face parte integrată din avizul disceperatului, anexată contestației.

Mai mult, contestatoarea susține că lipsa disceperatului pentru L reisesse în mod indubitabil, din informațiile de pe site-ul oficial al Poliției Române, unde la rubrica Disceperate avizate (Anexa 1 B), acesta nu figurează cu disceperat avizat. Subcontractantul propus, ..., nu dispune de echipaje de intervenție avizate în condițiile legii, pe raza județului Botoșani, respectiv localitatea Dorohoi.

Consideră că oferta câștigătoare nu poate satisface, în aceste condiții, cerințele impuse prin documentația de atribuire și oferta sa este neconformă.

Avizul pentru disceperat (Disceperat de Monitorizare avizat de IGPR) conține două anexe, respectiv Anexa 1A și Anexa 1B, anexe care fac parte din Aviz (Disceperat).

Totodată, contestatoarea arată că autoritatea contractantă trebuia să solicite depunerea Anexei 1B, care face parte din Avizul Disceperatului, pentru subcontractantul propus, inclusiv cu dispunerea echipajelor de intervenție și numai în această situație putea proceda la o evaluare corectă a îndeplinirii cerințelor de calificare a ofertantei declarate câștigătoare.

Față de cele de mai sus, contestatoarea consideră că orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea sau declararea câștigătoare a unei oferte trebuia fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente, neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

..... a transmis adresa nr. 620/08.05.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 17794/08.05.2020, în cuprinsul căreia menționează că a respectat legislația în vigoare, aferentă desfășurării procedurii în cauză, prin raportare la dispozițiile corespunzătoare aplicabile.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliul sub nr. 18064/11.05.2020.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect *Achiziții de servicii de pază*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1065563/20.03.2020. Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 07.04.2020, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este de 210.624,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

..... a constituit cauțiunea în sumă de 2.942,57 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206239198/1 din 28.04.2020, eliberată de CEC Bank SA, Unitatea Toporași.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei SRL, apreciindu-se că subcontractantul acestei ofertante nu are avizat niciun echipaj de intervenție, conform legislației în vigoare.

Prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, s-a solicitat la cerința nr. 2 ca ofertanții să prezinte Licența de funcționare eliberată de IGP și aviz favorabil de funcționare dispecerat de monitorizare. În cazul în care prestatorul nu deține dispecerat de monitorizare, operatorii pot prezenta contract cu subcontractant sau acord/ angajament de subcontractare, conform legislației în vigoare.

De asemenea, în caietul de sarcini, la cap. 4 Termeni și durata contractului, s-au prevăzut următoarele: Prestatorul se obligă să efectueze serviciul de pază, conform condițiilor impuse în documentația de atribuire, precum și a graficului întocmit pe posturi de pază și orele stabilite prin contract. Prestatorul trebuie să dețină - Licența de funcționare în vigoare eliberată de IGP și aviz favorabil de funcționare dispecerat de monitorizare. În cazul în care ofertanții nu dețin dispecerat de monitorizare, pot prezenta contract încheiat cu subcontractant sau acord/ angajament de subcontractare, conform legislației în vigoare.

Din raportul procedurii de atribuire nr. 5301/21.04.2020, rezultă că oferta desemnată câștigătoare, ..., pentru partea din contract privind serviciile de monitorizare prin dispecerat, a declarat subcontractant societatea ...

În procesul-verbal de evaluare nr. 4769/09.04.2020, privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, pentru, s-a menționat DA la cerințele privind prezentarea licenței de funcționare și a avizului favorabil de funcționare dispecerat de monitorizare.

Prin adresa nr. 4806/09.04.2020, ... a adus la cunoștința autorității contractante că ofertantul nu are dispecerat avizat.

Achizitoarea i-a răspuns prin adresa nr. 4817/09.04.2020, comunicându-i că, în caietul de sarcini, nu s-a prevăzut ca avizul de dispecerat să acopere raza județului Botoșani, astfel că responsabilitatea revine furnizorilor. De asemenea, a menționat că serviciul de dispecerat se va asigura prin intermediul subcontractantului.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 18353/12.05.2020, autoritatea contractantă a depus la Consiliu avizul favorabil nr. 151.599/S3/TL din 23.11.2016, emis de Inspectoratul General al Poliției Române, Direcția de Ordine Publică, pentru societatea SRL. În cuprinsul său s-a menționat că activitatea de monitorizare se va derula în conformitate cu prevederile Regulamentului de organizare și funcționare și anexelor acestuia, avizat de Inspectoratul General al Poliției Române. Societatea asigură servicii de monitorizare în localitățile prevăzute în anexa nr. 1B, aprobată sub nr. 151.599/23.11.2016.

Potrivit site-ului Poliției Române (<https://www.politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale>), județul Botoșani, pe raza căruia se află sediul spitalului, nu se numără printre județele în care poate asigura intervenția.

Având în vedere că, în avizul nr. 151.599/S3/TL din 23.11.2016, s-a prevăzut expres că *Societatea asigură servicii de monitorizare în localitățile prevăzute în anexa nr. 1B, aprobată sub nr. 151.599/23.11.2016*, cu aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantei să completeze avizul subcontractantului cu anexa 1B și, ulterior, să verifice modul în care vor fi asigurate serviciile de intervenție.

Este lipsit de relevanță aspectul invocat de achizitoare în adresa nr. 4817/09.04.2020, în sensul că, în caietul de sarcini, nu s-a prevăzut ca avizul de dispecerat să acopere raza județului Botoșani, câtă vreme Poliția Română avizează societățile să desfășoare servicii de monitorizare doar în localitățile prevăzute în anexa 1B a avizului.

Potrivit art. 93 din Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor din 11.04.2012: (1) Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) să dețină stația de dispecerizare necesară recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare;

b) să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului;

c) să dispună de un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat care să corespundă standardelor europene sau naționale în vigoare în privința organizării și funcționării unui centru de monitorizare și recepție a alarmelor;

d) să dețină echipamentele de comunicații și canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție;

e) să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată;

f) să dețină tehnica necesară pentru înregistrarea convorbirilor operatorului-dispecer cu echipajele, beneficiarul și autoritățile, precum și pentru stocarea acestora pe o perioadă de 30 de zile;

g) să dețină poliță de asigurare valabilă pentru acoperirea riscului privind activitatea de monitorizare și intervenție;

h) să aibă proceduri de lucru asumate prin regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului.

(2) **Pentru avizarea regulamentului de organizare și funcționare**, solicitantul trebuie să depună la inspectoratul județean de poliție competent teritorial documentația prin care să facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1), iar, cu ocazia verificărilor efectuate de polițiști la locul de funcționare, să facă dovada existenței lor.

De asemenea, potrivit art. 98 alin. (1) din același act normativ *Dispozitivul echipelor de intervenție se dimensionează în funcție de numărul de*

abonați, repartizarea și dispersia acestora, pentru asigurarea timpilor stabiliți. (2) Repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați și zone se face prin anexe la regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Așadar, pentru a stabili conformitatea ofertei, autoritatea contractantă trebuia să se afle în posesia anexelor la aviz pentru a putea cunoaște localitățile în care subcontractantul desemnat poate presta serviciile de monitorizare în mod legal. Indiferent de modul în care a fost impusă cerința în caietul de sarcini, respectiv fără a specifica expres ca dispeceratul să fie pe raza localității Dorohoi, câtă vreme serviciile de monitorizare nu se pot desfășura în mod legal decât în localitățile prevăzute în anexa la regulament, achizițarea trebuia să se asigure că sunt respectate dispozițiile legale.

Câtă vreme a impus o cerință, în cazul analizat cerința 2 din cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, comisia de evaluare trebuia să verifice respectarea acesteia, o ofertă care nu respectă criteriile de calificare trebuind a fi respinsă ca inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (1), coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 (Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă).

Contrar susținerilor contestatoarei, câtă vreme nu a fost verificată anexa 1B, parte integrantă a avizului de funcționare al subcontractantului oferta societății nu putea fi respinsă. Numai în urma primirii tuturor explicațiilor și documentelor necesare și analizării lor, autoritatea contractantă putea stabili admisibilitatea/inadmisibilitatea ofertei.

Față de cele de mai sus, fiind întemeiate criticile contestatoarei, Consiliul va admite, în parte, contestația și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 5301/21.04.2020 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei în sensul solicitării de clarificări vizavi de modul de prestare a serviciilor de monitorizare de către subcontractant.

Capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere în sensul declarării ca neconformă/inacceptabilă a ofertei, întrucât nu îndeplinește condițiile obligatorii impuse prin documentație, va fi respins ca inadmisibil, stabilirea ofertelor admisibile/inacceptabile/neconforme fiind atributul comisiei de evaluare potrivit atribuțiilor sale stabilite la art. 127 alin. (1) lit. j) și k) din normele metodologice.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 5301/21.04.2020 și comunicările privind rezultatul procedurii, subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei și stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere în sensul declarării ca neconformă/inacceptabilă a ofertei

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 7 pagini