



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 280/05.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40772/05.08.2021, formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. AP521/02.08.2021 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Extindere SZAA Satu Mare către Craidorolt, Crișeni, Eriu Sâncrai și Satu Mic, extindere canalizare în clusterul Micula”, se solicită admiterea contestației, anularea adresei AP521/02.08.2021 de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestei decizii, anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și clasată pe locul 2, implicit anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, anularea deciziei prin care oferta asocierii ... S.A. - ... S.R.L. a fost declarată admisibilă și câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestei decizii, obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității, prin reevaluarea ofertei asocierii ... S.A. - ... S.R.L., raportat la prevederile legale incidente, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 2495/17.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 43052/17.08.2021, ... S.A., în calitate de lider al asocierii ... S.A. - ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea acesteia, în principiu, în interesul entității contractante și respingerea ca nefondată a contestației formulată de asocierea ... S.R.L. – ... S.R.L.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., critică modalitatea de evaluare a entității contractante a ofertei declarate câștigătoare, respectiv asocierea ... S.A. - ... S.R.L.

Contestatorul menționează că în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor, au fost depuse 4 oferte, iar la data de 02.08.2021, entitatea contractantă i-a transmis prin adresa .../SAPFE AP521, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, prin care i-a fost adus la cunoștință faptul că oferta prezentată de asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. a fost declarată admisibilă și clasată pe locul 2 cu un punctaj total de 87,94 puncte (77,94 puncte = prețul ofertei și 10 puncte = durata de execuție a lucrărilor), cu o valoare ofertată de 26.225.027,58 lei fără TVA.

De asemenea, în cadrul aceleiași adrese, contestatorul a fost informat că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de ofertantul asocierea ... S.A. - ... S.R.L., care a obținut un punctaj total de 100 puncte, cu o valoare financiară în sumă de 22.711.464,99 lei fără TVA.

Totodată, contestatorul reliefează faptul că a depus și prezentat o ofertă admisibilă și competitivă, așa cum indică și entitatea contractantă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în sensul concret că a îndeplinit toate cerințele imperative impuse prin documentația de atribuire, coroborat cu valoarea ofertată.

Cu titlu preliminar, contestatorul evocă faptul că documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie prin necontestarea acesteia, atât pentru operatorii economici, cât și pentru entitatea contractantă, devenind astfel incidente prevederile art. 88 din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În același sens, este și practica Consiliului, reținută chiar prin Decizia CNSC nr. 2179/C7/2389/2390 din 04.12.2019.

Critici cu privire la oferta prezentată de asocierea ... S.A. - ... S.R.L.

Contestatorul susține faptul că oferta declarată câștigătoare a fost desemnată admisibilă și câștigătoare, în mod nelegal și abuziv având în vedere că la data limită de depunere a ofertelor (12 mai 2021), ofertantul în cauză nu a depus/prezentat în cadrul propunerii tehnice autorizația solicitată la lit. A), pct. 3) din Formularul nr. 12 - Propunere Tehnică, respectiv Autorizația pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor.

În acest sens, contestatorul precizează faptul că, în conformitate cu cerința enunțată la nivelul secțiunii IV.4.1) din fișa de date și anume: *„Propunerea tehnică va cuprinde: 1. Formular propunere tehnică - Formularul nr. 12 din secțiunea Formulare, care va conține: A. Metodologia*

de executare a lucrărilor (...)", coroborat cu cerința solicitată la lit. A) Metodologia de executare a lucrărilor, concret pct. 3) din Formularul nr. 12 - Propunere Tehnică, în care entitatea contractantă a solicitat următoarea cerință imperativă: „3) Ofertantul va face dovada că este autorizat pentru executarea lucrărilor de instalații de apărare împotriva incendiilor. În acest sens va prezenta Autorizația pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor emis de Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență.”

În susținerea afirmației conform căreia ofertantul asocierea ... S.A. - ... S.R.L. nu a depus/prezentat la momentul ofertării, în cadrul propunerii tehnice, autorizația solicitată la lit. A), pct. 3) din Formularul nr. 12 - Propunere Tehnică, respectiv Autorizația pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, contestatorul menționează faptul că, verificând portalul/site-ul oficial al IGSU, respectiv <https://www.igsu.ro/InformatiiUtile/FirmeExpertiiAtestati>, a constatat că liderul asocierii ... S.A. figurează la pag. 8, concret la poziția 11 din Lista actualizată la data de 15 iulie 2021 cu persoanele autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010, cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu Autorizația Seria B nr. 0772 emisă de IGSU la data de 04.06.2021.

Astfel, se concluzionează că, în fapt, ... S.A. a obținut autorizația ce a făcut obiectul cerinței imperative enunțate în Formularul nr. 12, lit. A) - concret pct. 3), în data de 04.06.2021, deci ulterior datei de depunere a ofertelor - 12.05.2021.

De asemenea, contestatorul a constatat că liderul asocierii ... S.A. figurează la pagina 15, concret la poziția 6 din Lista actualizată la data de 15 iulie 2021 cu persoanele autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010, cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, cu Autorizația Seria A nr. 5924 emisă în data de 01.06.2016.

În acest sens, din analiza probatoriului, reiese fără echivoc că în lipsa autorizației solicitate de entitatea contractantă, autorizație ce a făcut obiectul cerinței imperative din Formularul nr. 12, lit. A) - pct. 3), ... S.A. a prezentat în fapt o altă autorizație emisă de IGSU și anume Autorizația Seria A nr. 5924/01.06.2016 emisă pentru un alt domeniu, respectiv pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu.

Contestatorul subliniază faptul că autorizația solicitată de entitatea contractantă în documentația de atribuire a fost Autorizația pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor (adică Autorizația Seria B nr. 0772 emisă de IGSU pentru ... S.A. în data de 04.06.2021) și nu autorizația pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, prezentată de ... S.A.

la momentul ofertării - 12.05.2021 (Autorizația Seria A nr. 5924/01.06.2016).

Observând modul defectuos în care entitatea contractantă a verificat oferta prezentată de asocierea ... S.A. - ... S.R.L., se poate constata caracterul defectuos al verificării efectuate de comisia de evaluare, în realitate ofertantul declarat câștigător nerespectând cerința imperativă de a prezenta în cadrul propunerii tehnice, la data limită de depunere a ofertelor 12.05.2021, *Autorizația pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor.*

În contextul evocat și ținând cont de dispozițiile statuate de legiuitor la art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, art. 140 alin. (5) - (8) și art. 141 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul apreciază că prezentarea Autorizației pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor ulterior termenului limită de depunere a ofertelor (12.05.2021), conduce la o completare a ofertei prezentate de asocierea ... S.A. - ... S.R.L., prin depunerea unor documente noi, așa cum a reținut și Consiliul prin Decizia CNSC nr. 2080/C8/2086, 2121 din 20.07.2018.

Având în vedere considerentele prezentate, rezultă fără putință de tăgadă că oferta asocierii ... S.A. - ... S.R.L. nu a fost elaborată și prezentată în conformitate cu cerințele imperative ale documentației de atribuire, concret cu cerința enunțată la pct. 3) aferent lit. A) din cadrul Formularului nr. 12 - Propunere Tehnică și cu respectarea întocmai ale:

- dispozițiilor statuate de entitatea contractantă în documentația de atribuire - Secțiunea IV.4.3) - Modul de prezentare al ofertei și anume: *„Ofertantul va elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Ofertanții vor prezenta: Toate documentele, declarațiile, formularele, anexele etc., conform cerințelor prevăzute în fișa de date.”*

- prevederilor art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: *„(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*,

- prevederilor art. 139 alin. (2) din același act normativ invocat mai sus: *„(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”*

Având în vedere considerentele prezentate, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. apreciază că nu s-a efectuat o evaluare temeinică a ofertei prezentate de către asocierea ... S.A. - ... S.R.L., aspect pentru care solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei AP521/02.08.2021 de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestei decizii, anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și clasată pe locul 2, implicit anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, anularea deciziei prin care oferta asocierii ...S.A. - ... S.R.L. a fost declarată admisibilă și câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestei decizii, obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității, prin reevaluarea

ofertei asocierii ... S.A. - ... S.R.L., raportat la prevederile legale incidente, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Față de acest aspect, contestatorul evidențiază faptul că în conformitate cu pag. 12 din raportul procedurii, comisia de evaluare a decis cu unanimitate de voturi ca propunerea tehnică și financiară prezentate de asocieria ... S.A. - ... S.R.L. nu sunt confidențiale, întrucât în contextul prezentării Formularului nr. 10 - Declarație pe proprie răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară declarate confidențiale, ofertantul în cauză nu a prezentat/anexat dovada care conferă caracterul de confidențialitate.

Prin adresa nr. AP539/13.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 42526/13.08.2021, ... transmite punctul său de vedere la contestația formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție sectorială, pentru considerentele dezvoltate în cele ce urmează.

Analizând conținutul contestației, entitatea contractantă constată că, în esență, ... S.R.L. consideră că ofertantul declarat câștigător nu și-ar fi demonstrat capacitatea tehnică de a realiza contractul de lucrări de extindere rețea apă și canalizare. Motivează cererea de faptul că în urma solicitării de clarificări din 11.06.2021, ofertantul clasat pe primul loc a prezentat comisiei de evaluare a licitației o Autorizație emisă de I.G.S.U. la data de 04.06.2021 (pentru efectuarea lucrărilor de *Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor*), emisă pe seama Asociatului ... S.A., care, deși conformă cu cerințele din caietul de sarcini, a fost emisă ulterior termenului limită de depunere a ofertelor din 12.05.2021. Acest fapt, în opinia contestatorului, ar avantaja ofertantul clasat pe primul loc, lucru total neadevărat drept pentru care se solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

În motivare, entitatea contractantă arată că, cu ocazia verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, a declarat oferta asocierii ... S.A. - ... S.R.L. ca fiind admisibilă.

În luarea acestei decizii, comisia de evaluare, cu ocazia evaluării propunerii tehnice, și conform procesului verbal nr. AP367/11.06.2021, a constatat că acest ofertant, declarat ulterior câștigător, a prezentat Autorizația pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, seria A, nr. 5924/01.06.2016, pentru liderul asocierii ... S.A.

Analizând această autorizație, comisia de evaluare a considerat că ofertantul ar trebui să prezinte și „Autorizația pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor”, pe cale de consecință i s-a solicitat acestuia clarificări prin adresa nr. AP368 din 11.06.2021, abordându-i-se un termen de 3 zile lucrătoare pentru a răspunde la clarificări, respectiv de a complini această cerință.

Ofertantul Asocieria ... S.A. - ... S.R.L. se conformează cerinței și transmite/postează în SEAP, în termen, prin adresa nr. 1833/16.06.2021, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. AP368/11.06.2021, răspunsul la solicitarea de clarificări, ocazie cu care atașează Autorizația pentru

efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor seria B nr. 0772 emisă la data de 04.06.2021, pentru o perioadă nedeterminată, de către M.A.I. - I.G.S.U., pentru asociatul ... S.A.

Comisia de evaluare, așa cum a fost consemnat în procesul verbal nr. AP414/29.06.2021, a reținut starea de fapt, a menționat toate elementele esențiale din răspunsul la solicitarea de clarificări (precum data emiterii Autorizației, tipul, valabilitatea) și, în cunoștință de cauză, a decis cu unanimitate de voturi, în mod legal, că sunt îndeplinite cerințele din documentația de atribuire și se redă, în continuare, ceea ce s-a inserat în respectivul proces verbal.

Entitatea contractantă consideră că în procedura de licitație, comisia de evaluare a procedat în mod legal, respectând principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale prevăzute de art. 2 alin. (1) ale Legii nr. 99/2016, cu privire la tratament egal, transparență, proporționalitate precum și a asumării răspunderii entității contractante.

Sub aspectul temporal invocat de către contestator și anume că succedarea evenimentelor următoare ar pune în imposibilitate realizarea tehnică a lucrărilor (scopul achiziției fiind extinderea rețelei de apă și de canalizare), este o supoziție incorectă, întrucât datele reper ce au relevanță sunt următoarele:

- 12.05.2021 - termenul limită de depunere a ofertelor;
- 04.06.2021 - data emiterii Autorizației seria B nr. 0772 pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor de către M.A.I. - I.G.S.U., pentru asociatul ofertant ... S.A.;
- 11.06.2021 - data la care entitatea contractantă ... a solicitat, prin adresa nr. AP368, clarificări privind propunerea tehnică;
- 16.06.2021 - data la care Asocieria ... S.A. - ... S.R.L. transmite/postează prin adresa nr. 1833 răspunsul la solicitarea de clarificări, la care atașează Autorizația pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor seria B nr. 0772/04.06.2021.

Astfel, entitatea contractantă arată că, înainte de luarea unei decizii în prezenta speță, a avut în vedere că:

- autorizația a fost emisă pentru asociat înainte de data solicitării de clarificări a acesteia. Nu se cunoaște dacă Autorizația a fost precedată de altele asemănătoare ori identice, ori dacă anterior ofertantul a fost în curs de autorizare ori cât a durat această autorizare, important a fost pentru comisia de evaluare că Autorizația prezentată era valabilă atât la data solicitării, cât și la cea a prezentării;
- autorizația este emisă pentru o perioadă nedeterminată, acoperitoare pe întreaga durată a contractului de lucrări;
- inclusiv A.N.A.P., într-o speță recentă similară descrisă în procesul verbal de evaluare a răspunsului la solicitarea de clarificări, a considerat că această solicitare de prezentare a Autorizației este o cerință excesivă la momentul depunerii ofertelor prin raportare la obiectul principal/scopul contractului și că este suficientă existența autorizației înainte de execuția lucrărilor (se anexează adresa ANAP nr. 4829/5531/29.03.2021).

Entitatea contractantă arată că este în cunoștință de cauză că la data executării efective a lucrărilor ce necesită autorizarea executantului și afirmă că atât aceasta, cât și inginerul de șantier vor verifica și supraveghea ca aceste activități să fie efectuate doar de către antreprenor/subcontractant declarat în contract și autorizat, în conformitate cu Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, nerespectarea acestor prevederi constituind contravenții/infracțiuni după caz, în caz contrar lucrările neputând fi preluate, decontate ori puse în funcțiune.

Totodată, se apreciază că la această dată, ofertantul trebuie să dovedească că a înțeles contractul, are experiența, capacitatea tehnică și financiară de a-l realiza, îndeplinind cerințele din caietul de sarcini (inclusiv necesitatea autorizațiilor), capacități pe care le va demonstra la fiecare acțiune în parte la momentul efectiv al executării lucrărilor, inclusiv al celor de instalații de apărare împotriva incendiilor.

În aceste condiții, având în vedere că în oferta depusă de către Asociera ... S.A. - ... S.R.L., comisia de evaluare a regăsit doar Autorizația pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, seria A, nr. 5924/01.06.2016, pentru liderul Asocierii ... SA (la pag. 340 din ofertă), a devenit incident cazul prevăzut la art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, respectiv informațiile sau documentele prezentate de către operatorul economic Asociera ... S.A. - ... S.R.L. au fost incomplete. Astfel, entitatea contractantă a uzat de dreptul de a solicita într-un termen rezonabil de 3 zile lucrătoare ofertantului clarificări și completări ale documentelor prezentate cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, conform H.G. nr. 394/2016, considerând în mod legal că este un viciu de formă a cărui completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a cărui completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibil de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Având în vedere că solicitarea comisiei de evaluare nr. AP368/11.06.2021 a fost îndeplinită, prin prezentarea Autorizației seria B nr. 0772/04.06.2021, s-a luat decizia de a declara propunerea tehnică a ofertantului Asociera ... S.A. - ... S.R.L. ca fiind conformă din punct de vedere al cerințelor din documentația de atribuire.

Având în vedere cele prezentate, entitatea contractantă consideră corectă decizia sa, astfel că solicită C.N.S.C., în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației ca fiind nefondată și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Totodată, entitatea contractantă reiterează faptul că a solicitat ofertantului Autorizația necesară, dar consideră că modul de percepție al ANAP cu privire la acest aspect al autorizațiilor are relevanță în modul de înțelegere a motivului solicitării de la ofertant de a face dovada că este *„autorizat pentru executarea lucrărilor de instalații de apărare împotriva incendiilor”*. În opinia ANAP, aceasta este o cerință excesivă la momentul depunerii ofertelor prin raportare la obiectul principal al contractului

(extindere rețele de apă și canal în acest caz). În cuprinsul adresei ANAP se regăsește că este necesar „... a se solicita ofertantului să prezinte informații în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile, ceea ce nu înseamnă obligativitatea op. ec. de a prezenta autorizările/atestările necesare pentru prestarea/executarea unor operațiuni care nu constituie obligația caracteristică rezultată din obiectul principal al contractului/scopul urmărit de entitatea contractantă la momentul depunerii ofertelor ...”.

Prin adresa nr. 2495/17.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 43052/17.08.2021, ... S.A., în calitate de lider al asocierii ... S.A. - ... S.R.L., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea acesteia, în principiu, în interesul entității contractante și respingerea ca nefondată a contestației formulată de asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L.

1. Cu privire la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție

Cererea de intervenție îndeplinește condițiile de admisibilitate în principiu, conform prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Interesul pe care îl justifică ... S.A pentru a formula intervenția rezidă în faptul că este persoana juridică/ofertantul care a fost declarat câștigător al procedurii de atribuire, oferta sa fiind clasată pe locul I în urma finalizării evaluării propunerilor tehnice și financiare, potrivit raportului procedurii și comunicării rezultatului procedurii.

Așadar, interesul manifestat de intervenient este justificat de împrejurarea ca, la rândul său, ar putea fi vătămat prin soluția pe care Consiliul o va pronunța în cauză, existând posibile efecte juridice subsecvente asupra propriului raport juridic ce urmează a fi încheiat cu entitatea contractantă.

2. Chestiuni prealabile

Pe fondul cererii de intervenție, se face precizarea că, în primul rând, se însușește pe cale de referință toate motivele de fapt și de drept invocate în apărare de către intimată prin punctul său de vedere, fata de care înțelege să adauge motive noi, cu referire la corecta evaluare a ofertei, pe care le va dezvolta în cele ce urmează și cu privire la care apreciază că vor fi în măsură să formeze convingerea Consiliului în privința netemeinicii contestației.

3. Apărări de fond cu privire la corecta evaluare a ofertei depusă de intervenient

În fapt, Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care asocierea ... S.R.L - ... S.R.L. reclamă faptul că oferta prezentată de asocierea ... S.A. - ... S.R.L. a fost evaluată superficial, conducând la distorsionarea rezultatului procedurii de atribuire pentru că ofertantul în cauză nu a depus/prezentat autorizația solicitată la lit. A), pct. 3) din Formularul nr. 12 - Propunere Tehnică, respectiv Autorizația pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor. Contestația conține o critică unică, respectiv nedeținerea autorizației pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, lucrare auxiliară necesar a fi executată în cadrul contractului, care nu

reprezintă obiectul principal al contractului așa cum a fost definit prin anunțul nr. CN1028495/18.02.2020 și se citează pct. II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, solicitându-se lucrări similare cu obiectul contractului - lucrări de construire/reabilitare/modernizare/ extindere rețele de apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide.

Prin documentația de atribuire s-au stabilit criterii de calificare și selecție în conformitate cu prevederile Legii nr. 99/2016, limitându-se la motive de excludere, capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale și experiență similară.

Din parcurgerea acestora, reiese că entitatea contractantă nu a impus, în mod expres, operatorilor economici pentru a fi admiși la procedură, deținerea unor autorizații pentru desfășurarea activităților contractului, solicitând ca operatorii economici să dovedească o formă de înregistrare/de atestare/apartenență din punct de vedere profesional, ca dovadă de „capacitatea profesională” pentru a realiza activitățile care fac obiectul contractului, fără ca aceasta să impună cerințe conform prevederilor art. 186, pe care îl citează.

Autorizația la care contestatorul face referire este menționată în secțiunea Formulare, respectiv Formularul nr. 12 - Propunere Tehnică.

Relevant în acest sens, este faptul că entitatea contractantă indică în cadrul formularului, pe coloana din dreapta, locul unde se regăsește cerința minimă din caietul de sarcini ce trebuie respectată de ofertanți și tratată corespunzător în propunerea tehnică, mai exact în caiet de sarcini, cap. 2, Secțiunea 3, Cadrul General, pct. 6.6.4 Hidranți de incendiu exteriori, care este citat.

Astfel, în cadrul documentației de atribuire nu s-a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării, în vederea calificării, a vreunei autorizații/atestare/certificări, precum cea invocată în cuprinsul contestației, ci s-a solicitat prezentarea în propunerea tehnică a modalității de executare a instalațiilor de apărare împotriva incendiilor (montarea hidranților) de către persoane fizice și juridice atestate în conformitate cu Legea nr. 307 din 12.07.2016.

Pentru conformarea la cerințele caietului de sarcini, asocierea ... S.A. - ... S.R.L. arată că și-a asumat în cadrul propunerii tehnice faptul că executarea instalațiilor de apărare împotriva incendiilor (montarea hidranților) se va realiza conform prevederilor Legii nr. 307/2016. Mai mult decât atât, la solicitarea ..., s-a prezentat Autorizația Seria B nr. 0772 emisă de IGSU, pentru care au fost făcute demersurile în vederea autorizării la data de 22.03.2021 către Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă, cu mult înainte de data de depunere a ofertelor, respectiv 12.05.2021. În acest sens, se atașează documentele din care reiese faptul că ... S.A. a făcut demersurile pentru conformarea la prevederile Legii nr. 307/2016 încă din luna martie 2021. În esență, odată cu depunerea cererii de autorizare, se apreciază că în patrimoniul societății s-a născut interesul legitim de a obține beneficiile/protecția juridică ce derivă din drepturile conferite de autorizație, știut fiind că interesul legitim este o anticameră a dreptului ce este pe cale de a se naște, mai precis, conform definiției legale

posibilitatea de a pretinde o anumită conduită în considerarea realizării unui drept subiectiv, viitor și previzibil, prefigurat.

În continuare, intervenientul evocă Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44, Hotărârea din 2 mai 2019, Lavorigna, C- 309/18, EU:C:2019:350, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 51, Ordonanța din 10 noiembrie 2016, Spinosa Costruzioni Generali și Melfi, C-162/16, nepublicată, EU:C:2016:870, punctul 32.

Deși deținerea autorizației pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor nu rezultă în mod expres din documentația de atribuire, pentru legalitatea executării lucrărilor în conformitate cu prevederile legale în domeniu, ... S.A. a făcut toate demersurile pentru conformare în ceea ce privește obligațiile legislative ce rezultă din caietul de sarcini. Mai mult decât atât, nici în Secțiunea III.1.9) Legislația aplicabilă din fișa de date a achiziției și nici în cuprinsul caietului de sarcini nu se regăsește vreo solicitare/cerință în sensul că ofertanții ar trebui să dețină la momentul depunerii ofertelor, autorizații pentru executarea unor activități adiacente obiectului principal al contractului. Această autorizație trebuie deținută conform normelor din domeniu, la momentul efectuării lucrărilor, care, de altfel, reprezintă doar o parte din obiectul contractului și nu la momentul depunerii ofertei.

Mai mult, nesocotirea obligației legale de a efectua lucrări supuse obligației de autorizare în lipsa autorizației ar fi putut să constituie, cel mult, la un alt moment în timp, o încălcare a obligațiilor sale legale și/sau contractuale însă, în lipsa unei mențiuni exprese în documentația de atribuire, entitatea contractantă nu poate respinge oferta pentru lipsa unui document a cărui necesitate nu a fost menționată în mod expres în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini, ci dor în secțiunea de formulare care prezintă modul în care ofertantul își construiește pe capitole propunerea tehnică, pentru a-și prezenta modul de organizare a lucrărilor în execuție.

Relevantă este și Instrucțiunea președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, din care se citează art. 2 alin. (1) și (2).

În considerarea celor evocate, din obiectul principal al contractului nu reiese că obiectul principal al contractului ar fi activități de executare a instalațiilor de apărare împotriva incendiilor, astfel că entitatea contractantă a procedat în mod corect la stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție și nu a solicitat ca cerința minimă de calificarea deținerea vreunei autorizații pentru calificare, solicitând prin clarificări dovezi concludente privind modul în care ... S.A. va asigura în partea de execuție conformarea la prevederile Legii nr. 307/2016.

În cauză, niciunul dintre argumentele pe care își construiește reclamanta cererea de respingere a ofertei concurente nu este de natură să probeze în mod convingător că prezentarea autorizației pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și

stingere a incendiilor ar fi trebuit tratată de autoritate ca o cerință minimă de calificare, valabilă la data depunerii ofertelor.

Intervenientul apreciază că deosebit de relevantă este concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C- 278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura Enterprise Focused Solutions S.R.L. împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia.

Concluzionând, ... S.A., în calitate de lider al asocierii ... S.A. - ... S.R.L. solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. ca fiind neîntemeiata, menținând implicit actele entității contractante și rezultatul procedurii de atribuire a contractului.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 46154/02.09.2021, ... S.R.L. transmite Concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul C.N.S.C., prin care evocă următoarele:

Referitor la critica cu privire la oferta prezentată de asocierea câștigătoare și anume: *„Oferta prezentată de Asocierea ... S.A. - ... S.R.L. în mod nelegal și abuziv a fost desemnată admisibilă și câștigătoare, având în vedere că la data limită de depunere a ofertelor (12 mai 2021), ofertantul în cauză nu a depus/prezentat în cadrul Propunerii Tehnice autorizația solicitată la lit. A), pct. 3) din Formularul nr. 12 - Propunere Tehnică, respectiv Autorizația pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor”*, în prima instanță contestatorul reiterează faptul că documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie prin necontestarea acesteia, atât pentru operatorii economici, cât și pentru entitatea contractantă, devenind astfel incidente prevederile art. 88 din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În același sens, este și practica Consiliului, reținută chiar prin Decizia CNSC nr. 2179/C7/2389/2390 din 04.12.2019, din care contestatorul citează.

De asemenea, contestatorul supune atenției Consiliului că însăși entitatea contractantă recunoaște faptul că *„Comisia de evaluare constată că ofertantul nu a depus Autorizația solicitată în D.A. (Formularul nr. 12) și anume Autorizația pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor”*, *„Comisia de evaluare constată că Autorizația este emisă după data de depunere a ofertelor”* - a se vedea procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. AP414/29.06.2021 – pag. 90 și 91, punctul de vedere formulat și transmis către CNSC (pag. 3-4), precum și solicitarea de clarificări nr. .../SAPE AP368/11.06.2021 transmisă către asocierea ... S.A. - ... S.R.L.

Referitor la motivarea comisiei de evaluare cu privire la decizia luată, care a vizat declararea admisibilității ofertei depuse de asocierea ... S.A. - ... S.R.L., respectiv: *„Pentru luarea unei decizii, Comisia de evaluare ține cont de următoarele: Adresa ANAP nr. 4829/5531/29.03.2021 privind implementarea măsurilor de remediere dispuse prin avizul conform condiționat nr. 4829/18.03.2021 de respingere a Documentație de Atribuire pentru contractul de execuție lucrări POIMCL08, unde s-a solicitat de asemenea prezentarea Autorizației pentru efectuarea lucrărilor de instalare*

și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor. În adresă, ANAP consideră că această solicitare este excesivă la momentul depunerii ofertelor prin raportare la obiectul principal/scopul contractului și că este suficientă existența autorizației înainte de execuția lucrărilor”, contestatorul subliniază că adresa ANAP invocată de către entitatea contractantă a fost emisă de instituția în speță ca urmare a selectării și exercitării controlului ex ante asupra documentației de atribuire aferentă unui alt contract/proiect și anume POIMCL08 (procedura de atribuire ce face obiectul Dosarului CNSC 2005/C7/2021 este aferentă proiectului POIM-SM-CL02.3 și nu a făcut obiectul controlului ex ante exercitat de ANAP), aspect ce indică că nu poate fi reținută o astfel de motivație, ținând cont de faptul că adresa invocată de entitatea contractantă este aferentă unei alte proceduri de atribuire.

Mai mult decât atât, contestatorul apreciază faptul că este tardivă motivarea invocată (adresa ANAP) de către entitatea contractantă în cadrul Procesului verbal de evaluare nr. AP414/29.06.2021, în raport cu solicitarea de clarificări nr. .../SAPE AP368/11.06.2021 transmisă către asocieria declarată câștigătoare, în cadrul căreia sunt identificate următoarele elementele esențiale: *„Comisia de evaluare constată că ofertantul nu a depus Autorizația solicitată în D.A. (Formularul nr. 12) și anume Autorizația pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor”, „Comisia de evaluare decide ... să va solicite să transmiteți: Acordarea privind corectarea viciului de formă și Autorizația pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, așa cum s-a solicitat în D.A. (Formularul nr. 12)”.*

Prin adresa nr. 1833/16.06.2021 – pag. 2, ... S.A. consimte corectarea „viciului de formă” și atașează Autorizația Seria B nr. 0772 emisă de IGSU în data de 04.06.2021.

În acest sens, contestatorul precizează faptul că, în conformitate cu cerința enunțată la pct. 3) din Formularul nr. 12 - Propunere Tehnică, entitatea contractantă a solicitat imperativ potențialilor ofertanți (ofertant și nu contractant) următoarea cerință: *„3) Ofertantul va face dovada că este autorizat pentru executarea lucrărilor de instalații de apărare împotriva incendiilor. În acest sens, va prezenta Autorizația pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor emis de Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență.”*

Or, față de situația de fapt, se consideră că potrivit principiului de drept *„nemo auditor propriam turpitudinem allegans”*, entitatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă în susținerea intereselor sale, izvorâtă din defectuoasa pregătire a documentației de atribuire impusă participanților la licitație, după ce s-au consumat etapele importante ale procedurii de atribuire.

Față de cele antemenționate, se constată că, în fapt, entitatea contractantă nesocotește propriile dispoziții/cerințe statuate de ea însăși în documentația de atribuire prin invocarea adresei ANAP nr. 4829/5531/29.03.2021 privind implementarea măsurilor de remediere

dispuse prin avizul conform condiționat nr. 4829/18.03.2021 de respingere a documentație de atribuire pentru contractul de execuție lucrări POIMCL08.

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea trebuie să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă și câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse, situație care atrage răspunderea juridică a entității contractante.

Observând modul defectuos în care entitatea contractantă a verificat oferta prezentată de asocieria ... S.A. - ... S.R.L., se poate constata caracterul defectuos al verificării efectuare de comisia de evaluare, în realitate, respectivul ofertant nerespectând cerința imperativă de a prezenta în cadrul propunerii tehnice la data limită de depunere a ofertelor 12.05.2021, Autorizația pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor.

În contextul evocat și ținând cont de dispozițiile statuate de legiuitor la art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, art. 140 alin. (5) - (8) și art. 141 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul apreciază că prezentarea Autorizației pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor ulterior termenului limită de depunere a ofertelor 12.05.2021, conduce la o completare a ofertei prezentate de Asocieria ... S.A. - ... S.R.L., prin depunerea unor documente noi, așa cum a reținut și Consiliul prin Decizia CNSC nr. 2080/C8/2086, 2121 din 20.07.2018.

Contestatorul apreciază că prezintă relevanță în soluționare, următoarele prevederi legale incidente: art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 și art. 140 alin. (5) - (8) și art. 141 alin. (1) și (3) H.G. nr. 394/2016.

Având în vedere considerentele prezentate, contestatorul apreciază că nu s-a efectuat o evaluare temeinică a ofertei prezentate de către asocieria ... S.A. - ... S.R.L., aspect pentru care solicită Consiliului ca prin decizia pe care o va pronunța, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) - c) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să admită contestația astfel cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Extindere SZAA Satu Mare către Craidorolt, Crișeni, Eriu Sâncrai și Satu Mic, extindere canalizare în clusterul Micula”, cod CPV 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea totală estimată a contractului de lucrări este de 28.306.005,00 lei, fără TVA.

În cuprinsul procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. AP261/13.05.2021, s-a consemnat faptul că 4 operatori economici au depus

oferte, dintre aceștia fiind ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. AP519/02.08.2021, oferta asocierii ... S.A. - ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 22.711.464,99 lei, fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii a fost transmisă de autoritatea contractantă către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. prin adresa nr. AP521/02.08.2021.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., s-a formulat cerere de intervenție voluntară de către ... S.A., în calitate de lider al asocierii ... S.A. - ... S.R.L., prin care a solicitat admiterea acesteia, în principiu, în interesul entității contractante și respingerea ca nefondată a contestației formulată de asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară formulată de către ... S.A., în calitate de lider al asocierii ... S.A. - ... S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la analizarea aspectelor formulate de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., pe fondul cauzei, Consiliul are în vedere faptul că acestea vizează, în mod exclusiv, maniera în care achizițtoarea a evaluat oferta depusă de către Asocierea ... S.A. - ... S.R.L., criticile aduse fiind referitoare la faptul că ofertantul a cărei ofertă s-a situat pe primul loc în clasament, în urma aplicării criteriului de atribuire, nu a demonstrat că are capacitatea de a executa toate activitățile aferente „obiectului” contractului, deoarece nu a depus, odată cu oferta, *Autorizația pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor*, fapt ce trebuia să conducă, în opinia contestatorului, la respingerea ofertei, ca inacceptabilă și neconformă.

În acest sens, contestatorul arată că, achizițtoarea a desemnat admisibilă și câștigătoare oferta depusă de către Asocierea ... S.A. - ... S.R.L., demersul fiind unul nelegal și abuziv în condițiile în care, la data limită de depunere a ofertelor (12 mai 2021), asocierea ofertantă în cauză nu a depus/prezentat în cadrul propunerii tehnice autorizația solicitată la lit. A), pct. 3) din **Formularul nr. 12** - Propunere Tehnică, respectiv *Autorizația pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor*.

În susținerea afirmației conform căreia ofertantul asocierea ... S.A. - ... S.R.L. nu a depus/prezentat la momentul ofertării, în cadrul propunerii tehnice, autorizația solicitată la lit. A), pct. 3) din Formularul nr. 12 - Propunere Tehnică, respectiv *Autorizația pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor*, contestatorul menționează faptul că, verificând portalul/site-ul oficial al IGSU, respectiv <https://www.igsu.ro/InformatiiUtile/FirmeExpertiiAtestati>, a constatat că

liderul asocierii ... S.A. figurează la pag. 8, concret la poziția 11 din Lista actualizată la data de 15 iulie 2021 cu persoanele autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010, cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu Autorizația Seria B nr. 0772 emisă de IGSU la data de 04.06.2021.

Astfel, se concluzionează că, în fapt, ... S.A. a obținut autorizația ce a făcut obiectul cerinței imperative enunțate în Formularul nr. 12, lit. A) - concret pct. 3), în data de 04.06.2021, deci ulterior datei de depunere a ofertelor - 12.05.2021.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere și susținerile achizitoarei exprimate în cadrul punctului de vedere nr. AP539/13.08.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 42526/13.08.2021 care, în esență, se bazează pe faptul că autorizația invocată de contestator nu a fost stabilită ca cerință la nivelul fișei de date a achiziției, ci a caietului de sarcini.

De asemenea, se reține că entitatea subliniază faptul că, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare, cu ocazia evaluării propunerii tehnice, și conform procesului verbal nr. AP367/11.06.2021, a constatat că asocierea ofertantă, declarată ulterior câștigătoare, a prezentat *Autorizația pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, seria A, nr. 5924/01.06.2016*, pentru liderul asocierii ... S.A., fără însă a prezenta și „*Autorizația pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor*”, motiv pentru care i s-a solicitat acestuia clarificări prin adresa nr. AP368 din 11.06.2021, acordându-i-se un termen de 3 zile lucrătoare pentru a răspunde la clarificări, respectiv de a complini această cerință, solicitare căreia Asocieria ... S.A. - ... S.R.L. i-a dat curs și a postat în SEAP, atașând *Autorizația pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor* seria B nr. 0772 emisă la data de 04.06.2021, pentru o perioadă nedeterminată, de către M.A.I. - I.G.S.U., pentru asociatul ... S.A.

Achizitoarea mai subliniază și faptul că, inclusiv A.N.A.P., într-o speță recentă similară descrisă în procesul verbal de evaluare a răspunsului la solicitarea de clarificări, a considerat că această solicitare de prezentare a Autorizației este o cerință excesivă la momentul depunerii ofertelor prin raportare la obiectul principal/scopul contractului și că este suficientă existența autorizației înainte de execuția lucrărilor (se anexează adresa ANAP nr. 4829/5531/29.03.2021).

Totodată, Consiliul are în vedere și susținerile intervenientului Asocieria ... S.A. - ... S.R.L. conform cărora autorizația la care contestatorul face referire este menționată în secțiunea Formulare, respectiv *Formularul nr. 12 - Propunere Tehnică*.

Relevant în acest sens, este faptul că entitatea contractantă indică în cadrul formularului, pe coloana din dreapta, locul unde se regăsește cerința minimă din caietul de sarcini ce trebuie respectată de ofertanți și tratată corespunzător în propunerea tehnică, mai exact în caiet de sarcini, cap. 2, Secțiunea 3, Cadrul General, pct. 6.6.4 Hidranți de incendiu exteriori, care este citat.

Astfel, în cadrul documentației de atribuire nu s-a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării, în vederea calificării, a vreunei autorizații/atestare/certificări, precum cea invocată în cuprinsul contestației, ci s-a solicitat prezentarea în propunerea tehnică a modalității de executare a instalațiilor de apărare împotriva incendiilor (montarea hidranților) de către persoane fizice și juridice atestate în conformitate cu Legea nr. 307 din 12.07.2016.

Pentru conformarea la cerințele caietului de sarcini, asocierea ... S.A. - ... S.R.L. arată că și-a asumat în cadrul propunerii tehnice faptul că executarea instalațiilor de apărare împotriva incendiilor (montarea hidranților) se va realiza conform prevederilor Legii nr. 307/2016. Mai mult decât atât, la solicitarea ..., s-a prezentat Autorizația Seria B nr. 0772 emisă de IGSU, pentru care au fost făcute demersurile în vederea autorizării la data de 22.03.2021 către Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă, cu mult înainte de data de depunere a ofertelor, respectiv 12.05.2021.

Verificând susținerile părților prin raportare la dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și a documentelor aflate la dosarul achiziției publice, transmis de achizitoare la dosarul cauzei, Consiliul constată că susținerile contestatorului ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., sunt întemeiate, în referire la aspectele ce vizează nedemonstrarea de către Asociera ... S.A. - ... S.R.L. a capacității de a executa *în totalitate* obiectul contractului, deoarece nu a depus, **odată cu oferta**, *Autorizația pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor*, fapt ce trebuia să conducă la respingerea ofertei, ca inacceptabilă și neconformă, iar prin acceptarea ulterioară a documentului în discuție achizitoarea a favorizat asocierea ofertantă, încălcând principiul tratamentului egal între ofertanți, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016.

Așadar, procedând la soluționarea aspectelor criticate, Consiliul apreciază că se impune punctarea anumitor elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea, raportându-se în acest sens la „*obiectul*” contractului supus procedurii de atribuire în cauză, menționat la Secțiunea II din cadrul fișei de date a achiziției „*Descrierea achiziției publice*” astfel: „*Extindere SZAA Satu Mare către Craidorolt, Crișeni, Eriu Sâncrai și Satu Mic, extindere canalizare în clusterul Micula*”.

De asemenea, prezintă relevanță și informațiile de la nivelul secțiunii IV.4.1) din fișa de date a achiziției, conform căreia: „*Propunerea tehnică va cuprinde: 1. Formular propunere tehnică - Formularul nr. 12 din secțiunea Formulare, care va conține: A. Metodologia de executare a lucrărilor (...)*”, coroborat cu cerința solicitată la lit. A) „*Metodologia de executare a lucrărilor*”, pct. 3) din ***Formularul nr. 12 - Propunere Tehnică***, în care entitatea contractantă a solicitat următoarea cerință imperativă: „*3) Ofertantul va face dovada că este autorizat pentru executarea lucrărilor de instalații de apărare împotriva incendiilor. În acest sens va prezenta Autorizația pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor emis de Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență.*”

Așadar din cele redate anterior, reiese fără putere de tăgadă faptul că în documentația de atribuire entitatea contractantă a impus/a menționat în mod expres obligativitatea ofertanților de a prezenta **odată cu oferta**, ca parte integrantă (ca element minim obligatoriu al acesteia) a **Formularului nr. 12 - Propunere Tehnică**, cerința imperativă fiind următoarea: „3) Ofertantul va face dovada că este autorizat pentru executarea lucrărilor de instalații de apărare împotriva incendiilor. În acest sens va prezenta Autorizația pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor emis de Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență.”

Or, conform cerinței din documentația de atribuire, redată anterior, **dovada autorizării** pentru executarea lucrărilor de instalații de apărare împotriva incendiilor era obligatoriu a fi demonstrată de către asocierea ofertantă în cadrul *Formularului nr. 12-Propunerea tehnică*, iar nu ulterior, cum încercă să sublinieze entitatea și intervenientul.

Această manieră în care a procedat atât entitatea contractantă cât și intervenientul excede cadrului legal în materia achizițiilor publice, respectiv art. 164 din Legea nr. 99/2016, privind achizițiile sectoriale, conform cărora „Entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”

Or, în condițiile în care, în cadrul documentației de atribuire, achizitoarea a impus, în mod clar și fără dubiu, **obligația** ofertanților de a face **dovada** autorizării pentru executarea lucrărilor de instalații de apărare împotriva incendiilor, Consiliul constată că abordarea acesteia de a da o altă interpretare propriei cerințe și de a invoca spețe ANAP care nu sunt concludente în cauză (în condițiile în care, în speță, este vorba despre o cerință clară impusă de achizitoare prin documentația de atribuire, iar nu de vreo interpretare a vreunei cerințe) nu este judicioasă, cu atât mai mult cu cât conținutul documentației de atribuire a devenit definitiv și obligatoriu.

Mai mult, prin raportare strictă la conținutul documentației de atribuire redat anterior, Consiliul are în vedere faptul că, în situația în care achizitoarea constata că asocierea ofertantă în cauză nu a depus dovada autorizării pentru executarea lucrărilor de instalații de apărare împotriva incendiilor, aceasta trebuia să sancționeze oferta respectivă, iar nu să permită completarea ofertei cu un document lipsă la data depunerii ofertei, prin maniera în care a procedat, ... favorizând Asocierea ... S.A. - ... S.R.L. în detrimentul celorlalți participanți la procedură.

Așadar, contrar susținerilor intervenientului conform cărora, pentru conformarea la cerințele caietului de sarcini, asocierea și-a asumat în cadrul propunerii tehnice faptul că executarea instalațiilor de apărare împotriva incendiilor (montarea hidranților) se va realiza conform prevederilor Legii nr. 307/2016, Consiliul constată că simpla declarație în acest sens a asocierii ofertante **nu era suficientă** prin raportare la conținutul cerinței din documentația de atribuire, ci era necesar ca ofertantul să facă **dovada** că este **autorizat** pentru executarea lucrărilor de instalații de apărare împotriva incendiilor.

Alegațiile părților-achizitoarea și intervenientul-legate de momentul în care un ofertant trebuia să facă dovada că este autorizat pentru executarea

lucrărilor de instalații de apărare împotriva incendiilor nu pot fi primite de către Consiliu în această etapă a procedurii de atribuire, cu atât mai mult cu cât din conținutul documentației de atribuire reieșea în mod clar și fără dubiu că momentul demonstrării posibilității legale de executare a obiectului contractului era momentul depunerii ofertei în cadrul procedurii.

Din economia celor mai sus evocate rezulta obligația operatorilor economici de a respecta toate prevederile standardelor, instrucțiunilor tehnice și normativelor în vigoare la data **la data depunerii ofertelor** pentru a depune oferte conforme și implicit a realiza contractul în cazul atribuirii, Consiliul determinând că, pentru a putea executa lucrările de instalații de apărare împotriva incendiilor, operatorii economici trebuiau să dețină autorizațiile specifice acestor tipuri de lucrări, aspect reținut și punctat de contestator.

Ofertanții au luat la cunoștință de natura activităților/lucrărilor contractului, inclusiv despre lucrările de instalații de apărare împotriva incendiilor, ce fac obiectul achiziției care se vor presta/executa, din cadrul caietului de sarcini pus la dispoziție, fiind în sarcina acestora să dețină **toate** autorizațiile legale impuse de legislația incidentă.

După cum s-a evocat mai sus, obligația autorității contractante este de a verifica respectarea întocmai de către participanți a prescripțiilor documentației și a legislației aplicabile, pentru achiziție este de interes proba faptului ca ofertanții să facă dovada că sunt abilitați să presteze serviciile și să execute inclusiv lucrările de instalații de apărare împotriva incendiilor ce fac obiectul achiziției (inclusiv prin personal de specialitate).

Pentru a presta/executa în mod legal aceste lucrări/activități este necesară deținerea unor autorizații eliberate în condițiile legii, indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unor astfel de autorizații în cuprinsul fișei de date/caietului de sarcini.

Dar, cu atât mai mult, Consiliul constată că, în speță, achiziția a ținut să menționeze în mod clar obligativitatea ofertanților de a prezenta dovada autorizării pentru executarea lucrărilor de instalații de apărare împotriva incendiilor, această dovada fiind necesară a fi prezentată în cadrul Formularului nr. 12-Propunerea tehnică, sancțiunea neprezentării fiind neconformitatea ofertei.

Particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea entităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la ofertele depuse.

Astfel de interes pentru achiziție sub aspectul reclamat, al demonstrării capacității profesionale de a realiza toate activitățile ce fac obiectul contractului, era proba faptului că, respectiva asociere ofertantă putea face dovada **la momentul depunerii ofertei** (*Formularul nr. 12-Propunerea tehnică, conform cerinței impusă prin documentația de atribuire*) că deține dovada autorizării pentru executarea lucrărilor de instalații de apărare împotriva incendiilor, astfel încât ar fi putut duce la îndeplinire contractul supus procedurii de atribuire, respectiv că avea potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un

anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, respectiv la îndeplinirea obiectivelor contractului la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini.

Or, în condițiile în care se constată că Asocierea ... S.A. - ... S.R.L. nu a depus această dovadă solicitată de achizitoare prin documentația de atribuire, ci ulterior, ca urmare a solicitării de clarificări, Consiliul determină că achizitoarea a favorizat asocierea ofertantă în discuție în detrimentul celorlalți participanți la procedura de atribuire, încălcând astfel principiile aplicabile în materia achizițiilor sectoriale, ... nesocotindu-și *inclusiv* propria cerință impusă din documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul determină că sunt întemeiate criticile formulate de contestator în referire la faptul că, se impunea ca entitatea contractantă să constate că, în fapt, ... S.A. a obținut autorizația ce a făcut obiectul cerinței imperative enunțate în Formularul nr. 12, lit. A) - concret pct. 3), în data de 04.06.2021, deci **ulterior** datei de depunere a ofertelor - 12.05.2021.

Într-o atare situație, Consiliul nu putea lua în considerare reținerile intervenientului conform cărora *„Pentru conformarea la cerințele caietului de sarcini, asocierea ... S.A. - ... S.R.L. și-a asumat în cadrul propunerii tehnice faptul că executarea instalațiilor de apărare împotriva incendiilor (montarea hidranților) se va realiza conform prevederilor Legii nr. 307/2016. Mai mult decât atât, la solicitarea ..., s-a prezentat Autorizația Seria B nr. 0772 emisă de IGSU, pentru care au fost făcute demersurile în vederea autorizării la data de 22.03.2021 către Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă, cu mult înainte de data de depunere a ofertelor, respectiv 12.05.2021”*, așadar anterior datei limită de depunere a ofertelor, ci relevantă era prezentarea la data depunerii ofertei inclusiv a Autorizației, aspect ce ar fi fost în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

De altfel, Consiliul nu poate să nu observe și maniera neprofesionistă a entității contractante, care a ținut să precizeze în cadrul punctului de vedere nr. Ap539/13.08.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 42526/13.08.2021, că *„Nu se cunoaște dacă Autorizația a fost precedată de altele asemănătoare ori identice, ori dacă anterior ofertantul a fost în curs de autorizare ori cât a durat această autorizare...”*.

Relevante sub acest aspect sunt și susținerile contestatorului conform cărora *„prezentarea Autorizației pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor ulterior termenului limită de depunere a ofertelor (12.05.2021), conduce la o completare a ofertei prezentate de asocierea ... S.A. - ... S.R.L., prin depunerea unor documente noi, așa cum a reținut și Consiliul prin Decizia CNSC nr. 2080/C8/2086, 2121 din 20.07.2018.”*

După cum s-a evocat mai sus, obligația entității contractante este de a verifica respectarea întocmai de către participanți a prescripțiilor documentației și a legislației aplicabile, pentru achizitoare este de interes ca ofertanții, să facă dovada că sunt abilitați să realizeze activitățile ce fac obiectul contractului.

Concluzionând, în raport de toate aspectele mai sus reținute, se constată că evaluarea realizată de entitatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reluarea procedurii

de atribuire, prin reevaluarea ofertei depusă de către Asocieria ... S.A. - ... S.R.L.

În considerarea celor prezentate, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatorului în privința modului de evaluare a ofertei depusă de către Asocieria ... S.A. - ... S.R.L. în referire la dovada autorizării pentru executarea lucrărilor de instalații de apărare împotriva incendiilor, impunându-se reverificarea modalității de îndeplinire de către Asocieria ... S.A. - ... S.R.L. a cerinței din documentația de atribuire prin raportare la **data de depunere a ofertei** în cadrul procedurii de atribuire.

În contextul descris mai sus, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., cu ...

Anulează, în parte, procesele-verbale nr. AP346/FAZAI/07.06.2021, nr. AP421/FAZAI/01.07.2021 și nr. AP453/FAZAI/14.07.2021 și actele subsecvente acestora, inclusiv, în parte, Raportul procedurii nr. AP519/02.08.2021, în referire la oferta depusă de către Asocieria ... S.A. - ... S.R.L., precum și toate actele subsecvente acestuia, respectiv adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... ca, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de către ... S.A., în calitate de lider al asocierii ... S.A. - ... S.R.L., pentru considerentele din motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Pe cale de consecință, având în vedere soluția adoptată pe fondul cauzei, Consiliul respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată către ... S.A., în calitate de lider al asocierii ... S.A. - ... S.R.L., cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Anulează, în parte, procesele-verbale nr. AP346/FAZAI/07.06.2021, nr. AP421/FAZAI/01.07.2021 și nr. AP453/FAZAI/14.07.2021 și actele subsecvente acestora, inclusiv, în parte, Raportul procedurii nr. AP519/02.08.2021, în referire la oferta depusă de către Asocieria ... S.A. - ... S.R.L., precum și toate actele subsecvente acestuia, respectiv adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... ca, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de către ... S.A., în calitate de lider al asocierii ... S.A. - ... S.R.L., pentru considerentele

din motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară formulată de către ... S.A., în calitate de lider al asocierii ... S.A. - ... S.R.L., cu sediul în ..., cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține (douăzecișidouă) pagini