



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ../C../....

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, formulată de **. SRL**, cu sediul social în municipiul ., str., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J../.... /, având codul unic de înregistrare R....., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin Societatea Civilă Profesională de Avocați „.", cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ., str., împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul licitației deschise organizată de **. SA**, cu sediul în municipiul ..., în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect «.-....."», anunț de participare nr. CN..... /, s-a solicitat:

- Anularea în parte a documentației de atribuire, cu consecința obligării autorității contractante la:

A. Eliminarea cerințelor restrictive privind experiența similară prin care s-a impus prezentarea unei experiențe similare identice cu obiectul achiziției. Obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței prin care se impune exclusiv prezentarea unor contracte "*în domeniul infrastructurii de mediu*" și înlocuirea acesteia cu solicitarea experienței similare care să se raporteze la "*domeniul infrastructurii de mediu sau domeniul lucrărilor edilitare*."

B. Eliminarea cerinței prin care se impune ca experiența similară să fie dovedită "*la nivelul a minimum un contract-maximum două contracte*". Obligarea autorității contractante la înlocuirea acesteia cu o cerință prin care să se stabilească că experiența similară va putea fi demonstrată la nivelul a mai multor contracte.

C. Eliminarea cerințelor restrictive referitoare la experții principali solicitați:

i. Eliminarea cerinței prin care se impune ca, pentru Liderul de echipă, să fie prezentată certificare de tip "*Expert accesare fonduri structurale și de coeziune europene- cod COR sau echivalent*";

ii. Eliminarea cerinței privind experiența specifică solicitată pentru Expertul financiar;

iii. Eliminarea cerinței prin care se impune prezentarea unui "*Expert balanța apei*";

iv. Eliminarea cerinței prin care se impune prezentarea unui "*Expert managementul activelor*";

- Obligarea autorității contractante la publicarea unui anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările respective;

- în subsidiar, în situația în care nu poate fi dispusă remedierea documentației, anularea procedurii;

- în temeiul art. .. din Legea nr. .../...., acces la dosarul achiziției;

- obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost admisă de Consiliu, prin Încheierea nr. C../.... din data de

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestația de față, prin care . **SRL** solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, prin publicarea anunțului de participare cu nr. CN..... din data de, . SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de tip „*licitație deschisă*” pentru atribuirea contractului având ca obiect „*Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru-....*”, stabilind data de (ora) ca fiind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare.

Contestatoarea susține că, analizând documentația de atribuire, a constatat că aceasta conține criterii și cerințe restrictive și nelegale care contravin dispozițiilor legale cuprinse în art. .. din HG nr. .../....

Contestatoarea consideră că cerințele respective trebuie eliminate întrucât limitează, fără vreo justificare tehnică sau economică rezonabilă, participarea operatorilor economici interesați la procedură. Astfel, drepturile și interesele sale legitime, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire organizată de . SA, sunt vătămate de cerințele restrictive incluse de entitatea contractantă în documentația de atribuire.

Contestatoarea precizează că legislația achizițiilor publice interzice entității contractante să introducă în documentația de atribuire cerințe de calificare și selecție nerelevante în raport cu natura și complexitatea contractului și arată că astfel de cerințe au ca efect restrângerea artificială a concurenței prin dezavantajarea în mod nejustificat a unor operatori economici. În susținerea celor prezentate, contestatoarea invocă dispozițiile art. .. și art. .. din Legea nr. ../..., art. . și art. .. din HG nr. .../.....

În urma analizării documentației de atribuire publicată de entitatea contractantă, a constatat nejustificate, restrictive și nelegale a următoarelor cerințe:

A. Cerința Fișei de date. Secțiunea III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională prin care s-a stabilit că experiența similară va fi evaluată exclusiv prin raportare la servicii în domeniul infrastructurii de mediu

Contestatoarea redă cerințele criticate și subliniază că este relevant să fie analizate prevederile din cadrul Fișei de date, Secțiunea II.....
DESCRIEREA ACHIZIȚIEI PUBLICE, potrivit căroră: "..... *Descrierea achiziției publice (natura si cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile si cerințele)*

Obiectul contractului Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru „Proiectul Regional de Dezvoltare a Infrastructurii de apă și apă uzată din Județul Tul cea în perioada-.....” îl reprezintă prestarea următoarelor servicii:

ETAPA I - Elaborarea Studiului de fezabilitate si Aplicației de finanțare

- Activitatea . - Selecția investițiilor propuse a fi finanțate prin PDD

- Activitatea . - Elaborarea Studiului de Fezabilitate in conformitate cu regulile ghidului PDD

- Activitatea . - Elaborarea aplicației de finanțare și a documentelor suport inclusiv sprijin în activitatea de evaluare a Aplicației de Finanțare pana la aprobarea finală a acesteia

- Activitatea . - Elaborare documentații de atribuire si sprijin acordat pe parcursul procesului de atribuire a contractelor

ETAPA a II-a - Asistența tehnică din partea proiectantului

- Activitatea . - Asigurarea asistenței tehnice din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor in conformitate cu prevederile Legii nr. ../....."

Contestatoarea consideră că cerința impusă de entitatea contractantă pentru demonstrarea experienței similare este, în realitate, excesiv de restrictivă, întrucât solicită prezentarea unei experiențe identice și nu similare cu cea a serviciilor care fac obiectul procedurii de atribuire.

Analizând cerințele din cadrul Secțiunii III.....a) **CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI/SAU PROFESIONALĂ**, rezultă că entitatea contractantă solicită ca experiența similară, în valoare de lei fără TVA, să fie demonstrată prin prezentarea a minimum un contract – maximum două contracte în domeniul infrastructurii de mediu. În plus, potrivit explicațiilor furnizate în Fișa de date, prin domeniul infrastructurii de mediu se înțelege: „*Investiții din domeniul apei și/sau apei uzate SAU Investiții din domeniul managementului deșeurilor și/sau siturilor poluate istoric.*”

Prin urmare, contestatoarea susține că cerința impusă de entitatea contractantă prezintă un caracter restrictiv, întrucât solicită ca experiența similară să fie demonstrată exclusiv prin raportare la servicii care au vizat „*domeniul infrastructurii de mediu*”.

Contestatoarea subliniază, sub un prim aspect, că experiența similară solicitată de entitatea contractantă nu poate fi identică serviciilor care compun obiectul contractului de achiziție și arată că prin cerințele privind experiența similară, entitatea stabilește atât criterii valorice, cât și criterii ce vizează capacitatea operatorilor economici.

Contestatoarea menționează că experiența solicitată de entitate nu poate fi identică serviciilor care compun obiectul contractului de achiziție și solicită modificarea documentației, în sensul de a se accepta experiența similară inclusiv prin raportare la domeniul lucrărilor edilitare, iar nu exclusiv prin raportare la domeniul infrastructurii de mediu. În susținerea acestei critici, contestatoarea evidențiază faptul că, potrivit fișei de date, codul CPV aplicabil este-. - Servicii de proiectare a conductelor (Rev. .). Contestatoarea susține că, raportat la acest cod CPV, este întemeiată solicitarea sa de a completa cerința prin includerea mențiunii că este acceptată și experiența similară aferentă lucrărilor edilitare.

Contestatoarea consideră că cerința ca experiența similară să fie demonstrată exclusiv prin raportare la domeniul infrastructurii de mediu este disproporționată și nejustificată, mai ales că, așa cum rezultă din documentația de atribuire, obiectul contractului constă în prestarea serviciilor de-.....". Astfel, tipul serviciilor care urmează a fi prestate nu justifică limitarea experienței similare doar la domeniul infrastructurii de mediu.

Contestatoarea arată că cerința privind experiența similară este restrictivă și solicită eliminarea acesteia, cerând înlocuirea ei cu o prevedere care să accepte inclusiv experiența aferentă unor lucrări edilitare. În opinia contestatoarei, cerința criticată este excesivă, întrucât obiectul contractului vizează servicii de asistență tehnică, iar experiența operatorilor economici poate fi demonstrată și prin prezentarea unor contracte din domeniul lucrărilor edilitare.

Contestatoarea face referire la prevederile art. .. din Legea nr. ../...., care interzic conceperea achizițiilor cu scopul restrângerii artificiale a concurenței și consideră că, în prezenta speță, operatorii economici sunt dezavantajați în mod nejustificat, deoarece cerința limitează și restrânge excesiv noțiunea de experiență similară, prin raportarea strict la domeniul infrastructurii de mediu. Totodată, face trimitere la art. . din HG nr. ../...., care obligă entitatea contractantă să ia măsuri pentru a evita restrângerea concurenței și susține că, deși obiectul contractului permite demonstrarea experienței prin lucrări edilitare, entitatea contractantă introduce cerințe ce restrâng accesul operatorilor economici care au prestat servicii similare, dar aferente lucrărilor edilitare.

Contestatoarea arată că prevederile art. .. din HG nr. ../.... interzic impunerea unor cerințe care nu sunt relevante sau sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului și consideră că cerințele contestate sunt excesiv de limitative și reprezintă un obstacol nejustificat pentru asigurarea unei concurențe efective.

În susținerea argumentelor sale, contestatoarea menționează jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, Decizia nr. din .. mai .. Potrivit acesteia,

experiența similară nu trebuie interpretată ca fiind „*experiență identică*”, ci presupune existența unor elemente comune între contractele anterioare și cel ce urmează a fi atribuit. În acest context, solicitările contrare încalcă spiritul legislației achizițiilor publice.

Contestatoarea menționează prevederile art. ... și art. ... din Legea nr. ../..., care stabilesc că cerințele privind capacitatea trebuie să fie proporționale și relevante în raport cu obiectul contractului. De asemenea, face trimitere la prevederile Instrucțiunii ANAP nr. ../..., care precizează că nu poate fi solicitată demonstrarea experienței identice, fiind necesar să fie acceptate și cele similare sau superioare din punct de vedere al complexității.

Contestatoarea solicită, eliminarea cerinței prin care se solicită experiența similară exclusiv în domeniul infrastructurii de mediu și înlocuirea acesteia cu o cerință prin care să fie acceptată demonstrarea experienței similare prin raportare: fie la lucrări edilitare, fie la domeniul infrastructurii de mediu. Concret, solicită eliminarea cerinței contestate și înlocuirea acesteia cu solicitarea experienței similare care să se raporteze la "*lucrări edilitare sau la domeniul infrastructurii de mediu*".

B. Cerința Fișei de date. Secțiunea II a) Capacitatea tehnică și/sau profesională prin care s-a stabilit că experiența similară va fi dovedită "*la nivelul a minimum un contract-maximum două contracte*"

Contestatoarea consideră că numărul de contracte nu poate fi stabilit în mod aleatoriu de entitatea contractantă și nu poate avea drept scop favorizarea anumitor operatori economici, situație ce ar duce la distorsionarea concurenței și susține că numărul de contracte impus pentru dovedirea experienței similare trebuie să reflecte complexitatea și varietatea serviciilor care urmează să fie executate în cadrul contractului. În acest sens, contestatoarea menționează că, potrivit Fișei de date (Secțiunea III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională), în cadrul contractului vor fi prestate următoarele activități:

- .. Elaborare Studiu de fezabilitate, inclusiv documente suport conform legislației în vigoare aprobate de finanțator;

- .. Elaborare Aplicație de Finanțare finanțată prin PDD, inclusiv documente suport (Analiza cost-beneficiu, Analiza instituțională);

- .. Strategia de achiziții și Documentații aferente procedurii de evaluare a impactului asupra mediului;

- .. Parcurgerea procedurii de mediu cu respectarea cerințelor impuse de legislația specifică privind demonstrarea sustenabilității obiectivului de investiții prin realizarea conformării cu obiectivele de mediu EU Taxonomy, respectarea Principiului de „a nu aduce niciun prejudiciu semnificativ” (do no significant harm - DNSH) și amprenta de carbon a proiectului, aprobată de finanțator;

- .. Elaborarea documentației de atribuire pentru contracte de furnizare, contracte de lucrări tip execuție, contracte tip proiectare și execuție;

- .. Asistență tehnică din partea proiectantului.

Contestatoarea apreciază că, pentru asigurarea unei concurențe efective, se impune eliminarea cerinței prin care se stabilește că ofertantul trebuie să demonstreze experiența similară la nivelul a minimum un contract-maximum două contracte și înlocuirea acesteia cu o cerință prin

care experiența similară să poată fi demonstrată la nivelul unui număr mai mare de contracte, corespunzător fiecărei cerințe sau activități specifice menționate anterior și arată că numărul de contracte acceptate nu poate fi restrâns în mod arbitrar de către entitatea contractantă, acesta trebuind să aibă un corespondent obiectiv, justificabil și verificabil prin raportare la activitățile ce compun obiectul procedurii de atribuire. Contestatoarea consideră că acceptarea unui număr mai mare de contracte ar reprezenta inclusiv un avantaj pentru entitatea contractantă, în sensul că o experiență ridicată a ofertanților poate fi demonstrată mult mai bine prin prezentarea unui număr mai mare de contracte decât prin limitarea acestora la maximum două. De asemenea, contestatoarea subliniază faptul că, prin includerea cerinței contestate, entitatea contractantă a nesocotit prevederile legale aplicabile, restrângând în mod nejustificat sfera operatorilor economici care doresc să participe la procedură și menționează că sunt excluși operatorii economici care, deși au capacitatea de a îndeplini corespunzător contractul raportat la valoarea de minim lei, nu au posibilitatea de a demonstra experiența la nivelul a maximum două contracte.

Contestatoarea mai arată că, astfel cum reiese clar din documentația de atribuire, prin Fișa de date și Caietul de sarcini, serviciile care fac obiectul procedurii sunt următoarele: *"Elaborare Studiu de fezabilitate, inclusiv documente suport conform legislației în vigoare aprobate de finanțator; Elaborare Aplicație de Finanțare finanțată prin PDD, inclusiv documente suport (Analiza cost-beneficiu, Analiza instituțională); Strategia de achiziții și Documentații aferente procedurii de evaluare a impactului asupra mediului; Parcurgerea procedurii de mediu cu respectarea cerințelor impuse de legislația specifică privind demonstrarea sustenabilității obiectivului de investiții prin realizarea conformării cu obiectivele de mediu EU Taxonomy, respectarea Principiului de „a nu aduce niciun prejudiciu semnificativ” (do no significant harm - DNSH) și amprenta de carbon a proiectului, aprobată de finanțator; Elaborarea documentației de atribuire pentru contracte de furnizare, contracte de lucrări tip execuție, contracte tip proiectare și execuție; Asistență tehnică din partea proiectantului".*

Contestatoarea arată că, având în vedere cerințele citate anterior, care reflectă varietatea serviciilor ce urmează a fi prestate, nu este justificată includerea în cadrul documentației de atribuire a cerinței privind limitarea demonstrării experienței similare la nivelul *"a minimum un contract-maximum două contracte"*. Prin includerea acestei cerințe în cadrul documentației de atribuire, entitatea contractantă încalcă dispozițiile articolului .. din HG nr. .../...., care interzic restricționarea participării la procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru prin introducerea unor criterii minime de calificare care:

- a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului sectorial/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit;
- b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului sectorial/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit.

De asemenea, contestatoarea subliniază că documentația de atribuire încalcă și prevederile Instrucțiunii ANAP nr. ./.... emisă în aplicarea art. ... și ... lit. a) și b) din Legea nr. ./.... privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. ... și ... lit. a) și b) din Legea nr. ./.... privind achizițiile sectoriale.

Contestatoarea arată că, în speță, entitatea contractantă nu motivează limitarea impunerii cerinței prin care se limitează demonstrarea experienței similare la nivelul a maximum două contracte. Astfel cum a fost reținut în mod constant în practică, rolul cerinței privind experiența similară este de a dovedi că operatorii economici au experiență în domeniul lucrărilor similare cu ceea ce urmează a fi executat, că au cunoștințele, experiența și capacitatea necesară derulării contractului respectiv și că au finalizat astfel de contracte.

Cerințele din documentația de atribuire contestate în cuprinsul prezentei reprezintă cerințe excesiv de limitative în raport cu natura și complexitatea contractului, impunând un obstacol nejustificat față de necesitatea asigurării unei concurențe efective între operatorii economici.

În acest context, contestatoarea solicită ca entitatea contractantă să rețină caracterul restrictiv al cerinței privind experiența similară și, în consecință, să dispună eliminarea cerinței din cadrul documentației de atribuire, prin care s-a impus ca, în dovedirea experienței similare, să se prezinte dovada că ofertantul a dus la bun sfârșit servicii de natură și complexitate similară/comparabilă cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, în valoare cumulată de minim lei fără TVA, la nivelul a minimum un contract-maximum două contracte în domeniul infrastructurii de mediu.

Contestatoarea susține faptul că cerința criticată este restrictivă, deoarece numărul de contracte acceptat este stabilit în mod arbitrar de către entitatea contractantă și nu are corespondent obiectiv, justificabil și verificabil prin raportare la activitățile ce compun obiectul contractului.

C. Cerințele din Caietul de sarcini privind expertii principali solicitați

Contestatoarea solicită eliminarea cerinței prin care se impune ca, pentru Liderul de echipă, să fie prezentată certificarea de tip "*Expert accesare fonduri structurale și de coeziune europene - cod COR sau echivalent*".

Potrivit Caietului de sarcini, Capitolul . - Cerințe, Secțiunea Personal, entitatea contractantă impune la pagina "...." următoarele cerințe restrictive cu privire la Liderul de echipă:

Ref	Poziția
	LIDER DE ECHIPĂ - . persoană Calificări și abilități:
	- Studii superioare absolvite cu diplomă de licență sau echivalent.
	- Certificare în domeniul managementului de proiect, confirmată prin studii de specialitate sau calificati/specializari postuniversitare în acest domeniu;
	- Certificare Expert accesare fonduri structurale si de coeziune europene (cod COR sau

EP-..	echivalent). Experiență profesională generală: Experiență profesională generală de minim . ani. Experiență specifică: Participarea pe parcursul profesional la cel puțin . (un) contract/proiect având ca obiect servicii similare* în care să fi detinut poziția de Lider / Lider de Echipă Adjunct / Manager de Proiect / Manager Adjunct de Proiect / Șef de Proiect / Coordonator Proiect sau echivalent, pentru obiective de investiții în domeniul infrastructurii de mediu sau alt domeniu similar, pentru care s-a obținut finanțare *prin servicii similare se înțeleg servicii de proiectare la nivelul oricărei faze de proiectare (SF și/sau PT și/sau DDE și/sau PTE) a unui proiect/contract de elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare și/sau completare Studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice de execuție
-------	--

Contestatoarea susține că, raportat la prevederile restrictive ale documentației de atribuire indicate mai sus, se impune ca entitatea contractantă să elimine cerința prin care se impune ca pentru liderul de echipă să fie prezentată "*Certificare Expert accesare fonduri structurale și de coeziune europene (cod COR sau echivalent)*" și consideră că este suficientă prezentarea exclusiv a dovezilor privind "*studii superioare absolvite cu diplomă de licență sau echivalent*" și "*Certificare în domeniul managementului de proiect, confirmată prin studii de specialitate sau calificări/specializări postuniversitare în acest domeniu*".

Contestatoarea subliniază că entității contractante nu i se poate permite să restricționeze participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin impunerea unor cerințe care nu sunt relevante în raport cu natura sau complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit sau care sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea acestuia. Aceste considerente sunt valabile și în cazul cerinței privind calificarea și abilitățile liderului de echipă, a cărei eliminare o solicită.

În contextul în care prin cerința contestată se restrânge în mod abuziv accesul operatorilor economici la procedură, fiind impusă o cerință care nu este justificată în raport cu natura și complexitatea contractului, contestatoarea afirmă că se creează un impediment nejustificat pentru operatorii economici interesați să participe la procedură. De aceea, solicită eliminarea acestei cerințe din cuprinsul caietului de sarcini. Totodată, solicită ca, ulterior eliminării acestei cerințe din caietul de sarcini, să fie dispusă uniformizarea documentației de atribuire, în sensul de a fi eliminată cerința în discuție de la întreg nivelul documentației.

Contestatoarea consideră că menținerea cerinței prin care s-a solicitat ca pentru liderul de echipă să fie prezentate calificări și abilități dovedite prin: studii superioare absolvite cu diplomă de licență sau echivalent, certificare în domeniul managementului de proiect, confirmată prin studii de specialitate sau calificări/specializări postuniversitare în acest domeniu, certificare expert accesare fonduri structurale și de coeziune europene (cod COR sau echivalent), constituie o restricționare a accesului la procedură a operatorilor economici, iar documentația de atribuire a fost elaborată cu încălcarea art. .. din Legea nr. ../..... Conform acestei legislații, entitățile contractante nu trebuie să conceapă sau să structureze achizițiile

sectoriale cu scopul de a favoriza sau dezavantaja anumiți operatori economici, iar în acest caz, cerința impusă favorizează o anumită categorie de operatori economici și dezavantajează altele, fapt ce nu este justificat.

De asemenea, contestatoarea apreciază cerința respectivă ca fiind nelegală, întrucât dezavantajează operatorii economici care pot justifica abilitățile și calificările liderului de echipă exclusiv prin studiile superioare și certificările în domeniul managementului de proiect, fără a mai fi necesară o cerință suplimentară precum certificarea Expert accesare fonduri structurale și de coeziune europene (cod COR sau echivalent).

În ceea ce privește caracterul restrictiv al cerinței, contestatoarea atrage atenția asupra responsabilităților stabilite de entitatea contractantă pentru liderul de echipă, responsabilități ce sunt detaliate în Caietul de sarcini, la pagina .-... – Liderul de echipă:

”- Are responsabilitate totală cu privire la managementul contractului de servicii, coordonare experți, interfață cu autoritățile locale și cerințele specifice ale legislației locale, raportare, și îndeplinirea tuturor activităților prevăzute în Termenii de referință etc.;

- Asigură legătura cu managerul de Proiect al Entității Contractante, acționând ca omolog al acestuia pentru toate aspectele legate de managementul contractului, de gestionarea și coordonarea echipei de experți asigurați în cadrul contractului de către Consultant; Asigură punerea la dispoziție, de către Consultant, a echipamentelor și logisticii necesare echipei de proiect pentru buna desfășurare a activităților;

- Coordonează și avizează livrările, precum și orice alte documente solicitate de Beneficiar; Coordonează elaborarea rapoartelor de activitate în conformitate cu cerințele privind raportarea, precum și coordonarea altor raportări solicitate;

- Elaborează planuri detaliate de lucru și monitorizează respectarea implementării acestora; Supraveghează desfășurarea zilnică a tuturor activităților și gestionează echipa implicată în derularea activităților de suport, fiind responsabil pentru managementul zilnic organizațional și conceptual;

- Va monitoriza implementarea activităților în conformitate cu graficul de execuție aprobat de Entitatea Contractantă;

- Va fi responsabil de îndeplinirea activităților prevăzute în contract la termen și în bugetul alocat; Participă la ședințe, întâlniri de lucru și la orice alte evenimente legate de proiect, asigurând pregătirea adecvată a acestora;

- Asigură sprijin UIP în ceea ce privește colaborarea cu AM și DRI (Direcția Regională Infrastructură) și în activitățile tehnice și administrative;

- Are responsabilitatea derulării serviciilor în calendarul de timp și în condițiile de calitate prevăzute în contractul de servicii;

- Are responsabilitate totală pentru managementul contractului de servicii și pentru coordonarea echipelor din subordine;

- Este responsabil pentru orice alte sarcini necesare îndeplinirii obiectivului acestui contract, așa cum sunt solicitate de Beneficiar sau de autoritățile implicate în proiect, în conformitate cu cerințele legale.”

Contestatoarea susține că, raportat la responsabilitățile pe care le va avea liderul de echipă în cadrul proiectului, cerința de a justifica abilitățile și calificările liderului de echipă prin raportare exclusiv la studiile superioare absolvite cu diplomă de licență sau echivalent și respectiv prin certificare în domeniul managementului de proiect, confirmată prin studii de specialitate sau calificări/specializări postuniversitare în acest domeniu, este suficientă și acoperitoare și consideră că suplimentarea acestei cerințe prin impunerea de a fi prezentată inclusiv Certificare Expert accesare fonduri structurale și de coeziune europene (cod COR sau echivalent) este nejustificată și excesivă, reprezentând o cerință restrictivă.

Din modul în care entitatea contractantă a formulat cerința, contestatoarea constata că aceasta, de fapt, solicită ca experiența/calificarea liderului de echipă să fie una identică celei din

proiect. În acest sens, face trimitere la Decizia civilă nr. .../..... pronunțată de Curtea de Apel ., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, care stipulează că este în interesul autorității să asigure o largă concurență în materia achizițiilor. Pentru aceasta, entitatea trebuie să se rezume la aspecte obiective pentru a respecta atât principiul utilizării eficiente a fondurilor, cât și principiul proporționalității deciziilor sale. În ceea ce privește cerințele privind experiența profesională, trebuie să se respecte principiile nediscriminării și egalității de tratament și principiul proporționalității. În opinia contestatoarei, relevat pentru entitatea contractantă este să se asigure că operatorii economici dețin personalul necesar pentru executarea corespunzătoare a contractului ce face obiectul procedurii de atribuire. De asemenea, este important ca expertul principal să dețină studii superioare și certificare în domeniul managementului de proiect, confirmată prin studii de specialitate sau calificări/specializări în acest domeniu, nu neapărat certificarea cu mențiuni precise și identice celor care fac obiectul procedurii de atribuire în discuție.

Contestatoarea consideră că solicitarea unei calificări suplimentare pentru această categorie de personal nu poate fi justificată și contravine legislației în domeniul achizițiilor publice, așa cum se statuează și prin art. . din Instrucțiunea nr. ./.... emisă în aplicarea prevederilor art. ... lit. g) și art. ... alin. (.) lit. a) din Legea nr. ./.... privind achizițiile publice și ale art. ... lit. g) și art. ... alin. (.) din Legea nr. ./.... privind achizițiile sectoriale. Conform acestei reglementări, în aplicarea principiului proporționalității, atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, entitatea/entitatea contractantă nu are dreptul să formuleze cerințe care să se dubleze, solicitând concomitent demonstrarea absolvirii unor studii și deținerea de calificări educaționale și/sau profesionale care reflectă aceeași/aceleași capacitate/competențe sau care nu pot fi justificate în raport cu ceea ce urmează a fi prestat/executat conform Caietului de sarcini sau documentației descriptive.

Contestatoarea subliniază că, pentru toate aceste considerente, și având în vedere că asigurarea neîngrădită a accesului operatorilor la achiziție trebuie să prevaleze condițiilor impuse de entitate, care nu sunt sprijinite pe necesități insurmontabile, consideră necesară eliminarea cerințelor restrictive menționate anterior. Astfel, solicită Consiliului să dispună obligarea entității contractante să elimine cerința privind expertul principal "*lider de proiect*" în partea în care se impune prezentarea unei Certificări Expert accesare fonduri structurale și de coeziune europene (cod COR sau echivalent).

Referitor la eliminarea cerinței restrictive de la nivelul Caietului de sarcini privind experiența specifică solicitată pentru Expertul financiar, contestatoarea susține că, potrivit Caietului de sarcini, Capitolul . - Cerințe, Secțiunea Personal, entitatea contractantă impune la pagina "-...."

cerințe restrictive cu privire la Expertul financiar, respectiv faptul că acesta trebuie să aibă studii superioare în domeniul economic, absolvite cu diplomă de licență sau echivalent, și experiență profesională generală de minim . ani. Mai mult, entitatea contractantă solicită ca Expertul financiar să fi participat într-un contract/proiect în care să fi realizat elaborarea analizei cost-beneficiu aprobate, în domeniul infrastructurii de mediu.

În raport cu aceste cerințe restrictive, contestatoarea menționează că se impune eliminarea cerinței privind experiența specifică a Expertului financiar, respectiv cerința de a fi realizat analiza cost-beneficiu aprobată în domeniul infrastructurii de mediu, într-un proiect anterior și argumentează că entitatea contractantă nu poate restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin impunerea unor cerințe care nu sunt relevante în raport cu natura sau complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, sau care sunt disproporționate față de complexitatea acestuia. În acest sens, contestatoarea consideră că cerința impusă este abuzivă și restrictivă pentru operatorii economici interesați de participare.

Contestatoarea susține că impunerea cerinței privind experiența specifică nu este justificată în raport cu natura și complexitatea contractului și cu atribuțiile expertului financiar, ceea ce generează un impediment nejustificat pentru operatorii economici să participe la procedura de achiziție. Mai mult, aceasta solicită uniformizarea documentației de atribuire, eliminând această cerință de la nivelul întregii documentații.

În continuare, contestatoarea subliniază că menținerea cerinței impuse pentru expertul financiar, care include o experiență specifică identică obiectului contractului, reprezintă o restricționare a accesului operatorilor economici la procedura de achiziție și consideră că documentația de atribuire este elaborată cu încălcarea art. .. din Legea nr. ../..., care interzice conceperea achizițiilor sectoriale în mod astfel încât să favorizeze sau să dezavantajeze în mod nejustificat anumiți operatori economici.

De asemenea, contestatoarea arată caracterul restrictiv al cerinței, confirmat și prin responsabilitățile stabilite în sarcina expertului financiar, așa cum reiese din Caietul de sarcini, pagina "-...". Conform acestuia, expertul financiar are responsabilități precum: elaborarea componentei financiare din cadrul studiului de fezabilitate (analiza cost-beneficiu etc.), elaborarea devizului general al proiectului, devizelor pentru contractele de lucrări și servicii, coordonarea documentației economice cu celelalte specialități, acordarea sprijinului UIP în relația cu DRI și AM PDD, participarea la ședințe și întâlniri de lucru, precum și îndeplinirea altor sarcini necesare în vederea realizării obiectivului contractului, conform cerințelor legale.

Prin raportare la responsabilitățile pe care le va avea expertul financiar în cadrul contractului, contestatoarea arată că cerința privind experiența generală solicitată pentru această categorie de personal este suficientă și acoperitoare. Ea consideră că impunerea unei experiențe specifice, care să vizeze exclusiv domeniul infrastructurii de mediu, este vădit excesivă și nejustificată. Din modul în care entitatea contractantă a formulat cerința, contestatoarea susține că aceasta solicită, de fapt, ca experiența specifică a expertului financiar să fie identică cu cea din

contractul ce urmează a fi atribuit, similar și cu cerința ca experiența/calificarea liderului de echipă să fie una identică celei din proiect.

În acest context, contestatoarea menționează că acest tip de cerință nu poate fi justificat, contravenind legislației în domeniul achizițiilor publice. În sprijinul acestei afirmații, contestatoarea face trimitere la Decizia civilă nr. .../..... pronunțată de Curtea de Apel ., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, care reține că este în interesul autorității să asigure o largă concurență în materia achizițiilor, iar pentru aceasta entitatea contractantă trebuie să se rezume la aspecte obiective pentru a respecta principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, dar și principiul proporționalității deciziilor sale. În acest sens, contestatoarea subliniază că solicitarea unei calificări specifice strict în domeniul infrastructurii de mediu pentru expertul financiar nu poate fi justificată.

Totodată, contestatoarea face trimitere la prevederile din legislația în domeniul achizițiilor publice, respectiv art. . din Instrucțiunea nr. ./.... emisă în aplicarea prevederilor art. ... lit. g) și art. ... alin. (.) lit. a) din Legea nr. ./.... privind achizițiile publice, precum și a art. ... lit. g) și art. ... alin. (.) din Legea nr. ./.... privind achizițiile sectoriale. Astfel, se subliniază că, în aplicarea principiului proporționalității prevăzut la art. . alin. (.) lit. e) din Legea nr. ./...., cu completările ulterioare, atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, entitatea contractantă nu are dreptul să formuleze cerințe care se dublează sau care nu pot fi justificate în raport cu ceea ce urmează a fi prestat/executat, așa cum este prevăzut la nivelul caietului de sarcini sau al documentației descriptive.

În contextul celor menționate anterior, contestatoarea consideră că asigurarea unui acces neîngrădit al operatorilor economici la achiziție trebuie să prevaleze în fața condiționalităților impuse de entitatea contractantă, mai ales că aceste condiționalități nu se sprijină pe necesități obiective insurmontabile și contestatoarea subliniază importanța respectării principiului tratamentului egal în cadrul procedurilor de achiziție publică.

Concluzionând, contestatoarea solicită autorităților competente să dispună obligarea entității contractante să elimine cerința privind experiența specifică a expertului financiar.

Referitor la eliminarea cerinței prin care se impune prezentarea unui "*Expert balanța apei*", contestatoarea arată că Potrivit Caietului de sarcini, Capitolul . - Cerințe, Secțiunea Personal, entitatea contractantă solicită ca din echipa experților principali să facă parte un "*Expert balanța apei*", formulând cerințele corespunzătoare. Contestatoarea menționează că cerințele impuse pentru acest expert sunt următoarele:

"EXPERT BALANȚA APEI - . persoană Calificări și abilități:

Studii superioare absolvite cu diplomă de licență sau echivalent în profilul instalației, specializarea instalații pentru construcții.

Experiență profesională generală:

Experiență profesională generală de minim . ani

Experiență specifică:

Participarea pe parcursul profesional la cel puțin două contracte/proiecte în care să fi desfășurat activități precum: elaborare de studii și analize necesare în vederea detectării și reducerii pierderilor de apă din rețelele de apă și apă uzată, calcule pentru întocmirea balanței de apă potabile/balanței de apă uzată”.

Raportat la obiectul contractului, contestatoarea arată că nu este necesar ca ofertanții să prezinte un expert balanța apei, întrucât lucrările existente neconforme se supun expertizei tehnice și susține că lipsa necesității nominalizării unui expert balanța apei și caracterul restrictiv al unei astfel de cerințe este confirmată inclusiv prin prisma responsabilităților stabilite de entitatea contractantă pentru acest expert. Potrivit Caietului de sarcini, pagina .-..., expertul balanța apei va avea următoarele responsabilități: realizarea tuturor măsurătorilor și calculelor necesare pentru întocmirea balanței de apă potabilă/balanței de apă uzată, elaborarea studiilor și analizelor necesare pentru detectarea și reducerea pierderilor de apă din rețelele de apă și apă uzată; participarea la analiza detaliată a situației actuale a sistemelor de alimentare cu apă în vederea stabilirii necesităților de îmbunătățire și dezvoltare pentru fiecare localitate; participarea la investigarea și evaluarea sistemului existent de alimentare cu apă, coordonarea întocmirii calculelor și măsurătorilor pentru balanța de apă potabilă/apă uzată cu celelalte specialități, rezolvând eventualele neconcordanțe; asigurarea sprijinului și inputului de specialitate în pregătirea documentațiilor de atribuire în cadrul contractului pentru aspectele relevante experienței și expertizei sale, participarea la ședințe, întâlniri de lucru și alte evenimente legate de proiect, precum și îndeplinirea altor sarcini necesare realizării obiectivului acestui contract, conform cerințelor legale.

În raport cu prevederile documentației de atribuire, contestatoarea învederează Consiliului faptul că expertul balanța apei nu este necesar în cadrul proiectului, lucrările existente neconforme urmând a fi supuse expertizei tehnice și susține faptul că scopul legislației privind achizițiile publice este promovarea concurenței între operatorii economici, inclusiv prin eliminarea obstacolelor nejustificate, cum este cazul cerințelor expuse în speța de față.

Contestatoarea consideră că menținerea cerinței de a solicita prezentarea unui expert balanța apei, expert care nu este necesar în cadrul proiectului, constituie o restricționare a accesului la procedură al operatorilor economici. În acest sens, raportându-se la faptul că lucrările existente neconforme se supun expertizei tehnice, contestatoarea subliniază că prezentarea unui expert balanța apei nu este relevantă față de obiectul contractului. Astfel, solicitarea prezentării unui expert a cărui necesitate nu poate fi justificată în raport cu ceea ce urmează a fi prestat contravine legislației în domeniul achizițiilor publice.

Astfel cum a fost reținut inclusiv în Decizia civilă nr. .../..... pronunțată de Curtea de Apel ., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, contestatoarea menționează că instanța consideră că este în interesul autorității să asigure o largă concurență în materia achizițiilor, iar pentru aceasta entitatea trebuie să se rezume la aspecte obiective pentru a respecta atât principiul utilizării eficiente a fondurilor, cât și principiul proporționalității deciziilor sale. În considerarea celor prezentate,

contestatoarea solicită Consiliului să oblige entitatea contractantă să elimine cerințele privind prezentarea unui expert balanța apei.

Referitor la eliminarea cerinței prin care se impune prezentarea unui "Expert managementul activelor" contestatoarea solicită Consiliului să dispună obligarea entității contractante la eliminarea cerințelor prin care se impune prezentarea unui Expert managementul activelor. În acest sens, contestatoarea arată că, potrivit Caietului de sarcini, Capitolul . - Cerințe, Secțiunea Personal, entitatea contractantă solicită ca din echipa experților principali să facă parte inclusiv un "Expert managementul activelor", formulând următoarele cerințe:

"- Expert managementul activelor - . persoană Calificări și abilități:

- Studii superioare absolvite cu diplomă de licență sau echivalent în profilul construcții,

- specializarea inginerie sanitară și protecția mediului.

- Experiență profesională generală:

- Experiență profesională generală de minim . ani

- Experiență specifică:

- Participarea pe parcursul profesional la cel puțin . (un) contract/proiect în care să fi desfășurat activități precum: elaborare de studii și analize necesare pentru identificarea și evaluarea activelor existente, propuneri/optimizări de proceduri de lucru, dezvoltarea și implementarea unei soluții software pentru managementul activelor, inclusiv instruirea personalului privind utilizarea acestora.

Raportat la obiectul contractului, contestatoarea consideră că nu este necesar ca ofertanții să prezinte un expert managementul activelor, întrucât un astfel de expert nu este necesar în cadrul proiectului. Lipsa necesității nominalizării unui expert managementul activelor și caracterul restrictiv al unei astfel de cerințe sunt confirmate inclusiv prin prisma responsabilităților stabilite de entitatea contractantă în sarcina expertului. Astfel cum reiese din Caietul de sarcini, pagina .-..., expertul managementul activelor va avea următoarele responsabilități:

"EP-.. - Expert managementul activelor

- Este responsabil cu identificarea și evaluarea activelor existente

- Participa la stabilirea obiectivelor de performanță, inclusiv tintele vizate pentru servicii și îmbunătățirile necesare la nivelul activelor

- Elaborează planul de management al activelor - planificare pe termen scurt și lung pentru întreținere, reparații, înlocuire în cadrul Studiului de Fezabilitate

- Asigură sprijin și input de specialitate în pregătirea documentațiilor de atribuire în cadrul contractului pentru aspectele relevante experienței și expertizei sale;

- Participă la ședințe, întâlniri de lucru și la orice alte evenimente legate de proiect, asigurând pregătirea adecvată a acestora;

- Este responsabil pentru orice alte sarcini necesare îndeplinirii obiectivului acestui contract, așa cum sunt solicitate de Beneficiar sau de autoritățile implicate în proiect, în conformitate cu cerințele legale."

Contestatoarea consideră că solicitarea prezentării unui expert a cărui necesitate nu poate fi justificată în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, contravine legislației din domeniul achizițiilor publice. Astfel cum a fost reținut inclusiv în Decizia civilă nr. .../..... pronunțată de Curtea de Apel ., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, "Totodată consideră că este în interesul autorității să asigure o largă concurență în materia

achizițiilor, iar pentru aceasta entitatea trebuie să se rezume la aspecte obiective pentru a respecta astfel atât principiul utilizării eficiente a fondurilor, dar și principiul proporționalității deciziilor sale."

În considerarea celor prezentate, contestatoarea solicită ca entitatea contractantă să fie obligată să elimine cerințele privind prezentarea unui expert managementul activelor.

Față de cele expuse, în raport cu legislația achizițiilor publice care interzice entității contractante să introducă în documentația de atribuire cerințe ce au drept efect restrângerea artificială a concurenței, prin dezavantajarea în mod nejustificat a anumitor operatori economici, contestatoarea solicită Consiliului să constate temeinicia demersului acesteia de a solicita eliminarea acestor cerințe prevăzute în documentația de atribuire. Contestatoarea solicită, de asemenea, obligarea autorității contractante la remedierea sau revizuirea întregii documentații de atribuire în conformitate cu cele indicate în cadrul contestației, prin eliminarea sau, după caz, modificarea cerințelor restrictive.

Contestatoarea evidențiază faptul că scopul legislației privind achizițiile publice este promovarea concurenței între operatorii economici, inclusiv prin eliminarea obstacolelor nejustificate, cum este cazul cerințelor expuse în cauza de față. În subsidiar, în situația în care Consiliul va constata că nu poate fi dispusă remedierea documentației, contestatoarea solicită anularea procedurii.

Luând în considerare cele precizate, contestatoarea solicită admiterea contestației și, în baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., obligarea entității contractante, cu respectarea prevederilor legale, să modifice documentația de atribuire în sensul celor indicate în motivare și să aducă modificările realizate la cunoștința tuturor operatorilor economici prin publicarea acestora în SEAP și, dacă este cazul, să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor.

În final, contestatoarea solicită obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de aceasta pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../..... Totodată, în conformitate cu prevederile art. .. din Legea nr. .../...., contestatoarea solicită aprobarea accesului la dosarul achiziției publice aflat pe rolul CNSC, în vederea studierii acestuia și efectuării de copii de pe documentele necesare. Contestatoarea își rezervă dreptul de a oferi orice alte lămuriri, clarificări și explicații CNSC, precum și de a depune probe la dosarul contestației, potrivit art. .. alin. (.) din Legea nr. .../..... Totodată, contestatoarea își rezervă dreptul de a depune concluzii scrise la dosarul contestației cu respectarea dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

. **SA**, a transmis Punctul de vedere nr. /, înregistrat la CNSC cu nr. /, iar dosarul achiziției a fost înregistrat la Consiliu cu nr. /

Entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind netemeinică și nefondată, pentru următoarele considerente:

Entitatea contractantă, având în vedere susținerile contestatoarei, consideră necesar să prezinte un scurt istoric al modului în care a fost forțată să re-liciteze acest contract important, ca urmare a incapacității fostului consultant de a obține finanțarea necesară „.....-....” în cadrul

Programului Operațional Infrastructura Mare (POIM)-..... Teza probatorie a acestei expuneri constă în demonstrarea necesității garantării, prin intermediul documentației de atribuire contestate, a capacității necesare îndeplinirii obiectului acestui contract, având în vedere atât considerentele de specificitate a sectorului de activitate în care se încadrează obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, cât și importanța acordată de Entitatea contractantă implementării acestuia în condiții optime, precum și utilizării eficiente a fondurilor alocate prin Programul Dezvoltare Durabilă (PDD)-.... pentru „.....-....”.

Astfel, în luna august, Comisia Europeană a dispus retragerea întregii finanțări din cadrul perioadei de programare-.... aferente Programului Operațional Infrastructura Mare (POIM), prin emiterea de către Comisia Europeană, la data de, a scrisorii de întrerupere a proiectului și retragerea acestuia de la finanțarea aferentă POIM-.... (Anexa nr. .). Entitatea contractantă susține că efectul imediat al acestei scrisori de întrerupere a proiectului și retragerea finanțării aferente Programului Operațional Infrastructura Mare a fost pierderea finanțării întregului proiect major „.....-....” și obligarea la restituirea sumei de Euro decontate în cadrul POIM.

Totodată, ca urmare a concluziei generale potrivit căreia „*pentru a evita respingerea de către CE a solicitării de finanțare a acestui proiect, cea mai bună soluție este retragerea acestuia de la CE, rezilierea contractului de finanțare din POIM și depunerea unei noi cereri de finanțare în cadrul PDD, conform regulilor de eligibilitate aferente acestui program*”, S-au stabilit următoarele măsuri urgente și indispensabile pentru salvarea acestui proiect major: documentația urmează să fie revizuită (studiul de fezabilitate și analiza cost-beneficiu vor fi actualizate și revizuite conform observațiilor transmise de CE prin scrisorile de întrerupere) și compatibilizată cu regulile de finanțare PDD, așa cum sunt ele definite în Ghidul Solicitantului. De asemenea, vor fi identificate investițiile care vor fi incluse în etapa angajantă; AM PDD va face demersuri pentru obținerea sprijinului Jaspers în procesul de finalizare a revizuirii documentației; contractul de finanțare POIM urmează să fie reziliat, iar sumele primite prin POIM vor fi returnate de beneficiar; după finalizarea revizuirii, compatibilizării cu regulile PDD și returnarea sumelor primite prin POIM, proiectul va putea fi depus în MySmis și va intra în procesul de evaluare și selecție în cadrul PDD (durata estimată a acestui ultim proces este de . luni).

Entitatea contractantă subliniază că, potrivit concluziilor preliminare, consultantul inițial nu a fost în măsură să îndeplinească una dintre cele mai importante obligații care-i reveneau, respectiv elaborarea unei aplicații de finanțare care să fie aprobată de către Comisia Europeană și care să conducă la finanțarea proiectului în cadrul POIM-..... Ca urmare a modului defectuos de îndeplinire a obligațiilor contractuale de către fostul consultant, Comisia Europeană a luat decizia retragerii acestui proiect

major din cadrul programului de finanțare aferent-...., ca urmare directă a documentației deficitare și neconforme. Pentru salvarea finanțării acestui proiect major, a fost necesară retragerea acestuia din cadrul POIM și inițierea demersurilor în vederea depunerii unei noi cereri de finanțare în cadrul PDD, cu consecința returnării sumei de euro încasate în cadrul POIM-..... Aceste demersuri sunt condiționate de depunerea până cel mult la data de a unei documentații conforme, care să conducă la obținerea finanțării „...” prin PDD.

Astfel, entitatea contractantă a întocmit o nouă documentație de atribuire care respectă în totalitate dispozițiile legale aplicabile, subordonată interesului public, în special scopului și obiectivului esențial aferente acestui contract: finanțarea „...”. Entitatea contractantă susține că documentația de atribuire criticată a fost întocmită fără a avea un caracter restrictiv și fără a impune cerințe contrare prevederilor legale, subordonată interesului public major privind asigurarea participării unui număr cât mai mare de ofertanți calificați profesional, care să aibă capacitatea tehnică adecvată, să cunoască îndeaproape sectorul infrastructurii de mediu și să fie familiarizați cu aspectele și constrângerile tehnice specifice, economice, instituționale etc. care pot interveni în derularea contractului și a căror surmontare necesită o cunoaștere aprofundată a acestui domeniu de activitate.

Incapacitatea sau lipsa de calificare a unui potențial ofertant de a participa în cadrul acestei proceduri, nu poate conduce la eliminarea unor cerințe absolut legale, minim necesare și proporționale, în scopul garantării îndeplinirii obiectivului acestui contract, exclusiv în scopul adaptării acestora raportat la nivelul detinut de către ofertantul contestator. Entitatea contractantă susține că interesul prioritar al prezentei proceduri constă în asigurarea faptului că populația la nivelul județului . să beneficieze de unul dintre drepturile fundamentale, respectiv dreptul la apă.

Entitatea contractantă consideră că critica referitoare la raportarea cerinței de experiență similară la domeniul infrastructurii de mediu este neîntemeiată și nefondată. În cuprinsul FDA, entitatea contractantă a solicitat, în secțiunea III. a), informații și/sau nivele minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate. Astfel, pentru contractele de achiziție de servicii, respectiv pentru executarea de servicii de tipul specificat, modalitatea de îndeplinire a fost clarificată astfel: *„Ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii . ani, împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, a dus la bun sfârșit servicii de natura și complexitatea similară/comparabilă cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, în valoare cumulate de minim lei fără TVA (această valoare cuprinde numai partea prestată de ofertant în cazul în care a participat într-o asociere sau ca subcontractant), la nivelul a minimum un contract-maximum două contracte în domeniul infrastructurii de mediu.”*

Prin servicii similare cu cele care fac obiectul viitorului contract, entitatea contractantă subliniază că se înțelege servicii de natura și complexitatea celor prevăzute în cadrul Caietului de sarcini, care să acopere următoarele componente: elaborarea studiului de fezabilitate, inclusiv documente suport conform legislației în vigoare, aprobate de finanțator; elaborarea aplicației de finanțare finanțată prin PDD, inclusiv documente suport (analiza cost-beneficiu, analiza instituțională, strategia de achiziții, documentația aferentă procedurii de evaluare a impactului asupra mediului,

parcurgerea procedurii de mediu cu respectarea cerințelor impuse de legislația specifică privind demonstrarea sustenabilității obiectivului de investiții prin realizarea conformării cu obiectivele de mediu EU Taxonomy, respectarea principiului „de a nu aduce niciun prejudiciu semnificativ” - DNSH - și amprenta de carbon a proiectului), aprobată de finanțator; elaborarea documentației de atribuire pentru contracte de furnizare, contracte de lucrări tip execuție, contracte tip proiectare și execuție; asistența tehnică din partea proiectantului.

Entitatea contractantă susține că prima critică a contestatoarei vizează, în esență, raportarea experienței solicitate la "*DOMENIUL INFRASTRUCTURII DE MEDIU*", fiind considerată de aceasta drept "disproporționată și nejustificată", urmată de solicitarea unei extinderi a experienței similare inclusiv la domeniul aferent "*lucrărilor edilitare*". În strânsă legătură cu demonstrarea caracterului tendentios al contestatoarei de a-și motiva această critică, entitatea contractantă aduce în discuție argumentarea de bază din cuprinsul paginii . din contestație, potrivit căreia:

„În susținerea criticii noastre, supunem atenției Consiliului inclusiv faptul că, potrivit Fișei de date, Codul CPV este:-. Servicii de proiectare a conductelor (Rev. .). Prin raportare la acest cod CPV, se constată că este întemeiată solicitarea noastră de a accepta completarea cerinței prin includerea mențiunii că se acceptă și prezentarea unei experiențe similare care vizează lucrările edilitare.”

Entitatea contractantă consideră că acest contestator nu a lecturat în integritate conținutul Fișei de Date, iar această susținere nu reprezintă decât o încercare inadmisibilă de a ignora conținutul real și complet al FDA. De aceea, entitatea contractantă reiterează mai jos codurile CPV clar și distinct indicate prin acest document:

“COD CPV PRINCIPAL:

.....-. Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev..)

CODURI CPV SECUNDARE:

.....-. Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev..)

.....-. Servicii de proiectare a conductelor (Rev..)

.....-. Servicii de asistență tehnică (Rev..)

.....-. Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev..)

.....-. Servicii de consultanță privind analiza economică (Rev..)

.....-. Servicii de consultanță în domeniul achizițiilor (Rev..)”

Entitatea contractantă confirmă că în cuprinsul FDA a fost indicat codul CPV menționat de către contestatoare, însă alături de alte . coduri CPV secundare și, nu în ultimul rând, alături de codul CPV principal-. , în strânsă corelare cu cerințele și necesitățile impuse de scopul și obiectivul acestui contract, nu există coduri CPV dedicate pentru studii de fezabilitate pentru lucrări edilitare.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a limita exclusiv activitatea la proiectarea conductelor, entitatea contractantă subliniază obiectivele și rezultatele acestui contract, așa cum au fost clar și explicit detaliate prin Caietul de Sarcini:

“Obiective generale ale Asistenței Tehnice:

Obiectivul general al asistenței tehnice constă în obținerea finanțării nerambursabile necesare pentru implementarea efectivă a investițiilor propuse de SC . SA în sectorul de apă și apă uzată, ce se fundamentează pe elaborarea documentațiilor tehnico- economice pentru obiectivele de investiții ce îndeplinesc condițiile de eligibilitate din PDD, pe depunerea aplicației de finanțare în termenul precizat prin Ghidul Solicitantului - Condiții de accesare a finanțării pentru proiectele noi de apă și apă uzată PDD-.... (numit și Ghidul Solicitantului PDD) și pe elaborarea documentațiilor necesare pentru achiziția lucrărilor și serviciilor necesare implementării acestor investiții. Prin implementarea contractului de asistență tehnică, Prestatorul va furniza un proiect cu pregătire matura din punct de vedere tehnic, economic, social, bine fundamentat cu privire la necesitatea și oportunitatea investițiilor propuse.

Obiective specifice ale Asistenței Tehnice:

Obiectivele specifice ale Asistenței Tehnice sunt:

o Elaborarea aplicației de finanțare inclusiv a documentelor suport (Studiu de Fezabilitate, Analiză Instituțională, documentații aferente procedurii de Evaluare a Impactului asupra Mediului, inclusiv documentațiile necesare pentru obținerea, după caz, a avizului Natura);

o Asigurarea sprijinului necesar pe parcursul evaluării fezabilității proiectului propus (tehnică, economică, financiară, mediu, evaluarea riscurilor determinate de schimbările climatice, a măsurilor privind adaptarea la schimbările climatice și diminuarea efectelor acestora și reziliența în fața dezastrelor) până la semnarea contractului de finanțare;

o Actualizarea documentațiilor de atribuire pentru contractele de furnizare / lucrări rezultate din planul de achiziții care trebuie să fie parte a studiului de fezabilitate, inclusiv acordarea de sprijin în procesul de atribuire;

o Asigurarea asistenței din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor, în conformitate cu prevederile Legii ../.....

Rezultate așteptate: Implementarea în bune condiții a acestui Contract trebuie să conducă la următoarele rezultate:

- Selecția unor obiective de investiții care să îndeplinească condițiile de eligibilitate propuse prin Ghidul Solicitantului PDD și care să concure la încadrarea în valoarea totală eligibilă a proiectului și la încadrarea în termenul de depunere a aplicației de finanțare;

- Elaborarea unei documentații tehnico-economice care să susțină necesitatea implementării investițiilor propuse și care să cuprindă investiții ce îndeplinesc condițiile de eligibilitate din PDD; aceasta documentație va prezenta un proiect temeinic analizat și care să corespundă cerințelor tehnice, sociale și de mediu în vigoare;

- Depunerea de către Entitatea Contractantă, până la termenul limită publicat prin Ghidul Solicitantului, a aplicației de finanțare pentru obținerea fondurilor nerambursabile necesare implementării investițiilor și suport în procesul de evaluare realizat de entitatea finanțatoare;

- Aprobarea finanțării nerambursabile și semnarea contractului de finanțare;

- Beneficiarul este organizat în mod eficient și are creată o structură capabilă să implementeze cu succes Proiectul;

- Elaborarea documentațiilor de atribuire pentru contractele de lucrări, servicii și furnizare de bunuri, precum și suport acordat Entității Contractante în perioada de solicitare clarificări privind documentația de atribuire;

- Proiectul aprobat promovează măsuri concrete de adaptabilitate la schimbările climatice prin construirea unei infrastructuri durabile;

- Contractele propuse în cadrul Proiectului luate în conformitate cu graficul de implementare a proiectului, OR beneficiind de suport pe perioada de derulare a licitației/licitațiilor;

- Furnizarea de către Prestator a serviciilor într-o manieră competentă și profesională, prin aplicarea celor mai noi practici în domeniul Asistență din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor în conformitate cu prevederile Legii nr. ../....."

Astfel, entitatea contractantă consideră că obiectul acestui contract este mult mai complex și vizează activități ce necesită implicit o experiență adecvată, activități care depășesc sfera unei simple proiectări a conductelor iar prin solicitările și susținerile sale, contestatoarea nu este în măsură să demonstreze pretinsul caracter restrictiv al cerinței criticate, ci doar încearcă să forțeze reducerea nivelului unor cerințe proporționale și corelate cu obiectul și scopul contractului, până la cel detinut de către acest potențial ofertant. Or, astfel cum a fost precizat mai sus, o asemenea solicitare nu ar avea alt rezultat decât cel al ducerii în derizoriu a interesului public, astfel cum acesta a fost raportat în mod punctual și concret la scopul, obiectul, obiectivele și rezultatele proiectului.

Entitatea contractantă susține că, în ceea ce privește solicitarea contestatoarei de extindere a domeniului experienței similare, astfel încât să fie permisă prezentarea inclusiv a contractelor din domeniul lucrărilor edilitare ca experiență similară, nu există argumente și motive pertinente care să depășească capacitatea contestatoarei, nici să demonstreze caracterul pretins restrictiv al domeniului solicitat: infrastructura de mediu. Entitatea contractantă subliniază că, așa cum indică contestatoarea în cuprinsul contestației, prin Fișa de Date a achiziției, a fost definit domeniul infrastructurii de mediu în următoarele termeni:

Prin "**DOMENIUL INFRASTRUCTURII DE MEDIU**" se înțelege: *"Investiții din domeniul apei și/sau apei uzate SAU Investiții din domeniul managementului deșeurilor și/sau siturilor poluate istoric"*.

Raportat la această definire și având în vedere atât prevederile Fișei de Date, conform căreia obiectul acestui contract vizează *"Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru «.....-.....»"*, cât și identificarea domeniului/sectorului ce formează obiectul contractului prin intermediul caietului de sarcini (*"Asistența tehnică are ca scop obținerea finanțării nerambursabile necesare pentru implementarea efectivă a investițiilor propuse de SC . SA ÎN SECTORUL DE APĂ ȘI APĂ UZATĂ"*), critica adusă de contestatoare, potrivit căreia ar fi fost solicitată o experiență similară **IDENTICĂ** prin sintagma "**DOMENIUL INFRASTRUCTURII DE MEDIU**", este falsă, invocând în susținere și citând decizia CNSC BO J....

În ceea ce privește solicitarea de a include domeniul **LUCRĂRILOR EDILITARE** ca experiență similară, entitatea contractantă arată că dispozițiile art. . din Instrucțiunea ANAP nr. ./.... indică faptul că *"nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin jurnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări IDENTICE cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția..."* Totodată, aceeași dispoziție continuă: *"fiind necesar să fie permise și cele SIMILARE SAU SUPERIOARE DIN PUNCTUL DE VEDERE AL COMPLEXITĂȚII ȘI/SAU SCOPULUI"*.

Astfel, având în vedere că domeniul larg al **LUCRĂRILOR EDILITARE** (care include infrastructura de mediu) conține, conform Legii nr. .. din . martie (republicată) a serviciilor comunitare de utilități publice, numeroase alte categorii de activități/lucrări **INFERIOARE** celor care fac obiectul acestui contract, precum:

"- Art. .: k) *infrastructură tehnico-edilitară - ansamblul sistemelor de utilități publice destinate furnizării/prestării serviciilor de utilități publice;*

- Art. .: (.) *în înțelesul prezentei legi, serviciile comunitare de utilități publice sunt definite ca totalitatea activităților reglementate prin prezenta lege și prin legi speciale, care asigură satisfacerea nevoilor esențiale de utilitate și interes public general cu caracter social ale colectivităților locale, cu privire la: a) alimentarea cu apă; b) canalizarea și epurarea apelor uzate; c) procesarea apelor uzate din cadrul unităților administrativ-teritoriale printr-un serviciu public inteligent alternativ; d) colectarea, canalizarea și evacuarea apelor pluviale; e) alimentarea cu energie termică în sistem centralizat; f) salubritatea localităților; g) iluminatul public; h) alimentarea cu gaze naturale; i) transportul public local de călători."*

Astfel, domeniul solicitat de contestatoare excede scopului, obiectului și complexității contractului care face obiectul prezentei proceduri, prin tipurile de lucrări, precum alimentarea cu energie termică în sistem centralizat, iluminatul public, alimentarea cu gaze naturale sau transportul public local de călători, salubritatea localităților. Entitatea contractantă subliniază că domeniul infrastructurii de mediu este inclus în categoria lucrărilor edilitare, iar acceptarea solicitării contestatoarei de "...prezentare a unei experiențe similare prin care să fie acceptată raportarea fie la lucrări edilitare, fie la domeniul infrastructurii de mediu" ar fi în contradicție cu obiectivul și scopul contractului, având în vedere ipoteza efectiv inacceptabilă de demonstrare a deținerii experienței similare (raportat la domeniul lucrărilor edilitare) prin prezentarea unei experiențe exclusiv în domeniul lucrărilor de *ENERGIE ELECTRICĂ, TELEFONIE sau TERMOFICARE*, lucrări cu caracter total diferit și inferior cele care fac obiectul prezentului contract.

După cum a precizat și în cuprinsul Strategiei de contractare, entitatea contractantă susține că solicitarea experienței similare este justificată prin faptul că, în calitate de entitate contractantă, dorește să se asigure că operatorii economici ofertanți au experiența necesară în derularea de contracte cu obiect similar și de o valoare apropiată cu cel care urmează să fie atribuit în urma procedurii de achiziție și dețin, astfel, capacitatea demonstrată pentru a satisface cerințele entității contractante, conform condițiilor impuse în documentația de atribuire.

Justificarea cerinței privind experiența similară are la bază prevederile art. .. și .. din HG nr. .../...., care stabilesc cadrul general pentru criteriile de calificare și pentru restricționarea participării la procedura de atribuire a contractului sectorial.

Ținând cont de complexitatea și specificul serviciilor a căror prestare trebuie să o demonstreze ofertanții, entitatea contractantă arată că asemenea servicii, mai ales în ansamblul lor, fac de obicei obiectul unor contracte complexe și de lungă durată. De asemenea, din considerente de asigurare a unui nivel corespunzător de concurență în cadrul procedurii de atribuire, a solicitat ofertanților să demonstreze îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară raportat la perioada ultimilor . ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor.

Solicitarea demonstrării experienței similare raportat la domeniul „*infrastructurii de mediu*” a avut în vedere atât considerente de specificitate a sectorului de activitate în care se încadrează obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, cât și importanța pe care autoritatea contractantă o acordă implementării în condiții optime a contractului, în condițiile utilizării eficiente a fondurilor alocate prin Programul Dezvoltare Durabilă (PDD)-.... „.....-.....”.

Astfel, pentru a se asigura realizarea obiectivelor proiectului, este necesar ca prestatorul (respectiv ofertantul declarat câștigător în urma derulării procedurii de atribuire) să fie nu numai calificat profesional și să aibă capacitatea tehnică adecvată, ci și să cunoască îndeaproape sectorul și să fie pe deplin familiarizat atât cu aspectele tehnice specifice, inclusiv constrângerile tehnice, economice, instituționale etc., care pot interveni în derularea contractului și a căror depășire necesită o cunoaștere aprofundată a domeniului de activitate.

Pentru conformitate cu obiectivele specifice ale programului în cadrul căruia se acordă finanțarea și va fi implementat proiectul, la a cărui gestionare contribuie contractul ce urmează să fie atribuit, entitatea contractantă a explicat ce se înțelege prin sintagma „*domeniul infrastructurii de mediu*”, în sensul extinderii sferei aplicabile în domeniul apei și/sau apei uzate, după cum urmează: *”Investiții din domeniul apei și/sau apei uzate SAU Investiții din domeniul managementului deșeurilor și/sau siturilor poluate istoric”*

Totodată, în formularea cerinței, sintagma „*servicii similare*” este explicată prin raportare la principalele servicii care fac obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, fiind enumerate principalele tipuri de servicii pe care ofertanții trebuie să le demonstreze că le-au prestat în perioada pentru care se solicită demonstrarea experienței similare. Astfel, cerința se referă la tipurile de servicii pe care autoritatea contractantă le consideră a fi cele mai relevante, servicii care la rândul lor au fost definite într-o manieră generală, evitându-se restricționarea competiției prin formularea cerinței, astfel încât să reflecte exact serviciile incluse în contract.

Entitatea contractantă susține că, pentru toate aceste motive, tocmai admiterea criticilor și susținerilor contestatoarei cu privire la această cerință ar conduce în mod cert la încălcarea dispozițiilor art. . din Instrucțiunea AN AP nr. ./...., potrivit cărora:

“(.) Autoritatea/Entitatea contractantă stabilește cerințele minime de calificare și selecție, precizate la art. ., în corelare cu principiul proporționalității, cu scopul de a obține o confirmare că operatorii economici care demonstrează îndeplinirea respectivelor cerințe au capacitatea și experiența necesară pentru a gestiona și duce la bun sfârșit, în condițiile de performanță impuse prin caietul de sarcini, contractul de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordul-cadru ce urmează a fi atribuit.

(.) La stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție, autoritățile/entitățile contractante vor ține cont de aspecte precum: complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a fi încheiat, fără a se impune îndeplinirea unor condiții ce nu prezintă relevanță sau sunt disproporționate în raport cu scopul menționat la alin. (.).”

Referitor la critica privind numărul contractelor aferente experienței similare, entitatea contractantă menționează că în cuprinsul Secțiunii III. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date, a solicitat ca „*Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii . ani, împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, a dus la bun sfârșit servicii de natură și complexitatea similară/comparabilă cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, în valoare cumulată de minim lei fără TVA (această valoare cuprinde numai partea prestată de ofertant în cazul în care a participat într-o asociere sau ca subcontractant), la nivelul a minimum un contract - maximum două contracte în domeniul infrastructurii de mediu.*”

Entitatea contractantă subliniază că, așa cum a precizat și în cuprinsul Strategiei de contractare, valoarea estimată a contractului de servicii este de,... lei, iar valoarea serviciilor similare prestate în ultimii . ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, solicitată de entitatea contractantă ca experiență similară, a fost de minim,... RON fără

TVA, fiind mai mică decât valoarea estimată a contractului de servicii, respectându-se astfel prevederile art. .. alin. (.) lit. b) din HG nr. .../.....

Nu în ultimul rând, pentru a nu restricționa în mod artificial competiția, entitatea contractantă a avut în vedere:

"(i) specificul distinct al fiecărui tip de servicii pe care ofertanții trebuie să probeze că le-au prestat;

(ii) valoarea estimată a contractului;

(iii) faptul că tipuri distincte de servicii pot să fie prestate fie printr-un contract, fie în cadrul unor contracte distincte, astfel încât cerința privind demonstrarea experienței similare a fost formulată în sensul de a permite ofertanților să demonstreze că au prestat tipurile de servicii solicitate „fie într-un contract, fie în maxim două contracte separate.”

Pentru a demonstra cerința nerestrictivă a demonstrării experienței similare prin unul sau maximum două contracte similare, entitatea contractantă menționează că au fost implementate la nivelul întregii țări peste .. de proiecte cu obiect similar din domeniul infrastructurii de mediu, cu o valoare ce depășește de . sau chiar . ori valoarea prezentului contract, după cum urmează:

- Asistență tehnică pentru întocmirea studiului de fezabilitate, pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru investițiile RAJA SA propuse spre finanțare prin Programul Dezvoltare Durabilă. Valoare estimată: RON. Beneficiar: SC RAJA SA. Nr. Anunț: CN..... din

- Sprijin pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul Vrancea - etapa a m-a, în perioada - Valoare estimată: RON. Beneficiar: Compania de Utilități Publice S.A. Focșani. Nr. anunț participare: CN..... din

- Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din zona de nord-vest a județului Bihor, în perioada-..... Valoare estimată: RON. Beneficiar: SC APA CANAL NORD VEST SA. Nr. anunț participare: CN...../.....

- Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată în județul Maramureș, în perioada-..... Valoare estimată:,.. RON. Beneficiar: VITAL S.A. BAIJA MARE. Nr. anunț participare:/.....

- Sprijin pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul Brașov/Regiunea Centru, în perioada-..... Valoare estimată fără TVA:,.. RON. Beneficiar: Compania Apa Brașov SA. Nr. anunț de participare:/.....

- Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru „proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul Caraș-Severin.” Valoare estimată fără TVA: RON. Beneficiar: S.C. . S.A. Nr. anunț participare: CN...../.....

Astfel, entitatea contractantă susține că, în pofida criticilor, stabilirea posibilității ofertanților de a demonstra prin mai mult decât un contract (precum cel care formează obiectul procedurii) îndeplinirea experienței

solicitate, respectă dispozițiile art. .. din HG nr. .../.... și respectiv ale art. ... și ... din Legea nr. ../..... Dimpotrivă, tocmai solicitarea contestatoarei de modificare a acestui număr la nu mai puțin de . (șase) contracte reflectă un caracter arbitrar și nejustificat, generat de aceeași incapacitate și lipsă de experiență a acesteia de a răspunde cerințelor minime solicitate și de a garanta o calificare profesională și o capacitate tehnică adecvate.

Referitor la critica cu privire la certificarea liderului de echipă - certificare expert accesare fonduri structurale și de coeziune europene (Cod COR sau echivalent), entitatea contractantă subliniază faptul că, în cazul în care critica raportată la experiența similară a vizat minimalizarea obiectului, scopului, importanței și complexității acestui contract, se observă aceeași abordare a rolului, atribuțiilor și sarcinilor Liderului de echipă, în cadrul criticării cerințelor impuse ofertanților pentru această poziție.

În prealabil, entitatea contractantă susține că această poziție nu presupune doar sarcini și atribuții de conducere și coordonare a echipei Consultantului, ci vizează responsabilitatea totală a managementului contractului, în raport cu toți factorii implicați - Entitatea Contractantă, Autoritatea de Management, reprezentanți ai Comisiei Europene, etc. În acest context, entitatea contractantă reamintește contestatoarei o parte dintre responsabilitățile ce revin acestei poziții, conform caietului de sarcini:

"EXPERTI PRINCIPALI EP-.. - Lider de echipă

- Are responsabilitate totală cu privire la managementul contractului de servicii, coordonare experți, interfață cu autoritățile locale, etc.;

- Asigură legătura cu managerul de Proiect al Entității Contractante, acționând ca omolog al acestuia pentru toate aspectele legate de managementul contractului, de gestionarea și coordonarea echipei de experți asigurate în cadrul contractului de către Consultant;

- Coordonează și avizează livrabilele, precum și orice alte documente solicitate de Beneficiar;

- Coordonează elaborarea rapoartelor de activitate în conformitate cu cerințele privind raportarea, precum și coordonarea altor raportări solicitate;

- Elaborează planuri detaliate de lucru și monitorizează respectarea implementării acestora;

- Supraveghează desfășurarea zilnică a tuturor activităților și gestionează echipa implicată în derularea activităților de suport, fiind responsabil pentru managementul zilnic organizațional și conceptual;

- Va monitoriza implementarea activităților în conformitate cu graficul de execuție aprobat de Entitatea Contractantă;

- Va fi responsabil de îndeplinirea activităților prevăzute în contract la termen și în bugetul alocat;

- Asigură sprijin UIP în ceea ce privește colaborarea cu AM și DRI (Direcția Regională Infrastructură) și în activitățile tehnice și administrative;

- Este responsabil pentru orice alte sarcini necesare îndeplinirii obiectivului acestui contract, așa cum sunt solicitate de Beneficiar sau de autoritățile implicate în proiect, în conformitate cu cerințele legale."

Nu mai puțin important, responsabilitățile Liderului de echipă trebuie coroborate cu activitățile Consultantului din cadrul acestui proiect, având în

vedere, pe de o parte, că acesta va reprezenta Consultantul, iar pe de altă parte, va constitui interfata Entității Contractante în raport cu toți factorii decizionali (AM PDD, JASPERS, Comisia Europeană) din cadrul acestui proiect finanțat prin fonduri europene.

"... Descrierea principalelor activități - Caiet de Sarcini

În derularea contractului de asistență tehnică, CAT va avea în vedere următoarele cerințe:

- Va analiza lista prioritară de investiții propusă a fi finanțată prin Programul Dezvoltare Durabilă, în funcție de investițiile din fonduri nerambursabile realizate prin programele anterioare, de situația existentă a sistemelor de apă/aglomerări și în funcție de modul de corelare dintre acestea;

- Va selecta doar acele investiții care îndeplinesc condițiile de eligibilitate prevăzute prin Ghidul Solicitantului pentru a fi finanțate prin PDD;

- Va completa lista prioritară cu alte investiții care pot reieși ca fiind necesare în urma elaborării studiului de fezabilitate și care îndeplinesc condițiile de eligibilitate pentru a fi finanțate prin PDD;

- În baza analizei efectuate și a acestei selecții/completări, va propune o listă de investiții care să se încadreze în valoarea maximă eligibilă pentru proiecte regionale noi de apă și apă uzată și care să facă posibilă depunerea unei aplicații de finanțare până la data limită stabilită prin Ghidul Solicitantului PDD, ...;

- În analiza efectuată și propunerile făcute, va ține cont ca execuția contractelor ce vor fi incluse în proiectul ce urmează să fie finanțat prin PDD să se poată finaliza în durata maximă de implementare a acestuia, respectiv până la"

În cazul în care în prezentul Caiet de Sarcini sunt menționate specificații tehnice care fac trimitere la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, Ghidul solicitantului aprobat prin Ordinul al Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene - Condiții de accesare a finanțării pentru proiectele noi de apă și apă uzată finanțate în cadrul PDD-...., Prioritatea . - Dezvoltarea infrastructurii de apă și apă uzată și tranziția la o economie circulară, obiectiv specific RSO ... - Promovarea accesului la apă și o gospodărire sustenabilă a apelor, aprobat prin Ordinul ministrului Investițiilor și Proiectelor Europene nr. .../...., care pot fi interpretate ca fiind restrictive în sensul prevăzut de legislația în vigoare, vor fi considerate ca fiind nule de drept.

Activitatea . - Selecția investițiilor propuse a fi finanțate prin PDD

Pornind de la investițiile prezentate în Cap. . de mai sus, CAT va face o analiză a acestora în vederea asigurării că obiectivele de investiții propuse se încadrează în criteriile de eligibilitate din Ghidul Solicitantului - Condiții de accesare a finanțării pentru proiectele noi de apă și apă uzată PDD-..... Selecția realizată va asigura că obiectivele de investiții propuse spre finanțare:

"- Se încadrează în valoarea totală nerambursabilă UE, respectiv valoarea totală eligibilă a unui proiect finanțat prin PDD;

- Asigură finalizarea studiului de fezabilitate și depunerea aplicației de finanțare până la data limită a depunerii de proiecte conform Ghidului Solicitantului de mai sus;

- Pot susține/demonstra îndeplinirea cerințelor legate de consumul mediu/scăderea consumului mediu de energie, respectiv indicele de pierderi în infrastructură pentru sistemele noi sau reabilitate de apă și apă uzată, conform cerințelor din Ghidul Solicitantului PDD în vigoare la momentul prestării serviciilor."

Ținând cont de cele de mai sus, CAT va prezenta entității contractante o documentație care să conțină lista cu obiectivele de investiții propuse spre finanțare și modul de îndeplinire a tuturor cerințelor menționate anterior. Documentația va fi aprobată de entitatea contractantă.

Activitatea de selecție a investițiilor propuse a fi finanțate prin PDD se concretizează printr-o documentație care îndeplinește în totalitate cerințele

Ghidului Solicitantului PDD. Astfel, entitatea contractantă reiterează faptul că cerința deținerii certificării Expert accesare fonduri structurale și de coeziune europene (Cod COR sau echivalent) nu trebuie raportată la capacitățile distincte și individuale ale fiecărui potențial ofertant, ci la necesitățile concrete ale entității contractante, în raport de obiectul/scopul/obiectivele și rezultatele contractului, prioritate absolută având obținerea finanțării (din fonduri structurale și de coeziune europene) a proiectului până la data de

Entitatea contractantă subliniază că cerința privind experiența specifică solicitată expertului financiar este esențială pentru realizarea obiectivelor și rezultatelor contractului. Aceasta include participarea într-un proiect anterior în care expertul să fi realizat elaborarea analizei cost-beneficiu aprobate în domeniul infrastructurii de mediu. Contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe, considerând că nu ar fi relevantă pentru natura și complexitatea contractului de achiziție publică, dar entitatea contractantă consideră că aceste critici subestimează importanța atribuțiilor acestui expert în cadrul proiectului. De asemenea, entitatea subliniază că argumentele contestatorului nu reflectă corect complexitatea contractului și capacitatea de înțelegere a acestuia.

Entitatea contractantă insistă asupra importanței responsabilităților acestui expert, așa cum sunt definite în caietul de sarcini:

"EP-..—Expert financiar

- Este responsabil cu elaborarea componentei financiare din cadrul studiului de fezabilitate (analiza cost-beneficiu etc.)

- Este responsabil cu elaborarea Devizului General al Proiectului, devizele pentru contractele de lucrări și servicii, devizele pe obiecte conform prevederilor legislația în vigoare;

- Realizează coordonarea elaborării documentației economice din cadrul Proiectului cu celelalte specialități, asigurând rezolvarea eventualelor neconcordanțe;

- Acordă spiiifin VIP în relația acestuia cu DRI și AM PDD în ceea ce privește gestionarea aspectelor financiare ale Proiectului;

- Participă la ședințe, întâlniri de lucru și la orice alte evenimente legate de proiect, asigurând pregătirea adecvată a acestora;

- Este responsabil pentru orice alte sarcini necesare îndeplinirii obiectivului acestui contract, așa cum sunt solicitate de Beneficiar sau de autoritățile implicate în proiect, în conformitate cu cerințele legale."

Entitatea contractantă consideră că o experiență profesională generală de . ani, chiar și în domeniul general-economic, nu ar fi suficientă pentru a îndeplini sarcinile unui expert principal din cadrul acestui proiect major. Contestatorul, prin aceste argumente, reduce importanța și complexitatea acestui contract, ceea ce denotă o abordare superficială și lipsită de profesionalism. De asemenea, susține că astfel de argumente au condus deja la pierderea unei finanțări prin POIM și pun în pericol și obținerea finanțării pentru acest proiect.

Cererea privind experiența specifică solicită asigurarea unei capacități și calificări corespunzătoare ale ofertanților, în concordanță cu cerințele legale și cu obiectivele contractului, în special pentru sarcinile esențiale din

cadrul acestuia. Eliminarea acestei cerințe riscă să pună entitatea contractantă în imposibilitatea obținerii finanțării prin Programul Dezvoltare Durabilă (PDD)-...., esențială pentru realizarea proiectului „Proiectul Regional de Dezvoltare a Infrastructurii de apă și apă uzată din Județul .”.

Entitatea contractantă subliniază că în conformitate cu articolul ... din Regulamentul (UE) nr./...., un proiect major, așa cum este cazul celui de față, este o operațiune care include „un ansamblu de lucrări, activități sau servicii, destinate să îndeplinească prin ele însele o funcție indivizibilă cu caracter economic sau tehnic precis, care urmărește obiective clar identificate și al cărei cost total eligibil depășește” fie .. de milioane EUR (pentru proiectele propuse în cadrul obiectivului tematic ., fie .. de milioane EUR (toate celelalte proiecte).

Entitatea contractantă susține că criticile anterioare vizau anumite cerințe solicitate experților, dar constată că, la punctele C.iii și C.iv ale contestației, . își permite să intervină într-un mod inadmisibil în ceea ce privește necesitățile efective ale entității contractante și ale contractului, solicitând eliminarea unor experți cheie-specialiști din cadrul contractului. Astfel, entitatea contractantă subliniază că se dovedește încă o dată incapacitatea înțelegerii efective a obiectului și naturii acestui contract, mai ales având în vedere atribuțiile și responsabilitățile specifice ale acestor experți și arată că, pe de o parte, contestația nu indică persoanele care ar urma să îndeplinească aceste activități specifice în eventualitatea admiterii criticilor sale, iar pe de altă parte, susținerile sale demonstrează o „fractură de logică”.

În ceea ce privește expertul balanța apei, entitatea contractantă menționează că, prin Caietul de Sarcini, au fost prevăzute anumite atribuții și responsabilități ale acestuia, printre care:

” EP-.. - Expert balanța apei

- este responsabil de realizarea tuturor măsurătorilor și calculelor necesare pentru întocmirea balanței de apă potabilă / balanței de apă uzată necesare realizării obiectului contractului;

- este responsabil cu elaborarea de studii și analize necesare în vederea detectării și reducerii pierderilor de apă din rețelele de apă și apă uzată;

- participă la analiza detaliată a situației actuale a sistemelor de alimentare cu apă în vederea stabilirii necesităților de îmbunătățire și dezvoltare pentru fiecare localitate;

- participă la investigarea și evaluarea sistemului existent de alimentare cu apă, la nivelul județelor pe a căror arie se vor derula cl-urile care fac obiectul procedurii de față;

- realizează coordonarea întocmirii calculelor și măsurătorilor pentru întocmirea balanței de apă potabilă / apă uzată cu celelalte specialități, asigurând rezolvarea eventualelor neconcordanțe;

- asigură sprijin și input de specialitate în pregătirea documentațiilor de atribuire în cadrul contractului pentru aspectele relevante experienței și expertizei sale;

- participă la ședințe, întâlniri de lucru și la orice alte evenimente legate de proiect, asigurând pregătirea adecvată a acestora;

- este responsabil pentru orice alte sarcini necesare îndeplinirii obiectivului acestui contract, așa cum sunt solicitate de beneficiar sau de autoritățile implicate în proiect, în conformitate cu cerințele legale.”

Astfel, entitatea contractantă susține că rolul acestui expert este esențial pentru implementarea în condiții optime a contractului, cu atribuții și responsabilități esențiale pe parcursul întregii derulări a acestuia. Aceste atribuții contravin susținerii contestației potrivit căreia expertul balanța apei nu este necesar în cadrul proiectului, fiind invocat argumentul că lucrările existente neconforme ar urma să fie supuse expertizei tehnice.

De asemenea, entitatea contractantă subliniază că . nu a înțeles obiectul contractului și/sau nu deține capacitatea necesară pentru a înțelege ceea ce se dorește a fi contractat, având în vedere că sarcinile acestui specialist vizează implicarea și participarea sa pe parcursul întregii derulări a contractului, precum și determinarea fezabilității tehnice a soluțiilor propuse și stabilirea includerii în lista prioritară de investiții.

Referitor la expertul în managementul activelor, entitatea contractantă observă că, deși contestatoarea enumără atribuțiile și sarcinile acestuia conform Caietului de Sarcini, contestatoarea decide fără nicio justificare eliminarea acestui expert din cadrul cerințelor contractului, fără a prezenta un motiv concret. În plus, susținerile contestatoarei sunt incomplete și eronate, preluând, prin copy-paste, referințele la expertul balanța apei fără a clarifica cine va presta aceste activități specifice.

Astfel, entitatea contractantă susține că atribuțiile și sarcinile esențiale ale expertului în managementul activelor, cum ar fi identificarea și evaluarea activelor existente, stabilirea obiectivelor de performanță și elaborarea planului de management al activelor, nu sunt contestate, însă contestatoarea nu precizează ce tip de expert ar trebui să îndeplinească aceste atribuții specifice. Astfel, entitatea contractantă consideră nefondată critica adusă de contestatoare neavând o argumentare efectivă.

Concluzionând, entitatea contractantă solicită respingerea contestației și menținerea cerințelor din documentația de atribuire ca legale.

Prin adresa nr./..../C../....., transmisă pe mail, Consiliul a comunicat contestatoarei . SRL că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de

. SRL, prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., în urma studierii dosarului cauzei, a transmis *Concluzii scrise*, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată, precum și acordarea cheltuielilor de judecată efectuate și dovedite.

. **SRL** a constituit cautiunea în sumă de, lei, conform art. ..¹ alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

. SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect «.-...."», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN...../....., stabilind termenul limită de depunere a

ofertelor, criteriul de atribuire aplicat „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de,... lei.

Împotriva documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de, . SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând modificarea documentației prin eliminarea cerințelor restrictive, anularea procedurii dacă nu se pot aplica măsuri legale de remediere, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor și accesul la dosarul achiziției.

Prima critică a contestatoarei vizează cerința de calificare privind experiența similară, în condițiile în care, potrivit pct. II.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, entitatea contractantă a stabilit următoarele:

«Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii . ani, împliniți la data termenului limita pentru depunerea ofertei, a dus la bun sfârșit servicii de natură și complexitate similară/comparabilă cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, în valoare cumulată de minim lei fără TVA (aceasta valoare cuprinde numai partea prestată de ofertant în cazul în care a participat într-o asociere sau ca subcontractant), la nivelul a minimum un contract-maximum două contracte în domeniul infrastructurii de mediu.

Prin servicii similare cu cele care fac obiectul viitorului contract se înțelege servicii de natura și complexitatea celor prevăzute în cadrul Caietului de sarcini, care să acopere următoarele componente: Elaborare Studiu de fezabilitate inclusiv docum. suport conf. legislației în vigoare aprobate de finanțator; Elaborare Aplicație de Finanțare finanțată prin PDD, inclusiv documente suport (Analiza cost-beneficiu, Analiza instituțională, Strategia de achiziții, Documentații aferente procedurii de evaluare a impactului asupra mediului, parcurgerea procedurii de mediu cu respectarea cerințelor impuse de legislația specifică privind demonstrarea sustenabilității obiectivului de investiții prin realizarea conformării cu obiectivele de mediu EU Taxonomy, respectarea Principiului de a "de a nu aduce niciun prejudiciu semnificativ"(do no significant harm-DNSH) și amprenta de carbon a proiectului), aprobată de Finanțator; Elaborarea docum. de atribuire pentru contracte de furnizare, contracte de lucrări tip execuție, contracte tip proiectare și execuție; Asistență tehnică din partea proiectantului.

NOTE: Prin "servicii duse la bun sfârșit" se înțelege:-Servicii recepționate parțial; sau-Servicii recepționate la sfârșitul prestării.

Prin "domeniul infrastructurii de mediu" se înțelege: -investiții din domeniul apei si/sau apei uzate SAU-Investiții din domeniul managem. deșeurilor si/sau siturilor poluate istoric. (...).».

Cerința de calificare anterior citată este criticată de contestatoare atât cu privire la domeniul în care trebuia demonstrată experiența invocată, cât și cu privire la numărul de contracte posibil a fi invocate pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe.

Astfel, contestatoarea susține, în primul rând că autoritatea contractantă a solicitat dovedirea unei experiențe identice prin indicarea domeniului „infrastructurii de mediu” și nu a uneia similare, considerând-o restrictivă și solicitând eliminarea acesteia sau înlocuirea ei cu o cerință prin care să fie acceptată demonstrarea experienței similare fie prin raportare la lucrări edilitare, fie la domeniul infrastructurii de mediu. În replică, autoritatea contractantă susține că obiectul prezentului contract este complex și vizează activități care depășesc sfera unei simple proiectări a conductelor, solicitările contestatoarei de înlocuire a cerinței de calificare excedând scopului/obiectului și complexității contractului.

Având a analiza legalitatea impunerii unei cerințe de calificare, Consiliul are în vedere următoarele prevederi legale ce trebuie respectate de o entitate atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție:

- Legea nr. ../....:

- art.:

- „(.) Entitatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criteriile privind capacitatea referitoare la:*

- a) capacitatea de exercitare a activității profesionale;*

- b) situația economică și financiară;*

- c) capacitatea tehnică și profesională.”*

- (...)*

- (.) Entitatea contractantă stabilește numai criteriile privind capacitatea care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat sau ofertant are capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul sectorial/acordul-cadru care urmează să fie atribuit.*

- (...)*

- (.) Toate criteriile privind capacitatea, solicitate de entitatea contractantă, trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului sectorial/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia”.*

- art.:

- „(.) Entitatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției criteriile privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul sectorial/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.*

- (.) Criteriile privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de entitatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut.*

- (.) În cazul procedurilor de atribuire a contractelor sectoriale/acordurilor-cadru de servicii sau de lucrări ori a contractelor sectoriale/acordurilor-cadru de produse care necesită lucrări sau operațiuni de amplasare sau instalare, capacitatea profesională a operatorilor economici de a presta serviciile sau de a executa lucrarea sau operațiunile de instalare poate fi evaluată în funcție de aptitudinile, competențele, eficiența, experiența și potențialul acestora.”*

- art.:

- „Operatorul economic face dovada îndeplinirii criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:*

- a) o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii . ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, entitatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de . ani în urmă;*

- b) lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii . ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, entitatea contractantă poate stabili că sunt luate*

în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de . ani în urmă;”

- HG nr. .../.....:

- art. ...:

- „(.) Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/ acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.”

- art. ...:

- „(.) Entitatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru prin introducerea unor criterii minime de calificare, care:

- a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului sectorial/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit;

- b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului sectorial/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit.”

- Instrucțiunea nr. ./.... emisă de ANAP:

- art. .:

- „Autoritatea/Entitatea contractantă are dreptul de a solicita, atât prin anunțul de participare/de participare simplificat, cât și prin documentația de atribuire, ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru să facă dovada capacității sale tehnice și profesionale referitoare la experiența în implementarea unui/unor contract/contracte similar/similare atât ca tip și complexitate, cât și din punctul de vedere al rezultatului/funcționalității urmărite prin scopul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce se atribuie prin respectiva procedură.”;

- art. .:

- „(.) Atunci când stabilește cerințele minime de calificare și selecție referitoare la experiența în implementarea/realizarea unui/unor contract/contracte sau unor activități similare, autoritatea/entitatea contractantă trebuie să ofere repere suficiente operatorilor economici interesați să participe la procedura de atribuire, pentru ca aceștia să poată determina nivelul de complexitate asociat cerinței în cauză, prin corelare cu modul în care este descrisă, prin rezultatele așteptate prevăzute de caietul de sarcini, complexitatea contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, precum și modul în care poate fi demonstrată îndeplinirea respectivelor cerințe.

- (.) În sensul alin. (.), autoritatea/entitatea contractantă:

- a) va preciza ce înțelege prin produse/servicii/lucrări similare cu cele care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru, făcându-se trimitere la informații ce privesc domeniul/tipologia în care se încadrează acestea și/sau corelându-se cu scopul la care sunt utilizate;

- b) va stabili plafonul valoric/cantitativ și numărul de contracte prin care se poate atinge acest plafon.

- (.) Nivelul impus în sensul alin. (.) lit. b) nu poate fi mai mare decât:

- a) valoarea estimată a contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, în situația în care se utilizează un reper valoric asociat cerinței;

- b) cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/prestate/executate în baza contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează să fie atribuit, în situația în care cerința este formulată în termeni cantitativi sau prin raportare la anumiți indicatori.

- (.) Prin excepție de la cele prevăzute la alin. (.), nivelul impus cerinței privind experiența similară poate depăși plafoanele menționate la lit. b) în situația în care demonstrarea capacității tehnice și organizatorice a candidatului/ofertantului presupune, prin prisma obiectului contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-

cadru ce urmează a fi atribuit, realizarea de către respectivul operator economic candidat/ofertant a unui număr mai mare de exerciții aferente îndeplinirii unor activități/acțiuni similare, din punctul de vedere a complexității, cu contractul în cauză. Prin noțiunea de exercițiu se înțelege derularea tuturor activităților aferente întregului proces necesar pentru obținerea rezultatului final, respectiv îndeplinirea indicatorilor de performanță ce descriu obiectivul urmărit.

- art. .:

„(.) Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului- cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.

(.) Autoritatea/Entitatea contractantă va explicita similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta. Se vor evita formulările de tipul "ofertantul a executat/prestat lucrări/servicii similare celor prevăzute în contract" sau "a furnizat produse care se încadrează în categoria/clasa CPV XXXXX".

-art. .:

„(.) Autoritatea/Entitatea contractantă are următoarele variante de formulare a cerinței legate de numărul minim (un contract)/maxim de contracte, în relația cu un anumit nivel minim stabilit pentru experiența similară, excepția menționată la art. . alin. (.) fiind aplicabilă după caz: (...)

b) furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări a căror valoare cumulată a fost de minimum "X" lei (valoare ce nu depășește, ca regulă generală, valoarea estimată a contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit) la nivelul a maximum "X" contracte (număr stabilit de către autoritatea/entitatea contractantă);”

- art. .:

„(.) Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la experiența similară, autoritatea/entitatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, precum și necesitatea solicitării acestora în raport cu natura și anvergura contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, în cadrul strategiei de contractare. Prin intermediul acesteia vor fi prezentate argumentele pentru care un operator economic ce nu îndeplinește nivelul de complexitate asociat cerinței de către autoritatea/entitatea contractantă sau nu îl poate atinge prin numărul de contracte impus nu ar avea capacitățile necesare pentru a duce la bun sfârșit contractul ce urmează a fi atribuit.”

În speță, contractul care urmează să fie atribuit are ca obiect prestarea serviciilor de asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru „Proiectul Regional de Dezvoltare a în perioada-....”, servicii pe care entitatea contractantă le-a definit prin referire atât la codul CPV principal-. Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev. .), cât și prin referire la următoarele coduri CPV secundare:

.....-. Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev..)

--. Servicii de proiectare a conductelor (Rev..)
--. Servicii de asistență tehnică (Rev..)
--. Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev..)
--. Servicii de consultanță privind analiza economică (Rev..)
--. Servicii de consultanță în domeniul achizițiilor (Rev..).

Astfel, în cadrul fișei de date a achiziției, au fost descrise etapele prestării serviciilor care fac obiectul contractului ca fiind

„ETAPA I – Elaborarea Studiului de fezabilitate și Aplicației de finanțare

- Activitatea . - Selecția investițiilor propuse a fi finanțate prin PDD

- Activitatea . - Elaborarea Studiului de Fezabilitate în conformitate cu regulile ghidului PDD

- Activitatea . – Elaborarea aplicației de finanțare și a documentelor suport inclusiv sprijin în activitatea de evaluare a Aplicației de Finanțare până la aprobarea finală a acesteia

- Activitatea . - Elaborare documentații de atribuire și sprijin acordat pe parcursul procesului de atribuire a contractelor

ETAPA a II-a – Asistență tehnică din partea proiectantului

- Activitatea . - Asigurarea asistenței tehnice din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor în conformitate cu prevederile Legii nr. ../....”,

toate aceste activități vizând infrastructura de apă și apă uzată din județul ..

De asemenea, relevante în speță sunt și mențiunile din caietul de sarcini cu privire la obiectivele specifice ale asistenței tehnice, respectiv

„o Elaborarea aplicației de finanțare inclusiv a documentelor suport (Studiu de Fezabilitate, Analiză Instituțională, documentații aferente procedurii de Evaluare a Impactului asupra Mediului, inclusiv documentațiile necesare pentru obținerea, după caz, a avizului Natura);

o Asigurarea sprijinului necesar pe parcursul evaluării fezabilității proiectului propus (tehnică, economică, financiară, mediu, evaluarea riscurilor determinate de schimbările climatice, a măsurilor privind adaptarea la schimbările climatice și diminuarea efectelor acestora și reziliența în fața dezastrelor) până la semnarea contractului de finanțare;

o Actualizarea documentațiilor de atribuire pentru contractele de furnizare/lucrări rezultate din planul de achiziții care trebuie să fie parte a studiului de fezabilitate, inclusiv acordarea de sprijin în procesul de atribuire;

o Asigurarea asistenței din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor, în conformitate cu prevederile Legii ../.....”,

precum și rezultatele așteptate ca urmare a prestării acestor servicii:

- *„Selecția unor obiective de investiții care să îndeplinească condițiile de eligibilitate propuse prin Ghidul Solicitantului PDD și care să concure la încadrarea în valoarea totală eligibilă a proiectului și la încadrarea în termenul de depunere a aplicației de finanțare;*

- *Elaborarea unei documentații tehnico-economice care să susțină necesitatea implementării investițiilor propuse și care să cuprindă investiții ce îndeplinesc condițiile de eligibilitate din PDD; aceasta documentație va prezenta un proiect temeinic analizat și care să corespundă cerințelor tehnice, sociale și de mediu în vigoare;*

- *Depunerea de către Entitatea Contractantă, până la termenul limită publicat prin Ghidul Solicitantului, a aplicației de finanțare pentru obținerea fondurilor nerambursabile necesare implementării investițiilor și suport în procesul de evaluare realizat de entitatea finanțatoare;*

- *Aprobarea finanțării nerambursabile și semnarea contractului de finanțare;*

- *Beneficiarul este organizat în mod eficient și are creată o structură capabilă să implementeze cu succes Proiectul;*

- *Elaborarea documentațiilor de atribuire pentru contractele de lucrări, servicii și furnizare de bunuri, precum și suport acordat Entității Contractante în perioada de solicitare clarificări privind documentația de atribuire;*

- *Proiectul aprobat promovează măsuri concrete de adaptabilitate la schimbările climatice prin construirea unei infrastructuri durabile;*

- *Contractele propuse în cadrul Proiectului licitate în conformitate cu graficul de implementare a proiectului, OR beneficiind de suport pe perioada de derulare a licitației/licitațiilor;*

- *Furnizarea de către Prestator a serviciilor într-o manieră competentă și profesională, prin aplicarea celor mai noi practici în domeniu*

- *Asistență din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor în conformitate cu prevederile Legii nr. ../.....”*

Rezultă, din analiza coroborată a acestor informații, că domeniul pentru care se dorește obținerea finanțării este infrastructura de apă și apă uzată, cerința privind experiența similară în investiții în domeniul infrastructurii de mediu fiind detaliată prin indicarea în mod explicit a domeniilor vizate, respectiv domeniul apei și/sau apei uzate sau investiții din domeniul managementului deșeurilor și/sau siturilor poluate istoric.

Prin urmare, pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, ofertanții au posibilitatea de a prezenta contracte care au vizat următoarele domenii: apa, apă uzată, managementul deșeurilor, managementul siturilor poluate istoric.

Comparând domeniul solicitat pentru dovedirea experienței similare cu cel care face obiectul contractului din prezenta procedură de atribuire, Consiliul constată că acestea nu sunt identice, așa cum eronat susține contestatoarea, în condițiile în care contractul suspus atribuirii, așa cum s-a reținut anterior, vizează infrastructura de apă și canalizare, iar experiența similară solicitată permite invocarea unor contracte dintre oricare dintre cele . domenii (apă, apă uzată, managementul deșeurilor, managementul siturilor poluate istoric).

Față de cele reținute în paragrafele anterioare, Consiliul constată că domeniul în care a fost solicitată prestarea serviciilor aferente experienței similare, respectiv „infrastructura de mediu” (apă, apă uzată, managementul deșeurilor, managementul siturilor poluate istoric), prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului sectorial ce urmează să fie atribuit (apă și apă uzată) și nu este unul identic cu acest din urmă contract.

De altfel, introducerea cerinței de calificare criticată a fost justificată de entitatea contractantă, în cadrul Strategiei de contractare, astfel:

„Solicitarea experienței similare este justificată prin faptul că entitatea contractantă dorește să se asigure că operatorii economici ofertanți au experiența necesară în derularea de contracte cu obiect similar și de o valoare apropiată cu cel care urmează să fie atribuit în urma procedurii de achiziție și dețin, astfel, capacitatea demonstrată pentru a satisface cerințele entității contractante, conform conditiilor impuse în documentația de atribuire.

Justificarea cerinței privind experiența similară are la bază prevederile art. .. și .. din HG nr. .../...., astfel: (...)

Ținând cont de complexitatea și specificul serviciilor a căror prestare trebuie să o demonstreze ofertanții, de faptul că asemenea servicii - mai ales în ansamblul lor - fac de obicei obiectul unor contracte complexe și de lungă durată, precum și din considerente de asigurare a unui nivel corespunzător de concurență în cadrul procedurii de atribuire, se solicită ofertanților să demonstreze îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară raportat la perioada ultimilor . ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor. Prin solicitarea cerinței minime de calificare și selecție referitoare la prezentarea contractelor similare sau de complexitate comparabile, în ultimii . ani se are în vedere buna practică în domeniul achizițiilor publice, respectiv recomandările ANAP privind completarea Fișei de date, conform notificării ANAP nr. ... din (transmisă prin intermediul SICAP și conținând „Fișa de date achiziții publice – versiunea decembrie”), conform cărora: "Nivelul cerinței nu va depăși, ca regulă generală, valoarea estimată/cantitatea aferentă contractului ce urmează a fi atribuit".

Astfel, solicitarea ca ofertantul să facă dovada că în ultimii . ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, a prestat servicii similare cu cele care fac obiectul prezentei achiziții în domeniul infrastructurii de mediu, celor prevăzute în caietul de sarcini și duse la bun sfârșit, este stabilită conform prevederilor art. .. alin (.) lit. a) din HG nr. .../...., fiind relevante în raport cu natura și complexitatea contractului sectorial ce urmează să fie atribuit.

Se solicită demonstrarea experienței similare raportat strict la domeniul „infrastructurii de mediu”, atât din considerente de specificitate a sectorului de activitate în care se încadrează obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, cât și prin prisma importanței pe care Entitatea contractantă o acordă implementării în condiții optime a contractului, în condițiile utilizării eficiente a fondurilor alocate prin Programul Dezvoltare Durabilă (PDD)"-.... „..... -”. Astfel, pentru a se asigura realizarea obiectivelor Proiectului este necesar ca prestatorul (respectiv ofertantul declarat câștigător în urma derulării procedurii de atribuire) să fie nu numai calificat profesional și să aibă capacitatea tehnică adecvată, ci și să cunoască îndeaproape sectorul și să fie pe deplin familiarizat atât cu aspectele tehnice specifice, inclusiv constrângerile tehnice, economice' instituționale etc., care pot interveni în derularea contractului și a căror surmontare necesită o cunoaștere aprofundată a domeniului de activitate'

Pentru conformitate cu obiectivele specifice ale programului în cadrul căruia se acordă finanțarea și va fi implementat Proiectul la a cărui gestionare contribuie contractul ce urmează să fie atribuit, se explicitează ce se înțelege prin sintagma "domeniul infrastructurii de mediu", astfel:

investiții din domeniul apei si/sau apei uzate

SAU

investiții din domeniul managementului deșeurilor si/sau siturilor poluate istoric

Totodată, în formularea cerinței, sintagma „servicii similare” este explicată prin raportare la principalele servicii care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, fiind enumerate principalele tipuri de servicii pe care ofertanții trebuie să probeze că le-au prestat în perioada pentru care se solicită demonstrarea experienței similare. Astfel, cerința se referă la tipurile de servicii pe care Entitatea contractantă le consideră ca fiind cele mai relevante (Elaborare Studiu de fezabilitate inclusiv documente suport conform legislației în vigoare aprobate de finanțator; Elaborare Aplicație de Finanțare finanțată prin Programul pentru Dezvoltare Durabilă, inclusiv documente suport (Analiza cost-beneficiu, Analiza instituțională, Strategia de achiziții, Documentații aferente procedurii de evaluare o impactului asupra mediului, parcurgerea procedurii de mediu cu respectarea cerințelor impuse de legislația specifică privind demonstrarea sustenabilității obiectivului de investiții prin realizarea conformării cu obiectivele de mediu EIJ Toxonomy, respectarea Principiului de a "de o nu aduce niciun prejudiciu semnificativ" (do no significant harm - DNSH) și amprenta de carbon a proiectului), aprobată de Finanțator; Elaborarea documentațiilor de atribuire pentru contracte de furnizare, contracte de lucrări tip execuție, contracte tip proiectare și execuție; Asistență tehnică din partea proiectantului), în valoare cumulată de minim,.. lei fără TVA raportat la obiectul contractului care va fi atribuit. Aceste servicii sunt definite într-o manieră

generală, evitându-se restricționarea competiției prin formularea cerinței în sensul reflectării exacte a serviciilor incluse în contract.

(...)

Nu în ultimul rând, pentru a nu restricționa în mod artificial competiția, se au în vedere

(i) specificul distinct al fiecărui tip de servicii pe care ofertanții trebuie să probeze că le-au prestat și faptul că

(ii) tipuri distincte de servicii pot să fie prestate în cadrul unor contracte distincte, prin urmare cerința privind demonstrarea experienței similare este formulată în sensul de a permite ofertanților să demonstreze că au prestat tipurile de servicii solicitate „fie într-un contract, fie în maxim . contracte separate”.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de acceptare în dovedirea experienței similare și a domeniului aferent „lucrărilor edilitare”, Consiliul constată că potrivit Legii serviciilor comunitare de utilități publice nr. ../...., alimentarea cu apă, dar și canalizarea și epurarea apelor uzate, fac parte din servicii de utilități publice, așa cum sunt acestea definite la art. . alin. (.), alături de activități precum alimentarea cu energie termică în sistem centralizat, salubritizarea localităților, iluminatul public, alimentarea cu gaze naturale, etc. Prin urmare, extinderea domeniului în care poate fi prezentată experiența similară la „lucrări edilitare”, ar putea conduce la ipoteza demonstrării unei experiențe similare în domenii fără relevanță.

Așadar, având în vedere cele reținute anterior cu privire la critica privind experiența similară solicitată, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată și o va respinge.

O altă critică vizează numărul de contracte prin care s-a stabilit dovedirea experienței similare, contestatoarea considerând că mențiunea „la nivelul a minimum un contract-maximum două contracte” este restrictivă și solicitând înlocuirea ei cu o cerință care să permită îndeplinirea prin mai multe contracte.

Contrar susținerii contestatoarei, Consiliul constată că această cerință nu este restrictivă, prin raportare la normele legale emise în acest sens, în condițiile în care, pe de o parte, valoarea solicitată de entitatea contractantă (..... lei) este inferioară valorii estimate a contractului (....., .. lei), iar pe de altă parte, numărul contractelor prin care poate fi demonstrată îndeplinirea acestei cerințe (maxim .) nu este disproporționat în raport de contractul ce se va atribui.

Este de notorietate că stabilirea unei anumite cerințe de calificare cu privire la experiența similară are ca scop asigurarea entității contractante cu privire la faptul că ofertanții au experiența necesară derulării prezentului contract, experiență dobândită în contracte cu obiect similar și valoarea apropiată de a acestuia.

Or, din modul în care a fost stabilită în prezenta cauză cerința de calificare privind experiența similară, respectă întocmai prevederile Instrucțiunii ANAP nr. ../...., în special art. . și art. . citate într-unul din paragrafele anterioare.

Prin urmare, Consiliul constată că cerința criticată nu este restrictivă sau disproporționată și va respinge această critică.

Având în vedere că următoarele critici formulate de contestatoare vizează cerințe prevăzute în caietul de sarcini, se reține necesitatea examinării acestora prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- art. .. alin. (..) din HG nr. .../....: *„(..) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității entității contractante.”*

- art. ... din Legea nr. ../....: *„(.) Entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”*

- art. ... din Legea nr. ../....: *„(.) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției. (...) (.) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”*

Așadar, regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare entitate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. . alin. (.) lit. b) și c) și art. .. alin. (.) lit. a) din HG nr. .../....].

Singura limitare a acestui drept al entității contractante este determinată de introducerea, de către aceasta, a unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia de achiziție a autorității.

În consecință, pentru a cenzura caracteristicile tehnice stabilite de entitatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce împiedică o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a produselor astfel încât să corespundă necesității achiziției.

Prin urmare, contestatorul, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de proba pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. ... din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige entitatea contractantă să modifice documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe considerentul neplinerii cerințelor entității pe caracteristicile existente în portofoliul respectivei entități economice.

Astfel fiind, entitatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatorului, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația entității contractante de a proba și justifica oportunitatea conținutului caietului de sarcini, respectiv faptul că el descrie obiectul achiziției, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi cenzurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al entității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependență dintre specificația criticată și nevoia sa de achiziție.

În lumina acestui raționament, Consiliul observă că o primă solicitare a contestatoarei cu privire la caietul de sarcini consta în eliminarea cerințelor care vizează expertul Lider de echipă, pentru care s-a stabilit printre calificări și abilități, certificarea expert accesare fonduri structurale și de coeziune europene (cod COT sau echivalent), cerință pe care contestatoarea o consideră restrictivă considerând suficientă dovedirea studiilor superioare și a certificării în domeniul managementului de proiect, calificarea criticată fiind identică celei din proiect.

Din conținutul caietului de sarcini rezultă că, în cadrul „EXPERTILOR PRINCIPALI”, care vor avea un rol de coordonare în prestarea serviciilor, se regăsește „LIDER DE ECHIPĂ – . persoană”, pentru care s-a solicitat, printre altele, „Certificare Expert accesare fonduri structurale și de coeziune europene (cod COR sau echivalent)”.

Pentru acest expert, entitatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini următoarele responsabilități:

„- Are responsabilitate totală cu privire la managementul contractului de servicii, coordonare experți, interfață cu autoritățile locale și cerințele specifice ale legislației

locale, raportare, și îndeplinirea tuturor activităților prevăzute în Termenii de referință etc.;

- Asigură legătura cu managerul de Proiect al Entității Contractante, acționând ca omolog al acestuia pentru toate aspectele legate de managementul contractului, de gestionarea și coordonarea echipei de experți asigurați în cadrul contractului de către Consultant;

- Asigură punerea la dispoziție, de către Consultant, a echipamentelor și logisticii necesare echipei de proiect pentru buna desfășurare a activităților;

- Coordonează și avizează livrabilele, precum și orice alte documente solicitate de Beneficiar;

- Coordonează elaborarea rapoartelor de activitate în conformitate cu cerințele privind raportarea, precum și coordonarea altor raportări solicitate;

- Elaborează planuri detaliate de lucru și monitorizează respectarea implementării acestora;

- Supraveghează desfășurarea zilnică a tuturor activităților și gestionează echipa implicată în derularea activităților de suport, fiind responsabil pentru managementul zilnic organizațional și conceptual;

- Va monitoriza implementarea activităților în conformitate cu graficul de execuție aprobat de Entitatea Contractantă;

- Va fi responsabil de îndeplinirea activităților prevăzute în contract la termen și în bugetul alocat;

- Participă la ședințe, întâlniri de lucru și la orice alte evenimente legate de proiect, asigurând pregătirea adecvată a acestora;

- Asigură sprijin UIP în ceea ce privește colaborarea cu AM și DRI (Direcția Regională Infrastructură) și în activitățile tehnice și administrative;

- Are responsabilitatea derulării serviciilor în calendarul de timp și în condițiile de calitate prevăzute în contractul de servicii;

- Are responsabilitate totală pentru managementul contractului de servicii și pentru coordonarea echipelor din subordine;

- Este responsabil pentru orice alte sarcini necesare îndeplinirii obiectivului acestui contract, așa cum sunt solicitate de Beneficiar sau de autoritățile implicate în proiect, în conformitate cu cerințele legale.”

La pct. ... din caietul de sarcini, entitatea contractantă a descris principalele activități, menționând că, în derularea contractului de asistență tehnică, consultantul va avea în vedere următoarele cerințe:

- „• va analiza lista prioritară de investiții propusă a fi finanțată prin Programul Dezvoltare Durabilă, în funcție de investițiile din fonduri nerambursabile realizate prin programele anterioare, de situația existentă a sistemelor de apă/aglomerări și în funcție de modul de corelare dintre acestea;

- va selecta doar acele investiții care îndeplinesc condițiile de eligibilitate prevăzute prin Ghidul Solicitantului pentru a fi finanțate prin PDD;

- va completa lista prioritară cu alte investiții care pot reieși ca fiind necesare în urma elaborării studiului de fezabilitate și care îndeplinesc condițiile de eligibilitate pentru a fi finanțate prin PDD;

- în baza analizei efectuate și a acestei selecții/completări, va propune o listă de investiții care să se încadreze în valoarea maximă eligibilă pentru proiecte regionale noi de apă și apă uzată și care să facă posibilă depunerea unei aplicații de finanțare până la data limită stabilită prin Ghidul Solicitantului PDD;

- va propune împărțirea acestor investiții eligibile pe tipuri de contracte sau pe loturi în funcție de:

- tipul investiției: construcții noi și reabilitări în sectorul de apă și apă uzată/dotări/digitalizare/eficiență energetică din surse regenerabile;

- aria geografică: împărțire pe UAT-uri;

- sistemele și aglomerările/clusterele existente;

- interoperabilitatea și corelarea diverselor obiective de investiții (de exemplu: rețele de apă/stații de tratare etc.), coordonare între sistemele existente;

- valoarea investițiilor;

- calendarul de lucru propus, posibilitatea derulării în paralel a activităților din planul de implementare, astfel încât durata acestora să poată fi optimizată;
- situația existentă pe piața construcțiilor;
- în analiza efectuată și propunerile făcute, va ține cont ca execuția contractelor ce vor fi incluse în proiectul ce urmează să fie finanțat prin PDD să se poată finaliza în durata maximă de implementare a acestuia, respectiv până la

Prima Activitate din cadrul prezentului contract este descrisă la pct., după cum urmează:

„Selecția investițiilor propuse a fi finanțate prin PDD

Pornind de la investițiile prezentate în Cap. . de mai sus, CAT va face o analiză a acestora în vederea asigurării că obiectivele de investiții propuse se încadrează în criteriile de eligibilitate din Ghidul Solicitantului – Condiții de accesare a finanțării pentru proiectele noi de apă și apă uzată PDD-..... Selecția realizată va asigura că obiectivele de investiții propuse spre finanțare:

- se încadrează în valoarea totală nerambursabilă UE, respectiv valoarea totală eligibilă a unui proiect finanțat prin PDD;

- asigură finalizarea studiului de fezabilitate și depunerea aplicației de finanțare până la data limită a depunerii de proiecte conform Ghidului Solicitantului de mai sus;

- pot susține/demonstra îndeplinirea cerințelor legate de consumul mediu/scăderea consumului mediu de energie, respectiv indicele de pierderi în infrastructură pentru sistemele noi sau reabilite de apă și apă uzată, conform cerințelor din Ghidul Solicitantului PDD în vigoare la momentul prestării serviciilor.

Ținând cont de cele de mai sus, CAT va prezenta Entității Contractante o documentație care să conțină lista cu obiectivele de investiții propuse spre finanțare și modul de îndeplinire a tuturor cerințelor menționate anterior. Documentația va fi aprobată de Entitatea Contractantă.

Rezultate:

•Activitatea de selecție a investițiilor propuse a fi finanțate prin PDD se concretizează printr-o documentație care îndeplinește în totalitate cerințele Ghidului Solicitantului PDD.”

Rezultă că prezentul contract are ca obiect prestarea unor servicii al căror scop final este accesarea de fonduri prin Programul Dezvoltare Durabilă, însă responsabilitățile liderului de echipă, citate într-unul din paragrafele anterioare, nu fac referire concretă la prestarea vreuneia dintre activitățile menționate de entitatea contractantă în caietul de sarcini.

De fapt, responsabilitățile liderului de echipă, așa cum au fost acestea menționate în caietul de sarcini, constau, în principal, în gestionarea contractului și coordonarea experților, precum și asigurarea unei legături cu autoritățile locale, managerul de proiect al entității contractante. Astfel, aceste responsabilități nu fac referire la faptul că liderul de echipă ar fi cel care face selecția investițiilor propuse a fi finanțate prin Programul de Dezvoltare Durabilă, respectiv că prestează serviciile necesare unei astfel de selecții.

Expertul accesare fonduri structurale și de coeziune europene este cel care identifică, planifică, implementează și monitorizează proiecte finanțate de Uniunea Europeană, iar prestarea acestei activități necesită cunoștințe avansate despre cadrul legal și instituțional al fondurilor europene, precum

și despre procedurile și cerințele specifice impuse de acestea. Cunoștințele dobândite prin deținerea unei certificări de genul celei criticate sunt utile în derularea unui contract care vizează obținerea unei finanțări, însă, printre responsabilitățile stabilite pentru liderul de echipă nu se regăsesc activitățile specifice expertului accesare fonduri structurale.

În lipsa unor astfel de responsabilități impuse liderului de echipă, nu se poate reține ca fiind justificată solicitarea dovedirii deținerii de aceasta a „Certificării Expert accesare fonduri structurale și de coeziune europene (cod COR sau echivalent) pentru liderul de echipă”.

Pe de altă parte, din documentația de atribuire nu rezultă că obținerea finanțării ar fi condiționată de deținerea de liderul de echipă a „Certificării Expert accesare fonduri structurale și de coeziune europene (cod COR sau echivalent)”, relevantă fiind în opinia Consiliului, experiența dobândită de acest expert în contracte/proiecte similare pentru care a obținut finanțare. Or, pe de o parte, o astfel de condiție a fost stipulată în mod explicit în caietul de sarcini în legătură cu liderul de echipă (fiind impusă *«Experiență specifică: Participarea pe parcursul profesional la cel puțin . (un) contract/proiect având ca obiect servicii similare* în care să fi deținut poziția de Lider/Lider de Echipă Adjunct/ Manager de Proiect/Manager Adjunct de Proiect/Șef de Proiect/Coordonator Proiect sau echivalent, pentru obiective de investiții în domeniul infrastructurii de mediu sau alt domeniu similar, pentru care s-a obținut finanțare»*), iar pe de altă parte, entitatea contractantă a ales să o și puncteze, printre factorii de evaluare regăsindu-se și experiența liderului de echipă.

Prin urmare, Consiliul stabilește că este întemeiată critica analizată și se impune eliminarea cerinței prezentării, pentru liderul de echipă, a Certificării Expert accesare fonduri structurale și de coeziune europene (cod COR sau echivalent).

O altă cerință considerată restrictivă și criticată de autoarea contestației vizează experiența specifică solicitată pentru Expertul financiar, respectiv *„Participarea pe parcursul profesional în cel puțin . (un) contract/proiect în care să fi realizat elaborarea analizei cost-beneficiu aprobată, în domeniul infrastructurii de mediu”*.

Verificând prevederile caietului de sarcini, Consiliul constată că, în legătură cu expertul financiar pentru care a fost impusă experiența specifică criticată entitatea contractantă a stabilit următoarele responsabilități:

„- Este responsabil cu elaborarea componentei financiare din cadrul studiului de fezabilitate (analiza cost-beneficiu etc.)

- Este responsabil cu elaborarea Devizului General al Proiectului, devizele pentru contractele de lucrări și servicii, devizele pe obiecte conform prevederilor legislației în vigoare;

- Realizează coordonarea elaborării documentației economice din cadrul Proiectului cu celelalte specialități, asigurând rezolvarea eventualelor neconcordanțe;

- Acordă sprijin UIP în relația acestuia cu DRI și AM PDD în ceea ce privește gestionarea aspectelor financiare ale Proiectului;

- Participă la ședințe, întâlniri de lucru și la orice alte evenimente legate de proiect, asigurând pregătirea adecvată a acestora;

- Este responsabil pentru orice alte sarcini necesare îndeplinirii obiectivului acestui contract, așa cum sunt solicitate de Beneficiar sau de autoritățile implicate în proiect, în conformitate cu cerințele legale.”

Rezultă din aceste cerințe că una dintre responsabilitățile pe care acest expert le va avea în contractul ce se va atribui este elaborarea analizei cost-beneficiu. În condițiile în care intră în sarcina expertului realizarea unei analize cost-beneficiu, solicitarea dovedirii elaborării anterior a unei astfel de analize în cadrul unui contract este o măsură necesară convingerii achizitoarei cu privire la posibilitatea expertului de a îndeplini sarcinile ce-i vor reveni în cadrul prezentului contract.

Cerința criticată face parte din caietului de sarcini, nefiind o cerință de calificare și/sau selecție, astfel că trimiterea contestatoarei la încălcarea prevederilor legale care vizează stabilirea criteriilor de calificare și/sau selecție nu poate fi reținută, fiind nerelevantă.

De altfel, deși experiența specifică stabilită pentru expertul financiar constituie și factor de evaluare, contestatoarea nu a înțeles să critice factorul de evaluare sub acest aspect.

Prin urmare, Consiliul stabilește, contrar susținerilor contestatoarei, că cerința stabilită în caietul de sarcini referitoare la experiența specifică a expertului financiar descrie necesitatea entității contractante și nu este restrictivă, critica cu privire la această cerință a caietului de sarcini fiind neîntemeiată.

Constatatoarea critică, de asemenea, și cerință impusă prin caietul de sarcini de a prezenta un „Expert balanța apei”, considerând că, raportat la obiectul contractului nu este necesar acest expert.

Verificând caietul de sarcini, Consiliu constată că elaborarea studiului privind balanța apei face parte din serviciile care trebuie prestate în cadrul contractului, fiind cuprinsă în Activitatea ., potrivit caietului de sarcini un astfel de studiu trebuind să cuprindă:

- „- Apa potabilă la plecarea din stația de tratare;*
- Apa potabilă la finalul aducțiunilor de apă;*
- Apa potabilă injectată în rețea;*
- Apa uzată descărcată în diverse puncte ale rețelei cu deversare directă în efluent;*
- Apa uzată descărcată în stația de epurare.*
- stabilirea nivelului de pierderi în rețeaua de distribuție și a tuturor componentelor acestora conform balanței IWA;*
- inspecții video, dacă sunt necesare, în rețeaua de canalizare;*
- stabilirea nivelului de infiltrații/exfiltrații în și din rețeaua de canalizare;*
- analiza efectului extinderii rețelelor de canalizare asupra sistemului existent, cu evidențierea riscului de punere sub presiune și de inundare a anumitor zone deservite de canalizare actuala, sub-dimensionată;*
- balanța propusă a apei la orizontul proiectului, atât pentru apa potabilă cât și pentru apa uzată;*
- stabilirea suficienței surselor de apă în particular în acele situații în care se propune extinderea surselor existente. În mod concret se va determina pentru fiecare sursă în parte cererea estimată la orizontul proiectului, comparativ cu capacitatea sursei.”*

În vederea realizării acestui studiu, entitatea contractantă a stabilit în caietul de sarcini, pentru acest expert, mai multe responsabilități:

„- Este responsabil de realizarea tuturor măsurătorilor și calculelor necesare pentru întocmirea balanței de apă potabilă/balanței de apă uzată necesare realizării obiectului contractului;

- Este responsabil cu elaborarea de studii și analize necesare în vederea detectării și reducerii pierderilor de apă din rețelele de apă și apă uzată;

- Participă la analiza detaliată a situației actuale a sistemelor de alimentare cu apă în vederea stabilirii necesităților de îmbunătățire și dezvoltare pentru fiecare localitate;

- Participă la investigarea și evaluarea sistemului existent de alimentare cu apă, la nivelul județelor pe a căror arie se vor derula CL-urile care fac obiectul procedurii de față;

- Realizează coordonarea întocmirii calculelor și măsurătorilor pentru întocmirea balanței de apă potabilă/apă uzată cu celelalte specialități, asigurând rezolvarea eventualelor neconcordanțe;

- Asigură sprijin și input de specialitate în pregătirea documentațiilor de atribuire în cadrul contractului pentru aspectele relevante experienței și expertizei sale;

- Participă la ședințe, întâlniri de lucru și la orice alte evenimente legate de proiect, asigurând pregătirea adecvată a acestora;

Este responsabil pentru orice alte sarcini necesare îndeplinirii obiectivului acestui contract, așa cum sunt solicitate de Beneficiar sau de autoritățile implicate în proiect, în conformitate cu cerințele legale.”

Rezultă, astfel, că elaborarea studiului/studiilor privind balanța apei reprezintă o activitate ce va fi prestată în cadrul contractului, făcând parte din obiectul acestuia, pentru care achizitoarea a stabilit cerințe explicite și personalul necesar elaborării lor, astfel că solicitarea deținerii unui astfel de expert se află în strânsă legătură cu obiectul contractului și nu poate fi considerată restrictivă.

Și în acest caz, Consiliul constată că cerința impusă ofertanților de a nominaliza un „expert balanța apei” reprezintă o necesitate a entității contractante determinată de derularea corespunzătoare a contractului, fiind justificată menținerea acesteia.

De altfel, deși experiența specifică a acestui expert reprezintă și factor de evaluare, contestatoarea nu a înțeles să critice factorul de evaluare sub acest aspect.

Prin urmare, având în vedere cele reținute anterior, Consiliul va respinge critica analizată, ca neîntemeiată.

Ultima critică formulată de contestatoare vizează solicitarea prezentării unui „Expert managementul activelor”, despre care contestatoarea susține că raportat la obiectul contractului nu este necesar un astfel de expert.

Verificând caietul de sarcini Consiliul constată că, într-adevăr, entitatea contractantă a solicitat un astfel de expert, pentru care a stabilit atât calificări și abilități, dar și experiență profesională și specifică pe care acesta trebuie să le dețină, precum și următoarele responsabilități:

„- Este responsabil cu identificarea și evaluarea activelor existente

- Participa la stabilirea obiectivelor de performanță, inclusiv țintele vizate pentru servicii și îmbunătățirile necesare la nivelul activelor

- Elaborează planul de management al activelor – planificare pe termen scurt și lung pentru întreținere, reparații, înlocuire în cadrul Studiului de Fezabilitate

- Asigură sprijin și input de specialitate în pregătirea documentațiilor de atribuire în cadrul contractului pentru aspectele relevante experienței și expertizei sale;

- *Participă la ședințe, întâlniri de lucru și la orice alte evenimente legate de proiect, asigurând pregătirea adecvată a acestora;*

- *Este responsabil pentru orice alte sarcini necesare îndeplinirii obiectivului acestui contract, așa cum sunt solicitate de Beneficiar sau de autoritățile implicate în proiect, în conformitate cu cerințele legale."*

Rezultă, și în cazul acestui expert, că activitatea privind managementul activelor este o activitate ce va fi prestată în cadrul contractului, făcând parte din obiectul acestuia, pentru care achizițarea a stabilit cerințe explicite și personalul necesar elaborării acestora, astfel că solicitarea deținerii unui astfel de expert are legătură cu obiectul contractului și nu poate fi considerată restrictivă.

În aceste condiții, solicitarea ca ofertanții să dețină un „Expert managementul activelor” reprezintă o nevoie justificată a entității contractante ce nu poate fi eliminată, motiv pentru care Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica analizată.

Capătul de cerere formulat de contestatoare privind anularea procedurii de atribuire, va fi respins de Consiliul, având în vedere că procedura de atribuire a fost suspendată prin Încheierea nr. C../.... din data de, astfel că pot fi puse în aplicare măsurile de remediere necesare.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată . SRL în contradictoriu cu . SA, în calitate de entitate contractantă.

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga entitatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să modifice documentația de atribuire prin eliminarea solicitării certificării liderului de echipă ca expert accesare fonduri structurale și de coeziune europene cod COR sau echivalent și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte prevederile documentației de atribuire, astfel cum sunt modificate prin prezenta decizie.

În temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere.

În baza dispozițiilor coroborate ale art. .. alin. (.) și art. .. din Legea nr. .../.... cu cele ale art. ... alin. (.) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va obliga entitatea contractantă la plata către SOCIETATEA CIVILĂ PROFESIONALĂ DE AVOCAȚI ... a sumei de ... lei, reprezentând parte din onorariul avocațial în valoare de lei (conform factură A-...../..... și

extras de cont BCR cu privire la dovada plății, la, a acestei facturi), proporțional cu criticile și cererile admise.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de . SRL, în contradictoriu cu . SA, în calitate de entitate contractantă.

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să modifice documentația de atribuire prin eliminarea solicitării certificării liderului de echipă ca expert accesare fonduri structurale și de coeziune europene cod COR sau echivalent și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte prevederile documentației de atribuire, astfel cum sunt modificate prin prezenta decizie.

Respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere.

Obligă entitatea contractantă la plata către SOCIETATEA CIVILĂ PROFESIONALĂ DE AVOCAȚI ... a sumei de ... lei, reprezentând cheltuieli de soluționare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. .. din Legea nr. .../.....

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în . exemplare, conține .. pagini.

Redactată practica deciziei