

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../ ..., ..., ..., ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., înaintată de ...SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., reprezentată legal de ... și asistată și/sau reprezentată juridic prin ... - Cabinet de avocat, sediul profesional în ..., împotriva caietului de sarcini, elaborat de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind încheierea unui „Acord-cadru Dezinfecanți 2025-2029” -loturile 1,2,4,6,7,8,9,10 și 11, cod CPV 24455000-8, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al loturilor 1,2,4,6,7,8,9,10 și 11 ale achiziției în raport de cererile din contestație;

- cu obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației;

- suspendarea continuării procedurii la loturilor 1,2,4,6,7,8, 9,10 și 11 ale achiziției.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., înaintată de ...SA, cu sediul în ..., având CUI ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., reprezentată legal de ... - director general, împotriva documentației de atribuire cu privire la elaborarea cerințelor tehnice criticate și ale factorilor de evaluare, elaborată de autoritatea contractantă ..., cu sediul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind încheierea unui „Acord-cadru Dezinfecanți 2025-2029” - loturile 1,2,4,5,6,7,9,10 și 11, cod CPV 24455000-8, s-a solicitat:

- în principal, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate ale documentației de atribuire cu privire la elaborarea cerințelor tehnice criticate și ale factorilor de evaluare;
- în subsidiar, în măsura în care nu mai sunt posibile măsuri de remediere, să se dispună anularea procedurii de atribuire.
- suspendarea procedurii de achiziție până la soluționarea prezentei contestații.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

III. Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., înaintată de ...SRL, cu datele de identificare arătate anterior, împotriva modificării documentației de atribuire a achiziției prin adresa nr. 5648/06.02.2025, publicată în SEAP la data de 07.02.2025, cuprinzând măsurile de remediere și măsurile de corectare (erată) urmare contestațiilor vizând aceasta documentație de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ..., cu sediul în Bacău, str. Spiru Haret nr. 2, județul Bacău, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind încheierea unui „*Acord-cadru Dezinfecanți 2025-2029*” - loturile 1,2,4,6,7,8,9,10 și 11, cod CPV 24455000-8, s-a solicitat obligarea autorității la modificarea caietului de sarcini la loturile 1,2,4,6,7,8,9,10 și 11 - așa cum acesta a fost reconfigurat prin adresa - în raport de cererile din contestație.

IV. Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., înaintată de ...SRL, cu datele de identificare arătate anterior, împotriva modificării caietului de sarcini al lotului 9 - *Detergent dezinfectant gata de utilizare prin pulverizare, de nivel înalt pentru suprafețe și dispozitive medicale* prin adresa nr. 8175/21.02.2025 - intitulată „*Răspuns consolidat*”, publicată în SEAP la data de 21.02.2025, emisă de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind încheierea unui „*Acord-cadru Dezinfecanți 2025-2029*” - lotul 9, cod CPV 24455000-8, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței de dovedire a eficacității fungicide prin metodologia standardului EN16615;
- obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației;
- suspendarea procedurii de achiziție până la soluționarea prezentei contestații.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l ca rămas fără obiect. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. (...) Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică anumite cerințe din caietul de sarcini pentru loturile 1,2,4,6,7,8,9,10 și 11 precizând în motivare că solicită modificarea sau, după caz, eliminarea unor cerințe cuprinse în caietul de sarcini, la loturile contestate.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „...”, postat de autoritate în SEAP la 04.02.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a celor 70 pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

Prin punctul său de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă răspunde succint fiecărui capăt de cerere din contestație.

Referitor la solicitarea de la punctul 2.1.1 din contestație, autoritatea contractantă precizează că a adoptat măsuri de remediere conform document „*Remedieri. Corectări*”/06.02.2025.

Referitor la solicitarea de la punctul 2.1.2 din contestație, autoritatea contractantă precizează că a adoptat măsuri de remediere conform document „*Remedieri. Corectări*”/06.02.2025.

Referitor la solicitarea contestatoarei pentru produsele dezinfectante încadrate ca biocide avizarea lor pentru utilizare în România se face conform Ordinul nr. 10/368/11/2010. Completarea cerinței din caietul de sarcini cu toate specificațiile din Ordin nu aduce beneficii nici pentru autoritatea contractantă, nici pentru operatorul economic atât timp cât aceștia dețin avizul așa cum prevede Ordinul nr. 1761 din 2022 actualizat.

Referitor la solicitarea de la punctul 2.1.4 din contestație, autoritatea contractantă precizează că a adoptat măsuri de remediere conform document „*Remedieri. Corectări*”/06.02.2025.

Referitor la solicitarea de la punctul 2.1.5 din contestație, autoritatea contractantă precizează că a adoptat măsuri de remediere conform document *„Remedieri.Corectări”/06.02.2025*.

Cu privire la **lotul 1** - *„Produs antiseptic lichid pe bază de alcool pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare”*, autoritatea precizează că:

Referitor la solicitarea contestatoarei de la punctul 2.1.1, autoritatea a adoptat măsuri de remediere conform document *„Remedieri.Corectări”/06.02.2025*.

Referitor la solicitarea contestatoarei de la punctul 2.2.1.2, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere conform document *„Remedieri.Corectări”/06.02.2025*.

Referitor la solicitarea contestatoarei de la punctul 2.2.1.3, autoritatea a adoptat măsuri de remediere conform document *„Remedieri. Corectări”/06.02.2025*.

Referitor la solicitarea contestatoarei de la punctul 2.2.1.4, autoritatea a adoptat măsuri de remediere conform document *„Remedieri.Corectări”/06.02.2025*.

Referitor la solicitarea contestatoarei de la punctul 2.2.1.5, autoritatea precizează că criteriul de atribuire stabilit pentru lotul 1 a fost cel mai bun raport calitate-preț.

În ceea ce privește **lotul 2** - *„Produs antiseptic lichid pentru dezinfectie igienică și chirurgicală a mâinilor prin spălare pe bază de ciorhexidină, inclusiv pentru pacienții preoperator”*, autoritatea face următoarele precizări:

Referitor la solicitarea contestatoarei de la punctul 2.2.1.6, autoritatea precizează că pentru toate loturile a solicitat ca produsele oferite să fie încadrate ca biocide sau dispozitive medicale, pentru a nu restricționa accesul operatorilor economici. Eliminarea sintagmei *„sau ca dispozitiv medical nu este în beneficiul nici a operatorilor economici nici a autorității contractante”*.

Referitor la solicitarea contestatoarei de la punctul 2.2.1.7, autoritatea adoptă măsuri de remediere în sensul că va modifica caietul de sarcini astfel:

„Să prezinte tot spectrul de acțiune și testări privind eficacitatea, conform Standardului SR EN 14885:2022 / AC:2023 pentru domeniul medical pentru care este destinat produsul cu scăderile logaritmice aferente fiecărei testări:

o Dezinfectia igienică a mâinilor: EN 1499 timp de contact 30 secunde -1 minut;

o Dezinfectia chirurgicală a mâinilor: EN 12791 (2,2), timp de contact 1-5 minute;

o Bactericidă: : EN 13727 în condiții de murdărie (phase 2step 1) si EN 12791 (phase 2,step 2);

o Levuricidă : EN 13624 în condiții de curățenie și de murdărie (phase 2step 1)”.

Referitor la solicitarea contestatoarei de la punctul 2.2.1.8, autoritatea contractantă adoptă măsuri de remediere în sensul că va modifica caietul de sarcini astfel: *elimină cerința.*

Referitor la solicitarea contestatoarei de la punctul 2.2.1.9, autoritatea adoptă măsuri de remediere în sensul că va modifica caietul de sarcini astfel: *elimină cerința.*

Referitor la solicitarea contestatoarei de la punctul 2.2.1.10, autoritatea adoptă măsuri de remediere în sensul că va modifica în caietul de sarcini astfel: *„Să fie dovedită prin teste capacitatea de protecție tegumentară a produsului de entități certificate”.*

Referitor la solicitarea contestatoarei de la punctul 2.2.1.11, autoritatea contractantă adoptă măsuri de remediere în sensul că va modifica în caietul de sarcini astfel: *„Flacoane având capacitatea cuprinsă între 500 și 1000 ml să fie prevăzute cu pompe de dozare. Sau se vor asigura sisteme de dozare (împachetate individual) compatibile cu flacoanele oferite”.*

Referitor la solicitarea contestatoarei de la punctul 2.2.1.12, autoritatea contractantă precizează că criteriul de atribuire ales pentru lotul 2 a fost raportul calitate preț.

Referitor la solicitarea contestatoarei de la punctul 2.2.1.13, autoritatea adoptă măsuri de remediere în sensul că va modifica în caietul de sarcini astfel: *„Să conțină ca substanță activă digluconat de clorhexidină- Concentrația 2- 4 %; sau povidoneiodine”.*

Lotul 4 - *„Detergent dezinfectant concentrat de nivel mediu pentru suprafețe (pavimente și dispozitive medicale)”*

Referitor la solicitarea contestatoarei de la punctul 2.2.3.1, autoritatea adoptă măsuri de remediere în sensul că va modifica, pentru a nu crea confuzie astfel: *„în loc de dispozitive medicale” se va citi „echipamente medicale (ecograf, stetoscop, monitor funcții vitale etc.)”.*

Referitor la solicitarea contestatoarei de la punctul 2.2.3.2, autoritatea adoptă măsuri de remediere în sensul că: *elimină cerința.*

Lotul 6 - *„Detergent dezinfectant gata de utilizare prin pulverizare, de nivel mediu pentru suprafețe și dispozitive medicale”*

Referitor la solicitarea contestatoarei de la punctul 2.2.4.1, autoritatea adoptă măsuri de remediere în sensul că va modifica în caietul de sarcini astfel: *„Produsul va fi utilizat pentru suprafețe și dispozitive medicale (echipamente medicale non-critice)”.*

Referitor la solicitarea contestatoarei de la punctul 2.2.4.2, autoritatea adoptă măsuri de remediere în sensul că va modifica în caietul de sarcini astfel: *„Produsul va fi utilizat pentru suprafețe și dispozitive medicale (echipamente medicale non-critice)”.*

Referitor la solicitarea contestatoarei de la punctul 2.2.4.3, autoritatea adoptă măsuri de remediere în sensul că va modifica în caietul de sarcini astfel:

„Să prezinte spectru de acțiune și testări privind eficacitatea, conform EN 14885: 2022/AC 2023 pentru domeniul medical pentru care este destinat produsul cu scăderile logaritmice aferente fiecărei testări:

o Bactericidă: EN13727 (phase 2 step 1) și EN17387 o Levuricidă (fungicid, yesticidal): EN 13624 (phase 2step 1), EN 17387

o Virucidă: EN 14476 (phase 2 step 1), EN 16777 (phase 2 step 2)

o Tuberculocidă: EN 14348 (phase 2 step 1)

o Micobactericidă: EN 14348 (phase 2 step 1)”.

Referitor la solicitarea contestatoarei de la punctul 2.2.4.4, autoritatea adoptă măsuri de remediere în sensul că va modifica în caietul de sarcini astfel: *„Să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială în condițiile utilizării produsului conform instrucțiunilor producătorului”.*

Referitor la solicitarea contestatoarei de la punctul 2.2.4.5, autoritatea precizează că pentru a fi autorizat și distribuit în România, dezinfectanții au fost verificați de Comisia Națională de Biocide (pentru dezinfectanții încadrați ca biocide) sau au fost supuși Directivei Europene (pentru cele încadrate ca dispozitive medicale). Astfel ca nu consideră că are obligația să menționeze aceste aspecte întrucât acestea au fost verificate de către forul superior.

Referitor la solicitarea contestatoarei de la punctul 2.2.4.6, autoritatea precizează că este imposibil de evaluat în cadrul procedurii de atribuire cantitatea de soluție utilizată pentru dezinfecția unui m² având în vedere că dezinfectantul este gata de utilizare și se aplică prin pulverizare (având inclus pulverizatorul) iar informațiile referitoare la cantitatea de soluție utilizată pentru 1 m² ar fi o declarație din parte producătorului, dar care nu poate fi pusă în practică de personalul de curățenie și de personalul de îngrijire, de exemplu pentru 1 m² câte pulverizări se vor aplica, sau pentru a dezinfecta suprafața unui ecograf câte pulverizări se vor face.

Lotul 7 - *„Detergent dezinfectant gata de utilizare de nivel mediu pentru suprafețe și dispozitive medicale - șervețele”*

Referitor la solicitarea contestatoarei de la punctul 2.2.5.1, autoritatea adoptă măsuri de remediere în sensul că va modifica în caietul de sarcini astfel:

„Să prezinte tot spectrul de acțiune și testări privind eficacitatea, conform EN 14885: 2022/AC 2023 pentru domeniul medical pentru care este destinat produsul cu scăderile logaritmice aferente fiecărei testări;

o Bactericidă: EN 13727 (phase 2 step 1) EN16615 (phase 2 step 2) pentru suprafețe;

o Levuricidă (Fungicid, yesticid) : EN 13624 (phase 2 step 1) EN16615 (phase 2 step 2);

o Virucidă: EN 14476 (phase 2 step 1)

o Tuberculocidă : EN 14348 (phase 2 step 1), EN 14563 (phase 2 step 2);

o Micobactericidă: EN 14348 (phase 2 step 1)".

Referitor la solicitarea contestatoarei de la punctul 2.2.5.2, adoptă măsuri de remediere în sensul că va modifica în caietul de sarcini astfel: „Să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială în condițiile utilizării produsului conform instrucțiunilor producătorului”.

Referitor la solicitarea contestatoarei la punctul 2.2.5.3, autoritatea adoptă măsuri de remediere în sensul că va modifica în caietul de sarcini astfel: în loc de „Dimensiune șervețel: minim 15 cm lățime și minim 25 cm lungime” se va citi „suprafața minimă a unui șervețel va fi 375 cm²”.

Referitor la solicitarea contestatoarei de la punctul 2.2.5.4, autoritatea adoptă măsuri de remediere în sensul că va modifica în caietul de sarcini astfel: Factorul de evaluare „Pentru cel mai mic număr de șervețele/m², se va acorda punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare, respectiv 10 puncte cu mențiunea că dacă numărul este dat sub formă de interval se va lua numărul cel mai mare din interval.

Lotul 8 - „Detergent dezinfectant gata de utilizare de nivel înalt (sporicid) pentru suprafețe și dispozitive medicale șervețele”

Referitor la solicitarea contestatoarei de la punctul 2.2.6.1, autoritatea contractantă adoptă măsuri de remediere în sensul că va modifica în caietul de sarcini astfel:

„Să prezinte tot spectrul de acțiune și testări privind eficacitatea, conform EN 14885: 2022/AC 2023 pentru domeniul medical pentru care este destinat produsul cu scăderile logaritmice aferente fiecărei testări;

o Bactericidă: EN 13727 (phase 2 step 1) EN16615 (phase 2 step 2) pentru suprafețe;

o Levuricidă (Fungicid, yesticid) : EN 13624 (phase 2 step 1) EN16615 (phase 2 step 2);

o Virucidă: EN 14476 (phase 2 step 1)

o Tuberculocidă : EN 14348 (phase 2 step 1), EN 14563 (phase 2 step 2);

o Micobactericidă: EN 14348 (phase 2 step 1).

o Sporicidal (C diff) EN17126 (phase 2 step 1)".

Referitor la solicitarea contestatoarei de la punctul 2.2.6.2, autoritatea contractantă adoptă măsuri de remediere în sensul că va modifica în caietul de sarcini astfel: „Să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială în condițiile utilizării produsului conform instrucțiunilor producătorului”.

Referitor la solicitarea contestatoarei de la punctul 2.2.6.3, autoritatea contractantă adoptă măsuri de remediere în sensul că va modifica în caietul de sarcini astfel: în loc de „*Dimensiune șervețel: minim 15 cm lățime și minim 25 cm lungime*” se va citi „*suprafața minimă a unui șervețel va fi 375 cm²*”.

Referitor la solicitarea contestatoarei de la punctul 2.2.6.4, autoritatea adoptă măsuri de remediere în sensul că va modifica în caietul de sarcini astfel: Factorul de evaluare „*Pentru cel mai mic număr de șervețele/m², se va acorda punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare, respectiv 10 puncte cu mențiunea că dacă numărul este dat sub formă de interval se va lua numărul cel mai mare din interval*”.

Lotul 9 - „*Detergent dezinfectant gata de utilizare prin pulverizare de nivel înalt pentru suprafețe și dispozitive medicale*”.

Referitor la solicitarea contestatoarei de la punctul 2.2.7.1, autoritatea contractantă menționează că după aplicarea dezinfectantului se folosesc șervețele uscate pentru ștergere ceea ce reprezintă o acțiune mecanică.

Referitor la solicitarea contestatoarei de la punctul 2.2.7.2, autoritatea contractantă adoptă măsuri de remediere în sensul că va modifica în caietul de sarcini astfel:

„*Să prezinte spectru de acțiune și testări privind eficacitatea, conform EN 14885: 2022/AC 2023 pentru domeniul medical pentru care este destinat produsul cu scăderile logaritmice aferente fiecărei testări:*

o Bacterică: EN 13727 (phase 2 step 1), 16615 (phase 2 step 2)

o Fungică: EN 13624 (phase 2 step 1)

o Yesticidal: EN 13624 (phase 2 step 1), EN 16615 (phase 2 step 2)

o Virucică: EN 14476 (phase 2 step 1),

o Tuberculică: EN 14348 (phase 2 step 1)

o Micobacterică: EN 14348 (phase 2 step 1)

o Sporică (C diff) EN 17126 (phase 2 step 1)”.

Referitor la solicitarea contestatoarei de la punctul 2.2.7.3, autoritatea contractantă adoptă măsuri de remediere în sensul că va modifica în caietul de sarcini astfel: „*Să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială în condițiile utilizării produsului conform instrucțiunilor producătorului*”.

Referitor la solicitarea contestatoarei de la punctul 2.2.7.4, autoritatea menționează că este imposibil de evaluat în cadrul procedurii de atribuire cantitatea de soluție utilizată pentru dezinfecția unui m² având în vedere că dezinfectantul este gata de utilizare și se aplică prin pulverizare (având inclus pulverizatorul) iar informațiile referitoare la cantitatea de soluție utilizată pentru 1 m² ar fi o declarație din parte producătorului, dar care nu poate fi pusă în practică de personalul de curățenie și de personalul de îngrijire, de exemplu pentru 1 m² câte

pulverizări se vor aplica, sau pentru a dezinfecta suprafața unui ecograf câte pulverizări se vor face.

Referitor la solicitarea contestatoarei de la punctul 2.2.7.5, autoritatea arată că pentru a fi autorizat și distribuit în România, dezinfectanții au fost verificați de Comisia Națională de Biocide (pentru dezinfectanții încadrați ca biocide) sau au fost supuși Directivei Europene (pentru cele încadrate ca dispozitive medicale). Astfel ca nu consideră că are obligația să menționeze aceste aspecte întrucât acestea au fost verificate de către forul superior.

Lotul 10 - *„Detergent-dezinfectant de nivel mediu pentru instrumentar”*

Referitor la solicitarea contestatoarei de la punctul 2.2.8.1, autoritatea contractantă adoptă măsuri de remediere în sensul că va modifica în caietul de sarcini astfel: *„Să fie încadrat ca biocid tip 2 sau ca dispozitiv medical așa cum prevede Ordinul 1761/2021 actualizat”*.

Referitor la solicitarea contestatoarei de la punctul 2.2.8.2, autoritatea contractantă adoptă măsuri de remediere în sensul că va modifica în caietul de sarcini astfel:

„Să prezinte spectru de acțiune și testări privind eficacitatea, conform EN 14885: 2022/AC 2023 pentru domeniul medical pentru care este destinat produsul cu scăderile logaritmi ce aferente fiecărei testări:

Bactericidă: EN 13727 (phase 2 step 1), EN 14561 pentru instrumentar:

o Levuricidă: EN 13624 (phase 2 step 1), EN14562(phase 2 step 2) pentru

instrumentar; o Virucida: EN 17111 (phase 2 step 2);

o Tuberculocidă: EN 14348 (phase 2 step 1), EN 14563 (phase 2 step 2).

o Micobactericidă EN 14348 (phase 2 step 1), EN 14563 (phase 2 step 2)”.

Referitor la solicitarea contestatoarei de la punctul 2.2.8.3., autoritatea contractantă adoptă măsuri de remediere în sensul că va modifica în caietul de sarcini astfel: *„eficacitatea să fie testată în condiții de murdărie”*.

Referitor la solicitarea contestatoarei de la punctul 2.2.8.4, autoritatea evidențiază faptul că în caietul de sarcini la punctul 3.3.1 - Produse solicitate, la lotul 10, pentru unitatea de măsură este specificată atât litrul cât și kilogramul. Autoritatea a făcut mențiunea în specificațiile tehnice referitor la volumul pe care trebuie să îl aibă ambalajul și nu la conținutul acestuia (unitatea de măsură pentru volum este m³, L este submultiplu pentru m³).

Referitor la solicitarea contestatoarei de la punctul 2.2.8.5, autoritatea contractantă adoptă măsuri de remediere în sensul că va modifica caietul de sarcini astfel: *elimină cerința*.

Referitor la solicitarea contestatoarei de la punctul 2.2.8.6, autoritatea contractantă adoptă măsuri de remediere în sensul că va modifica în caietul de sarcini astfel: *„Să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială în condițiile utilizării produsului conform instrucțiunilor producătorului”.*

Referitor la solicitarea de la punctul 2.2.8.7, autoritatea contractantă adoptă măsuri de remediere în sensul că va modifica în caietul de sarcini astfel:

„Prețul ofertei Descriere criteriu: Componenta financiară

Algoritm de calcul.

a) Pentru oferta cu prețul cel mai mic pentru 1 litru de soluție de lucru care acoperă tot spectrul de activitate se va acorda punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare, respectiv 70 puncte;

b) Pentru alt preț decât cel prevăzut la lit. a), punctajul se va acorda aplicând formula: $P_o = (P_{\min} / P_n) \times 70$, unde:

P_o - punctajul ofertei financiare analizate

$P_{\min}$ = prețul cel mai mic ofertat pentru 1 litru de soluție de lucru

P_n = prețul din oferta analizată 70 = ponderea maximă a factorului”.

Lotul 11 - *„Dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentar”*

Referitor la solicitarea contestatoarei de la punctul 2.2.9.1, autoritatea adoptă măsuri de remediere în sensul că va modifica în caietul de sarcini astfel: *„Să fie încadrat ca biocid tip 2 sau ca dispozitiv medical așa cum prevede ordinul 1761 din 2021 actualizat”.*

Referitor la solicitarea contestatoarei de la punctul 2.2.9.2, autoritatea contractantă adoptă măsuri de remediere în sensul că va modifica în caietul de sarcini astfel:

„Să prezinte spectru de acțiune și testări privind eficacitatea, conform EN 14885: 2022/AC 2023 pentru domeniul medical pentru care este destinat produsul cu scăderile logaritmice aferente fiecărei testări:

o Bactericidă: EN 13727 (phase 2 step 1), EN 14561 pentru instrumentar;

o Levuricidă: EN 13624 (phase 2 step 1), EN14562(phase 2 step 2) pentru instrumentar;

o Virucidă: EN 171II (phase2 step 2);

o Tuberculocidă: EN 14348 (phase 2 step 1), EN 14563 (phase 2 step 2).

o Micobactericid EN 14348 (phase 2 step 1), EN14563 (phase 2 step 2).

o Sporicyd EN 17126 (phase 2 step 1)”.

Referitor la solicitarea contestatoarei de la punctul 2.2.9.3, autoritatea contractantă adoptă măsuri de remediere în sensul că va modifica în caietul de sarcini astfel: *„Să acopere spectrul solicitat în maximum 60 minute”.*

Referitor la solicitarea contestatoarei de la punctul 2.2.9.4, autoritatea contractantă adoptă măsuri de remediere în sensul că: *elimină cerința*.

Referitor la solicitarea contestatoarei de la punctul 2.2.9.5, autoritatea adoptă măsuri de remediere în sensul că: *elimină cerința*.

Referitor la solicitarea contestatoarei de la punctul 2.2.9.6, autoritatea contractantă adoptă măsuri de remediere în sensul că va modifica caietul de sarcini astfel: „*Forma de prezentare: produs concentrat ambalat în recipiente cu volumul cuprins între 1L și 10 L*”.

Referitor la solicitarea contestatoarei de la punctul 2.2.9.7, autoritatea contractantă arată că prin modificarea efectuată la punctul anterior se înțelege că se acceptă toate formele de condiționare a dezinfectantului. De asemenea, autoritatea contractantă menționează că nu a făcut nici o precizare referitoare la forma de condiționare a dezinfectantului tocmai pentru a nu restricționa accesul operatorilor economici la licitație.

Referitor la solicitarea contestatoarei de la punctul 2.2.9.8, autoritatea contractantă adoptă măsuri de remediere în sensul că: *elimină cerința*.

Referitor la solicitarea contestatoarei de la punctul 2.2.9.9, autoritatea adoptă măsuri de remediere în sensul că va modifica în caietul de sarcini astfel: „*Să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială în condițiile utilizării produsului conform instrucțiunilor producătorului*”.

II. (...) Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SA, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică anumite cerințe din caietul de sarcini pentru loturile 1,2,4,5,6,7,9,10 și 11.

Prin adresa nr. 7235/05.02.2025, Consiliul i-a solicitat contestatoarei, sub sancțiunea respingerii contestației, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

Până la data prezentei, contestatoarea nu s-a conformat cerințelor Consiliului.

La data de 11.02.2025, ...SRL a transmis cererea de intervenție prin care solicită respingerea contestației ...SA, ca tardivă.

La data de 11.02.2025, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 6305/10.02.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 8789/12.02.2025.

III. (...) Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică modificarea caietului de sarcini la loturile 1,2,4,6,7,8, 9,10 și 11, arătând în motivare că,

răspunzând cererilor contestației sale obiect al dosarului nr. 317/2025, autoritatea a adoptat „măsuri de remediere” - unele dintre acestea măsuri de modificare a documentației de atribuire într-un sens diferit și chiar contrar acestor cereri.

Contestatoarea consideră că scopul „remedierii” (așa cum este stabilit prin art. 3 alin. (1), lit. d) Legea nr. 98/2016 - „cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire”) nu a fost îndeplinit.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „...”, postat de autoritate în SEAP la 19.02.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.

La 21.02.2025, autoritatea contractantă a transmis măsurile de remediere nr. ..., înregistrate la Consiliu cu nr.

Prin punctul său de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă răspunde succint fiecărui capăt de cerere din contestație.

Față de capătul de cerere privind obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, respectiv, onorariu avocat în sumă de 2.900 lei, autoritatea contractantă apreciază că demersul contestatoarei rămâne fără obiect, motiv pentru care solicită respingerea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, respectiv onorariu avocat în sumă de 2.900 lei.

Față de capătul de cerere privind modificarea caietului de sarcini pentru loturile 1, 2, 4, 6, 7, 8, 9, 10 și 11.

Autoritatea precizează că a inițiat deja prin postarea în platforma SEAP, măsuri parțiale de remediere la contestație și măsuri de corectare a documentației de atribuire, prin documentul „Remedieri.Corectări” 8188/21.02.2025.

Privitor la celelalte modificări ale caietului de sarcini solicitate de către contestator, vor fi tratate și argumentate în cele ce urmează:

Referitor la critica din contestație de la punctul 2.1.4, autoritatea contractantă menționează că rațiunea pentru care s-a solicitat „*prezentarea unui contract de colaborare/distribuție între aceștia și distribuitor, contract care trebuie să aibă valabilitate pe toată perioada Acordului cadru*” ca și criteriu de calificare, este aceea de a obține garanții în ceea ce privește susținerea ofertantului de către producător pe întreaga perioadă de valabilitate a acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, respectiv pentru o perioadă de 48 de luni. Lipsa acestui document dă posibilitatea oricărui furnizor să depună oferta fără a avea garanția reală că aceștia vor putea livra produsele solicitate cu regularitate, la timp și în cantitățile comandate, situație inadmisibilă într-un spital de urgență, unde fluxul de pacienți este nu doar extrem de mare ci și imprevizibil.

Cerința privind prezentarea unui document emis de firma producătoare care să ateste că ofertantul este autorizat pentru punerea

la dispoziție pe piață pe teritoriul României a fost inserată în cadrul condițiilor generale și este îndeplinită ca urmare a prezentării avizului eliberat pentru fiecare produs ofertat în conformitate cu art.4 alin.(1) din Ordinul nr.11/2010, astfel cum s-a solicitat în cadrul caietului de sarcini – va face obiectul unei măsuri de remediere în sensul eliminării cerinței de prezentare a documentului emis de firma producătoare care să ateste că ofertantul este autorizat pentru punerea la dispoziție pe piață pe teritoriul României.

Referitor la punctul 2.2.3.1. din contestație, autoritatea contractantă arată că au fost adoptate măsuri de remediere în sensul de precizare a indicației de utilizare a produsului: în loc de „*dispozitive medicale*” se va citi „*echipamente medicale (ecograf, stetoscop. Monitor funcții vitale, etc*”. Aceste măsuri de remediere nu au fost contestate.

În ceea ce privește obiectul achiziției pentru lotul 4, acesta este: achiziționarea unui produs pentru dezinfectia suprafețelor și a echipamentelor medicale prin acțiune mecanică. Pentru dezinfectia instrumentarului sunt produsele ce vor fi achiziționate în loturile 10 și 11.

În ceea ce privește configurarea spectrului de activitate - caietul de sarcini lot 4: metoda de aplicare a produsului: „*și prin pulverizare*” autoritatea face următoarele precizări:

Ca urmare a contestației înregistrată sub nr. 5056/04.02.2025 de către competitorul ...SA, autoritatea contractantă menționează că a emis punctul de vedere nr. 6305/10.02.2025 comunicat la data 10.02.2025 de către Consiliu cu referință prin care a arătat că este de acord cu eliminarea cerinței ca produsul dezinfectant pe care dorește să-l achiziționeze, să corespundă cerinței suplimentare de aplicare prin pulverizare, astfel încât la data formulării prezentei, cerința din caietul de sarcini referitoare la lot 4 - metodă de aplicare cuprinde doar specificația „*prin acțiune mecanică*”.

Având în vedere răspunsul anterior comunicat către Consiliu în cadrul dosarului nr. 322/2025 cu referire la aceeași problemă ridicată de către ...SA, autoritatea contractantă apreciază că cererea ...SRL cu referire la completarea spectrului de activitate a produsului dezinfectant cu eficacități la Bactericid EN17387 și Fungicid EN17387 rămâne fără obiect deoarece prin remedierea adoptată s-a restrâns sfera metodei de aplicare a dezinfectantului doar la metode aplicării mecanice a produsului.

Cu privire la critica de la punctul 2.2.9.2. din contestație, autoritatea contractantă menționează că prin punctul de vedere transmis inițial a răspuns contestației formulată de ...SRL și a procedat la modificarea spectrului de activitate a produsului ce se dorește a fi achiziționat - lot.11.

Având în vedere că omiterea mențiunilor referitoare la standardul virucid EN 14476 reprezintă o eroare materială și nu intenția autorității de a elimina cerința dovedirii eficacității virucide și prin metodologia

standardului EN 14476 (2/1), acesta arată că este de acord cu poziția exprimată de contestator, sens în care va proceda la remedierea caietului de sarcini și va reintroduce mențiunile referitoare la standardul virucid EN 14476.

IV. (...) Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire în cauză, critică modificarea caietului de sarcini la lotul 9, arătând în motivare că prin răspunsul consolidat, publicat în SEAP la data de 21.02.2025, autoritatea contractantă a modificat spectrul de activitate microbică al lotului 9, stabilindu-l astfel:

„Bacterică: EN13727 (2/1), 17387 (2/2)

Fungică: EN13624 (2/1), EN16615 (2/2)

Yesticică: EN13624 (2/1), EN 16615 (2/2)

Virucidă: EN14476 (2/1),

Micobacterică: EN14348 (2/1)

Sporică (C diff) EN17126 (2/1)

Sporică EN17126 (2/1)”

Contestatoarea invocă imposibilitatea tehnică și juridică a dovedirii eficacității fungicide conform standardului EN 16615, a cărui titlatură în sine arată această imposibilitate: *„EN 16615:2015, Chemical disinfectants and antiseptics - Quantitative test method for the evaluation of bactericidal and yeasticidal activity on non-porous surfaces with mechanical action employing wipes in the medical area (4- field test) - Test method and requirements (phase 2, step 2)”*.

...SRL subliniază că recunoașterea oricărei eficacități microbice - în sistemul de evaluare prevăzut de standardul EN 14885:2022 (prevăzut a fi obligatoriu prin art. 4 (1) lit. g¹ OMS nr.10/2010 - g¹) *„pentru produsele biocide care fac parte din grupa principală 1: Dezinfectanți, tipurile de produs TP 1 cu aria de aplicare unități sanitare, TP 2 cu aria de aplicare unități sanitare, TP 3 cu aria de aplicare igiena veterinară și TP 4 cu aria de aplicare produse alimentare și hrană pentru animale, în evaluarea produsului și demonstrarea eficacității acestuia se aplică standardul EN 14885:2015, cu modificările și completările ulterioare”* - se face numai dacă această evaluare este efectuată conform normelor de standard specializate stabilite prin STANDARD - p.19.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „...”, postat de autoritate în SEAP la 26.02.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.

Prin punctul său de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă solicită respingerea ca rămasă fără obiect a contestației formulată ...SRL, împotriva modificării caietului de sarcini pentru lotul 9 și respingerea cererii de obligare a acesteia la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Contestatoarea a solicitat eliminarea cerinței de dovedire a eficacității fungicide prin metodologia standardului EN 16615. Modificarea a fost realizată de autoritatea contractantă prin clarificarea din oficiu înregistrată cu nr. 8188/21.02.2025 și intitulată: „*Erată*”, prin care s-a menționat, în mod expres, faptul că pentru lotul 6 și lotul 9 se solicită dovedirea eficacității fungicide prin metodologia standardelor: EN 13624, respectiv EN 17387 și nu prin metodologia EN 16615 care vizează dovedirea eficacității fungicide prin acțiune mecanică.

Rațiunea autorității contractante de a elimina cerința de dovedire a eficacității fungicide prin metodologia standardului EN 16615 doar prin intermediul clarificării din oficiu înregistrată cu nr. 8188/21.02.2025 și intitulată „*Erată*”, și nu prin „*Răspunsul consolidat*”, a fost următoarea: în „*Răspunsul consolidat*”, autoritatea contractantă a hotărât să răspundă strict solicitărilor de clarificări primite, urmând ca măsurile de corectare (erată) adoptate în urma reanalizării documentației de atribuire, să se regăsească într-un alt document.

Având în vedere faptul că pentru lotul 9, forma actuală a caietului de sarcini nu cuprinde cerința de dovedire a eficacității fungicide prin metodologia standardului EN 16615, cum, în mod greșit a fost interpretat de contestator, astfel că autoritatea contractantă apreciază lipsită de obiect critica.

La data de 04.03.2025, ...SRL a transmis prin adresa nr. 660/04.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ...SRL a înaintat recipisele de consemnare a cauțiunilor:

- nr. ..., din data de 03.02.2025, în valoare de 113.680 lei, emisă de CEC ...;
- nr. ..., din data de 18.02. 2025, în valoare de 113.680 lei, emisă de ...;
- nr. ..., din data de 26.02.2025, în valoare de 3.200 lei, emisă de CEC

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, pe loturi, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „*Dezinfectanți 2025-2029*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea

ofertelor la data de 03.03.2025, criteriul de atribuire pentru loturile 1,2,4,6,7,8,9,10 și 11 contestate este „*Cel mai bun raport calitate - preț*” iar valoarea totală estimată, fără TVA, este de 12.921.760 lei.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP în data de 23.01.2025, au formulat contestații ...SRL și ...SA prin care solicită obligarea autorității contractante de a lua măsuri de remediere fie în sensul modificării sau, după caz, eliminării unor cerințe.

Având în vedere că în cazul celei formulate de ...SA nu a fost constituită cauciune, Consiliul urmează a se pronunța cu precădere acestui aspect, respectiv lipsa dovezii privind constituirea cauciunii.

Astfel, referitor la contestația ce face obiectul **Dosarului nr. ...**, Consiliul verificând îndeplinirea obligației legale depusă constituirea cauciunii a observat că nu a fost însoțită de dovada constituirii cauciunii, potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar ...SA.

În soluționarea cauzei relevante sunt următoarele dispoziții legale:

- art. 61¹ alin. (1) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 **sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana** care se consideră vătămată **trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauciune** stabilită după cum urmează:

(...)

În prezenta cauză se constată că ...SA a înaintat Consiliului contestația prin intermediul poștei electronice (e-mail) și prin serviciul de curierat rapid la data de 03.02.2025, fiind înregistrată la Consiliu în data de 04.02.2025, astfel încât aceasta avea obligația de a constitui cauciunea cu respectarea dispozițiilor legale, respectiv în termen de 5 zile de la data sesizării organismului administrativ-jurisdicțional, termen care s-a împlinit la data 10.02.2025 (luni prima zi lucrătoare).

Față de normele reproduse, în vigoare, cunoscute de către ...SA aceasta era debitoarea obligației legale de a constitui, în termen de maxim 5 zile de la sesizarea Consiliului, cauciunea de 2% din valoarea estimată. În pofida acestei obligații, societatea a formulat contestația la data de 03.02.2025 și a transmis-o la CNSC tot la aceeași dată fără să constituie cauciunea necesară, ea nefiind constituită și probată nici până la data prezentei. Termenul de 5 zile fiind un termen de decădere, respectarea lui nu este lăsată la aprecierea contestatoarei.

Contestatoarea era datoare să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea în termenul legal a obligațiilor care îi reveneau, astfel încât Consiliul să primească în acel termen dovada constituirii cauciunii, dacă nu prin depunerea directă a ei la registratura Consiliului, atunci prin transmiterea unei copii la numerele de fax/adresa de e-mail puse la dispoziție și prin expedierea originalului cu serviciul poștal/curierat rapid.

Reținând, așadar, culpa contestatoarei, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada

constituirii cauțiunii, și va constata că ...SA nu s-a conformat obligației de constituire, în termenul fixat de legiuitor.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauțiunii contestația nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de ...SA, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii. Fără pronunțare asupra fondului cauzei și a altor excepții.

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenție de către ...SRL, Consiliul se va pronunța asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fiind transmisă prin email în data de 11.02.2025 în interiorul termenului de calculat de la data de 04.02.2025 data publicării în SEAP a contestației.

Prin cererea de intervenție ...SRL solicită admiterea de principiu a cererii sale, respingerea contestației formulată de ...SA, ca tardivă și nefondată.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei ...SRL în formularea unei astfel de cereri, Consiliul constată că aceasta este interesată de participarea la procedura de atribuire, motiv pentru care solicită menținerea unor cerințe criticate de contestatoarea ...SA. Scopul acestui demers inițiat de către ...SRL este acela de a nu se aduce modificări ale prevederilor documentației de atribuire de interes pentru societatea sa urmărind depunerea unei oferte în baza cerințelor așa cum au fost stabilite, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de ...SRL, întrucât, acestea șa au dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă, însă, având în vedere decizia de respingere a contestației ...SA pentru neconstituirea cauțiunii, cererea de intervenție urmează a fi respinsă ca rămasă fără obiect.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că în data de 07.02.2025 autoritatea contractantă a publicat în SEAP măsuri de remediere prin documentul numit *„Remediere.Corectări.pdf.p7s. Măsuri de remediere parțială la contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ...SRL. Măsuri de corectare (erată) în urma reanalizării documentației de atribuire”* cât și măsuri de remediere prin adresa nr. 8188/21.02.2025 inclusiv punctele de vedere au fost publicate în SEAP, demers lăudabil al autorității contractante în virtutea respectării principiului transparenței.

Prin documentele publicate în atenția operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere atât în sensul eliminării unor cerințe cât și în sensul modificării/completării unora dintre ele.

Luând în considerare măsurile de remediere publicare în SEAP cu adresa nr. 5648/06.02.2025 cât și răspunsul contestatoarei ...SRL transmis cu adresa nr. 469/17.02.2025, prin care susține că autoritatea contractantă a achiesat la solicitările sale și a publicat în SEAP măsurile de remediere, Consiliul va respinge ca rămase fără obiect solicitările din contestație de la punctele 2.1.2, 2.2.1.1, 2.2.1.2, 2.2.1.3, 2.2.2.4, 2.2.2.5, 2.2.3.2, 2.2.4.4, 2.2.5.2, 2.2.6.2, 2.2.7.3, 2.2.8.3, 2.2.8.5, 2.2.8.6, 2.2.8.7, 2.2.9.4, 2.2.9.7, 2.2.9.8, 2.2.9.9, 2.2.2.2, 2.2.4.1, 2.2.4.2, 2.2.9.3 și 2.2.9.6, respectând numerotarea din contestația nr. 335/03.02.2025 cât și cea din adresa de răspuns.

Văzând că unele critici, cu privire la care autoritatea contractantă a dispus luarea unor măsuri de remediere însă cu privire la care, prin concluzii scrise transmise cu adresa nr. 469/17.02.2025, contestatoarea declară că nu a fost de acord cu măsurile de remediere luate și că își menține cererile, Consiliul va proceda la analiza acestora, păstrând și de această dată numerotarea din contestație.

2.1.1 Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței:

„Eticheta produsului oferta cu text în limba română, trebuie să cuprindă următoarele informații:

- *denumirea produsului oferat;*
- *identitatea fiecărei substanțe active cu nr. CAS sau nr. CE și concentrația în unități metrice;*
- *forma de condiționare cum ar fi: concentrat lichid, gel, granule, pulbere, tablete, aerosol pulverizabili și altele;*
- *utilizările pentru care produsul biocid este avizat/autorizat, cum ar fi: dezinfecție (igienă umană, instrumentar, suprafețe);*
- *indicațiile de folosire și dozaj pentru fiecare utilizare, conform condițiilor prevăzute în aviz/autorizație, exprimate în unități metrice;*
- *detalii privind efectele adverse directe sau indirecte pentru sănătate și mediu care pot apărea și instrucțiuni de prim ajutor acolo unde este cazul;*
- *sintagma «Citiți instrucțiunile atașate înainte de folosire», dacă produsul este însoțit de un prospect;*
- *instrucțiuni pentru eliminarea în siguranță a produsului biocid și a ambalajului său, inclusiv o interdicție de refolosire a ambalajului pentru produsele biocide destinate publicului larg;*
- *numărul sau denumirea lotului de fabricație și data expirării în condiții normele de depozitare;*
- *perioada de timp necesară pentru efectul biocid, intervalul care trebuie respectat între utilizările produsului biocid sau între prima aplicare*

și, acolo unde este cazul, informații privind: următoarea aplicare pe materialul tratat ori primul acces al oamenilor în zone în care s-a folosit produsul biocid;

- indicații cu privire la metodele și măsurile de decontaminare și perioada de aerisire necesară pentru zonele tratate;

- detalii cu privire la curățarea corespunzătoare a echipamentelor, măsurile de precauție pe perioada utilizării, depozitării și transportului, de exemplu îmbrăcămintea și echipamentele de protecție ale personalului;

- categoriile de utilizatori pentru care produsul este restricționat;

- informațiile asupra oricărui risc specific pentru mediu, în special pentru protejarea organismelor care nu sunt vizate și pentru evitarea contaminării apei”, în sensul că eticheta să cuprindă:

1. informații impuse de art. 69 Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide în cazul produselor dezinfectante autorizate ca produse biocide; și

2. informațiile impuse de pct. 23.2 Anexa I la Regulamentul (UE) 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului privind dispozitivele medicale, în cazul produselor dezinfectante ca dispozitive medicale.

...SRL precizează că lasă la latitudinea autorității contractante modul de redare a conținutului textului sau să facă doar trimitere la ele, cele două regulamente fiind obligatorii precizând totodată și faptul că cererea sa este justificată de solicitarea din caietul de sarcini care are în vedere doar situația produselor biocide iar aceasta nu corespunde întocmai cerințelor art. 69 din Regulamentul (UE) nr. 528/2012.

Prin adresa nr. 5648/06.02.2025, autoritatea contractantă a făcut cunoscut că:

„Referitor la solicitarea de la punctul 2.1.1: Autoritatea contractantă (denumită în continuare «AC») adoptă măsuri de remediere în sensul că va completa Caietul de sarcini (denumit în continuare «CS») mențiunea referitoare la produsele oferite ca dezinfectante autorizate ca dispozitive medicale, după cum urmează: «În cazul în care produsele oferite de către operatorii economici sunt încadrate ca dispozitive medicale, atunci eticheta va conține informațiile prevăzute la pct. 23.2 Anexa I la **Regulamentul (UE) 2017/745** al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale (MDR)»”.

Prin concluzii scrise, nemulțumit de modul în care a fost stabilit textul cerinței de către autoritatea contractantă, contestatoarea arată că își menține cererea în sensul admiterii motivat de faptul că măsura de remediere nu acoperă sfera cererii sale respectiv acceptarea ca eticheta produselor dispozitive medicale să fie cea stabilită prin pct. 23.2 Anexa I la regulamentul UE nr. 745/2017, astfel autoritatea nu consimte ca eticheta produselor biocide să fie cea stabilită prin art. 69 din Regulamentul (UE) nr. 512/2012.

Însă legat de aspectele suspuse analizei, Consiliul constată că prin adresa nr. 8188/21.02.2025 autoritatea contractantă a procedat la luarea unor noi măsuri de remediere aduse la cunoștința operatorilor, având următorul conținut:

„Pentru punctul 2.2.1. din contestația inițială formulată de SC ...SRL referitor la etichetarea produselor dezinfectante AC face următoarele modificări: eticheta produselor să fie cea stabilită prin pct.23.2. din Anexa I la Regulamentul UE nr.745/2017 pentru cele încadrate ca biocide iar pentru cele încadrate ca dispozitive medicale se va face conform normativului prevăzut de art. 69 din Regulamentul UE nr.528/2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea pe piață și utilizarea produselor biocide”.

Față de noile măsuri de remediere publicate în SEAP de autoritatea contractantă, Consiliul constată că acestea au fost luate în sensul solicitat de contestatoare, situație în care constată că cererea ...SRL a rămas fără obiect fiind respinsă ca atare.

2.1.3 Este solicitată obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței *„Acolo unde este cazul, se va face dovada înregistrării/notificării/autorizării ca produs biocid în țara de origine într-un alt stat membru al Uniunii Europene”.*

În susținerea cererii sale contestatoarea arată că nu poate exista o asemenea situație întrucât singurul act normativ privind punerea pe piață din România pentru produsele biocide este avizul de Comisia Națională pentru Biocide, situație stabilită de art. 6 alin. (2) din OMS nr. 1761/2021, preluat în caietul de sarcini.

Consiliul constată că prin punctul de vedere autoritatea contractantă nu prezintă un motiv întemeiat pentru care nu a dispus luarea unei măsuri de remediere în sensul eliminării prevederii citată anterior, ci se rezumă doar la a face trimitere la faptul că *„avizarea”* produselor biocide pentru utilizarea pe teritoriul României se face conform *Ordinului nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României.*

Însă, după primirea concluziilor scrise de la contestatoare cu adresa nr. 469/17.02.2025, autoritatea contractantă a dispus luarea unor noi măsuri de remediere publicate în SEAP cu adresa nr. 8188/21.02.2025 prin care comunică operatorilor economici că va elimina cerința cu luarea în considerare a cererii ...SRL.

În acest sens, Consiliul reține că prin noile măsuri de remediere se arată că *„Pentru punctul 2.1.3 – referitor la cerința «acolo unde este cazul se va face dovada înregistrării/notificării/autorizării ca produs biocid în țara de origine sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene» AC adoptă măsuri de remediere în sensul că elimină cerința”,* situație în care cererea contestatoarei va fi respinsă ca rămasă fără obiect.

2.1.4 Prin contestație se solicită obligarea autorității contractante de a elimina cerința *„Ofertanții vor depune un document emis și semnat de*

către firma producătoare, prin care aceștia sunt autorizați ca reprezentanți pentru punerea produsului la dispoziție pe piață pe teritoriul României”, întrucât un astfel de document este necesar la eliberarea avizului CNPB în situația în care solicitantul este altul decât producătorul produsului biocide a cărui avizare se solicită.

De asemenea, mai arată că documentul nu poate fi solicitat distribuitorilor unui produs biocid, alții decât deținătorul avizului CNPB, cu care primii se află în relații pur comerciale și cărora deținătorul avizului le vinde produsul avizat și le încredințează copia avizului emis de CNPB spre a face dovada liberei comercializări a acestuia.

Ulterior primirii contestației autoritatea contractantă a publicat măsura de remediere potrivit căreia „3.Referitor la solicitarea de la punctul 2.1.4: AC adoptă măsuri de remediere în sensul că va completa în CS următoarele: «ofertanții vor depune un document emis și semnat de către firma producătoare prin care aceștia **sunt autorizați ca reprezentanți** pentru punerea produsului la dispoziție pe piață pe teritoriul României **sau** vor prezenta un contract de **colaborare/distribuție** între aceștia și distribuitor, contract ce trebuie să aibă valabilitate pe toată perioada Acordului cadru»”.

Consiliul constată că prin concluzii scrise contestatoare își exprimă nemulțumirea cu privire la măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă arătând în acest sens că prin aceasta este încălcată confidențialitatea raporturilor comerciale ale ofertanților cu furnizorii lor și că obligă ofertanții să mențină relații contractuale cu un furnizor declarat la data depunerii ofertei încălcându-se astfel libertatea de a contracta în condițiile în care scopul este de achiziționare a produsului și nu furnizorul produselor.

După primirea de la contestatoare a concluziilor scrise în data de 17.02.2025, autoritatea contractantă a procedat la luarea unor noi măsuri de remediere în sensul eliminării cerinței așa cum s-a solicitat inițial, inclusiv a formei rezultată ca urmare a primelor măsuri de remediere.

Astfel, în soluționare, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 8188/21.02.2025 autoritatea contractantă a publicat în SEAP cea de a doua măsură de remediere:

„Referitor la solicitarea de la punctul 2.1.4 de eliminare a cerinței privind prezentarea unui document emis de firma producătoare care să ateste că ofertantul este autorizat pentru punerea la dispoziție pe piață pe teritoriul României sau prezentarea unui contract de colaborare/distribuție între aceștia și distribuitor, contract care trebuie să aibă valabilitate pe toată perioada Acordul cadru: Autoritatea contractantă (denumită în continuare «AC») adoptă măsuri de remediere în sensul că va elimina cerința: de prezentare a unui document emis de firma producătoare care să ateste că ofertantul este autorizat pentru punerea la dispoziție pe piață pe teritoriul României sau prezentarea unui contract de colaborare/distribuție între aceștia și distribuitor, contract care trebuie să aibă

valabilitate pe toată perioada Acordului cadru”, măsură de remediere în urma căreia cererea contestatoarei rămâne fără obiect urmând a fi respinsă.

2.1.5 Prin contestație, ...SRL solicită eliminarea cerinței „*Loturile supuse achiziției să fie produse după ultima dată de actualizare a avizului*” invocând caracterul nefondat discriminatoriu și inutilitatea unei astfel de cerințe.

Prin adresa nr. 5648/06.02.2025, autoritatea contractantă publică în SEAP măsuri de remediere având următorul conținut:

„Referitor la solicitarea de la punctul 2.1.5. AC adoptă măsuri de remediere în sensul că va modifica în CS astfel: «loturile supuse achiziției să fie produse după ultima dată de actualizare a avizului dacă au suferit modificări referitoare la concentrația substanței active»”, cu care contestatoarea nu este de acord și cu privire la care, prin concluzii scrise, aduce noi argumente în susținerea cererii sale de eliminare a cerinței.

Consiliul constată, însă că după primirea concluziilor scrise de la contestatoare, autoritatea contractantă a luat noi măsuri de remediere publicate în SEAP cu adresa nr. 8188/21.02.2025 prin intermediul cărora aduce la cunoștința operatorilor economici următoarele modificări:

„Pentru punctul 2.1.5 referitor la solicitarea contestatorului privind eliminarea atât a cerinței inițiale privind «loturile supuse achiziției să fie produse ultima dată de actualizare a avizului» cât și a cerinței rezultate în urma remedierilor din data de 10.02.2025 «loturile supuse achiziției să fie produse după ultima dată de actualizare a avizului dacă au suferit modificări referitoare la concentrația substanței active», arătăm că instituția noastră urmărește achiziționarea unui produs conform care să corespundă standardelor și legislației aflată într-o permanentă modificare, astfel vom opera următoarele remedieri:

a) cerința «loturile supuse achiziției să fie produse după ultima dată de actualizare a avizului dacă au suferit modificări referitoare la concentrația substanței active» va fi înlocuită cu cerința:

«Produsele încadrate ca biocide să fie însoțite de avize valabile la data fiecărei livrări a produsului. Produsele încadrate ca dispozitive medicale să fie însoțite de declarație de conformitate valabilă la data fiecărei livrări».

Având în vedere cele modificate, se elimină cerința «avizul/autorizarea și indicația de utilizare în unități sanitare trebuie să aibă valabilitate pe toată durata acordului-cadru»”.

Față de noile măsuri de remediere contestatoarea nu a mai formulat critici noi iar măsurile de remediere luate sunt în sensul solicitat de contestatoare motiv pentru care Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect cererea contestatoarei.

LOTUL 1 – *Produs antiseptic lichid pe bază de alcool pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare.*

2.2.1.1 O primă solicitare a contestatoarei este de a obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței din caietul de sarcini *„Ofertantul va asigura pe toată perioada acordului-cadru dispensere compatibile cu flaconul de dezinfectant oferit pentru Lotul 1. Ofertantul va avea obligativitatea de a pune la dispoziția autorității contractante în perioada derulării primului contract subsecvent 800 dispensere, urmând ca până la sfârșitul perioadei acordului cadru, cantitatea solicitată să fie ajustată în funcție de necesități dar nu mai mult de 2500 dispensere/48 luni”, în sensul:*

- predarea celor 800 dispensere să se facă proporțional cu cantitatea de dezinfectant comandată, apreciată la nivelul întregului acord cadru;
- cantitatea maximă de dispensere pe toată durata acordului cadru să fie de 1361.

Prin concluzii scrise susține că este de acord cu cererea autorității contractante de a-i fi predate spre folosință gratuită un număr de 800 dispensere compatibile cu dezinfectantul oferit încă din primul an de executare a acordului cadru însă își menține cererea sa ca furnizarea dispenserelor să se facă în corelație cu cantitatea de dezinfectant livrată autorității contractante iar numărul total al acestor dispensere oricum să nu depășească 1.361 bucăți.

Consiliul va respinge ca nefondată cererea contestatoarei având în vedere că așa cum rezultă chiar din conținutul cerinței, justificată de propriile necesități, autoritatea contractantă a stabilit în mod corect, în temeiul art. 20 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„urmând ca până la sfârșitul perioadei acordului cadru, cantitatea solicitată să fie ajustată, în funcție de necesități, dar nu mai mult de 2500 dispensere/48 luni”*.

Din analiza argumentelor prezentate de contestatoare Consiliului, ...SRL prezintă opinia sa cu privire la practica unităților sanitare de a transforma, în opinia sa, achiziția de produse dezinfectante într-o achiziție de accesorii, al cărui preț este integrat în prețul ofertei și care nu mai poate fi recuperat decât în condițiile achiziționării cantității oferite, cerința de predare a accesoriilor înainte de epuizarea întregii cantități livrabile semnifică o pierdere care poate fi considerabilă pentru ofertant.

Contestatoarea invocă caracterul abuziv al cerinței autorității contractante raportat la prevederile legale potrivit cărora *„Criteriile de utilizare și păstrare corectă a antisepticelor sunt următoarele.*

e) este obligatorie existența dozatoarelor pentru soluții hidroalcoolice, iar acestea trebuie să fie la îndemână, în apropierea pacientului (zonei de îngrijiri)”, arătând în acest sens că potrivit datelor publice de pe site-ul spitalului acesta are 1.361 de paturi.

Consiliul nu poate primi ca argumente întemeiate susținerile din contestație având în vedere că autoritățile contractante nu pot fi obligate la adaptarea cerințelor în raport cu modalitatea de ofertare proprie operatorilor economici, ci aceștia din urmă au dreptul de a participa la

procedura de atribuire unde autoritățile contractante își fac publică necesitatea și condițiile și în funcție de logistica proprie în ceea ce privește dispenserele, în cazul de față. Autoritățile contractante nu pot fi obligate la achiziția de dispensere, printr-o achiziție separată pentru dezinfectanți cu atât mai mult cu cât este invocată deseori de către contestatori interdicția din legislația din domeniul dezinfectanților de transvazarea dezinfectantului într-un alt recipient sau interdicția de atingere a gurii flaconului, ofertanții fiind cei obligați să asigure recipienti care să respecte întocmai prevederile legale în materie, cheltuielile accesorii cu achiziția acestora nu poate fi invocată ca restricționare la participarea la procedura de atribuire acestea fiind incluse în prețul ofertei.

Așa cum s-a arătat anterior, contestatoarea nu aduce argumente întemeiate cu privire la cerința în analiză, motiv pentru care va respinge criticile, iar cerința de care vor trebui să țină seama ofertanții este cea publicată în SEAP ca măsură de remediere cu adresa nr. 5648/06.02.2025.

2.2.1.4 La acest punct se solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței *„Condiționare produs flacoane prevăzute cu capacitatea cuprinsă între 500 ml și 1000 ml, prevăzute cu pompe de dozare. Sau se vor asigura pompe de dozare compatibile cu flaconul la fiecare livrare” în sensul:*

- în principal, al eliminării alternativei *„sau se vor asigura pompe de dozare compatibile cu flaconul la fiecare livrare”*, întrucât atașarea de asemenea dozatoare ulterior fabricației prezintă risc de contaminare în modul prevăzut de art. 2 lit. h) teza a doua a Anexei nr.3 la ordin *„în cazul flacoanelor cu soluție antiseptică este interzisă atingerea gurii flaconului, pentru a se evita contaminarea”*;

- în subsidiar, dacă autoritatea sau/și CNSC vor considera că este justificată încălcarea textului imperativ citat anterior, solicităm adăugarea sintagmei finale la textul alternativei de ofertare *„pompe de dozare atașate ulterior fabricației trebuie să prezinte certificarea sterilității lor”*.

Consiliul constată că prin măsurile de remediere autoritatea contractantă a asigurat prin modul în care a reformulat cerința cu respectarea dispozițiilor art. 2 lit. f) din Anexa nr. 3 a OMS nr. 1761/2021 potrivit căreia *„f) flaconul se manipulează cu atenție; în cazul flacoanelor cu soluție antiseptică este interzisă atingerea gurii flaconului, pentru a se evita contaminarea”*.

Potrivit măsurii de remediere textul cerinței este următorul: *„Flacoanele având capacitatea cuprinsă între 500 și 1000 ml să fie prevăzute cu pompe de dozare **sau** se vor asigura sisteme de dozare (împachetate individual) compatibile cu flacoanele oferate”*.

După luarea primelor măsuri de remediere, fără a prezenta argumente cu privire la caracterul nelegal sau restrictiv al noului text al cerinței, contestatoarea își menține cererea.

Prin adresa nr. 8188/21.02.2025 autoritatea contractantă a publicat în SEAP la litera „E. Pentru lotul 1, lotul 2 – cerința să fie prevăzută cu pompe de dozare sau se vor asigura pompe de dozare compatibile va fi modificată astfel: să fie prevăzute cu pompe de dozare sau se vor asigura pompe de dozare sterile”, achiesând astfel la cererea contestatoarei, motiv pentru care și această cerere va fi respinsă ca rămasă fără obiect.

2.2.1.5 ...SRL solicită obligarea autorității contractante la modificarea componentei financiare a criteriului de atribuire a acordului cadru.

În susținerea cererii sale contestatoarea arată că potrivit caietului de sarcini prețul cel mai mic ofertat ar trebui să se stabilească prin analiza comparativă a ofertelor consacrată prin formula „Analiza comparativă va avea în vedere următoarele: prețul unui litru de produs și timpul de acțiune pentru tot spectrul de activitate solicitat, timp care să reiasă din documentația tehnică depusă”, apreciind că relevant în evaluare nu este prețul total al celor 5.000 litri ci prețul unitar al dezinfecțiilor chirurgicale realizabile cu cei 5.000 litri, întrucât, la aceeași cantitate achiziționată, numărul acestora diferă în funcție de recomandările fiecărui produs.

Astfel consideră că trebuie modificată formula de analiză comparativă a prețului ofertelor care să fie întemeiată pe prețul unei cantități de produs necesară unei proceduri de dezinfecție chirurgicală cu precizarea componentei financiare a algoritmului de calcul al criteriului de evaluare „calitate-preț” în sensul că acesta este „prețul cel mai mic ofertat pentru realizarea unei proceduri de dezinfecție chirurgicală”.

În soluționarea cererii contestatoarei, Consiliul are în vedere că prin modul în care a susținut modificarea cerinței din caietul de sarcini și a factorului de evaluare, contestatoarea, nici de această dată nu a adus argumente tehnice sau legale care să conducă la un eventual caracter restrictiv și vătămător al modului în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, sub acest aspect, ci doar a emis considerente proprii cu privire la faptul că în necesitatea autorității contractante ar trebui să prevaleze prețul unitar al unei dezinfecții.

Consiliul reține ca relevantă justificarea autorității contractante din punctul de vedere prin care arată că pentru lotul 1 a ales criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, conform art. 187 alin. (3), lit. a) din legea nr. 98/2016 iar factorul de evaluare calitativ ales a fost timpul de acțiune (cel mai important aspect în special pentru procedura de dezinfecție înainte de intervențiile chirurgicale) iar factorul de evaluare preț a fost prețul produsului dezinfectant (produs gata de utilizare).

Consiliul are în vedere că potrivit dispozițiilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 „(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”, cu condiția prezentării unei justificări pertinente și legale,

așa cum autoritatea contractantă a făcut în prezenta speță, modificarea/completarea sau eliminarea unor prevederi ale documentației de atribuire neputând fi făcută în funcție de „*considerațiile*” operatorilor economici, aceștia fiind ținuti de prezentarea unor critici întemeiate.

De asemenea, contestatoarea nu a făcut dovada că o astfel de cerință nu poate fi îndeplinită de produse care sunt existente pe piață, prin urmare, nu a dovedit caracterul restrictiv al modului în care a stabilit autoritatea contractantă factorul de evaluare, care, după cum s-a reținut anterior, a vizat necesitatea concretă a autorității contractante, necesitate la care operatorii economici trebuie să se adapteze și nu invers.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea de la punctul 2.2.1.5 referitoare la lotul 1.

LOTUL 2 – *Produs antiseptic lichid pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin spălare pe bază de clorhexidină, inclusiv pentru pacienții preoperator.*

2.2.2.1 În ceea ce privește lotul 2, contestatoarea solicită modificarea cerinței „*Să fie încadrat ca biocid tip 1 (unități sanitare) sau ca dispozitiv medical conform Ord.MS nr. 1761/2021 actualizat*” în sensul eliminării sintagmei „*sau ca dispozitiv medical*”, prezentând argumente în susținerea cererii sale.

Ulterior primirii contestației, autoritatea contractantă, prin punctul de vedere a arătat că a solicitat ca produsele oferite să fie încadrate ca biocide sau dispozitive medicale pentru a nu restricționa accesul operatorilor economici precizând totodată că eliminarea sintagmei „*sau ca dispozitiv medical*” nu este în beneficiul nici a operatorilor economici nici a autorității contractante, justificări cu care contestatoarea nu a fost de acord motiv pentru care prin concluzii scrise își menține cererea.

Legat de cerința în analiză Consiliul constată că prin adresa nr. 8188/21.02.2025 autoritatea contractantă a publicat în SEAP măsuri de remediere aducând la cunoștința operatorilor economici faptul că „*D. Pentru lotul 1, lotul 2 și lotul 3 – va fi eliminată cerința prin care produsul să fie încadrat ca dispozitiv medical*”, printr-un astfel de demers, cererea contestatoarei a rămas astfel fără obiect, situație în care cererea sa va fi respinsă.

2.2.2.6 Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „*Condiționare produs – flacoane prevăzute cu capacitatea cuprinsă între 350 ml și 1000 ml, prevăzute cu pompe de dozare, sau se vor asigura pompe dozare compatibile cu flaconul la fiecare livrare*” formulând aceleași solicitări ca în cazul punctului 2.2.1.4.

Pentru aceleași considerente prezentate cu ocazia soluționării cererii de la punctul 2.2.1.4 din contestație, Consiliul reține că prin adresa nr. 8188/21.02.2025 autoritatea contractantă a publicat în SEAP la litera „*E. Pentru lotul 1, lotul 2 – cerința să fie prevăzută cu pompe de dozare sau se vor asigura pompe de dozare compatibile va fi modificată astfel: să fie prevăzute cu pompe de dozare sau se vor asigura pompe de dozare*”

sterile”, cererea contestatoarei urmând a fi respinsă ca rămasă fără obiect.

2.2.2.7 Și în cazul produsului de la lotul 2, contestatoarea solicită modificarea componentei financiare a criteriului de atribuire a acordului cadru pentru aceleași argumente susținute la punctul 2.2.1.5, situație față de care Consiliul va respinge cererea pentru considerentele reținute în soluționarea cererii în cazul lotului 1 punctul 2.2.1.5.

2.2.2.8 se solicită obligarea autorității contractante la precizarea cerinței „Să conțină ca substanță activă diglucomat de clorhexidrină-Concentrația 2-4%”, în sensul că produsul nu trebuie să aibă în compoziție altă substanță activă precizând totodată că potrivit Anexei nr. 5 la OMS nr. 1761/2021, art. 5, un produs destinat dezinfecției chirurgicale prin spălare trebuie să aibă o compoziție având ca substanță activă „povidoniodine sau clorhexidină” iar autoritatea contractantă a ales „clorhexidrina” și, pentru a evita orice confuzie, solicită precizarea solicitată.

Potrivit OMS nr. 1761/2021, Anexa 3, art. 5 (tabel) „Dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin spălare cu apă și săpun chirurgical (pe bază de povidoniodine **sau** clorhexidină), urmată de clătire cu apă filtrată și ștergere cu prosop steril”.

Consiliul observă că deși autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere în sensul eliminării caracterului restrictiv al cerinței prin a permite substanța activă povidoniodine, contestatoarea afirmă, nefondat, că cererea sa nu a fost soluționată având în vedere că singura substanță activă ce se poate afla în compoziția produsului oferat este aceasta, solicitând precizare în acest sens.

Consiliul va respinge ca nefondată cererea contestatoarei, noul text al cerinței neîncălcând nicio prevedere legală, nu este restrictiv și nu aduce vreo vătămare operatorului economic, caracter restrictiv și vătămare nedovedite de altfel ulterior publicării măsurilor de remediere.

Potrivit adresei nr. 5648/06.02.2025, publicată în SEAP, operatorilor economici le-a fost adus la cunoștință faptul că „Referitor la solicitarea de la punctul 2.2.2.8: AC adoptă măsuri de remediere în sensul că va modifica în CS astfel: «Să conțină ca substanță activă digluconat de clorhexidrină-Concentrația 2-4%; **sau** povidoniodine»”.

În lipsa unor argumente întemeiate cu privire la nelegalitatea cerinței, astfel cum a fost modificată, cererea contestatoarei se dovedește nefondată, motiv pentru care va fi respinsă ca atare.

LOTUL 4 – Detergent dezinfectant concentrat de nivel mediu pentru suprafețe (pavimente și dispozitive medicale)

2.2.3.1 În cazul acestui lot contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la precizarea obiectului achiziției:

- un produs pentru dezinfecția suprafețelor prin acțiune mecanică (ștergere) – situație în care admiterea în competiție a produselor autorizate ca dispozitive medicale nu este posibilă legalmente;

sau

- un produs pentru dezinfectia suprafetelor fără acțiune mecanică (pulverizare) – situație în care de asemenea admiterea în competiție a produselor autorizate ca dispozitive medicale nu este posibilă legalmente;

sau

- un produs pentru dezinfectia dispozitivelor medicale (instrumentar) – situație în care admiterea produselor autorizate ca produse nu este posibilă legalmente, printre alte argumente, arătând că natura tipului suportului dezinfectiei, suprafete, dispozitive medicale, textile determină o anumită procedură de dezinfectie.

Consiliul constată că după primirea contestației autoritatea contractantă a dispus luarea unor măsuri de remediere privind spectrul de acțiune și testări privind eficacitatea, fără însă a face precizările solicitate de contestatoare.

Prin concluziile scrise ca urmare a măsurilor de remediere publicate în SEAP, în data 17.02.2025, contestatoarea se declară nemulțumită de măsurile de remediere luate și precizează că autoritatea contractantă refuză să facă precizările solicitate, respectiv:

- dacă solicită un produs pentru dezinfectia suprafetelor prin acțiune mecanică (ștergere) – situație în care admiterea în competiție a produselor autorizate ca dispozitive medicale nu este posibilă legalmente;

sau

- dacă solicită un produs pentru dezinfectia suprafetelor fără acțiune mecanică (pulverizare) – situație în care, de asemenea, admiterea în competiție a produselor autorizate ca dispozitive medicale nu este posibilă legalmente, precizând că menținerea cerinței ca metodă de utilizare „*să poată fi aplicat și prin pulverizare*” este necesar să existe și cealaltă metodă, respectiv prin ștergere, caz în care trebuie modificat spectrul de eficacitate.

Ulterior acestor demersuri autoritatea contractantă a hotărât luarea unor noi măsuri de remediere prin care să precizeze obiectul achiziției în cazul lotului 4, măsuri publicate cu adresa nr. 8188/21.02.2025, prin care aduce la cunoștința operatorilor economici că „*AC va elimina cerința aferentă lotului 4 prin care produsul să se aplice și prin pulverizare*”.

Prin urmare, prin cea de a doua măsură de remediere autoritatea contractantă a eliminat produsele care se aplică prin pulverizare obiectul lotului fiind în sensul că se solicită un produs pentru dezinfectia suprafetelor prin acțiune mecanică (ștergere), cererea de precizare a obiectului lotului a fost făcută situație în care va fi respinsă ca rămasă fără obiect. Tot rămasă fără obiect este și cererea contestatoarei din concluziile scrise din data de 17.02.2025 referitoare la situația menținerii metodei de utilizare „*să poată fi aplicat și prin pulverizare*” având în vedere că prin eliminarea acesteia a fost restrânsă sfera de aplicare a

dezinfectantului doar la metoda aplicării mecanice (prin ștergere) a produsului.

LOTUL 6 – *Detergent dezinfectant gata de utilizare prin pulverizare, de nivel mediu pentru suprafețe și dispozitive medicale*

2.2.4.3 ...SRL solicită obligarea autorității contractante la modificarea actualului spectru de activitate microbică:

„Să prezinte spectru de acțiune și testări privind eficacitatea, conform Standardului SR EN 14885:2022/AC:2023 pentru domeniul medical pentru care este destinat produsul cu scăderile logaritmice aferente fiecărei testări:

- *Bacterică: EN13727(phase 2 step 1) și EN16615(phase 2 step 2) pentru suprafețe;*
- *Levurică: EN13624(phase 2 step 2), EN 17387, EN16615(phase 2 step 2);*
- *Virucidă: EN14476(phase 2 step 1), EN16777(phase 2 step 2), EN17111(phase 2 step2);*
- *Tuberculică: EN14348(phase 2 step 1), EN14563(phase 2 step 2);*
- *Micobacterică: EN14348(phase 2 step 1)”,*

în raport cu prevederile Ordinului și standardului, în sensul eliminării eficacității levuricide, tuberculicide, virucide și adăugării dovedirii eficacității virucide, bactericide și fungicide.

Cu adresa nr. 5648/06.02.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP următoarele măsuri de remediere:

„Referitor la solicitarea de la punctul 2.2.4.3 (...) și 6.1 (S.C. ... S.A.): AC adoptă măsuri de remediere în sensul că va modifica în CS astfel:

«Să prezinte spectrul de acțiune și testări privind eficacitatea, conform EN 14885:2022/AC 2023 pentru domeniul medical pentru care este destinat produsul cu scăderile logaritmice aferente fiecărei testări:

- *Bacterică: EN13727(phase 2 step 1) și EN17387*
- *Levurică (fungid, yesticidal): EN13624(phase 2 step 1), EN 17387*
- *Virucidă: EN14476(phase 2 step 1), EN16777(phase 2 step 2)*
- *Tuberculică: EN14348(phase 2 step 1)*
- *Micobacterică: EN14348(phase 2 step 1)»”*

Prin concluzii scrise, transmise la dosarul cauzei la data de 17.02.2025, contestatoarea arată că față de modificările spectrului de activitate își menține cererea sub aspectul eliminării eficacității tuberculicide și levuricide și introducerea eficacității fungicide, pentru argumentele prezentate în contestație.

La data de 21.02.2025, cu adresa nr. 8188, autoritatea contractantă a publicat în SEAP noi măsuri de remediere prin care vine în întâmpinarea cererii contestatoarei exprimate prin concluzii scrise,

respectiv eliminarea eficacității tuberculocide și levuricide și introducerea eficacității fungicide.

Astfel, Consiliul constată rămasă fără obiect cererea contestatoarei din contestație, așa cum a fost precizată prin concluzii scrise, situația față de care o va respinge ca atare, reținând în luarea deciziei că autoritatea contractantă a adus la cunoștința operatorilor economici următoarele:

„A. Având în vedere faptul că din categoria mycobacteriilor face parte și mycobacteriul tuberculosis și că STANDARDUL face referire atât la efectul micobactericid cât și efectul tuberculocid având același număr de testare EN 14348 respectiv EN 114563 și că în Ord. 1761/2021 se face mențiunea doar la efectul micobactericid fără a se face trimitere exactă la efectul tuberculocid, AC face următoarele modificări:

Pentru loturile (1-11) va fi eliminată cerința: Tuberculocidă: EN14348(2/1); EN14563(2/2)

B. Având în vedere că termenul levuri este echivalent cu termenul fungi și că EN 14885:2022/AC 2023 este specificată activitatea fungicidă și yesticidă AC face următoarele modificări:

Pentru toate loturile (4-11) va fi eliminată cerința Levuricid și va fi introdusă cerința Fungicid astfel:

Lotul 4, Lotul 5 FUNGICID: EN 13624
(...)

*F. Pentru **lotul 4** vom reintroduce mențiunile referitoare la standardul virucid EN 14476”.*

2.2.4.5 Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la completarea caietului de sarcini aferent lotului cu cerința ca, în ipoteza în care produsul ofertat are drept substanță activă unică etanolul/alcoolul etilic, acesta trebuie să se conformeze prevederilor art. 336 pct. 7 din Legea nr. 227/2015 și să aibă în compoziția sa substanțele denaturate stabilite prin pct. 78 (3) lit. b) H.G. nr. 1/2016.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă justifică pertinent și detaliat lipsa de netemeinicie a solicitării contestatoarei cu privire la o astfel de precizare, arătând că:

„Pentru a fi autorizat și distribuit în România, dezinfectanții au fost verificați de Comisia Națională de Biocide (pentru dezinfectanții încadrați ca biocide) sau au fost supuși Directive Europene (pentru cele încadrate ca dispozitive medicale). Astfel că nu considerăm că AC are obligația să menționeze aceste aspecte întrucât acestea au fost verificate de către forul superior.

-Obligarea AC să introducă anumite prevederi din codul fiscal care au în vedere regimul accizelor pentru produse cu alcool reprezintă o solicitare străină de scopul procedurii de atribuire în analiză.

- În stabilirea specificațiilor tehnice și a valorii estimate s-a avut în vedere consultarea de piață nr. MC 1030650 din 12.09.2024. În cadrul consultării de piață au participat 8 operatori economici cu 7 produse

diferite și nici una dintre aceste produse nu conține în compoziția sa doar alcool etilic.

- În specificațiile tehnice AC nu am precizat substanțele active la nici un lot, tocmai pentru a nu restricționa participarea operatorilor economici. Fiecare operator economic, în funcție de componenta substanței active va prezenta și documente.

- Mai mult decât atât produsul trebuie să fie etichetat conform legislației și să conțină informații referitoare la detalii privind efectele adverse sau indirecte pentru sănătate și mediu care pot apărea și instrucțiuni de prim ajutor”.

Consiliul reține, de asemenea, că nu există vreo obligație legală de a completa prevederile documentației de atribuire cu tot cadrul normativ existent la nivel național, pe de o parte, iar pe de altă parte, a obliga autoritatea contractantă să introducă anumite prevederi din codul fiscal care au în vedere regimul accizelor pentru produsele cu alcool reprezintă o solicitare străină de scopul procedurii de atribuire în analiză.

De asemenea, Consiliul reține că dezinfectantul ce se urmărește a fi achiziționat pentru acest lot este un dezinfectant pentru suprafețe, care se supune aprobării Comisiei Naționale pentru Biocide, singura instituție responsabilă pentru punerea pe piață a dezinfectanților. Ori această instituție știe care sunt substanțele de denaturare, iar dacă ar fi substanțe care nu ar fi permise, nu s-ar accepta acel produs. Chiar dacă societatea contestatoare a invocat o hotărâre judecătorească favorabilă, în peisajul juridic românesc, practica judiciară nu este izvor de drept, iar cu o decizie favorabilă nu se poate pretinde unificarea practicii. Este adevărat că autoritățile contractante au obligația redactării documentației de atribuire care să cuprindă toate informațiile, așa cum a susținut Curtea de Apel în decizia invocată. Cu toate acestea, documentația de atribuire de față cuprinde cerința ca produsul să fie autorizat. Ori nu există în registrul național pentru produse biocide un dezinfectant pe bază de alcool care să aibă alcool 100%, ci ele sunt combinații de mai multe substanțe de denaturare sau mai multe substanțe active. Ori documentația de atribuire pentru o procedură de achiziție nu poate cuprinde toate informațiile necesare etapei de autorizare și de testare a dezinfectanților, ci aceasta trebuie să cuprindă strict informațiile care să ofere operatorilor economici posibilitatea identificării nevoii concrete a autorității publice.

Nu în ultimul rând, în cadrul acestui lot nu se solicită expres un produs pe bază de alcool, ori trimiteri atât de exacte la produsele cu care se denaturează alcoolul ar conduce la restricționarea participării, operatorii înțelegând că se urmărește achiziția unui produs pe bază de alcool.

Modificarea documentației de atribuire se impune doar atunci când prevederile ei sunt restrictive, și nu pentru a o face mai stufoasă, prin introducerea unor cerințe inutile, fiind clar că substanțele dezinfectante

nu cuprind 100% alcool, ci și alte substanțe, solicitarea urmând a fi respinsă ca nefondată.

2.2.4.6 Prin contestația formulată se solicită obligarea autorității contractante la modificarea componentei financiare a criteriului de atribuire a acordului-cadrul și pentru acest lot, arătând că prețul unui litru de produs nu este relevant pentru asigurarea eficienței achiziției, întrucât într-o procedură de dezinfecție nu este importantă cantitatea achiziționată ci eficiența utilizării acesteia, nu prețul per litru este concordant cu scopul de eficiență al oricărei achiziții publice ci prețul per m² de suprafață.

...SRL consideră că ar trebui modificată formula de analiză comparativă a prețului ofertelor iar ca urmare a modificării se impune și precizarea componentei financiare a algoritmului de calcul al criteriului de evaluare „calitate-preț” în sensul că acesta să fie *„prețul cel mai mic stabilit conform analizei comparative”*.

În soluționarea cererii contestatoarei, Consiliul are în vedere justificarea prezentată de autoritatea contractantă cu privire la menținerea modului de evaluare a ofertelor având în vedere că dezinfecția se face cu un dezinfectant gata de utilizare prin pulverizare iar prin algoritmul de calcul urmărește obținerea unui produs cu un preț cât mai scăzut dar care să dovedească un timp de acțiune pentru tot spectrul de activitate ≤5 minute, prevederea a cărei modificare se solicită va fi menținută iar cererea respinsă ca nefondată.

LOTUL 7 – Detergent dezinfectant gata de utilizare de nivel mediu pentru suprafețe și dispozitive medicale – șervețele

2.2.5.1 Prin cererea sa contestatoarea solicită modificarea spectrului de activitate microbică:

„Să se prezinte tot spectrul de acțiune și testări privind eficacitatea, conform Standardului SR EN 14885:2022/AC:2023 pentru domeniul medical pentru care este destinat produsul cu scăderile logaritmice aferente fiecărei testări:

- *Bacterică: EN13727(phase 2 step 1) și EN1738, EN16615(phase 2 step 2) pentru suprafețe;*
- *Levurică. EN13624(phase 2 step 1), EN 1738, EN16615(phase 2 step 2)*
- *Virucidă: EN14476(phase 2 step 1), EN16777(phase 2 step 2), EN171119phase 2 step 2)*
- *Tuberculică: EN14348(phase 2 step 1), EN14563(phase 2 step 2)*
- *Micobacterică: EN14348(phase 2 step 1)”*,

în concordanță cu Ordinul și Standardul și solicită eliminarea eficacităților levurică și tuberculică, bacterică și levurică prin standardul EN 17387 și introducerea eficacității fungicide, virucide.

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP măsuri de remediere cu următorul conținut:

„1.Referitor la solicitarea de la punctul 2.2.5.1 (...) și 7.2 (S.C. ... S.A): AC adoptă măsuri de remediere în sensul că va modifica CS astfel:

«Să se prezinte tot spectrul de acțiune și testări privind eficacitatea, conform Standardului SR EN 14885:2022/AC:2023 pentru domeniul medical pentru care este destinat produsul cu scăderile logaritmice aferente fiecărei testări:

- Bactericidă: EN13727(phase 2 step 1) și EN16615(phase 2 step 2) pentru suprafețe;
- Levuricidă (Fungicid, yesticid): EN13624(phase 2 step 1), EN16615(phase 2 step 2)
- Virucidă: EN14476(phase 2 step 1)
- Tuberculocidă: EN14348(phase 2 step 1), EN14563(phase 2 step 2)
- Micobactericidă: EN14348(phase 2 step 1)»”.

După data la care a luat cunoștință de aceste măsuri de remediere contestatoarea a transmis concluzii scrise, în data de 17.02.2025, prin care își menține cererea afirmând că autoritatea contractantă „refuză – FĂRĂ VREO MOTIVARE – cererile noastre de eliminare și a solicitărilor de eficacitate LEVURICIDĂ – EN 13624, TUBERCULOIDĂ – EN 14348 ȘI EN 14563”.

Cu adresa nr. 8188/21.02.2025 autoritatea contractantă a luat noi măsuri de remediere publicate în SEAP în aceeași dată prin care aduce la cunoștință operatorilor economici că:

„**A.** Având în vedere faptul că din categoria mycobacteriilor face parte și mycobacteriul tuberculosis și că STANDARDUL face referire atât la efectul micobactericid cât și efectul tuberculocid având același număr de testare EN 14348 respectiv EN 14563 și că în Ord. 1761/2021 se face mențiunea doar la efectul micobactericid fără a se face trimitere exactă la efectul tuberculocid, AC face următoarele modificări:

Pentru loturile (1-11) va fi eliminată cerința: Tuberculocidă: EN14348(2/1); EN14563(2/2)

B. Având în vedere că termenul levuri este echivalent cu termenul fungi și că EN 14885:2022/AC 2023 este specificată activitatea fungicidă și yesticidă AC face următoarele modificări:

Pentru toate loturile **(4-11)** va fi eliminată cerința Levuricid și va fi introdusă cerința Fungicid astfel:

Lotul 7, lotul 8: FUNGICID: EN 13624”, măsură de remediere în sensul solicitat de contestatoarea, cererea sa urmând astfel a fi respinsă ca rămasă fără obiect.

2.2.5.3 O altă solicitare a contestatoarei vizează cerința „Dimensiune șervețel: minim 15 cm și minim 25 cm lungime” a cărei modificare o solicită urmând a fi înlocuită cu cerința propusă de ...SRL, respectiv „Suprafața minimă a unui șervețel – minim 210 cmp”.

Consiliul constată că data de 21.02.2025 a fost publicată în SEAP măsura de remediere și cu privire la cerința în analiză cu următorul conținut:

„Referitor la solicitarea de la punctul 2.2.5.3 (...) și 7.1 (S.C. ...S.A): AC adoptă măsuri de remediere în sensul că va modifica în CS astfel: în loc de «Dimensiune șervețel: minim 15 cm lățime și minim 25 cm lungime» se va citi «suprafața minimă a unui șervețel va fi 375 cm²»”.

În pofida măsurilor de remediere luate de autoritatea contractantă, contestatoarea, cu încălcarea dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, susține că autoritatea contractantă *„admite că SUPRAFAȚA mâinii este relevantă”* și stabilește *„ca MINIMA acceptabilă este o SUPRAFAȚĂ de 375 cmp”*, solicită admiterea cererii sale însă fără a formula critici cu privire la noua cerință, context în care Consiliul constată rămasă fără obiect cererea contestatoarei. Consiliul mai reține că și cazul luării unor măsuri de remediere autoritatea contractantă este obligată să aibă în vedere propriile necesități, conform art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, lucru pe care l-a și făcut prin stabilirea unei suprafețe minime de 375 cmp și nu cea indicată de contestatoare de 210 cmp, ofertanții având obligația de a se adapta nevoilor autorităților contractante și nu invers, cu condiția ca cerințele documentației de atribuire să nu aibă caracter restrictiv, situație în care nu poate fi încadrată cerința de vreme ce contestatoarea nu a dovedit ulterior măsurii de remediere caracterul restrictiv al noi formulări. Mai mult decât atât, suprafața de 210 cmp propusă de contestatoare este inclusă în minimul suprafeței stabilit de autoritatea contractantă de 375 cmp, suprafața stabilită permițând cât mai multor operatori participarea la procedura de atribuire.

2.2.5.4 ...SRL solicită obligarea autorității contractante la precizarea faptului că în cazul în care numărul de șervețele necesar dezinfecției unui m² este exprimată sub forma de interval se va lua în considerare cantitatea cea mai mare, singura pentru care set garantată eficacitatea microbică solicitată având în vedere că algoritmul de calcul prevede componenta tehnică *„Aria dezinfectată (număr sau necesar șervețele/m²)”*.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data de 17.02.2025 următoarea măsură de remediere:

„Referitor la solicitarea de la punctul 2.2.5.4: AC adoptă măsuri de remediere în sensul că va modifica în CS astfel: Factorul de evaluare «Pentru cel mai mic număr de șervețele/m², se va acorda punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare, respectiv 10 puncte cu mențiunea că dacă numărul este dat sub formă de interval se va lua numărul cel mai mare din interval»”, în sensul solicitat și cu privire la care contestatoarea nu a mai prezentat argumente noi prin concluzii scrise cererea fiind rămasă fără obiect și urmează a fi respinsă.

LOTUL 8 – *Detergent dezinfectant gata de utilizare de nivel înalt (sporicid) pentru suprafețe și dispozitive medicale - șervețele*

2.2.6.1 Și la acest lot ...SRL solicită obligarea autorității contractante la modificarea actualului spectru de activitate microbicidă:

„Să prezinte tot spectrul de acțiune și testări privind eficacitatea, conform Standardului SR EN 14885:2022/AC:2023 pentru domeniul medical pentru care este destinat produsul cu scăderile logaritmice aferente fiecărei testări:

- *Bactericidă: EN13727(phase 2 step 1) și EN17387, EN16615(phase 2, step 2) pentru suprafețe;*
- *Levuricidă: EN13624(phase 2 step 1), EN17387, EN16615(phase 2 step 2);*
- *Virucidă: EN14476(phase 2 step 1), EN16777(phase 2 step 2), EN17111(phase 2 step 2);*
- *Tuberculocidă: EN14348(phase 2 step 1), EN14563(phase 2 step 2);*
- *Micobactericidă: EN14348 (phase 2 step 1);*
- *Sporicidal (C diff) EN17126(phase 2 step 1)”*

în concordanță cu Ordinul și Standardul și solicită eliminarea eficacităților levuricidă și tuberculocidă, eliminarea eficacității bactericidă și levuricidă prin EN 17387, eliminarea dovedirii eficacității virucide conform EN16777 și EN 17111 și introducerea eficacității fungicide conform EN 13624.

După primirea contestației, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, cu adresa nr. 5648/06.02.2025, măsuri de remediere cu următorul conținut:

„Referitor la solicitarea de la punctul 2.2.6.1 AC adoptă măsuri de remediere în sensul că va modifica în CS astfel:

«Să prezinte tot spectrul de acțiune și testări privind eficacitatea, conform EN 14885:2022/AC 2023 pentru domeniul medical pentru care este destinat produsul cu scăderile logaritmice aferente fiecărei testări;

- *Bactericidă: EN13727(phase 2 step 1) și EN16615(phase 2, step 2) pentru suprafețe;*
- *Levuricidă (Fungicid, yesticid): EN13624(phase 2 step 1), EN16615(phase 2 step 2)*
- *Virucidă: EN14476(phase 2 step 1)*
- *Tuberculocidă: EN14348(phase 2 step 1), EN14563(phase 2 step 2);*
- *Micobactericidă: EN14348 (phase 2 step 1)*
- *Sporicidal (C diff) EN17126(phase 2 step 1)”*

Prin concluzii scrise, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a refuzat *„fără vreo motivare”* cererile de eliminare și a solicitărilor de eficacitate levuricidă EN13624 și tuberculocidă EN 14348 și EN 14563.

După data transmiterii la dosarul cauzei a concluziilor scrise prin care contestatoarea s-a arătat nemulțumită de măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă, aceasta a luat noi măsuri de remediere în sensul solicitat, astfel:

„A. Având în vedere faptul că din categoria mycobacteriilor face parte și mycobacteriul tuberculosis și că STANDARDUL face referire atât la efectul micobactericid cât și efectul tuberculocid având același număr de testare EN 14348 respectiv EN 114563 și că în Ord. 1761/2021 se face mențiunea doar la efectul micobactericid fără a se face trimitere exactă la efectul tuberculocid, AC face următoarele modificări:

Pentru loturile (1-11) va fi eliminată cerința: Tuberculocidă: EN14348(2/1); EN14563(2/2)

B. Având în vedere că termenul levuri este echivalent cu termenul fungi și că EN 14885:2022/AC 2023 este specificată activitatea fungicidă și yesticidă AC face următoarele modificări:

Pentru toate loturile (4-11) va fi eliminată cerința Levuricid și va fi introdusă cerința Fungicid astfel:

*Lotul 7, **lotul 8**: FUNGICID: EN 13624”,* situație în care cererea contestatoarei a rămas fără obiect urmând a fi respinsă.

2.2.6.3 Ca în cazul punctului 2.2.5.3, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței *„Dimensiune șervețel: minim 15 cm lățime și minim 25 cm lungime”* cu textul *„Suprafața minimă a unui șervețel – minim 210 cmp”*.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a luată măsuri de remediere în data de 21.02.2025 situație în care, pentru aceleași considerente reținute cu ocazia cererii de la punctul 2.2.5.3, va respinge ca rămasă fără obiect cererea.

2.2.6.4 Se solicită obligarea autorității contractante la precizarea faptului că în cazul în care numărul de șervețele necesar dezinfectiei unui m² este exprimată sub formă de interval se va lua în considerare cantitatea cea mai mare, singura pentru care este garantată eficacitatea microbicidă revendicată, având în vedere că algoritmul de calcul al lotului prevede componenta tehnică *„Aria dezinfectată (număr sau necesar șervețele/m²)”*.

Aspectul în analiză a fost soluționat și la punctul 2.2.5.4, Consiliul reținând că și în cazul lotului 8 au fost luate măsuri de remediere publicate în SEAP cu adresa nr. 8188/21.02.2025, prin care se aduce la cunoștință operatorilor economici că:

„Referitor la solicitarea de la punctul 2.2.6.4: AC adoptă măsuri de remediere în sensul că va modifica în CS astfel: Factorul de evaluare «Pentru cel mai mic număr de șervețele/m², se va acorda punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare, respectiv 10 puncte cu mențiunea că dacă numărul este dat sub formă de interval se va lua numărul cel mai mare din interval»”.

Astfel, pentru același considerente avute în vedere la soluționarea cererii de la punctul 2.2.5.4, va respinge ca rămasă fără obiect cererea.

LOTUL 9 – *Detergent dezinfectant gata de utilizare prin pulverizare, de nivel înalt pentru suprafețe și dispozitive medicale*

2.2.7.1 Contestatoarea susține că „pulverizarea” ca metodă de aplicare este una fără acțiune mecanică, motiv pentru care consideră că trebuie înlăturată „explicația” autorității contractante din cerința „prin pulverizare, cu acțiune mecanică”.

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă susține că „Referitor la solicitarea contestatorului menționăm că după aplicarea dezinfectantului se folosesc șervețele uscate pentru ștergere ceea ce reprezintă o acțiune mecanică”, răspuns cu care contestatoarea nu a fost de acord susținând că explicația se referă la altceva decât la utilizarea în scop de dezinfecție.

Consiliul constată că ...SRL formulează strict cererea de la punctul 2.2.7.1 „«Pulverizarea» ca metodă de aplicarea, este una FĂRĂ ACȚIUNE MECANICĂ; considerăm deci că trebuie înlăturată «explicația» AC din cerința prin pulverizare, cu acțiune mecanică”, cu nerespectarea dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia, printre elementele contestației trebuie să se regăsească „ f) motivarea în fapt și în drept a contestației”, or, în lipsa unui temei legal pe care își formulează cererea, ci doar considerații prin folosirea sintagmei „considerăm că trebuie înlăturată”, aceasta va fi respinsă ca nefondată.

2.2.7.2 Și în cazul acestui lot, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea actualului spectru de activitate microbică:

„Să prezinte spectru de acțiune și testări privind eficacitatea, conform Standardului SR EN 14885:2022/AC:2023 pentru domeniul medical pentru care este destinat produsul cu scăderile logaritmice aferente testării:

- Bactericidă: EN13727(phase 2 step 1), EN17387, EN16615(phase 2, step 2) pentru suprafețe;
- Levuricidă: EN13624(phase 2 step 1), EN17387, EN16615(phase 2 step 2);
- Virucidă: EN14476(phase 2 step 1), EN16777(phase 2 step 2), EN17111(phase 2 step 2);
- Tuberculocidă: EN14348(phase 2 step 1), EN14563(phase 2 step 2);
- Micobactericidă: EN14348 (phase 2 step 1)
- Sporicidal (C diff) EN17126(phase 2 step 1)”

În concordanță cu prevederile Ordinului și ale Standardului și ale cerinței din documentația de atribuire ca dezinfecția să se realizeze fără acțiune mecanică (pulverizare) și solicită eliminarea eficacităților levuricidă și tuberculocidă, a dovedirii eficacității virucide conform EN

17111 și introducerea eficacității fungicide dovedită conform EN 13624 și EN 17387.

Solicitării de mai sus autoritatea contractantă a venit în întâmpinare cu măsura de remediere, comunicată în SEAP cu adresa nr. 5648/06.02.2025, prin care aduce la cunoștința operatorilor economici următoarele:

„Referitor la solicitarea de la punctul 2.2.7.2 (...) și 9.2 (S.C. ... S.A.): AC adoptă măsuri de remediere în sensul că va modifica în CS astfel:

- *Bactericidă: EN13727(phase 2 step 1), EN16615(phase 2, step 2) pentru suprafețe;*
- *Fungicid: EN13624(phase 2 step 1);*
- *Yesticidal: EN13624(phase 2 step 1), 16615(phase 2 step 2);*
- *Virucidă: EN14476(phase 2 step 1);*
- *Tuberculocidă: EN14348(phase 2 step 1);*
- *Micobactericidă: EN14348 (phase 2 step 1)*
- *Sporicidal (C diff) EN17126(phase 2 step 1)”*

După luarea la cunoștință despre măsura de remediere, prin concluzii scrise, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu oferă nicio explicație a modificării spectrului de activitate care pare a deveni o achiziție a unui dezinfectant aplicat cu acțiune mecanică (ștergere) lipsind și vreo „remediere” explicată cu privire la metoda de aplicare a dezinfectantului, motiv pentru care își menține cererea și solicită admiterea acesteia.

În soluționare, Consiliul constată că în data de 21.02.2025, autoritatea contractantă a publicat noi măsuri de remediere cu adresa nr. 8188, publicată în SEAP, prin care, arată că:

„A. Având în vedere faptul că din categoria mycobacteriilor face parte și mycobacteriul tuberculosis și că STANDARDUL face referire atât la efectul micobactericid cât și efectul tuberculocid având același număr de testare

EN

14348

**r
es
p
ect
i**

v EN 114563 și că în Ord. 1761/2021 se face mențiunea doar la efectul micobactericid fără a se face trimitere exactă la efectul tuberculocid, AC face următoarele modificări:

Pentru lotu va fi eliminată cerința: Tuberculocidă: EN14348(2/1); EN14563(2/2)

B. Având în vedere că termenul levuri este echivalent cu termenul fungi și că EN 14885:2022/AC 2023 este specificată activitatea fungicidă și yesticidă AC face următoarele modificări:

Pentru toate **loturile (4-11)** va fi eliminată cerința Levuricid și va fi introdusă cerința Fungicid astfel:

Lotul 6, **lotul 9: FUNGICID: EN 13624, EN 17387**", situație în care cererea contestatoarei a rămas fără obiect urmând a fi respinsă.

2.2.7.4 Ca și în cazul punctului 2.2.4.6, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea componentei financiare a criteriului de atribuire, în sensul precizării componentei financiare a algoritmului de calcul al criteriului de evaluare „calitate-preț” în sensul că aceasta este „prețul cel mai mic stabilit conform analizei comparative”, justificând necesitatea acestei modificări prin faptul că prețul unui litru de produs gata de utilizare nu este relevant pentru asigurarea eficienței achiziției, întrucât într-o procedură de dezinfecție nu este important cantitatea achiziționată ci eficiența utilizării acestei, nu prețul per litru.

Având în vedere că situația este aceeași ca în cazul lotului 6, pentru aceleași considerente avute în vedere la soluționarea cererii de la punctul 2.2.4.6, Consiliul va respinge ca nefondată cererea.

2.2.7.5 Contestatorul formulează aceeași cerere cu cea soluționată la punctul 2.2.4.5, referitoare la obligarea autorității contractante de a completa caietul de sarcini cu precizarea că în cazul în care produsul oferat are în compoziție doar alcool etilic (etanol), acesta să se conformeze prevederilor ar. 336, pct. 7 din Legea nr. 227/2015 privind codul fiscal, cerere care va fi respinsă ca nefondată pentru aceleași considerente avute în vedere la punctul 2.2.4.5.

LOTUL 10 – Detergent – dezinfectant concentrat de nivel mediu pentru instrumentar

2.2.8.1 La acest lot se solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „Să fie încadrat ca biocid tip 1(unități sanitare) sau cu dispozitiv medical conform Ord. MS nr. 1761/2021 actualizat” prin eliminarea sintagmei „ca biocid tip 1 (unități sanitare) sau”, invocând în acest sens prevederile OMS nr. 1761/2021.

Consiliul constată că și cu privire la această cerință criticată au fost luate măsuri de remediere prin adresa nr. 5648/06.02.2025, publicată în SEAP, prin care aduce la cunoștința operatorilor economici că:

„Referitor la solicitarea de la punctul 2.2.8.1: AC adoptă măsuri de remediere în sensul că va modifica în CS astfel: «Să fie încadrat ca biocid tip 2 ca dispozitiv medical așa cum prevede ordinul 1761 din 2021 actualizat»”.

Potrivit caietului de sarcini autoritatea contractantă a stabilit cerința „Să fie încadrat ca biocid tip 1(unități sanitare) sau ca dispozitiv medical conform Ord. MS nr. 1761/2021 actualizată”.

Prin urmare, cerința a fost modificată în sensul dorit de contestatoare fapt confirmat de aceasta prin concluzii scrise când afirmă că „AC a reușit să facă distincția între PRODUS BIOCID TP 1 ȘI TP2” cu precizarea că „în ce privește esența criticii noastre – pentru DEZINFECȚIA INSTRUMENTARULUI trebuie folosite NUMAI produse

dezinfectante autorizate ca *DISPOZITIVE MEDICALE*”, fără însă a prezenta elemente de neconformitate cu privire la măsura de remediere luată, limitându-se la aprecieri privind interpretarea eronată a Ordinului și Standardului de către autoritatea contractantă.

Față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect solicitarea contestatoarei de modificare a cerinței prin eliminarea sintagmei „*ca biocid tip 1(unități sanitare) sau*” demers efectuat întocmai de către autoritatea contractantă așa cum i s-a solicitat.

2.2.8.2 Și în cazul lotului 10, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea actualului spectru de activitate microbică:

„Să prezinte spectru de acțiune și testări privind eficacitatea, conform Standardului SR EN 14885:2022/AC:2023 pentru domeniul pentru care este destinat produsul cu scăderile logaritmice aferente fiecărei testări:

- *Bacterică: EN13727(phase 2 step 1), EN17387, EN16615(phase 2, step 2) pentru suprafețe și EN14561 pentru instrumentar;*
- *Levurică: EN13624(phase 2 step 1), EN17387, EN16615(phase 2 step 2), EN14562(phase 2 step 2) pentru instrumentar;;*
- *Virică: EN14476(phase 2 step 1), EN16777(phase 2 step 2), EN17111(phase 2 step 2);*
- *Tuberculică: EN14348(phase 2 step 1), EN14563(phase 2 step 2)”*

În concordanță cu Ordinul și Standardul și a propriei cerințe ca dezinfecția să privească instrumentarul, și solicită eliminarea dovedirii eficacității bactericide conform EN17387 și EN16615 a eficacității virucide conform EN 16777, a eficacităților levurică și tuberculică și introducerea eficacității micobactericide dovedită conform EN 14348 și EN14563.

Solicitarea contestatoarei a fost luată în considerare de către autoritatea contractantă, motiv pentru care a procedat la luarea următoarelor măsuri de remediere, publicate în SEAP în data de 07.02.2025:

„Referitor la solicitarea de la punctul 2.2.8.2 (...) și 10.1(S.C. ...S.A): AC adoptă măsuri de remediere în sensul că va modifica în CS astfel:

«Să prezinte spectru de acțiune și testări privind eficacitatea, conform EN 14885.2022/Ac 2023 pentru domeniul medical pentru care este destinat produsul cu scăderile logaritmice aferente fiecărei testări:

- *Bacterică: EN13727(phase 2 step 1) și EN14561 pentru instrumentar;*
- *Levurică: EN13624(phase 2 step 1), EN14562(phase 2 step 2) pentru instrumentar;*

- Virucidă: EN17111(phase 2 step 2);
- Tuberculocidă: EN14348(phase 2 step 1), EN14563(phase 2 step 2)
- Micobacterici: EN14348(phase 2 step 1), EN14563(phase 2 step 2)»”.

Privitor la modul în care au fost luate măsurile de remediere, prin concluzii scrise, contestatoarea se artă nemulțumită arătând că își menține cererea motivat de faptul că autoritatea contractantă a acceptat unele componente însă a refuzat să accepte alte componente ale cererii sale, respectiv eliminarea eficacității levuricide EN 13624, EN14562, tuberculocide EN 14348 și EN 14563 și introducerea eficaictății fungicide EN 13624 și EN 14542.

Ulterior nemulțumirilor exprimate din concluzii scrise în data de 17.02.2025, în data de 21.02.2025 cu adresa nr. 8188, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, noi măsuri de remediere, iar cu privire la modificarea spectrului de activitate microbicidă a făcut cunoscute următoarele:

„**A.** Având în vedere faptul că din categoria mycobacteriilor face parte și mycobateriul tuberculosis și că STANDARDUL face referire atât la efectul micobactericid cât și efectul tuberculocid având același număr de testare

EN

14348

**r
es
p
ect
i**

v EN 114563 și că în Ord. 1761/2021 se face mențiunea doar la efectul micobactericid fără a se face trimitere exactă la efectul tuberculocid, AC face următoarele modificări:

Pentru **lotu** va fi eliminată cerința: Tuberculocidă: EN14348(2/1); EN14563(2/2)

B. Având în vedere că termenul levuri este echivalent cu termenul fungi și că EN 14885:2022/AC 2023 este specificată activitatea fungicidă și yesticidă AC face următoarele modificări:

Pentru toate **lotu** va fi eliminată cerința Levuricid și va fi introdusă cerința Fungicid astfel:

Lotul 10, lotul 11: FUNGICID: EN 13624, EN 17387”, situație în care cererea contestatoarei a rămas fără obiect urmând a fi respinsă, Consiliul remarcând totodată că deși au fost formulate alte două contestații cu privire la măsurile de remediere nu au mai fost formulate critici.

2.2.8.4 O altă cerere a contestatoarei, pentru claritatea condițiilor de ofertare, după cum afirmă, se referă la obligarea autorității contractante de a modifica cerința „Forma de prezentare: produs concentrat, ambalat în recipiente cu volum cuprins între 1 L și 5 L” cu

următorul text „*Forma de prezentare: produs concentrat, ambalat în recipiente cu volum cuprins între 1 L/1 KG și 5 L/5 KG*” justificând necesitatea luării unei astfel de măsuri deoarece potrivit formulei de analiză comparativă produsele oferite pot fi atât în forma de agregare lichidă cât și solidă.

Verificând modul în care a răspuns cererii contestatoarei, Consiliul constată că prin adresa nr. 5648/06.02.2025 prin care a publicat în SEAP măsuri de remediere cu denumirea „*Măsuri de remediere adoptate în urma analizării contestațiilor primite*”, autoritatea contractantă a făcut cunoscut operatorilor economici că „*Referitor la solicitare de la punctul 2.2.8.4, AC evidențiază faptul că în CS la Punctul 3.3.1 – produse solicitate, la Lotul 5, pentru unitatea de măsură este specificată atât litrul cât și kilogramul*”

De asemenea, prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei și publicat în SEAP a arătat că „*2.2.8.4 Referitor la solicitarea contestatorului AC evidențiază că în CS la Punctul 3.3.1 – Produse solicitate, la Lotul 1, pentru unitatea de măsură este specificată atât litrul cât și kilogramul. AC a făcut mențiunea în specificațiile tehnice referitor la volumul pe care trebuie să îl aibă ambalajul și nu la conținutul acestuia (unitatea de măsură pentru volum, este m^3 este submultiplu pentru m^3)*”, precizare pe care contestatoarea susține că trebuie publicată în SEAP.

Consiliul va respinge o astfel de cerere ca rămasă fără obiect având în vedere că autoritatea contractantă a procedat la „*claritatea condițiilor de ofertare*”, prin publicarea măsurii de remediere, așa cum i-a fost solicitat de către ...SRL, atât asupra modului în care trebuie prezentate ofertele cât și a modului în care vor fi evaluate acestea.

LOTUL 11 – Dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentar

2.2.9.1 Solicitarea privind obligarea autorității contractante de a modifica cerința „*Să fie încadrat ca biocid tip 1 (unități sanitare) sau ca dispozitiv medical conform Ord. MS nr. 1761/2021 actualizat*” prin eliminarea sintagmei „*ca biocid tip 1 (unități sanitare) sau*”, precizând că în susținerea cererii sale motivarea se regăsește la punctul 2.2.8.1.

Analizând cerința și măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă, publicate în SEAP cu adresa nr. 5648/06.02.2025, prin care aduce la cunoștința operatorilor economici că „*referitor la*”, și având în vedere considerentele de la punctul 2.2.8.1, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect cererea contestatoarei.

2.2.9.2 Cu privire la spectrul de activitate microbică actual, respectiv:

„*Să prezinte spectru de acțiune și testări privind eficacitatea, conform Standardului SR EN 14885:2022/AC:2023 pentru domeniul medical pentru care este destinat produsul cu scăderile logaritmice aferente fiecărei testări*”

- *Bactericidă: EN13727(phase 2 step 1), EN17387, EN16615(phase 2, step 2) pentru suprafețe și EN14561 pentru instrumentar;*
- *Levuricidă: EN13624(phase 2 step 1), EN17387, EN16615(phase 2 step 2), EN14562(phase 2 step 2) pentru instrumentar;*
- *Virucidă: EN14476(phase 2 step 1), EN16777(phase 2 step 2), EN17111(phase 2 step 2);*
- *Tuberculocidă: EN14348(phase 2 step 1), EN14563(phase 2 step 2);*
- *Micobactericidă: EN14348(phase 2 step 1);*
- *Sporicidal (C diff): EN17126(phase 2 step 1)”*

În concordanță cu Ordinul și Standardul și a propriei cerințe ca dezinfectia să privească instrumentarul, să fie de nivel înalt și să se facă prin imersie și solicită eliminarea dovedirii eficacității bactericide conform EN17387 și EN16615, levuricidă și tuberculocidă, virucidă conform EN16777 și dovedirea eficacității micobactericidă prin EN14563 și introducerea eficacității fungicide, dovedită conform EN13624 și EN14562.

Solicitarea contestatoarei a fost luată în considerare de către autoritatea contractantă, motiv pentru care a procedat la luarea următoarelor măsuri de remediere, publicate în SEAP în data de 07.02.2025:

„Referitor la solicitarea de la punctul 2.2.9.2 (...) și 11.1(S.C. ...S.A): AC adoptă măsuri de remediere în sensul că va modifica în CS astfel:

«Să prezinte spectru de acțiune și testări privind eficacitatea, conform EN 14885:2022/AC 2023 pentru domeniul medical pentru care este destinat produsul cu scăderile logaritmice aferente fiecărei testări:

- *Bactericidă: EN13727(phase 2 step 1) și EN14561 pentru instrumentar;*
- *Levuricidă: EN13624(phase 2 step 1), EN14562(phase 2 step 2) pentru instrumentar;*
- *Virucidă: EN17111(phase 2 step 2);*
- *Tuberculocidă: EN14348(phase 2 step 1), EN14563(phase 2 step 2)*
- *Micobacterici: EN14348(phase 2 step 1), EN14563(phase 2 step 2);*
- *Sporicyd: EN17226(phase 2 step1)»”.*

Prin concluzii scrise, ulterioare publicării în SEAP a acestor măsuri de remediere, contestatoarea arată că își menține cererea având în vedere că autoritatea contractantă deși a acceptat unele modificări a refuzat să accepte:

- eliminarea eficacității levuricide – EN13624, EN14562;
- introducerea eficacității fungicide – EN13624, EN14562;

- eliminarea eficacității tuberculocide – EN 14348 și EN 14563.

Luând în considerare obiecțiile contestatoarei, în data de 21.02.2025 cu adresa nr. 8188, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, noi măsuri de remediere, iar cu privire la modificarea spectrului de activitate microbică a făcut cunoscute următoarele:

„A. Având în vedere faptul că din categoria mycobacteriilor face parte și mycobacteriul tuberculosis și că STANDARDUL face referire atât la efectul micobactericid cât și efectul tuberculocid având același număr de testare EN 14348 respectiv EN 114563 și că în Ord. 1761/2021 se face mențiunea doar la efectul micobactericid fără a se face trimitere exactă la efectul tuberculocid, AC face următoarele modificări:

*Pentru loturile **(1-11)** va fi eliminată cerința: Tuberculocidă: EN14348(2/1); EN14563(2/2)*

B. Având în vedere că termenul levuri este echivalent cu termenul fungi și că EN 14885:2022/AC 2023 este specificată activitatea fungică și yesticidă AC face următoarele modificări:

*Pentru toate loturile **(4-11)** va fi eliminată cerința Levuricid și va fi introdusă cerința Fungicid astfel:*

*Lotul 10, **lotul 11**: FUNGICID: EN 13624, EN 17387”,* împrejurarea care conduce la respingerea cererii ca rămasă fără obiect, reținând că deși au fost formulate alte două contestații cu privire la aceste noi măsuri de remediere nu au mai fost formulate critici.

2.2.9.3 Prin contestație este solicitată eliminarea cerinței „Să acopere spectrul solicitat în maximum 5 minute” iar în subsidiar la modificarea ei în sensul stabilirii plafonului maximal la 60 minute.

Cu adresa nr. 5648/06.02.2025, autoritatea contractantă comunică operatorilor economici cu privire la solicitarea ...SRL că „Referitor la solicitarea de la punctul 2.2.9.3 (...) și 11.2 (S.C. ...S.A): AC adoptă măsuri de remediere în sensul că va modifica în CS astfel: «Să acopere spectrul solicitat în maximum 60 minute»”, răspuns despre care contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a achiesat „la petitul subsidiar al cererii noastre – situație stabilită prin «remedierile» publicate deja în SEAP de AC”, situație față de care Consiliul va dispune respingerea și a acestei cereri ca rămasă fără obiect.

2.2.9.5 O altă solicitare a contestatoarei este de a obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței „Soluția de lucru utilizată pentru dezinfectia de nivel înalt se va folosi 30 de cicluri conf. Ord. 1761/2021 actualizat” în sensul prevăzut de art. 21, Anexa nr. 1 la Ordin considerând că, în prezenta procedură de atribuire, nu este aplicabilă dispoziția legală „sau 30 de cicluri”, fiind aplicabilă pentru dezinfectia automată în mașini de spălat.

Autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, publicate în SEAP, arătând că „Referitor la solicitarea de la punctul 2.2.9.4, 2.2.9.5 AC adoptă măsuri de remediere în sensul că va modifica CS astfel: elimină cerința”.

Consiliul constată că după luarea măsurii de remediere în sensul eliminării cerinței, contestatoarea arată prin concluzii scrise că autoritatea contractantă a adoptat soluția simplă a eliminării cerinței, deși dacă ar fi modificată conform prevederilor legale invocate de societatea sa, nu ar putea decât să slujească scopului de efectuare a unei proceduri de dezinfecție eficiente și sigure prin achiziționarea unui produs corespunzător.

Contestatoarea solicită admiterea cererii sale, în principal, iar în subsidiar dacă se apreciază că eliminarea cerinței acoperă în mod legal satisfacerea cererii sale și a prevederii legale invocate, poate fi de acord cu asemenea măsură.

Consiliul constată că măsura de remediere nu a fost contestată, asupra acesteia contestatoarea a făcut doar aprecieri cu privire la faptul că modificarea cerinței întocmai solicitării sale ar fi adus beneficii autorității contractante lăsând la aprecierea CNSC dacă măsura de remediere este suficientă, motiv pentru care, în lipsa unor critici concrete aduse măsurii de remediere în conformitatea cu dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondată cererea.

2.2.9.6 Printr-o ultimă cerere, ...SRL solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței *„Forma de prezentare: produs concentrat, ambalat în recipiente cu volum cuprins între 2,5 L și 10 L”* cu o nouă cerință având textul *„Forma de prezentare: produs concentrat, ambalat conform prevederilor actelor de autorizare pentru punere la dispoziție pe piață”*.

Cu privire la aceasta, autoritatea contractantă a luat următoarea măsură de remediere comunicată astfel *„Referitor la solicitarea de la punctul 2.2.9.6, 2.2.9.7 AC adoptă măsuri de remediere în sensul că va modifica CS astfel: Forma de prezentare: produs concentrat ambalat în recipiente cu volum cuprins între 1 L și 10 L”* sau, în subsidiar, consideră că cerința trebuie să prevadă o marjă cât mai largă de capacitate a ambalajelor, între 1 litru și 10 litri.

Ca și în cazul punctului 2.2.9.3, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a achiesat la solicitarea sa subsidiară care a fost publicată în SEAP, fără a mai formula vreo critică măsurii de remediere, motiv pentru care cererea rămâne fără obiect urmând a fi respinsă ca atare.

Concluzionând, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația nr. 335/03.02.2025 (**Dosar nr. ...**) formulată de ...SRL în contradictoriu cu ..., inclusiv capătul de cerere prin care se solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În ceea ce privește contestația nr. 474/18.02.2025 (**Dosar nr. ..**), Consiliul constată că sunt formulate critici cu privire la măsurile de remediere publicate în SEAP cu adresa nr. 5648/06.02.2025 și solicită

obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini în raport de cererile din contestație.

Analizând însă aspectele criticate, în speță măsurile de remediere publicate în SEAP cu adresa nr. 5648/06.02.2025, Consiliul constată că s-a pronunțat cu ocazia analizei punctelor 2.1.4, 2.2.3.1 și 2.2.9.2 din contestația anterior soluționată decizia fiind de respingere ca rămasă fără obiect, situație față de care contestația va fi de asemenea respinsă, în întregul ei, ca rămasă fără obiect.

Astfel, având în vedere decizia luată va fi respins inclusiv capătul de cerere referitor la cheltuieli de judecată.

În aceeași situație se află și contestația nr. ... (**Dosar nr. ...**) care este îndreptată împotriva adresei nr. ... denumit „*Răspuns consolidat*” care are ca obiect obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței de dovedire a eficacității fungicide prin metodologia standardului EN 16615, în cazul lotului 9 – *Detergent dezinfectant gata de utilizare prin pulverizare, de nivel înalt pentru suprafețe și dispozitive medicale*.

Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația având în vedere că cererea contestatoarei a fost analizată cu ocazia soluționării contestației nr. ... (**Dosar nr. ...**), punctul 2.2.7.2, iar cererea contestatoarei din adresa nr. 660/04.03.2025 de a obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a precizării din punctul de vedere potrivit căreia „*pentru Lotul 9, forma actuală a CS nu cuprinde cerința de dovedire a eficacității fungicide prin metodologia standardului EN 16615*” este în esență nefondată, autoritatea contractantă nefăcând altceva decât o precizare, o informație, un răspuns la o solicitare și nu o măsură de remediere. Consiliul reține însă că autoritatea contractantă a publicat în SEAP punctele de vedere, informațiile fiind aduse astfel la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire, împrăjurare care face ca solicitarea să rămână fără obiect. În ceea ce privește cheltuielile de judecată, contestatoarea aduce la cunoștință prin adresa nr. 660/04.03.2025 că renunță la acestea.

Prin urmare, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestațiile nr. ... (**Dosar nr. ...**) și nr. ... (**Dosar nr. ...**), formulate de ...SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ...SA (**Dosar nr. ...**), în contradictoriu cu ..., pentru neconstituirea cauțiunii și respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de ...SRL.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația nr. 335/03.02.2025 (**Dosar nr. ...**) și respinge, ca rămase fără obiect, contestațiile nr. 474/18.02.2025 (**Dosar nr. ...**) și nr. 571/25.02.2025 (**Dosar nr. ...**) formulate de ...SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practicaua deciziei,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 46 (patruzecișase) pagini.