CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 şi ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de contestator, cu sediul în ....., b-dul....., nr....., bloc ....., scara ....., etaj ....., modul ....., sector....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CIF RO ....., reprezentată legal prin ....., în calitate de director general, împotriva răspunsului la notificarea prealabilă nr. 11114/03.10....., emis de către COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), cu sediul în comuna ....., judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată - într-o singură etapă, desfăşurată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „.....", se solicită .....

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care S.C. ..... S.R.L. critică răspunsul la notificarea prealabilă nr. 11114/03.10....., emisă în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 9340/1616.08....., autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea documentelor care susţin cele declarate în D.U.A.E., prin urmare apreciind că oferta S.C. ..... S.R.L. şi, implicit propunerea tehnică, este conformă şi acceptabilă.

Ulterior, prin adresa nr. 109461/28.09....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoştinţă S.C. ..... S.R.L. că „în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări rezultă că ofertantul modifică conţinutul propunerii tehnice adăugând ulterior procedurile tehnice de execuţie descrise mai sus - RĂSPUNS NECONCLUDENT – CERINŢĂ NEÎNDEPLINITĂ”, susţineri pe care contestatorul le apreciază ca fiind „eronate”, pentru următoarele motive :

În urma pronunţării deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../...../..... din 22.09....., s-au considerat propunerile tehnice ale S.C. .....S.R.L. şi S.C. .....S.R.L. ca fiind conforme şi acceptabile, întrucât, prin retransmiterea unor PCCVI-uri modificate, aceştia nu au modificat conţinutul propunerii tehnice.

În condiţiile în care S.C. ..... S.R.L. a prezentat în anexele 6 şi 7 lista procedurilor tehnice de execuţie (procedurile de lucru) de care dispune, cât şi cele aplicabile lucrării, liste care conţin procedurile de lucru care nu se regăsesc în documentaţia iniţială, aceasta demonstrează că are capacitatea tehnică, cât şi cunoştinţele tehnice de a executa lucrările, lipsa procedurilor efective fiind doar un viciu de formă şi nu unul de fond.

În cadrul propunerii tehnice, documentul „Strategia de abordare a obiectivului”, capitolul „Metodologia de execuţie a lucrărilor – Descrierea din punct de vedere tehnologic” descrie toate procesele tehnologice pe care S.C. ..... S.R.L. le va utiliza în vederea executării contractului, procese descrise în baza cerinţelor caietelor de sarcini pe specialităţi.

În contextul în care S.C. ..... S.R.L. a prezentat lista procedurilor pe care le deţine, lista procedurilor aplicabile, a descris procesul tehnologic necesar execuţiei lucrărilor, procese tehnologice care se regăsesc în lista procedurilor pe care le deţine, contestatorul susţine că s-a demonstrat capacitatea tehnică şi cunoştinţele tehnice de executare a lucrărilor, lipsa anumitor proceduri fiind doar o eroare de formă acceptată iniţial de către autoritatea contractantă.

Atâta timp cât Consiliul, prin decizia nr. ...../...../..... /..... din data de 22.09....., a considerat că retransmiterea PCCVI-ului de către ofertanţii S.C. .....S.R.L. şi S.C. .....S.R.L. nu reprezintă modificări ale propunerii tehnice, în vederea aplicării tratamentului egal, contestatorul apreciază că prezentarea ulterioară de către societatea sa a unor proceduri tehnice de execuţie nu conduce la modificarea propunerii tehnice, întrucât elementele şi documentele care fundamentează modul în care S.C. ..... S.R.L. va aborda execuţia lucrării rămân neschimbate, aceasta urmând a utiliza procedurile tehnice de execuţie de care dispune.

De asemenea, contestatorul menţionează că C.N.S.C., prin decizia nr. ...../...../..... /..... din 22.09....., a solicitat autorităţii contractante reevaluarea răspunsului nr. 0922/03.08..... şi nu declararea ofertei S.C. ..... S.R.L. ca inacceptabilă şi/sau neconformă.

Concluzionând, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor admiterea contestaţiei sale şi, pe cale de consecinţă anularea adresei de comunicare a rezultatului de evaluare

tehnică nr. 109461/28.09....., precum şi reevaluarea propunerii tehnice.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 11349/09.10....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 42481/10.10....., referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin care se precizează că a iniţiat prezenta procedură de achiziţie publică la data de ....., în acest sens publicând în S.E.A.P. invitaţia de participare nr. .....

De asemenea, aceasta precizează că, în cadrul etapei de evaluare a propunerilor tehnice, oferta S.C. ..... S.R.L. a fost declarată neconformă, întrucât răspunsurile solicitările de clarificări, formulate de aceasta, au fost neconcludente.

La data de 27.09....., COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....) a primit decizia Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor nr. ...../...../..... /..... din data de 22.09.....

Astfel, pe baza deciziei C.N.S.C. şi a Raportului de specialitate nr. 10924/28.09....., emis de expertul cooptat, comisia de evaluare a constatat următoarele :

„În urma solicitării de clarificări nr. 8561/20.07....., aţi răspuns postând pe S.E.A.P. fişierul semnat cu semnătură electronică extinsă care cuprinde :

- *Adresa nr. 8613/24.07..... în care acesta precizează următoarele :*
- *<<Metode de verificare şi niveluri de acceptanta>> pentru categoriile de lucrări menţionate în solicitările de clarificări se regăsesc în cadrul Procedurilor tehnice de execuţie (paginile 563-770), cât şi în cadrul documentului <<Strategie de abordare a obiectivului>>, capitolul <<Metodologia de execuţie a lucrărilor – Descriere din punct de vedere tehnologic >> (paginile 57-448)*
- *Adresa nr. 922/03.08..... în care precizează următoarele :*
- *Au fost depuse proceduri tehnice de execuţie indicate în listele procedurilor pe lucru – Anexa 6 – pagina 546 şi Anexa 7 – pagina 548 din cadrul propunerii tehnice, după cum urmează :*
- *Execuţie şi montaj confecţie de tâmplărie PVC – Al cu geam termopan – PTE – 043*
- *Executare compartimentări panouri rigips – PTE – Civ – 014;*
- *Executarea finisajelor interioare – PTE – 049 ce conţin lucrări de zugrăveli şi vopsitorii;*
- *Executarea pardoselilor poliuritanice – PTE – 032;*
- *Execuţia instalaţiilor electrice interioare – PTE – 064;*
- *Montajul instalaţiilor de gaze naturale – PS – 17.*

În urma răspunsurilor la solicitările de clarificări rezultă că ofertantul modifică conţinutul propunerii tehnice adăugând ulterior procedurile tehnice de execuţie descrise mai sus – RĂSPUNS NECONCLUDENT – CERINŢA NEÎNDEPLINITĂ.

Astfel, conform conţinutului art 134 alin.(9), lit. e), coroborat cu art. 137 alin.(3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016 privind normele de aplicare ale Legii nr. 98/2016, comisia de evaluare declară ofertantul S.C. ..... S.R.L. ca având ofertă neconformă.

Prin urmare, comisia de evaluare îşi menţine decizia adoptată prin COMUNICARE REZULTAT EVALUARE TEHNICĂ nr. 10946 din 28.09....., publicat în S.E.A.P. în data de 28.09.....”

Având în vedere aspectele prezentate anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să respingă contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L. ca neîntemeiată şi să dispună reluarea procedurii de atribuire.

În drept, COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....) invocă dispoziţiile Legii nr. 98/2016, pe cele ale H.G. nr. 395/2016, precum şi pe cele Legii nr. 101/2016.

În probaţiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, documentele primite şi emise ulterior pronunţării deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../...../..... din data de 22.09.....

Analizând contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin luarea în considerare a susţinerilor părţilor, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei şi a dispoziţiilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „.....”, COMUNA ..... (PRIMPRIA COMUNEI .....) a ales procedura de atribuire simplificată - într-o singură etapă, desfăşurată online, ce a fost demarată la data de ....., prin publicarea, în S.E.A.P. a invitaţiei de participare nr. .....

Potrivit invitaţiei de participare şi documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „preţul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 3.155.001 lei, fără T.V.A. Conform menţiunilor existente în procesul-verbal nr. 8211/11.07..... de consemnare a documentelor depuse în S.E.A.P. de către participanţi, în vederea participării la prezenta procedură de achiziţie publică, au depus oferte 4 operatori economici, printre aceștia fiind și S.C. ..... S.R.L. contestatorul din prezenta cauză.

Comunicarea privind rezultatul evaluării tehnice a fost transmisă de către autoritatea contractantă către S.C. ..... S.R.L., prin adresa nr. 10946/28.09.....

În soluționare, Consiliul are în vedere faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză au mai fost formulate două contestații, de către S.C. .....S.R.L. şi de către S.C. .....S.R.L. sens în care a fost pronunțată Decizia C.N.S.C. nr. ...../...../...../..... din data de 22.09....., de admitere a celor două contestaţii.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. ..... S .....R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 1145/03.10....., COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....) răspunzând prin adresa nr. 11114/03.10....., precizând că îşi menţine

decizia adoptată prin Comunicare Rezultat Evaluare Tehnică nr. 10946/28.09....., publicată în S.E.A.P. la data de 28.09.....

Anterior, pe rolul Consiliului s-au aflat dosarele nr. ....., ... care au fost soluţionate de Consiliu prin Decizia nr. ...../...../...../..... din data de 22.09..... Astfel, Consiliul a admis contestaţiile formulate de către S.C. .....S.R.L şi de S.C. .....S.R.Lîn contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....). A anulat în parte, procesele verbale nr. 8718/26.07..... și nr. 9199/09.08..... și actele subsecvente acestora, în partea referitoare la ofertele prezentate de S.C. .....S.R.L., S.C. .....S.R.L. și S.C. ..... S.R.L. A obligat COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea deciziei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică prin reevaluarea ofertelor prezentate de S.C. DCO .....S.R.L., S.C. .....S.R.L. și reanalizarea răspunsului nr. 0922/03.08....., formulat de S.C. ..... S.R.L., cu luarea în considerare a celor reținute în motivarea deciziei.

Înainte de a proceda la soluţionarea dosarului cauzei, Consiliul va enunţa următoarele consideraţii de ordin general.

Astfel, conform doctrinei juridice, în conformitate cu dispoziţiile art. 430 alin. (1) şi (2) din N.C.P.C., alin. (1) – *"Hotărârea judecătorească ce soluţionează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepţii procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunţare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranşată''*; alin. (2) - *"Autoritatea de lucru judecat priveşte dispozitivul, precum şi considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă''*.

Corelativ, Consiliul reiterează următoarele dispoziţii din Legea nr. 101/2016:

- art. 28 alin. (1) - *"Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei";*
- art. 29 alin. (1) - *"Deciziile Consiliului privind soluţionarea contestaţiei pot fi atacate de către oricare dintre părțile cauzei, cu plângere la instanţa de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât şi de netemeinicie*, *în termen de 10 zile de la comunicare";*

- art. 32 alin. (1) – *"Instanţa competentă să soluţioneze plângerea formulată împotriva deciziei pronunţate de Consiliu este curtea de apel, secţia de contencios-administrativ şi fiscal în a cărei rază se află sediul autorităţii contractante. Plîngerea se soluționează de compelte specializate în achiziții publice.*

Coroborând normele juridice anterior enunţate şi având în vedere faptul că până în prezent niciuna dintre părţi nu a exercitat calea de atac împotriva deciziei emise de către Consiliu, rezultă că în ceea ce priveşte ”obiectul cererii contestaţiei deduse soluţionării'', Consiliul este obligat să ia în considerare, în mod exclusiv, Decizia nr. ...../...../...../..... din

data de 22.09....., deoarece la momentul soluţionării prezentei contestaţii, aceasta este definitivă; altfel spus, nu mai este susceptibilă, de anulare sau modificare, decât prin intermediul căilor extraordinare de atac.

Pe cale de consecinţă, în situaţia în care părţile, în exercitarea propriei lor voinţe, nu au exercitat nicio cale extraordinară de atac împotriva deciziei în cauză, Consiliul apreciază că, în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat şi însuşit conţinutul acesteia, perspectivă din care apreciază că dispoziţiile actului juridic anterior invocat intră în sfera puterii lucrului judecat.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluţiona contestaţia în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat dispoziţiile Deciziei Consiliului nr. ...../...../...../..... din data de 22.09....., cu luarea în considerare a legislaţiei în vigoare în domeniul achiziţiilor publice şi a argumentelor transmise de către petenţi.

Raţionamentul de mai sus este validat şi de instanţele de judecată, spre exemplu Curtea de Apel ..... – Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal (Decizia civilă nr. 510/ 27.01.2014), în sensul că „efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuţie dreptul său într-un alt litigiu (...) în atare condiţii, părţile din cauza judecată (...) sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunţată”.

Ulterior emiterii Deciziei Consiliului nr. ...../...../...../..... din data de 22.09....., a fost întocmit Raportul de specialitate nr. 10924-28.09..... de expertul tehnic cooptat, în persoana domnului Vasile Sorinel Oprea. Urmare a reevaluării propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a elaborat Procesul-verbal al şedinţei de evaluare nr. 13, înregistrat sub nr. 10935/28.09....., potrivit căruia oferta depusă de S.C. ..... S.R.L. a fost declarată neconformă, aspect comunicat acestuia cu actul nr 109461/28.09.....

Analizând criticile formulate de S.C. ..... S.R.L., în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate pe pretinsa nelegalitate a deciziei de declarare ca neconformă a ofertei sale.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de S.C. ..... S.R.L., Consiliul găseşte util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speţei, consemnate în Decizia nr. ...../...../..... /..... din data de 22.09....., respectiv:

[(...)

În ceea ce privește criticile formulate de S.C. .....S.R.L., referitoare la oferta prezentată de S.C. ..... S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează modul în care comisia de evaluare a efectuat verificarea propunerii tehnice prezentată de acest ofertant, apreciind că acestuia i-a fost creat un avantaj.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 8940/02.08....., autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului în cauză să indice la ce pagini se regăsesc următoarele proceduri tehnice de execuție indicate în cuprinsul propunerii tehnice: executarea lucrărilor de cămășuire a pereților de zidărie, a lucrărilor de tâmplărie, compartimentări panouri rigips,

zugrăveli și vopsitorii, pardoseli, instalații electrice interioare și montajul instalațiilor de gaze naturale.

Prin răspunsul formulat prin adresa nr. 0922/03.08....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 9056/04.08....., S.C. ..... S.R.L. a precizat că executarea lucrărilor de cămășuire a pereților de zidărie nu este aplicabilă la prezenta lucrare, executarea pardoselilor poliuretanice se regăsește în anexa nr. 6 – lista procedurilor de lucru, poziția 34, iar restul procedurilor tehnice de execuție invocate regăsindu-se în anexa nr. 7 – lista procedurior aplicabile, anexând la răspunsul formulat procedurile tehnice în discuție.

Răspunsul formulat de către S.C. ..... S.R.L. a fost analizat în cadrul ședinței e evaluare din data de 09.08....., ocazie cu care s-a întocmit procesul verbal nr. 9199/09.08....., în cuprinsul căruia s-a consemnat, între altele că ”au fost depuse proceduri tehnice de execuție indicate în listele procedurilor de lucru – Anexa 6 și Anexa 7 – pag. 548”, concluzionând că propunerea tehnică prezentată de acest ofertant este admisibilă.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a verificat propunerea tehnică a ofertantului S.C. ..... S.R.L., Consiliul are în vedere că în cuprinsul fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.1) ”Modul de prezentare a propunerii tehnice” se precizează că ”Propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu fără însă a se limita la acestea, în strictă corespondență cu prevederile caietului de sarcini, următoarele: (…) 2) Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrării în conformitate cu legislația și normativele în vigoare care trebuie să cuprindă și:a) Lista procedurilor tehnice de execuție aferente tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și descrierea procedurile tehnice de executie indicate în listă” și constată că autoritatea contractantă a impus prezentarea atât a unei liste cuprinzând procedurile tehnice de execuție aplicabile la realizarea obiectivului cât și obligația descrierii de către ofertanți a procedurilor cuprinse în respective listă.

Analizând propunerea tehnică prezentată de S.C. ..... S.R.L., Consiliul constată că, în ceea ce privește obligația de prezentare a listei cuprinzând procedurile tehnice de execuție aplicabile la realizarea obiectivului de investiții, aceasta a fost îndeplinită, în mod corespunzător, prin prezentarea anexei 6 - lista procedurilor de lucru, și a anexei nr. 7 – lista procedurior aplicabile, însă nu a prezentat și descrierea procedurilor cuprinse în respectivele anexe, acestea fiind prezentate ulterior, după solicitarea autorității contractante prin adresa nr. 8940/02.08.....

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări formulată, S.C. ..... S.R.L. a indicat paginile din propunerea tehnică la care se regăsesc listele cu procedurile tehnice de execuție aplicabile nu și paginile la care se regăsesc descrierile respectivelor proceduri, descrieri care au fost anexate la răspuns.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora ”Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat” și constată că prin respectiva solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a dat posibilitatea ofertantului S.C. ..... S.R.L. să-și completeze propunerea tehnică prin prezentarea descrierilor procedurilor tehnice de execuție incluse în anexele nr. 6 și nr. 7 din propunerea tehnică, în condițiile în care această obligație se impunea a fi îndeplinită inițial, la data depunerii ofertelor, determinând astfel un avantaj în favoarea acestui ofertant.

Într-o atare situație, Consiliul constată că se impune anularea, în parte, a procesului verbal al ședinței de evaluare nr.9, înregistrat cu nr. 9199/09.08..... și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de S.C. ..... S.R.L. și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea răspunsului formulat de ofertantul în cauză prin adresa nr. 0922/03.08....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 9056/04.08.....

În contextul de fapt și de drept anterior expus, Consiliul constată că atribuția comisiei de evaluare, prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, de verificare a conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile documentației de atribuire, nu a fost îndeplinită în mod corespunzător de către aceasta, astfel că, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestațiile formulate de S.C. .....S.R.L. și S.C. .....S.R.L.

Anulează, în parte, procesele verbale nr. 8718/26.07..... și nr. 9199/09.08..... și actele subsecvente acestora, în partea referitoare la ofertele prezentate de S.C. .....S.R.L., S.C. .....S.R.L. și S.C. ..... S.R.L.

Obligă COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de

achiziție publică prin reevaluarea ofertelor prezentate de S.C. .....S.R.L., S.C. .....S.R.L. și reanalizarea răspunsului nr. 0922/03.08....., formulat de S.C. ..... S.R.L.]

Raţionamentul conturat de societatea contestatoare, potrivit căruia lipsa procedurilor tehnice de execuţie este un viciu de formă, nu este judicios în cauză şi nu va fi reţinut de Consiliu în soluţionare din considerentele prezentate în continuare.

Se are în vedere că astfel cum a fost menţionat şi în cadrul deciziei anterior pronunţate de Consiliu, în cuprinsul fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.1) *"Modul de prezentare a propunerii tehnice"* se precizează că *"Propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu fără însă a se limita la acestea, în strictă corespondență cu prevederile caietului de sarcini, următoarele: (…) 2) Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrării în conformitate cu legislația și normativele în vigoare care trebuie să cuprindă și: a) Lista procedurilor tehnice de execuție aferente tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și descrierea procedurile tehnice de executie indicate în listă"*, astfel constată că autoritatea contractantă a impus *prezentarea atât a unei liste cuprinzând procedurile tehnice de execuție aplicabile la realizarea obiectivului cât și obligația depunerii de către ofertanți a procedurilor cuprinse în respective listă.*

În continuare s-a menţionat în cadrul Deciziei nr. ...../...../..... /..... din data de 22.09....., că analizând propunerea tehnică prezentată de S.C. ..... S.R.L., Consiliul a constatat, în ceea ce privește obligația de prezentare a listei cuprinzând procedurile tehnice de execuție aplicabile la realizarea obiectivului de investiții, aceasta a fost îndeplinită, în mod corespunzător, prin prezentarea anexei 6 - lista procedurilor de lucru, și a anexei nr. 7 – lista procedurior aplicabile, însă nu a prezentat și descrierea procedurilor cuprinse în respectivele anexe, acestea fiind prezentate ulterior, după solicitarea autorității contractante prin adresa nr. 8940/02.08.....

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări formulată, S.C. ..... S.R.L. a indicat paginile din propunerea tehnică la care se regăsesc listele cu procedurile tehnice de execuție aplicabile nu și paginile la care se regăsesc descrierile respectivelor proceduri, descrieri care au fost anexate la răspuns.

Raportat la acest aspect, Consiliul a reținut ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora "Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat" și constată că prin respectiva solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a dat posibilitatea ofertantului S.C. ..... S.R.L. să-și completeze propunerea tehnică prin prezentarea descrierilor procedurilor tehnice de execuție incluse în anexele nr. 6 și nr. 7 din propunerea tehnică, în condițiile în care această obligație se impunea a fi îndeplinită inițial, la data depunerii ofertelor, determinând astfel un avantaj în favoarea acestui ofertant.

Autoritatea contractantă punând în aplicare decizia Consiliului a făcut aplicarea dispoziţiilor art. 134 alin. (9) lit. e) coroborat cu dispozițiile art. 137 alin. (3) litera a) din H.G. nr. 395/2016 și a declarat oferta depusă ca fiind neconformă.

Autoarea contestaţiei apreciază că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispoziţiilor art. 135 din H.G. nr. 395/2016, motivat de faptul că a prezentat în cadrul Anexelor 6 și 7 lista procedurilor tehnice de execuție și lista procedurilor de lucru de care dispune și cele aplicabile lucrării, listele respective conțin procedurile identificate ca fiind lipsă, demonstrând în acest fel că are capacitate tehnică și dispune de cunoștințele tehnice de a executa lucrarea, lipsa procedurilor fiind ”*doar un viciu de formă, nu și de fond*”.

Având în vedere solicitarea expresă a autorităţii contractante cu privire la prezentarea atât a unei liste cuprinzând procedurile tehnice de execuție aplicabile la realizarea obiectivului cât și obligația depunerii de către ofertanți a procedurilor cuprinse în respectivele liste, nu pot fi primite de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, pentru autoritatea contractantă fiind de interes proba faptului ca operatorii economici să depună lista procedurilor tehnice de execuție aferente tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și descrierea procedurile tehnice de executie indicate în listă.

Un alt argument adus de autoarea contestației în susținerea faptului că a depus o ofertă conformă, constă în faptul că în cadrul propunerii tehnice, documentul „Strategia de abordare a obiectivului”, capitolul „Metodologia de execuţie a lucrărilor – Descrierea din punct de vedere tehnologic”, sunt descrie toate procesele tehnologice pe care S.C. ..... S.R.L. le va utiliza în vederea executării contractului, procese descrise în baza cerinţelor caietelor de sarcini pe specialităţi.

În concluzie, societatea contestatoare concluzionează că în contextul în care a prezentat lista procedurilor pe care le deţine, lista procedurilor aplicabile, a descris procesul tehnologic necesar execuţiei lucrărilor, procese tehnologice care se regăsesc în lista procedurilor pe care le deţine, a demonstrat capacitatea tehnică şi cunoştinţele tehnice de executare a lucrărilor, lipsa anumitor proceduri fiind doar o eroare de formă acceptată iniţial de către autoritatea contractantă.

Împrejurarea că în cadrul documentelor indicate de contestatoare se regăsește descrierea proceselor tehnologice pe care S.C. ..... S.R.L. le va utiliza în vederea executării contractului, nu echivalează cu descrierea procedurile tehnice de executie indicate în lisele amintite.

Consiliul determină că în speță sunt incidente dispoziţiile art. 12 din anexa nr. 2 la H.G. nr. 766/1997 pentru Aprobarea unor Regulamente privind Calitatea în construcţii, respectiv:

„Programul de asigurare a calităţii este concretizat prin următoarele documente principale:

a) manualul calităţii, care poate diferi în ceea ce priveşte gradul de detaliere şi formatul, pentru a corespunde necesităţilor agentului economic

sau ale persoanei juridice. Acesta poate fi alcătuit din mai multe documente. În funcţie de obiectul manualului, se poate utiliza un calificativ, spre exemplu "manual de asigurare a calităţii", "manual de management al calităţii";

b) proceduri, care sunt:

- procedurile sistemului, care detaliază condiţiile referitoare la sistemul calităţii;

- procedurile tehnice de execuţie sau de proces, care includ planuri de control al calităţii;

- proceduri administrative;

- planul de control al calităţii".

Procedura tehnică de execuţie, este un document ce reprezintă o instrucţiune care are ca scop prezentarea operaţiunilor şi măsurilor necesare pentru a se realiza lucrările în cauză şi care cuprinde mai multe capitole, respectiv domeniul de aplicare, documentele de referinţă, instrucţiunea (descrierea executării lucrărilor), terminarea lucrărilor, atribuţii şi responsabilităţi şi înregistrările care se fac pe parcursul executării lucrărilor.

De exemplu, în cazul categoriei de lucrări-*instalații electrice interioare,* Consiliul reține că în cadrul documentului *"Metodologia de execuţie a lucrărilor – Descrierea din punct de vedere tehnologic"*, sunt menționate aspecte legate de: condițiile de executare, verificarea instalațiilor electrice, acte normative care trebuiesc respectate, materialele utilizate și recepția lucrărilor.

În fapt, toate aspectele menționate sunt preluate identic din cadrul caietului de sarcini aferent categoriei *"Instalații electrice",* publicat de autoritatea contractantă pe SEAP.

Din analiza procedurii tehnice de execuție PTE-Civ-064- Execuția instalațiilor electrice interioare, Consiliul reține că sunt menționate aspecte legate de: scop, domeniul de aplicare, definiții, documente de referință, *conținutul procedurii* (condiții generale pentru proiectarea și execuția instalațiilor electrice interioare, materiale, aparate, echipamente și receptoare, tipuri de instalații electrice), verificarea instalațiilor, atribuţii şi responsabilităţi şi înregistrările care se fac pe parcursul executării lucrărilor.

Astfel, se constată că doar în cadrul procedurii tehnice de execuție, depusă ulterior, urmare a solicitării de clarificare, ofertantul a prezentat *operaţiunile şi măsurile necesare pentru realizarea categoriei de lucrări analizate.*

Așadar, în speța analizată nu sunt incidente dispozițiile referitoare la viiciile de formă (art. 139 din H.G. nr. 395/29016, potrivit cărora *viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui documente a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*) întrucât, elementele

detaliate de ofertant în cadrul procedurii tehnice de execuție nu se regăsesc în cadrul documentului „*Strategia de abordare a obiectivului*”, capitolul *„Metodologia de execuţie a lucrărilor – Descrierea din punct de vedere tehnologic”*.

În raport de aspectele antemenționate, Consiliul determină că evaluarea realizată de autoritatea contractantă este judicioasă, astfel criticile formulate de autoarea contestației cu privire la procedurile tehnce de execuție sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse de Consiliu ca nefondate.

Nici susţinerile societăţii contestatoare în referire la aplicarea principiului tratamentului egal, vizavi de faptul că în cazul ofertanților S.C. .....S.R.L. și S.C. .....S.R.L., în cadrul deciziei anterior pronunțate (Deciziei nr. ...../...../..... /..... din data de 22.09.....) Consiliul a apreciat că retransmiterea PCCVI-ului nu reprezintă modificări ale propunerii tehnice, nu vor fi reţinute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare, situațiile fiind diferite, potrivit celor reținute în cadrul decizie amintite, respectiv:

În acest context, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a apreciat că prin retransmiterea de către cei doi ofertanți a Planului de control al calității, verificări și încercări s-a modificat conținutul propunerilor tehnice prezentate de aceștia, întrucât, desi în cuprinsul fișei de date s-a precizat că *”Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă*”, primează prevederile legale aplicabile în material achizițiilor publice, relevante sub acest aspect fiind prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *”În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei*”.

Astfel, Consiliul constată că legiuitorul a prevăzut posibilitatea ca ofertanții să clarifice și chiar să completeze documentele prezentate initial în cadrul ofertei, cu condiția ca prin aceasta să nu se creeze un avantaj evident în favoarea vreunuia dintre ofertanți.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că prin retransmiterea Planului de control al calității, verificări și încercări în forma modificată ”incluzând toate lipsurile specificate mai sus”, așa cum precizează autoritatea contractantă în cuprinsul comunicării nr. 9218/10.08....., nu s-a creat vreun avantaj în favoarea vreunuia dintre cei doi ofertanți întrucât, așa cum s-a reținut anterior în motivare, aspectele suplimentare prezentate excedeau cadrului stabilit prin documentația de atribuire, rezultând că, în mod eronat, comisia de evaluare a reținut acest motiv de respingere pentru ofertele prezentate de S.C. .....S.R.L. și S.C. .....S.R.L., rezultând că nu au fost modificat conținutul propunerilor tehnice și, pe cale de consecință, în prezenta speță nu sunt incidente prevederile art. 134 alin. (9) lit. e) din H.G. nr. 395/2016.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, la dispoziţiile legale amintite, Consiliul reţine că aceasta s-a desfăşurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice. Într-o atare situaţie, Consliul constată că nu se mai impune o reevaluare a propunerii tehnice depuse de S.C. ..... S.R.L.

În consecință, pentru toate considerentele expuse anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....).

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., b-dul. ....., nr. ....., bloc ....., scara....., etaj.....,....., sector....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), cu sediul în comuna ....., judeţul .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**