

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 1632/23.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin cu sediul în, împotriva raportului procedurii nr. 19062/16.10.2025 și a adresei nr. 19064/16.10.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a contractului având ca obiect, „*Lucrări de întreținere și reparații în amenajările de îmbunătățiri funciare din cadrul Filialelor Teritoriale de ale*”, **Lotul nr. II**, s-au solicitat:

- *constatarea refuzului nejustificat al autorității contractante de a acorda accesul, de o manieră care să asigure dreptul la o cale de atac efectivă, la documentele aferente dosarului achiziției, în special la documentele de evaluare tehnică și financiară și solicitările de clarificări transmise ofertantului câștigător, precum și propunerea tehnică și financiară a acestuia cu privire la care nu a fost probat caracterul confidențial;*

- *constatarea dreptului subscrisei de a i se permite accesul la respectivele documente, cu consecința dispunerii măsurilor necesare restabilirii legalității în sensul: o obligării autorității contractante de a acorda acces la documentele aferente dosarului achiziției cu respectarea dispozițiilor art. 57 și art. 217 din Legea nr. 98/2016, termenul legal de contestare a aspectelor de nelegalitate constate ca urmare a luării la cunoștință a documentelor relevante urmând a curge de la momentul*

punerii efective la dispoziție a acestora; sau o acordarea accesului subscrisei la dosarul constituit la Consiliu, termenul legal de contestare a aspectelor de nelegalitate constatăte ca urmare a luării la cunoștință a documentelor relevante urmând a curge de la momentul punerii efective la dispoziție a acestora;

- Anularea Raportului procedurii nr. 19062/16.10.2025, a comunicărilor rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente în partea referitoare la declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei S.C. S.R.L.;

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei S.C. S.R.L. în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și ale legislației în materia achizițiilor publice;

- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451-453 din Codul de procedură civilă.

II. Prin contestația nr. 1844/25.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, având datele de identificare antemenționate, împotriva *Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 15.488/21.08.2025 și Procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 18.504/07.10.2025, puse la dispoziția acestora la data de 18.11.2025, în contextul studierii dosarului la sediul CNSC, întocmite de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii susmenționată, s-au solicitat:*

- anularea proceselor verbale de evaluare precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente inclusiv a Raportului procedurii nr. 19062/16.10.2025, a comunicărilor rezultatului procedurii în partea referitoare la declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei S.C. S.R.L.;*

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei S.C. S.R.L. în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și ale legislației în materia achizițiilor publice;*

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451-453 din Codul de procedură civilă.*

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ... SRL aduce argumente în susținerea caracterului nelegal al modalității de evaluare a ofertei, declarată câștigătoare.

Într-un prim aspect, contestatoarea redă o serie de aspecte vizând limitarea nejustificată a accesului societății sale la studierea dosarului achiziției la autoritatea contractantă, având în vedere nedovedirea caracterului confidențial al informațiilor din cuprinsul propunerii tehnice și financiare a ofertantei clasată pe locul I și faptul că autoritatea contractantă nu poate restricționa accesul la documentele proprii emise în cadrul procedurii.

Raportat la oferta câștigătoare, într-o primă critică, reclamanta aduce argumente în susținerea faptului că nu îndeplinește cerința de calificare referitoare la experiența similară, având în vedere că documentele depuse nu probează executarea lucrărilor în conformitate cu prevederile fișei de date și ale dispozițiile legale în materie întrucât: (i) procesul verbal de recepție parțială nu a fost emis în conformitate cu prevederile HG nr. 343/2017, fiind un simplu document constatator al stadiului fizic al lucrărilor, iar (ii) procesul verbal la terminarea lucrărilor nr. 1400 din 15.07.2025 este un document emis ulterior datei limită de depunere a ofertelor, ce nu putea fi luat în considerare.

În cadrul celei de-a doua critici, reclamanta atrage atenția asupra faptului că oferta clasată pe locul I nu a fost semnată cu semnătură electronică validă.

În cuprinsul celei de-a treia critici, contestatoarea menționează faptul că una dintre condițiile legale pentru derularea contractului o reprezintă deținerea unei licențe de exploatare aferentă județului, locul derulării contractului, pentru recoltarea și strângerea de bolovani.

Analizând lista permiselor de exploatare în vigoare existentă pe site-ul ANRM, reclamanta constată faptul că nu există niciun permis valabil pe numele societății și nici nu a demonstrat la nivelul ofertei modalitatea de realizare a cerinței în dispută, nefiind nominalizat niciun subcontractant sau furnizor pentru această activitate.

Or, apreciază petenta, în condițiile în care recoltarea de pe râul a fost o cerință expresă a documentației de atribuire, neîndeplinirea acesteia atrage neconformitatea ofertei în raport cu prevederile art. 137 alin. 3 lît. a) din HG nr. 395/2016, nefiind posibilă nici procurarea din altă locație.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 19.788/28.10.2025, înregistrat la Consiliu cu nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, supune atenției o serie de contraargumente la criticile din cuprinsul contestației depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În combaterea criticii vizând experiența similară, autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat finalizarea integrală a contractelor în cadrul cerinței.

De asemenea, arată că, la solicitarea autorității contractante privind prezentarea documentelor suport pentru dovedirea informațiilor înscrise în DUAE, prin adresa nr. 18.518/07.10.2025, ofertanta criticată a răspuns în termen, prin adresa nr. 981/10.10.2025, prezentând contractul de execuție lucrări nr. 23.05.130 din 30.05.2023 *„Extinderea amenajării pentru prevenirea inundațiilor și eliminarea excesului de umiditate în zona, jud.”*, având ca beneficiar chiar achizitoarea din prezenta procedură, cu valoarea de 38.007.544,52 lei fără TVA, ordinul de începere nr. 1298/12.06.2023, acte adiționale și proces-verbal de recepție parțială nr. 919 din 09.05.2025, care atestă lucrările executate până la acel moment.

Organizatoarea procedurii apreciază că procesul verbal de recepție parțială este întocmit conform anexei nr. 1 din Regulamentul privind recepția construcțiilor din 18.05.2017, Hotărârii nr. 343/18 mai 2017, fiind semnat în prezența dirigintelui de șantier, reprezentant al beneficiarului.

Raportat la cea de-a doua critică, autoritatea contractantă remarcă faptul că, din print screen-urile din SEAP atașate, rezultă că a utilizat semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat conform legii.

Referitor la cea de-a treia critică, având în vedere răspunsul ofertantei la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă constată că ofertanta a respectat prevederile caietului de sarcini referitoare la tehnologia de execuție pentru recoltarea bolovanilor de râu și s-a angajat să obțină toate aprobările necesare pentru exploatarea materialului din zona râului

Totodată, adaugă achizitoarea, ofertanta a prezentat o soluție alternativă prin utilizarea bolovanilor din stocul propriu, fără modificarea costurilor ofertate, ceea ce asigură continuitatea execuției lucrărilor în condiții de calitate și respectarea termenelor.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că nu a prevăzut în documentația de atribuire faptul că ofertanta care va alege să recolteze „*bolovanii de râu cu strângerea în grămezi pe râul, zonei*” va trebui să dețină permis de exploatare pe raza județului, având în vedere că achizițarea nu poate impune operatorilor economici procurarea resurselor materiale din zone/furnizori preferați de către aceasta.

Raportat la critica vizând limitarea accesului la dosarul achiziției, autoritatea contractantă afirmă că s-a asigurat protecția secretului comercial și a proprietății intelectuale, respectând drepturile legitime ale ofertantei câștigătoare.

Prin adresa nr. 1845/25.11.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., în replică la punctul de vedere al autorității contractante, ... SRL a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora prezintă o serie de aspecte pentru respingerea apărărilor formulate de organizatoarea procedurii.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ... SRL precizează că, la data de 18.11.2025, urmare a adresei Consiliului nr., s-a prezentat la sediul CNSC în vederea studierii dosarului constituit la Consiliu, context în care i-au fost puse la dispoziție, pentru prima dată, atât procesele verbale de evaluare tehnică și financiară, cât și solicitările de clarificări și răspunsurile ofertantei câștigătoare aferente acestora, context în care a luat cunoștință de o serie de aspecte suplimentare care certifică nelegalitatea modalității de evaluare a ofertei, care fac obiect al prezentului demers judiciar.

Într-o primă critică, reclamanta remarcă nelegalitatea considerării drept concludent al răspunsului la solicitarea de clarificări referitoare la prezenta permanentă a șefului de șantier.

Contestatoarea apreciază că respectivul răspuns s-a limitat generic la atribuții ce revin celorlalți experți desemnați și o pretinsă realizare a activității de supraveghere de către șefi de formații și managerul de proiect ce reprezintă specialiști distincți de șeful de șantier, care este, în esență, responsabil de organizarea și supravegherea tuturor activităților realizate pe șantier, atribuții care presupun prezența permanentă a acestuia, astfel încât să poată informa reprezentantul autorității contractante în orice moment despre situația de pe șantier.

În cadrul celei de-a doua critici, reclamanta afirmă că, în mod netemeinic a apreciat autoritatea contractantă și ca fiind dovedit caracterul serios al prețului ofertat de, situat la o valoare de 67,44% din valoare estimată a achiziției, în contextul în care

operatorul economic nu a depus niciun document concludent din care să rezulte realitatea acestuia.

Din contră, semnaleză reclamanta, singurele documente depuse, în contextul solicitării formulate de autoritatea contractantă în raport cu prevederile art. 210 din Legea 98/2016 a prețului ofertat, sunt în realitate simple formulare completate unilateral de ofertanta însăși, care nu au aptitudinea de a justifica caracterul sustenabil al ofertei.

În susținere, petenta invocă jurisprudența CJUE și a instanțelor naționale în materie.

În cuprinsul criticii nr. 3, contestatoarea aduce argumente în susținerea neconcludenței răspunsului ofertantei câștigătoare referitor la recoltarea bolovanilor și a faptului că și-a modificat nepermis oferta.

În concret, menționează reclamanta, din analiza documentelor depuse de, rezultă în mod explicit faptul că niciunul dintre acestea nu dovedesc cele solicitate de autoritatea contractantă, respectiv:

- *Autorizația de mediu vizează extracția pietrișului și nisipului exclusiv din punctul de lucru din extravilanul comunei, T.I. Parcela 31, Terasa, Județul*;

- *Autorizația de gospodărire a apelor nr. 73 din 29.05.2025 vizează de asemenea dreptul de exploatare exclusiv din Terasa, Județul*;

- *Permisul de exploatare nr. 28453 vizează de asemenea dreptul de exploatare în perimetrul temporar de exploatare Terasa, Județul*;

- *Contractul de închiriere teren vizează de asemenea, astfel cum secțiunea II, Obiectul contractului prevede, comuna, Județul*

În ceea ce privește susținerile referitoare la utilizarea bolovanilor aflați pe stoc în balastiera proprie, în opinia reclamantei, acestea reprezintă o veritabilă modificare de ofertă, dat fiind faptul că ofertanta și-a asumat încă de la început, recoltarea bolovanilor de pe râul

Autoarea contestației învederează faptul că răspunsul furnizat de atrage după sine lipsa unei corespondențe între propunerea tehnică și propunerea financiară, sancționată de prevederile art. 137 alin (3) lit. d) din HG 395/2016.

În opinia petentei, relevant este faptul că niciunde în cadrul propunerii financiare ofertanta nu și-a asumat și nu a cotate valoarea aferentă eventualelor costuri de transport pentru bolovanii depozitați în, iar faptul că aceasta a declarat în cadrul răspunsului furnizat faptul că și le asumă, nu poate acoperi această neconcordanță.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 22.263/05.12.2025, înregistrat la Consiliu cu nr., în calitate de autoritate contractantă, supune atenției o serie de contraargumente la criticile din cuprinsul contestației depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Împotriva criticii nr. 1, organizatoarea procedurii se apără arătând că solicitarea de clarificări nu a modificat și nu putea modifica cerințele documentației.

Totodată, subliniază achizitoarea, solicitarea transmisă prin adresa nr. 12.869/15.07.2025 nu a avut ca scop impunerea unui program de lucru sau introducerea obligației de prezență permanentă, ci doar verificarea modului concret în care ofertanta își organizează activitatea, având în vedere existența unui contract de muncă cu timp parțial.

Având în vedere că documentația nu prevede obligația prezenței permanente a șefului de șantier, răspunsul ofertantei criticată este concludent, întrucât aceasta a prezentat modul de planificare a lucrărilor, modalitatea de coordonare între managerul de contract, șeful de șantier, RTE, CQ și responsabilul SSM, precum și modul de asigurare a supravegherii operative prin intermediul șefilor de formații, apreciază autoritatea contractantă.

Raportat la critica nr. 2, vizând prețul neobișnuit de scăzut oferat de, organizatoarea procedurii precizează că ofertanta a transmis în termenul stabilit răspunsul la solicitarea de clarificări, prezentând următoarele elemente justificative:

- fundamentarea economică a costului cu manopera, indicând tariful orar calculat în raport cu salariul de bază minim brut prevăzut de O.U.G. nr. 156/30.12.2024, art. LXIX (minim 27,38 lei/oră), ofertanta utilizând un tarif de 29 lei/oră;

- calculul prețului unitar pentru transport, în care a detaliat distanțele avute în vedere, capacitatea mijloacelor de transport, tariful exprimat în lei/km și prețul unitar în lei/tonă pentru articolele din deviz;

- fișe tehnice pentru fiecare utilaj, incluzând consumurile specifice și alte elemente tehnico- economice relevante pentru determinarea costurilor.

Referitor la critica nr. 3, autoritatea contractantă supune atenției faptul că, analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, comunicat prin adresa nr. 957/02.10.2025, și documentele atașate acestuia, a constatat că ofertanta a respectat prevederile caietului de sarcini referitoare la tehnologia de execuție pentru recoltarea bolovanilor de râu și s-a angajat să obțină toate aprobările necesare pentru exploatarea materialului din zona râului

Totodată, remarcă faptul că ofertanta a prezentat o soluție alternativă prin utilizarea bolovanilor din stocul propriu, fără modificarea costurilor oferate, ceea ce asigură continuitatea execuției lucrărilor în condiții de calitate și respectare a termenelor.

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că nu a prevăzut în documentația de atribuire faptul că ofertanta care va alege să recolteze „*bolovanii de râu cu strângerea în grămezi pe râul, zona*” va trebui să dețină permis de exploatare pe raza județului, neputând să impună operatorilor economici procurarea resurselor materiale din zone/furnizori preferați de către instituția sa.

Prin adresa nr. 1901/04.12.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis dovada cheltuielilor de judecată solicitate prin contestații (dosar nr. și nr.), respectiv facturile nr., în sumă totală de 4.840,00 lei, și nr., în sumă totală de 4.840,00 lei, reprezentând contravaloare asistență juridică conform contract nr., și ordinul de plată din data de 04.12.2025, în sumă de 9.680,00 lei.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 53.348,42 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. /28.10.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr. (*dosar nr.*).

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 53.348,42 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. /27.11.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr. (*dosar nr.*).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii, pe loturi, a contractului având ca obiect *Lucrări de întreținere și reparații în amenajările de îmbunătățiri funciare din cadrul Filialelor Teritoriale de ... ale*, cod CPV principal: 45232120-9 Lucrări de irigație (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. /15.04.2025. Conform anunțului de participare, valoarea estimată a contractului este de 4.120.237,95 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

În cadrul procedurii, pentru lotul nr. 2, au depus oferte nouă operatori economici, iar în urma evaluării ofertelor, membrii comisiei au stabilit, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 19062/16.10.2025, următorul clasament:

- SRL – 100 puncte – locul I;
- SRL – 98,83 puncte - locul II;
- SRL – 95,57 puncte – locul III;
- SRL – 86,66 puncte – locul IV;
- SRL – 85,96 puncte – locul V;

- SA – 85,20 puncte – locul VI;
- SRL – 83,27 puncte – locul VII;
- Asocierea SRL – 81,48 puncte – locul VIII;
- – 77,26 puncte - locul IX.

Împotriva acestui rezultat, ... SRL a depus contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr. și

Dosar nr.

Anterior soluționării aspectelor punctuale sesizate prin contestație se impune prezentarea considerentelor vizavi de accesul contestatoarei la dosarul achiziției publice, în contextul acuzelor acesteia vizavi de conduita autorității contractante sub acest aspect.

În acord cu prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 - Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor, se apreciază că achizitoarea avea dreptul de a restricționa accesul la documentele declarate confidențiale, însă **nu** și la propriile documente întocmite pe parcursul evaluării ofertelor.

Procese-verbale de evaluare reprezintă documente întocmite de către comisia de evaluare din cadrul autorității contractante, și care, astfel, nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost.

Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă avea la îndemână posibilitatea anonimizării/blurării informațiilor confidențiale declarate de ofertanții participanți din cuprinsul proceselor - verbale de evaluare, dacă aprecia că acestea nu trebuiau puse la dispoziția ofertantelor concurente.

Refuzul autorității contractante de a asigura accesul la procesele-verbale și la solicitările de clarificări este unul nejustificat, astfel că solicitarea SRL de constatare a acestui aspect este întemeiată.

Consiliul a asigurat accesul în privința documentelor evaluării, inclusiv asupra adreselor de solicitare a clarificărilor și a răspunsurilor la acestea, modul său de acțiune fiind în acord cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

În privința accesului la oferta SRL, luând act de existența și conținutul declarației privind confidențialitatea informațiilor ofertei și a argumentelor depuse, Consiliul, similar conduitei autorității contractante, a asigurat accesul la documentele de calificare, fără a permite studierea documentelor din propunerea tehnică și propunerea financiară.

În ceea ce privește aprecierea dovezilor privind caracterul confidențial al informațiilor comunicate, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere, în primul rând, formularea unei cereri în acest sens de către ofertantul interesat și argumentele prezentate.

În plus, Consiliul reține că în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, T-363/14 s-au statuat:

46. În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, [T339/10 și T532/10](#), [EU:T:2013:38](#), punctul 90).

47. Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, [T339/10 și T532/10](#), [EU:T:2013:38](#), punctul 95).

48. Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inherentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, [T339/10 și T532/10](#), [EU:T:2013:38](#), punctul 100).

49. Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, [T339/10 și T532/10](#), [EU:T:2013:38](#), punctul 101).

Consiliul reține că dreptul contestatoarei la apărare poate fi satisfăcut prin accesul la partea neconfidențială a dosarului, respectiv actele administrative și rapoartele comisiei de evaluare, care reflectă raționamentul autorității contractante. Accesul integral la oferta celui alt participant ar conduce, în schimb, la divulgarea de informații sensibile și la denaturarea mediului concurențial.

În raport de reperele ce reies din cele anterior menționate, Consiliul constată caracterul temeinic al conduitei autorității contractante care nu a acordat acces la documentele ofertei declarate confidențiale.

În ceea ce privește solicitarea privind obligarea autorității contractante la acordarea accesului la documentele dosarului achiziției publice, va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, întrucât SRL i-a fost asigurat accesul la Consiliu, potrivit celor mai sus redate. Mai mult, a și depus o nouă contestație (dosar nr.), ulterior studiului efectuat la Consiliu la data de 18.11.2025.

În continuare, se reține că o primă critică adusă ofertei desemnată câștigătoare privește experiența similară, ... SRL acuzând neîndeplinirea cerinței prin raportare la contractul nr. 23.05.130/30.05.2023 pentru care a fost depus procesul – verbal de recepție parțială nr. 919/09.05.2025, acest din urmă document nefiind emis în conformitate cu prevederile HG nr. 343/2017 și neprobând îndeplinirea cerinței.

Consiliul constată că prin fișa de date, Cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților:

Lotul II: Lucrari de intretinere si reparatii in amenajarea CES Copanesti UAT Ruginesti din cadrul FTIF:- **A executat în ultimii 5 ani (calculați de la data limită de depunere a ofertelor)** in cadrul unuia maxim doua contracte lucrări in domeniul imbunatatirilor funciare sau unei infrastructurii similare sau superioare de aceeași natură, din punct de vedere al complexitatii si/sau utilitatii: (lucrari de irigatii, lucrari de desecare-drenaj, CES, constructii hidrotehnice), în valoare cumulată de cel puțin 2.600.400 lei (din unul maxim doua contracte).

(...)

Ultimii 5 ani se calculează prin raportare la data – limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a art. 13 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017. Lucrările similare acceptate ca experiență similară au fost solicitate pentru activitatea principală ce vor fi desfășurate în cadrul acestui contract și totodată cu respectarea principiului proporționalității la stabilirea nivelului tehnic cerințelor.

Perioada de 5 ani în cadrul căreia se poate face dovada realizării experienței similare se va prelungi cu perioada de eventuala prelungire a termenului de depunere a ofertelor.

Se va completa DUAE, iar ulterior ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar obținut în urma evaluării ofertelor va prezenta documentele solicitate de autoritatea contractantă. Documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă : copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit, certificate de predare-primire, **procese verbale de recepție**, recomandări, certificate constatatoare, certificări de bună execuție emise sau contrasemnate de beneficiar **și furnizează toate informațiile solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară**. Nu vor fi acceptate documente emise/contrasemnate doar de prestatorul inițial. Ratiunea acestei mențiuni are la bază prevederile art. 218, alin. (4) din Legea 98/2016.

(...)

La nivelul DUAE trebuie precizate informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de servicii, valoarea,

beneficiarul, data și **numărul documentului de recepție**. În situația în care vor fi executate părți din contract de către subcontractanți, dovada înregistrării și corespondența activităților principale/secundare din cadrul acestuia cu obiectul achiziției se va prezenta obligatoriu și de către subcontractanți, pentru partea din contract pe care o vor realiza.

În formularul DUAЕ, ... SRL a indicat Contractul de execuție lucrări nr. 23.05.130 din 30.05.2023 – *Extinderea amenajării pentru prevenirea inundațiilor și eliminarea excesului de umiditate în zona, jud.*, ordinul de începere a lucrărilor nr. ... din 12.06.2023, procesul-verbal de recepție parțială nr. ... din 09.05.2025.

La solicitarea de prezentare a documentelor în susținerea DUAЕ, ... SRL a transmis pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară următoarele înscrisuri:

- contractul menționat însoțit de acte adiționale,
- ordinul de începere a lucrărilor nr. /12.06.2023;
- procesul-verbal de recepție parțială nr. /09.05.2025;
- procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. /15.07.2025.

Astfel cum s-a arătat în cele ce preced, autoritatea contractantă a impus completarea DUAЕ în sensul precizării și a numărului documentului de recepție, ... SRL indicând procesul-verbal de recepție parțială nr. din 09.05.2025, în cuprinsul căruia este prezentat pct. 5 *Stadiul fizic de execuție conform anexa* respectiv:

- Ob.1 Rețea de circulație - Drumuri de exploatare - Canale marginale - Podețe;
- Ob.2 Regularizarea scurgerii apei de pe versanți - Canale de coastă - Debușee inundabile;
- Ob.3 Amenajare versanți - Uniformizări, modelări, însămânțări, plantații protecție, terasamente ravena;
- Ob.4 Eliminare acces de umiditate de pe versanți și stabilirea alunecărilor lor superficiale - Drenuri, absorb și colectate - Captări de izvoare - Scarificări;
- Ob.5 Combaterea eroziunii în adâncime;
- Ob.6 Organizare de șantier,
- Ob.7 Probe tehnologice și teste.

Practic acest document intitulat *proces-verbal de recepție parțială* nu conține nicio hotărâre de recepție și nu recepționează lucrări, reprezentând exclusiv o constatare de stadiu fizic de execuție.

Important de reținut este și faptul că lucrările trebuiau executate până la data de 22.06.2025.

Consiliul face trimitere la prevederile art. 7 din Regulamentul de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora aprobat prin HG nr. 343/2017 care stabilesc:

(1) În cazul în care investitorul decide, motivat, **preluarea de la executant a unei părți din construcție într-un anumit stadiu fizic de execuție**, între investitor și executant se încheie un proces-verbal de recepție parțială, în condițiile legii.

(2) În procesul-verbal de recepție parțială, al cărui model este prevăzut în anexa [nr. 1](#), **se consemnează, în mod obligatoriu, după caz: starea părții de construcție în cauză, viciile constatate rezultate în urma execuției necorespunzătoare pentru care au fost dispuse măsuri și termene în vederea remedierii acestora, măsurile de conservare a lucrărilor executate.**

Ori, în documentul indicat și prezentat de SRL **nu** se regăsește nicio mențiune privind decizia investitorului de efectuare a recepției parțiale, **nu** consemnează starea părții recepționate, eventualele vicii, termenele de remediere sau măsurile de conservare.

De asemenea, înscrisul vizează ansamblul unor categorii de lucrări (drumuri de exploatare, canale, drenuri, terasamente etc.) care nu sunt independente fizic și funcțional, ci interdependente în cadrul obiectivului general.

Susține autoritatea contractantă că procesul-verbal de recepție parțială este întocmit conform Anexei nr. 1 din Regulamentul privind recepția construcțiilor însă simpla folosire a formularului din HG nr. 343/2017 nu dovedește recepția dacă lipsesc elementele esențiale: hotărârea comisiei de recepție.

Pentru experiența similară nu prezintă relevanță formatul ci înfăptuirea recepției. Altfel spus, respectarea formală a structurii Anexei 1 nu suplinește lipsa elementelor esențiale ale recepției, respectiv lipsa hotărârii de admitere a recepției.

În interpretarea prevederilor art. 179, prin Instrucțiunea nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017, Agenția Națională pentru Achiziții Publice a clarificat tipul lucrărilor și documentelor ce pot fi utilizate în vederea demonstrării experienței similare pentru contractele de lucrări, prevăzând, la art. 11 faptul că, pot fi utilizate inclusiv contractele nefinalizate, cum este cazul celui invocat de ofertantul câștigător, însă numai pentru partea de contract executată până la momentul solicitării și numai cu condiția ca lucrările prezentate să fi fost duse la bun sfârșit.

Totodată, ANAP a clarificat faptul că prin lucrări duse la bun sfârșit se înțelege a) **lucrări recepționate pe obiecte**, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale si tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

Așadar, în măsura în care a optat pentru prezentarea unui contract nefinalizat, operatorul economic trebuia să facă dovada faptului că respectivele lucrări au fost duse la bun sfârșit și că procesul - verbal de recepție parțială invocat este apt a proba finalizarea acestora în conformitate cu dispozițiile legale relevante.

Nu se tăgăduiește că pentru demonstrarea experienței similare nu poate fi luat în considerare un proces-verbal de recepție parțială ci faptul că, în cauză, procesul-verbal nr. 919/09.05.2025 nu face dovada recepționării lucrărilor, pentru argumentele de mai sus.

În ceea ce privește procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. .../**15.07.2025**, depus cu prilejul prezentării documentelor justificative DUAЕ, acesta nu poate fi luat în considerare, fiind un document emis **după data-limită de depunere a ofertelor (20.05.2025)**, astfel încât nu putea fi valorificat în evaluarea cerinței de calificare în formularea de la nivelul fișei de date a achiziției – a executat în ultimii 5 ani (calculați de la data limită de depunere a ofertelor), cum de altfel a procedat și achizitoarea, aceasta având în vedere doar procesul-verbal de recepție parțială.

Așadar, în contextul în care documentul de recepție invocat la nivelul DUAЕ a fost procesul-verbal de recepție parțială nr. din 10.05.2025, iar acesta nu face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, în mod eronat, autoritatea contractantă a consemnat îndeplinirea cerinței de către SRL, cele evocate mai sus ducând la infirmarea acestei măsuri.

Văzând aceste deficiențe, se confirmă concluzia la care a ajuns societatea contestatoare, anume că oferta SRL nu îndeplinește cerința privind experiența similară astfel că analiza celorlalte critici se dovedește a fi de prisos, soarta ofertei nemaiputând fi schimbată.

Astfel stând lucrurile, pentru considerentele de mai sus, reținute cu prilejul analizei modalității de îndeplinire a cerinței privind experiența similară de către SRL, Consiliul va admite contestația SRL, va anula raportul procedurii nr. 19062/16.10.2025, în partea privind oferta SRL, depusă pentru lotul nr. 2, și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Admiterea contestației este, însă, în parte, întrucât cu privire la solicitarea privind obligarea autorității contractante la acordarea accesului, va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, potrivit celor reținute mai sus.

Cu privire la cererea contestatoarei SRL de suportare de către autoritatea contractantă a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Conform considerentelor de mai sus, fiind reținută culpa autorității contractante,

solicitarea de obligare a acesteia la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi admisă.

În dovedirea sumei de 4.840 lei, reprezentând onorariu avocațial, ... SRL a prezentat factura seria din 17.11.2025, precum și ordinul de plată din 04.12.2025.

Însă, în acordarea cheltuielilor, Consiliul constată că se impun a fi avute în vedere dispozițiile art. 453 din Codul de procedură civilă potrivit căroră: (1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. (2) **Când cererea a fost admisă numai în parte**, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată.

Întrucât contestația SRL se va admite în parte Consiliul determină că se impune să se dea eficiență dispozițiilor de mai sus și, pe cale de consecință, va proceda la reducerea onorariului avocațial, la 3.000 lei.

Dosar nr.

Procedând la soluționarea contestației secunde formulată de SRL, Consiliul ține să sublinieze că această a doua contestație a fost întemeiată pe documentele și informațiile la care petenta a avut acces cu prilejul studierii dosarului cauzei la organismul administrativ-jurisdicțional în data de 18.11.2025.

Astfel, contestatoarea a înțeles să invoce noi motive în susținerea nelegalității evaluării îndeplinite asupra ofertei SRL solicitând reevaluarea acesteia și pentru aceste motive.

Relativ la oferta SRL, Consiliul constată că toate criticile aduse acestei oferte sunt rămase fără obiect, în contextul în care, în urma soluționării criticii privind experiența similară cu prilejul examinării primei contestații, s-a ajuns la concluzia că oferta desemnată câștigătoare nu este una admisibilă întrucât nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe.

Stabilită această concluzie asupra evaluării ofertei SRL, efectuarea unei analize distincte a admisibilității ei și prin prisma motivelor reclamate de SRL în această nouă contestație, se constituie într-un demers inutil.

Prin urmare, contestația SRL este rămasă fără obiect, și va fi respinsă, ca atare, actele autorității contractante atacate urmând să fie anulate, urmare a celor dispuse în privința contestației prime.

Referitor la cererea contestatoarei privind acordarea cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că la dosarul cauzei a fost depusă factura fiscală seria din 03.12.2025 în valoare de 4.840 lei, precum și ordinul de plată din 04.12.2025.

Așa cum s-a reținut mai sus, o astfel de cerere se supune dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 care dispun: Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală, autoritatea contractantă aflându-se în culpă procesuală față de autoarea contestației.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată reprezentate de onorariul avocațial, se impun a fi avute în vedere dispozițiile art. 451 alin. (2) Cod de procedură civilă potrivit cărora: instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

Consiliul apreciază că se impune reducerea cheltuielilor de judecată la un quantum de 2.000 lei, care reprezintă o sumă rezonabilă și proporțională în raport de complexitatea litigiului, circumstanțele cauzei și munca efectiv prestată de reprezentantul convențional.

Consiliul nu intervine în contractul de asistență juridică încheiat de către societatea contestatoare cu reprezentantul său convențional ci doar stabilește măsura în care această valoare va fi suportată de partea în culpă, cu titlu de cheltuieli judecată, nefiind eludate dispozițiile art. 57 din Legea nr. 51/1995 potrivit cărora, avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească quantumul onorariilor.

În cauza *Străin și alții împotriva României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Raportat la cele reținute mai sus, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2.000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu de avocat redus conform dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SRL (*dosar nr.*), în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și anulează raportul procedurii nr.

19062/16.10.2025, în partea privind oferta SRL, depusă pentru lotul nr. 2, și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, depusă pentru lotul nr. 2, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea privind obligarea autorității contractante la acordarea accesului la documentele aferente dosarului achiziției publice.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, obligă la plata către SRL a sumei de 3.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reduce.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca rămasă fără obiect, contestația SRL (*dosar nr.*), în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, obligă la plata către SRL a sumei de 2.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reduce.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.