



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 686/C6/246

Data: 10.03.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5697/29.01.2026, formulată de SRL, cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator și convențional prin ..., cu sediul în ..., județul, împotriva deciziei de anulare a procedurii nr. 388/26.01.2026, emisă de, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de catering pentru unitatea de învățământ din, județul – procedură proprie, s-a solicitat anularea deciziei de anulare a procedurii nr. 388/26.01.2026, ca nelegală, a procesului verbal al ședinței de evaluare și atribuire nr. 351/22.01.2026, în partea ce privește evaluarea ofertei societății LA SRL și a declarării acestei oferte câștigătoare și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei societății LA SRL, cu respectarea celor reținute de către Consiliu prin decizia pronunțată, a documentației licitației și legislației aplicabile, cu indicarea termenului în care acestea trebuie duse la îndeplinire de către autoritatea contractantă, și la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cursul soluționării contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, în cadrul procedurii au depus oferte societatea sa și societatea LA SRL.

La data de 22.01.2026 a avut loc deschiderea ofertelor la sediul autorității contractante, comisia de evaluare verificând existența

documentelor solicitate prin cererea de ofertă de preț, fiind încheiat procesul verbal al ședinței de evaluare și atribuire nr. 351/22.01.2026.

În urma evaluării ofertelor depuse, comisia a constatat că atât oferta sa, cât și oferta societății LA SRL sunt admisibile, cea din urmă fiind declarată câștigătoare, având prețul cel mai scăzut.

Ca urmare a celor constatate s-a propus încheierea contractului cu operatorul LA SRL, conform procedurii operaționale privind procedura simplificată proprie pentru achiziția de servicii prevăzute în anexa 2 la Legea 98/2016 și a caietului de sarcini.

Menționează că acest document (PV 351/22.01.2026) nu a fost publicat nici până la această dată pe pagina de internet a autorității contractante.

La data de 26.01.2026, autoritatea contractantă a emis decizia de anulare nr. 388/26.01.2026, prin care a decis anularea procedurii de achiziție publică și reluarea procedurii de achiziție la o dată ulterioară, fiindu-i comunicată prin e-mail la aceeași dată, 26.01.2026.

I. Nelegalitatea anulării procedurii - crearea unor circumstanțe artificiale de anulare:

Raportat la motivele care au stat la baza luării deciziei de anulare a procedurii, apreciază că acestea sunt nelegale și neîntemeiate, fiind contrazise de reglementări legale invocate inclusiv de către autoritatea contractantă.

În cadrul deciziei sunt invocate dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) și (2) din Legea 98/2016.

Potrivit art. 216 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 98/2016, raportul procedurii de atribuire trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații, respectiv justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire.

Analizând cele consemnate în decizie și având în vedere prevederile art. 216 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 98/2016, care impun justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, se poate constata cu ușurință faptul că motivele invocate nu respectă aceste prevederi.

În acest sens, formularea generică utilizată, potrivit căreia *„în documentația de atribuire (caiet de sarcini...) s-au identificat erori la calculul valorii estimate a contractului pentru perioada 26 februarie - 18 decembrie 2026, fără respectarea art. XIX alin. (2) din OUG nr. 89/2025 și a dispozițiilor Legii nr. 273/2006”*, nu permite identificarea concretă a erorilor sau omisiunilor pretins existente.

Autoritatea contractantă omite să precizeze care sunt elementele exacte din documentația de atribuire și în ce mod eroarea invocată afectează valoarea estimată a contractului, respectiv de ce aceste erori justifică aplicarea dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Apreciază că simpla enumerare a unor texte legale, fără o analiză factuală și o corelare directă cu situația concretă a procedurii, nu poate fi

asimilată unei motivări reale și efective a deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

Prevederile art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016 stabilesc în mod expres că, autoritatea contractantă nu trebuie să creeze circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, aceasta fiind în contradicție cu principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv a principiului asumării răspunderii.

Conform practicii constante a CNSC și a instanțelor de judecată, anularea unei proceduri de achiziție publică reprezintă o măsură de ultimă instanță, care poate fi dispusă exclusiv în situații care fac imposibilă încheierea contractului. Principiul de bază al achizițiilor publice este finalizarea procedurii prin semnarea contractului, iar orice derogare de la acest principiu trebuie interpretată în mod restrictiv, contestatoarea invocând în acest sens decizia Civilă nr. 3081/17.05.2018, pronunțată de Curtea de Apel

De altfel, arată că achizitoarea motivează anularea procedurii prin pretinsa lipsă a aprobării Legii bugetului de stat și local pentru anul 2026, respectiv lipsa fondurilor necesare. Această susținere este vădit nelegală și contrară realității juridice, fiind infirmat chiar de actele normative citate în preambulul deciziei de anulare.

Mai mult, citează dispozițiile art. XIX alin. (2) din OUG nr. 89/2025, invocate inclusiv de către autoritatea contractantă care stabilesc conduita de urmat la nivelul anului 2026.

Așadar, autoritatea contractantă are cadrul legal necesar pentru a asigura finanțarea contractului, fiind prevăzută în mod expres printr-un act normativ central, achizitoarea având obligația de a îndeplini formalitățile pentru tragerea sumelor respective, Ministrul Educației și Cercetării, prof. univ. dr. psih. Daniel David declarând în mod oficial faptul că:

„au fost create mecanisme financiare, astfel încât programul să se poată derula din primele zile ale anului 2026.”

Imprevizibilitatea nu poate fi invocată în cazul unui Program Național Continuu, PNMS fiind un program cu caracter multianual și prioritate guvernamentală. Autoritatea contractantă, în calitate de unitate beneficiară inclusă în listele oficiale aprobate, avea obligația de a-și planifica procedura în conformitate cu resursele financiare anunțate.

De altfel, în cadrul solicitării ofertei de preț, autoritatea menționa ca sursă de finanțare: Bugetul local prin Programul Național „Masă sănătoasă” (PNMS) derulat pe perioada desfășurării cursurilor școlare din anul 2026, pentru ca după doar 6 zile să decidă anularea procedurii pe motiv că nu a fost aprobată Legea bugetului pentru anul 2026. Devine evident că motivul privind „lipsa bugetului” este un motiv de oportunitate, nu de legalitate, folosit pentru a pune capăt unei proceduri în care evaluarea ofertei declarată câștigătoare a fost viciată.

II. Neconformitatea ofertei tehnice depusă de către societatea LA SRL:

În prealabil, precizează că a avut acces la dosarul achiziției publice la sediul autorității contractante, în urma depunerii unei cereri în acest sens, și având în vedere documentele aflate în oferta depusă de către societatea LA SRL, arată că achizitoarea nu a respectat cerințele din propria

documentație de atribuire, a legislației specifice aplicabile și a legislației în domeniul achizițiilor publice.

a) Lipsa autorizației sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru mijlocul de transport:

Conform cerinței prevăzută la litera c) din condițiile specifice din caietul de sarcini, ofertanții au obligația de a prezenta documentul constatator ce atestă deținerea autorizației Sanitar-Veterinară și pentru siguranța alimentelor a mașinii de catering (mijlocul de transport).

Totodată, HG nr. 1171/2025 privind instituirea Programului Național „Masă Sănătoasă” pentru anul 2026, conține prevederi referitoare la mijloacele de transport care sunt utilizate pentru livrarea alimentelor, respectiv art. 4 alin. (3) și art. 3 alin. (1).

Așadar, având în vedere lipsa acestui document din oferta depusă de către societatea LA SRL, aceasta trebuia declarată neconformă în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, autorizația sanitar-veterinară pentru mijlocul de transport fiind un document de legalitate a funcționării; lipsa ei însemnând o lipsă a capacității tehnice de a executa contractul conform normelor de siguranță alimentară/sanitară.

Autoritatea contractantă avea obligația legală de a verifica conformitatea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, potrivit art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, însă în ciuda absenței autorizației menționate, în cadrul procesului verbal de evaluare, comisia evaluare a consemnat cerința îndeplinită, fapt total eronat, având în vedere că ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea acesteia.

Susține așadar că, declararea ofertei operatorului LA SRL ca fiind „câștigătoare” în ciuda absenței unui document esențial privind siguranța transportului, reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal.

b) Lipsa declarației pe propria răspundere din care să reiasă că dețin capacitatea logistică și de personal necesară onorării permanente și în condiții optime a obiectului contractului și obligațiilor asumate:

Conform cerinței prevăzută la lit. g) din condițiile specifice din caietul de sarcini, ofertanții au obligația de a prezenta o declarație pe propria răspundere din care să reiasă că dețin capacitatea logistică și de personal necesară onorării permanente și în condiții optime a obiectului contractului și obligațiilor asumate. De asemenea, din declarație trebuie să rezulte asumarea de către ofertant a livrării mâncării necesare, chiar în condițiile intervenției unei situații care poate fi asimilată cazului fortuit (cum ar fi o defecțiune tehnică intervenită, sau lipsa temporară a unor angajați), sens în care ofertantul trebuie să își asume onorarea obligațiilor chiar și în condițiile de mai sus, chiar dacă acestea ar genera costuri mai mari decât beneficiile (spre exemplificare, comanda este onorată temporar, până la remedierea situației de către un subcontractor asumat, de către ofertant sau de către un terț susținător).

Analizând chiar procesul verbal de evaluare și atribuire, se poate constata că, aceasta cerință nu este îndeplinită, fiind făcută mențiunea de către comisia de evaluare conform căreia - *Se va solicita documentație privind necesitatea transportului în caz de câștigare a procedurii.*

Arată că, conform caietului de sarcini, oferta declarată câștigătoare va fi oferta cu prețul cel mai scăzut și care îndeplinește toate cerințele din solicitarea de oferta/caietul de sarcini.

Așadar, doar ulterior constatării de către comisia de evaluare a îndeplinirii tuturor cerințelor, condițiilor și criteriilor de stabilire prin anunțul de participare și documentele achiziției, autoritatea contractantă poate stabili oferta câștigătoare.

Prin omiterea sancționării lipsei documentului din cadrul ofertei prezentate de către această societate, comisia de evaluare a procedat la o acceptare nelegală a unei oferte neconforme. Această conduită reprezintă o încălcare flagrantă a principiului tratamentului egal (art. 2 din Legea nr. 98/2016), acordând unuia dintre ofertanți oportunitatea de a remedia vicii de fond ale ofertei, contrar prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016, concomitent cu declararea aceleași oferte ca fiind câștigătoare.

Declararea caracterului admisibil al ofertei se realizează strict prin raportare la prevederile documentației de atribuire, a informațiilor și a documentelor prezentate în ofertă, comisia de evaluare neavând dreptul să declare o ofertă admisibilă, dacă nu au fost prezentate toate documentele solicitate în propria documentație de atribuire.

Lipsa unui document solicitat prin documentația de atribuire nu constituie o simplă omisiune, ci o neconformitate substanțială. Permitearea depunerii ulterioare a acestuia echivalează cu o modificare a ofertei inițiale, fapt interzis de legislația achizițiilor publice, lezând drepturile celorlalți operatori economici care au respectat cerințele impuse și favorizând în mod voit oferta depusă de către LA SRL.

Invocă în acest sens cauza C-42/13 a CJUE și, în consecință, solicită ca admiterea contestației.

În probațiune a depus înscrisuri.

....., prin adresa nr. 547/02.02.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 6610/03.02.2026, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de SRL, prin care solicită, respingerea acesteia ca nefondată și pe cale de consecință respingerea contestației ca neîntemeiată, menținerea Deciziei de anulare a procedurii nr. 388 din data de 26.01.2026, prin care se anulează procedura de achiziție publică, menținerea documentului administrativ care a stat la baza emiterii deciziei autorității contractante, respectiv a notei justificative nr. 382 din data de 23.01.2026 subsecvente deciziei de anulare, menținerea deciziei prin care procedura de atribuire a fost anulată și prin urmare procesul-verbal de evaluare și atribuire, nu mai produce efecte juridice, respingerea cererii privind cheltuielile de judecată.

Susține că, la procedura de atribuire, au depus ofertă, conform procesului verbal de evaluare și atribuire, nr. 351/22.01.2026 societățile SRL și LA SRL.

Având în vedere că, potrivit procedurii proprii, în procesul-verbal întocmit la deschiderea ofertelor, denumit conform procedurii „Proces-verbal

privind evaluarea și atribuirea contractului", se consemnează exclusiv aspectele formale și documentele prezentate de fiecare ofertant în parte, în cuprinsul acestuia a fost menționată din eroare propunerea comisiei de evaluare, respectiv faptul că oferta depusă de LA SRL a fost declarată câștigătoare în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Ulterior întocmirii acestui proces-verbal, în care au fost consemnate doar aspectele formale și documentele prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a decis să nu mai continue evaluarea în detaliu a ofertelor depuse și să anuleze procedura, autosesizându-se cu privire la existența unor încălcări ale prevederilor legale incidente, constând în erori în calculul valorii estimate și în imposibilitatea legală de angajare bugetară pentru întreaga perioadă a anului 2026, având în vedere faptul că procedura de achiziție a fost inițiată pentru întregul an 2026.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit că rezultatul consemnat în procesul verbal de evaluare și atribuire nr. 351 din data 22.01.2026, potrivit căruia dintr-o eroare a fost declarată câștigătoare pe criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta depusă de LA SRL, cu mențiunea că i se va solicita clarificări/completări la dosar privind lipsa documentație privind necesitatea transportului, în timp ce oferta depusă de SRL a fost declarată necâștigătoare, deoarece a avut prețul mai mare, cu mențiunea că și acesteia i-a lipsit din documentație certificatul fiscal, cu specificația că formularea autorității contractante este ambiguă și operatorul nu a considerat-o cerință în caietul de sarcini.

Ulterior evaluării ofertelor, comisia de evaluare s-a autosesizat cu privire la existența unor încălcări ale prevederilor legale incidente, respectiv erori în calculul valorii estimate și imposibilitatea legală de angajare bugetară pentru întreaga perioadă a anului 2026, respectiv faptul că procedura de achiziție a fost inițiată pentru întreaga perioadă a anului 2026, deși aceasta trebuia demarată lunar, doar până la data aprobării bugetului local aferent anului 2026. Având în vedere impactul acestor aspecte asupra legalității și derulării procedurii, precum și necesitatea respectării principiilor transparenței și tratamentului egal, s-a impus anularea procedurii.

Comunicarea către ofertanți a Deciziei de anulare a procedurii nr. 388 din data de 26.01.2026 a fost făcută, prin intermediul poștei electronice în data de 26.01.2026 și totodată a fost publicată pe site-ul instituției, ca finalitate la procedură, pentru a asigura transparența.

Nemulțumită de acest rezultat, ... SRL i-a solicitat accesul la dosarul achiziției prin cererea depusă și înregistrată cu nr. 436 din data de 27.01.2026, permițându-i accesul în ziua următoare solicitării, respectiv 28.01.2026, unde s-a verificat conținutul dosarului de achiziție, inclusiv a documentelor interne, respectiv a notei justificative care stă la baza deciziei de anulare a procedurii nr. 388 din data de 26.01.2026.

În urma consultării dosarului de achiziție, ... SRL, reprezentată convențional prin SCA BÂTE ȘI ASOCIAȚII, a înștiințat autoritatea

contractantă prin e-mail la data de 29.01.2026, de contestație, aducând-o la cunoștința celorlalți participanți la procedură prin comunicarea acesteia la data de 29.10.2024, conform art. 16 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În urma analizării contestației, consideră că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

I. Cu privire la legalitatea anulării procedurii și la susținerile referitoare la crearea unor circumstanțe artificiale, susține că, anularea procedurii a fost dispusă în temeiul art. 211 lit. b) coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ca urmare a constatării unor încălcări ale prevederilor legale care afectează procedura de atribuire și fac imposibilă încheierea contractului în condiții de legalitate.

Contrar susținerilor contestatoarei, motivele anulării sunt detaliate și concrete, fiind expuse atât în Decizia de anulare, cât și în Nota justificativă, document care face parte integrantă din dosarul achiziției, în sensul art. 217 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Nu contestă caracterul excepțional al măsurii anulării, însă subliniază că, în speță, aceasta a fost singura măsură aptă să asigure respectarea dispozițiilor legale imperative incidente.

În mod concret, valoarea estimată a contractului a fost stabilită pentru întreaga perioadă februarie-decembrie 2026, fără a corela acest element cu regimul juridic aplicabil finanțării Programului național „Masă sănătoasă”, respectiv anterior aprobării Legii bugetului de stat pentru anul 2026 și a bugetelor locale, astfel cum este reglementat de art. XIX alin. (2) din OUG nr. 89/2025.

Totodată, conform dispozițiilor Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, nicio cheltuială nu poate fi angajată în lipsa creditelor bugetare aprobate, iar la data emiterii deciziei de anulare, Legea bugetului de stat pentru anul 2026 și bugetul local pentru anul 2026 nu erau aprobate.

În aceste condiții, autoritatea contractantă s-a aflat într-o imposibilitate legală obiectivă de a încheia un contract de achiziție publică pentru întreaga durată a anului 2026, fără a încălca norme imperative în materie de finanțe publice.

Susținerea contestatoarei potrivit căreia existența Programului național „Masă sănătoasă” ar fi suficientă pentru a justifica încheierea contractului este neîntemeiată. Instituirea programului prin HG nr. 1171/2025 nu echivalează cu aprobarea creditelor bugetare și nu înlătură obligația respectării cadrului bugetar anual.

În completarea afirmațiilor expuse mai sus, autoritatea contractantă prezintă, cu titlu de argument istoric și interpretativ, extrase din legislația aplicabilă în anii anteriori, exclusiv în scopul evidențierii continuității reglementării și a modului de interpretare a normelor în materia achizițiilor publice, fără a le invoca drept temei legal direct al prezentei procedurii:

> art. 1, art. 2, art. 3 și extras din lista unităților/subdiviziunilor administrativ-teritoriale ale municipiilor și a unităților de învățământ preuniversitar de stat în care se implementează Programul național „Masă sănătoasă”, numărul de beneficiari și sumele necesare pentru finanțarea programului în anul 2024 și repartizarea acestora pe unități/subdiviziuni administrativ-teritoriale HG. 177 din 28 februarie 2024 privind repartizarea

pe unități/subdiviziuni administrativ-teritoriale și pe unități de învățământ preuniversitar de stat a sumei, prevăzută în bugetul de stat pe anul 2024, pentru finanțarea Programului național "Masă sănătoasă";

> art. 3 din OUG nr. 156 din 30 decembrie 2024 privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice pentru fundamentarea bugetului general consolidat pe anul 2025, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru prorogarea unor termene;

> art. 2 alin. 9 din HG nr. 23 din 28 ianuarie 2025 privind instituirea Programului național "Masă sănătoasă" în anul 2025;

> HG. nr. 80 din 20 februarie 2025 privind repartizarea pe unități/subdiviziuni administrativ-teritoriale și pe unități de învățământ a sumei prevăzute în Legea bugetului de stat pe anul 2025 nr. 9/2025 pentru finanțarea Programului național „Masă sănătoasă” și lista anexă la aceasta.

Mai mult, erorile constatate în documentația de atribuire nu puteau fi remediate prin măsuri de clarificare sau ajustări minore, întrucât o recalculare a valorii estimate și o restructurare a duratei contractului ar fi condus la modificarea substanțială a documentației, cu încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal, prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, în aplicarea art. 212 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a anula procedura, nefiind vorba despre o măsură discreționară sau de oportunitate.

II. Referitor la criticile cu privire la oferta LA SRL, apreciază că aceste critici sunt lipsite de interes, în condițiile în care procedura de achiziție a fost anulată în mod legal, iar evaluarea ofertelor nu mai produce efecte juridice.

În mod constant, practica CNSC statuează că, odată constatată legalitatea anulării procedurii, nu se mai justifică analizarea aspectelor ce țin de evaluarea ofertelor, întrucât nu mai există o procedură în derulare care să poată fi continuată.

Subsecvent, chiar și în ipoteza analizării pe fond a acestor susțineri, autoritatea contractantă arată că documentele invocate de contestatoare sunt susceptibile de clarificări în condițiile art. 134—137 din HG nr. 395/2016, iar procedura nu a ajuns în faza încheierii contractului, neexistând un prejudiciu concret produs contestatoarei.

Pentru aceste motive, ... consideră contestația ca fiind nefondată, fapt pentru care, având în vedere aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată.

....., prin adresa nr. 679/05.02.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 9524/12.02.2026, a transmis copia dosarului achiziției publice.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 10988/18.02.2026, a transmis concluzii scrise, prin care-și menține solicitările și argumentele din cadrul contestației depuse.

Totodată, precizează că, raportat la punctul de vedere formulat de, solicită respingerea argumentelor acesteia ca nefondate, având în vedere că decizia de anulare nr. 388 din 26.01.2026 este lipsită de suport legal și factual. În continuare autoritatea contractantă omite să precizeze care sunt elementele exacte din documentația de atribuire și în ce mod eroarea invocată afectează valoarea estimată a contractului, respectiv de ce aceste erori justifică aplicarea dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Sușținerile autorității contractante privind imposibilitatea legală de angajare bugetară pentru întregul an 2026, fundamentat pe neaprobarea bugetului local și pe interpretarea eronată a art. XIX alin. (2) din OUG nr. 89/2025, nu poate fi primit ca un motiv temeinic de anulare în sensul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016. În realitate, cadrul legal pentru Programul Național „Masă sănătoasă” în anul 2026 este instituit prin HG nr. 1.171/2025, act normativ care confirmă continuitatea și finanțarea programului. Mai mult, practica autorității contractante de a anula o procedură pentru a o relua „lunar” este contrară principiului utilizării eficiente a fondurilor publice și nu constituie o situație excepțională imprevizibilă, ci reprezintă o deficiență proprie de planificare administrativă.

Referitor la pretensele erori în calculul valorii estimate identificate ulterior deschiderii ofertelor, acestea nu întrunesc condiția de a fi erori sau omisiuni insurmontabile care să facă imposibilă adoptarea unor măsuri corective, așa cum cere art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În loc să recurgă la măsura extremă a anulării, autoritatea contractantă ar fi putut remedia aspectele tehnice de calcul fără a afecta tratamentul egal al ofertanților, însă, în realitate, a ales această cale pentru a eluda consecințele unei evaluări viciate. Este relevant de observat că autoritatea contractantă recunoaște în punctul său de vedere că în procesul-verbal nr. 351 din 22.01.2026, oferta depusă de societatea LA SRL a fost declarată câștigătoare „din eroare”, deși chiar comisia de evaluare a constatat lipsa documentației privind necesitatea transportului.

Sușținerea conform căreia acest proces-verbal ar fi doar unul „formal” este contrazisă de însuși conținutul documentului, unde se prevede în mod expres că oferta câștigătoare este cea depusă de această societate, raportat la prețul cel mai scăzut. În situația dispunerii continuării procedurii de către Consiliu, acest document are capacitatea de a produce efecte juridice depline, în contextul în care nu a fost anulat.

Prin argumentele oferite, și prin lipsa indicării unor motive obiective, autoritatea contractantă își invocă practic propria culpă drept cauză pentru anularea procedurii, lucru interzis atât de principiul general „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, cât și de principiul asumării răspunderii, prevăzut de art. 2 din Legea nr. 98/2016. În același sens stabilind și Curtea Constituțională în cadrul unei decizii prin care fost analizată constituționalitatea fostului art. 209 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006, similar art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Pregătirea documentației și verificarea sursei de finanțare sunt obligații prealabile lansării oricărei proceduri, iar eșecul autorității de a respecta aceste etape elementare de planificare administrativă nu îi conferă dreptul

discreționar de a anula competiția după ce ofertele au fost deja depuse și evaluate.

În continuare, arată faptul că, critica privind oferta societății LA SRL nu este „lipsită de interes”, așa cum afirmă autoritatea contractantă, deoarece o soluție de anulare a deciziei de anulare a procedurii readuce părțile în faza de evaluare, unde respectarea cerințelor caietului de sarcini este obligatorie. Lipsa autorizației sanitar-veterinare pentru transport reprezintă o neconformitate a propunerii tehnice care nu poate fi remediată prin solicitări de clarificări ulterioare în sensul art. 134-137 din HG nr. 395/2016, deoarece prezentarea unui document esențial privind capacitatea de execuție a serviciului după data limită de depunere a ofertelor ar conduce la modificarea propunerii inițiale și la încălcarea principiului transparenței.

Petenta consideră că interesul său derivă tocmai din dreptul de a obține reevaluarea corectă și obiectivă a ofertei declarată câștigătoare, iar în urma constatării acesteia ca neconformă, oferta sa devine, în mod subsecvent, singura opțiune viabilă și conformă pentru a fi desemnată câștigătoare.

În concluzie, argumentele autorității contractante sunt construite pentru a acoperi o evaluare superficială și o decizie de anulare arbitrară, motiv pentru care, ... SRL solicită continuarea procedurii și reevaluarea ofertei societății LA SRL în conformitate cu documentația de atribuire inițială și cu dispozițiile legale în materie.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 8.604,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212080505/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Timișoara, la data de 30.01.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 6232/02.02.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de catering pentru unitatea de învățământ din, județul – procedură proprie, fiind publicată pe site-ul propriu. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 430.159,45 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva deciziei de anulare a procedurii nr. 388/26.01.2026, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*], la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepția lipsei de interes a contestatoarei în formularea de critici referitoare la

admisibilitatea ofertei contracandidatei sale, respectiv cea depusă de societatea LA SRL.

În ceea ce privește excepția lipsa de interes a contestatoarei în formularea în cadrul contestației de critici referitoare la oferta societății LA SRL, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că este neîntemeiată.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că entitatea contractantă își motivează cererea pe presupusa legalitate a deciziei sale de anulare a procedurii de atribuire.

Or, Consiliul constată că demersul autoarei contestației este îndreptat atât împotrivi acestei decizii, cât și împotriva declarării admisibile și câștigătoare a ofertei depusă de societatea LA SRL.

În funcție de cele constatate la analiza fondului cauzei, autoritatea contractantă va trebui să pună în aplicare cele stabilite de Consiliu, inclusiv, dacă este cazul, reluarea evaluării în ceea ce privește respectiva ofertă.

Prin urmare, sunt considerate relevante prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

„ Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

Raportat la aceste prevederi, orice operator economic participant la procedură, a cărui ofertă nu a fost exclusă definitiv din cadrul acesteia, are interes în legătură cu procedura de atribuire.

Prin urmare, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes invocată de entitatea contractantă.

Pe fondul contestației, din analiza acesteia, Consiliul reține că autoarea ei este nemulțumită, pe de o parte, de decizia de anulare a procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, iar pe de altă parte, de evaluarea realizată de aceasta în legătură cu oferta contracandidatei sale depusă în prezenta procedură, respectiv cea aparținând societății LA SRL .

În ceea ce privește decizia de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul constată că comisia de evaluare a întocmit Nota justificativă nr. 382/23.01.2026, în cuprinsul căreia se precizează următoarele:

„Referitor la procedura simplificată proprie pentru atribuirea contractului de „SERVICII DE CATERING PENTRU UNITATEA DE ÎNVĂȚĂMÂNT DIN, JUD..... - PROCEDURIA PROPRIE”, inițiată prin solicitare de ofertă nr. 236 din 19.01.2026 publicată pe site-ul www.comunafibis.ro, valoarea estimată totală fără TVA = 430.159,46 lei,

Ținând cont de:

- Hotărârea de Guvern nr. 1.171/2025 privind instituirea Programului național „Masă sănătoasă” în anul 2026;*
- Ordinul nr. 3840 din 23 februarie 2024 publicat în M.Of. nr. 161 din 27 februarie 2024.*

- Ordin nr. 7.111/2025 pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului educației și cercetării și al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 3.352/70/2025 privind aprobarea Listei unităților de învățământ preuniversitar incluse în Programul național "Masă sănătoasă" în anul 2025;
- Legea nr. 273 din 29 iunie 2006 privind finanțele publice locale;
- OUG nr. 89 din 23 decembrie 2025, art. XIX alin. (2) precum și de comunicarea transmisă în data de 08.01.2026 de la Trezoreria Timișoara adresa de e-mail: Trezorerie.Buget.TM@anaf.ro: ..Până la aprobarea legii bugetului de stat pentru anul 2026, pentru programul național „Masă sănătoasă”, vă rugăm să aveți în vedere prevederile HG 1171/2025 privind instituirea Programului național „Masa sanatoasa” în anul 2026.

Lista unităților de învățământ și numărul de beneficiari care intră sub incidența programului au fost aprobate prin Ordinul nr. 7111/422/2025 al ministrului educației și cercetării și al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului educației și cercetării și al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 3.352/70/2025 privind aprobarea Listei unităților de învățământ preuniversitar incluse în Programul național „Masă sănătoasă” în anul 2025.

Valoarea zilnică a alocației este de 16,5 lei/beneficiar, inclusiv taxa pe valoarea adăugată (HG 1171/2025, art. 2, alin. (1)).

Începând cu data de 8 ianuarie 2026 și până la finele lunii în care se împlinește termenul legal de aprobare a bugetelor locale pentru anul 2026, la solicitarea unităților/subdiviziunilor administrativ-teritoriale, unitățile Trezoreriei Statului alocă sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru finanțarea cheltuielilor descentralizate la nivelul comunelor, orașelor, municipiilor, sectoarelor și municipiului București pentru finanțarea programului. Sumele solicitate de unitățile/subdiviziunile administrativ-teritoriale nu pot depăși necesarul de fonduri aferente plății cheltuielilor determinate de implementarea programului în luna în care se face solicitarea (OuG nr. 89/2025, art. XIX alin. (2)).

Analizând următoarele prevederi legale:

> Art. 2, alin. (1), pct 2-7, 9 din Legea nr. 273/2006 privind Finanțele Publice Locale, cu modificările și completările ulterioare: „Definiții(l) în înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos se definesc după cum urmează: 1. an bugetar - anul financiar pentru care se aprobă bugetul; anul bugetar este anul calendaristic care începe la data de 1 ianuarie și se încheie la data de 31 decembrie; 2. angajament bugetar - actul prin care o autoritate publică competentă, potrivit legii, afectează fonduri publice unei anumite destinații, în limita creditelor bugetare aprobate; 3. angajament legal - faza din procesul execuției bugetare, reprezentând orice act juridic din care rezultă sau ar putea rezulta o obligație pe seama fondurilor publice; 4. articol bugetar - subdiviziune a clasificăției cheltuielilor bugetare, determinată în funcție de caracterul economic al operațiunilor în care acestea se concretizează și care desemnează natura unei cheltuieli, indiferent de acțiunea la care se referă; 5. autorități ale administrației publice locale - consiliile locale ale comunelor, orașelor, municipiilor, sectoarelor municipiului București, consiliile județene și Consiliul General al Municipiului București, ca autorități deliberative, primarii, primarii de sectoare și primarul general al municipiului București, ca autorități executive; 6. buget - documentul prin care sunt prevăzute și aprobate în fiecare an veniturile și cheltuielile sau, după caz, numai cheltuielile, în funcție de sistemul de finanțare a instituțiilor publice; 7, buget local - documentul prin care sunt prevăzute și aprobate în fiecare an veniturile și cheltuielile unităților administrativ-teritoriale; 9. cheltuieli bugetare - sumele aprobate în bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2). în limitele și potrivit destinațiilor stabilite prin bugetele respective;

> Art. 212, alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare: „ (...)”.

> Art. 2, alin(1), alin(2), alin(7), art. 3, alin(3) și art.6, alin(4) din H.G nr. 1.171/2025 privind instituirea Programului național „Masă sănătoasă” în anul 2026: „Art. 2 -(1) PNMS constă în acordarea zilnică, cu titlu gratuit, a unui suport alimentar constând într-o masă caldă sau, după caz, într-un pachet alimentar, în cazul în care masa caldă nu poate fi asigurată, în limita unei valori zilnice de 16,5 lei/beneficiar, inclusiv taxa pe valoarea adăugată. (2) Limita valorică prevăzută la alin. (1) cuprinde contravaloarea suportului alimentar, care include costul materiei prime și al serviciilor de preparare a produselor, precum și cheltuielile de transport. (7) în limita fondurilor aprobate cu această destinație pentru anul 2026, lista prevăzută la alin. (6) poate fi completată și cu alte unități de învățământ selectate de către ISJ/ISMB și propuse de către Ministerul Educației și Cercetării și aprobate prin ordin comun al ministrului educației și cercetării și al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale, pe baza concluziilor raportului cu privire la impactul PNMS în anul

școlar 2025-2026, Art.3 -(3) Tipul de suport alimentar diferențiat conform prevederilor alin. (2), precum și modalitatea de distribuire a acestuia elevilor și preșcolarilor se stabilesc la solicitarea directorului unității de învățământ, cu aprobarea consiliului de administrație, și se propune ordonatorului principal de credite al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale, care le supune aprobării consiliului local. Art.6 - (4) Pentru a monitoriza modul de utilizare a resurselor financiare disponibile și pentru a asigura un aport nutrițional adecvat, autoritățile contractante vor introduce în caietul de sarcini cerința ca ofertanții să realizeze o defalcare a costurilor, per porție, pe următoarele categorii: a) materie primă/produse alimentare; b) prepararea hranei; c) transport,"

Așadar, având în vedere cele enunțate mai sus și ținând cont de:

> faptul că atât la nivel de țară, cât și implicit la nivel de comună, nu s-a aprobat bugetul pe anul 2026, autoritatea contractantă nu poate demara un angajament bugetar pe tot anul 2026;

> luând în considerare eroarea cu privire la valoarea estimată pentru aceasta procedura din documentația de atribuire (caietul de sarcini...), referitoare la art. 2, alin(2), alin(7), art. 3, alin(3) și art.6, alin (4) din H.G nr. 1.171/2025 privind instituirea Programului național „Masă sănătoasă” în anul 2026;

> conform prevederilor legale prevăzute la art. 211 din Legea nr. 98/2016 procedura de atribuire se finalizează, fie prin încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, fie prin anularea procedurii de atribuire;

Comisia de evaluare:

În conformitate cu prevederile art. 2, alin(2), din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 211 lit.b) și ale art.212 alin.(l) lit.c) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare numită prin Dispoziția primarului nr. 8 din data 22.01.2026 propune cu unanimitate de voturi anularea procedurii de atribuire și adoptarea unei decizii în acest sens, întrucât s-a constatat faptul că în cadrul documentației există încălcări ale prevederilor legale care afectează procedura de atribuire, respectiv, conform legislației achizițiilor publice din România, încheierea unui contract fără a avea asigurate fondurile necesare (bugetul) este interzisă, deoarece autoritățile contractante trebuie să garanteze disponibilitatea resurselor financiare înainte de semnarea contractului de achiziție publică, evitând astfel angajamentele bugetare neacoperite și încălcarea principiilor de eficiență."

În baza acestei note a fost emisă de către autoritatea contractantă Decizia de anulare a procedurii de atribuire nr. 388/26.01.2026, publicată pe site-ul propriu.

În esență, din justificările prezentate de comisia de evaluare, rezultă că decizia de anulare a intervenit întrucât s-a constatat că în cadrul documentației există încălcări ale prevederilor legale care afectează procedura de atribuire, respectiv încheierea unui contract fără a avea asigurate fondurile necesare.

Unul dintre aspectele invocate în acest sens de către achizitoare este că nu ar fi fost aprobat bugetul atât la nivel de țară, și, implicit, la nivel de comună, pentru anul 2026.

Din analiza documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, Consiliul reține că pentru demararea procedurii de față autoritatea contractantă a întocmit Referatul de necesitate nr. 67/12.01.2026, a întocmit Nota justificativă privind selectarea procedurii nr. 68/12.01.2026 și a publicat documentul *Solicitare oferte de preț* nr. 236/19.01.2026.

Conform acestor documente, pentru organizarea procedurii de atribuire, în justificarea legalității organizării ei, autoritatea contractantă a avut în vedere prevederile următoarelor norme legale:

„- Lege nr. 98/2016 (...);

- Hotărârea de Guvern nr. 395/2016 (...);

- Hotărârea de Guvern nr. 1.171/2025 privind instituirea Programului național „Masă sănătoasă” în anul 2026;

- Ordin 3070/2024 privind aprobarea criteriilor pentru includerea unităților de învățământ în Programul național Masa sanatoasa (PNMS) pentru anul 2024;

- Ordin 3840/2024 privind aprobarea Listei unităților de învățământ preuniversitar incluse în Programul național Masa sanatoasa în anul 2024;

- Ordin nr. 7.111/2025 pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului educației și cercetării și al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 3.352/70/2025 privind aprobarea Listei unităților de învățământ preuniversitar incluse în Programul național "Masă sănătoasă" în anul 2025;

- OUG nr. 89 din 23 decembrie 2025 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative."

Ca prim aspect, Consiliul constată că în baza principiului asumării răspunderii că procedura a fost demarată de către autoritatea contractantă la data de 19.01.2026, normele legale invocate atât în justificarea legalității organizării procedurii în analiză, cât și în cea de anulare a acesteia fiind emise anterior acestei date, neintervenind pe parcursul derulării procedurii de atribuire în cauză alte norme care să modifice cadrul legal cunoscut la data inițierii acestei proceduri.

Prin urmare, prezintă relevanță conținutul acestora în determinarea măsurii în care, la 4 zile de la publicarea anunțului privind solicitarea de ofertă, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a stabilit că se impune anularea ei, cu toate că, anterior, la data de 22.01.20026, conform procesului verbal nr. 351/22.01.2026, a finalizat evaluarea ofertelor și a stabilit oferta câștigătoare.

În acest sens, Consiliul are în vedere relevanță dispozițiilor OUG nr. 89 din 23 decembrie 2025, care stabilesc următoarele:

„(1) Prin derogare de la prevederile art. 77 alin. (4) din Legea învățământului preuniversitar nr. 198/2023, cu modificările și completările ulterioare, în anul 2026, începând cu data de 8 ianuarie 2026, se implementează Programul național „Masă sănătoasă” finanțat de la bugetul de stat, din sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru finanțarea cheltuielilor descentralizate la nivelul comunelor, orașelor, municipiilor, sectoarelor și municipiului București, în limita sumei de 1.531.090 mii lei, aprobată într-o poziție distinctă într-o anexă la legea bugetului de stat pe anul 2026, pentru preșcolari și elevii din unitățile de învățământ preuniversitar de stat. Repartizarea sumelor pe unități/subdiviziuni administrativ-teritoriale și pe unități de învățământ, precum și normele metodologice de aplicare a Programului național „Masă sănătoasă” pentru anul 2026 se aprobă prin hotărâre a Guvernului, la propunerea Ministerului Educației și Cercetării.

(2) Începând cu data de 8 ianuarie 2026 și până la finele lunii în care se împlinește termenul legal de aprobare a bugetelor locale pentru anul 2026, la solicitarea unităților/subdiviziunilor administrativ-teritoriale, unitățile Trezoreriei Statului alocă sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru finanțarea cheltuielilor descentralizate la nivelul comunelor, orașelor, municipiilor, sectoarelor și municipiului București pentru finanțarea programului prevăzut la alin. (1). Sumele solicitate de unitățile/subdiviziunile administrativ-teritoriale nu pot depăși necesarul de fonduri aferente plății cheltuielilor determinate de implementarea programului în luna în care se face solicitarea.”

Conform acestor dispoziții, Consiliul constată că implementarea programului "Masă sănătoasă" nu este condiționată de aprobarea bugetului până la sfârșitul ianuarie 2026, singura măsură fiind aceea ca sumele solicitate de unitățile/subdiviziunile administrativ-teritoriale să nu depășească necesarul de fonduri aferente plății cheltuielilor determinate de implementarea programului în luna în care se face solicitarea, neexistând vreo interdicție de a încheia contractul pentru tot anul 2026 și nici nu a fost instituită obligația ca autoritățile contractante să efectueze achiziții lunare până la aprobarea bugetului cum susține autoritatea contractantă.

Cât privește existența unei erori în stabilirea valorii estimate invocată de autoritatea contractantă în motivarea deciziei de anulare a procedurii de

atribuire, Consiliul constată că nici nota și nici decizia de anulare nu conțin nicio informație pentru a putea lua în considerare o astfel de justificare.

De altfel, nici măcar prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă nu prezintă vreo dovadă, argument concret care să ateste existența vreunei erori de calcul care să impună luarea unei astfel de decizii, ci doar susține că în procesul de evaluare al ofertelor comisia de evaluare s-ar fi autosesizat cu privire la existența unei erori de calcul și face trimiteri la "argumente istorice" care în opinia sa, ar susține legalitatea deciziei de anulare.

Or, așa cum s-a stabilit anterior, toate aceste dispoziții și prevederi legale erau cunoscute la data demarării procedurii în cauză, iar decizia de anulare a intervenit ca un act de voință unilateral al achizitoarei, fără a fi susținut de documente și dovezi care să ateste imposibilitatea obiectivă a derulării contractului.

O astfel de conduită îi este interzisă autorității contractante, deoarece, pe de o parte, contravine dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc că:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”,

pentru neîndeplinirea condițiilor impuse la lit. c) citată anterior și invocată de autoritatea contractantă în decizia sa de anulare a procedurii de atribuire, iar pe altă parte, contravine dispozițiilor art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege”,

pentru motivele reținute anterior în analiza justificărilor prezentate de achizitoare în luarea acestei decizii.

Este adevărat că legiuitorul a stabilit prin dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016 obligația autorității contractante de a anula procedura de atribuire, dar nu oricum și oricând, fără a avea o argumentare concretă, fiind în defavoarea ofertantului/ofertanților care a/au depus eforturi, au investit în logistică, au efectuat diverse cheltuieli etc., scopul fiecăruia dintre aceștia fiind de a li se atribui contractul de achiziție publică.

Pe cale de consecință, Consiliul stabilește că se impune anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire pe care autoritatea contractantă a precizat-o în decizia de anula 388/26.01.202 și obligarea acesteia din urmă la reluarea procedurii de atribuire.

De asemenea, Consiliul constată că, prin contestație, autoarea acesteia formulează critici și cu privire la oferta contracandidatului său, respectiv societatea LA SRL, considerând că această ofertă ar fi trebuit să fie respinsă ca neconformă.

În referire la aceste solicitări ale contestatoarei, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă, pe de o parte, invocă lipsa de interes a unor astfel de critici, deoarece procedura a fost anulată în mod legal în opinia sa, iar pe de altă parte, arată că astfel de omisiuni precum cele invocate de petentă pot constitui subiect al unor solicitări de clarificări.

Verificând documentele întocmite de autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor depuse, în speță, procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 351/22.01.2026, Consiliul constată că autoritatea contractantă, alături de legislația aplicabilă în cadrul acestei proceduri de achiziție, a menționat informații privind ședința de vizualizare a ofertelor, dintre care relevanță prezintă următoarele informații reținute identic pentru ambii participanți la procedura de atribuire:

Denumire operator economic	Oferta depusă		
		DA	NU
.....	Certificat Constatator emis de O.N.R.C	X	
	Documente constatatoare ce vor atesta autorizarea bucătăriei, personalului de specialitate precum și a mașinii de catering ce vor desfasura activitati specifice in cadrul entitatii ofertante	X	
	Declarație pe propria răspundere semnată și ștampilată de reprezentantul legal sau împuternicit, cu privire la conflictul de interese	X	
	Declarație privind neincadrarea în art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016	X	
	Declarație pe propria răspundere, prin care ofertantul face dovada că nu are alte obligații față de cele prevăzute în certificatul fiscal, la bugetul local unde își are sediul și punctele de lucru	X	Documentația se va completa cu certificatul fiscal, în caz de castigare a procedurii, el fiind nedepus la dosar ca anexă la declarație
	Ofertanții vor prezenta o declarație pe propria răspundere din care să reiasă că dețin capacitatea logistica și de personal necesară onorarii permanente și în condiții optime a obiectului contractului și obligațiilor asumate. De asemenea, din declarație trebuie să rezulte asumarea de către ofertant a livrării mâncării necesare, chiar în condițiile intervenției unei situații care poate fi asimilată cazului fortuit (cum ar fi o defecțiune tehnică intervenită, sau lipsa temporară a unor angajați), sens în care ofertantul trebuie să își asume onorarea obligațiilor chiar și în condițiile de mai sus, chiar dacă acestea ar genera costuri mai mari decât beneficiile (spre exemplificare, comanda este onorată temporar, până la remedierea situației de către un subcontractor asumat, de către ofertant sau de către un terț susținător).	X	

De asemenea, au fost precizate informații legate de etapa de evaluare, precum propunerile financiare ale celor doi ofertanți, iar la cap. 5.4 *Stabilirea ofertei câștigătoare*, a precizat următoarele:

„Oferta cu prețul el mai scăzut este ea depusă de ofertantul SC LA SRL, care a ofertat suma de 14,30 lei/meniu la car se adaugă TVA în valoare de 11%.

Ca urmare a celor constatate propunem încheierea contractului de la acest operator economic, conform procedurii operaționale privind procedura simplificată proprie pentru achiziția de servicii prevăzute în anexa 2 la Legea 98/2016 și a Caietului de sarcini.”

Or, prin documentul intitulat *Solicitare oferte de preț* nr. 236/19.01.2026, prin care s-a inițiat procedura în analiză, autoritatea contractantă a stabilit următoarele condiții de participare operatorilor economici:

„Ofertanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164,165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Ofertanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 59 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara rezidentă, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. În acest sens, se vor prezenta următoarele documente de eligibilitate:

a) Certificat Constatator emis de O.N.R.C.;

b) Autorizate/Înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, în conformitate cu prevederile legislației sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor în vigoare;

c) Documente constatatoare ce vor atesta autorizarea bucătăriei, personalului de specialitate precum și a mașinii de catering ce vor desfășura activități specifice în cadrul entității ofertante;

d) Declarație pe propria răspundere semnată și ștampilată de reprezentantul legal sau împuternicit, cu privire la conflictul de interese;

e) Declarație privind neincadrarea în art. 164,165,167 din Legea nr. 98/2016.

f) Declarație pe propria răspundere, prin care ofertantul face dovada că nu are alte obligații față de cele prevăzute în certificatul fiscal, la bugetul local unde își are sediul și punctele de lucru.

g) Ofertanții vor prezenta o declarație pe propria răspundere din care să reiasă că dețin capacitatea logistică și de personal necesară onorării permanente și în condiții optime a obiectului contractului și obligațiilor asumate. De asemenea, din declarație trebuie să rezulte asumarea de către ofertant a livrării mâncării necesare, chiar în condițiile intervenției unei situații care poate fi asimilată cazului fortuit (cum ar fi o defecțiune tehnică intervenită, sau lipsa temporară a unor angajați), sens în care ofertantul trebuie să își asume onorarea obligațiilor chiar și în condițiile de mai sus, chiar dacă acestea ar genera costuri mai mari decât beneficiile (spre exemplificare, comanda este onorată temporar, până la remedierea situației de către un subcontractor asumat, de către ofertant sau de către un terț susținător)."

Se constată că din evaluarea realizată de autoritatea contractantă lipsesc informații legate de necesitatea ca ofertanții să prezinte:

„Autorizate/Înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, în conformitate cu prevederile legislației sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor în vigoare.”

Verificând oferta depusă de societatea LA SRL, Consiliul constată, referitor la acest aspect, prezența doar a *Documentului de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitățile din unitățile de vânzare cu amănuntul nr. 13183/27.02.2024*, document asupra existenței și suficienței căruia autoritatea contractantă nu s-a pronunțat, precum și lipsa existenței declarației de la pct. g) citat anterior, cu toate că, referitor la această cerință, în cadrul procesului-verbal al ședinței de evaluare nr. 351/22.01.2026, s-a menționat îndeplinirea ei.

De asemenea, Consiliul constată lipsa oricărei analize în cadrul acestui proces verbal legată de modul în care au fost respectate cerințele caietului de sarcini de către participanții la procedură, cu toate că s-a stabilit deja un rezultat al evaluării, respectiv că s-a declarat câștigătoare oferta depusă de societatea LA SRL.

Prin urmare, se constată caracterul incomplet al evaluării realizate de autoritatea contractantă, astfel că se impune reluarea ei și analizarea modului de îndeplinire a tuturor cerințelor stabilite atât prin caietul de sarcini, cât și prin actul *Solicitare oferte de preț nr. 236/19.01.2026*.

Cât privește susținerile autorității contractante legate de aspectele criticate de petentă și posibilitatea clarificării lor prin raportare la dispozițiile legale incidente, respectiv cele ale art. 134-137 din HG nr. 395/2016, Consiliul consideră că sunt întemeiate, având în vedere obligația realizării unei evaluări temeinice a ofertelor depuse, cu mențiunea că, aplicarea acestora se face în coroborare cu dispozițiile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și cu respectarea principiilor stipulate la art. 2 alin. (2) din lege.

Doar după realizarea unei astfel de evaluări, Consiliul se va putea pronunța asupra legalității evaluării realizate de autoritatea contractantă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru argumentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă și va anula Decizia de anulare a procedurii de atribuire nr. 388/26.01.2026, precum și toate actele subsecvente acesteia, inclusiv procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 351/22.01.2026 în partea ce privește evaluarea ofertei depusă de societatea LA SRL.

Va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, conform celor precizate în motivare și reevaluarea ofertei depusă de societatea LA SRL în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea societății SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, deoarece, până la data pronunțării prezentei decizii, nu au fost depuse documente doveditoare privind cuantumul, detalierea și dovada efectuării lor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes în formularea contestației referitor la oferta societății LA SRL, invocată de autoritatea contractantă

Admite contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă și anulează Decizia de anulare a procedurii de atribuire nr. 388/26.01.2026, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 351/22.01.2026 în partea ce privește evaluarea ofertei depusă de societatea LA SRL.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, conform celor precizate în motivare și reevaluarea ofertei depusă de societatea LA SRL în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Respinge cererea societății SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practicaua deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 18 pagini.