



**C.N.S.C.**

# **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 412/C3/306**

**Data: 13.03.2020**

Prin contestația nr. 072/24.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7091/24.02.2020, aparținând SC ..... SRL, cu sediul în ....., județul ....., înregistrată în registrul comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin ....., administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 2321 din 18.02.2020, emis de ....., cu sediul în ....., str. 1 Decembrie 1918 nr. 12, ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Elaborare expertiză tehnică pentru obiectivul Punere în siguranță sectoare de drum afectate de alunecări de teren pe DJ 191D, între km 10+800 - km 14+870, ....", inițiată cu anunț de participare simplificat nr. SCN1058573, publicat în SEAP la 15.11.2019, s-a solicitat .....

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 072/24.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7091/24.02.2020, SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 2321 din 18.02.2020 emis de ....., în procedura arătată, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 137 din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea susține că, în comunicarea menționată, autoritatea contractantă nu a luat în considerare documentele transmise de societatea sa, arătând că motivul care a stat la baza deciziei de

respingere a ofertei sale ar fi neprezentarea „documentelor cerute în documentația de atribuire pentru specialiștii desemnați, respectiv contract de muncă/extras Revisal, angajament sau acord de participare pentru ....., .....și ....., prin urmare nu ați respectat cerințele caietului de sarcini”.

Contestatoarea precizează că situația expusă nu este de natură a se încadra în prevederile art. 134 alin. (5) și art. 137 din HG nr. 395/2016, clarificările transmise de societatea sa fiind cât se poate de concludente.

Astfel, contestatoarea susține că, în cadrul propunerii tehnice, a prezentat Formularul B1 - Personal care va fi angajat în contract, în care se regăsesc experții - .....- topograf autorizat ANCPI, ..... - expert tehnic atestat în domeniul Af, precum și .....- expert tehnic atestat în domeniile A4, B2, D.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice, pentru specialistul desemnat - ....., au fost depuse, printre altele, diploma de studii, certificat de atestare, CV, recomandări, dovezi ale prestării de lucrări similare, precum și contractul de colaborare încheiat între SC ..... SRL și PFA ..... .....

Pentru specialistul desemnat ....., contestatoarea arată că, în propunerea tehnică, au fost depuse, printre altele, certificat de atestare cu legitimație vizată la zi, diploma de studii, CV, precum și contractul de colaborare nr. 2/15.01.2019, în vreme ce pentru specialistul desemnat .....au fost depuse, între altele, certificat de atestare cu legitimație vizată la zi, diplomă de studii, CV, precum și o declarație de disponibilitate în care se menționează, sub semnătură că este „colaborator al ofertantului, conform prezentei declarații de disponibilitate. Sunt de acord să particip în procedura de ofertare pentru atribuirea contractului de servicii *Punere în siguranță sectoare de drum afectate de alunecări de teren pe DJ 191D, între km 10+800 — km 14+870, Valcău-Fizeș-Sâg*. Declar că sunt dispus și doresc să lucrez, pe durata de implicare efectivă, pe postul pentru care CV-ul meu a fost inclus, în eventualitatea că această ofertă este câștigătoare”.

De asemenea, contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 023 din 20.01.2020, a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 635/15.01.2020, privind prezentarea CV-urilor datate, semnate și actualizate pentru ....., ....., .....și ....., documente privind experiența similară pentru ..... și ....., precum și acordul de participare la procedură pentru ....., .....și .....- prin documentele "Declarație de disponibilitate", în care fiecare specialist în parte declara "sunt de acord să particip în procedura de ofertare pentru atribuirea contractului de servicii (...) declar că sunt dispus și doresc să lucrez (...) pe postul pentru care cv-ul meu a fost inclus, în eventualitatea că această ofertă este câștigătoare”.

Contestatoarea susține că, prin adresa nr. 946/23.01.2020, autoritatea contractantă a revenit cu solicitarea de a prezenta contract de muncă/extras Revisal, angajament sau acord de participare pentru ....., .....și ....., fără a lua în considerare explicațiile sale, precum

și conținutul declarațiilor date de experții menționați și, pentru a asigura autoritatea contractantă de buna sa credință, precum și de capacitatea sa de a presta serviciile în cele mai bune condiții, în răspunsul său, pe lângă explicațiile privind conținutul declarațiilor, a atașat și contractele de colaborare încheiate între societatea sa și experții propuși, ..... și .....

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a revenit, cu adresa nr. 1256/30.01.2020, prin care, în mod inexplicabil, i-a solicitat, pentru a treia oară, prezentarea unui acord de participare sau angajament/contract de muncă/extras REVISAL, ignorând documentele prezentate în răspunsurile anterioare.

Contestatoarea precizează că a răspuns din nou, cu adresa nr. 041/04.02.2020, prin care s-a conformat, în sensul prezentării unor contracte datate, cu număr de înregistrare, precum și explicația potrivit cărei acordul de participare al fiecărui din cei trei specialiști a fost prezentat deja.

În drept, contestatoarea invocă Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 3027/04.03.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 8687/04.03.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de SC ..... SRL, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că a regăsit contestația transmisă de contestatoare în spam-ul unui alt e-mail decât cel declarat în fișa de date, respectiv, ....., și a înregistrat-o la sediul său la data identificării ei, adică la 28.02.2020.

Având în vedere că procedura se desfășoară on-line, autoritatea contractantă menționează că a transmis comunicarea rezultatului procedurii pe SEAP, respectând modul de comunicare impus prin prevederile legale în vigoare.

Atât timp cât în anunțul de participare și în fișa de date sunt precizate datele de contact ale autorității contractante, orice operator economic avea obligația de a lua legătura cu aceasta accesând aceste date de contact, implicit contestatoarea (avea obligația de a transmite contestația prin aceste adrese).

Datorită faptului că a regăsit contestația doar în data de 28.02.2020, ulterior datei prevăzute pentru semnarea contractului, autoritatea contractantă susține că, deja, a încheiat contractul de achiziție publică, în data de 26.02.2020, cu .....

Autoritatea contractantă arată, pe fond, că ofertanții aveau obligația de a prezenta în ofertă documentele solicitate, conform cerinței de la pct. IV. din fișa de date, *cap.IV.4 - Modul de prezentare al propunerii tehnice*, pe care le citează.

De asemenea, având în vedere că obiectul contractului de achiziție publică este de prestare a serviciilor de expertiză tehnică, autoritatea contractantă susține că personalul cheie ce urmează a presta serviciile desfășoară activitatea majoritară în cadrul contractului de achiziție publică, contribuția acestora regăsindu-se în rezultatul final al

contractului, iar contestatoarea avea obligația, în cazul externalizării acestor servicii, să prezinte aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective.

Contrar celor susținute de contestatoare, autoritatea contractantă precizează că a evaluat și a luat în considerare toate documentele depuse inițial în ofertă, cât și cele din răspunsurile la solicitările de clarificări, respectând principiul tratamentului egal în evaluarea ofertelor depuse.

Autoritatea contractantă menționează că, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței caietului de sarcini, pentru poziția de expert tehnic atestat în domeniul Af, contestatoarea l-a nominalizat pe dl. ...., pentru poziția de expert tehnic atestat în domeniul A4 , B2, D, l-a nominalizat pe dl. ....și pentru poziția de topograf autorizat ANCPI, pe dl. ....

Mai arată autoritatea contractantă că intervenția în cadrul contractului, pentru personalul cheie, este de la momentul începerii derulării contractului, având în vedere că este vorba de servicii de expertiză tehnică, care sunt efectuate de experți tehnici atestați.

Autoritatea contractantă prezintă, punctual, motivele pentru care a fost considerată neconformă și inacceptabilă oferta contestatoarei.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, pentru dl. ...., nominalizat pentru funcția expert tehnic atestat în domeniul Af, s-a prezentat, în oferta depusă inițial, un acord de colaborare, nr. 2/15.10.2019, încheiat între o persoană juridică, SC ..... SRL și o persoană fizică, ...., conform căruia, dl. .... „va asigura servicii de verificare tehnică a documentațiilor geotehnice la cerința Af, servicii care nu fac obiectul contractului licitat”. De asemenea, autoritatea contractantă menționează că nu s-a prezentat “contract de muncă/extras REVISAL/angajament sau acord de participare”, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini.

Pentru dl. ...., nominalizat pentru funcția expert tehnic atestat în domeniile A4 ,B2, D, autoritatea contractantă arată că, în oferta depusă inițial, s-a prezentat o "Declarație de disponibilitate", în care se specifica că dl. ....este colaborator al ofertantului, dar fără a-și declara angajamentul față de SC ..... SRL privind încheierea unei relații de muncă în perioada derulării contractului, sens în care i s-a solicitat prezentarea unui contract de muncă/extras REVISAL/angajament sau acord de participare, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

Pentru dl. ...., nominalizat pentru funcția topograf, autoritatea contractantă susține că s-a prezentat, în oferta depusă inițial, un contract de colaborare între SC .....AL SRL și PFA ....., iar conform prevederilor art. 17 alin. (1) din Legea nr. 182/2016, PFA poate desfășura activitățile pentru care este autorizată, singură sau împreună cu cel mult 3 persoane, angajate de aceasta. În acest sens, din documentul prezentat, nu reieșea în mod cert și fără echivoc că dl. ....va fi persoana ce urmează să desfășoare activitățile pentru care a fost nominalizată, aceste activități putând fi, de asemenea, desfășurate și de alte persoane, din cadrul PFA .....

Autoritatea contractantă mai precizează că nu s-a prezentat contract de muncă/extras REVISAL/angajament sau acord de participare în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, sens în care i s-a solicitat contestatoarei prezentarea acestora, până în data de 20.01.2020, conform procesului-verbal nr. 629/15.01.2020 și adresei nr. 635/15.01.2019.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că operatorul economic a răspuns la solicitarea de clarificări, prin postarea în SEAP, în data de 20.01.2020 și, în urma evaluării răspunsului, s-a încheiat procesul-verbal nr. 945/23.01.2020, prin care s-a constatat că:

- pentru dl. ...., nu s-a prezentat nici un document;
- pentru dl. ...., nu s-a prezentat nici un document;
- pentru dl. ...., s-a prezentat, din nou, aceeași declarație de disponibilitate, în care se menționa că acesta este de acord să participe în procedura de ofertare și că acesta este colaborator al ofertantului fără să prezinte nici un document dintre cele solicitate prin caietul de sarcini, Contract de muncă/extras REVISAL/angajament sau acord de participare. Prin urmare, .....nu își declara angajamentul, față de SC .....AL SRL, că va fi angajat al ofertantului, pe perioada prestării serviciilor, în situația în care este câștigător.

Autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, s-au prezentat trei declarații de disponibilitate ale d-lui. ...., dar care au fost semnate de ....., de .....și de ....., De asemenea, răspunsurile prezentate nu sunt concludente și nu precizează modul în care personalul cheie, nominalizat pentru îndeplinirea contractului (personal externalizat), va presta serviciile în viitorul contract, având în vedere că nu au fost stabilite angajamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective.

Ca urmare a evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări și a constatărilor menționate, autoritatea contractantă susține că a revenit, cu o solicitare de clarificări, privind documentele depuse în propunerea tehnică, prin adresa nr. 946/23.01.2019, respectiv:

a) pentru dl. ...., s-a solicitat prezentarea unui contract de muncă/extras REVISAL/angajament sau acord de participare în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire;

b) pentru dl. ...., s-a solicitat prezentarea unui contract de muncă/extras REVISAL/angajament sau acord de participare în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire;

c) pentru dl. ...., s-a solicitat prezentarea unui contract de muncă/extras REVISAL/angajament sau acord de participare în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, documente ce trebuiau prezentate până în data de 28.01.2020, conform procesului-verbal nr. 945/23.01.2020.

Autoritatea contractantă arată că, din răspunsul operatorului economic, s-au constatat următoarele:

- pentru dl. ...., s-a prezentat un nou contract de prestări servicii, fără număr de înregistrare și nedatat, încheiat între o persoană juridică,

SC ..... SRL, care este declarat la pct. 1 în contract ca și beneficiar, și o persoană fizică Dr. Ing. ....., declarat la pct. 1 din contract drept colaborator, dar contractul fiind semnat de Prestator, SC ..... SRL și Beneficiar, Dr. Ing. ....., având ștampila "Întreprindere Individuală .....".

Autoritatea contractantă susține că, din contractul depus, nu se știe cine este beneficiar și cine este prestator, nu rezultă prevederea legală în baza căreia se poate încheia un contract de prestări servicii între o persoană juridică și o persoană fizică, atât timp cât persoana fizică nu-și desfășoară activitatea într-o profesie liberală, conform prevederilor legale în vigoare;

- pentru dl. ....., s-a prezentat un contract de expertizare, nr. 218/05.02.2019 încheiat între SC .....SRL și SC ..... SRL, SC .....SRL neavând nici o calitate în procedură, respectiv nu a fost declarat asociat la procedură sau subcontractant/terț susținător. Or, din contractul depus, nu reiese modul de implicare a dlui. ....., în prestarea serviciilor, prin contractul ce urmează a fi încheiat;

- pentru dl. ....., s-a prezentat, din nou, contractul de colaborare, fără număr, depus și în oferta inițială, încheiat între SC .....AL SRL și PFA ....., fără să prezinte niciunul dintre documentele solicitate și în care nu este menționată persoana care va presta serviciile.

Având în vedere acestea, menționează autoritatea contractantă, a revenit și a solicitat, pentru fiecare dintre cele 3 persoane nominalizate, *contract de muncă/extras REVISAL/angajament sau acord de participare*, conform celor menționate în procesul-verbal nr. 1256/30.01.2020 și adresa nr. 635/15.01.2020, iar ca răspuns la noile solicitări de clarificări, contestatoarea a transmis, prin publicarea în SEAP, următoarele documente:

- pentru dl. ....., s-a prezentat același contract de prestări servicii încheiat între o persoană juridică, SC ..... SRL, și o persoană fizică, Dr. Ing. ....., în care nu se știe cine este beneficiar, prestator, colaborator, diferența între acest contract și cel prezentat anterior este că acest contract are prevăzut, scris cu mîna, un număr și o dată;

- pentru dl. ....., nu s-a prezentat nici un document;

- pentru dl. ....., nu s-a prezentat nici un document.

Având în vedere acestea, autoritatea contractantă susține că s-a constatat că autoarea contestației nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări transmise, nefăcând dovada modului de acces la personalul cheie solicitat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, privind relațiile de muncă.

Autoritatea contractantă susține că a dat dovadă de bună credință, și a solicitat clarificări în mod repetat, în speranța că ofertanta-contestatoare va putea prezenta documente relevante, care să facă dovada accesului la specialiști nominalizați prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă consideră că "declarațiile de disponibilitate" nu pot înlocui un contract de muncă/extras REVISAL/angajament sau acord de participare, așa cum sunt solicitate în documentația de atribuire.

Prin declarația de disponibilitate, persoana nominalizată nu-și dă acordul/angajamentul față de contestatoare că va presta serviciile prin încheierea unei relații de muncă cu respectarea prevederilor legale în vigoare, în baza căreia autoritatea contractantă să aibă certitudinea îndeplinirii serviciilor aferente contractului.

Concluzionând, autoritatea contractantă precizează că a solicitat, prin trei adrese succesive, prezentarea documentelor cerute prin caietul de sarcini, dar operatorul economic, prin toate răspunsurile prezentate, nu a demonstrat că îndeplinește cerințele din caietul de sarcini și, drept urmare, comisia de evaluare a considerat că propunerea tehnică nu respectă cerințele caietului de sarcini, referitoare la persoanele implicate în derularea contractului, răspunsurile primite la solicitările de clarificări fiind neconcludente.

Prin adresa nr. 3037/"04.02.2020", înregistrată la CNSC sub nr. 8926/05.03.2020, autoritatea contractantă a transmis copia unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 87/10.03.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 9528/10.03.2020, SC ..... SRL a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, reiterând faptul că a făcut dovada accesului la personalul cheie solicitat.

Referitor la susținerea autorității contractante, potrivit căreia, a primit contestația în spam-ul unui alt e-mail decât cel declarat în fișa de date, și abia la data de 28.02.2020, dată ulterioară datei prevăzute pentru semnarea contractului, contestatoarea susține că a transmis contestația la adresa de e-mail .....«achizitiicjs7@gmail.com», adresă asumată de autoritatea contractantă pentru actuala procedură, în condițiile în care a fost utilizată în comunicarea rezultatului procedurii.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a luat în considerare documentele transmise de ea, atât cele din cadrul propunerii tehnice, cât și cele transmise în urma clarificărilor solicitate.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Elaborare expertiză tehnică pentru obiectivul Punere în siguranță sectoare de drum afectate de alunecări de teren pe DJ 191D, între km 10+800 - km 14+870, .....", ..... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o procedură simplificată, publicând în SEAP, la data de 15.11.2019, anunțul de participare simplificat nr. SCN1058573 și documentația de atribuire aferentă.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire cuprins în adresa nr. 2321 din 18.02.2020, adică decizia de respingere a ofertei sale, SC ..... SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând anularea lui și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei.

Consiliul a luat act de faptul că SC ..... SRL a făcut dovada îndeplinirii procedurii stabilite la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii unei cauțiuni, conform celor din Recipisa

de consemnare nr. 206129026/1, emisă de CEC Bank – Unitatea Alexandru Cel Bun, la data de 26.02.2020, în valoare de 3.000 lei.

În privința susținerilor autorității contractante că, în fapt, autoarea contestației nu i-ar fi comunicat corect demersul său, în sensul că nu ar fi utilizat adresa de e-mail indicată prin anunțul de participare/documentația de atribuire, Consiliul constată netemeinicia lor.

Așa cum rezultă chiar din documentele prezentate de autoritatea contractantă, rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat ofertanților (conform dovezilor atașate adreselor de comunicare) de la aceeași adresă de poștă electronică (e-mail: "....." – achizitiicjs7@gmail.com) la care a fost transmisă și contestația, către autoritatea contractantă, la 24 februarie 2020. Concomitent, și prin același mijloc de comunicare, contestația a fost comunicată și CNSC.

Prin urmare, contestatoarea și-a îndeplinit obligația comunicării cererii sale, conform regulilor procedurale instituite la art. 16 alin. (1) și (5) din Legea nr. 101/2016: *(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*

*(5) Toate actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire.*

Astfel, invocarea, în mod indirect, a tardivității contestației, de către autoritatea contractantă, este nefondată.

La analiza disputei, pe fond, Consiliul constată că aceasta a fost generată de modalitatea diferită de interpretare a regulilor, din caietul de sarcini, privind asigurarea intervenției membrilor echipei de proiect-expertilor cheie- în atingerea obiectivului achiziției: serviciile de elaborare expertiză tehnică, inclusiv a studiilor preliminare ei –studiu geotehnic și studiu topografic.

Conform caietului de sarcini (secțiunea *Asigurarea personalului*), "Expertul tehnic va purta întreaga responsabilitate pentru îndeplinirea corectă a sarcinilor descrise", acesta urmând să asigure resursele de personal minime.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a purtat corespondență de clarificare a tipului de relații contractuale pe care le-ar avea SC ..... SRL cu o parte din experții incluși în echipa de proiect, pornind de la premisa că aceștia ar putea fi proprii angajați sau resurse atrase, în schema sa de personal, pe durata viitorului contract, întrucât lipsesc precizările privind implicarea în ofertă a unor asociați sau subcontractori.

În acest context, solicitarea repetată a prezentării unor dovezi de implicare a respectivelor persoane, pe baza de "contract de muncă/extras REVISAL/angajament sau acord de participare", nu relevă refuzul autorității contractante de a accepta "declarația de disponibilitate" drept document echivalent unui "angajament sau acord de participare", ci necorelarea acelor declarații de disponibilitate cu restul documentelor depuse, adică acele documente din care rezultă înțelegeri

contractuale cu persoane juridice care nu au fost declarate, inițial, asociați sau subcontractori, dar și calități incerte.

În privința dl. ...., SC ..... SRL a prezentat un contract de prestări servicii de expertizare geotehnică la cerința Af, dar din calitatea de prestator persoană juridică – Intreprindere Individuală ....., deși în curriculum vitae se menționează că poziția profesională, în acest moment, este de inginer geolog angajat al altui operator economic – .....

Referitor la dl. ...., desemnat expert tehnic atestat în domeniile A4, B2 și D, rezultă că participarea în echipa de experți s-ar baza pe un contract de expertizare încheiat între SC ..... SRL și SC .....SRL, contract cu valabilitate până în 05.03.2019.

De asemenea, implicarea Dl. ...., propus ca Inginer geodez (prin CV), dar care, actualmente, are ocupația profesională de inginer cadastru/topograf, s-ar baza pe un contract de colaborare dintre SC ..... SRL și PFA ".....".

Or, prin corespondența de clarificare nr. 1256 din 30.01.2020, autoritatea contractantă a solicitat explicitarea calității în care s-ar implica cele 3 persoane, tocmai pornind de la considerentul că persoanele juridice din care ar face parte nu au o calitate declarată în procedură.

Consiliul statuează că, deși implicarea în viitoarele servicii poate fi asigurată, de principiu, atât prin personal propriu al ofertantului, cât și prin personal atras, al altor operatori economici, modul în care contestatoarea a constituit propria echipă impunea ca experții să fie angajați direct de aceasta, nu prin contracte cu alți operatori economici, nedeclarați ca având responsabilități în contract.

Astfel, Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, aprobat prin HG NR. 925/1995, modificată prin HG nr. 742/2018, stabilește posibilitatea alternativă de implicare a experților, în cuprinsul art. 5, fie individual, ca persoană fizică autorizată, fie ca angajat sau reprezentant al unei alte forme de organizare - societăți comerciale:

*Art. 5. - Specialiștii cu activitate în construcții, prevăzuți la art. 2, își pot desfășura activitatea în condițiile legii, ca:*

*a) persoană fizică autorizată să desfășoare activități în mod individual și independent, conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 182/2016;*

*b) acționar/angajat/asociat al unei persoane juridice care are ca obiect de activitate inclusiv cod CAEN 71 Activități de arhitectură și inginerie; activități de testări și analiză tehnică.*

În situația de față, având în vedere că implicarea celor 3 persoane în echipa de experți, pe baza documentelor prezentate (contractele de

colaborare/prestare servicii), presupunea, practic, executarea unor părți din viitorul contract de achiziție, putea să se realizeze doar în calitate de asociați sau subcontractori ai SC ..... SRL.

Declarațiile de disponibilitate prezentate, asumate individual de experți, pe lângă aspectele formale neconcordante, semnalate de autoritatea contractantă, dar lipsite de relevanță în stabilirea actualei finalități a procedurii, probează imposibilitatea de implicare a persoanelor juridice (PFA, societăți comerciale) indicate în contractele încheiate cu SC ..... SRL.

Astfel, deși autoritatea contractantă nu a impus o formă de ofertare a serviciilor, contestatoarea nu a ales una dintre cele două forme de derulare a viitoarelor activități de expertizare, ci o formă combinată, dar care nu individualizează regula, sus amintită, din caietul de sarcini, privind responsabilitatea expertului tehnic.

Considerând corectă soluția autorității contractante, de excludere a ofertei contestatoarei, pentru lipsa de concludență a informațiilor de clarificare, rezultând din toată corespondența privind modul de implicare a viitorilor experți cheie (inclusiv, adresa contestatoarei nr. 041 din 04.02.2020 și actele atașate ei), Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge contestația SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., privitor la rezultatul procedurii inițiate de această autoritate contractantă prin anunțul de participare simplificat nr. SCN1058573 din data de 15.11.2019, ca nefondată.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....

.....