

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată convențional prin BIROU DE AVOCAT ..., cu sediul în municipiul ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 120239/17.12.2021, document emis de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, derulată online, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect *„Lucrare de întărire rețea în amonte de punctul de racordare-înlocuire la PTA 3 ... transformator de putere 20/0,4 kV – 63 kVA cu transformator de putere 20/0,4 kV - 160 kVA”*, cod CPV 45231400-9 Lucrări de construcții de linii electrice (Rev.2), (anunț de participare simplificat ...), s-au solicitat Consiliului *„să dispună anularea raportului procedurii nr. 120239/17.12.2021, obligarea entității contractante la analizarea ofertei societății contestatoare, precum și obligarea la plata cheltuielilor de judecată constând în onorariu avocat”*.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL critică rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 120239/17.12.2021, document emis de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, derulată online, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect *„Lucrare de întărire rețea în amonte de punctul de racordare-înlocuire la PTA 3 ... transformator de putere 20/0,4 kV – 63 kVA cu transformator de putere 20/0,4 kV - 160 kVA”*, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, menționează că inițial, potrivit recipisei nr. ..., emisă de ..., a consemnat garanția de 871,49 lei, pe care depus-o în original la C.N.S.C., aspect ce rezultă din decizia anterioară cu nr.

Revenind la contestația prezentă, autoarea contestației precizează că entitatea contractantă i-a respins oferta ca inacceptabilă deoarece nu a îndeplinit condițiile privind experiența similară, conform art. 143 din H.G. nr. 394/2016.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că această soluție este „vădit nelegală, fiind dată cu încălcarea autorității de lucru judecat”, precum și conținutul documentației de atribuire, respectiv prevederile de la pct. III.1.3 din anunțul de participare și cele de la pct. II.1.4 din fișa de date a achiziției.

În opinia contestatoarei, oferta sa a îndeplinit cerința privind experiența similară, deoarece prin adresa nr. 317/13.12.2021, a transmis entității contractante următoarele înscrisuri: procesul verbal de recepție nr. 20/01.09.2020; procesul verbal de recepție nr. 23/10.09.2020; procesul verbal de predare - primire nr. 3782/23.09.2020; procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 29/12.10.2020.

Referindu-se la afirmațiile entității contractante privind neprezentarea proceselor verbale de punere în funcțiune de către operatorul de rețea, contestatoarea arată că societatea sa nu a avut vreun raport juridic cu operatorul de rețea, astfel încât nu putea prezenta aceste înscrisuri.

Susținerea entității contractante referitoare la faptul că procesele verbale prezentate de societatea sa nu întrunesc prevederile dispozițiilor art. 2, art. 3, art. 5, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din H.G. nr. 343/2017 reprezintă „o falsă problemă”, deoarece executarea lucrărilor a fost confirmată de beneficiara ... SRL, iar modalitatea în care aceasta a predat lucrarea către beneficiarul final nu poate angaja răspunderea ... SRL. Față de acest aspect, invocă decizia C.N.S.C. nr.

Totodată, autoarea contestației combate și motivul de excludere reprezentat de faptul că societatea sa nu a fost declarată subcontractant în cadrul contractului de execuție nr. 4338/2019, încheiat între ... SRL și ... S.A., aceasta din urmă fiind absorbită de către ... SA, pentru că la data executării contractului ... S.A. era o entitate juridică de sine stătătoare. Absorbția invocată de către entitatea contractantă a avut loc în anul 2021. Precizează că ... S.A. a efectuat plăți direct către ... SRL ca urmare a „întocmirii contractului de cesiune de creanță nr. 1007/2002” încheiat între ... SRL și ... SRL, având ca obiect creanțele aferente contractului nr. 4338/2019 „urmare subcontractării lucrării, înregistrat inclusiv la ... S.A.

Așadar, afirmă contestatoarea, nici aspectele invocate de către entitatea contractantă în legătură cu subcontractarea lucrării nu pot fi reținute în respingerea ofertei sale.

De asemenea, contestatoarea invocă, în dovedirea capacității tehnice și profesionale (experiența similară), dispozițiile art. 192 lit. a) și lit. b) din Legea nr. 99/2016, în sensul că la data executării lucrărilor (septembrie 2020), societatea sa deținea atestat ANRE (atestat tip C1A nr. 15889/25.05.2020 și atestat tip C2A nr. 15990/25.05.2020), iar din documentele justificative a rezultat că a confirmat lucrările similare executate în baza contractului de execuție din data de 08.10.2019 întocmit cu ... SRL, având ca obiect „Execuție rețea 20 kV și rețea 0,4kV”. În dovedirea experienței similare, contestatoarea anexează procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 7331/16.09.2021 și procesul verbal de recepție a punerii în funcțiune nr. 7724/16.09.2021, documente înregistrate și confirmate de ... România.

Invocând jurisprudența C.N.S.C., susține că, într-o speță similară, având ca obiect contestarea unui alt raport al procedurii, Consiliul a admis contestația formulată de societatea sa în contradictoriu cu ... SA, reținând faptul că, raportat la aceleași documente, a fost făcută dovada experienței similare.

Contestatoarea mai afirmă că, raportat „inclusiv la efectul pozitiv al puterii lucrului judecat, corolar al autorității de lucru judecat”, în cauza dedusă judecătii, există o „prezumție - mijloc de probă de natură a clarifica conținutul raporturilor juridice stabilite între părți - evidențiind modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase, fără posibilitatea de a statua diferit”. Efectul pozitiv al autorității de lucru judecat se impune în cel de-al doilea proces care are legătură cu situația litigioasă dezlegată anterior, fără posibilitatea de a fi contrazis, susține autoarea contestației.

Față de cele de mai sus, invocă Decizia civilă nr. 1777/2015 pronunțată de ÎNALTA CURȚE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE din care citează că „prin lucru judecat se înțelege tot ceea ce s-a decis printr-o hotărâre judecătorească, iar puterea autorității lucrului judecat reprezintă forța cu care se impune lucrul judecat și care este aceea a unei prezumții absolute în virtutea căreia ceea ce a decis instanța corespunde adevărului, astfel încât împotriva acesteia nicio probă contrară nu poate fi admisă”.

Prin urmare, afirmă contestatoarea, în condițiile în care, prin decizia nr...., C.N.S.C. a stabilit faptul că documentele pe care le-a prezentat dovedesc experiența similară, în mod greșit entitatea contractantă a procedat la respingerea ofertei sale, aspect față de care invocă dispozițiile art. 143 din H.G nr. 394/2016.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată. În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune, au fost solicitate și depuse înscrisuri.

Privitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, autoarea contestației a atașat factura nr. AVG0347/23.12.2021, în valoare de 1.785,00 lei, inclusiv TVA.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în quantum de 871,49 lei, iar în temeiul art. 16 alin. (1) din același act normativ, să facă dovada datei comunicării contestației și către entitatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea a transmis la dosarul cauzei dovada comunicării contestației către entitatea contractantă în data de 23.12.2021, precum și ordinul de plată nr. 65 din 29.12.2021 în valoare de 1.785,00 lei, reprezentând dovada achitării facturii nr. AVG0347 din 23.12.2021 – onorariu avocat.

Prin adresa nr. 279240/30.12.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., entitatea contractantă ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată deoarece, în opinia sa, prin decizia luată, nu a încălcat prevederile legale.

În motivare, organizatoarea procedurii arată că a respins oferta contestatoarei, deoarece nu a respectat cerința privind experiența similară, astfel cum se regăsește aceasta la cap. III.1.3 a) din fișa de date a achiziției, prin care se solicită demonstrarea capacității tehnice și organizatorice a operatorului economic de a executa lucrări similare cu obiectul contractului și cu respectarea duratei impuse prin contract.

Entitatea contractantă precizează că lucrările, care trebuie realizate în cadrul contractului, sunt necesare a se executa astfel încât să nu fie afectată siguranța în alimentarea cu energie electrică a consumatorilor pe durata execuției contractului. În acest sens, conform standardului de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice emis de ANRE prin Ordinul nr. 11/2016, executantul va trebui să respecte cu strictețe programele pentru acordarea pauzelor de tensiune în vederea execuției lucrărilor.

Prin urmare, afirmă entitatea contractantă, ofertantul trebuie să fie capabil să execute un volum mare de lucrări într-un interval de timp limitat acordat de către Dispeceratul Energetic Local. Or, acceptarea unui ofertant care nu deține experiență în tipurile de lucrări electrice solicitate sau similare acestora, implică nerealizarea lucrărilor la termen, precum și neîncadrarea în pauzele de tensiune.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă menționează că lucrarea indicată ca experiență similară de către contestatoare în cadrul DUAЕ a fost „Execuție rețea electrică 20kV și rețea 0,4kV”, cu beneficiarul SC ... SRL. În temeiul dispozițiilor art. 205 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, prin adresa nr. 206931/17.09.2021, i-a solicitat contestatoarei să transmită documente justificative, care să dovedească respectarea cerinței de la cap. III.1.3.a) din fișa de date.

Totodată, precizează că, urmare a deciziei C.N.S.C. nr. „2675/06.12.2021”, a dispus reevaluarea ofertei contestatoarei, iar prin procesul verbal nr. 117008/10.12.2021 a anulat raportul procedurii nr. 99212/03.11.2021 și actele subsecvente ale acestuia.

Ulterior, prin adresa nr. 267346/10.12.2021, a solicitat contestatoarei să transmită dovada prelungirii valabilității ofertei, precum și „dovadă/certificare de bună execuție a lucrării invocate ca experiență similară: procesul verbal de recepție parțială; procesul verbal de recepție la terminarea lucrării; procesul verbal de recepție la punerea în funcțiune de către operatorul de rețea; documentul constatator”.

Entitatea contractantă precizează că a solicitat aceste documente în conformitate cu dispozițiile art. 2, art. 3, art. 5, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Regulamentul de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, „conform HG 343/2017, ținând cont de anexa 1 și anexa 2 la regulament”, respectiv dispozițiile art. 13 alin. (3) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 317/13.12.2021 și a transmis următoarele documente: formularul de ofertă refăcut cu valabilitatea ofertei prelungită până la 13.03.2022; procesul verbal nr. 23/10.09.2020 de recepție cantitativă/calitativă rețele realizate; procesul verbal nr. 3782/23.09.2020 de predare -primire a documentației proiectare detalii de execuție aferentă zonei ...; procesul verbal nr. 135/11.08.2021 de recepție la terminarea lucrărilor; procesul verbal nr. 29/12.10.2020 de recepție la terminarea lucrărilor.

În urma analizei documentelor transmise de contestatoare, comisia de evaluare, numită prin decizia nr. 2116/12.08.2021, a decis respingerea ofertei ... SRL, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, respectiv art. 143 alin. (2), lit. b) din H.G. nr. 394/2016, deoarece nu a îndeplinit cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională referitoare la experiența similară, conform cap.III.1.3.a) din fișa de date, coroborat cu art. 140 alin. (4) din același act normativ, clarificările/completările transmise nefiind concludente. Aceste aspecte au fost consemnate în procesul verbal nr. 119607/16.12.2021.

Referindu-se la decizia de respingere a ofertei contestatoarei, entitatea contractantă susține că documentele transmise ca dovadă/certificare de bună execuție a lucrării ce a fost indicată ca experiență similară „Execuție rețea electrică 20kV și rețea 0,4kV”, respectiv procesul verbal nr. 135/11.08.2021 de recepție la terminarea lucrării și procesul verbal nr. 29/12.10.2020 de recepție la terminarea lucrării, nu au fost întocmite în conformitate cu prevederile art. 2, art. 3, art. 5, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Regulamentul de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, conform H.G. nr. 343/2017 (anexa 1 și anexa 2 la regulament), precum și cu dispozițiile art. 13 alin. (3) din

Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, astfel că nu au putut fi luate în considerare ca documente de bună execuție.

Entitatea contractantă mai susține că, pentru dovada de bună execuție, a solicitat procesul verbal de recepție la punerea în funcțiune de către operatorul de rețea și documentul constatator, însă aceste documente nu au fost transmise de către contestatoare prin răspunsul la clarificări.

De asemenea, din procesul verbal nr. 135/11.08.2021 de recepție la terminarea lucrării, pct. 2.1 Capacități fizice realizate, document transmis de către contestatoare, rezultă că aceasta a executat lucrări parțiale din cadrul lucrării „Modernizare ...”, care au făcut obiectul contractului de execuție nr. 4338/06.11.2019, încheiat între executantul SC ... SRL și beneficiarul ... SA, societate ulterior absorbită de entitatea contractantă ... SA. În cadrul acestui contract, ... SRL nu a fost declarată subcontractant.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă afirmă că, în cadrul contestației, SC ... SRL menționează contractul de cesiune de creanță nr. 1007/2002, încheiat cu SC ... SRL, având ca obiect creanțele aferente contractului nr. 4338/2019, „ca ținând loc de contract de subcontractare”.

Referitor la contractul în cauză, organizatoarea procedurii arată următoarele:

- art. 25 din contractul nr. 4338/06.11.2019 - SC ... SRL, în calitate de executant, nu a declarat niciun subcontractant, aceasta având obligația de a încheia un contract de subcontractare numai cu acordul entității contractante, o copie a contractului de subcontractare urmând a fi depusă la entitatea contractantă ca anexa la „ctr. nr. 4338/06.12.2019”;

- art. 24 Amendamente din contractul nr. 4338/06.11.2019 - orice modificare a clauzelor contractului se poate face doar prin act adițional;

- art. 26 Cesiunea din contractul nr. 4338/06.11.2019 - *„Executantul poate cesiona total sau parțial drepturile de creanță născute din prezentul contract, după notificarea entității contractante, în care va preciza în mod concret valoarea și condițiile cesiunii. Executantul nu poate cesiona obligațiile prevăzute în prezentul contract”*; cesiunea creanțelor nu presupune automat și cesiunea lucrărilor (a obligațiilor executantului).

Prin urmare, afirmă entitatea contractantă, ... SRL nu a avut calitatea de subcontractant pentru lucrările executate în baza „ctr. nr. 4338/06.12.2019”, prin urmare nu s-a putut verifica îndeplinirea condițiilor legale pentru executarea de lucrări în instalațiile operatorului de distribuție, respectiv nu a fost admisă la lucrări.

În opinia entității contractante, SC ... SRL și-a asumat calitatea de subcontractant, calitate pe care însă nu a avut-o, iar lucrările care au făcut obiectul contractului nr. 3718/30.09.2019 - „Trecere la 20 kV

Municipiul ..." și contractului nr. 4338/06.11.2019 „Modernizare ...”, nefiind executate de către aceasta.

Totodată, entitatea contractantă precizează că pentru dovedirea experienței similare, ... SRL a anexat la contestație procesul verbal nr. 7331/16.09.2021 de recepție la terminarea lucrărilor și procesul verbal nr. 7724/16.09.2021 de recepție a punerii în funcțiune, aferente investiției „Lucrări de întărire în amonte de racordarea-utilizator ...”, loc. ...”, care a făcut obiectul contractului nr. 18617/27.05.2021, contract ce nu a fost declarat în cadrul DUAЕ ca experiență similară. Or, susține entitatea contractantă, prezentarea acestui document, în încercarea de a dovedi experiența similară, pentru prima dată în cadrul contestației, este tardivă.

În continuare, entitatea contractantă mai afirmă că procesele verbale transmise de contestatoare ca răspuns la solicitările de clarificări, nu dovedesc calitatea, respectiv buna execuție a lucrărilor indicate, deoarece acestea nu au fost verificate de către un diriginte de șantier autorizat în domeniu, conform prevederilor legale și pct. 4 din Anexa nr. 1- Proces verbal de recepție parțială, respectiv pct. 5 din Anexa nr. 2 - Proces verbal de recepție la terminarea lucrării. Prin neprezentarea unui proces verbal de recepție parțială/la terminarea lucrării sau de punere în funcțiune de către operatorul de rețea, care dovedesc buna execuție și calitatea lucrărilor, contestatoarea nu a dovedit buna execuție a lucrării declarate ca experiență similară, concluzionează entitatea contractantă.

Raportându-se la argumentele anterior prezentate, la dispozițiile art. 2, art. 3, art. 5, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Regulamentul de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, conform H.G. nr. 343/2017, la prevederile art. 13 alin. (3) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, la anexa 2 a H.G. nr. 51/1996 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de montaj utilaje, echipamente, instalații tehnologice și a punerii în funcțiune a capacităților de producție, precum și la art. 9, Capitolul IV Etapele procesului de racordare la rețelele electrice din Ordinul 59/2013 pentru aprobarea Regulamentului privind racordarea utilizatorilor la rețelele electrice de interes public, organizatoarea procedurii susține că a evaluat oferta ... SRL în mod corect și a respins-o deoarece nu a îndeplinit experiența similară prin lucrarea declarată în formularul DUAЕ și prin documentele transmise ca dovadă de bună execuție a acelei lucrări.

În concluzie, ..., arată că, prin comisia de evaluare, și-a îndeplinit obligațiile prevăzute la art. 133 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 394/2016, respectiv la art. 230 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. b) din Legea nr. 99/2016, astfel că solicită respingerea contestației.

În dovedire, organizatoarea procedurii anexează înscrisuri. A atașat și dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., reprezentantul convențional al contestatoarei a confirmat primirea punctului de vedere formulat de către entitatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., a sumei de 871,49 lei.

În probațiune, prin adresa nr. 279244/30.12.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., entitatea contractantă ..., a transmis, în fotocopie, documente din dosarul achiziției sectoriale. Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, derulată online, organizată pentru atribuirea contractului sectorial având ca obiect *„Lucrare de întărire rețea în amonte de punctul de racordare-înlocuire la PTA 3 ... transformator de putere 20/0,4 kV – 63 kVA cu transformator de putere 20/0,4 kV - 160 kVA”*, cod CPV 45231400-9 Lucrări de construcții de linii electrice (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr.

Conform celor menționate la pct. II.1.5) - *Valoarea totală estimată*, din cadrul anunțului de participare mai sus precizat, aceasta este de 43.574,55 lei, fără TVA. De asemenea, criteriul de atribuire prevăzut la punctul II.2.5) din același anunț a fost *„cel mai bun raport calitate-preț”*, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: *„prețul ofertei - 80%, Garanția acordată lucrării - 10% și Durata garanției echipamentelor tehnologice și funcționale care necesită montaj - 10 %”*.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că, referitor la rezultatul procedurii aferente, într-un prim ciclu procesual, prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL, împotriva *„rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 99212/03.11.2021”*, document emis de către ..., s-a solicitat Consiliului să *„dispună anularea raportului procedurii nr. 99212/03.11.2021, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei societății, precum și obligarea la plata cheltuielilor de judecată”*.

Consiliul a procedat la soluționarea contestației de mai sus și a pronunțat decizia nr. ..., prin care a dispus următoarele: *„Respinge excepția puterii de lucru judecat, invocată de către contestatoare. Admite contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în (...), în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în (...) și anulează raportul procedurii nr. 99212/03.11.2021, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia. Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea ofertei ... SRL, conform celor precizate în motivare. Obligă entitatea contractantă la plata, către contestatoare, a sumei de 1.785,00 lei, reprezentând cheltuielile de judecată. Obligatorie”*.

În urma luării la cunoștință a deciziei de mai sus, entitatea contractantă a elaborat procesul – verbal nr. 117008/10.12.2021 privind anularea comunicărilor, raportului procedurii, proceselor verbale de evaluare conform deciziei CNSC nr. ..., pag. 69 – 71, în cadrul căreia a consemnat următoarele: *„(...) a hotărât să solicite (...) clarificare ofertantului SC ... SRL, referitoare la transmiterea, în conformitate cu prevederile art. 2, art. 3, art. 5, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Regulamentul de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, conform HG 343/2017, ținând cont de anexa 1 și anexa 2 la regulament; prevederile art. 13 alin. (3) din Legea 10/1995/ privind calitatea în construcții; a procesului verbal de recepție parțială, a procesului verbal de recepție la terminarea lucrării, a procesului verbal de recepție la punerea în funcțiune de către operatorul de rețea și a documentului constatator, ca dovadă/certificare de bună execuție a lucrării invocate ca experiență similară”*.

Entitatea contractantă a transmis solicitarea de mai sus prin adresa nr. 267346/10.12.2021, pag. 61. Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 317/13.12.2021, pag. 47 – 59.

Ulterior analizării răspunsului contestatoarei, entitatea contractantă a respins oferta acesteia *„ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 228 alin. (4) din Legea 99/2016, respectiv art. 143 alin. 2, lit. b) din HG 394/2016, deoarece nu îndeplinește cerința stabilită de entitatea contractantă privind capacitatea tehnică și/sau profesională referitoare la experiența similară, conform cap. III.1.3.a) pentru executarea de lucrări de tipul specificat, din fișa de date, coroborat cu art. 140, alin. (4) din HG 394/2016, clarificările/completările transmise nu sunt concludente”*.

Potrivit raportului procedurii nr. 120239/17.12.2021, pag. 13 – 23, pe lângă oferta contestatoarei au mai fost respinse și celelalte 3 (trei) oferte inițial depuse, aparținând SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL. Având în vedere faptul că toate ofertele depuse au fost respinse, entitatea contractantă *„hotărăște în conformitate cu prevederile art. 225 din Legea 99/2016 alin. 1 lit. a) – dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare admisibilă și c) – dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului – Anularea procedurii de atribuire a contractului sectorial de execuție (...)”*.

Această decizie a entității contractante a fost transmisă societății ... SRL prin adresa nr. 271630/17.12.2021, pag. 5, care, nemulțumită fiind de rezultatul aferent, în termenul legal, a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prealabil soluționării pe fond a criticilor contestatoarei, Consiliul iterează dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016 conform căroră *„Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă (...)”*.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul va lua în considerare că niciuna dintre părți nu a atacat Decizia C.N.S.C. nr. În aceste condiții, apreciază ca demne de reținut și prevederile art. 634 alin. 1) pct. 3) Cod Civil, *„Sunt hotărâri definitive: hotărârile date în primă instanță, care nu au fost atacate cu apel”*.

Având în vedere norma juridică anterior invocată, Consiliul constată că, în condițiile în care Decizia nr. ..., emisă de către C.N.S.C., nu a fost atacată, rezultă că aceasta este obligatorie pentru părțile cauzei, astfel cum stipulează art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv că *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”*.

În ceea ce privește decizia de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei privind *„puterea de lucru judecat”* potrivit căroră *„prin Decizia nr. ... C.N.S.C. a statuat faptul că documentele prezentate de către contestatoare dovedesc experiența similară”*, în condițiile în care este vorba despre o procedură de atribuire diferită, de un alt dosar al cauzei, soluționat, în mod exclusiv, pe baza probelor existente în acesta.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că în motivarea Deciziei nr. ..., se precizează următoarele: *„«Consiliul reține că, în etapa de evaluare a ofertelor, în temeiul art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, potrivit căruia: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/ solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, ..., prin adresa nr. 206931/17.09.2021, a solicitat contestatoarei „documente care să confirme buna execuție a lucrărilor similar cu cele supuse achiziției/obiectul contractului (ex.: proces verbal_recepție, proces verbal de recepție la punerea în funcțiune de către operatorul de rețea)”. Contestatoarea a răspuns prin adresa nr.182/20.09.2021, atașând următoarele documente: Declarația de conformitate nr. 3069/08.10.2019; Contractul de execuție lucrări nr. 3069/08.10.2019, Deviz general al obiectivului de investiții Execuție rețea electrică 20kV și rețea 04 kV; Proces-verbal de recepție cantitativă/calitativă nr. 23/10.09.2020; Proces-verbal de recepție cantitativă/calitativă nr. 20/01.09.020; Proces-verbal de predare-primire a documentației proiectare detalii de execuție aferentă zonei Din verificarea raportului*

procedurii nr. 99212/03.11.2021, Consiliul constată că entitatea contractantă s-a limitat doar în a consemna simplist „nu îndeplinește cerința referitoare la experiența similară, respectiv clarificările/completările nu sunt concludente” și a indica temeiurile de drept care au stat la baza deciziei sale de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatoarei, fără a prezenta motivele concrete în acest sens, care ar fi rezultat ca urmare a analizei conținutului documentelor transmise de către societatea ... SRL în urma cererii de clarificări nr. 206931/17.09.2021, situație care conduce la faptul că entitatea nu a respectat principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016. Menționarea motivelor concrete în raportul procedurii, care ar fi determinat inacceptabilitatea ofertei contestatoarei, era cu atât mai necesară cu cât dispozițiile art. 230 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. b) din Legea nr. 99/2016, stabilesc: „(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la [alin. \(1\)](#) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: (...) b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire; (...); (3) Informațiile care fac obiectul alin. (2) [lit. b\)](#) sunt următoarele: (...) b) denumirea candidaților sau ofertanților respinși și motivele respingerii”. În aceste condiții, Consiliul nu va reține explicațiile date de entitatea contractantă în punctul său de vedere nr. 248570/15.11.2021, înregistrat la CNSC cu nr. ..., referitoare la contractele nr. 3718/30.09.2019 și nr. 4338/06.11.2019, altele față de contractul nr. 3069/08.10.2019 (transmis după solicitarea de clarificări), deoarece acestea trebuiau să se regăsească în conținutul raportului procedurii, astfel încât să fie cunoscute și opozabile contestatoarei. În concluzie, Consiliul stabilește că etapa de verificare a conținutului documentelor comunicate de către contestatoare ulterior cererii de lămuriri, precizată anterior, nu este finalizată, astfel că va obliga entitatea contractantă să efectueze o analiză concretă a acestor documente care să se regăsească în raportul procedurii, ținând seama de cerințele impuse prin documentația de atribuire, întrucât invocarea doar a normelor legale, fără prezentarea concluziilor/motivelor care ar conduce la respingerea sau nu a unei oferte, este contrară principiului transparenței»”.

Prin urmare, conform deciziei de mai sus, Consiliul a obligat entitatea contractantă la analizarea, în mod concret, a documentelor prezentate de către contestatoare în adresa nr.182/20.09.2021, demers care trebuia „să țină seama de cerințele impuse prin documentația de atribuire”.

Din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că în ceea ce privește oferta contestatoarei, entitatea contractantă a consemnat în cadrul raportului procedurii nr. 120239/ 17.12.2021, pag. 17, următoarele: „(...) SC ... SRL – motivele care au stat la baza deciziei – se respinge ca fiind inacceptabilă în conformitate cu

prevederile art. 228 alin. (4) din Legea 99/2016, respectiv art. 143 alin. 2 lit. b) din HG 394/2016, deoarece nu îndeplinește cerința stabilită de entitatea contractantă privind capacitatea tehnică și/sau profesională referitoare la experiența similar, conform cap. III.1.3.a) pentru executarea de lucrări de tipul specificat, din fișa de date, coroborat cu art. 140 alin. (4) din HG 394/2016, clarificările/completările transmise nu sunt concludente. Motivare: Documentele transmise ca dovadă/certificare de bună execuție a lucrării invocate ca experiență similar cu denumire generic – Execuție rețea electrică 20kV și rețea 0,4 kV – respectiv procesul verbal de recepție la terminarea lucrării nr. 135/11.08.2021 și procesul verbal de recepție la terminarea lucrării nr. 29/12.10.2020, nu sunt întocmite în conformitate cu prevederile art. 2, art. 3, art. 5, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Regulamentul de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, conform HG 343/2017 (anexa 1 și anexa 2 la regulament) și prevederile art. 13 alin. (3) din legea 10/1995 privind calitatea în construcții, ca urmare nu pot fi luate în considerare ca documente de bună execuție. Ca dovadă de bună execuție s-au solicitat procesul verbal de recepție la punerea în funcțiune de către operatorul de rețea și documentul constatator, însă acestea nu s-au transmis ca răspuns la clarificări. Mai mult de atât, conform procesului verbal de recepție la terminarea lucrării nr. 135/11.08.2021, pct. 2.1 Capacități fizice realizate, ați executat lucrări parțiale din cadrul lucrării – Modernizare ..., care face obiectul contractului de execuție nr. 4338/06.11.2019, încheiat între executant SC ... SRL și beneficiar ... SA, societate absorbită de entitatea contractantă ... RA, contract în care SC ... SRL nu a fost declarată ca subcontractant”.

Informațiile de mai sus se regăsesc și în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 271630/17.12.2021, document transmis contestatoarei, astfel cum prevăd dispozițiile art. 228 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform cărora „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Procedând la analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr. 267346/10.12.2021, entitatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „În urma Deciziei CNSC nr. ... (...) vă solicităm să ne transmiteți ca dovadă/certificare de bună execuție a lucrării invocată ca experiență (...): procesul verbal de recepție parțială, procesul verbal de recepție la terminarea lucrării, procesul verbal de recepție la punerea în funcțiune de către operatorul de rețea, documentul constatator (...) în conformitate cu prevederile art. 2, art. 3, art. 5, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Regulamentul de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, conform HG 343/2017, ținând cont de anexa

1 și anexa 2 la regulament; prevederile art. 13 alin. (3) din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea răspunde prin adresa nr. 317/13.12.2021, pag. 47 – 57, în anexa căreia transmite următoarele documente:

- proces verbal de recepție cantitativă/calitativă nr. 23/10.09.2020 – șantier – ... – obiectul: realizare LES 20 kV și LES 0,4 kV, beneficiar: SC ... SRL, constructor: SC ... SRL;
- adresă nr. 3782/23.09.2020, de „predare - primire între SC ... SRL (...) și SC ... SRL (...) a documentației proiectare detalii de execuție aferentă zonei ...;
- proces – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 135/11.08.2021, privind execuția lucrărilor de construcții aferente investiției – Execuție rețea electrică 20 kV și rețea 0,4 kV – lucrări executate în conformitate cu prevederile în cadrul contractului de execuție nr. 3069/08.10.2019, încheiat între SC ... SRL (beneficiar) și SC ... SRL (executant);
- proces – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 29/12.10.2021, privind execuția lucrărilor de construcții aferente investiției - Execuție rețea electrică 20 kV și rețea 0,4 kV – lucrări executate în conformitate cu prevederile în cadrul contractului de execuție nr. 3069/08.10.2019, încheiat între SC ... SRL (beneficiar) și SC ... SRL (executant).

În urma evaluării documentelor de mai sus, entitatea contractantă a precizat în cadrul procesului – verbal nr. 119607/16.12.2021, pag. 39 – 43, faptul că „oferta depusă de SC ... SRL se respinge ca inacceptabilă (...) deoarece nu îndeplinește cerința stabilită de entitatea contractantă privind capacitatea tehnică și/sau profesională referitoare la experiența similară, conform cap. III.1.3.a) pentru executarea de lucrări de tipul specificat din fișa de date (...) clarificările/completările transmise nu sunt concludente”.

Referitor la cerința documentației de atribuire de mai sus, conform centralizatorului DUAЕ din anexa procesului verbal nr. 78209/17.09.2021, pag. 133 – 136 (dosar nr. .../2021) la rubrica „45. C.1.1. Denumire lucrări/ctr. exp. similară”, în dreptul ofertei contestatoarei, entitatea contractantă a consemnat următoarele: „1. Execuție rețea electrică 20 kV și rețea 0,4 kV – SC ... SRL”.

Pentru dovedirea experienței similare, astfel cum este menționat și în cadrul Deciziei obligatorii nr. ..., contestatoarea a transmis deja următoarele documente (anexa adresei nr. 182/20.09.2021, pag. 117 – 130, dosar nr. 2924/C6/2021):

- contract de execuție de lucrări nr. 03/08.10.2019, încheiat între SC ... SRL (Achizitor) și SC ... SRL (Executant), al cărei obiect de activitate este: „pct. 4 Obiectul principal al contractului – 4.1 Executantul se obligă să execute și să finalizeze lucrarea – Execuție rețea electrică 20

kV și rețea 0,4 kV (...)" ; la pct. 5 al aceluiași contract este menționată valoarea de 1.049.800 lei fără T.V.A.;

- declarație de conformitate privind calitatea lucrărilor nr. 3069/08.10.2019, emisă de către SC ... SRL;

- devizul general al obiectivului de investiții – Execuție rețea electrică 20 kV și rețea 0,4 kV;

- formularul F3 – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări aferentă contractului de mai sus;

- proces verbal de recepție cantitativă/calitativă nr. 23/10.09.2020;

- proces verbal de recepție cantitativă/calitativă nr. 20/01.09.2020;

- adresă nr. 3782/23.09.2020, de „predare - primire între SC ... SRL (...) și SC ... SRL (...) a documentației proiectare detalii de execuție aferentă zonei

În ceea ce privește actele anterior enumerate, prin decizia obligatorie nr. ..., Consiliul „a obligat entitatea contractantă la analizarea, în mod concret, a documentelor prezentate de către contestatoare în adresa nr.182/20.09.2021”, demers care „să țină seama de cerințele impuse prin documentația de atribuire”.

Potrivit cerinței de la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, pentru dovedirea experienței similare, ofertanții trebuie să prezinte următoarele documente: „(...) Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat - Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor din care să rezulte că a executat, la nivelul unuia sau maxim 2 contracte, **lucrări similare cu obiectul contractului, a căror valoare cumulată este de minim 43.574,55 lei fara TVA**. Experiența similară se confirmă prin prezentarea de certificări/documente de bună execuție, semnate de beneficiar, din care să rezulte modul de îndeplinire a obligațiilor, beneficiari **(indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați)**, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor avute în vedere la încadrarea în pragul valoric minim impus. Documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă: copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit; certificate de predare-primire; recomandări; procese verbale de recepție; certificări de bună execuție; certificate constatatoare (...) Modalitatea de îndeplinire: Ofertanții (...) vor completa formularul online DUAЕ, Partea IV:Criterii de selecție, Secțiune C: Capacitatea tehnică și profesională, cu informații relevante care să demonstreze îndeplinirea cerințelor, urmând ca documentele justificative să fie prezentate la solicitarea entității contractante”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că, la pct. II Obiectul contractului din anunțul de participare simplificat nr. ... se menționează următoarele: „Obiectul achiziției: Lucrare de întărire rețea în amonte de

punctul de racordare - înlocuire la PTA 3 ... transformator de putere 20/0,4 kV – 63 kVA cu transformator de putere 20/0,4 kV - 160 kVA". La pct. II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor din anunțul de participare menționat anterior, se precizează că „Se vor realiza lucrările conform documentației. Conform soluției avizate de comisia C.T.E s-au prevăzut următoarele lucrări de întărire în amonte de punctul de racordare: Lucrări la PTA3 ...– se vor înlocui cadru de siguranțe cu descărcători cu oxizi metalici 24kV, transformator MT cu trafo 20/0,4 kV, înlocuire CS 0,4 kV, coloana trafo JT protejată în tub riflat; Integrarea în sistemele de telecitire a sucursalei pentru masura generală aferente PTA prin grija centrului (MT/JT), refacerea/îmbunătățirea prizei de pământ< 4 ohm, relegarea plecărilor în CD-ul nou montat; Lucrări servicii interne".

Prin raportare la cadrul juridic de mai sus, Consiliul constată că ... SRL îndeplinește cerința privind experiența similară, atât din punct de vedere al obiectului, cât și al valorii, prin prezentarea contractului de execuție de lucrări nr. 3069/08.10.2019, încheiat între SC ... SRL (Achizitor) și SC ... SRL (Executant), nefiind nevoie de clarificări suplimentare în acest sens; potrivit cerinței din documentația de atribuire, contractele prezentate urmând a fi similare și nu identice, prezentarea acestora având drept scopul de a demonstra faptul că ofertantul în cauză va executa contractul în condițiile stipulate în documentația de atribuire.

De altfel, în cadrul celui de-al doilea raport al procedurii cu nr. 120239/17.12.2021, entitatea contractantă nici nu face nicio referire la contractul în cauză, ci numai la 2 (două) dintre documentele transmise de către contestatoarei cu privire la contractul în cauză (procesul – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 135/11.08.2021 și procesul – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 29/ 2.10.2021), care, în opinia sa, acestea „nefiind întocmite cu prevederile aer. 2, 3, 5, 6, 7, 8 și 11 din Regulamentul de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente (...) și prevederile art. 13 alin. 3) din legea 10/1995 privind calitatea în construcții”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reiterează faptul că simpla invocare a unor temeuri de drept nu se poate substitui unor motive concrete, acest aspect, privind modul deficitar în care entitatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei contestatoarei, fiind reținut și în cadrul deciziei obligatorii nr. ..., respectiv că „invocarea doar a normelor legale, fără prezentarea concluziilor/ motivelor care ar conduce la respingerea sau nu a unei oferte, este contrară principiului transparenței”.

Totodată, prin raportare la conținutul articolelor din regulamentul anterior menționat, Consiliul constată că nu se poate face vorbire despre o încălcare a acestora, mai ales a celor din regulament, care au un caracter enunțiativ; spre exemplu, art. 2 - „Prevederile prezentului

regulament se aplică construcțiilor și instalațiilor aferente acestora, denumite în continuare construcții.(2) Instalațiile aferente construcțiilor sunt cele prevăzute la [art. 2 alin. \(2\) din Legea nr. 10/1995](#) privind calitatea în construcții, republicată”.

Cât despre cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, astfel cum se regăsește în cadrul aceluiasi raport al procedurii nr. 120239/17.12.2021 („conform procesului verbal de recepție la terminarea lucrării nr. 135/11.08.2021, pct. 2.1 Capacități fizice realizate, ați executat lucrări parțiale din cadrul lucrării – Modernizare ..., care face obiectul contractului de execuție nr. 4338/06.11.2019, încheiat între executant SC ... SRL și beneficiar ... SA, societate absorbită de entitatea contractantă ... RA, contract în care SC ... SRL nu a fost declarată ca subcontractant”), Consiliul constată că este, de asemenea, eronat, întrucât potrivit procesului verbal prezentat de către contestatoare, lucrările respective au fost executate în cadrul aceluiasi contract, cu nr. 3069/08.10.2019, care a fost prezentat inițial în susținerea experienței similare [proces – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 135/11.08.2021 – privind execuția lucrărilor de construcții aferente investiției – Execuție rețea electrică 20 kV și rețea 0.4 kV – lucrări executate în conformitate cu prevederile contractului de execuție nr. 3069/08.10.2019, încheiat între SC ... SRL (beneficiar) și SC ... SRL (executant)].

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că documentele prezentate de către contestatoare sunt concludente și demonstrează că aceasta a respectat cerința privind experiența similară, prin contractul nr. 3069/08.10.2019, astfel cum a fost aceasta solicitată prin documentația de atribuire, cele 2 (două) motive de respingere menționate de către entitatea contractantă în cadrul raportului procedurii nr. 120239/17.12.2021 fiind eronate.

Consiliul nu va mai lua în considerare alegațiile entității contractante referitoare la prezentarea de către contestatoare a „proceselor verbale de recepție la terminarea lucrărilor nr. 73331/16.09.2021 și nr. 7724/16.09.2021 emise la contractul nr. 18617/27.05.2021”, întrucât, din motivarea de mai sus, rezultă că răspunsurile contestatoarei, privind experiența similară, au fost concludente, nemaifiind necesar niciun document suplimentare în acest.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 120239/17.12.2021, în partea care privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului nr. 271630/17.12.2021.

Va obliga entitatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei contestatoarei prin luarea în considerare a răspunsului transmis de către ... SRL ca fiind concludent în ceea ce

privește experiența similară, conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Conform dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Pe cale de consecință, Consiliul va obliga entitatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.785 lei, conform facturii nr. AVG0347/23.12.2021, anexată dosarului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ... și anulează raportul procedurii nr. 120239/17.12.2021, în partea care privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului nr. 271630/17.12.2021.

Obligă entitatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei contestatoarei, prin luarea în considerare a răspunsului transmis de către ... SRL ca fiind concludent în ceea ce privește experiența similară, conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pe cale de consecință, obligă entitatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.785 lei, conform facturii nr. AVG0347/23.12.2021, anexată dosarului cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține ... pagini.