

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

Prin contestația nr. 3555/28.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15858/28.03.2022 (care face obiectul dosarului nr. 748/2022), depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., ....., reprezentată legal de ....., în calitate de administrator, având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ....., privind procedura simplificată proprie organizată în vederea atribuirii contractului de Servicii de pază neînarmată și protecție an 2022 pentru CJP ..... și CLP Mediaș, cod CPV 79713000 -5 Servicii de pază (Rev. 2), de ....., cu sediul în ....., str. Calea Dumbrăvii nr. 17, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 13631/23.03.2022, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de .....; constatarea faptului că, în procesul - verbal de deschidere a ofertelor nr. 12008/10.03.2022, oferta declarată câștigătoare are prețul situat pe locul cinci; reanalizarea și reevaluarea celorlalte oferte depuse și declararea câștigătoare a ofertei cu prețul cel mai mic, dar care poate dovedi că poate presta serviciile de pază, cu respectarea legii și în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Prin contestația nr. 348/30.03.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 16529/30.03.2022 (care face obiectul dosarului nr. 783/2022), depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ....., în cadrul aceleiași proceduri, contestatoarea a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 13632/23.03.2022 prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare și desemnată câștigătoare oferta depusă de ....., precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestor acte în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor și reanalizarea ofertei sale, precum și a .....; obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertei sale și de anulare a procedurii privind declararea ofertei ..... câștigătoare; suspendarea procedurii de atribuire și/sau a executării contractului până la soluționarea cauzei.

....., cu sediul în ....., având CUI ....., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ....., reprezentată legal de ....., a formulat cererea de intervenție nr. 14314/08.04.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 18591/11.04.2022 (dosar nr. 748/2022), prin care a invocat excepția tardivității formulării motivelor de contestație împotriva documentației de atribuire și a solicitat admiterea cererii de intervenție; respingerea ca nefondată a contestației formulată de ..... SRL împotriva deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente.

..... a formulat cererea de intervenție nr. 14315/08.04.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 18609/11.04.2022 (dosar nr. 783/2022), prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție; respingerea ca nefondată a contestației formulată de ..... SRL împotriva deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 748/2022 și 783/2022 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Cererea de suspendare a procedurii formulată de ..... SRL a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr. 915/C9/783/01.04.2022.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertanții ..... SRL și ..... SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Cu privire la contestația care face obiectul dosarului nr. 748/2022, contestatoarea a solicitat reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse, declararea câștigătoare a ofertei care are prețul cel mai mic și care poate dovedi, cu documente justificative, tariful legal oră/agent/post de pază.

Prin adresa nr. 16411/C9/748/30.03.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei ..... SRL să facă dovada constituirii cauțiunii, potrivit prevederilor art. 611 din Legea nr. 101/2016 și motivarea în fapt și drept a capetelor de cerere prin care a solicitat "să constatați că oferta declarată câștigătoare a ..... are prețul situat pe locul cinci, în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 12008/10.03.2022, comunicat de către autoritatea contractantă, ..... " și "reanalizarea și

reevaluarea celorlalte oferte depuse, și declararea câștigătoare a ofertei depusă cu prețul cel mai mic, dar care poate dovedi că poate presta serviciile de pază, cu respectarea Legii și în conformitate cu cerințele caietului de sarcini impus de autoritatea contractantă”.

Prin adresa nr. 562/04.04.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 17289/04.04.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ..... SRL, solicitând respingerea acesteia, sens în care a susținut că oferta depusă nu îndeplinește toate condițiile din caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 3562/04.04.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 17794/06.04.2022, ..... SRL a transmis răspuns la adresa nr. 16411/C9/748/30.03.2022, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor depuse, motivat de faptul că autoritatea contractantă, fără a avea un temei legal, a declarat oferta sa necâștigătoare, deși a avut cel mai mic preț, fără să i se comunice motivul declarării ofertei sale ca necâștigătoare.

Prin adresa nr. 14314/08.04.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 18591/11.04.2022, ..... a depus cerere de intervenție, solicitând admiterea cererii de intervenție; respingerea ca nefondată a contestației formulată de ..... SRL împotriva deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, sens în care a adus argumente.

Cu privire la contestația care face obiectul dosarului nr. 783/2022, ..... SRL consideră că, deși a făcut dovada conformității ofertei sale cu cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de ..... în mod cu totul nejustificat, oferta sa financiară fiind mai mică și formulată cu respectarea tuturor prevederilor legale în ceea ce privește suma ofertată.

Contestatoarea invocă prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și pe cele ale art. 133 alin. (1), art. 134 alin. (1) și (5) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Totodată, sunt invocate prevederile art. 137, art. 142 alin. (2) și art. 145 din Codul Muncii.

Totodată, contestatoarea precizează că nu i s-au solicitat informații suplimentare în ceea ce privește oferta depusă.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă, în mod discriminatoriu a înțeles să nu respecte dispozițiile legale și a decis declararea câștigătoare a unei oferte care nu îndeplinește în realitate condițiile financiare prevăzute în fișa de date pentru a fi declarată câștigătoare, în condițiile în care nu poate să justifice tariful.

Față de aspectele prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 14675/04.04.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 17263/04.04.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ..... SRL, sens în care a

invocat lipsa de interes în promovarea contestației, din punct de vedere financiar oferta depusă de ..... SRL neavând șanse reale de a câștiga procedura, situându-se pe locul 3.

Totodată, raportat la prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă susține că ..... SRL nu a depus documente care să ateste că dispune de echipaje de intervenție și dispecerat, avizate de către Inspectoratul Județean de Poliție, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 333/2003, coroborat cu dispozițiile art. 77 din HG nr. 301/2012.

Autoritatea contractantă susține că se impune respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, întrucât contestatoarea se limitează la formularea unor critici care vizează prețul ofertat de către ....., singurul ofertant care a făcut dovada că deține echipaje și autoturisme de intervenție rapidă și dispecerat avizate de către Inspectoratul de Poliție, fapt ce îi permite să execute contractul de servicii de pază la nivelul și standardele solicitate în documentele achiziției.

Orice critică referitoare la prețul ofertat de către un participant la procedură trebuie să fie subsidiară condiției impuse de către autoritatea contractantă, respectiv îndeplinirea tuturor condițiilor impuse în specificațiile tehnice, acesta fiind elementul care formează convingerea comisiei de evaluare a ofertelor că oferta este serioasă și ofertantul poate executa contractul de servicii la standardele solicitate.

Invocarea prevederilor art. 133 și următoarele din HG nr. 395/2016 este lipsită de relevanță în condițiile în care solicitarea eventualelor clarificări se impune a fi realizată numai în condițiile în care un ofertant prezintă o ofertă care are un preț neobișnuit de scăzut, însă analiza acestuia se raportează în mod evident la serviciile care urmează a fi prestate și la tot ceea ce este necesar pentru prestarea serviciilor la standardele impuse de către autoritate.

Prin urmare, contestatoarea care nu deține dispecerat avizat de către instituțiile statului și nu poate interveni în mod operativ, într-un timp scurt de la solicitarea/accesarea butonului de panică, a prezentat o ofertă de preț de 14,36 lei, apreciind că prețul ofertat de către câștigător, de 14,63 lei este neobișnuit de scăzut.

Față de aspectele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Documentele necesare soluționării contestațiilor au fost transmise prin poșta militară, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 21197/27.04.2022.

Prin adresa nr. 14315/08.04.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 18609/11.04.2022, ..... a depus cerere de intervenție, solicitând admiterea cererii de intervenție; respingerea ca nefondată a contestației formulată de ..... SRL împotriva deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii prin care oferta sa a fost declarată

câștigătoare și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, sens în care a adus argumente.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată proprie, organizată pentru atribuirea contractului de Servicii de pază neînarmată și protecție an 2022 pentru CJP ..... și CLP Mediaș, cod CPV 79713000 -5 Servicii de pază (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. ADV1272451/22.02.2022.

Din informațiile anunțului publicitar amintit, se reține că valoarea estimată a contractului de servicii este 220.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut", iar data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 10.03.2022, ora 11:00.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, ..... SRL și ..... SRL au înaintat contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 4.400,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare nr. 207973620/1 și 207981926/1 eliberate de CEC BANK, Sucursala ....., la data de 06.04.2022 și, respectiv, 11.04.2022, prima având valoarea de 440,00 lei și a doua valoare de 3.960,00 lei.

În ceea ce privește cererile de intervenție formulate de ....., văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 12945/17.03.2022, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul le încuviințează în principiu ca cereri de intervenție accesorii în interesul autorității contractante.

Constatând că, la dosarul cauzei nu se regăsește dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, respectiv 4.400,00 lei, prin adresa nr. 16411/C9/748/30.03.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei ..... SRL să prezinte dovada constituirii acesteia, conform prevederilor art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea ..... nu a făcut dovada constituirii cauțiunii cu toate că a primit solicitarea Consiliului prin e-mail, pe adresa ....., indicată în antetul contestației, din data de 30.03.2022 ora 13:14.

Potrivit art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, *Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016,*

cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

Contestatoarea nu a făcut dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu toate că i s-a solicitat expres dovada efectuării acestui demers, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Constatând că nu a fost prezentată dovada constituirii cauțiunii, conform art. 611 din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia contestația va fi respinsă în cazul în care nu este prezentată dovada constituirii acesteia, Consiliul va respinge contestația depusă de ..... SRL (care face obiectul dosarului nr. 748/2022).

Fără pronunțare asupra altor excepții ori a fondului cauzei.

În aceste condiții, contestația formulată de ..... SRL fiind respinsă, Consiliul va respinge și cererea de intervenție nr. 14314/08.04.2022 depusă de .....

Trecând la soluționarea contestației formulate de ..... SRL, în ceea ce privește critica formulată împotriva ofertei declarate câștigătoare, depuse de ....., considerând că în mod cu totul nejustificat a fost declarată câștigătoare, câtă vreme propunerea financiară are valoarea mai mare decât oferta sa, Consiliul constată că, în conformitate cu cele înscrise în raportul procedurii nr. 12945/17.03.2022, au depus ofertă următorii operatori economici:

1. .... - 14,63 lei/agent/oră;
2. .... SRL - 13,45 lei/agent/oră;
3. .... SRL - 14,36 lei/agent/oră;
4. .... - 14,38 lei/agent/oră;
5. .... SRL - 16,48 lei/agent/oră;
6. .... SRL - 13,49 lei/agent/oră;
7. .... SRL - 18,66 lei/agent/oră.

Dintre aceștia, oferta depusă de ..... SRL a fost respinsă întrucât oferta financiară depășește valoarea estimată, toate celelalte oferte fiind declarate admisibile.

Totodată, se reține din raportul procedurii că, în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", s-a stabilit următoarea ierarhie a ofertelor:

- 1) ..... **SRL - 13,45 lei/agent/oră;**
- 2) .... SRL - 13,49 lei/agent/oră;
- 3) .... SRL - 14,36 lei/agent/oră;
- 4) .... SRL - 14,38 lei/agent/oră;
- 5) .... - 14,63 lei/agent/oră;
- 6) .... SRL - 16,48 lei/agent/oră;
- 7) .... SRL - 18,66 lei/agent/oră.

În aceste condiții, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..... - 14,63 lei/agent/oră (clasată pe locul 5), împotriva acestei decizii fiind depusă și contestația ..... SRL.

Față de cele reținute, din verificarea tarifelor corespunzătoare ofertelor declarate admisibile, pe baza criteriului de atribuire stabilit "prețul cel mai scăzut", se constată că ..... declarată câștigătoare nu are tariful cel mai scăzut, ci ..... SRL - 13,45 lei/oră/agent.

Se constată astfel că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a stabilit corect ierarhia ofertelor, pe baza criteriului de atribuire ales "prețul cel mai scăzut", oferta cu tariful cel mai scăzut fiind cea depusă de ..... SRL - 13,45 lei/agent/oră, urmând, în ordine crescătoare 2. .... SRL - 13,49 lei/agent/oră; 3. .... SRL - 14,36 lei/agent/oră; 4. .... SRL - 14,38 lei/agent/oră; 5. .... - 14,63 lei/agent/oră; 6. .... SRL - 16,48 lei/agent/oră.

Nu rezultă din cuprinsul documentelor întocmite de autoritatea contractantă care sunt motivele pentru care a stabilit o astfel de ierarhie a ofertelor în condițiile în care criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut", nefiind identificate ofertele respinse, singura ofertă respinsă fiind cea depusă de ..... SRL.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a susținut că ..... SRL nu a depus documente care să ateste că aceasta dispune de echipaje de intervenție și dispecerat, avizate de către Inspectoratul Județean de Poliție, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 333/2003, coroborat cu dispozițiile art. 77 din HG nr. 301/2012, singurul ofertant care a făcut dovada că deține echipaje și autoturisme de intervenție rapidă și dispecerat avizate de către Inspectoratul de Poliție, fapt ce îi permite să execute contractul de servicii de pază la nivelul și standardele solicitate în documentele achiziției, fiind .....

Or, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, autoritatea contractantă avea obligația de respingere a respectivelor oferte, potrivit prevederilor art. 137 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, ceea ce nu este reflectat în raportul procedurii sau alte procese - verbale de evaluare a ofertelor.

Astfel, criteriul de atribuire stabilit, în acest caz "prețul cel mai scăzut" se aplică doar ofertelor care nu au fost respinse ca inacceptabile și/sau neconforme, respectiv celor declarate admisibile, astfel cum este prevăzut și la art. 138 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Trebuie avut în vedere că, rezultatul evaluării propunerii tehnice, a celei financiare se consemnează de achizitoare în procese - verbale de evaluare, care se întocmesc astfel încât și alte instituții implicate în achizițiile publice, precum Consiliul, eventual Curțile de Apel și Curtea de Conturi, să le poată verifica.

Determinând că, în cauza analizată, autoritatea contractantă nu a evaluat ofertele în mod corect, cu respectarea propriilor cerințe impuse în documentația de atribuire, și nu a stabilit oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire stabilit, Consiliul consideră întemeiate criticile contestatoarei, motiv pentru care se va dispune reevaluarea ofertelor.

Cu privire la criticile contestatoarei îndreptate împotriva modului de prezentare a tarifului de către ....., Consiliul nu se va mai pronunța, constatând că se impune reevaluarea tuturor ofertelor declarate admisibile sub aspectul îndeplinirii cerințelor impuse în documentația de atribuire.

Vizavi de excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestația ..... SRL, în condițiile în care această ofertă se situează pe locul 3 și nu a criticat decât oferta câștigătoare, depusă de ....., nu și oferta de pe locul 2, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, câtă vreme contestatoarea a criticat însăși faptul că a fost declarată câștigătoare o ofertă care a prezentat în propunerea financiară un tarif mai mare decât cel pe care ea l-a oferit, iar oferta sa este o ofertă admisibilă.

În considerarea celor constatate, Consiliul va admite, în parte, contestația depusă de ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție nr. 14315/08.04.2022 depusă de .....

Cererea de suspendare a procedurii formulată de ..... SRL a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr. 915/C9/783/01.04.2022.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

În baza art. 611 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respinge contestația depusă de ..... SRL, în contradictoriu cu .....

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația depusă de ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și anulează raportul procedurii nr. 12945/17.03.2022, în partea care privește ofertele declarate admisibile, precum și comunicările transmise acestor ofertanți. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor admisibile, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici interesați cu respectarea termenului legal prevăzut.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de ..... și le respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 6 exemplare originale, conține 9 pagini.