

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2517/23.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având cod unic de înregistrare R0..., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 671/GDAPA/14.03.2023, precum și a raportului procedurii nr. 658/DGAPA/13.03.2023, documente emise de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Prestări servicii de curățenie pentru sediile ...*”, cod CPV 90910000-9, s-au solicitat următoarele:

„1. Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii prin care oferta ... SRL a fost desemnată câștigătoare;

2. Anularea Adresei nr. 671/DGAPA/14.03.2023 prin care oferta ... a fost declarată necâștigătoare;

3. Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii, a Raportului procedurii nr. 658/DG AP A/13.03.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente;

4. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei ... SRL de la etapa verificării conformității acesteia”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat studierea dosarului format în cadrul Consiliului.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... SRL formulează contestația nr. 2517/23.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 671/GDAPA/14.03.2023, precum și a raportului procedurii nr.

658/DGAPA/13.03.2023, documente emise de către autoritatea contractantă ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivare, contestatorul susține că evaluarea ofertei ce a fost declarată câștigătoare, depusă de către ... SRL, a fost nelegală, deoarece această ofertă trebuia respinsă ca „neconformă/ inacceptabilă”.

Argumentând, ... SRL prezintă următoarele critici:

I. Autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei ... SRL, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, deoarece societatea și-a modificat substanțial propunerea financiară prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Contestatorul arată că acceptarea acestor modificări ar fi de natură a încălca inclusiv prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din H.G. nr. 395/2016.

II. Organizatoarea procedurii avea obligația respingerii ofertei ... SRL, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016, deoarece societatea nu a cotat contribuția obligatorie pentru neangajarea persoanelor cu handicap în cadrul componentei manoperă.

Menționează că acest ofertant nu a ținut cont de prevederile art. 78 alin. 3 lit. a) din Legea nr. 448/2006.

III. Ofertantul ... SRL nu are capacitatea profesională de a presta serviciile pentru preluarea și depozitarea deșeurilor medicale potențial periculoase.

În acest sens, contestatorul redă cerința „*Măștile și mănușile uzate vor fi colectate în saci speciali de culoare galbenă și inscripționați fiind dedicați pentru deșeuri medicale potențial periculoase. Prestatorul va fi certificat pentru preluarea și depozitarea acestor tipuri de deșeuri*” din documentația de atribuire și susține că ofertantul declarat câștigător nu deține autorizație, și nici nu a declarat un subcontractant, pentru serviciile de preluare și depozitare deșeuri pentru care era necesară autorizarea/ certificarea emisă de Agenția pentru Protecția Mediului.

Cu privire la aceste aspecte, contestatorul se raportează la prevederile art. 55 și art. 193 din Legea nr. 98/2016 și consideră că ... SRL nu are capacitatea tehnică de a executa obiectul contractului, respectiv de a presta serviciile de preluare și depozitare a deșeurilor medicale potențial periculoase.

Precizează că, pentru aceste servicii, în propria ofertă a nominalizat subcontractantul ... SRL, care are capacitatea tehnică și deține toate autorizațiile necesare pentru prestarea serviciilor de preluare și depozitare a deșeurilor medicale potențial periculoase.

IV. Susținând că autoritatea contractantă a punctat în mod greșit oferta ... SRL, contestatorul redă din fișa de date, respectiv criteriul de atribuire și factorii de evaluare, arătând că organizatoarea procedurii a aplicat în mod greșit punctajul pentru factorul de evaluare „*Propunerea*”

tehnică". Astfel, pentru factorii (i) Utilizarea materialelor de curăţat pe bază de microfibră, (ii) Utilizarea materialelor de curăţat pe bază de microfibră, ofertantul declarat câştigător nu a prezentat produse de curăţare care să aibă un procent min. de diluare de 1:100, iar pentru (iii) Utilizarea hârtiei obţinută din exploatare de păduri gestionate durabil sau din hârtie reciclată, nu a prezentat produse care să satisfacă cerinţele exprese din documentaţia de atribuire.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestaţiei, astfel cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile Legi nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, precum şi actele normative indicate în cuprinsul documentului.

În probaţiune au fost solicitate înscrisuri, precum şi *„orice alte probe reieşind ca necesare pe parcursul procedurii de soluţionare a contestaţiei”*.

Prin adresa nr. 793/DGAPA/24.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 16177/24.03.2023, intitulată *„NOTĂ REMEDIERE”*, în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a transmis măsurile de remediere dispuse, respectiv *„anularea raportului procedurii de atribuire şi a tuturor actelor subsecvente şi reluarea procesului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, de la etapa de evaluare ofertă tehnică”*.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) şi alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauţiunii în cuantumul legal, iar în temeiul art. 10 din acelaşi act normativ, actele atacate ale autorităţii contractante.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 2530/27.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatorul a transmis la dosarul cauzei înscrisurile solicitate.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 20 alin. (1) şi (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliului i-a solicitat autorităţii contractante să transmită la dosarul cauzei dovada îndeplinirii obligaţiei prevăzute la art. 16 alin. (2) din acelaşi act normativ, respectiv publicarea în integralitate a contestaţiei în SEAP, precum şi dovada comunicării măsurilor de remediere dispuse prin adresa nr. 793/DGAPA/24.03.2023, către contestator şi către ceilalţi operatori economici implicaţi în procedura de atribuire, potrivit art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Răspunzând solicitării Consiliului, prin adresa nr. 818/DGAPA/28.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a transmis la dosarul cauzei dovezile solicitate.

Prin adresa nr. 2539/28.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a răspuns la măsurile de remediere dispuse de către autoritatea contractante, precizând că insistă în soluționarea contestației.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 2532/27.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209014628/1 din data de 27.03.2023, emisă de ..., în cuantum de 40.281,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Prestări servicii de curățenie pentru sediile ...”*, cod CPV 90910000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 2.014.012,36 lei, iar conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al acordului cadru este *„Cel mai bun raport calitate – preț”*, având următorii factori de evaluare: *„Prețul ofertei” – pondere 80% și „Propunere tehnică” – pondere 20%.*

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul reține că societatea ... SRL contestă rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 671/GDAPA/14.03.2023, precum și raportul procedurii nr. 658/DGAPA/13.03.2023.

Consiliul reține că prin adresa nr. 793/DGAPA/24.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 16177/24.03.2023, intitulată *„NOTĂ REMEDIERE”*, autoritatea contractantă a transmis măsurile de remediere dispuse, respectiv *„anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și reluarea procesului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, de la etapa de evaluare ofertă tehnică”.*

Consiliul reține că autoritatea contractantă a comunicat măsurile de remediere dispuse în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 către cei 2 ofertanți, respectiv ... SRL și ... SRL, în data de 24.03.2023, prin e-mail.

Având în vedere aspectele mai sus reținute și ținând cont de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevăd că: *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie*

comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”, Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă, pentru a asigura respectarea prevederilor legale incidente, dar și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din Legea nr. 98/2016, a dispus „anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și reluarea procesului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, de la etapa de evaluare ofertă tehnică”, sens în care a comunicat celor 2 ofertanți din cadrul procedurii de atribuire, prin e-mail, măsurile adoptate.

Astfel, în condițiile în care autoritatea contractantă a dispus anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, precum și reluarea procesului de evaluare de la etapa de evaluare a propunerilor tehnice, contestația formulată de ... SRL a rămas fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către ... SRL în contradictoriu cu ..., fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini