



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect "...", s-a solicitat:

- anularea adresei nr. ... și implicit, anularea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei;
- să constate că actele depuse de contestatoare în documentele de calificare respectă legislația în vigoare aferentă procedurii de achiziție și cerințele din fișa de date a achiziției;
- anularea tuturor și oricare din actele administrative emise de autoritatea contractantă, acte prin care s-a stabilit clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile, pentru motive de netemenicie și nelegalitate;
- să se constate nulitatea absolută a contractului de achiziție publică încheiat cu ofertantul declarat câștigător, în ipoteza în care actul administrativ a cărui anulare o solicită prin prezenta a fost urmat de încheierea unui asemenea contract;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea ofertelor depuse de către operatorii economici, inclusiv reevaluarea ofertei sale.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., formulată împotriva rezultatului procedurii, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. ..., privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acesteia;
- pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către SC ... SRL”.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu MUNCIPUL

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, admite excepția lipsei de interes a SC ... SRL, în formularea contestației, invocată din oficiu, și va respinge contestația ca fiind introdusă de o persoană lipsită de interes.

În temeiul art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță de urgență dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ..., critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca inacceptabilă.

Ca urmare a invitației de participare nr. ..., contestatoarea, în calitate de ofertant, a participat la procedura de achiziție în cauză.

Autoritatea contractantă, în cadrul adresei nr. ..., a informat contestatoarea că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, având în vedere salariul minim brut pe țară din viitor, nu de la data depunerii documentelor la procedura achiziției sau de la data prezentei.

În adresa nr. ..., autoritatea contractantă solicită societății ... SRL să prezinte "nivelul de salarizare a forței de muncă". Prin adresa nr. ... s-a prezentat nivelul de salarizare al forței de muncă al societății ... SRL și al terțului susținător tehnic și profesional ... SRL. Astfel, a justificat prețurile ofertate, inclusiv nivelul de salarizare al forței de muncă, respectând întru totul legislația în vigoare aplicabilă la data răspunsului, fișa de date a achiziției și prevederile art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, în baza căruia au fost solicitate clarificările.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă solicită societății ... SRL să justifice modul în care va îndeplini condiția privind nivelul minim de salarizare brut pe țară, care va fi de 1250 lei/lună, începând cu data de 01.05.2016. Societatea ... SRL a răspuns autorității contractante, prin adresa nr. 365/16.03.2016 că a întocmit oferta conform solicitărilor din fișa de date a achiziției, cu documente valabile la data deschiderii ofertei. Societatea ... SRL nu a ofertat în viitor, ca să cuprindă unele modificări legislative care vor avea loc sau nu vor avea loc în viitor. Se prefigurează că din trimestrul al III-lea se va modifica cota de TVA. Până când o legislație nu este aplicată ea nu produce efecte. Orice diferență care va trebui suportată de societate ca urmare a schimbării legislației din România va fi suportată din profitul societății, în momentul în care se va produce schimbarea de legislație, dacă aceasta se va produce.

Contestatoarea consideră că și la data întocmirii contestației, oferta sa respectă întru totul fișa de date a achiziției și legislația în vigoare aplicabilă la această dată, făcând precizarea că și-a justificat nivelul cheltuielilor cu forța de muncă (nivelul de salarizare a forței de muncă) pe baza propriilor cheltuieli ale societății, așa cum ele au rezultat din documentele financiar-contabile ale societății. Dacă se va produce modificarea salariului minim brut pe țară în viitor, această modificare va fi suportată din cadrul profitului societății.

Întrucât oferta depusă de societatea ... SRL respectă legislația în vigoare aplicabilă la data depunerii ofertei și prevederile fișei de date a achiziției, consideră ca abuzivă și nelegală hotărârea autorității contractante de a declara oferta sa inacceptabilă.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ..., critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca neconformă.

La data de ... a depus oferta la sediul autorității contractante, în cadrul procedurii de cerere de oferte în cauză.

Prin fișa de date a achiziției s-a menționat expres, în cadrul cerinței IV.4.1) (pag. 9 din fișa de date), la lit. c) : *"ofertantul trebuie să ofere informații detaliate și complete legate de planul de control al calității, verificării și încercării aplicabil acțiunii ce face obiectul prezentei documentații. Acoperirea în integralitate a categoriilor/tipurilor de lucrări prin proceduri tehnice de execuție care includ în conținutul acestora și planuri de control, verificări și*

încercări pentru materialele puse în operă, măsuri de supraveghere ...". Această cerință vine în completarea cerințelor privind tipul de materiale folosite pentru lucrare, cerințe regăsite în caietul de sarcini și în listele de cantități aferente formularului F3. Totodată, în propunerea financiară [cap. IV.4.2 - lit. e)] se cere: "se vor preciza furnizorii de materiale, în extrasele de materiale".

În conformitate cu aceste cerințe, contestatoarea, pentru îndeplinirea cerințelor și dovedirea acestora, a prezentat propunerea tehnică, iar pentru îndeplinirea cerinței aferente precizării furnizorilor de materiale, a depus contractul nr. 3158/02.02.2016 încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL și anexa la contract ce conține oferta de preț.

În urma verificărilor întreprinse de comisia de evaluare, în data de 22.02.2016, prin clarificarea nr. 4246, i s-a solicitat să clarifice următoarele: *"specificați cariera de piatră de unde furnizorul declarat asigură piatra spartă pentru drumuri, din roci magmatice de 15-22 mm și 40-63 mm"*.

Prin urmare, prin răspunsul la cererea de clarificare, transmis de SC ... SRL cu nr. 3217/25.02.2016, la pct. 5 au răspuns: *"conform ofertei de preț depuse de SC ... SRL, în secțiunea Oferta financiară, la pag. 169 este prezentată oferta de preț din partea societății SC ... SRL, unde este specificat locul de încărcare, acesta fiind localitatea SC ...SRL furnizează produse de carieră de la ... (conform informațiilor date de conducerea societății). Prezenta ofertă de preț face parte integrantă din Contractul nr. ... prezentat la pagina 318-319 (secțiunea documente de eligibilitate). Atașăm Contractul nr. ... și oferta de preț aferentă"*.

Contractul nr. 3158 încheiat între ... a fost încheiat pentru furnizarea de agregate necesare desfășurării lucrării din Prin contract SC ... SRL se obligă să le furnizeze agregatele necesare, fiind îndeplinite condițiile de calitate și conformitate impuse de autoritatea contractantă. SC ... SRL comercializează, în principal, produse de balastieră din sursă proprie, dar în urma negocierilor, furnizează și piatră spartă magmatică din altă sursă. Toate agregatele urmează a fi livrate din același punct - localitatea ..., datele privind calitatea produselor și locul de livrare fiind exclusiv răspunderea furnizorului.

Comisia de evaluare a cerut societății SC ... SRL să transmită autorității contractante tipul de agregate din oferta societății. Aceasta a transmis faptul că produce piatră spartă din agregate tip balast (refuz de ciur). Totodată, nefiind producător, comercializează piatră spartă de carieră (magmatică) din zona comunei

Prin cererea de clarificare nr. 5736/11.03.2016 a fost înștiințată de autoritatea contractantă că furnizorul SC ... SRL a comunicat faptul că societatea comercializează piatră spartă concasată de balastieră (din refuz de ciur), solicitând explicații cu privire la calitatea materialelor solicitate.

În urma discuțiilor purtate cu reprezentatul societății SC ...SRL, i s-a transmis că la mijloc este o confuzie și că SC ... SRL produce

piatră spartă din refuz de ciur, dar, în același timp comercializează și piatră spartă de carieră (magmatică) ce respectă cerințele de calitate impuse de autoritatea contractantă.

Deoarece răspunsul oficial în scris din partea SC ... SRL a fost primit în data de 18.03.2016, la două zile după ce expira data la care putea depune oficial răspuns la cererea de clarificare, în temeiul art. 80 din HG nr. 925/2006, a depus și contractul nr. 92/15.01.2016, încheiat cu SC ... SRL cu oferta de preț aferentă (... este furnizor la alte 3 lucrări din zona ...), care nu modifică prețul ofertei și care respectă, la fel ca și contractul încheiat cu SC ... SRL, cerințele de calitate impuse, diferența fiind doar locul din care se face aprovizionarea.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a decis să declare oferta SC ... SRL ca fiind neconformă, deoarece se consideră că produsele furnizate nu sunt conforme cu cerințele din caietul de sarcini. Menționează că prețul ofertei contestoarei este peste 80% din valoarea estimată, cu mult peste ceilalți ofertanți (clasându-se pe locul 10 din 12 ofertanți). Acest lucru o îndreptățește să considere că, de fapt, autoritatea contractantă acționează cu rea voință și nu observă faptul că oferta sa a îndeplinit toate condițiile cerute de fișa de date și caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 9079/620/627-C4/30.03.2016, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către SC ... SRL și SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestații, copia dosarului achiziției, copiile ofertelor depuse de către contestatoare, ale documentelor de calificare, ale propunerilor tehnice și financiare, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare în soluționarea contestațiilor, împreună cu punctul său de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., solicitând respingerea contestației ca nefondată.

În susținerea solicitării sale invocă următoarele motive:

În ceea ce privește oferta depusă de SC .. SRL, arată că prin adresa de răspuns la solicitările de clarificări nr. ..., înregistrată la Municipiul ... cu nr. ..., contestatoarea a prezentat informații care nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut referitor la salariul minim brut garantat pe țară, prevăzut în Lista consumurilor cu mâna de lucru.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, arată că prin adresa de răspuns la solicitări de clarificări nr. 3284/16.03.2016, înregistrată la Municipiul ... cu nr. 6153/16.03.2016, contestatoarea a modificat conținutul propunerii tehnice prin schimbarea contractului de furnizare Produse de balastieră nr. 3158/02.02.2016, încheiat cu SC ... SRL ..., depus inițial, cu contractul nr. 92/15.01.2016, încheiat cu

Astfel cum este arătat în detaliu în Comunicarea rezultatului procedurii nr. ... din data de ..., respectiv nr. .. din data de ..., având

la bază Raportul procedurii de atribuire nr. 6848 din 24.03.2016 și Raportul de specialitate al expertului cooptat, motivele respingerii ofertei contestatoarelor au fost următoarele:

În ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, la întocmirea ofertei financiare privind formularul C7- Lista consumurilor cu mâna de lucru (pag. 9), contestatorul a aplicat tariful mediu de 6,23 lei/oră respectând Hotărârea nr. 1091/2014, conform căreia nivelul minim de salarizare brut pe țară garantat este de 1050 lei/lună, reprezentând 6,225, lei/oră, dar nu a respectat Hotărârea în vigoare nr. 1017/2015, conform căruia nivelul minim de salarizare brut pe țară garantat începând cu data de 01.05.2016 este de 1250 lei/lună, reprezentând 7,382 lei/oră, diferența de valoare rezultată de 211,347 lei ($6,23 - 6,225 = 0,005$ lei/oră înmulțită cu totalul consumului cu manoperă directă din formularul C7 de 42269,566 ore) fiind insuficientă pentru acoperirea cerințelor Hotărârii în vigoare nr. 1017/2015.

Prin adresa de răspuns la solicitări de clarificări nr. 365/16.03.2016, înregistrată la municipiul Târnăveni cu nr. 6133/16.03.2016, contestatoarea a afirmat că:

"... oferta societății ... SRL respectă într-un totu fișa de date a achiziției și legislația în vigoare la data depunerii ofertelor", fapt care nu rezultă din formularul C7- Lista consumurilor cu mâna de lucru (pag. 9), corelat cu graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor din propunerea financiară.

Mai mult, prin participarea la procedura de achiziție publică, contestatorul SC ... SRL Cluj trebuia să respecte legislația specifică în materia dreptului muncii, în vigoare la data apariției invitației de participare, având libertatea de a prevedea propriile norme de salarizare care însă să asigure cel puțin salariul minim garantat, invocând, în acest sens, practica Consiliului.

Prin adresa nr. 5900 din data de 14.03.2016, a solicitat Orașului ... informații referitoare la lucrarea executată de contestatoar, SC ... SRL, în baza contractului de lucrări nr. 28/6/06.05.2014 având ca obiect „...” și care a fost prezentată ca experiență similară conform Formularului nr. 7.2. din Documentele de calificare de către contestator.

Prin adresa nr. 957 din 21.03.2016 înregistrată la municipiul ... cu nr. 6820 din 23.03.2016, Orașul ... i-a comunicat că SC ... SRL Cluj la execuția lucrării, contract nr. 28/6/06.05.2016, a fost penalizată pentru depășirea termenului contractului cu 111 zile, din vina executantului, fapt care nu a fost menționat în formularul nr. 7.2. privind experiența similară, punctul 9.

Tot prin adresa nr. 957 din 21.03.2016 înregistrată la municipiul ... cu nr. 6820 din 23.03.2016, Orașul ... i-a informat că are în derulare contractul nr. 12/3374/10.09.2014 pentru investiția „...” prin programul PNDL, întâmpinând probleme privind începerea lucrărilor în anul 2015 de către executantul SC ..., precum și faptul că deși a fost emis ordin de reluare a lucrărilor încă din data de

03.06.2015 și au fost înaintate mai multe adrese pentru urgentarea reluării lucrărilor, contestatorul a început lucrările doar la începutul lunii noiembrie 2015.

Având în vedere faptul că perioada de evaluare a ofertelor a fost prelungită în conformitate cu prevederile art. 200 alin. (1)-(3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar răspunsul de la Orașul ... a fost transmis doar în data de 23.03.2016, menționează că nu a putut solicita clarificări suplimentare contestatorului.

Comisia de evaluare, având în vedere cele consemnate în procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 5 din data de 23.03.2016, în conformitate cu art. 201 alin.(2) și art. 2 alin. (1) lit. b), respectiv alin. (2) lit. b), din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și în baza analizării salariului minim garantat prevăzut în Lista consumurilor cu mâna de lucru pentru ofertanții participanți la procedură după cum urmează :

- SC ... - 6,5 lei/oră și 7,5 lei/oră - respecta legislația în vigoare;

- SC ... - 10 lei/oră și 12 lei/oră- respecta legislația în vigoare;

- SC ...- 6,25 lei/oră și 14,50 lei/oră, din valoarea de 401.116,44 lei reprezentând 42130,74 total ore manopera rezultă un tarif mediu de 9,52 lei/oră - respectă legislația în vigoare;

- SC ...- 7,40 lei/oră - respectă legislația în vigoare;

- SC ...- 6,50 lei/oră - nu respectă legislația în vigoare;

constată în unanimitate că oferta depusă de contestatorul SC ... SRL Cluj, este inacceptabilă încadrându-se la art. 36 alin. (1) lit. f) conform art.361 alin.(4) din HG nr. 925/2006- nejustificând manopera.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL Sibiu, în oferta financiară depusă inițial privind Lista cu furnizorii de materiale (pag. 899 din propunerea financiară), contestatorul SC ... SRL Sibiu a declarat ca furnizor pentru materialul de bază „...” (poz. 7 din Lista cu furnizorii de materiale) pe SC ... SRL.

Întrucât în lista cu consumurile de materiale (pag. 896) poz. 18 și 19 s-a prezentat produsul Piatra sparta pentru drumuri din roci magmatice conform solicitărilor din Caietul de sarcini postat pe SEAP, iar la furnizorul de materiale s-a declarat de către ofertant SC ... SRL de la care aveau ofertă de produse de balastieră în baza de date, s-au solicitat clarificări suplimentare. Prin adresa nr. 3218/25.02.2016, înregistrată la municipiul ... cu nr. 4556/25.02.2016, la solicitarea de clarificări cu nr. 4246/22.02.2016 privind piatra spartă pentru drumuri din roci magmatice, contestatorul precizează că, în conformitate cu contractul de furnizare nr. 3158/02.02.2016, SC ... SRL furnizează produse de carieră de la ... contrar Art. 1 din contractul nr. 3158/02.02.2016 unde se precizează că obiectul contractului îl constituie vânzarea unor produse de balastieră.

În adresa cu nr. 69/08.03.2016 înregistrată la Municipiul Târnăveni cu nr. 5531/09.03.2016, SC ... SRL îi pune la dispoziție

oferta de preț pentru piatră spartă de balastieră, fără să menționeze că desfășoară activități de comercializare a pietrei sparte de carieră pentru drumuri, din roci magmatice, cum s-a solicitat prin adresa nr. 5465/08.03.2016. Mai mult, prin răspunsul cu adresa nr. 3284/16.03.2016, înregistrată la municipiul ... cu nr. 6153/16.03.2016, la solicitarea de clarificări cu nr. 5736/11.03.2016 privind piatra spartă pentru drumuri din roci magmatice, contestatoarea SC ... SRL Sibiu schimbă contractul de furnizare Produse de balastieră nr. 3158/02.02.2016, încheiat cu SC ..., depus inițial (dându-și seama de eroare), cu contractul nr. 92/15.01.2016, încheiat cu SC ... invocând art. 80 din HG nr. 925/2006, în mod eronat, deoarece:

Art. 80. - (1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire".

Prin adresa nr. 73/10.03.2016, înregistrată la municipiul ... (după depunerea contestației și fără să solicite autoritatea) furnizorul SC ... SRL îi aduce la cunoștință faptul că desfășoară activități de comercializare a pietrei sparte ce provine din zona comunei Meștera, județul Mureș, fiind produs de carieră montană, contrar celor declarate de contestator prin răspunsul cu adresa nr. 3218/25.02.2016, înregistrată la municipiul Târnăveni cu nr. 4556/25.02.2016, la solicitarea de clarificări cu nr. 4246/22.02.2016 privind piatra spartă, unde precizează că, în baza contractului de furnizare nr. 3158/02.02.2016, SC ... SRL furnizează produse de cariera de la În aceeași măsură, se observă și o necorelare între răspunsul dat de către furnizorul SC ... SRL și răspunsul inițial.

Comisia de evaluare având în vedere cele consemnate în procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 5 din data de 23.03.2016, în conformitate cu art. 79 alin. (1) și (2) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, constată în unanimitate că oferta depusă de contestatorul, SC ... SRL Sibiu este neconformă.

În subsidiar învederează că, oferta câștigătoare a fost declarată pe baza clasamentului final rezultat după analiza și acceptare a ofertelor admisibile, conform Raportului procedurii de atribuire Nr. 6848 din 24.03.2016, a Raportului de evaluare a experților cooptați nr. 6846 din 24.03.2016 și corespunzător Art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și Art. 82 alin. (1) și (4) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 200. - (1) în termen de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate.

Art. 82 -(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență. (4) în cazul în care, atribuirea contractului de achiziție publică se face pe baza criteriului «prețul cel mai scăzut», evaluarea ofertelor se realizează prin compararea prețurilor fiecărei oferte admisibile în parte și prin întocmirea, în ordine crescătoare a prețurilor respective, a clasamentului pe baza căruia se stabilește oferta câștigătoare”.

În baza celor de mai sus, solicită Consiliului respingerea contestațiilor ca neîntemeiate și nelegale prin raportare la prevederile art. 2 alin. (1) și (2), art. 201 alin. (2) , art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 36¹ alin. (4), art. 36 alin. (1) lit. f) și art. 79 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 11281/627/C4/15.04.2016 și nr. 11279/627/C4/15.04.2016, Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei de interes a contestatoarei SC ... SRL, având în vedere că, și în situația în care s-ar admite contestația, s-ar clasa pe locul trei, neavând șansa de a deveni câștigătoare a procedurii.

Autoritatea contractantă a transmis către Consiliu punctul său de vedere, prin adresa nr.9002/19.04.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 11632/19.04.2016, solicitând admiterea excepției.

Contestatoarea SC ... SRL a răspuns în termenul indicat, prin adresa nr. 3396/20.04.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 11756/20.04.2016, menționând că, în măsura în care oferta sa ar fi admisibilă dar clasată pe locul al treilea, clasamentul ar suferi modificări, în condițiile în care are suspiciuni pe care le va demonstra la momentul oportun, că ofertele clasate pe primele două locuri au un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a se executa.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNCIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului

de achiziție publică de lucrări având ca obiect "Reabilitare/modernizare străzi în municipiul ...". În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului fiind de 5.904.939,5 lei.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2795/04.02.2016, în cadrul procedurii au fost depuse 13 oferte, iar în urma evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. 6848/24.03.2016, ofertele celor două contestatoare ... au fost respinse, prima ca neconformă, în baza art. 36 alin. (1) și 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, iar cea de-a doua ca inacceptabilă, în baza art. 79 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006.

Împotriva acestui rezultat, ... au formulat contestațiile în analiză, solicitând cele menționate mai sus.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ... SRL, aceasta vizează rezultatul procedurii, respectiv motivul de respingere a ofertei identificat de autoritatea contractantă. Consiliul observă că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii este identificat un singur motiv, respectiv nerespectarea salariului minim pe economie valabil de la 01.05.2016. În punctul de vedere cu privire la contestație, autoritatea contractantă identifică și alte motive de respingere a ofertei, care, însă, nu vor fi analizate de Consiliu, deoarece nu sunt menționate nici în raportul procedurii, nici în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

În ceea ce privește includerea în conținutul ofertei a unui salariu sub cel minim pe economie, Consiliul observă că prin adresa nr. 5740/11.03.2016, autoritatea contractantă a solicitat societății contestatoare să justifice modul în care va îndeplini condiția privind nivelul minim de salarizare brut de țară de 1250 lei/lună, începând cu data de 01.05.2016. Societatea ... SRL a răspuns prin adresa nr. 365/16.03.2016, susținând că a întocmit oferta conform solicitărilor din fișa de date a achiziției, cu documente valabile la data deschiderii ofertei, că „nu a ofertat în viitor, ca să cuprindă unele modificări legislative care vor avea loc sau nu vor avea loc în viitor. Se prefigurează că din trimestrul al III-lea se va modifica cota de TVA. Până când o legislație nu este aplicată ea nu produce efecte. Orice diferență care va trebui suportată de societate ca urmare a schimbării legislației din România va fi suportată din profitul societății, în momentul în care se va produce schimbarea de legislație, dacă aceasta se va produce”.

Ca urmare a acestui răspuns, autoritatea contractantă a luat decizia respingerii ofertei respective.

Consiliul consideră nefondate criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale pentru nerespectarea în cadrul propunerii financiare a reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii (utilizarea unui tarif la manoperă sub nivelul celui stabilit prin HG nr. 1017/2015).

Astfel, conform dispozițiilor art. 164 din Codul muncii aprobat prin Legea nr. 53/2003, (1) Salariul de baza minim brut pe țară garantat în plată, corespunzător programului normal de muncă, se stabilește prin hotărâre a Guvernului, după consultarea sindicatelor și a patronatelor. În cazul în care programul normal de muncă este, potrivit legii, mai mic de 8 ore zilnic, salariul de baza minim brut orar se calculează prin raportarea salariului de baza minim brut pe țară la numărul mediu de ore lunar potrivit programului legal de lucru aprobat.

(2) Angajatorul nu poate negocia și stabili salarii de bază prin contractul individual de muncă sub salariul de baza minim brut orar pe țară.

(3) Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară. Aceste dispoziții se aplică și în cazul în care salariatul este prezent la lucru, în cadrul programului, dar nu poate să își desfășoare activitatea din motive neimputabile acestuia, cu excepția grevei.

(4) Salariul de baza minim brut pe țară garantat în plată este adus la cunoștința salariaților prin grija angajatorului.

În conformitate cu prevederile HG nr. 1017/2015,

Art. 1. - Începând cu data de 1 mai 2016, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră.

Art. 2. - (1) Stabilirea salariului de bază sub nivelul celui prevăzut la art. 1 constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 2.000 lei, pentru fiecare contract individual de muncă în care salariul minim este stabilit sub cel menționat în prezenta hotărâre de guvern, în măsura în care, potrivit legii, fapta nu constituie infracțiune.

În conformitate cu dispozițiile art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006, Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

De asemenea, conform prevederilor art. 35 din același act normativ, pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Totodată, prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 prevăd: (1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu

privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Valoarea propunerii financiare din oferta contestatoarei este de 3.191.818,18 lei, reprezentând 54% din valoarea estimată (5.904.939,5 lei), motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a solicita justificarea prețului ofertat.

Este evident că nu poate fi acceptată o ofertă în aceste condiții, indiferent de „promisiunea” ofertantului că respectiva creștere salarială va fi suportată din profitul societății, în condițiile în care HG nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată a fost publicată în Monitorul Oficial partea a-I-a nr. 987 din 31 decembrie 2015, deci cu mult timp înainte față de data publicării în SEAP a invitației de participare, ofertanții având obligația de a o lua în considerare, aplicarea ei fiind certă începând cu data de 01.05.2016

Având în vedere dispozițiile art. 1 alin. (2) din HG nr. 1091/2014, din care rezultă că *începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe oră garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168.667 ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră*, Consiliul constată că la data deschiderii ofertelor, respectiv 04.02.2016 oferta contestatoarei respecta salariul minim brut pe țară garantat în plată, ofertând un tarif mediu pentru manoperă de 6,23 lei/oră. Însă, cum dispozițiile art. 171 din OUG nr. 34/2006 prevăd: *Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă*, Consiliul constată că începând cu 1 mai 2016 când *salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră*, oferta contestatoarei nu mai respectă această cerință. Perioada de valabilitate a ofertelor fiind de 120 zile, respectiv până la 03.06.2016, în mod cert după 1 mai 2016 oferta contestatoarei nu mai are caracter ferm, fiind necesar să se modifice tariful la manoperă conform dispozițiilor HG nr. 1017/2015, prevederi care sunt obligatorii pentru angajatori.

Cum HG nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată a fost publicată în Monitorul Oficial partea a-I-a nr. 987 din 31 decembrie 2015, deci înainte de deschiderea ofertelor, contestatoarea avea obligația ca la întocmirea propunerii financiare să aibă în vedere prevederile acesteia, în contextul în care, perioada de realizare a contractului este de 9 luni. Prețurile din ofertă trebuie să fie valabile (și realiste) pentru întreaga perioadă de realizare a contractului, cu atât mai mult cu cât

autoritatea contractantă a precizat expres că nu acceptă ajustarea prețului contractului.

Relevantă în acest sens este decizia civilă nr. 3579 din 2014 a Curții de Apel București, respectiv:

„Analizând criticile petentei din cuprinsul plângerii, Curtea constată că petenta a recunoscut că în devizul detaliat, prezentat în dosarul achiziției, în cadrul cheltuielilor salariale și aferente salariilor ce au fost luate în considerare la calculul prețului ofertei pentru întreaga perioadă de derulare a contractului, a avut în vedere exclusiv valoarea salariului de încadrare de 850 lei.

Conform art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 871/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, începând cu data de 1 Ianuarie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 850 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,059 lei/oră. Începând cu data de 1 iulie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,357 lei/oră.

În aceste condiții, Curtea constată, așa cum corect au reținut atât Consiliul, cât și autoritatea contractantă, că petenta nu a respectat prevederile art. 1 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 871/2013, respectiv că, începând cu data de 1 iulie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 900 lei lunar. Curtea consideră că sunt nefondate criticile petentei privind incidența art. 6 alin. (1) prima teză C. civ., potrivit căruia legea civilă este aplicabilă cât timp este în vigoare. Dispozițiile art. 1 alin. (2) prevăd în mod obligatoriu termenul de 1 iulie 2014 pentru majorarea salariului de bază minim brut pe țară garantat la 900 lei lunar, astfel că nu se poate considera, astfel cum eronat a susținut petenta, că ar fi un eveniment viitor, incert la data depunerii ofertei, neavând convingerea aplicabilității lor.

În cauză, la momentul elaborării ofertei, contestatorul avea obligația aplicării Hotărârii Guvernului nr. 871/2013, respectiv să ia în considerare atât valoarea salariului minim brut de 850 lei, aplicabilă înainte de data de 01.07.2014, cât și valoarea salariului minim brut de 900 lei, aplicabilă începând cu această dată, astfel încât referirile privind cheltuielile salariale ce urmau a fi efectuate ulterior acestei date trebuiau să se raporteze la valoarea de 900 lei.

În consecință, petenta avea obligația ca, la întocmirea propunerii financiare, să ia în considerare prevederile referitoare la stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pe toată perioada de derulare a contractului ce face obiectul procedurii de achiziție publică, motiv pentru care Curtea, în concordanță cu cele reținute și de Consiliu, constată că sunt nefondate criticile petentei, întrucât, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că oferta financiară prezentată de petentă vine în contradicție cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 871/2013.”

Drept urmare, Consiliul consideră corectă evaluarea realizată de autoritatea contractantă, motiv pentru care, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, va respinge ca nefondată contestația formulată de Newamport Asphalt SRL în contradictoriu cu MUNCIFIUL

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL, Consiliul, din oficiu, a pus în discuția părților excepția lipsei de interes a contestatoarei prin adresele nr. 11281/627/C4/15.04.2016 și nr. 11279/627/C4/15.04.2016, având în vedere că, și în situația în care

s-ar admite contestația, ofertanta s-ar clasa pe locul trei, neavând șansa de a deveni câștigătoare a procedurii.

Autoritatea contractantă a transmis către Consiliu punctul său de vedere, prin adresa nr.9002/19.04.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 11632/19.04.2016, solicitând admiterea excepției.

Contestatoarea SC ... SRL a răspuns în termenul indicat, prin adresa nr. 3396/20.04.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 11756/20.04.2016, menționând că, în măsura în care oferta sa ar fi admisibilă dar clasată pe locul al treilea, clasamentul ar suferi modificări, în condițiile în care are suspiciuni pe care le va demonstra la momentul oportun, că ofertele clasate pe primele două locuri au un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a se executa.

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 stabilesc cu valoare de principiu următoarele: „Consiliul/Instanța de judecată se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, prin urmare, Consiliul este ținut a analiza, cu prioritate, excepția lipsei interesului.

Potrivit dispozițiilor art. 255 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept **ori într-un interes legitim** printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”, precum și la cele ale alin. 2, care reglementează astfel: „În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) **are sau a avut un interes legitim** în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere **un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante**, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire”.

De asemenea, dispozițiile art. 33 din C.pr.civ. stabilesc următoarele: „**Interesul** trebuie **să fie determinat, legitim, personal, născut și actual**. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara”.

În ceea ce privește interesul, în doctrină se arată că, prin interes se înțelege **folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale**. Exercitarea dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație, cum este cazul celor de față, cere o justificare, prin impunerea

condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate, pur vexatorii.

Interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie legitim, corespunzător cerințelor legii materiale și procesuale; să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare să aparțină celui care recurge la acțiune; să fie născut și actual, să existe în momentul în care este formulată cererea.

În cauza dedusă judecății, este fără putință de tăgadă că interesul contestatoarei, respectiv folosul practic, atât în depunerea ofertei, cât și în promovarea căii de atac, trebuie să fie acela al atribuirii contractului.

Or, constatând că prin contestație se formulează critici referitoare la respingerea ofertei sale, este de înțeles că, chiar dacă aceste critici s-ar dovedi a fi întemeiate, beneficiul atribuirii contractului nu există pentru contestatoare, consecința fiind doar aceea a clasării sale pe locul III.

Mai susține contestatoarea că are suspiciuni pe care le va demonstra „la momentul oportun, că ofertele clasate pe primele două locuri au un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a se executa”. Consiliul constată că „momentul oportun” era chiar depunerea contestației în analiză, și nu o eventuală contestație viitoare, bazată pe suspiciuni. Astfel, existența unor suspiciuni pe care le va dovedi în viitor nu justifică interesul pentru depunerea prezentei contestații, deoarece contestatoarea nu a dovedit un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.

În acest sens, Consiliul reține considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunțată de Curtea de Apel Cluj într-o speță similară, în care instanța a menționat că „interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie născut și actual) numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale. (...)”

După cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică. (...)”

Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către CNSC, nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existența unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului.”

De asemenea, relevantă este decizia civilă nr. 843/06.02.2014 pronunțată de Curtea de Apel București în Dosarul nr. 35/2/2014, care stabilește următoarele:

„Curtea reține că petenta nu a formulat critici de nelegalitate împotriva raportului procedurii de atribuire cu privire la oferta societății clasată pe locul al doilea, nici prin contestația adresată inițial și nici ulterior când și-a completat motivele contestației, după ce a avut acces la dosarul achiziției publice și a putut lua cunoștință că oferta clasată pe locul doi este oferta SC S&A SRL.

În consecință, văzând că prin contestația depusă, petenta a formulat critici exclusiv cu privire la oferta câștigătoare, în măsura în care aceste critici ar fi găsite ca fiind întemeiate, raportul procedurii ar fi anulat doar în parte, în ceea ce privește oferta câștigătoare. Într-o atare situație, oferta clasată pe locul al doilea ar fi declarată ofertă câștigătoare, de vreme ce în legătură cu această ofertă nu s-a formulat nicio contestație. Rezultă, astfel, că petenta nu ar dobândi niciun folos practic în eventualitatea admiterii contestației sale.

Prevederile art. 255 din OUG nr. 34/2006 din OUG nr. 34/2006 consacră dreptul oricărei persoane care se consideră vătămată într-un drept ori interes legitim printr-un act al autorității contractante de a solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, respectiv de a recunoaște dreptul pretins sau interesul legitim.

Prin urmare, formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante este condiționată de justificarea interesului în modificarea actului autorității contractante, prin interes înțelegându-se folosul practic obținut de către petent.

Din acest considerent, nu pot fi reținute susținerile petentei care a arătat că interesul său este, în primul rând, un interes general, vizând legala desfășurare a procedurii de achiziție publică. Cerința justificării unui interes prevăzută de lege implică existența unui folos practic, concret, pe care îl justifică persoana vătămată, nefiind suficient un interes de principiu, precum interesul general al respectării legii, invocat de petentă”.

În același sens se înscrie și decizia civilă nr. 3033/10.09.2012 pronunțată de Curtea de Apel București în Dosarul nr. 5479/2/2012.

Astfel, Consiliul determină că persoana care formulează o contestație trebuie să facă dovada îndeplinirii, în mod cumulativ, a două condiții, și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și **a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu** urmare a actului autorității contractante. Or, în situația în care, oricare ar fi soluția Consiliului, criticile se referă exclusiv la motivele de respingere a ofertei sale, fără a se referi la niciuna dintre ofertele admisibile clasate pe locul 1 și 2, se constată că oferta contestatoarei nu ar putea fi declarată câștigătoare, prin urmare interesul contestatoarei nu este unul legitim și nici unul personal și direct, o soluție de admitere a contestației conducând la clasarea ofertei sale pe locul al treilea.

Având în vedere considerentele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite excepția lipsei de interes a SC ... SRL, în formularea contestației, invocată din oficiu, și va respinge contestația ca fiind introdusă de o persoană lipsită de interes.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Redactată în cinci exemplare, conține 18 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,