

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația FN, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în, str. județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având cod fiscal ..., reprezentată legal de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Construire 8 blocuri locuințe P+5 etaje - fază Studiu de fezabilitate”, cod CPV 71242000-6, de către, cu sediul în localitatea, str. județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației și pe cale de consecință:

-anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5405 din 11.01.2023 prin care oferta depusă de S.R.L. a fost desemnată câștigătoare, și a Raportului procedurii nr. 5356 din 11.01.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente emise, în temeiul acestora, în ce privește ofertele depuse în procedură de ofertantul unic ... S.R.L., Asocierea S.R.L.;

-constatarea faptului că ofertantul declarat câștigător S.R.L. și ofertanții Asociere S.R.L. nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, criteriile de selecție și de calificare prevăzute în documentația de atribuire, respectiv nu are capacitatea de a presta activitățile contractului în condițiile legii și că aceste oferte trebuie respinse ca inacceptabile și neconforme.

-constatarea faptului că, criteriului de atribuire din raportul procedurii și procesele verbale de evaluare incidente este eronat aplicat și obligarea autorității contractante la reevaluarea corectă a ofertelor.

-obligarea autorității contractante să aplice criteriile de atribuire doar la ofertele admisibile și conforme, în concordanță cu documentele și informațiile prezentate de ofertanți în cadrul procedurii.

-să dispună obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor ante menționate, în conformitate cu cele dispuse prin Decizia Consiliului.

..... SRL, cu sediul în ..., județul ...d de înregistrare fiscală ..., reprezentată legal prin arh., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. prin care solicită respingerea contestației formulată de SRL ca nefondată/neîntemeiată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, respectiv Raportul procedurii nr. 5356/11.01.2023 și Comunicarea rezultatului procedurii nr. 5405/11.01.2023, învederând următoarele:

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii oferta contestatorului a fost admisă dar declarată necâștigătoare deoarece s-a clasat pe locul 7 în clasament. Oferta declarată câștigătoare este cea a ofertantului unic, fără subcontractanți declarați, ... S.R.L. cu punctajul total de 100 puncte și valoare ofertată de 317.000,00 lei fără TVA.

Ofertant		Punctaj total alocat în urma evaluării	cu o ofertă de preț în procent de... Din Valoarea estimată
1	Ofertant unic : S.R.L.	100, 00 puncte	48,77%
2	Asocierea	95,84 puncte	51,00%
3	Ofertant unic ...	83,53 puncte	59,00%
4	Ofertant unic ...	82,47 puncte	59,80%
5	Ofertant unic ...	74,33 puncte	66,82%
6	Asocierea	66,90 puncte	74,85%

Contestatorul apreciază incidente dispozițiile art. 2 din Legea 101/2016, calificând prezentul demers ca fiind justificat de un interes legitim prin raportare la prevederile incidente (art. 6 alin. 1 raportat la art. 3 alin 1 lit. 1) din Legea 101/2016 coroborat cu art. 32 alin. 1 și 33 din Codul de procedura civilă) și având în vedere definiția dată de legiuitor persoanei vătămate (care conferă prin sine calitate procesuală activă) conform art. 3 alin. (1) lit. f) din Lege.

Totodată contestatorul apreciază incidente dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea 101/2016 conform cărora: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al

unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi".

În referire la termenul de exercitare al contestației și cauțiunea, autorul contestației arată că în speță, dat fiind comunicarea adresei privind rezultatul procedurii nr. 5405 din 11.01.2023, acest termen se împlinește în data de 18.01.2023 conform modalității de calcul reglementate de art. 5 și 8 din Legea 101/2016.

Conform art. 61¹ alin. 1 lit. a) din Legea 101/2016 cauțiunea necesară a fi constituită este de 2% din valoarea estimată a contractului, dar nu mai mult de 88.000 lei. Valoarea estimată este de 650.000,00 lei, iar valoarea cauțiunii este de 13.000,00 lei.

Contestatorul susține că ofertele criticate sunt inacceptabile și neconforme, întrucât ofertanții (grup sau ofertant unic) nu au capacitatea tehnică și profesională de a presta serviciile solicitate prin Anunțul de participare, în condițiile legii, și nu îndeplinesc toate cerințele din caietul de sarcini.

		Activitățile solicitate prin anunțul de participare pentru care ofertanții nu au capacitatea profesională de a le realiza, în condițiile legii, contrar cerințelor minime din anunț participare referitoare la capacitatea de exercitare a profesiei			Cerință caiet sarcini, a cărei modalitate de îndeplinire nu este demonstrată în condițiile legii, contrar punct 1 cap 1V.4.1 Anunț Participare	Procentul valorii oferite din valoarea estimată
		proiectarea rețelelor electrice (de joasă și medie tensiune)	Proiectarea tuturor instalațiilor de gaze din cadrul obiectivului	Ridicare topo avizată OCPI/ întocmirea studiului topografic și obținerea vizei de la OCPI	Verificare studiu geotehnic de către verificator Af în condițiile legii	
1	Ofertant unic : Fără subcontracțanți	Nu deține niciun fel de atestat ANRE	Nu au autorizație ANRE	Nu deține autorizație ANCPI necesară	Cerință nedemonstrată, ofertantul nu are capacitatea profesională de a verifica studiul geotehnic	48,77%
2	Asocierea S.R.L	Nu dețin niciun fel de atestat ANRE	Nu au autorizație ANRE	Nu dețin autorizație ANCPI necesară		51,00%
3	Ofertant unic	Deține atestat tip Bp, nu deține dreptul de a proiecta rețele electrice de medie tensiune	Dețin autorizație corespunzătoare, folosind capacitatea subcontractantului Evam Constal	Nu dețin autorizație ANCPI necesară	Cerință nedemonstrată, ofertantul nu are capacitatea profesională de a verifica studiul geotehnic	59,00%

4	Ofertant unic ...	Deține atestat tip B, nu deține dreptul de a proiecta rețele electrice de medie tensiune	Nu au autorizație ANRE	Îndeplinesc cerința prin subcontractant Cornel&Cornel Topoexim	Cerință nedemonstrată, ofertantul nu are capacitatea profesională de a verifica studiul geotehnic	59,80%
5	Ofertant unic ...	Nu dețin niciun fel de atestat ANRE	Nu au autorizație ANRE	Nu dețin autorizație ANCPI necesară		66,82%
6	Asocierea Fără subcontractanți	Deține atestat tip B, nu deține dreptul de a proiecta rețele electrice de medie tensiune	Dețin autorizație corespunzătoare, folosind capacitatea subcontractantului Vest Instal	Nu dețin autorizație ANCPI necesară	Cerință nedemonstrată, ofertantul nu are capacitatea profesională de a verifica studiul geotehnic	74,85%

Contestatorul arată că prețul neobișnuit de scăzut, raportat la valoarea estimată, este în strânsă legătură cu oferta tehnică neserioasă prin care ofertanții nu detaliază și dovedesc modul de îndeplinire a tuturor cerințelor din caietul de sarcini, respectiv nu au capacitatea profesională de a presta toate activitățile solicitate prin Anunțul de participare și caietul de sarcini, în condițiile legii.

Se menționează că prevederile documentației de atribuire, din care fac parte integrantă toate răspunsurile la solicitările de clarificări publicate în SEAP anterior termenului limită de depunere a ofertelor, nu au făcut obiectul vreunei contestații, astfel acestea au dobândit caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016 au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în demararea procesului competitiv.

De asemenea, cerințele privind modul de elaborare a propunerii tehnice și cerințele din caietul de sarcini al achiziției nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse.

Oferta financiară este fermă, prețul contractului se ajustează în eventualitatea depășirii unui termen de 24 luni de prestare, astfel aceasta trebuie să fie serioasă, să reflecte costul îndeplinirii tuturor sarcinilor contractului în condițiile legii, fără costuri suplimentare pentru autoritate.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemon auditur propriam turpitudinem allegans” iar, pe de altă parte au fost menționate, în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

Această teză este susținută în mod clar, cert și lipsit de echivoc de prevederile Caietului de sarcini privind achiziția serviciilor de proiectare pentru obiectivul Construire 8 blocuri locuințe P+5 etaj — faza Studiu de

fezabilitate aprobat de Primaria Municipiului, la capitolul 2 pagina 1/9:

2.Obiectul contractului

2.1 Aspecte generale

Prezentul caiet de sarcini face parte integranta din contractul de prestări servicii.

Proiectantul va furniza in principiu serviciile de proiectare (inclusiv activitățile de obținere a avizelor aferente) necesare realizării obiectivului de investiții.

Cele ce urmează sunt activitățile minimale identificate până la momentul întocmirii prezentului caiet de sarcini. Se consideră că proiectantul are suficientă experiență in estimarea tuturor activităților ce sunt necesare in vederea realizării unui proiect complet si exact care sa conducă la realizarea scopurilor definite anterior la capitolul "introducere".

Ofertanții trebuie să facă dovada că au capacitatea tehnică și profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului și că nu conturează premisele unui conflict de interese la momentul depunerii ofertelor, adică până la împlinirea termenul limită stabilit de autoritatea contractantă. De asemenea aceștia trebuie să prezinte garanții adecvate privind respectarea condițiilor de muncă, inclusiv pentru întreaga perioadă de derulare a contractului privind activitățile de asistență tehnică.

Garantul integrității procedurale și a competiției/concurenței loiale este prezentarea de oferte comparabile, în care se pot identifica cu ușurință modalitățile de îndeplinire a cerințelor de calificare, cerințele minime privind propunerea tehnica, criteriile de evaluare tehnică și ierarhizarea acestora, oferta financiară ce cuprinde cotizate în baza unor oferte ferme a întreg ansamblului de activități ce reies din modalitatea proprie de abordare a ofertanților.

Astfel, având în vedere următoare cerințe din documentația de atribuire:

Fișa de date pagina 7:

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Se va prezenta: Formular de oferta.

Nota: Propunerea financiară va fi elaborată astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț, precum si la alte condiții financiare si comerciale legate de obiectul contractului.

Anunț publicat: pagina 1:

II.1.4) Descrierea succinta ...

Proiectantul va furniza in principiu serviciile de proiectare (inclusiv activitățile de obținere a avizelor aferente) necesare realizării obiectivului de investiții

Anunț publicat: ... pagina 2:

II.2.4) Descrierea achiziției publice ((natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele) ...

Proiectantul va furniza in principiu serviciile de proiectare (inclusiv activitățile de obținere a avizelor aferente) necesare realizării obiectivului de investiții.

Anunț publicat: pagina 3, și următoarele:

Secțiunea III: Informații juridice, economice, financiare și tehnice

III.1) Condiții de participare

III.1.1) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale

Lista și descriere succintă a condițiilor:

Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 58-60 din Legea nr. 98/2016.

Modalitate de îndeplinire: Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 60 din Legea 98/2016 care *va fi prezentată de ofertanți, terți susținători și subcontractanți odată cu DUAE.*

În cazul în care în țara de origine sau țara în care este stabilit *ofertantul/terțul susținător/subcontractantul nu se emit documente de natura celor prevăzute mai sus sau respectivele documente nu vizează toate situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167*, autoritatea contractantă are obligația de a accepta o declarație pe proprie răspundere sau, dacă în țara respectivă nu există prevederi legale referitoare la declarația pe propria răspundere, o declarație autentică dată în fața unui notar, a unei autorități administrative sau judiciare sau a unei asociații profesionale care are competențe în acest sens.

III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să prezinte documente din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că *are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului*. Modalitatea de îndeplinire și aplicabilitatea în cadrul procedurii: *Se va completa DUAE de către ofertant (lider și asociat - după caz) și, respectiv, separat de subcontractanți/terți susținători cu informațiile aferente situației lor.*

III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională

Criteriile de selecție enunțate în documentele achiziției: Da

Lista și descriere succintă a criteriilor de selecție

2.) Proporția de subcontractare

Ofertantul are obligația de a preciza *categoriile de servicii din contract pe care intenționează să le subcontracteze, precum și procentul sau valoarea aferentă activităților indicate în ofertă ca fiind realizate de către subcontractanți* și datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei.

...

Din DUAE trebuie să rezulte categoriile de servicii din contract pe care intenționează să le subcontracteze, precum și procentul sau valoarea aferentă activităților indicate în ofertă ca fiind realizate de către subcontractanți și datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei.

...

VI.3) Informații suplimentare

4. Prezumția de legalitate și autenticitate a documentelor prezentate.

Conform clauzelor obligatorii din Modelul de contract clauza 4. referitoare la obiectul principal al contractului:

Clauze obligatorii 4. Obiectul principal al contractului

4.1 - Prestatorul se obligă să execute serviciile de proiectare „ Construire 8 blocuri locuințe P+5 etaje”-faza Studiu de fezabilitate în perioada/periadele convenite și în conformitate cu obligațiile asumate prin prezentul contract.

Din cerințele invocate, reiese în mod cert clar și fără echivoc, faptul că ofertanții trebuie să facă dovada criteriului minim de selecție privind capacitatea profesională de a realiza obiectul contractului, făcând dovada atestărilor/autorizărilor obligatorii prin lege, pentru prestarea serviciilor principale ce compun obiectul caietului de sarcini, solicitate de autoritate prin documentația de atribuire.

Contestatorul invocă în acest sens prevederile art. 20 Secțiunea a 4-a Documentația de atribuire din HG nr. 395/2016; art. 60, art. 127, art. 136 alin (4) din HG nr. 395/2016, concluzionând faptul că, comisia de evaluare are rolul de a analiza ofertele primite raportat la îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți, (critica adusă lipsei atestatelor/autorizațiilor/avizelor necesare unui operator economic pentru a presta activitățile contractului în condițiile legii), verificarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini (unde sunt solicitate activități de proiectare electrică de joasă și medie tensiune, respectiv instalații gaze naturale, precum și cerința expresă de a pune la dispoziția contractului un verficator de proiecte independent, specializarea Af) stabilind care sunt acele solicitări neadecvate de participare, ofertele inacceptabile și/sau neconforme, stabilirea ofertelor admisibile și aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, ofertelor admisibile, așa cum a fost prevăzut în Anunțul de participare.

În cele ce urmează, contestatorul arată că cerințele criticate ca neîndeplinite prin prezenta contestație, sunt cerințe directe ce reies din caietul de sarcini:

Extras caiet sarcini aprobat, pagina 1, cerință ce se regăsește conturată transparent în anunțul de participare și fișa de date:

2.1 Aspecte generale

Prezentul caiet de sarcini face parte integranta din contractul de prestări servicii.

Proiectantul va furniza in principiu serviciile de proiectare (inclusiv activitățile de obținere a avizelor aferente) necesare realizării obiectivului de investiții.

Cele ce urmează sunt activitățile minimale identificate până la momentul întocmirii prezentului caiet de sarcini. Se consideră că proiectantul are suficientă experiență in estimarea tuturor activităților ce sunt necesare in vederea realizării unui proiect complet si exact care sa conducă la realizarea scopurilor definite anterior la capitolul "introducere",

o Realizarea conceptului proiectului.

o Obținerea Certificatului de urbanism si a tuturor avizelor/acordurilor solicitate prin certificatul de urbanism in numele si pentru autoritatea contractanta. Proiectantul va achita inclusiv toate taxele către avizatori in numele si pentru autoritatea contractanta. Sumele plătite vor fi decontate de către PMG dupa dovada plăților efectuate.

o Armonizarea conceptului in baza condițiilor impuse prin avizele specifice,

- o *Ridicare topo avizata OCPI*
- o *Studiu geo verificat (conform caietului de sarcini - model anexat)*
- o *Elaborarea Studiului de fezabilitate - în conformitate cu prevederile H.G. nr. 907/2016 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice;*

Extras caiet de sarcini - model anexat

- *Studiul geotehnic se supune verificării de către un verficator de proiecte atestat pentru domeniul Af „Rezistența și stabilitatea terenului de fundare al construcțiilor și masivelor de pământ”. Documentația geotehnică se depune, obligatoriu, însoțită de Referatul de verificare, în original, precum și legitimația verficatorului, în copie, din care să reiasă valabilitatea atestatului.*

Extras caietul de sarcini aprobat:

- *1 inginer /subinginer electric-electrician autorizat pentru proiectarea rețelelor electrice (de joasa și medie tensiune) - sarcini: proiectarea tuturor instalațiilor electrice din cadrul obiectivului*

Experiența similară specifică - pentru participarea inginerului constructor la realizarea unui proiect/contract la nivelul căruia a desfășurat activități similare cu cele pe care le va desfășura în viitorul contract.

- *1 inginer /subinginer -instalator autorizat proiectare gaze naturale, si rețele exterioare - sarcini: proiectarea tuturor instalațiilor de gaze din cadrul obiectivului.*

În cele ce urmează contestatorul prezintă ansamblul de prevederi speciale care motivează pretențiile:

1) Referitor la Activitatea de întocmire a ridicării topografice avizate, studiu de fezabilitate inclusiv studii topografice și obținerea vizei de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară în condiții de legalitate, contestatorul afirmă că aceste activități fac parte din obiectul contractului și cad în sarcina ofertantului/ prestatorului:

- o *Ridicare topo avizata OCPI*

- o *Studiu geo verificat (conform caietului de sarcini -model anexat)*

- o *Se va lua în calcul și realizarea activităților necesare în scopul întocmirii studiilor geotehnice, expertizelor tehnice, studii (studiu circulație, studiu insorire, studiu preliminar pentru protecția mediului) pentru obținerea avizelor de amplasament/avizelor de mediu, studii topografice, documentații cadastrale, precum și orice alte categorii de studii și documentații pentru obținerea de avize/autorizații.*

Se precizează de contestator faptul că operatorul economic care efectuează ridicări topografice avizate OCPI este autorizat ANCPI, studiul topografic avizat OCPI este întocmit de persoane fizice sau persoane fizice autorizate (în baza unui expert calificat) ANCPI. Conform legii și a cerințelor ante menționate are calitatea de subcontractant.

După cum a arătat contestatorul, anunțul de participare și caietul de sarcini prevăd activități de realizare studiu fezabilitate conform HG 907/2016, unde, conform Anexei 4 din conținutul cadru al studiului de fezabilitate face parte și:

- 6. *Urbanism, acorduri și avize conforme*

- 6.1. *Certificatul de urbanism emis în vederea obținerii autorizației de construire*

6.2. *Extras de carte funciară, cu excepția cazurilor speciale, expres prevăzute de lege*

6.3. *Actul administrativ al autorității competente pentru protecția mediului, măsuri de diminuare a impactului, măsuri de compensare, modalitatea de integrare a prevederilor acordului de mediu în documentația tehnico-economică*

6.4. *Avize conforme privind asigurarea utilităților*

6.5. *Studiu topografic, vizat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară.*

Contestatorul afirmă că persoanele fizice autorizate nu pot executa lucrări de specialitate pe seama și în numele persoanei juridice neautorizate, cu excepția persoanelor fizice autorizate în categoria E, care pot executa lucrări de specialitate pentru unitatea administrativ-teritorială angajatoare - primăria/consiliul local - unde sunt angajate potrivit Ordinul nr. 107/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice române, ale unui alt stat membru al Uniunii Europene sau ale unui stat care aparține Spațiului Economic European în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României.

Mai mult, conform art. 1 (3) *Calitatea de persoană autorizată se obține prin emiterea de către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, identificată în continuare prin abrevierea ANCPI, sau de către oficiile de cadastru și publicitate imobiliară, identificate în continuare prin abrevierea OCPI, a certificatului de autorizare, act ce dovedește competența tehnică și însușirea reglementărilor legale în vigoare a persoanelor fizice și juridice care pot să realizeze și să verifice lucrări de specialitate.*

Art. 23. - (1) Persoanele fizice autorizate au următoarele drepturi:

f) să participe la licitații;

Art. 37. - (1) Persoanele juridice autorizate au următoarele drepturi:

a) să participe la licitații conform prevederilor legale;

(2) Persoanele juridice autorizate în clasa S nu au dreptul să participe la licitații în nume propriu, având ca obiect realizarea lucrărilor de specialitate din domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei.

Din economia dispozițiilor legale sus enunțate, rezultă că:

-persoana fizică autorizată nu poate avea calitatea de angajat decât în cazul prevăzut la art. 24 alin. (6) din Regulament, respectiv poate fi angajată în cadrul unei instituții publice, or poate fi angajată în cadrul unei persoane juridice care, de asemenea, este autorizată de ANCPI.

-în afara situațiilor în care persoana fizică autorizată poate avea, în temeiul legii, calitatea de angajat, rezulta că aceasta își desfășoară activitatea în mod independent, încheind contracte de prestări servicii în nume propriu, și chiar având dreptul să participe la licitații, așa cum se prevede expres la art. 23 alin. (1) lit. f) din Regulament.

-conform anunțului de participare și a fișei de date și persoanele fizice autorizate trebuie să facă dovada autorizației de funcționare sau alte documente echivalente din care să rezulte competențele acestora de a realiza activitățile care fac obiectul prezentului contract.

-conform definiției art. 3 litera yy) din Legea 98/2016 are calitatea de subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi.

Astfel, contestatorul punctează că suntem în prezența unor cerințe care izvorăsc direct din litera documentației de atribuire, nu este cazul unor cerințe implicite a caietului de sarcini, pe care le cunoaște ofertantul la momentul ofertării, iar prin asumarea documentației a prezentat ofertă. Se reține că ofertanții au omis să completeze DUAE, să prezinte garanțiile adecvate privind evitarea conflictului de interese, să dovedim că banul public va fi alocat celor care își îndeplinesc obligațiile privind plata taxelor și a impozitelor, îndeplinirea cerințelor sociale și de mediu etc.

Așa cum a arătat mai sus contestatorul, din documentația de atribuire rezultă cu certitudine faptul că pentru realizarea servicii lor de proiectare, în ceea ce privește studiul topografic/ridicări topografice și obținerea avizului OCPI, persoanele (fizice sau juridice) care îl vor realiza trebuie a fie autorizate de ANCPI.

În aceste condiții, pentru stabilirea caracterului admisibil al unei oferte, contestatorul opinează că autoritatea contractantă trebuia să se asigure că operatorii economici care au depus ofertă la prezenta procedură pot executa în bune condiții contractul, respectiv trebuia să verifice dacă operatorii economici participanți sau subcontractanți ai acestora sunt autorizați ANCPI.

În speță, contestatorul apreciază că în mod greșit, Comisia de Evaluare nu a verificat dacă operatorii economici care au depus ofertă în prezenta procedură, pot realiza, în condiții de legalitate, studiul topografic/ridicări topografice și obținerea avizului OCPI. Verificând ofertanții și subcontractanții lor pe site-ul ANCPI (<https://www.ancpi.ro/lista-autorizati>), petentul a constatat că nu sunt autorizați.

Chiar dacă, în cadrul ofertei, ofertantul ar fi nominalizat un inginer topograf autorizat ANCPI, forma de colaborare cu acesta pentru realizarea studiului topografic și obținerea vizei OCPI nu poate fi printr-un contract de muncă, ofertanții nefiind autorizați, numai printr-un contract de subcontractare (activitatea de realizare a ridicare topografică avizată OCPI studii topografie, inclusiv obținerea vizei OCPI este o activitate care face parte din obiectul contractului de achiziție publică, iar cel care o realizează răspunde în fața contractantului, fiind incidente prevederile art. 3 alin. (1) litera yy) din Legea 98/2016).

Verificând ofertanții, și subcontractanții acestora, ... S.R.L., Asociere S.R.L.; pe site-ul ANCI (<https://www.ancpi.ro/lista-autorizati/>) petentul a constatat că singurul ofertant (cu excepția sa) care îndeplinește această cerință prin subcontractant autorizat ... S.R.L. este ocupantul locului 4 (ofertant ce nu deține atestat ANRE conform cerinței minime, nici licență ANRE pentru proiectare gaze naturale, precum nu asigură accesul la verificatorul Af, în condițiile cerute).

Contestatorul face mențiunea că îndeplinește această cerință prin subcontractantul SRL.

Neprezentarea accesului la specialiști prin indicarea și dovedirea operatorilor economici care au capacitatea tehnică și profesională se presteze aceste activități răsfârâge critici și asupra prețului ofertat. Conform documentației de atribuire prețul este ferm și se ajustează exclusiv în condițiile prevăzute de lege și clauzele contractuale. Valoarea fiecărui activități solicitate însumată constituie valoarea ofertei. Astfel este inadmisibilă necunoașterea prestatorilor serviciilor componente a obiectului contractului în condițiile unei oferte financiare conforme. Or ofertanții au obligația de a declara subcontractanții în măsura în care aceștia sunt cunoscuți la momentul ofertării.

Conform Modelului de contract ofertele sunt ferme și fixe pentru serviciile prestate în primele 24 luni:

18. Ajustarea prețului contractului

18.1 - Preturile oferite vor fi ferme și fixe pentru serviciile prestate în primele 24 de luni de la data începerii derulării contractului. Pentru următoarele luni de prestare (după primele 24 de luni) - pentru fazele de proiectare rămase, prețul contractului poate fi ajustat în condițiile art. 164 din Anexa la HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

2) Referitor la cerința privind verificarea studiului geotehnic de către verificator de proiecte atestat pentru domeniul Af, contestatorul arată că:

Izvorul acestei cerințe este art. 22 din Legea 10/1995, legiuitorul trasează în sarcina investitorului răspunderea pentru c) *asigurarea verificării proiectelor prin specialiști verificatori de proiecte atestați*. Prin cerința directă formulată în documentația de atribuire, beneficiarul pune cerința minim obligatorie de asigurat la momentul ofertării, punerea la dispoziția contractului, de către ofertanți a unui specialist verificator de proiecte atestat pentru domeniul Af.

Conform *Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor* aprobat prin HG 925/1995 cu modificările și completările ulterioare (HG 742/2018)

Art. 5. - Specialiștii cu activitate în construcții, prevăzuți la art. 2, își pot desfășura activitatea în condițiile legii, ca:

a) *persoană fizică autorizată să desfășoare activități în mod individual și independent, conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 182/2016;*

b) *acționar/angajat/asociat al unei persoane juridice care are ca obiect de activitate inclusiv cod CAEN 71 Activități de arhitectură și inginerie; activități de testări și analiză tehnică.*

Art. 8. - *în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1), coroborate cu art. 26 alin. (1) și art. 30 din Legea nr. 10/1995, republicată, cu completările ulterioare, potrivit domeniului/domeniilor și/sau subdomeniului/ subdomeniilor de construcții și/sau specialității/ specialităților pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care a fost atestat, verificatorul de proiecte:*

a) nu poate verifica, senina și ștampila proiectul/proiectele întocmite de el, proiectul/proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectul/proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică.

Astfel, în mod cert un ofertant unic ce nu are declarații subcontractanți nu poate prezenta garanții adecvate privind verificarea de specialitate a propriilor servicii de proiectare prestate. Din analiza fiecărui ofertant/grup participant, petentul constată că ocupanții locului 1, 3, 4, 6 nu îndeplinesc această cerință explicită a documentației de atribuire în condițiile legii. Ofertanții care ocupă poziția 2 și 5 din clasament, atestat sau autorizație ANRE, sau autorizație ANCPI. Motive suficiente în opinia contestatorului pentru a demonstra neconformitatea ofertelor, întrucât era cunoscut și solicitat îndeplinirea acestor cerințe la momentul ofertării.

3) Referitor la activitățile de proiectare a rețelelor electrice de joasă și medie tensiune, contestatorul susține că:

Necesitatea deținerii Atestatului ANRE pentru proiectarea instalațiilor electrice de joasă și medie tensiune, care atestă dreptul de desfășurare a activităților specifice serviciilor de proiectare electrică de joasă și medie tensiune, iar nu joasă tensiune:

Conform ORDINULUI 134/2021 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, prezumat ca fiind cunoscute de către ofertanții participanți, ce își asumă obligațiile ante menționate, inclusiv prezumția de cunoaștere a specificului și întinderii serviciilor de proiectare obiect al prezentei proceduri, operatorii economici care prestează servicii de proiectare a rețelelor electrice de joasă și medie tensiune trebuie să dețină atestat ANRE C, sau Cp.

Spre exemplu, contestatorul afirmă că deține atestat ANRE tip Bp, însă în considerarea cerințelor antemenționate și a prevederilor legale incidente, a solicitat oferta în baza documentației de atribuire și a introdus un subcontractant de specialitate ce deține atestat tip Cp. Această măsură garantează un preț ferm, îndeplinirea cerințelor legale privind desfășurarea activităților conform proporției de subcontractare, prezentată în condițiile legii. De asemenea, această măsură implică un nou set de resurse materiale și umane de amortizat, un alt set de cheltuieli indirecte și profit, respect pentru procedură și concurență, dovada îndeplinirii tuturor cerințelor de calificare și selecție, precum și a experienței profesionale și procedurale, resurse materiale și umane alocate preparării unei oferte care să cuprindă un grup ce deține întreg ansamblul de autorizații și atestate necesare principalelor activități de proiectare solicitate.

Neprezentarea accesului la operatorii economici autorizați conform legislației naționale, în considerarea menționării activităților în ambele răspunsuri la solicitările de clarificări, prin care autoritatea contractantă clarifică că nu este suficient atestatul pentru mică tensiune, fiind solicitat atestatul pentru mică și medie tensiune adică C1A (medie tensiune, ce include și Bp, mică tensiune).

Conform ORDINULUI 134/2021 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice

Art. 9. - (1) Atestatele emise de ANRE sunt:

e) Atestat de tip B - proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV; include competențele atestatelor de tip Bp, Be, Bi și A1;

f) Atestat de tip Bp - proiectare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV;

i) Atestat de tip C1A - proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune; include competențele atestatului de tip Bp;

j) Atestat de tip C1B - proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 110 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune și 110 kV, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor cu tensiuni nominale mai mari sau egale cu 110 kV; include competențele atestatelor de tip C1A și Bp;

k) Atestat de tip C2A - executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune; include competențele atestatelor de tip Be, Bi, A2 și A1;

l) Atestat de tip C2B - executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 110 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20kV, stații de medie tensiune și 110 kV, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor cu tensiuni nominale mai mari sau egale cu 110 kV; include competențele atestatelor de tip Be, Bi, C2A, A2 și A1;

o) Atestat de tip E1 - proiectare de posturi de transformare, stații electrice și de instalații aparținând părții electrice a centralelor cu orice tensiuni nominale standardizate; include competențele atestatelor de tip C1B, C1A și Bp;

Extras Răspuns consolidat nr. 184769, 185995, 185065, 186065, 187885/21.09.2022 pag 2 și urm.

Întrebarea nr. 5:

„Referitor la cerința privind includerea în echipa de proiectare a unui inginer/subinginer electric - electrician autorizat pentru proiectarea rețelelor electrice (de joasă și medie tensiune) vă rugăm clarificați și justificați necesitatea prezentării autorizării pentru partea de MEDIE tensiune.

Precizăm ca în conformitate cu legislația în vigoare, proiectarea și executarea racordării la Sistemul Energetic Național se asigură prin tarif de racordare și se realizează de către operatorul de rețea local/zonal etc."

Răspuns nr.5:

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI

Compania locală de Electricitate realizează prin tarif de racordare lucrările de alimentare cu energie electrică, în acest caz, până la limita

terenului pus la dispoziție pentru proiectare. Ca urmare în interiorul incintei va fi necesară proiectarea rețelei electrice.

Nici răspunsul consolidat or solicitarea din caietul de sarcini nu au fost contestate în termen, astfel devin obligatorii pentru părți.

Conform art. 1 din Ordinul 134/2021 activitățile de proiectare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici atestați.

Articolul 2

(1) Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin atestate/decizii de confirmare emise în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de fiecare tip de atestat sau, după caz, potrivit competențelor stabilite prin decizia de confirmare, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare.

Desigur, această atestare/autorizare se face prin capacitatea specialiștilor angajați în cadrul operatorului de specialitate. Însă, în contextul legislației speciale incidente și a cerințelor documentației de atribuire, ofertanții trebuie să facă dovada capacității profesionale de a presta aceste servicii, fiind solicitate expres prin caietul de sarcini, clarificat prin cele 2 răspunsuri consolidate.

4) Referitor la activitățile de proiectare a tuturor instalațiilor de gaze din cadrul obiectivului

Conform Regulamentului 132/2021 pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale litera k):

k) instalator autorizat - persoana fizică, titulară a unei autorizații emise de către ANRE, în condițiile Regulamentului pentru autorizarea persoanelor fizice care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, în vederea desfășurării activităților de proiectare, execuție și exploatare a obiectivelor/sistemelor/ instalațiilor din domeniul gazelor naturale, conform competențelor acordate; Articolul 29 (1)

Este interzisă realizarea de activități de proiectare, execuție și exploatare a obiectivelor/sistemelor/instalațiilor din domeniul gazelor naturale de către persoane juridice sau persoane fizice care nu dețin autorizația corespunzătoare tipului de lucrări realizate sau pentru care autorizația nu a fost vizată.

Conform Secțiunii 1 din regulament, Documentele comune solicitate la acordarea tuturor tipurilor de autorizații Articolul 4

(1) Cererea privind acordarea autorizației, întocmită conform modelului din anexa nr. 1, este însoțită de următoarele documente:

a) certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, în copie, care să reflecte situația actualizată a solicitantului la data depunerii cererii de autorizare și care să cuprindă informațiile de identificare a operatorului economic: denumirea, adresa sediului social, codul unic de înregistrare, numărul de ordine în registrul comerțului, starea, forma de organizare, durata de constituire, capitalul social, asociații/ acționarii/administratorii, persoana/persoanele împuternicite/ împuternicite să îl reprezinte, domeniul de activitate pentru care se solicită autorizația, sucursale/subunități/filiale, sedii secundare/puncte de lucru din România sau, după caz, alt document justificativ care să conțină aceste informații;

b) organigrama operatorului economic, în copie, în care să fie precizate compartimentele responsabile pentru desfășurarea activităților în domeniul pentru care solicită autorizarea, datată și asumată prin semnătură de către reprezentantul legal al operatorului economic;

Articolul 8

La solicitarea acordării autorizației destinate proiectării instalațiilor de utilizare a gazelor naturale având regimul de medie, redusă și joasă presiune, tip PDIB, documentele prevăzute la art. 4 alin. (1) vor fi însoțite de următoarele documente specifice:

a) raport per salariat, extras din registrul general de evidență a salariaților, purtând data accesării bazei de date și asumat prin semnătură de către reprezentantul legal al operatorului economic, care să conțină cel puțin următoarele: elementele de identificare a salariatului (numele, prenumele, codul numeric personal - CNP), data angajării, tipul contractului individual de muncă, durata timpului de muncă; structura de personal trebuie să cuprindă cel puțin 2 angajați având calitatea de instalator autorizat, tip PGIU; unul dintre instalatorii autorizați trebuie să dețină experiență în activitatea de proiectare în domeniul gazelor naturale de minimum 5 ani și să fie absolvent cu studii superioare în domeniul științelor ingineresti, având rol de coordonare a activităților;

Astfel, fără a relua raționamentul prezentat la punctul anterior referitor la critica privin lipsa atestatului ANRE necesar proiectării electrice, aceleași principii și circumstanțe sunt aplicabile activităților de proiectare gaze naturale, iar neintroducerea în grupul participant la procedură, a unui participant autorizat să proiecteze aceste activități atrage neconformitatea ofertei. În această situație se află ofertanții situați pe locul 1, 2, 4 și 5, care nu indică care este operatorul economic parte al grupului ofertant care are capacitatea profesională de a presta aceste servicii, aspect ce se răsfrânge asupra îndeplinirii cerințelor de calificare și a cerințelor caietului de sarcini, atrăgând neconformitatea ofertelor.

În susținerea celor afirmate mai sus, contestatorul invocă decizia CNSC din 22.06.2021, împotriva căruia ofertantul a cărui ofertă a fost declarată neconformă prin decizie, a formulat plângere la Curtea de apel, plângere respinsă prin decizia civilă nr. Din analiza documentației de atribuire și conținutul deciziilor invocate, petentul constată cerințe similare cuprinse în documentația de atribuire publicată prin anunțul ..., inclusiv prevederile draftului de contract fiind similare cu cele ale modelului de contract propus în procedura curentă.

Totodată. contestatorul afirmă că sensul celor antemenționate s-a exprimat și Curtea de Apel ... prin Decizia civilă nr. ...

Se menționează că aceleași principii se aplică și criticilor aduse realizării activităților de proiectare instalații electrice de joasă și medie tensiune respectiv, gaze naturale fără atestatul/autorizarea operatorului economic așa cum solicită imperativ prevederile legale incidente. De asemenea, așa cum a arătat contestatorul, nedeclararea ca subcontractant a specialistului verificador de proiecte atrage neîndeplinirea obligațiilor privind evitarea conflictului de interese și celelalte efecte nefaste ale nedeclarării de subcontractanți în cadrul procedurii, adică lipsa DUAE, și a celorlalte obligații ce decurg din introducerea unui

subcontractant, în măsura în care este cunoscută necesitatea acestei măsuri.

Pentru toate aceste motive, în concluzie, petentul consideră că se impune reevaluarea ofertelor sub aspectele invocate, și respingerea ca neconforme a ofertelor depuse de SRL, Asociere SRL.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de SRL, solicitând următoarele:

- respingerea în tot a contestației ca nefondată;
- menținerea în tot a raportului procedurii, precum și a tuturor documentelor anterioare ce au stat la baza declarării ofertei SRL drept câștigătoare dar și a documentelor întocmite ulterior, printre care comunicările rezultatului procedurii transmise către toți participanții (inclusiv cea adresată contestatarului).

În fapt, pentru atribuirea contractului de achiziție publică: Servicii de proiectare pentru obiectivul „Construire 8 blocuri locuințe P+5 etaje-faza Studiu de fezabilitate”, ... - în calitate de autoritate contractantă, a inițiat licitația deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., având data depunerii ofertelor 03.10.2022. Au fost depuse douăsprezece oferte, la nivelul autorității contractante derulându-se întregul proces de evaluare a acestora, iar la finalul acestuia a fost întocmit raportul procedurii în cauză și au fost transmise către toți ofertanții comunicările privind rezultatul acestei proceduri.

..... - în calitate de autoritate contractantă, a luat act de observațiile contestatarului SRL, pe care le consideră nefondate și în totală contradicție cu prevederile legislației aplicabile în domeniul achizițiilor publice pentru următoarele considerente:

1.Referitor la precizarea (solicitarea) contestatorului:

„Reevaluarea ofertelor sub aspectele invocate si respingerea ca neconforme a ofertelor depuse de SRL, Asocierea SRL.”

Autoritatea contractantă consideră solicitarea contestatorului nefondată și va parcurge solicitările acestuia punct cu punct concentrându-se pe analiza ocupantului locului I, următoarele 5 poziții din clasament fiind analizate similar în cadrul procedurii. Autoritatea Contractantă va supune atenției următoarele:

1.Referitor la precizarea contestatorului: *Activitatea de întocmire a ridicării topografice avizate, studiu de fezabilitate inclusiv studii topografice și obținerea vizei de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară în condiții de legalitate, aceste activități fac parte din obiectul contractului și cad în sarcina ofertantului/prestatorului:*

Se arată că în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării vreunei autorizații/atestare/certificări dintre cele invocate în cuprinsul contestației, *"IV.4 Prezentarea ofertei IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice 1. Propunerea tehnică va fi prezentată astfel încât să detalieze și să demonstreze modul de îndeplinire a tuturor cerințelor din caietul de sarcini. a)*

b) Se va prezenta accesul la serviciile specialiștilor necesari si obligatorii." ci a solicitat prin fișa de date componența echipei propuse pentru

derularea contractului, cu specificarea poziției fiecărui membru în cadrul acesteia, pentru care ofertantul desemnat câștigător a depus documente din care rezultă calificarea pentru pozițiile propuse (certificate/diplome etc). „Pentru dovedirea celor menționate, ofertantul va prezenta în cadrul acestei secțiuni, CV-ul expertului, modalitatea de acces la specialist, documentele justificative relevante (care să dovedească cerințele pentru care se acorda punctaj) emise de către terți, după caz, care pot fi: contracte, procese verbale de recepție, documente constatatoare, recomandări, etc.”

Mai mult decât atât în cadrul Caietului de Sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire se specifica la punctul 5. „Personal cheie solicitat în vederea realizării activităților proiectului. 5.1 Aspecte generale: Pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului, PMG stabilește că sunt necesare anumite resurse umane ce dețin experiență relevantă în domeniul de activitate corespunzător activităților contractului.” și „Proiectantul va face dovada asigurării accesului la serviciile personalului cheie fie prin resurse proprii (caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză), fie prin externalizare (situație în care se vor prezenta aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective, însoțite de declarații de disponibilitate).”

Autoritatea contractantă face precizarea că în cadrul documentației de atribuire nu au fost solicitate autorizații, însă în propunerea tehnică, ofertantul SRL a prezentat pentru expertul dl. ... – ing. geodez documente în susținerea calificării și experienței profesionale, după cum urmează:

- Declarație de disponibilitate din data de 29.09.2022
- Aranjament contractual nr. 8/29.09.2022 încheiat între SRL și dl., nominalizat ca și expert topograf
- CV
- Certificat de autorizare Seria RO-TR-F nr. 0669/27.07.2016 pentru realizarea și verificarea lucrărilor de specialitate din domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei în categoria B
- verificat de Comisia de evaluare la adresa <https://www.ancpi.ro/lista-autorizati/> - Lista Autorizati, stare -ACTIV- în Domeniul de atestare B.

Se reține că prin art. 3 alin. 1 lit. z) din Legea nr. 98/2016 „documentația de atribuire este definită drept documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile.

Totodată, art. 154 din același act normativ prevede că autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința din caietul de sarcini întrucât în cuprinsul propunerii tehnice, ofertantii din procedură și-au asumat realizarea tuturor activităților din proiect, astfel încât să se îndeplinească obiectivele acestuia, în conformitate cu legislația în vigoare.

Comisia de evaluare a considerat ofertele conforme, întrucât prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării vreunei autorizații/atestare/certificări dintre cele invocate în cuprinsul contestației.

2. Referitor la precizarea contestatorului la cerința *privind verificarea studiului geotehnic de către verificador de proiecte atestat pentru domeniul Af,*

Se menționează că în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării vreunei autorizații/atestare/certificări dintre cele invocate în cuprinsul contestației, "IV.4 Prezentarea ofertei IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice 1. Propunerea tehnică va fi prezentată astfel încât să detalieze și să demonstreze modul de îndeplinire a tuturor cerințelor din caietul de sarcini (...).

Autoritatea contractantă face precizarea că în cadrul documentației de atribuire nu au fost solicitate autorizații, însă în propunerea tehnică, ofertantul SRL a prezentat pentru expertul dl. ing ...- ing. constructii civile și industriale documente în susținerea calificării și experienței profesionale, după cum urmează::

- Declarație de disponibilitate din data de 29.09.2022
- Aranjament contractual nr. 7/29.09.2022 încheiat între SRL și dl., nominalizat ca și expert tehnic Af
- Diplome de studii - ing. constructii civile și industriale și diploma de doctor în științe inginerești
- CV
- Certificat de atestare Seria B nr. 07224 si legitimatie în termen de valabilitate verificat de Comisia de evaluare la adresa <https://www.mdlna.ro/pages/registrepublice> - Lista verficatorilor de proiecte atestați, valabil până la data de 26.07.2026 în Domeniul de atestare tehnico-profesională Af - poziția 356 din Lista
- Certificat de atestare Seria B nr. 07225 verificat de Comisia de evaluare la adresa <https://www.mdlna.ro/pages/registrepublice> - Lista experților tehnici atestați, valabil până la data de 26.07.2026 în Domeniul de atestare tehnico-profesionala Af - poziția 109 din Lista.

Comisia de evaluare a considerat ofertele conforme, întrucât prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării vreunei autorizații/atestare/certificări dintre cele invocate în cuprinsul contestației.

3. Referitor la precizarea contestatorului la *activitățile de proiectare a rețelelor electrice de joasă și medie tensiune,*

Se precizează că în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării vreunei autorizații/atestare/certificări dintre cele invocate în cuprinsul contestației, "IV.4 Prezentarea ofertei IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice 1. Propunerea tehnică va fi prezentată astfel încât să

detalieze și să demonstreze modul de îndeplinire a tuturor cerințelor din caietul de sarcini (...).

Autoritatea contractantă face precizarea că în cadrul documentației de atribuire nu a fost solicitată autorizația ANRE și nici autorizarea în conformitate cu OMAI nr. 87/2010, însă în propunerea tehnică, ofertantul SRL a prezentat pentru expertul dl. ing nominalizat ca și ing. proiectant instalații/rețele electrice de joasă și medie tensiune documente în susținerea calificării și experienței profesionale, după cum urmează::

- Declarație de disponibilitate din data de 29.09.2022
- Aranjament contractual nr. 3/29.09.2022 încheiat între SRL și dl. nominalizat ca și ing. proiectant instalații/rețele electrice de joasă și medie tensiune
- Diploma de licență în domeniu instalații pentru construcții și diploma de master
- Adeverința nr. 202113354/11.11.2021 emisă de ANRE pentru IIA + IIB pentru proiectare și execuție în termen de valabilitate (exp.11.11.2026)
- CV și lista cu proiectele elaborate
- Recomandări

Comisia de evaluare a considerat ofertele conforme, întrucât prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării vreunei autorizații/atestare/certificări dintre cele invocate în cuprinsul contestației.

4. Referitor la precizarea contestatorului la *activitățile de proiectare a tuturor instalațiilor de gaze din cadrul obiectivului*

Se arată că în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării vreunei autorizații/atestare/certificări dintre cele invocate în cuprinsul contestației.

Autoritatea contractantă face precizarea că în cadrul documentației de atribuire nu a fost solicitată autorizația ANRE și nici autorizarea în conformitate cu OMAI nr. 87/2010, însă în propunerea tehnică, ofertantul SRL a prezentat pentru expertul dl. ing – ing. proiectare instalații gaze naturale și rețele exterioare documente în susținerea calificării și experienței profesionale, după cum urmează:

- Declarație de disponibilitate din data de 29.09.2022
- Aranjament contractual nr. 5/29.09.2022 încheiat între SRL și ing. proiectant nominalizat ca și Ing. Proiectant instalații gaze naturale și rețele exterioare
- CV cu lista proiectelor realizate
- Diplomă de studii în specializarea Utilajul și tehnologia sudării
- Extras Revisal
- Extras site ANRE-gaze naturale în domeniile:
- tip PGD - nr. legitimație 20920110/18.11.2020 valabilă până la data de 17.11.2025 - proiectare sisteme de distribuție a gazelor naturale, sisteme de distribuție închise și magistrale directe ce funcționează în regim de medie, redusă și joasă presiune, precum și instalații de producere/stocare biogaz.biometan

- tip EGD - nr. legitimație 509203803/18.11.2020 valabilă până la data de 17.11.2025 - execuție/exploatare sisteme de distribuție a gazelor naturale, sisteme de distribuție închise și magistrale directe ce funcționează în regim de medie, redusă și joasă presiune, precum și instalații de producere/stocare biogaz.biometan
- tip PGIU - nr. legitimație 109201245/18.11.2020 valabilă până la data de 17.11.2025 - proiectare instalații de utilizare a gazelor naturale, ce funcționează în regim de medie, redusă și joasă presiune
- tip EGIU - nr. legitimație 409203252/18.11.2020 valabilă până la data de 17.11.2025 - execuție/exploatare instalații de utilizare a gazelor naturale, ce funcționează în regim de medie, redusă și joasă presiune
- Diplomă de studii în specializarea Utilajul și tehnologia sudării
- Recomandari

Comisia de evaluare a considerat ofertele conforme, întrucât prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării vreunei autorizații/atestare/certificări dintre cele invocate în cuprinsul contestației.

5. Referitor la solicitarea contestatorului referitoare la *Reevaluarea ofertelor sub aspectele invocate și respingerea ca neconforme a ofertelor depuse de SRL, Asocierea ...SRL.*, autoritatea contractantă precizează faptul că analiza documentelor transmise de ofertantii nominalizați a fost realizată cu maximă seriozitate și atenție, respectând prevederile legale în vigoare.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare a procedat la analiza experților prezentați de fiecare ofertant în parte, aceștia prezentând experți pentru activitățile solicitate, capabili să îndeplinească obiectivele trasate prin documentația de atribuire.

În concluzie, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 doar în privința criteriilor de calificare există obligativitatea ca acestea să fie îndeplinite de către un ofertant (individual sau asociere/terț susținător/subcontractant). Or, autoritatea contractantă nu a stabilit ca și cerințe minime de calificare deținerea unor autorizații având în vedere respectarea prevederilor art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și respectarea principiului proporționalității art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Obligația deținerii unor atestate/autorizații necesare operatorilor economici pentru desfășurarea activităților ce fac obiectul contractului de achiziție publică este condiționată de existența unor informații la nivelul strategiei de contractare care să evidențieze relația directă cu obiectul principal al contractului.

Întrucât în documentația de atribuire (Fișa de date, caiet de sarcini) nu au fost solicitate cerințe privind capacitatea de exercitare a activității profesionale (deținerea de autorizații/atestare), autoritatea contractantă susține că nu poate obliga un operator economic să facă dovada deținerii acestora.

Se asemenea, autoritatea contractantă apreciază că nu poate respinge o ofertă pe motivul nedeținerii unei autorizații/ atestat de către operatorul economic sau subcontractanții săi, dacă nu au fost solicitate ca și criterii de calificare.

Se consideră că în mod eronat, contestatorul susține că orice ofertant trebuie să facă dovada deținerii unor autorizații, care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, evaluarea unei oferte în acest mod conducând la încălcarea principiului transparenței (art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016).

Astfel, responsabilitatea realizării contractului în condiții de legalitate aparține în totalitate operatorului economic desemnat câștigătorul procedurii.

Respectarea legislației specifice resortului de activitate este o obligație intrinsecă specialiștilor atestați pe domeniile indicate, astfel că susținerile ofertantului care vizează neconformitatea ofertei declarate câștigătoare pe motiv că nu și-a asumat prevederi nesolicitate prin documentație este în opinia autorității contractante, nelegală și abuzivă.

În considerarea punctelor de vedere prezentate mai sus prin raportare la aspectele contestate de SRL, autoritatea contractantă susține legalitatea declarării ofertei SRL ca fiind admisibilă și consideră neîntemeiată contestația depusă.

Cu adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL depune Cerere de intervenție voluntară prin care solicită Consiliului respingerea contestației formulată de SRL ca nefondată/neîntemeiată.

Intervenientul solicită Consiliului să nu dispună anularea Raportului procedurii (nr. 5356 din 11.01.2023) și a Comunicării rezultatului procedurii (nr. 5411 din 11.01.2023), prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, să nu dispună anularea actelor subsecvente privind comunicarea rezultatului procedurii către ofertanți, să nu oblige Comisia de Evaluare la reevaluarea propunerii tehnice prezentate de ofertanți, pentru că evaluarea propunerilor tehnice s-a făcut corect cu respectarea prevederilor caietului de sarcini și a actelor normative în domeniu, să nu oblige Comisia de evaluare la întocmirea unui nou raport al procedurii tehnice, așa după cum solicită operatorul economic SRL în contestația formulată.

În fapt, ... SRL, arată că oferta sa, în urma evaluării de către autoritatea contractantă a documentațiilor aferente propunerii tehnice, financiare, îndeplinirii DUAЕ, a fost declarată câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire: cel mai bun raport calitate preț, obținând un punctaj total de 100 puncte, clasându-se astfel pe locul I.

Raportat la cele comunicate de către operatorul economic SRL, prin intermediul contestației depuse, intervenientul face punctual următoarele clarificări/precizări/observații:

1. Se reține că, contestatorul consideră (pag. 2 contestație) că prețul ofertat de intervenient este "preț nereserios, neobișnuit de scăzut raportat la valoarea estimată".

În contradictoriu cu cele afirmate de contestator referitor la prețul ofertat, intervenientul menționează că prin adresa nr. 258578/19.12.2022 autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte în detaliu justificarea prețului ofertat, explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile impuse prin documentația de atribuire, explicații însoțite de dovezi concludente (atașat propunerii financiare se regăsește solicitare

clarificări justificare preț) nr. 258578/19.12.2022). Intervenientul afirmă că a răspuns solicitării de clarificări (justificare preț ofertat) cu scrisoare înaintare/răspuns clarificări nr. 178/21.12.2022 (atașat propunerii sale financiare se regăsește justificarea prețului ofertat).

Se menționează că obiectul contractului fiind prestare servicii, cheltuielile directe sunt cheltuieli generate de remunerarea prestării serviciilor efectuate de colaboratori (elaboratori studii de teren, elaboratori proiecte rezistentă, instalații etc.), iar remunerarea fiecărui colaborator în parte s-a făcut pe baza ofertelor de preț primite de la colaboratori. Experții nominalizați în propunerea tehnică a intervenientului au experiență generală în elaborarea proiectelor de mare complexitate (spitale, stadioane, complexuri sportive, zone de agrement, unități de învățământ, săli de spectacole etc.) și experiență specifică similară obiectului contractului în discuție: blocuri, cartiere de locuințe, blocuri tip ANL. Ofertele de preț primite de la colaboratori, pe diverse specialități, nu sunt prea ridicate cel puțin din două motive: experiența pe care o dețin în realizarea de proiecte care au ca obiect construcții civile cu grad de dificultate mult mai mare decât obiectul contractului în discuție, iar al doilea motiv: intervenientul susține că are colaborare cu o echipă constantă la realizarea proiectelor și, ca urmare, primește discounturi de la diverșii proiectanți de specialitate și elaboratori studii.

Intervenientul precizează că consumabilele necesare desfășurării serviciilor de proiectare, anume cerneluri, hârtie pentru imprimarea planșelor/role dosare, bibliorafturi, CD/DVD-uri etc., le achiziționează de la un singur furnizor de la înființarea firmei sale, ca urmare le cumpără la un preț mai scăzut, datorită aplicării discount-urilor. Menționează intervenientul că imprimantele, multifuncționalele, computerele, mașina se află în proprietatea sa, așadar nu are cheltuieli cu închirierea lor, ci doar cu întreținerea/mentenanța lor.

Faptul că SRL își desfășoară activitatea într-un sediu social care este proprietatea soților Pralea, astfel neexistând cheltuieli cu plata chiriei, pe baza unui contract de comodat încheiat între asociatul unic și societate.

Se arată că prețul pentru elaborare SF și DALI este mult mai mic față de prețul de elaborare proiect fazele DTAC, DTOE, PT, DE. Contractul în discuție - CONSTRUIRE 8 BLOCURI LOCUINȚE P+5 ETAJE - se referă la elaborarea studiului de fezabilitate, ca urmare este normal ca prețul ofertat de intervenient să fie mai scăzut (aprox. 50%) față de proiectele în fazele superioare de proiectare: DTAC, PT, DE, asistență de șantier. Intervenientul afirmă că elaborarea unui studiu de fezabilitate nu prezintă un grad mare de complexitate în realizarea sa, și ca urmare nici costuri prea ridicate cu remunerarea persoanei implicat, cheltuieli directe, cheltuieli cu transportul la obiectiv etc..

Prin prisma experienței similare/identice detinute de arhitectul șef de proiect și de ceilalți specialiști nominalizați, în elaborarea altor proiecte cu obiect similar: CONSTRUIRE LOCUINȚE PENTRU TINERI, DESTINATE ÎNCHIRIERII, JUD. SIBIU (faza SF), CONSTRUIRE LOCUINȚE SOCIALE ÎN CARTIERUL BORA DIN SLOBOZIA (fazele DTAC, PT, DE), REABILITAREA CLĂDIRILOR SECUNDARE, PARȚIAL A INTERIORULUI CLĂDIRII PRINCIPALE SI SISTEMATIZAREA INCINTEI IMOBILULUI SITUAT PE STR.

BANATULUI NR. 8, LUGOJ (faza DALI), în stabilirea prețului, intervenientul a luat în calcul suprafața desfășurată, durata de prestare a serviciilor (120 zile), nr. de ore alocat pentru elaborarea fiecărui studiu/proiect în parte (studii de teren, proiect arhitectură, structură, instalații) și a ajuns la concluzia că prețul de 317.000 lei (aprox. 48,77% din valoarea estimată de 650.000 lei, valoare mare față de valorile estimate ale altor autorități contractante cu referire la proiecte care au un grad de complexitate asemănător cu cel din prezenta procedură) este suficient pentru intervenient ca să poată elabora proiectul, evident la standardele de calitate solicitate de autoritatea contractantă și actele normative în vigoare, în termenul impus de autoritatea contractantă: cheltuieli directe - 288.600 lei fără TVA, reprezentând 90,35%, cheltuieli indirecte - 7.662 lei fără TVA, reprezentând aprox. 2,65%, la care se adaugă profitul - 20.738 lei fără TVA, reprezentând aprox. 7%. Rezultând astfel prețul ofertat: 317.000 fără TVA, 377.230 lei cu TVA inclus.

Se reține că valoarea estimată de autoritatea contractantă de 650.000 lei pentru elaborare studiu de fezabilitate și studii teren aferente este peste „prețul actual al pieței”, în sensul că la alte proceduri de achiziție publică asemănătoare celei prezente: CONSTRUIRE 8 BLOCURI LOCUINȚE P+5 ETAJE, prețul estimat de achizitor se situează între aprox. 300.000 - 380.000 lei, ca urmare este logic, firesc ca și prețul ofertat de câștigător, la prezenta procedura, să fie mai mic, ca procentaj.

Fiind vorba despre un obiectiv de o importanță majoră pentru o categorie defavorizată de persoane, ... SRL consideră că este de bun simț și moral să nu presteze serviciile la un preț exorbitant, așa după cum procedează alți operatori economici.

..... SRL susține că se mulțumește cu un profit situat între 7 și 9% atunci când este vorba despre contracte de interes național obținute în urma câștigării unor licitații (SEAP), deși este atipic pentru vremurile în care trăim, așa consideră ofertantul că este etic și demn, a nu ne îmbogății pe seama unor contracte având ca obiect: spitale, școli, grădinițe, creșe, locuințe destinate tinerilor/sociale etc., adică acele obiective/construcții civile care au drept scop îmbunătățirea vieții unor categorii vulnerabile, defavorizate ale populației.

Intervenientul subliniază că alte argumente în favoarea justificării prețului ofertat, modul de fundamentare a prețului, se găsesc în cadrul propunerii sale financiare.

2. Se reține că, contestatorul consideră, printr-un discurs delirant, repetativ și voluminos, că propunerea tehnică a SRL va trebui declarată neconformă, alături de încă 5 oferte tehnice ale celorlalți operatori economici situați înainte, din următoarele considerente: lipsa autorizației ANRE ptr. proiectare instalații electrice, lipsa autorizației ANRE ptr. proiectare instalații gaze naturale, lipsa autorizației ANCPI ptr. elaborare studiu topografic, lipsa verficator tehnic cerința Af ptr. verificare studiu geotehnic.

Intervenientul precizează că experții/specialiștii propuși în propunerea tehnică dispun de atestatele/autorizațiile necesare desfășurării în condiții legale și optime a serviciilor respective la standardele de calitate solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Prin propunerea tehnică, ... SRL afirmă că a demonstrat că are capacitatea tehnică și profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului,

..... SRL aduce următoarele argumente în sprijinul afirmației că a respectat toate cerințele autorității contractante așa cum au fost formulate în fișa de date și în caietul de sarcini:

Solicitarea autorității contractante referitoare la personal - experți cheie și experți noncheie - este următoarea: se reproduce din caietul de sarcini al achiziției cerința și în paralel îndeplinirea cerinței de către SRL:

Extras din caietul de sarcini:

5. Personal cheie solicitat în vederea realizării activitatilor proiectului.

5.1 Aspecte generale

Acest capitol se refera la prezentarea modalitatii de asigurare a accesului la specialisti necesari si obligatorii in vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse in obiectul contractului In conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, Legii 50/1991 si a altor legi incidente. Pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului PMG stabileste ca sunt necesare anumite resurse umane ce dețin experiența relevantă in domeniul de activitate corespunzător activitatilor contractului.

In cazul in care pentru indeplinirea in bune condiții a activitatilor incluse in contract, pe perioada derulării contractului, Proiectantul va avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat in propunerea tehnica, acesta va răspunde pentru asigurarea acestor resurse, fara costuri suplimentare. In acest caz, Proiectantul isi va completa echipa cu propriul personal pe cheltuiala proprie.

Atunci cand se realizeaza inlocuirea unui membru al echipei de specialisti propuse pentru oferta sa, inlocuitorul trebuie sa detina cel puțin aceeași experiența si calificare ca si cele solicitate prin caietul de sarcini pentru membrul respectiv, fara ca acest fapt sa influențeze prețul contractului. Mai mult decit atat, inlocuirea unui expert se realizeaza cu respectarea in totalitate a prevederilor art. 162 din HG nr. 395/2016 cu modificările si completările ulterioare. Proiectantul va prezenta in cadrul propunerii tehnice documentele aferente experților cheie propuși. Proiectantul are obligația de a se asigura ca toti experții trebuie sa fie independenți si sa nu se afle in nici un fel de situatie de incompatibilitate cu responsabilitatile acordate lor si/sau cu activitatile pe care le vor desfasura in cadrul contractului. In plus pe toata durata de implementare a contractului, Proiectantul are obi igatia sa ia toate masurile necesare pentru a preveni orice situatie de natura sa compromită realizarea cu imparțialitate si obiectivitate a activitatuor desfasurate pentru realizarea obiectivelor asociate contractului.

Proiectantul are obligația sa se asigure si sa garanteze PMG ca "experții cheie" pe care ii propune sunt disponibili pe întreaga durata a contractului pentru realizarea activitatilor prevăzute si ca aceștia, prin modul in care isi vor derula activitatile sunt capabili de a obține rezultatele si indicatorii asumați prin contract, indiferent de numărul de zile lucratoare prevăzute pe expert si/sau perioada de desfasurare a activitatilor in cadrul contractului. Proiectantul va face dovada asigurării

accesului la serviciile personalului cheie fie prin resurse proprii (caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză), fie prin externalizare (situație în care se vor prezenta aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective, însoțite de declarații de disponibilitate), în conformitate cu principiul recunoașterii reciproce, autoritatea contractantă accepta documente (diplome / certificate / atestate de studii) echivalente celor solicitate, emise de organisme stabilite în alte state membre ale Uniunii Europene sau cu care România are încheiate acorduri pentru recunoașterea și echivalarea certificatelor/autorizațiilor în cauză.

În cazul în care pentru îndeplinirea în bune condiții a activităților incluse în contract, pe perioada derulării contractului, Proiectantul va avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat în propunerea tehnică, acesta va răspunde pentru asigurarea acestor resurse, fără costuri suplimentare. În acest caz, Proiectantul își va completa echipa cu propriul personal pe cheltuiala proprie.

- **1 Sef de proiect - Arhitect** - care va avea ca sarcini: - întocmirea documentațiilor tehnice pentru specialitatea corespunzătoare, coordonarea elaborării documentației tehnico-economice, menținerea legăturii cu beneficiarul pentru obținerea tuturor informațiilor necesare realizării documentației tehnico-economice, verificarea respectării conținutului cadru a documentațiilor conform legislației în vigoare, oferirea de asistență tehnică întregii echipe de proiect pe parcursul prestării serviciilor de elaborare a documentației tehnico-economice, asumarea întregii responsabilități profesionale față de autoritatea contractantă cu privire la calitatea soluțiilor propuse. Îndeplinire cerința: tabel - pct. 1 Șeful de proiect trebuie: să aibă studii universitare finalizate cu diploma de licență sau echivalent specializarea arhitectura, emise de autorități competente din România sau din țara de origine;

Experiența profesională specifică demonstrată prin deținerea calitatii de Sef de proiect și/sau Sef echipă proiectare și/sau Director Proiect în contracte/ proiecte în care a prestat activități similare cu cele ce fac obiectul achiziției. Prin activități similare cu cele ce fac obiectul achiziției se înțelege servicii prestate privind elaborarea de documentație tehnică aferente unei faze de proiectare (SF, DALI, PT) pentru lucrări de construcții clădiri civile publice.

- **1 inginer C.F.D.P.** absolvent de studii superioare (studii absolvite cu diploma de licență / diploma de absolvire) - specializarea cai ferate, drumuri și poduri sau echivalent - sarcini - elaborarea documentației în conformitate cu H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor I proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare - îndeplinire cerința: tabel - pct. 6

Experiența similară specifică-pentru participarea inginerului constructor la realizarea unui proiect/ contract la nivelul caruia a desfășurat activități similare cu cele pe care le va desfășura în viitorul contract.

- **1 inginer instalații pentru construcții** - sarcini: proiectarea tuturor instalațiilor edilitare din cadrul obiectivului - alimentare apă, rețele de canalizare, rețele de irigații îndeplinire cerința: tabel - pct. 3

Experiența similară specifică - pentru participarea inginerului constructor la realizarea unui proiect/ contract la nivelul caruia a desfășurat activități similare cu cele pe care le va desfășura în viitorul contract.

- **1 inginer construcții construcții civile**, industriale și agricole
- sarcini: proiectarea tuturor din cadrul obiectivului: experiența similară specifică - pentru participarea inginerului constructor la realizarea unui proiect/contract la nivelul în/ia a desfășurat activități similare cu cele pe care le va desfășura în viitorul contract. Îndeplinire cerința: tabel - pct. 2
1 inginer/subinginer electric-electrician autorizat pentru proiectarea rețelelor electrice (de joasă și medie tensiune) - sarcini: proiectarea tuturor instalațiilor electrice din cadrul obiectivului - îndeplinire cerința: tabel - pct. 4

Experiența similară specifică - pentru participarea inginerului constructor la realizarea unui proiect/ contract la nivelul caruia a desfășurat activități similare cu cele pe care le va desfășura în viitorul contract.

- **1 inginer/subinginer** - instalator autorizat proiectare gaze naturale, și rețele exterioare - sarcini: proiectarea tuturor instalațiilor de gaze din cadrul obiectivului îndeplinire cerința: tabel - pct. 5

Experiența similară specifică - pentru participarea inginerului constructor la realizarea unui proiect/contract la nivelul caruia a desfășurat activități similare cu cele pe care le va desfășura în viitorul contract.

Pentru îndeplinirea acestui nivel minim impus, aferent personalului - cheie, responsabil de îndeplinirea contractului ce urmează a fi atribuit, Proiectantul va prezenta copii ale diplomelor / certificatelor / atestatelor de studii menționate în CV/ legitimațiilor vizate la zi sau documente similare, anexate pentru fiecare persoană în parte din cele solicitate mai sus.

În continuare, ofertantul câștigător redă extras din propunerea sa tehnică, tabel cu lista personalului experți cheie și noncheie propus.

Precizează SRL că este o firmă de proiectare în arhitectură, celelalte servicii fiind externalizate către alte firme sau persoane acreditate: proiectare structură de rezistență, instalații electrice, sanitare, termice, HVAC, elaborare studii: topografic, geotehnic, de utilizare a energiilor alternative ptr. creșterea eficienței energetice, audit energetic, diverse expertize tehnice etc.

Așadar, toate serviciile, în afara de proiectare arhitectură sunt externalizate, ori a merge pe subcontractare pentru fiecare specialitate în parte, ar însemna să participe la procedurile de achiziție publică cu aprox. 10 subcontractori, ceea ce ar duce la depășirea numărului de subcontractori legal admiși și a procentului maxim permis pentru subcontractare, am fi în imposibilitatea stabilirii unui procent real, viabil de subcontractare pentru fiecare subcontractor.

Ca urmare, la procedurile la care am participat și care vizează fazele superioare de proiectare DTAC, DTOE, PT, DE și asistență de șantier, am folosit următorul raționament vizavi de încadrarea juridică a experților implicați, raționament folosit nu doar de subscriș, ci și de majoritatea ofertanților: experții cheie - arhitectul șef de proiect este salariat al

ofertantului, având contract individual de muncă, iar serviciile de proiectare structură de rezistență, instalații electrice, instalații sanitare, termice, HVAC, instalații de stingere a incendiilor, instalații gaze naturale le-am subcontractat unor firme specializate pentru elaborarea unor astfel de proiecte. Experții noncheie, anume elaboratorii studiilor, expertizelor, persoane autorizate, i-am încadrat ca și colaboratori.

Altfel am procedat la licitațiile care au avut ca obiect: elaborare studii de fezabilitate (SF) și documentații tehnice de autorizare a lucrărilor de intervenții (DALI), anume am mers doar pe forma juridică de colaborare, desemnând persoane atestate, în condițiile legii, care să presteze serviciile respective, și care dețin atestatele/autorizațiile necesare: ANRE instalații electrice, ANRE instalații gaze naturale, atestat ANCPI etc.

Precizează intervenientul că așa a procedat la toate licitațiile la care a participat, fără a exista vreo solicitare de clarificare din partea vreunei autorități contracte și nicidecum vreo contestație depusă, pe această speță, de către vreun operator economic participant la procedură.

Se precizează că modalitatea aceasta de încadrare în procedură a experților/specialiștilor nominalizați nu este singulară, nefiind utilizată numai de SRL, ci și de majoritatea firmelor de arhitectură din țară și acceptată de autoritățile contractante. Spre exemplu, intervenientul susține că a câștigat vreo 5-6 proiecte, toate studii de fezabilitate, arena națională de tenis, sala polivalentă, sala de sport școlară, palate de justiție), având ca autoritate contractantă Compania Națională de Investiții S.A. La toate aceste proceduri de achiziție publică intervenientul a optat pentru varianta de a îi încadra pe experții/specialiștii solicitați ca și colaboratori și nu ca și subcontractori, fără să existe obiecții/solicitări de clarificări din partea Companiei Naționale de Investiții; drept dovadă intervenientul susține că a câștigat aceste licitații. Chiar mai mult decât atât: la proiectele cu finanțare europeană, a încadrat la licitație personalul extern (altul decât personalul societății) ca și colaboratori, la fel fără obiecții sau contestații.

Intervenientul se întreabă retoric: este posibil ca toți aceștia (autorități contractante și ofertanți/asocieri) să fi înțeles/interpretat eronat prevederile actelor normative din sfera achizițiilor publice? Toti aceștia să fi greșit și nimeni să nu se fi sesizat, nici măcar la o singură licitație, pentru a remedia situația.

Intervenientul revine la încadrarea juridică a personalului desemnat să presteze servicii la procedura în discuție - CONSTRUIRE 8 BLOCURI LOCUINȚE P+5 ETAJE:

Arh. Pralea Claudiu (..... SRL) - Ofertant - Contract individual de muncă - expert cheie

Ing. ... - Colaborator - Declarație disponibilitate - Aranjament contractual - Contract de colaborare - expert cheie

Ing. - Colaborator - Declarație disponibilitate - Aranjament contractual - Contract de colaborare - expert cheie

Ing. - Declarație disponibilitate - Colaborator - Aranjament contractual - Contract de colaborare - expert cheie

Ing. - Declarație disponibilitate - Colaborator - Aranjament contractual - Contract de colaborare - expert cheie

Ing. - Colaborator - Declarație disponibilitate - Aranjament contractual - Contract de colaborare - expert cheie

Ing. - Declarație disponibilitate - Colaborator - Aranjament contractual - Contract de colaborare - expert noncheie

Ing. - Declarație disponibilitate - Colaborator - Aranjament contractual - Contract de colaborare - expert noncheie

Ing. - Declarație disponibilitate - Colaborator - Aranjament contractual - Contract de colaborare - expert noncheie.

Precizează intervenientul că verificarea studiului geotehnic la cerința Af se va efectua de către un verificator tehnic atestat în condițiile legii, dar care nu este nominalizat la momentul depunerii ofertei pe SEAP, fapt permis de normativele în domeniul achizițiilor publice.

Se arată că în propunerea tehnică a intervenientului, la pagina 48, enumeră autorizațiile/atestatele necesare îndeplinirii contractului de prestări servicii, deținute de experții desemnați, astfel:

..... este electrician autorizat grad II A și B - adeverința/legitimatie ANRE nr. 202113354 /11.11.2021

... este autorizat ANRE proiectare instalații gaze naturale - PGIU BUCUREȘTI nr. legitimatie 109201245 emisă în 18/11/2020 și valabilă până la 17/11/2025.

.... este deținător al atestatului seria UA nr. 01413 din 10.11.2010 prelungit până la 10.11.2025 - auditor energetic grad profesional 1 pentru construcții și instalații, simbol AE Ici ...

Certificat de autorizare seria RO-TR-F, nr. 0069/27.07.2016 - autorizat să realizeze și să verifice lucrări de specialitate din domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei în categoria B.

Se menționează că verificatorul studiului geotehnic pe cerința Af nu a fost nominalizat la momentul depunerii ofertei intervenientului pe SEAP, fapt permis de legislația în vigoare.

Intervenientul subliniază că, în cazul în care oferta sa va fi desemnată câștigătoare, ofertantul, devenit contractant general, va încheia cu fiecare colaborator (cheie/noncheie) în parte un contract de colaborare de prestări servicii, pe baza căruia colaboratorul respectiv va presta serviciile de proiectare/elaborare studii. Mai mult, această formă de colaborare a fost cuantificată din punct de vedere financiar, deci prețul final este corelat cu prestația acestor experți.

Intervenientul face mențiunea că autoritatea contractantă - - nu solicită expres ca ofertantul/asocierea să fie autorizate: ANRE proiectare instalații electrice, ANRE proiectare instalații gaze naturale, atestat ANCPI ptr. elaborare studiu topografic, ci solicită atestate/autorizații doar persoanelor care vor presta respectivele servicii, așa cum rezultă din caietul de sarcini.

Precizează intervenientul că în cadrul altor proceduri de achiziții publice, autoritățile contractante indică cu claritate, explicit că ofertantul/asocierea/subcontractantul este obligatoriu să dețină aceste autorizații/atestare. Spre exemplificare:

-.... din 24.10.2022 - Elaborarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții pentru proiectul „Renovare energetică pavilion central din cadrul Spitalului clinic de Psihiatrie „Dr. Gheorghe Preda” Sibiu”.

-.... din 20.07.2021 - Servicii de proiectare si asistenta tehnica pentru obiectivul de investitii imobiliare 2020-C/I-1053 pavilionul D1: lucrări de intervenție la pavilionul D1-ambulatoriu integrat și administrativ din cazarma 1053 Craiova.

-... din 18.06.2021 - Proiectare și asistență tehnică pentru obiectivul: Reabilitarea pavilionului C1 administrativ și bloc alimentar din cazarma 501 Sfântu Gheorghe

-... din data de 14.05.2019 - Pavilion nou cu destinația învățământ (faza SF).

Din punct de vedere juridic, răspunderea terțelor părți - adică subcontractant (acord de subcontractare) vizavi prestator/colaborator (contract de colaborare) este aceeași față de beneficiar/executant.

Ambele variante corespund, în fapt, în practică, cerințelor autorității contractante. Din perspectiva legislației achizițiilor, diferența constă în sarcina suplimentară a subcontractantului de a depune declarația privind inexistenta vreunui conflict de interese, să prezinte declarația referitoare la îndeplinirea condițiilor referitoare la mediu și relațiile de muncă și să depună DUAЕ.

Intervenientul apreciază oportun să aducă în discuție strategia contestatorului SRL de a participa la diverse proceduri de achiziție publică (SEAP) la care prezintă o oferta financiară de 100% din valoarea estimată de achizitor, clasându-se, de cele mai multe ori, pe ultimul loc, sau printre ultimii. După care depune contestație, invocând diverse motive plauzibile sau mai puțin plauzibile, prin contestațiile respective solicită anularea raportului procedurii și reevaluarea propunerilor tehnice, pe care le consideră neconforme, ca în cazul procedurii de față. Repetitiv același mod de a proceda la fiecare procedură. În cazul procedurii de față, dar și în cazul altor proceduri, nu consideră neconformă/inacceptabilă doar oferta câștigătorului (celui clasat pe locul I), ci a tuturor ofertanților situați în clasament înaintea lor. Cu alte cuvinte, indirect dorește eliminarea, la secțiunea tehnică, a tuturor ofertanților clasati înaintea sa, astfel încât doar SRL să ajungă la secțiunea financiară și să câștige cu prețul de 100% din valoarea estimată de achizitor.

Intervenientul consideră că operatorul economic SRL este un caz aparte, întrucât clasat pe ultimul loc în clasament, cu 51,33 puncte, dorește eliminarea tuturor ofertanților din fața sa (ofertanții clasati pe locurile 1-6) și desemnarea sa ca și câștigător al procedurii. SRL forțează puțin nota, merge la extremă, având pretenția ca toti cei 6 ofertanți/asocieri situați în fața lor să fie excluși din procedură la secțiunea propunere tehnică, iar ofertele lor tehnice să fie declarate neconforme. În plus, face câteva afirmații tendențioase, aduce voalat câteva acuzații fără vreun temei și fără nici o dovadă lui SRL. Or, conform Codului Penal, acuzațiile fără temei se pedepsesc conform legii.

Se arată că SRL are capacitatea profesională de a realiza activitățile, care fac obiectul contractului, așa cum rezultă din documentele justificative depuse, în cadrul propunerii sale tehnice, pentru fiecare specialist în parte.

Consideră intervenientul că autoritatea contractantă - - a evaluat corect și în detaliu documentele fiecărei oferte și a verificat dacă ofertanții demonstrează faptul că au capacitatea profesională de a realiza

activitățile care fac obiectul contractului. Se menționează că evaluarea făcută nu este una sumară și nici superficială, așa cum insinuează contestatorul, intervenientul argumentând această afirmație pe solicitările de clarificări care i-au fost cerute la secțiunea propunere financiară -justificarea prețului ofertat. În evaluarea efectuată, intervenientul consideră că autoritatea contractantă a respectat toate principiile care guvernează procedurile de achiziții publice prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Pentru a verifica cele menționate, ... SRL solicită Consiliului să consulte propunerea sa tehnică și financiară, justificarea prețului ofertat, regăsite în cadrul dosarului pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL depune Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante și la cererea de intervenție formulată de SRL, precizând următoarele:

În referire la punctul de vedere al autorității contractante, petentul susține că, la formularea contestației, a avut în vedere prevederile anunțului de participare referitoare la descrierea achiziției: studii topo avizate OCPI, studiu geo verificat, prevederile caietului de sarcini privind tipul de activități care urmează a fi prestat, confirmate prin solicitările și răspunsurile la clarificări asupra documentației de atribuire, condițiile de participare din anunț.

Totodată, contestatorul reține că autoritatea contractantă a analizat documentele transmise de ofertanții participanți cu maximă seriozitate, aspect ce rezultă din analiza modalității de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini referitoare la personalul cheie/non cheie solicitat, acest aspect nefiind criticat.

Astfel, contestatorul arată că cerința anunțului de participare privind capacitatea profesională a ofertanților de a presta serviciile obiect a contractului presupune o verificare a corespondentului în codurile CAEN pentru care aceștia sunt autorizați pentru toate activitățile contractului.

În acest sens, contestatorul susține că activitățile de proiectare a instalațiilor electrice de medie și joasă tensiune, rețele gaze naturale, lucrări topo, necesită autorizarea operatorilor economici care efectuează aceste activități. Dovada capacității profesionale se face prin deținerea și prezentarea autorizațiilor/atestatelor solicitate prin lege.

Contestatorul afirmă că întreg raționamentul prezentat de autoritate prin punctul de vedere este corect în sensul că, desigur, ofertanții nu trebuie să facă dovada deținerii unor autorizații/atestare care nu au fost solicitate expres prin documentația de atribuire însă aceștia trebuie să le dețină, altfel nu au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac parte din obiectul contractului. Astfel, ofertanții nu pot fi eliminați pentru că nu au prezentat acele autorizații, atâta timp cât le dețin.

De asemenea, contestatorul reține că declarația nonșalantă a ofertantului clasat pe locul 1 conform căreia practic contractele de colaborare corespund cerințelor autorității contractante este greșită, întrucât o astfel de abordare expune autoritatea contractantă la încălcarea principiului legalității. Declarațiile privind conflictul de interese, mediu și securitate de muncă, respectiv declarațiile cuprinse în DUAЕ, nu sunt simple sarcini suplimentare în sarcina subcontractantului, ci sunt o măsură

ce servește atât ofertanților cât și autorității contractante, înlătură orice suspiciune privind modalitatea de atribuire și execuție a activităților cuprinse în obiectiv, conform principiilor consacrate prin art. 2 alin 2 din Legea 98/2016.

Faptul că 6 ofertanți nu cunosc legislația specială privind capacitatea de a presta serviciile obiect a prezentei proceduri, este exclusiv culpa acestora, și după cum a arătat petentul prin contestație „*nemon auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Contestatorul observă că consideră în mod greșit, că dovada evitării conflictului de interese și a plăților datoriiilor la stat sunt simple sarcini suplimentare în sarcina subcontractanților; acest fapt contravine flagrant importanței date de Legislația achizițiilor publice privind respectarea condițiilor de mediu, social, muncă, desfășurarea activităților în condițiile legii, și stimularea dezvoltării în condiții de concurență prin evitarea conflictului de interese.

Astfel, atât timp cât valoarea contractelor de prestări servicii a fost cuantificată din punct de vedere financiar, denotă culpa ofertantului câștigător de a nu-i introduce ca subcontractanți, ofertele prezentate ca justificare a prețului nerespectând întru tot legea.

Se reține că angajamentul ofertantului câștigător de a încheia contract de colaborare în eventualitatea în care va fi desemnat câștigător dovedește în opinia petentului faptul că a avut cunoștință la momentul ofertelor că activitățile de ridicări topo avizat OCPI, de efectuare studiu geotehnic verificat, de proiectare instalații electrice de joasă și medie tensiune, proiectare a instalațiilor de gaze naturale vor fi externalizare către un operator economic colaborator, a cărei persoană fizică autorizată este nominalizată în ofertă (adică operatorul economic este cunoscut, a emis și ofertă de preț în acest sens) care nu este parte a contractului de achiziție publică, și urmează să presteze servicii parte din obiectul contractului.

Totodată, contestatorul susține că afirmația intervenientului conform căreia *nimeni nu s-a sesizat, nici măcar la o singură licitație*, este lipsită de valoare, existând un număr covârșitor de decizii CNSC prin care operatorii sesizează spețe similare, iar CNSC și Curtea de apel confirmă opusul. Mai mult, intervenientul formulează aceste informații generalizate, fără a face dovada unui singur exemplu concret.

Se precizează că la data de 30-08-2021 Litera yy) din Alineatul (1) , Articolul 3 , Secțiunea a 2-a , din Legea 98/2016 a fost modificată de Punctul 1, Articolul I din Ordonanța nr. 3 din 25 august 2021, publicată în Monitorul Oficial nr. 821 din 27 august 2021, definiția subcontractantului fiind: yy) subcontractant/subantreprenor - **orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor**, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi.

Contestatorul apreciază că definiția legală a subcontractantului nu este legată de personalul necesar, astfel deși era o potrivire în trecut,

corectitudinea raționamentului invocat de intervenient este întâmplătoare, iar odată cu modificarea articolului care definește subcontractantul această raționament nu mai este corect, având calitatea de subcontractant cel ce execută anumite părți sau elemente ale serviciilor contractate.

Referitor la afirmația intervenientului că *toate serviciile, în afară de proiectare arhitectură sunt externalizate, ori a merge pe subcontractare pentru fiecare specialitate în parte, ar însemna să participe la procedurile de achiziție publică cu aprox. 10 subcontractori*, contestatorul opinează că prin aceasta, intervenientului demonstrează că, nu are capacitatea tehnică de a executa contractul, invocându-și propria culpă privind neidentificarea unei soluții legale utilizând instrumentele legale cum sunt asocierea/subcontractarea.

Se precizează că susținerile petentului sunt conforme jurisprudenței/practicii CNSC, reținând din aceasta că *în lipsa declarării unei entități ca subcontractant, oferta este și inacceptabilă, deoarece încalcă cerințele minime de calificare*.

Acest raționament, deși adus pentru a căuta înțelegere, este deplin greșit în opinia contestatorului, orice externalizare fiind subcontractare, iar legislația nu limitează numărul de acorduri de subcontractare/asociere. Or dacă intervenientul are o specializare insuficientă pentru prestarea obiectului contractului, este eliminat din procedură potrivit neîndeplinirii cerințelor privind capacitatea profesională de a presta serviciile. Faptul că el nu are capacitatea de a presta/organiza nu constituie cauză justificativă pentru neaplicarea prevederilor imperative ale legii.

Contestatorul remarcă faptul că în prima parte a cererii de intervenție, intervenientul arată că a primit solicitarea de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut, arată că oferta sa conține cheltuieli directe în procent de 90,35%, cheltuieli indirecte, în procent de 2,65%, la care se adaugă profit de aproximativ 7%, arătând că este imoral un preț mai mare.

Prin participarea ca ofertant unic, conform ofertei financiare prezentate, intervenientul are procentul cheltuielilor indirecte și a profitului, raportat la 100% din valoarea ofertată.

Faptul că durata contractului este scurtă și graficul foarte strict, implică în opinia petentului utilizarea unui număr suficient de resurse, astfel încât personalul să beneficieze de zilele libere, concedii, etc. fără a fi afectat graficul.

Mai mult, contestatorul susține că este fapt de notorietate publică aspectul conform căruia piața construcțiilor a suferit începând cu anul 2020 și până în prezent evenimente neprevăzute cu impact direct asupra costurilor în construcții, inflația a ajuns la cote istorice, fiind afectat inclusiv costurile indirecte de administrare, atât pentru persoanele juridice, cât și pentru persoanele fizice, prin creșteri necontrolate de preț în domeniul energiei.

Astfel atât cheltuielile administrative ale operatorilor economici, cât și costurile de trai ale experților cheie/non cheie, cheltuieli indirecte etc. au suferit creșteri semnificative.

Deși intervenientul încearcă să minimizeze costurile și nivelul de dificultate al studiului de fezabilitate raportat cu servicii de proiectare la nivel de PT, DTEO, DE, etc, contestatorul arată că inclusiv legiuitorul arată

că pentru studiile de fezabilitate, este justificată majorarea prețurilor, fapt ce nu este valabil pentru DTOE, DE.

Contestatorul invocă prevederile art. 4 și art. 5 alin. 3 din OUG nr. 64/2022, opinând că potrivit analizei costuri din domeniu, în sfera serviciilor de proiectare, legiuitorul face cunoscut publicului faptul că costul studiilor de fezabilitate și a PT ce conțin studii geotehnice au suferit impact semnificativ asupra costurilor, inclusiv asupra manoperei. Prin scumpirile necontrolate din domeniul energetic, costul de viață a fiecărui specialist, astfel fiind necesară remunerarea corespunzătoare, proporțională cu experiența profesională și costul traiului.

Mai mult, petentul constată în cuprinsul cererii de intervenție, că ofertantul desemnat în mod greșit ca fiind câștigător, invocă prin cererea de intervenție 4 contraexemple, din care una privind servicii de proiectare la fază de SF construcție nouă.

Se arată că prețul la nivel de an 2019, pentru efectuarea studiului de fezabilitate pentru o construcție nouă, iar nu 8, este comparabil (ținând cont de evoluția prețurilor) iar nu mult mai scăzut.

De asemenea, pe lângă faptul că modificările legislative, prognozele oficiale, indicii de cost, chiar și valorile procedurilor invocate de intervenient susțin creșteri semnificative de cost/costuri semnificative, prin afirmația conform căreia valoarea estimată a prezentei achiziții este peste prețul actual al pieței, necinstește în opinia petentului, procesul și responsabilii cu estimarea prețului, precum și autoritatea contractantă care a aprobat valoarea estimată a achiziției.

Or o abordare potrivit căreia, *mergem cu preț de dumping ca să avem cât mai mult de lucru*, este dezastroasă în condițiile de față, întrucât pune în pericol îndeplinirea obiectivelor, prin nesustenabilitatea ofertei.

Acest aspect coroborat cu omisiunea prezentării dovezilor privind plata taxelor și impozitelor, precum și lipsa declarațiilor privind respectarea condițiilor de muncă, creează premisele unor cheltuiuri improprii a banului public.

Ad litteram, contestatorul reține că pentru 8 din 9 specialiști pentru activități parte a contractului, sunt propuși specialiști care își desfășoară activitatea în cadrul altor operatori economici, așadar, pe lângă costurile cu manoperă, avem 8 seturi de alte cheltuieli indirecte și profit.

Rreferitor la susținerea interventului privitoare la omisiunea de a nominaliza verificatorul de proiecte solicitat expres prin fișa de date și documentația descriptivă, contestatorul punctează că cerința privind prestarea serviciile solicitate din descrierea contractului, conform modelului de caiet de sarcini anexat, coroborată cu obligația privitoare la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, prevede mai presus de lege necesitatea prezentării accesului la specialistul necesar și obligatoriu verificator de proiecte cerința Af.

Așadar, incontestabil, în conformitate cu cerințele prezentei proceduri, legea nu permite omisiunea ofertanților de a prezenta modalitatea de acces la specialistul verificator de proiecte domeniul Af.

Cu privire la analiza comparată a procedurilor invocate de intervenient, respectiv prezenta procedură, și cea indicată prin anunțul de participare simplificat nr. ..., contestatorul învederează următoarele:

-în primul rând observă că intervenientul, prin modalitatea de exprimare transferă culpa neconformității ofertei sale în sarcina autorității, care nu a formulat cerințe clare, explicite, spre diferență de alte autorități. Or responsabilitatea întocmirii ofertelor în condițiile legii și a documentației descriptive aparține exclusiv ofertantului.

-în al doilea rând, procedura ... se află în etapa soluționării contestațiilor, Dosar nr. ... Complet ..., pe motiv că, același ofertant (.....) nu are capacitatea de a presta serviciile, pentru că nu a declarat ca subcontractant pe operatorul economic indicat ca colaborator prestator autorizat de servicii topografice avizat ANCPI, și nu a prezentat accesul la verificatorii de proiecte necesari și obligatorii, în condițiile legii.

Contestatorul opinează că ofertantul forțează interpretarea cerinței spre a demonstra că nu este necesară prezentarea acestui specialist, doar în cazul în care participanții consideră necesar (nu dacă natura serviciilor o cere, după criterii obiective), acesta considerând totuși necesară elaborarea studiului topografic, prezentând în acest sens un specialist autorizat, care, conform CV-ului își desfășoară activitatea profesională ca angajat al unei persoane juridice autorizate, pe care acesta nu-l declară ca subcontractant.

Se arată că în ambele proceduri găsim cerință specifică privind personalul cheie, iar nu formulare/solicitare expresă prezentarea autorizațiilor operatorilor economici, contrar celor declarate de intervenient la pagina 9 primul paragraf, din cerere. De asemenea, remarcă petentul același raționament greșit al justificării contractului de colaborare, când, de această dată, din cuprinsul propunerii tehnice reiese clar că persoana fizică autorizată prestează servicii în numele și pentru persoana juridică autorizată. Astfel suntem în situația unui subcontractant cunoscut, nedeclarat, ca în speța de față.

Mai mult, prezentarea unei declarații privind neîncălcarea cu rea-credință a legislației achizițiilor publice, sau necomiterea infracțiunii de fals în acte, sau a altor fapte penale, cum era firesc în cazul introducerii ca subcontractant a firmei autorizate ANRE, pune la adăpost autoritatea contractantă cu privire la posibile suspiciuni de corupție, mutând responsabilitatea propriilor fapte ofertantului.

În referire la procedura invocată de intervenient – in 20.07.2021, contestatorul precizează că această procedură prevede expres cerința privind deținerea autorizației necesare conform legii, justificarea cerinței fiind conformă prevederilor legale, iar nu a voinței autorității contractante.

...

3) De asemenea, ofertanții trebuie să dețină și să prezinte în cadrul propunerii tehnice autorizările/atestatele necesare pentru desfășurarea activităților de proiectare rețele și instalații electrice, emise de către autoritățile în domeniu, conform prevederilor legale, în vigoare:

-Atestat ANRE tip Bp de proiectare instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV, în conformitate cu Ordinul președintelui ANRE nr. 45/2016 privind aprobarea "Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice", precum și carnetele de electrician autorizat, vizate la zi ale personalului care proiectează lucrări specifice;

Această modalitate de formulare a cerinței confirmă în opinia petentului în fapt, că autorizația ANRE este necesară, conform prevederilor legale în vigoare, pentru desfășurarea serviciilor de proiectare instalații electrice.

Contestatorul punctează faptul că cerința privind declararea ca subcontractant a verificatorilor de proiecte nu se regăsește menționată expres, fiind prezumția de cunoaștere și respectare a legii de către ofertanții participanți, astfel încât exprimarea, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectului, fiind suficientă.

De asemenea, contestatorul remarcă faptul că procedura are ca obiect servicii de asistență tehnică și proiectare la fază de PT, cu o valoare estimată la nivel de 253.345, lei fără TVA, la nivelul prețurilor din 2021, net sub valoarea studiilor de fezabilitate, estimată la nivelul costurilor înregistrate în 2019, cu o valoare estimată de 445.378,15 contrar susținerilor intervenientului.

Referitor la procedura - ... din 18.06.202, contestatorul reține că și în cadrul acestei proceduri avem cerință obiect a contractului privind 6. *Verificarea proiectului tehnic de către specialiști verificatori de proiecte atestați*, fără indicații clare privind modul de asigurare a accesului la verificatorii de proiecte.

Cu privire la procedura - din data de 14.05.2019, se constată de către petent faptul că această procedură, prevede prin fișa de date și anunț, cerința privind personalul cheie la capitolul capacitate tehnică și profesională, similar cu cerința prezentei proceduri privitoare la personalul cheie, și oferă informații suplimentare privind informațiile minime care denotă îndeplinirea cerințelor menționate.

Prin această procedură nu este solicitată experiență similară, cerințele privind experiența similară, astfel cerințele privind sunt prevăzute la cerințe privind capacitatea tehnică și profesională.

Concluzionând, petentul învederează că niciuna din procedurile exemplificate de intervenient nu cuprind cerințe similare/comparabile. Orice persoană fizică sau juridică are obligația de a respecta legea, necunoașterea legii, sau propria culpă nu constituie temei justificat pentru derogarea de la regulă: riscul ofertei este în sarcina exclusivă a ofertantului.

Referitor la punctul de vedere al autorității, contestatorul arată că nu a contestat/criticat modul de prezentare/verificare a cerințelor privind specialiștii necesari și obligatorii, acuratețea verificării fiind incontestabilă. Este posibil ca de la data întocmirii temei de proiectare/strategiei de contractare să se fi modificat articolul privind definiția legală a subcontractantului. La data prezentei, din definiția legală a subcontractantului dispare condiția privind evidențierea relației directe cu obiectul principal al contractului, așa cum a arătat contestatorul, în legătură cu obiectul contractului este înlocuit cu anumite părți sau elemente ale serviciilor.

Se menționează că autoritatea contractantă are posibilitatea de a rezilia anticipat contractul în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii culpabile a serviciilor asumate de către contractant. Mai mult, procesul verbal de recepție este semnat de autoritate doar în urma verificării, activitate pentru care are 10 zile la dispoziție.

Modelul de contract prevede și denunțarea unilaterală a contractului, în perioada de valabilitate, când intervine situația în care, prestatorul se află, la momentul atribuirii contractului în una dintre situațiile care ar fi determinat excluderea sa din procedura de atribuire potrivit art. 164-167 din Legea 98/2016.

În speța de față, prin indicarea contractelor de colaborare încheiate cu operatorii economici în cadrul cărora își derulează activitatea profesională experții cheie, nu este verificată fix incidența motivelor de excludere potrivit declarațiilor și mai apoi documentelor justificative prevăzute la art. 164-167 din lege.

Diferența invocată de intervenient nu este o sarcină suplimentară oarecare a subcontractantului, ci este o obligație *sine qua none* atât în sarcina ofertantului de a declara și mai apoi dovedi, cât și în sarcina autorității contractante de a verifica, a cărei neîndeplinire la momentul ofertării conduce la încetarea imediată a contractului.

Având în vedere toate acestea, contestatorul solicită Consiliului:

- să respingă pe fond cererea de intervenție ca nefondată, întrucât conține informații incorecte și inexacte, face trimiteri la lege în general și vorbește de fapte cunoscute dar neprobate, apărările formulate nefiind corect întemeiate și legal motivate.

- să admită contestația așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL formulează punct de vedere la Răspunsul dat de SRL, precizând că își menține în totalitate afirmațiile expuse în cererea sa de intervenție, solicitând Consiliului admiterea acesteia astfel cum a fost formulată.

Intervenientul menține argumentele expuse în cererea de intervenție, concluzionând următoarele:

- autoritatea contractantă - - a evaluat corect și în detaliu documentele fiecărei oferte și a verificat dacă ofertanții demonstrează faptul că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

- așa cum reiese explicit din propunerea tehnică a intervenientului, acesta a încheiat aranjamente contractuale, urmând ca ulterior să încheie contracte de colaborare, cu persoane autorizate și calificate și nu cu operatori economici după cum menționează contestatorul.

- intervenientul a nominalizat persoane atestate în condițiile legii care să presteze serviciile declarate în propunerea sa tehnică așa cum a fost formulată solicitarea în caietul de sarcini al achiziției; subliniază ofertantul că în caietul de sarcini nu există un capitol special în care achizitorul să solicite ca operatorul economic ofertant să dețină autorizațiile ANRE gaze naturale, ANRE energie electrică, autorizație ANCPI, ci achizitorul, corect și legal dealtfel, solicită ca persoanele, care vor presta serviciile respective, să dețină acele autorizații. Dacă achizitorul ar fi solicitat ca operatorul economic ofertant să dețină autorizațiile, intervenientul susține că ar fi mers în procedură pe subcontractare.

- intervenientul precizează că nu a subcontractat nici unul dintre achizițiile/serviciile solicitate, singurul operator participant la procedură fiind ofertantul SRL; pentru elaborarea studiilor și a proiectelor pe specialități (rezistență, instalații) SRL a nominalizat în

propunerea tehnică persoane fizice autorizate care dețin atestatele necesare pentru a presta serviciile solicitate de autoritatea contractantă, care au fost încadrați ca și colaboratori (a prezentat în propunerea tehnică declarație de disponibilitate și angajament contractual pentru fiecare specialistii nominalizați), urmând ca ulterior să încheie cu fiecare câte un contract de colaborare pe baza căruia să presteze serviciile, fapt precizat în propunerea tehnică. Faptul că o parte dintre persoanele nominalizate sunt reprezentanți legali ai unor societăți comerciale, iar o altă parte sunt salariați ai unor operatori economici, nu sunt împiedicați de lege să încheie contracte de colaborare cu alți operatori economici. Repetă intervenientul că nu a mers în procedură cu subcontractanți, ci cu persoane fizice autorizate încadrați ca și colaboratori (contacte de colaborare).

-dacă în toate procedurile la care a participat și participă SRL nu ar fi cunoscut sau respectat legea, așa după cum afirmă contestatorul, atunci ofertele sale ar fi fost declarate neconforme/inacceptabile și ar fi fost eliminați din proceduri.

-intervenientul subliniază că în prezenta procedură, ofertanții nu trebuie să facă dovada deținerii unor autorizații/atestare care nu au fost solicitate expres prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă - - nu a solicitat ca operatorul economic ofertant să dețină aceste autorizații, așa după cum se solicita la alte proceduri de către alte autorități contractante. Chiar dacă operatorul economic nu deține autorizațiile, acest fapt nu înseamnă nicidecum că nu are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac parte din obiectul contractului. Activitățile, care fac parte din contract, le îndeplinesc prin persoanele autorizate în condițiile legii nominalizate în propunerea tehnică.

-intervenientul arată că, dacă autoritatea contractantă -, în procedura în discuție, ar fi solicitat, direct sau indirect, ca operatorul economic ofertant să dețină autorizațiile respective (ANRE, ANCPI), iar ofertantul, contrar solicitărilor autorității contractante, nu le-ar fi deținut și prezentat în propunerea sa tehnică, prin sine sau prin subcontractanți, este evident că ofertantul ar fi fost eliminat din procedură la secțiunea propunere tehnică.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL formulează Concluzii scrise învederând următoarele:

Prin propria cerere de intervenție, ... S.R.L. arată că nu are capacitatea tehnică și profesională de a presta serviciile obiect a prezentului contract.

Externalizarea celorlalte servicii (cu excepția serviciilor de proiectare specializarea arhitectură) este posibilă în materia achizițiilor publice prin asociere/subcontractare.

Mai mult, pentru prestarea serviciilor pe care ofertanții criticați nu au capacitatea profesională de a le presta, obiect al criticilor aduse, respectiv servicii topografice, servicii de proiectare a instalațiilor electrice de medie și joasă tensiune, servicii de proiectare instalații gaze naturale, legislația națională impune autorizarea operatorului economic în numele și pentru care specialistul autorizat prestează serviciile de specialitate.

Astfel, având în vedere cerințele naționale privind capacitatea de prestare a acestor servicii, ofertantul pur și simplu nu are dreptul de a practica serviciile solicitate, în lipsa autorizării/atestării persoanei juridice prestatoare.

Aspectul conform căruia *prin caietul de sarcini nu este solicitată prezentarea acestor autorizații/atestare* are ca efect faptul că, ofertantul care deține aceste autorizații/atestări nu poate fi descalificat pentru că nu a prezentat/inclus aceste dovezi în propunerea sa tehnică, și nu reprezintă o derogare de cerințele imperative ale legii, prin care se permite prestarea acestor servicii într-un mod ilicit, adică de către persoane fizice în numele și pentru persoane juridice neautorizate.

Prin modalitatea de îndeplinire a cerințelor, cu promisiunea de a încheia contracte de colaborare cu persoana fizică autorizată, iar nu cu operatorul economic autorizat în condițiile legii românești, intervenientul dovedește că ofertele în baza cărora și-a fundamentat propunerea tehnică și financiară, nu cuprind toate resursele materiale și financiare necesare îndeplinirii obiectului contractului.

Justificarea de preț, și prețul ofertat nu includ costurile cu autorizarea/atestarea operatorilor economici care au capacitate profesională de a presta serviciile de specialitate, și costurile lor similare costurilor invocate de intervenient.

Prin cererea de intervenție, ... S.R.L. arată ca unică diferență între modalitatea de externalizare a serviciilor obiect a contractului: contract de colaborare/contract de subcontractare *sarcina suplimentară a subcontractantului de a depune declarația privind inexistența vreunui conflict de interese, să prezinte declarația referitoare la îndeplinirea condițiilor referitoare la mediu și relațiile de muncă și să depună DUAE*. În plus față de cele indicate de intervenient, declararea ca subcontractant a terțului către care ofertantul intenționează să externalizeze activitățile contractului, permite verificarea capacității profesionale de a realiza activitățile care fac obiectul externalizării.

Contestatorul subliniază că reprezentantul legal al unei societăți comerciale și angajatul unui operator economic are dreptul de a încheia contract de colaborare cu un alt operator economic, însă, în condițiile legii, are dreptul de a presta serviciile de specialitate numai și numai dacă acel alt operator economic este autorizat/atestat.

Proiectarea instalațiilor neindustriale exterioare și interioare de utilizare a gazelor naturale ce alimentează clădiri civile, inclusiv clădiri de locuit, cum sunt cele 8 blocuri obiect a prezentei proceduri, implică obligativitatea operatorilor economici prestatori de a deține autorizația ANRE specifică lucrării, pe tip de lucrări, întrucât acestea nu se încadrează în excepțiile prevăzute de ordin. Această interdicție este susținută și de ordinul ANRE 132/2021 pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale. Contestatorul face mențiunea că ofertanții criticați nu dețin autorizația cerută expres prin lege.

Ofertanții criticați sunt operatori economici/grup de operatori economici care nu dețin atestat emis în condițiile legii și pe cale de consecință nu au dreptul de a presta activități de proiectare a instalațiilor electrice de joasă și medie tensiune.

Prin prezenta contestatorul arată că, criticile sale nu se referă la neprezentarea acestor atestate/autorizații/licențe ci la faptul că operatorii economici care doresc să efectueze aceste activități nu dețin aceste atestări.

Astfel, în lipsa unei subcontractări a activităților ce urmează a fi realizate de topograful autorizat, persoană fizică autorizat ANRE proiectare linii de medie și joasă tensiune, persoană fizică autorizată ANRE proiectare gaze naturale, ofertantul (participant unic sau format dintr-un grup de operatori neautorizați) nu are capacitatea de a oferi prestarea serviciilor parte a obiectului contractului, în mod licit, întrucât nu deține autorizația/atestarea solicitată prin lege pentru prestarea acestor activități.

Contestatorul susține că în acest sens decide și CNSC prin Decizia nr. din 22.06.2021, pag. 31-32.

După cum a arătat în mod repetat, contestatorul subliniază că nu critică modalitatea de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini privind personalul cheie/non cheie solicitat, ci cerința privind capacitatea de exercitare a profesiei adică a activităților ridicări topografice avizate OCPI, de proiectare a instalațiilor electrice de joasă și medie tensiune respectiv servicii proiectare gaze naturale.

Se reține de petent că prin propria cerere de intervenție S.R.L. arată că dacă ar respecta obligația privind declararea subcontractanților cunoscuți ar însemna să participe la procedură cu aproximativ 10 subcontractori; contestatorul apreciază astfel că este culpa ofertantului că nu a identificat modalitatea corectă de constituire a unui grup care să aibă capacitatea tehnică de a presta serviciile obiect a contractului ce urmează a fi atribuit.

Totodată, contestatorul arată că apărările intervenientului din proprie experiență, cum ar fi alte proceduri sunt improprii, în cadrul prezentei proceduri, acesta trebuie să arate modalitatea concretă în care îndeplinește cerințele legale, a documentației de atribuire. Compararea valorilor estimate este improprie, întrucât valoarea estimată a fiecărei proceduri se construiește etapizat în funcție de cerințele specifice ale proiectului, fiind asumată de autoritatea contractantă.

Experiența similară este relevantă în procedură la îndeplinirea cerinței privind experiența similară iar nu la stabilirea modalității corecte de prezentare a ofertei.

Se menționează că solicitarea caietului de sarcini privind experții cheie necesari are rol de confirmare a cerinței de realizare a activităților de proiectare de specialitate care, pentru a fi prestate în condițiile legii, implică autorizarea operatorului economic ce le prestează. În lipsa deținerii unei astfel de atestări/autorizări de către ofertant, modalitatea legală de îndeplinire a acestei cerințe privind legalitatea executării contractului este prin introducerea unui asociat/subcontractant de specialitate, care să aibă capacitatea profesională de a efectua serviciile discutate.

Referitor la verificarea studiului geotehnic, activitate solicitată prin anunțul de participare/fișa de date/caietul de sarcini, pentru îndeplinirea cerinței privind evitarea conflictului de interese dintre proiectant și verficator, modalitatea legală de îndeplinire a acestei cerințe este prin

introducerea unui subcontractant de specialitate, garant al independenței verficatorului față de proiectant.

Având în vedere faptul că verificarea studiului geotehnic este o cerință expresă iar nu implicită a documentației de atribuire, contestatorul apreciază că suntem în situația unui subcontractant cunoscut la momentul ofertării, pentru care ofertanții au obligația de prezentare a acordului de subcontractare, DUAЕ, și a celorlalte declarații și dovezi solicitate prin anunț.

Totodată, conform cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, PFA-urile ce vor realiza activități care fac parte din obiectul contractului vor prezenta autorizația de funcționare sau alte documente echivalente, iar operatorii economici vor demonstra, pentru partea din contract pe care o realizează că are corespondent în CAEN din certificatul constatator ONRC.

Prin urmare, contestatorul afirmă că intervine o neconcordanță vădită între interpretarea dată de autoritatea contractantă asupra propunerii tehnice, și propria interpretare a ofertantului asupra documentelor prezentate. Acest aspect dovedește neconformitatea ofertei, prin prezentarea unor informații neconcludente.

Se reține că intervenientul nu indică modul concret prin care este permis de legislația în vigoare, nominalizarea ulterioară a unui expert solicitat expres prin anunțul de participare și documentația de atribuire. Verficatorul de proiecte nu are dreptul să verifice proiectul la întocmirea căruia participă în calitate de expert. Mai mult, ofertantul trebuie să facă dovada lipsei conflictului de interese dintre proiectant și verficatorul de proiecte.

În oricare din variantele de mai sus, contestatorul reține că autoritatea contractantă nu a verificat legalitatea modalității de îndeplinire a cerinței privind verificarea studiului geotehnic pentru cerința Af, aspect ce impune anularea procesului verbal de evaluare al ofertelor și reevaluarea ofertelor criticate, sub aspectul îndeplinirii cerințelor legale privind prestarea activităților solicitate expres prin anunțul de participare și caietul de sarcini.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ... – Sucursala, în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Construire 8 blocuri locuințe P+5 etaje - fază Studiu de fezabilitate”, cod CPV 71242000-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În raportul procedurii nr. 5356/11.01.2023, s-a consemnat depunerea a 12 oferte, respingerea a 5 oferte, precum și admisibilitatea

celorlalte 7 oferte, printre care și a contestatorului, acesta fiind clasat pe locul 7 (ultimul loc) în clasamentul ofertelor, cu un punctaj total de 51,33 puncte și o propunere financiară de 650.000,00 lei fără TVA; oferta depusă de SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii, locul 1 în clasament, cu un punctaj total de 100 puncte și o propunere financiară de 317.000,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a Raportului procedurii nr. 5356/11.01.2023 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 5405/11.01.2023, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit raportului procedurii nr. 5356/11.01.2023, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Se reține că prin contestația depusă, ... SRL critică admisibilitatea celorlalte 6 oferte, sub următoarele aspecte:

- prețurile neobișnuit de scăzute prezentate de către ofertanți nu demonstrează capacitatea profesională de a presta toate activitățile solicitate prin anunțul de participare și caietul de sarcini, în condițiile legii,
- autoritatea contractantă nu a verificat dacă operatorii economici participanți sau subcontractanți ai acestora sunt autorizați ANCPI pentru elaborare studiu topografic, dacă dețin autorizații ANRE pentru proiectare instalații electrice și proiectare instalații gaze naturale și dacă pun la dispoziție verificatori tehnici cerința Af pentru verificare studiu geotehnic.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se rețin în soluționare următoarele aspecte relevante:

Referitor la prima critică, se reține în soluționare că prin adresa nr. 258578/19.12.2022 autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului câștigător, ... SRL, să prezinte în detaliu justificarea prețului ofertat (317.000 lei fără TVA), explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile impuse prin documentația de atribuire, explicații însoțite de dovezi concludente.

Ofertantul a răspuns solicitării de clarificări cu adresa nr. 178/21.12.2022, unde a prezentat pe larg explicațiile solicitate însoțite de documente doveditoare: oferte de preț de la furnizori, facturi, calculații de preț, etc.

Acesta a menționat în răspuns că întrucât obiectul contractului îl reprezintă prestarea de servicii, remunerarea fiecărui colaborator în parte s-a făcut pe baza ofertelor de preț primite de la aceștia, consumabilele necesare desfășurării serviciilor de proiectare sunt achiziționate de la același furnizor încă de la înființarea firmei și, ca urmare, le cumpără la un preț mai scăzut datorită aplicării discount-urilor; imprimantele, multifuncționalele, computerele, autovehicolul se află în proprietatea sa, așadar nu are cheltuieli cu închirierea lor, ci doar cu întreținerea/mentenanța acestora.

De asemenea, societatea desfășoară activitatea într-un sediu social deținut cu titlu de proprietate de către asociatul unic, neexistând cheltuieli cu plata chiriei. Prin urmare, critica va fi respinsă ca nefondată.

Referitor la cea de-a doua critică, se reține că potrivit caietului de sarcini, „5. Personal cheie solicitat in vederea realizării activitatilor proiectului.”

5.1 Aspecte generale

Acest capitol se refera la prezentarea modalitatii de asigurare a accesului la specialistii necesari si obligatorii in vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse in obiectul contractului In conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, Legii 50/1991 si a altor legi incidente. Pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului PMG stabileste ca sunt necesare anumite resurse umane ce dețin experiența relevanta in domeniul de activitate corespunzător activitatilor contractului.

(....)

Proiectantul are obligația sa se asigure si sa garanteze PMG ca "expertii cheie" pe care ii propune sunt disponibili pe întreaga durata a contractului pentru realizarea activitatilor prevăzute si ca aceștia, prin modul in care isi vor derula activitatile sunt capabili de a obține rezultatele si indicatorii asumați prin contract, indiferent de numărul de zile lucratoare prevăzute pe expert si/sau perioada de desfasurare a activitatilor in cadrul contractului. Proiectantul va face dovada asigurarii accesului la serviciile personalului cheie fie prin resurse proprii (caz in care vor fi prezentate persoanele in cauza), fie prin externalizare (situatie in care se vor prezenta aranjamentele contractuale realizate in vederea obținerii serviciilor respective, insotite de declarații de disponibilitate), in conformitate cu principiul recunoașterii reciproce, autoritatea contractanta accepta documente (diplome / certificate / atestate de studii) echivalente celor solicitate, emise de organisme stabilite in alte state membre ale Uniunii Europene sau cu care Romania are incheiate acorduri pentru recunoașterea si echivalarea certificatelor/autorizarilor in cauza.

In cazul in care pentru indeplinirea in bune condiții a activitatilor incluse in contract, pe perioada derulării contractului, Proiectantul va avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat in propunerea tehnica, acesta va răspunde pentru asigurarea acestor resurse, fara costuri suplimentare. In acest caz, Proiectantul isi va completa echipa cu propriul personal pe cheltuiala proprie:

- **1 Sef de proiect - Arhitect** - care va avea ca sarcini: - întocmirea documentațiilor tehnice pentru specialitatea corespunzătoare, coordonarea elaborarii documentației tehnico-economice, menținerea legăturii cu beneficiarul pentru obținerea tuturor informațiilor necesare realizarii documentației tehnico-economice, verificarea respectării conținutului cadru a documentațiilor conform legislației in vigoare, oferirea de asistenta tehnica intregii echipe de proiect pe parcursul prestării serviciilor de elaborare a documentației tehnico-economice, asumarea intregii responsabilitati profesionale fata de autoritatea contractanta cu privire la calitatea soluțiilor propuse. Îndeplinire cerința: tabel - pct. 1 Șeful de proiect trebuie: sa aiba studii universitare finalizate cu diploma de licența sau echivalent specializarea arhitectura, emise de autoritati competente din Romania sau din tara de origine;

Experiența profesionala specifica demonstrata prin deținerea calitatii de Sef de proiect si/sau Sef echipa proiectare si/sau Director Proiect in

contracte/ proiecte in care a prestat activitati similare cu cele ce fac obiectul achiziției. Prin activitati similare cu cele ce fac obiectul achiziției se înțelege servicii prestate privind elaborarea de documentația tehnică aferente unei faze de proiectare (SF, DALI, PT) pentru lucrări de construcții clădiri civile publice.

- **1 inginer C.F.D.P.** absolvent de studii superioare (studii absolvite cu diploma de licență / diploma de absolvire) - specializarea cai ferate, drumuri și poduri sau echivalent - sarcini - elaborarea documentației în conformitate cu H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor I proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare - îndeplinire cerința: tabel - pct. 6

Experiența similară specifică-pentru participarea inginerului constructor la realizarea unui proiect/ contract la nivelul caruia a desfășurat activități similare cu cele pe care le va desfășura în viitorul contract.

- **1 inginer instalații pentru construcții** - sarcini: proiectarea tuturor instalațiilor edilitare din cadrul obiectivului - alimentare apă, rețele de canalizare, rețele de irigații îndeplinire cerința: tabel - pct. 3

Experiența similară specifică - pentru participarea inginerului constructor la realizarea unui proiect/ contract la nivelul caruia a desfășurat activități similare cu cele pe care le va desfășura în viitorul contract.

- **1 inginer construcții construcții civile**, industriale și agricole - sarcini: proiectarea tuturor din cadrul obiectivului: experiență similară specifică - pentru participarea inginerului constructor la realizarea unui proiect/contract la nivelul în/ia a desfășurat activități similare cu cele pe care le va desfășura în viitorul contract. îndeplinire cerința: tabel - pct. 2
1 inginer/subinginer electric-electrician autorizat pentru proiectarea rețelelor electrice (de joasă și medie tensiune) - sarcini: proiectarea tuturor instalațiilor electrice din cadrul obiectivului - îndeplinire cerința: tabel - pct. 4

Experiența similară specifică - pentru participarea inginerului constructor la realizarea unui proiect/ contract la nivelul caruia a desfășurat activități similare cu cele pe care le va desfășura în viitorul contract.

- **1 inginer/subinginer** - instalator autorizat proiectare gaze naturale, și rețele exterioare - sarcini: proiectarea tuturor instalațiilor de gaze din cadrul obiectivului îndeplinire cerința: tabel - pct. 5

Experiența similară specifică - pentru participarea inginerului constructor la realizarea unui proiect/contract la nivelul caruia a desfășurat activități similare cu cele pe care le va desfășura în viitorul contract.

Pentru îndeplinirea acestui nivel minim impus, aferent personalului - cheie, responsabil de îndeplinirea contractului ce urmează a fi atribuit, Proiectantul va prezenta copii ale diplomelor / certificatelor / atestatelor de studii menționate în CV/ legitimațiilor vizate la zi sau documente similare, anexate pentru fiecare persoană în parte din cele solicitate mai sus”.

De asemenea, în cadrul fișei de date a achiziției la cap. IV.4 Prezentarea ofertei IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat: „1. *Propunerea tehnică va fi prezentată astfel încât să detalieze și să demonstreze modul de îndeplinire a tuturor cerințelor din caietul de sarcini.(....) b) Se va prezenta accesul la serviciile specialiștilor necesari si obligatorii.*”

Deci autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării vreunei autorizații/atestare/certificări dintre cele invocate în cuprinsul contestației, ci a solicitat componența echipei propuse pentru derularea contractului, cu specificarea poziției fiecărui membru în cadrul acesteia.

Cu toate acestea, deși în documentație nu s-au solicitat expres autorizații/atestare/certificări, în propunerea tehnică ofertantul SRL a prezentat pentru expertul dl. - inginer geodez, în susținerea calificării și experienței profesionale, următoarele documente:

- Declarație de disponibilitate din data de 29.09.2022
- contract nr. 8/29.09.2022 încheiat între SRL și dl., nominalizat ca și expert topograf
- CV
- Certificat de autorizare Seria RO-TR-F nr. 0669/27.07.2016 pentru realizarea și verificarea lucrărilor de specialitate din domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei în categoria B.

Referitor la cerința privind verificarea studiului geotehnic de către verificator de proiecte atestat pentru domeniul Af, se reține că în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării vreunei autorizații/atestare/certificări dintre cele invocate în cuprinsul contestației, însă în propunerea tehnică, ofertantul SRL a prezentat pentru expertul dl. ing - ing. constructii civile și industriale documente în susținerea calificării și experienței profesionale, după cum urmează:

- declarație de disponibilitate,
- contractul nr. 7/29.09.2022 încheiat între SRL și dl., nominalizat ca și expert tehnic Af,
- diplome de studii - ing. constructii civile și industriale și diploma de doctor în științe inginerești, cv,
- certificat de atestare Seria B nr. 07224 și legitimatie în termen de valabilitate - Lista verificatorilor de proiecte atestați în Domeniul de atestare tehnico-profesională Af - poziția 356 din Lista,
- certificat de atestare Seria B nr. 07225 - Lista experților tehnici atestați în Domeniul de atestare tehnico-profesionala Af - poziția 109 din Lista.

În mod similar, pentru activitățile de proiectare a rețelelor electrice și pentru activitățile de proiectare a instalațiilor de gaze din cadrul obiectivului, ... SRL a prezentat documentele aferente specialiștilor nominalizați pentru domeniile respective.

Potrivit legislației în materia achizițiilor publice, solicitarea de cerințe de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională în documentația de atribuire este facultativă, iar nu obligatorie, aspect care rezultă în mod clar din cuprinsul prevederilor art. 172 alin. (2) lit. c) și ale art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Ori, nicăieri în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus participanților la procedură obligativitatea depunerii autorizațiilor la care face referire contestatorul, situație în care nici evaluarea ofertelor nu se putea realiza pe baza unor cerințe inexistente.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum este întocmită de autoritatea contractantă este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului de evaluare.

Argumentele contestatorului, bazate pe practica CNSC și a instanțelor de judecată, sunt lipsite de relevanță, cu atât mai mult cu cât în practica judiciară pot fi întâlnite și soluții contrarii celor invocate de contestator. Respectiva practică judiciară este relativă la pricinile soluționate anterior și nu constituie izvor de drept și nici nu poate obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel secția a a Contencios Administrativ și Fiscal, prin Decizia nr. ... într-o speță similară: *„prestarea unor servicii care nu fac parte din obiectul contractului, ci sunt activități auxiliare/conexe acestora, necesare în derularea contractului pentru respectarea prevederilor legale incidente (...) nu face obiect al prezentei proceduri pentru a fi obligatorie subcontractarea acestor servicii, fiind suficientă prestarea lor pe baza unui contract de prestare servicii.”.*

Astfel, cu luarea în considerare a celor de mai sus, criticile contestatorului privind evaluarea ofertantului declarat câștigător se vădesc a fi nefondate.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la faptul că ofertele celorlalți cinci competitori ar fi trebuit respinse întrucât nu dețin autorizațiile ANRE pentru proiectare instalații electrice, proiectare instalații gaze naturale, autorizațiile ANCPI pentru elaborare studiu topografic, etc., Consiliul le apreciază, de asemenea ca fiind neîntemeiate.

Consiliul reține că, în contestația depusă, ... SRL face doar aprecieri generale asupra acestui aspect, fără a menționa punctual modul în care fiecare din cele 5 oferte nu ar îndeplini cerințele criticate, deci fără a aduce nicio dovadă în susținerea celor afirmate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.