



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

I. Prin contestația nr. 199/22.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29550/23.07.2020, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 1772/17.07.2020 și a adresei de comunicare nr. 1975/17.07.2020, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect „servicii doborâre arbori pe raza drumurilor județene din județul ...”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 1772/17.07.2020 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 1975/17.07.2020, în ceea ce privește concluziile referitoare la analiza propunerii financiare depusă de SC ... SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare a SC ... SRL.

II. Prin contestația nr. 266/22.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29552/23.07.2020, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO ..., reprezentată legal de ... - administrator, critică adresa de comunicare nr. 1976/17.07.2020, emisă de către ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, fără a formula solicitări concrete în ceea ce privește actul atacat.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul

dosarelor nr. .../2020 și nr. .../2020 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de SC ... SRL și de SC ... SRL împotriva rezultatului evaluării ofertelor, emis de autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „*servicii doborâre arbori pe raza drumurilor județene din județul ...*”.

I. Prin contestația formulată de SC ... SRL se solicită anularea raportului procedurii nr. 1772/17.07.2020 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 1975/17.07.2020, în ceea ce privește concluziile referitoare la analiza propunerii financiare depusă de SC ... SRL și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare a SC ... SRL.

Contestatoarea arată că în data de 10.07.2020 autoritatea contractantă a transmis în SEAP adresa de clarificare nr. 1882/10.07.2020, prin care solicita clarificarea unor aspecte financiare ale ofertei sale, la care aceasta a răspuns punctual, conform dispozițiilor legale.

SC ... SRL precizează că în urma analizei răspunsului transmis, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii și adresa de comunicare nr. 1975/17.07.2020, documente potrivit cărora oferta sa a fost declarată inacceptabilă, pe motiv că răspunsul la solicitarea de clarificări modifică conținutul propunerii financiare.

Astfel, raportat la comunicarea rezultatului procedurii, punctual, contestatoarea învederează următoarele:

- În ceea ce privește afirmația autorității contractante, potrivit căreia ofertanta a modificat conținutul listei consumurilor orelor de funcționare a utilajelor de construcție, petenta susține că a fost o eroare materială, care a fost corectată fără să influențeze costurile pe categorii de lucrări, respectiv manoperă/utilaj și fără să modifice costurile pe aceste categorii, costurile totale sau propunerea financiară în vreun fel.

În acest sens, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a făcut un exces de zel în evaluarea ofertei pe care a depus-o, mai ales că a prezentat în partea financiară informații suplimentare, care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă, prin evaluările făcute, a considerat oferta inacceptabilă strict raportat la informațiile suplimentare, iar nu la cele minim necesare și solicitate prin documentația de atribuire, care au fost cuprinse în totalitate.

Prin urmare, apreciază că evaluarea ofertelor nu a fost transparentă și nici nu s-a raportat la aceleași cerințe minime solicitate prin documentația de atribuire.

- În ceea ce privește afirmația autorității contractante, potrivit căreia propunerea sa tehnică este inacceptabilă, raportat la faptul că nu deține un număr suficient de muncitori necesari efectuării lucrărilor, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă face o presupunere eronată, în completă contradicție cu prevederile art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016, fără a solicita o clarificare în acest sens.

Totodată, învederează Consiliului că acest aspect nu a fost un criteriu tehnic sau de calificare, autoritatea contractantă neputând impune o astfel de condiție ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

Față de aspectele arătate mai sus, contestatoarea consideră că acest mod de evaluare a propunerii financiare este abuziv, în condițiile în care, în cel mai bun caz, acestea erau aspecte tehnice care trebuiau clarificate în etapa de evaluare tehnică, etapă în care oferta depusă a fost considerată admisibilă.

Raportat la cele prezentate mai sus, contestatoarea susține că a respectat în totalitate cerințele din fișa de date, respectiv a prezentat în propunerea financiară toate documentele solicitate la acest capitol și, prin urmare, solicită autorității contractante anularea raportului procedurii nr. 1772/17.07.2020, a comunicării rezultatului procedurii nr. 1975/17.07.2020 și reevaluarea propunerii sale financiare.

Cu adresa nr. 2177/04.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 31420/04.08.2020, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

I. În punctul de vedere, autoritatea contractantă prezintă motivarea comisiei de evaluare de respingere a ofertei contestatoarei, prezentată în raportul procedurii:

- „propunerea financiară nu a fost fundamentată corect, prin informațiile transmise ca răspuns la clarificări modificând conținutul listei consumurilor orelor de funcționare a utilajelor de construcție în care inițial era prevăzut doar ferăstrău mecanic cu lanț tip drujbă. În urma clarificărilor, ați menționat că articolele de deviz din propunerea financiară au incluse și alte utilaje cerute prin caietul de sarcini dealtfel (platformă ridicare cu brațe 5t și automacara 5-10TF). În oferta prezentată inițial nu se regăsesc aceste utilaje prevăzute în caietul de sarcini, fapt care dovedește că propunerea financiară nu este fundamentată corect și real.

- în lista consumurilor referitoare la manoperă sunt precizate 11.393,86 ore, o cantitate foarte mare. După un calcul simplu ar rezulta că pentru execuția contractului în 45 de zile ar fi necesar un număr mare de muncitori (32). $11393,86:8 \text{ ore/zi}=1424 \text{ zile}$. $1424 \text{ zile}:45 \text{ zile}=31,64$. Acest număr de personal nu este disponibil pentru ofertant.

Având în vedere faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertantul a demonstrat că nu a justificat și fundamentat

propunerea financiară, neîndeplinind cerințele minime din caietul de sarcini, comisia de evaluare, conform art. 134 (6) și art. 137 (3) lit. b din Legea 98/2016, consideră oferta neconformă”.

În opinia autorității contractante, conținutul motivării a fost prezentat explicit, respectiv că oferta sa financiară a fost realizată fără a respecta cerințele din caietul de sarcini și fără a fundamenta corect propunerea financiară, în contradicție cu afirmația ofertantului contestator care consideră fără temei juridic respingerea ofertei sale.

În ceea ce privește critica ce vizează solicitarea de clarificări, autoritatea susține că a procedat corect și legal cu privire la modul de fundamentare a ofertei financiare, din următoarele motive:

1. Oferta financiară postată în SICAP de către ofertantul ... SRL reprezintă 69,11% din valoarea estimată a contractului;

2. Baza legală a solicitării clarificărilor referitoare la modul de fundamentare a propunerii financiare este art. 136, art. 210 și art. 2 din Legea 98/2016:

Autoritatea contractantă învederează că prin solicitarea de clarificări comisia de evaluare a dorit să se asigure că:

- oferta financiară este fundamentată real și corect, fără a se crea un avantaj incorect prin subevaluarea propunerii financiare sau nefundamentarea ei corectă (tratamentul egal);
- prin atribuirea contractului de achiziție publică, ofertantul este în măsură să îndeplinească contractul. Astfel, în condițiile unei oferte nefundamentate din punct de vedere al propunerii financiare și/sau resurselor materiale, umane și financiare, pe parcursul punerii în operă a lucrărilor/serviciilor intervin dificultăți și chiar litigii (asumarea răspunderii, atât a autorității contractante, cât și a ofertanților).

Astfel, comisia de evaluare a solicitat clarificări referitoare la oferta financiară postată de ... SRL, astfel:

Conținut solicitare	Răspuns solicitare ofertant
clarificare evaluare financiară Adresant: ... - RO 6783467 Tip solicitare: Solicitată de autoritate contractantă Faza în care s-a postat: Evaluare financiară Dată postare: 10.07.2020 10:49 Data limită de răspuns: 13.07.2020 23:59 Conținut solicitare: cf. document atașat [...] clarificări financiar pdf.p7s În oferta financiară nu se regăsesc cheltuielile cu utilaje (nacelă, macara) utilizate pentru îndeplinirea contractului de servicii, conform caietului de sarcini. Justificați fundamentarea prețului unitar lei/mc. Justificați consumul ore manoperă foarte mare folosit în extras. Justificați distanța de transport material lemnos conform caiet de sarcini (40	Răspuns la solicitare: Dată răspuns: 13.07.2020 15:44 Atașăm prezentei răspuns la solicitarea dvs. Vizualizare documente răspuns [... Răspuns la solicit. de clarificări 2.pdf.p7s

km/sens).	
-----------	--

Autoritatea contractantă subîniază că, din răspunsul prezentat de ofertantul contestatar, rezultă că oferta financiară nu este justificată în mod corect și real, nici prin prisma utilajelor folosite, nici prin prisma distanței de transport. De asemenea, face mențiunea că oferta financiară a fost subevaluată și din punctul de vedere al distanțelor de transport folosite în calculul prețului contractului (40 km/sens), în condițiile în care distanța de transport reală pentru serviciul de tăiere arbori de pe raza județului ... este cu mult mai mare, arborii care urmează a fi tăiați fiind indicați ca locație prin documentația de atribuire, ofertantul cunoscând repartizarea geografică a acestora.

Autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului că nu erau necesare clarificări suplimentare, deoarece prin răspunsul dat de ofertantul ... SRL a rezultat clar că oferta financiară nu este fundamentată în mod corect și real, iar prin răspunsul acestuia, în eventualitatea unor noi clarificări solicitate, ofertantul nu ar fi avut altă soluție decât de a face un alt calcul, o altă fundamentare.

Totodată, autoritatea este de părere că prin contestația formulată, ofertantul ... SRL nu aduce niciun argument referitor la fundamentarea ofertei financiare și subliniază că aceste argumente nu au fost transmise nici în timpul desfășurării procedurii de achiziție publică.

În concluzie, în luarea deciziei, autoritatea contractantă susține că a ținut cont de dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și solicită respingerea contestației formulate de SC ... SRL ca neîntemeiată.

Cu adresa nr. 1437/19.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 34518/19.08.2020, SC ... SRL a formulat concluzii scrise la punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă, în care precizează următoarele:

- Conform caietului de sarcini și a modului de prezentare al propunerii financiare, utilajele nu au fost solicitate a fi prezentate în cadrul propunerii financiare cu costuri alocate pentru fiecare ci, conform documentației de atribuire, modul de prezentare a propunerii financiare s-a rezumat strict la prezentarea formularului de ofertă și al centralizatorului de prețuri, conținând informații sumare, respectiv prețul/mc pentru doborârea a 1158 mc de arbori și nimic altceva. Contestatoarea învederează Consiliului că a îndeplinit aceste condiții minime, întrucât nicăieri în documentația de atribuire nu se solicita prezentarea costurilor cu aceste utilaje, pentru care s-a solicitat strict demonstrarea deținerii lor.

- Conform solicitării de clarificare nr. 1882/10.07.2010, autoritatea contractantă solicita clarificarea faptului că „în oferta financiară nu se regăsesc cheltuielile cu utilaje (nacele, macara) utilizate pentru

îndeplinirea contractului de servicii, conform caietului de sarcini", însă petenta susține că, deși autoritatea contractantă, prin modul de formulare al solicitării, pretinde ca aceste informații trebuiau prezentate în propunerea financiară, atât în caietul de sarcini, cât și în fișa de date a achiziției nu se regăsește această solicitare.

Solicitarea caietului de sarcini privind aceste utilaje/echipamente se referă strict la deținerea acestora și la posibilitatea ofertanților de a le utiliza în cadrul prestării serviciilor și nu de a le cota cu costuri în propunerea financiară.

Contestatoarea arată că, în conformitate cu fișa de date, solicitarea privind modul de prezentare al propunerii financiare este unul minimal, respectiv: *„Propunerea financiară va fi depusă on-line utilizând interfața oferită de SEAP la secțiunea "Propunere financiară", până la data limită de depunere a ofertelor prevăzută în invitația de participare. Ofertantul va completa formularele ofertă disponibile în SEAP (...)",* precizând că aceste aspecte au fost în totalitate îndeplinite.

- Referitor la consumul de ore de manoperă pe care l-a prezentat, reiterează că autoritatea contractantă face o presupunere eronată, în completă contradicție cu prevederile art. 134 alin (2) din HG nr. 395/2016, actualizată. Astfel, autoritatea contractantă presupune și consideră inacceptabilă propunerea tehnică raportat la faptul că aceasta nu deține numărul suficient de muncitori necesari efectuării lucrărilor, fără să solicite o clarificare în acest sens, conform prevederilor legale mai sus amintite și fără ca acest aspect să fi fost solicitat în cadrul documentației de atribuire, respectiv un număr minim de muncitori necesari pentru prestarea serviciilor.

Totodată, petenta reiterează că acest aspect nu a fost un criteriu tehnic sau de calificare, astfel că autoritatea nu-i poate impune o asemenea condiție ulterior datei limită de depunere a ofertelor. Contestatoarea consideră ca fiind abuziv și modul de evaluare a propunerii financiare, în condițiile în care, în cel mai bun caz, acestea erau aspecte tehnice care trebuiau clarificate în etapa de evaluare tehnică, etapă în care oferta sa a fost considerată admisibilă. Aceasta apreciază ca fiind plauzibile calculele făcute de autoritatea contractantă privind orele de manoperă pe care le-a propus, precum și de numărul de muncitori necesari, însă consideră că încalcă flagrant prevederile art. 134 alin. (2) din HG 395/2016 prin faptul a luat o decizie fără să solicite o clarificare în acest sens, prin care să-i ofere posibilitatea legală de a justifica aceste aspecte.

- Referitor la distanța de transport, la care autoritatea face referire, contestatoarea precizează că aceasta a fost strict impusă prin caietul de sarcini, pe care petenta a considerat-o ca fiind o distanță medie de transport.

De asemenea, precizează că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților niciun fel de informație suplimentară la care să se raporteze distanța de transport, aceasta fiind clar specificată în caietul de sarcini, respectiv 40 km/sens. În opinia sa, atâta timp cât nu au fost prezentate în documentația

tehnică alte informații privind distanța de transport, consideră că a avut obligația de a respecta prevederile caietului de sarcini.

În aceste condiții, consideră abuziv modul de evaluare privind oferta sa și raportat la criteriul de atribuire, respectiv *prețul cel mai scăzut*, mai ales cu privire la modalitatea de cheltuire a fondurilor publice aleasă de autoritatea contractantă care, în opinia sa, a căutat motive de descalificare a ofertei financiare.

- Referitor la celelalte aspecte semnalate în punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea învederează că autoritatea nu face decât să copieze și să prezinte texte din Legea nr. 98/2016 și din HG nr. 395/2016, actualizate, pe care le consideră oportune, chiar dacă au sau nu legătură cu fundamentarea punctului de vedere depus.

II. Prin cea de-a doua contestație, formulată de SC ... SRL împotriva comunicării nr. 1976/17.07.2020, se critică faptul că această ofertă a fost respinsă fără temei juridic și, totodată, că autoritatea contractantă nu a cerut detalii privind prețurile la articolele la care face referire.

Cu adresa nr. ..., transmisă atât prin poșta electronică, cât și prin Poșta Română, Consiliul a solicitat contestatoarei să facă dovada constituirii cauțiunii în quantum de ... lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Până la data prezentei, SC ... SRL nu a răspuns solicitării Consiliului deși, conform raportului de e-mail, a primit solicitarea Consiliului în data de 27.07.2020, ora 14:27, iar din AWB-ul A...ce a fost aplicat de Poșta Română pe confirmarea de primire, rezultă că destinatarul respectivei adrese, respectiv SC ... SRL, a recepționat corespondența în data de 30.07.2020, prin d-nul ..., primirea fiind confirmată prin semnătură olografă.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect „servicii doborâre arbori pe raza drumurilor județene din județul ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1069117/02.06.2020. Valoarea estimată a contractului este de 756.105,88 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 1655/23.06.2020, în cadrul acestei proceduri de atribuire au depus oferte 9 operatori economici, printre care și cele două contestatoare.

Potrivit raportului procedurii nr. 1972/17.07.2020, ofertele depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL au fost respinse, ca neconforme, potrivit art. 146 alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, cu un preț de 579.000 lei fără TVA.

Împotriva deciziei de respingere a propriei oferte, au fost formulate cele două contestații de către SC ... SRL și de SC ... SRL.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 114/13.07.2020, în cuantum de ... lei, prin consemnarea la ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru dosarul aferent contestației înregistrate la Consiliu sub nr. 29550/23.07.2020.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Cu adresa nr. ..., transmisă atât prin poșta electronică, cât și prin Poșta Română, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... SRL să facă dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 15.122,12 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea SC ... SRL nu s-a conformat prevederilor legale și nici solicitărilor Consiliului și nu a depus cauțiunea pentru această contestație.

Reținând, așadar, culpa contestatoarei, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 114/2020, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatoarea nu prezintă dovada constituirii cauțiunii și va constata că SC ... SRL nu s-a conformat obligației de comunicare, în termenul fixat, a respectivei dovezi.

Conform Legii nr. 101/2016, în redactarea de la data la care a fost formulată și transmisă contestația:

Art. 61¹. - (1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de

880.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

Față de cele ce preced, Consiliul urmează a aplica normele obligatorii ale art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, evidențiate mai sus și, pe cale de consecință, va respinge contestația formulată de SC ... SRL.

Văzând că normele suscitute au prevalență în aplicare și împiedică organul de jurisdicție să analizeze contestația pe fond sau din punct de vedere al excepțiilor, contestația este respinsă indiferent și independent de analiza pe excepție sau pe fond a ei.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ... SRL, pentru neconstituirea cauciunii.

În continuare, Consiliul va analiza, pe fondul cauzei, contestația formulată de SC ... SRL.

În soluționare, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

-pct. „IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date:

«Propunerea financiară va fi depusă on-line utilizând interfața oferită de SEAP la secțiunea „Propunere financiară”, până la data limită de depunere a ofertelor prevăzută în invitația de participare. **Ofertantul va completa formularele de oferta disponibile în SEAP la documentații în formulare.** Propunerea financiară va fi semnalată electronic conform prevederilor art. 60 alin. (4) din HG nr. 395/2016.»

Dintre formularele din secțiunea „Formulare”, singurul care vizează propunerea financiară este Formularul de ofertă +anexa.

La punctul 1 din Formularul de ofertă, ofertanții urmează să completeze acest formular, astfel:

„1. Examinand documentatia de atribuire, subsemnatii....., reprezentanti ai ofertantului (denumirea/numele ofertantului), ne oferim ca, in conformitate cu prevederile si cerintele cuprinse in documentatia mai sus mentionata, să furnizam (denumirea produselor), pentru suma de (suma în litere și în cifre, precum și moneda ofertei) lei, plătită după recepția produselor, la care se adaugă TVA în valoare de (suma în litere și în cifre, precum și moneda ofertei) lei, conform anexei/anexelor nr.”

De asemenea, aceste informații urmează a fi completate și în anexa la formularul de ofertă, astfel:

Nr. crt.	Denumire servicii	U.M.	Pret unitar (lei fara TVA)	Cantitate	Valoare totală lei fara TVA
					(col 3 x col 4)
0	1	2	3	4	5
1	Doborâre arbori	mc.		1158	
				Valoare TVA:	
				Valoare totală lei cu TVA:	

Prin urmare în documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea unei alte anexe în afara anexei 1 și nici o listă cu cantități de lucrări, a consumurilor cu mâna de lucru, utilaje sau transport.

Cu toate că nu s-au cerut astfel de date, totuși SC ... SRL a inclus în cadrul propunerii sale financiare și următoarele documente: anexa la formularul de ofertă - Formularul F3, Lista consumurilor cu mâna de lucru (cantități totale) - Formular C7, Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (cantități totale) - Formular C8 și Lista consumurilor privind transporturile (cantități totale) - Formular C9.

În anexa la formularul de ofertă - Formularul F3, SC ... SRL a prevăzut în cadrul articolului 001 SVD. 65 A. 10+ - „doborât manual-mecanic arbori de diferite specii cu ferăstrăul mecanic în formația de lucru”, un preț unitar de 82 lei/mc pentru manoperă și de 22 lei/mc pentru utilaje, astfel încât prețul total pentru cantitatea de 1158 mc este de 120.663,60 lei, defalcat astfel: 95.187,60 lei pentru manoperă și 25.476 lei pentru utilaje.

De asemenea, în Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (cantități totale) - Formular C8, SC ... SRL a prevăzut doar „7608 Ferăstrău mecanic cu lanț tip Drujba 6U 3CP”, 2095,98 ore funcționare, un tarif de 40 lei/oră și un total de 83.839 lei fără TVA.

În etapa de evaluare a propunerilor financiare, prin adresa 1882/10.07.2020, autoritatea contractantă a transmis ofertantei SC ... SRL următoarea solicitare de clarificare:

„Având în vedere cerințele din fișa de date a achiziției și, respectiv din caietul de sarcini, precum și documentația postată de dumneavoastră în SICAP, în vederea evaluării propunerii financiare, vă solicităm să prezentați următoarele clarificări :

- În oferta financiară nu se regăsesc cheltuielile cu utilaje (nacelă, macara) utilizate pentru îndeplinirea contractului de servicii, conform caietului de sarcini. Justificați fundamentarea prețului unitar lei/mc.

Justificați consumul ore manoperă foarte mare folosit în extras.”

Deși în punctul de vedere autoritatea contractantă invocă prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016, raportat la faptul că prețul propunerii financiare a ofertei depuse de SC ... SRL reprezintă 69,1% din valoarea estimată, totuși o astfel de referire nu a fost făcută în solicitarea de clarificări, așa cum rezultă din adresa de mai sus, și nici în procesul verbal de evaluare financiară nr. 1933815.07.2020 sau în raportul procedurii nr. 1972/17.07.2020. Mai mult prin solicitarea de clarificări se solicită justificarea unui consum de manoperă foarte mare și nicidecum o subevaluare a ofertei.

Cu adresa nr. 1222/13.07.2020, SC ... SRL a răspuns astfel acestei solicitări de clarificări:

„1. Cheltuielile cu utilajele menționate se regăsesc în oferta financiară, societatea noastră ofertând un preț total de 83.839,20 lei (fără reecapitație) + TVA pentru cheltuielile cu aceste utilaje, în normele de deviz prezentate la pag. 5 din propunerea financiară. Anexăm analiza fiecărei norme de deviz, **defalcată**, pentru a oferi o justificare concretă și completă cu costurile aferente fiecărui utilaj / unitate de măsură și / total. Totodată, menționăm faptul că aceste informații, respectiv prezentarea costurilor cu utilajele, nu au fost

solicitate a fi depuse în cadrul propunerii financiare, societatea noastră depunând totuși ca anexă și un deviz ofertă, tocmai pentru a justifica prețurile oferite în formularul de ofertă și anexa pusă la dispoziție prin documentația de atribuire. Prețul total ofertat rămâne neschimbat, conform formularului de ofertă depus.

2. Consumul de manoperă utilizat este estimarea societății noastre privind costurile cu manopera bazat pe experiența anterioară. Totodată, prezentarea acestor informații nu a fost solicitată inițial, propunerea financiară a societății noastre rămânând fermă. Conform caietului de sarcini, criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, și raportat la valoarea estimată din cadrul documentației de atribuire, costurile cu manopera prezentate estimate de societatea noastră sunt bazate pe experiența anterioară a societății noastre cu aceste tipuri de servicii. În calitate de ofertant, considerăm ca avem deplina libertate în a estima costurile separate pe categorii (manoperă, utilaj, transport), atâta timp cât nu este expres interzis prin documentația de atribuire. Menționăm că, în calitate de autoritate contractantă, nu puteți impune societății noastre modul de organizare în prestarea serviciilor și de estimare a prețurilor, atâta timp cât sunt respectate prevederile documentației de atribuire."

De asemenea, în anexa transmisă la răspunsul de la punctul 1, contestatoarea a prezentat defalcarea cheltuielilor. Astfel pentru art. 001 SVD. 65 A. 10+ - „doborât manual-mecanic arbori de diferite specii cu ferăstrăul mecanic în formația de lucru”, pentru care a ofertat un preț unitar de 82 lei/mc pentru manoperă și 22 lei/mc pentru utilaje, a făcut următoarea defalcare a cheltuielilor:

„001010 mecanic ferăstrău grila de încadrare a 5-a preț unitar (PU)
30 lei/mc, consum 2,74 ore

8997608 ferăstru mecanic cu lanț tip drujbă 6U 3CP preț – 28 lei/oră, consum 0,27 ore/mc

8991255 platformă ridicătoare cu brațe tip PRB-15 pe auto 5t preț 32 lei/oră, consum 0,27 ore/mc

8997920 automacara 5-10 tf preț 45 lei/oră, consum 0,1289 ore/mc."

Consiliul constată că răspunsul contestatoarei este lămuritor, detaliind prețul pentru activitatea „doborât manual-mecanic arbori de diferite specii cu ferăstrăul mecanic în formația de lucru”. Astfel, referitor la manoperă a prezentat în clarificări meseria lucrătorului („mecanic ferăstrău”) și grila de încadrare a acestuia (a 5-a), pentru care a prevăzut un tarif de 30 lei/oră și un consum de 2,74 ore/mc. Oricum acest aspect nu se află printre motivele de respingere a ofertei.

Pentru utilaje a detaliat ce utilaje se folosesc pentru această activitate, respectiv ferăstru mecanic cu lanț tip drujbă 6U 3CP, platformă ridicătoare cu brațe tip PRB-15 pe auto 5t și automacara 5-10 tf fără a modifica prețul. Având în vedere că în propunerea financiară pentru activitatea „doborât manual-mecanic arbori de diferite specii cu ferăstrăul mecanic în formația de lucru” a fost prevăzut un preț unitar de

22 lei/mc; Consiliul constată că în urma detalierii prezentate de contestatoare, rezultă același preț unitar, de 22 lei/mc:

$28 \text{ lei/oră} \times 0,27 \text{ ore/mc} + 32 \text{ lei/oră} \times 0,27 \text{ ore/mc} + 45 \text{ lei/oră} \times 0,1289 \text{ ore/mc} = 7,56 + 8,64 + 5,80 = 22,00 \text{ lei/mc}$

Prin urmare, prin răspunsul la această solicitare de clarificare, autoarea contestației a lămurit cu privire la utilajele pe care le va folosi în cadrul acestei proceduri, în propunerea sa financiară nefiind precizate astfel de detalii.

Consiliul reține că pentru celelalte articole detaliate singurul utilaj care urmează a fi folosit este ferăstrul mecanic cu lanț tip drujbă 6U 3CP.

Cu privire la consumul de manoperă, contestatoarea a precizat că aceasta reprezintă estimarea sa bazată pe experiența anterioară, subliniind că are deplina libertate de a estima costurile separate pe categorii (manoperă, utilaj, transport), atâta timp cât acest fapt nu a fost interzis prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă nu a considerat acest răspuns lămuritor și, prin procesul-verbal de evaluare financiară nr. 1933/15.07.2020, oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, potrivit art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016, autoritatea motivându-și decizia astfel:

„- propunerea financiară a modificat conținutul listei consumurilor orelor de funcționare a utilajelor de construcție în care inițial era prevăzut doar ferastrău mecanic cu lanț tip drujbă, 2095,98 ore cu tarif orar de 40 lei/oră. Din calcul însă reiese valoarea de 83.839,20 lei, exclusiv TVA. În urma clarificărilor, ofertantul a menționat că articolele de deviz din propunerea financiară au incluse și alte utilaje (platformă ridicare cu brațe, 5t și automacara 5-10TF). În oferta prezentată inițial nu se regăsesc aceste utilaje prevăzute în caietul de sarcini, fapt care dovedește că propunerea financiară nu este fundamentată corect și real.

- în lista consumurilor referitoare la manoperă sunt precizate 11.393,86 ore, o cantitate foarte mare. După un calcul simplu ar rezulta ca pentru execuția contractului în 45 de zile ar fi necesar un număr mare de muncitori (32). $11393,86 : 8 \text{ ore/zi} = 1424 \text{ zile}$. $1424 \text{ zile} : 45 \text{ zile} = 31,64$. Acest număr de personal nu este disponibil pentru ofertant.”

Această motivare a fost preluată și în raportul procedurii, precum și în comunicarea privind rezultatul procedurii.

Preliminar, Consiliul constată că nici din solicitările de clarificări și nici din analiza acestora nu poate fi vorba de incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

b) conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective.”

Consiliul constată că, deși în documentația de atribuire există și modelul de contract, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea

acestui semnat de către ofertant. De asemenea, pe parcursul desfășurării procedurii nu a existat nicio propunere de modificare ale clauzelor acestui contract. Prin urmare, având în vedere și motivarea în fapt a autorității contractante din actele prin care s-a efectuat verificarea ofertei contestatoarei și a fost comunicat rezultatul procedurii, Consiliul consideră că această normă legală a fost invocată în mod eronat de autoritatea contractantă ca motiv de respingere a ofertei depusă de SC ... SRL.

În ceea ce privește invocarea incidenței prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 („În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”), Consiliul constată că, cel puțin cu privire la includerea celorlalte utilaje (platformă ridicare cu brațe, 5t și automacara 5-10TF) în normele de deviz nu a fost vorba despre o modificare a propunerii financiare, ci despre o lămurire a acestui articol, așa cum s-a apreciat mai sus.

Această normă legală ar putea fi avută în vedere de autoritatea contractantă doar cu privire la documentul Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (cantități totale) – Formular C8, prezentat de SC ... SRL în propunerea financiară, în care a fost prevăzut doar utilajul „7608 Ferăstrău mecanic cu lanț tip Drujba 6U 3CP”, 2095,98 ore funcționare, un tarif de 40 lei/oră și un total de 83.839 lei fără TVA.

Însă, în acest caz, devin pe deplin aplicabile excepțiile prevăzute la alin. 7-9 din cadrul aceluiași articol, potrivit cărora:

„(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

În primul rând, Consiliul consideră că chiar dacă ofertanta a inclus Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (cantități totale) – Formular C8 în cadrul propunerii financiare, această listă fără prețuri reprezintă un element de ofertă tehnică, astfel încât este pe deplin justificată incidența prevederilor legale invocate mai sus.

Astfel, modificările propunerii financiare prin răspunsul la întrebarea 1 se încadrează perfect în definiția abaterilor tehnice minore, nefiind modificată nici valoarea ofertei totale, și nici măcar valoarea vreunui articol, singura modificare fiind dată de înlocuirea unei anumite valori aferentă utilajului ferăstru mecanic cu lanț tip drujbă 6U 3CP cu aceeași valoare aferentă utilajelor platformă ridicătoare cu brațe tip PRB-15 pe auto 5t și automacara 5-10 tf.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei, referitor la faptul că este ofertată o cantitate de manoperă prea mare, Consiliul constată că nici în procesul-verbal de evaluare financiară și nici în raportul procedurii, autoritatea contractantă nu a făcut vreo analiză a răspunsului 2 la solicitarea de clarificări.

În cadrul caietului de sarcini s-a impus ca ofertanții să își dimensioneze personalul, utilajele și echipamentele în funcție de volumul de servicii comunicat de beneficiar și având în vedere că acesta trebuie integral realizat și în intervalul de timp solicitat. Prin urmare, înainte de a decide că ofertantul nu dispune de numărul de persoane necesare îndeplinirii contractului, respectiv 32 de persoane, autoritatea contractant era obligată să facă verificări în acest sens și nu doar să solicite clarificări la modul general („Justificați consumul ore manoperă foarte mare folosit în extras”), așa cum a procedat.

Consiliul nu va lua în considerație motivul de respingere prezentat exclusiv în punctul de vedere al autorității contractante, conform căruia oferta contestatoarei a fost subevaluată și din punct de vedere al distanțelor de transport folosite (40 km /sens), întrucât acest motiv nu a fost prezentat în raportul procedurii sau în procesele - verbale de evaluare intermediare și nici comunicat contestatoarei, transmisă ofertantului, potrivit art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, potrivit pct.7 Prețul serviciului de la pag 4 din caietul de sarcini: Prețul serviciului va include manopera, utilajele/echipamente pentru doborâre /secționare/încărcare material lemnos și transport la locul de depozitare indicat de beneficiar, **la o distanță medie de 40 km/sens.** Astfel, distanța folosită în ofertă de 40 km/sens, este chiar cea indicată de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și dispune anularea, în

parte, a raportului procedurii și a actelor subsecvente cu privire la evaluarea propunerii financiare a SC ... SRL și reevaluarea propunerii financiare a SC ... SRL în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulate de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și dispune anularea, în parte, a raportului procedurii și a actelor subsecvente cu privire la evaluarea propunerii financiare a SC ... SRL și reevaluarea propunerii financiare a SC ... SRL în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile de la comunicare.

În temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu aceeași autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare, conține 15 (cincisprezece) pagini.