

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1477/C1/1392

Data: 29.05.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 25830/23.04.2025, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, ... , ... , înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. , având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul, împotriva documentației procedurii, emisă de către, cu sediul municipiul, ... , ... , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect: „FURNIZARE GAZE MEDICALE SI A SERVICIILOR CONEXE AFERENTE”, cod CPV: 24111500-0, s-a solicitat:

- să oblige autoritatea contractantă să adopte măsurile de remediere necesare cu privire la anumite cerințe nelegale și/sau restrictive, respectiv:

- pentru lotul 1 să dispună eliminarea cerinței restrictive ca soluția de back-up să fie asigurată exclusiv din baterii cu 2 ramuri, fiecare baterie compusă din 12 butelii;
- pentru lotul 2 să dispună eliminarea cerinței privind punerea la dispoziție a bateriilor compuse din 12 butelii;
- Pentru lotul 1 să dispună obligarea autorității contractante de a pune la dispoziția tuturor operatorilor economici platforma betonată pe care va fi amplasat rezervorul criogenic de 20.000 Litri, autorizația de construire a acesteia și proiectul tehnic;
- pentru lotul 1 să dispună eliminarea cerinței de aprovizionare cu oxigen lichid de 2.000 mc în termen de 3 ore de la primirea comenzii telefonice;
- pentru lotul 1 - având în vedere identificarea spațiului corespunzător pentru amplasarea unui rezervor fix, să dispună obligarea autorității contractante să modifice cerința privind

amplasarea unui rezervor mobil de 600 Litri, cu alternativa de a amplasa fie un rezervor mobil, un rezervor fix.

- să oblige autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul, ... SRL face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, la data de 08.04.2025, autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare nr. CN1079873 cu privire la procedura de atribuire având ca obiect „FURNIZARE GAZE MEDICALE SI A SERVICIILOR CONEXE AFERENTE”, împărțită în 5 loturi, astfel:

1. Oxigen medicinal lichefiat si servicii conexe - Valoare estimată fără TVA 7.209.600 RON;
2. Oxigen medicinal comprimat in butelii si servicii conexe -Valoare estimată fără TVA: 1.534.560; RON;
3. Protoxid de azot medicinal in butelii si servicii conexe - Valoare estimată fără TVA: 528.624 RON;
4. Dioxid de carbon medicinal in butelii 37,5 kg si servicii conexe - Valoare estimată fără TVA: 136.080 RON.
5. Amestec gaz medicinal 50% oxigen si 50% protoxid de azot in butelii de 10L (1 butelie are 2,8mc) si servicii conexe - Valoare estimată fără TVA: 65.760 RON.

Menționează că, la aceeași dată de 08.04.2025, autoritatea contractantă a publicat și caietul de sarcini, termenul limită pentru depunerea ofertelor fiind 12.05.2025, ora 15:00, pentru toate loturile.

Referitor la caietul de sarcini, menționează că acesta conține prevederi restrictive și nelegale, incompatibile cu prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și cu prevederile HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor Metodologice de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, contrare principiilor fundamentale specifice achizițiilor publice.

În ceea ce privește cerința pentru lotul 1 din caietul de sarcini privind soluția de back-up de a pune la dispoziția autorității contractante stație de baterii cu 2 ramuri, fiecare baterie cu 12 butelii, contestatorul apreciază că este nelegală, menită să restricționeze concurența.

Pentru lotul 1 - oxigen medicinal lichid – precizează că, se solicită ca soluție de back up - stație baterii cu 2 ramuri, fiecare baterie fiind compusă din 12 butelii, menționând că cerința se regăsește la pagina a 7-a caietului de sarcini), pe care o invocă.

..... SRL consideră că cerința ca soluția de back-up să fie asigurată prin punerea la dispoziție de baterii cu două ramuri, fiecare baterie fiind compusă din 12 butelii cu oxigen, ca fiind restrictivă, în măsură să afecteze concurența prin restrângerea participării operatorilor economici activi pe piața de gaze medicale din România, având în vedere că nu toți operatorii au autorizate baterii cu 12 butelii cu oxigen.

Susține că stația de back-up poate avea și 2 baterii cu 16 butelii, neexistând nicio restricție tehnică sau legată de dimensiunile spațiului de amplasare.

În primul rând, acesta menționează că, în caracteristicile tehnice ale stației de reducere a presiunii „MCU 100 complet automata WSM51” Producător: Medgas Technik Germania, amplasată la fața locului nu există vreo mențiune privind limitarea numărului de butelii per baterie (făcând trimitere la link-ul cu caracteristicile stației: https://www.medchem.ro/?page_id=1142):

„Caracteristici:

- concepută pentru utilizarea cu baterii de oxigen medicinal în special;
- conține intrare adițională de la rezervorul de oxigen medicinal (reduce presiunea rezervorului);
- echipamentul este realizat în conformitate cu standardul ISO 7396-1 și conține marcaj CE în acord cu directiva medicală 93/42/EEC;
- număr de trepte: 2;
- număr butelii/baterii conectate: 2×1;
- mediu lucru gaz: oxigen medicinal;
- presiune de intrare: 300 bar;
- debit nominal: 160 mc/h la 5 bar;
- presiunea redusă intermediară: 14 bar;
- presiune intrare gaz de la rezervorul de oxigen: 8bar/ 20 bar;
- presiune de ieșire: reglabila 3,5-8 bar;
- conexiune de intrare butelii: W21,8×1/14”M; . dimensiuni: U/a: 900/700/200 mm;
- conține traductoare de presiune de înaltă acuratețe;
- temperatura de operare pentru partea pneumatică: -20°C + 60°C;
- umiditate maximă: 95%;
- conține traductori de presiune conectați atât pe intrarea ramurilor de la butelii, cât și pe ramura de intrare de la rezervor, dar și pe ieșirea în rețeaua de distribuție;
- traductori de presiune va da semnal la cutia de semnalizare integrată în stație.

În al doilea rând, contestatorul evidențiază faptul că, așa cum rezultă din procesul-verbal nr. 17985/15.04.2025 - anexa 3 - încheiat cu ocazia vizitării amplasamentului, există o deschidere a ușii de 177 cm, în acest spațiu putând fi amplasate fără probleme 2 baterii cu câte 16 butelii, dimensiunile unei baterii de 16 butelii fiind de 103 cm lungime, 103 cm lățime și 191 cm înălțime.

Prin urmare, din punctul său de vedere, nu există nicio rațiune de natură tehnică sau legată de dimensiunea spațiului în care se află stația, pentru a nu fi acceptate și 2 baterii compuse din 16 butelii fiecare.

În opinia sa, operatorii economici interesați de participarea la procedurile de atribuire organizate de autoritățile contractante trebuie să

ia măsuri în sensul furnizării produselor necesare, conform specificațiilor tehnice solicitate de acestea din urmă, deoarece se prezumă faptul că aceste specificații sunt necesare în vederea satisfacerii interesului autorității contractante. Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu poate insera orice fel de specificații tehnice, ci trebuie să existe un echilibru între interesul urmărit de autoritatea contractantă și permiterea accesului egal la procedura de atribuire a tuturor operatorilor economici interesați.

Or, evidențiază că, autoritatea contractantă, chiar dacă a inserat această specificație tehnică în cuprinsul documentației de atribuire, nu a justificat necesitatea acesteia, iar operatorii economici nu pot înțelege finalitatea acestei cerințe.

..... SRL consideră că, eventuale specificații tehnice care pot reprezenta obstacole față de asigurarea unei concurențe efective precum aceasta trebuie să fie, pe de-o parte, justificate, să rezulte în mod necesar din modalitatea în care produsele urmează a fi furnizate și utilizate, decizia de inserare a specificațiilor tehnice necesare fiind motivată de situațiile de fapt concrete în care urmează a se utiliza acel produs.

În concret, contestatorul precizează că, specificațiile tehnice au o natură obiectivă și servesc la aprovizionarea cu produse corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante, fapt ce nu se probează în speță. Reiterează faptul că, în caietul de sarcini nu este specificat de ce bateriile nu pot avea 16 butelii. Faptul că actualul furnizor are autorizate baterii cu 12 butelii, în opinia sa, nu poate reprezenta o cerință validă, ci dimpotrivă o astfel de cerință trebuie să fie eliminată tocmai pentru a crea posibilitatea și altor operatori economici să participe la procedura de atribuire, fiind astfel stimulată concurența.

De altfel, menționează că, această cerință nu s-a regăsit nici în documentațiile procedurilor anterior organizate de autoritatea contractantă, nici cu ocazia consultării de piață ce a avut loc în martie 2025 - anexa 4.

Astfel, consideră că motivul de nelegalitate a cărui remediere o solicită, este de natură să încalce principiile de nediscriminare și de egalitate de tratament prevederilor art. 18 al Directivei 2014/24/UE2 și transpuse în legislația națională prin art. 49 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Aceste principii sunt o aplicație particulară a prevederilor art. 18 și art. 34 din Tratatul de Funcționare al Uniunii Europene, dezvoltate în primul rând de jurisprudența constantă a Curții Europene de Justiție.

În susținere, precizează că, de asemenea, CJUE a statuat în repetate rânduri că principiile egalității de tratament, nediscriminării și transparenței au o importanță crucială în ceea ce privește specificațiile tehnice, având în vedere riscurile de discriminare legate fie de alegerea acestora, fie de modul lor de formulare, subliniind că specificațiile

tehnice trebuie să permită accesul egal al ofertanților și să nu aibă ca efect impunerea unor obstacole nejustificate în calea concurenței.

Conform art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, menționează că, autoritatea contractantă are obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională. De asemenea, precizează că aceasta are obligația de a se abține din a concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor legii ori al restrângerii artificiale a concurenței.

Contestatorul consideră că este în situația unei restrângeri artificiale a concurenței, în sensul prevederilor art. 50 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, neexistând niciun motiv obiectiv pentru a impune ca cele două baterii să aibă exact 12 butelii, scopul urmărit de autoritatea contractantă putând fi atins și prin punerea la dispoziție a unor baterii cu 16 butelii.

Referitor la cerința de la lotul 2 privind punerea la dispoziție a bateriilor de 12 butelii, contestatorul apreciază că este pe de o parte nejustificată și pe de altă parte menită să restricționeze concurența.

Totodată, precizează că, la pagina a 9-a a caietului de sarcini, privind lotul 2 - achiziția de oxigen comprimat în butelii - se regăsește din nou cerința privind punerea la dispoziție a bateriilor cu 12 butelii: „Ofertanții vor ține cont de următoarele aspecte:

- furnizorul este obligat să pună la dispoziția autorității contractante un număr suficient de butelii pentru oxigen medicinal, dovedind prin documente corespunzătoare existența în stoc a acestora,
- capacitatea buteliilor de aluminiu de oxigen medicinal trebuie să fie: 2 litri, 10 litri, 8 litri cu regulator integrat, cu robinet on/off, cu presiune de lucru 200 bari, 50 litri fără regulator integrat și baterie de butelii ansamblu de 12 butelii.”

Consideră că, argumentele de la punctul 3 de mai sus rămân valabile și în acest caz.

De altfel, evidențiază că, nu numai că o astfel de solicitare nu își găsește justificare pentru acest lot, cu privire la care există obligația de a furniza chiar oxigen comprimat, în butelii, această cerință nu s-a regăsit nici în documentațiile procedurilor anterior organizate de autoritatea contractantă, nici cu ocazia consultării de piață ce a avut loc în martie 2025 - anexa 4.

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să elimine această cerință care, pe de o parte, nu își găsește justificarea prin raport la obiectul achiziției, iar pe de altă parte, este restrictivă.

Susține că autoritatea contractantă nu pune la dispoziție platforma betonată pentru amplasarea rezervorului criogenic și nici alte detalii tehnice privind această platformă

Precizează că, la pagina a 7-a a caietului de sarcini referitor la lotul 1 este menționat că: „In propunerea tehnica nu se va lua în considerație platforma existentă, nefiind aprobată expertizarea acesteia, cei interesați vor trebui să execute platforma și să se ocupe de ISCIR-izarea echipamentelor în conformitate cu prevederile legale aferente”.

Deși, se menționează că la întocmirea propunerii tehnice nu se va lua în considerație platforma existentă, subliniază faptul că, în urma vizitării amplasamentului (în susținere făcând trimitere la proces verbal nr. 17985/15.04.2025), s-a constatat că nu exista un alt spațiu disponibil conform, care să se pună la dispoziția operatorului economic declarat câștigător (altul decât furnizorul actual) pentru amplasarea rezervorului de 20.000 litri.

Menționează că platforma betonată pe care este amplasat în prezent rezervorul de 20.000 litri aparține autorității contractante.

Deci, evidențiază că, pe de o parte, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă menționează că nu pune la dispoziția operatorilor economici, platforma existentă, iar, în procesul-verbal încheiat cu ocazia vizitării amplasamentului, se menționează că nu se pune la dispoziție un alt spațiu pentru amplasarea rezervorului de 20.000 litri.

Totodată, reiterează faptul că, potrivit art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

Or, precizează că, autoritatea contractantă nu asigură un tratament egal, operatorii economici care doresc să depună ofertă fiind puși într-o situație imposibilă.

În consecință, contestatorul apreciază că se impune obligarea autorității contractante de a pune la dispoziția tuturor operatorilor economici platforma betonată, autorizația de construire și proiectul tehnic al acesteia.

Mai mult decât atât, subliniază că este necesar stabilirea unui termen în care să fie amplasat rezervorul criogenic cu luarea în considerare a tuturor factorilor de natură obiectivă (eliberare amplasament, durată de execuție, termene de autorizare ISCIR).

Din punctul său de vedere, în caz contrar, s-ar crea un avantaj evident actualului furnizor și se va împiedica participarea altor operatori economici la această procedură, lăsând, totodată, anumite aspecte neclarificate, care ar putea atrage anularea procedurii de atribuire.

Referitor la solicitarea ca aprovizionarea cu o cantitate de 2.000 mc oxigen lichid să se facă în 3 ore de la primirea comenzii telefonice, ... SRL apreciază că aceasta este nelegală.

În susținere, menționează că, la pagina a 8-a a caietului de sarcini, din care inserează extras, se menționează obligația operatorului economic de a face o aprovizionare cu o cantitate de 2.000 mc în regim de urgență în 3 ore de la primirea comenzii telefonice.

În primul rând, apreciază că, o asemenea solicitare este nejustificată, operatorul economic având obligația de a asigura furnizarea continuă cu oxigen medicinal, iar sistemul de telemetrie cu care este dotat rezervorul asigură monitorizarea cantității de oxigen astfel încât cantitatea poate fi reglată în timp real.

În al doilea rând, consideră că, în situația de excepție pe care o invocă autoritatea contractantă, un termen de 3 ore de la primirea comenzii telefonice, este un termen imposibil de executat.

Din punctul său de vedere, pentru toate acțiunile logistice pe care le presupune o astfel de comandă, un termen rezonabil ar fi de minim 7 ore de la primirea comenzii, timp necesar pentru procesarea comenzii, eliberarea documentelor specifice acestui medicament, încărcarea cisternei, deplasarea până la spital, posibile condiții de trafic, precum și de faptul că, niciunul dintre cei 3 producători de oxigen medicinal din România nu dețin fabrica în

Prin urmare, ... SRL solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante de a elimina această cerință nelegală din caietul de sarcini.

În ceea ce privește solicitarea de amplasare a unui rezervor mobil de 600 L într-o altă locație a spitalului, contestatorul apreciază că este nejustificată, în condițiile în care s-a identificat spațiu corespunzător pentru amplasarea unui rezervor fix între 600 și 1000 L.

Menționează că, în cadrul lotului 1 privind furnizarea de oxigen medicinal lichefiat, se solicită și un rezervor criogenic mobil de 600 L pentru o altă locație a spitalului.

Având în vedere că, potrivit procesului-verbal nr. 17985/15.04.2025 încheiat în urma vizitei de amplasament, contestatorul menționează că s-a identificat spațiul corespunzător pentru amplasarea unui rezervor fix, apare nejustificată solicitarea exclusivă a unui rezervor mobil.

În opinia sa, cerința ar putea fi proporțională dacă s-ar da posibilitatea alternativă de amplasare fie a unui rezervor mobil, fie a unui rezervor fix cu capacitate de stocare între 600L și 1000 L, acesta din urmă putând satisface în mod optim cerința de furnizare continuă cu oxigen medicinal lichefiat.

Referitor la faptul că este necesară corelarea prevederilor privind capacitatea buteliilor solicitate pentru lotul 2, contestatorul menționează că, în caietul de sarcini, la pagina a 9-a este prevăzută obligația furnizorului de a pune la dispoziția autorității contractante butelii cu capacitatea de 2 litri, 10 litri, 8 litri.

Pe de altă parte, evidențiază că, în fișa de date a achiziției, la punctul 11.2.4 se menționează că se vor pune la dispoziție butelii de 10 l sau 8 l: „1.2 Oxigen medicinal comprimat în butelii de 21 cu regulator de presiune integrat; 1.3 Oxigen medicinal comprimat în butelii de 10 l sau 8 l cu regulator de presiune integrat”.

Prin urmare, subliniază că, este necesar ca prevederea din caietul de sarcini să fie coroborată cu cea din fișa de date și să prevadă posibilitatea de a furniza butelii fie de 8 l, fie de 10 l.

..... SRL apreciază că solicitarea de butelii și de 8 l și de 10 l nu ar avea sens raportat la obiectul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 19431/25.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 27013/28.04.2025, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 25830/23.04.2025, prin care solicită respingerea contestației.

Autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt, menționând că, la data de 12.03.2025, a publicat anunțul de consultare de piață nr. MC 1032532, în vederea estimării valorii determinate a achiziției, precizând că SRL nu a participat la această consultare, moment în care ar fi putut să-și exprime punctul de vedere privind modul de desfășurare a viitoarei proceduri de achiziție.

Autoritatea menționează că, la data de 08.04.2025, a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1079873, în scopul atribuirii contractelor subsecvente de furnizare gaze medicale COD CPV: 24111500-0 și a serviciilor conexe COD CPV:65200000-5.

De asemenea, precizează că, la data de 22.04.2025, orele 16:24, contestatorul a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, solicitând eliminarea mai multor cerințe din caietul de sarcini, contestație înregistrată la CNSC în data de 23.04.2025.

Totodată, precizează că, în aceeași zi, 22.04.2025, orele 18:36, contestatorul a formulat și o solicitare de clarificări asupra documentației de atribuire, documentație contestată anterior.

Autoritatea menționează că SRL solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere cu privire la următoarele cerințele:

1.1 referitor la lotul 1 - eliminarea cerinței ca soluția de back-up să fie asigurată exclusiv din baterii cu 2 ramuri, iar fiecare baterie să fie compusă din 12 butelii;

1.2 referitor la lotul 2 - eliminarea cerinței privind punerea la dispoziție a bateriilor compuse din 12 butelii;

1.3 referitor la lotul 1 - obligarea autorității contractante de a pune la dispoziția tuturor operatorilor economici platforma betonată pe care va fi amplasat rezervorul criogenic de 20.000 Litri, autorizația de construire a platformei și proiectul tehnic;

1.4 referitor la lotul 1 - eliminarea cerinței de aprovizionare cu oxigen lichid de 2.000 mc în termen de 3 ore de la primirea comenzii telefonice;

1.5 referitor la lotul 1 - obligarea autorității contractante de a modifica cerința privind amplasarea unui rezervor mobil de 600 litri, cu alternativa de a amplasa fie un rezervor mobil, fie unul fix,

solicitând și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Așadar, autoritatea contractantă apreciază că este neîntemeiată contestația formulată de SRL, prezentând în continuare, următoarele argumente:

Față de solicitarea de remediere prevăzută la punctul 2.1, autoritatea contractantă precizează că spațiul proiectat și construit în vederea depozitării buteliilor aferente soluției de back-up este dimensionat exact pentru 2 baterii, compuse din câte 12 butelii fiecare, așa cum rezultă din planurile de amplasament/proiectul tehnic.

Subliniază faptul că toate echipamentele de stocare și distribuție, oxigen medicinal sunt montate în locații sau platforme descrise în cadrul unor proiecte tehnice. Astfel, stația de back-up formată din două baterii a 12 butelii fiecare, a fost amplasată într-un spațiu construit conform proiectului, menționând că schițele cu dimensiunile spațiului vor fi atașate.

Autoritatea consideră că este îndreptățită să nu-și asume responsabilitatea pentru modificarea proiectului tehnic elaborat și în conformitate cu prescripțiile de securitate cuprinse în PT C4-2010.

Totodată, consideră că nu are dreptul să modifice sau să accepte solicitări de modificări a proiectului în funcție de soluțiile tehnice propuse de furnizori.

Prin urmare, autoritatea subliniază că, cerința inclusă în caietul de sarcini reflectă atât condițiile obiective existente la sediul autorității contractante, cât și nevoia de standardizare a soluției de rezervă pentru siguranța alimentării cu oxigen medicinal.

Afirmă că aceasta cerință din caietul de sarcini a fost formulată astfel, nu pentru a restrânge artificial competiția, cum susține neîntemeiat contestatorul, ci, pentru a corespunde exact infrastructurii disponibile și pentru a asigura continuitatea livrării în condiții critice, dar, respectând proiectul tehnic elaborat pentru construcția încăperii destinată montării unei stații alimentată cu două baterii a câte 12 butelii fiecare.

Prin urmare, consideră că solicitarea SRL este vădit neîntemeiată și se impune a fi respinsă, ca atare.

În ceea ce privește solicitarea prevăzută la punctul 2.2, referitor la lotul 2 - eliminarea cerinței privind punerea la dispoziție a bateriilor compuse din 12 butelii, autoritatea menționează următoarele:

Având în vedere că bateriile vizează livrarea oxigenului comprimat, autoritatea precizează că a împărțit în mod justificat achiziția în două loturi: unul pentru oxigenul lichid și unul pentru oxigenul comprimat. În opinia sa, dacă autoritatea contractantă ar fi cerut baterii compuse din 16 butelii fiecare, probabil contestatoarele nu ar mai fi cerut eliminarea cerinței de la lotul 2.

Autoritatea contractantă, menționează că elaborează documentația de atribuire în funcție de necesitățile sale, iar, ofertanții, dacă vor să participe, trebuie să prezinte în propunerea tehnică soluții tehnice corespunzătoare acestor necesități, având posibilitatea legală să se asocieze cu orice subcontractant pentru a satisface cerințele autorității contracte.

Consideră că, necesitatea solicitării bateriilor compuse din 12 butelii rezultă din fluxul medical și organizarea tehnico-operativă a secțiilor spitalului care folosesc oxigen comprimat pentru tratamente de urgență și în sălile de operație. Proiectantul a considerat ca pentru condiția de back-up sunt suficiente un număr de 12 butelii pentru fiecare baterie.

Mai mult, reiterează că, anterior elaborării documentației de atribuire, a desfășurat un studiu de piață, în cadrul căruia operatorii economici, inclusiv SRL, au avut posibilitatea să formuleze observații. Contestatorul nu a exprimat nicio obiecție în acea etapă, ceea, în opinia sa, înseamnă că a formulat contestația cu rea-intenție, fiind transmisă abia după publicarea anunțului de participare.

Așadar, autoritatea apreciază că cerința este proporțională și fundamentată pe necesitățile reale ale spitalului, iar eliminarea acesteia nu se justifică.

În ceea ce privește solicitarea prevăzută la punctul 2.3, referitor la lotul 1 - obligarea autorității contractante de a pune la dispoziția tuturor operatorilor economici platforma betonată pe care va fi amplasat rezervorul criogenic de 20.000 litri, autorizația de construire a platformei și proiectul tehnic, autoritatea menționează următoarele:

Caietul de sarcini prevede expres faptul că autoritatea contractantă nu pune la dispoziție platforma betonată:

La pagina 6: „ se va avea în vedere faptul că autoritatea contractantă nu pune la dispoziția furnizorului platforma betonată și împrejmuită cu gard metalic; aceste aspecte constituie obligația furnizorului.”,

respectiv la pagina 7: „În propunerea tehnică nu se va lua în considerație platforma existentă, nefiind aprobată expertizarea acesteia, cei interesați vor trebui să execute platforma și să se ocupe de ISCIR-izarea echipamentelor, în conformitate cu prevederile legale aferente.”

Astfel, autoritatea susține că, operatorii economici trebuie să emită propunerea tehnică ținând cont de faptul că autoritatea contractantă nu pune la dispoziție platforma betonată pe care se va amplasa rezervorul criogenic de 20.900 litri, toate proiectele, autorizațiile platformei existente aparțin actualului furnizor care, la procedura de achiziție anterioară și-a asumat, livrat și executat toate documentele necesare amplasării echipamentelor de stocare și distribuție oxigen medicinal lichefiat (așa cum a fost solicitat în documentația respectivă) .

În aceste condiții, autoritatea contractantă evidențiază că nu deține documentația asupra acestei platforme pentru a o pune la dispoziția

ofertanților sau pentru a furniza documentația tehnică aferentă. Mai mult, menționează că orice operator economic trebuie să execute platforma și să autorizeze echipamentele de stocare și distribuție oxigen medicinal lichefiat în funcție de specificațiile tehnice ale acestor echipamente.

Precizează că, fiecare echipament, chiar dacă are aceeași capacitate (respectiv 20.000 litri), nu are aceleași dimensiuni și greutate, fiind furnizori diferiți.

Astfel, menționează că, fiecare operator economic trebuie să-și descrie în propunerea tehnică soluțiile tehnice în funcție de cerințele caietului de sarcini.

Mai mult, evidențiază că, în caietului de sarcini (pagina 8) este specificat în mod clar că ofertanții trebuie să țină cont de amenajarea spațiului necesar pe cheltuiala fiecăruia:

„ Ofertanții vor ține cont de următoarele aspecte:

- furnizorul va amenaja spațiul necesar amplasării stocatorului criogenic și vaporizatorului necesar, va suporta costurile pentru proiectare, pregătirea documentației de avizare, dacă este cazul și execuția fundațiilor betonate necesare amplasării instalațiilor de stocare, evaporare și distribuție oxigen medicinal lichid, în conformitate cu autorizația de construcție (declarație pe propria răspundere și documentație tehnică de montaj, inclusiv stație de butelii);

- toate cheltuielile privind transportul echipamentelor, instalarea și punerea în funcțiune a instalațiilor, precum și toate autorizările necesare privind funcționarea instalațiilor de stocare, evaporare și distribuție oxigen medicinal lichid, vor fi în totalitate în sarcina furnizorului”.

Prin urmare, autoritatea consideră că SRL nu a analizat cu atenție toate cerințele descrise clar în caietul de sarcini.

În ceea ce privește solicitarea prevăzută la punctul 2.4. referitor la lotul 1 - eliminarea cerinței de aprovizionare cu oxigen lichid de 2.000 mc în termen de 3 ore de la primirea comenzii telefonice, autoritatea precizează următoarele:

Termenul prevăzut în caietul de sarcini este justificat medical și logistic, fiind stabilit în acord cu urgențele reale ce pot apărea într-o unitate spitalicească cu regim de urgență (funcționare non-stop). Aprovizionarea cu oxigen lichid medicinal în termen de 3 ore este esențială în situații critice (ex. pană tehnică, accidente, incendii etc.) și reflectă o practică uzuală în unități spitalicești similare.

De altfel, operatorii economici au furnizat anterior oxigen lichid în condiții similare, având capacitatea de livrare rapidă de la locul acestora de producție, astfel încât, solicitarea de eliminare a termenului este nefundamentată și contravine interesului public de protejare a vieții micilor pacienților.

Autoritatea contractantă susține că trebuie să ia toate măsurile, atât în condiții normale, cât și în condiții de criză, oxigenul medicinal fiind un medicament vital pentru viața pacienților.

Menționează că, întreruperea administrării pacienților cu oxigen medicinal poate pune în pericol viața acestora, autoritatea contractantă fiind răspunzătoare în acest caz dacă nu a luat toate măsurile de prevenție.

Autoritatea menționează că nu își poate asuma acest risc doar din dorința de a răspunde în sens pozitiv posibilităților tehnice a anumitor furnizori.

Așadar, contrar celor afirmate de SRL, autoritatea consideră ca termenul prevăzut în caietul de sarcini este unul rezonabil, fiind esențial ca acesta să fie respectat de către operatorii economici pentru a asigura necesarul de oxigen lichid în cazuri de urgență.

În ceea ce privește solicitarea prevăzută la punctul 2.5 referitor la lotul 1 - obligarea autorității contractante de a modifica cerința privind amplasarea unui rezervor mobil de 600 litri, cu alternativa de a amplasa fie un rezervor mobil, fie unul fix, autoritatea contractantă precizează că:

Sub acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat ca furnizorii să pună la dispoziție un rezervor mobil de 600 L pentru o altă locație față de locația solicitată pentru rezervorul criogenic de stocare oxigen medicinal lichid de minimum 20.000 L.

Consideră că această locație nu poate fi conectată la stocatorul criogenic de 20.000 litri, datorită unor condiții tehnice de interconectare (nu este posibil nici aerian nici subteran) .

Menționează că, în aceasta locație nu se poate amplasa o platformă fixă pe care să fie montat un stocator de capacitate mai mare și vaporizatorul aferent, deoarece, platforma fixă necesită proiect și amenajare într-un spațiu unde există un sistem de canalizare subteran (poza planșa cadastrală atașată).

Autoritatea evidențiază că dimensionarea capacităților unui stocator este realizată în funcție de consum. Dacă capacitatea de stocare este mare și consumul este mic, stocatoarele fixe au supapa de siguranță și prin aceste supape se elimină oxigenul în atmosferă, fapt ce va genera pierderi financiare pentru autoritatea contractantă.

Astfel, apreciază că această cerință a fost formulată în considerarea condițiilor reale din teren. În acest sens, arată că, la acest moment, curtea autorității contractante se află într-un proces de reamenajare și de dinamism ridicat, continuă, iar în prezent nu se poate garanta disponibilitatea continuă a unui amplasament fix pe toată durata acordului-cadru. Rezervorul mobil va fi amplasat într-un perimetru interschimbabil, în funcție de necesitățile șantierului.

Prin urmare, susține că impunerea unui rezervor mobil reprezintă o măsură de flexibilitate și adaptabilitate, permițând relocarea rapidă în caz de necesitate.

Mai mult, precizează că aprovizionarea unui rezervor fix ar presupune accesul unei cisterne în curtea spitalului - acces care poate deveni imposibil în anumite faze ale lucrărilor în acest punct.

Autoritatea consideră cerința rezervorului mobil ca fiind fundamentată din punct de vedere tehnic, iar menținerea sa este esențială pentru asigurarea continuității aprovizionării pentru aceasta locație.

Pe cale de consecință, autoritatea subliniază că nu poate accepta un rezervor/stocator fix în locul unui rezervor mobil.

Reiterează că, la vizitarea amplasamentului SRL nu a fost interesat de consumul pe care îl are pentru aceasta secție deservită de rezervorul mobil (nu a făcut nicio solicitare de clarificări în acest sens) pentru a emite o propunere tehnică, ținând cont de necesitățile autorității contractante și nu de echipamentele disponibile lui.

Referitor la solicitarea de la punctul 3 - obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, având în vedere caracterul nefondat al tuturor capetelor contestației, autoritatea solicită respingerea acestei cereri.

Precizează că, ... SRL a formulat pretenții în contradicție cu documentația de atribuire, cu realitățile din teren și fără a formula anterior observații în cadrul consultării pieței, ceea ce denotă rea-credință procedurală.

În consecință, solicită respingerea contestației, ca nefondată, în integralitate și obligarea SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de apărarea interesului public al instituției sale.

Nu în ultimul rând, susține că, în realitate, contestația formulată de SRL nu aduce critici concrete referitoare la documentația de atribuire, susținerile acesteia reprezentând simple nemulțumiri.

Apreciază că, pentru a putea cenzura prevederile documentației de atribuire stabilite de autoritățile contractante este necesar să se dovedească existența unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale care împiedică concurența efectivă între operatorii economici.

Or, autoritățile contractante nu au obligația legală de a modifica documentațiile de atribuire în funcție de nemulțumirile operatorilor economici decât în măsura în care se face dovada clara unor încălcări reale și obiective a dispozițiilor legale.

Pentru toate aceste considerente, autoritatea solicită respingerea contestației formulate de SRL, ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 27446/09.04.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 25880/23.04.2025, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211224923/1 din 15.04.2025 în cuantum de 21.356,40 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Piața Alba Iulia.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect: „FURNIZARE GAZE MEDICALE SI A SERVICIILOR CONEXE AFERENTE”, cod CPV: 24111500-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare CN1079873/08.04.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 9.474.624,00 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumită de anumite prevederi ale documentației de atribuire, ... SRL a depus contestația care formează obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în parte introductivă a deciziei.

În soluționare, Consiliul va reține, ca fiind relevante, următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- HG nr. 395/2016
- art. 20 alin. (2) și (10):

„(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”

- Legea nr. 98/2016:
- art. 154 alin. (1):

„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”

- art. 155 alin. (1) și (6):

„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.

(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”

- art. 160 alin. (1) și (2):

„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/ de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.”

Așadar, necesitatea sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante o reprezintă introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritatea contractantă a unor specificații și condiții care nu au legătură cu necesitatea sa.

În consecință, pentru a cenzura prevederile documentației de atribuire stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită contestatorul în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ca o primă critică, ... SRL solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la eliminarea cerinței ca soluția de back-up să fie asigurată exclusiv din baterii cu 2 ramuri, iar, fiecare baterie să fie compusă din 12 butelii - pentru lotul 1- iar, pentru lotul 2 - eliminarea cerinței privind punerea la dispoziție a bateriilor compuse din 12 butelii. Consiliul va respinge această critică, ca neîntemeiată, pentru motivele ce vor fi expuse, mai jos:

Astfel, se reține că SRL și-a argumentat criticile, astfel:

- restrângerea participării operatorilor economici activi pe piața de gaze medicale din România, având în vedere că nu toți operatorii au autorizate baterii cu 12 butelii cu oxigen;
- stația de back-up poate avea și 2 baterii cu 16 butelii, neexistând nicio restricție tehnică sau legată de dimensiunile spațiului de amplasare;
- în caracteristicile tehnice ale Stației de reducere a presiunii, amplasată la fața locului, nu există vreo mențiune privind limitarea numărului de butelii per baterie.
- există o deschidere a ușii de 177 cm, în acest spațiu putând fi amplasate fără probleme 2 baterii cu câte 16 butelii,
- această cerință nu s-a regăsit nici în documentațiile procedurilor anterior organizate de Autoritatea Contractantă, nici cu ocazia consultării de piață ce a avut loc în martie 2025.

În replică, autoritatea contractantă argumentează, că, spațiul proiectat și construit în vederea depozitării buteliilor aferente soluției de back-up este dimensionat exact pentru 2 baterii, compuse din câte 12 butelii fiecare, toate echipamentele de stocare și distribuție, oxigen medicinal fiind montate în locații sau platforme descrise în cadrul unor

proiecte tehnice, precizând că, cerințele în discuție au fost formulate pentru a corespunde exact infrastructurii disponibile și pentru a asigura continuitatea livrării în condiții critice, cu respectarea proiectului tehnic elaborat; de asemenea, precizează că nu-și asumă responsabilitatea pentru modificarea proiectului tehnic elaborat și în conformitate cu prescripțiile de securitate cuprinse în PT C4-2010.

Având în vedere aspectele enumerate anterior, Consiliul reține că societatea contestatoare nu indică, precizează sau argumentează care sunt motivele concrete pentru care cerința ca soluția de back-up să fie asigurată exclusiv din baterii cu 2 ramuri, iar, fiecare baterie să fie compusă din 12 butelii - pentru lotul 1- iar, pentru lotul 2 - cerința privind punerea la dispoziție a bateriilor compuse din 12 butelii - ar trebui eliminate, contestatorul limitându-se, doar, la indicarea generică a faptului că nu toți operatorii au autorizate baterii cu 12 butelii cu oxigen, că nu există restricții tehnice, restricții legate de dimensiunile spațiului de amplasare, că respectivele cerințe nu se regăsesc în documentații ale procedurilor anterioare, fără, însă, a prezenta vreo dovadă din care să rezulte că respectivele cerințe sunt nelegale, restrictive, că produc vreun prejudiciu.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă prezintă Consiliului planuri de amplasament, elaborate de EEBC, atașat punctului de vedere transmis Consiliului, din care rezultă, fără putință de tăgadă, că cerințele autorității contractante sunt pertinente, fiind în concordanță cu proiectul tehnic.

Astfel, în condițiile în care contestatorul nu indică/precizează și/sau argumentează care sunt motivele concrete, tehnice, pentru care această cerință ar fi nejustificată și nelegală, Consiliul nu se poate substitui societății contestatoare în ce privește indicarea/identificarea motivelor concrete de nelegalitate a cerinței atacate.

Simpla exprimare a dorinței contestatorului privind modificarea cerințelor analizate, în lipsa oricărei probe și fără nici o argumentare, nu este suficientă pentru a demonstra caracterul restrictiv și/sau nelegal al respectivelor cerințe.

Scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru soluționarea contestației și, totodată, explicațiile pentru care drepturile contestatorului au fost lezate prin conduita presupus nelegală a autorității contractante.

Contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar, una dintre acestea este tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității, potrivit căruia, judecata are loc în limitele sesizării.

În susținerea contestației, contestatorul avea obligația pe de-o parte de a indica, în concret, în ce constă caracterul restrictiv al cerinței și, pe de altă parte, de a proba acest caracter, fiind pe deplin aplicabile, în acest caz, prevederile art. 249 C.p.c., potrivit cărora: *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*. Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*.

Criticile privind lotul 1 - obligarea autorității contractante de a pune la dispoziția tuturor operatorilor economici platforma betonată pe care va fi amplasat rezervorul criogenic de 20.000 Litri, autorizația de construire a platformei și proiectul tehnic, vor fi respinse, de către Consiliu, ca neîntemeiate, pentru motivele ce vor fi expuse, în continuare:

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut, în mod expres, la pagina 6: *„autoritatea contractantă nu pune la dispoziția furnizorului platforma betonată și împrejmuită cu gard metalic; aceste aspecte constituie obligația furnizorului”* iar, la pagina 7: *„În propunerea tehnică nu se va lua în considerație platforma existentă, nefiind aprobată expertizarea acesteia, cei interesați vor trebui să execute platforma și să se ocupe de ISCIR-izarea echipamentelor, în conformitate cu prevederile legale aferente.”*. La pagina 8 din același document, autoritatea contractantă a precizat: *„Ofertanții vor tine cont de următoarele aspecte:*

- *furnizorul va amenaja spațiul necesar amplasării stocatorului criogenic și vaporizatorului necesar, va suporta costurile pentru proiectare, pregătirea documentației de avizare, dacă este cazul și execuția fundațiilor betonate necesare amplasării instalațiilor de stocare, evaporare și distribuție oxigen medicinal lichid, în conformitate cu autorizația de construcție (declarație pe propria răspundere și documentație tehnică de montaj, inclusiv stație de butelii);*

- *toate cheltuielile privind transportul echipamentelor, instalarea și punerea în funcțiune a instalațiilor, precum și toate autorizările necesare privind funcționarea instalațiilor de stocare, evaporare și distribuție oxigen medicinal lichid, vor fi în totalitate în sarcina furnizorului”*.

În Procesul-verbal nr. 16604/15.04.2025, de vizitare a amplasamentului, las OBSERVAȚII se precizează „Nu se pune la dispoziție alt spațiu pentru amplasare rezervor criogenic fix min. 20000l, se va pune la dispoziție amplasamentul pe care sunt instalate echipamentele și fundația furnizorului actual, după eliberarea de sarcini a acestuia”.

Având în vedere situația de fapt relevată anterior, se reține că, operatorii economici trebuie să elaboreze propunerea tehnică ținând cont de faptul că autoritatea contractantă nu pune la dispoziția ofertanților platforma betonată existentă, împreună cu autorizațiile obținute de

actualul furnizor de oxigen, care nu aparțin/e autorității contractante, însă, pune la dispoziție amplasamentul pe care sunt instalate echipamentele și fundația furnizorului actual, după eliberarea de sarcini a acestuia, urmând că ofertantul care va fi declarat câștigător să își asume amenajarea spațiului necesar amplasării stocatorului criogenic și vaporizatorului necesar, să suporte costurile pentru proiectare, pregătirea documentației de avizare, dacă este cazul și execuția fundațiilor betonate necesare amplasării instalațiilor de stocare, evaporare și distribuție oxigen medicinal lichid, în conformitate cu autorizația de construcție (așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire).

Astfel, operatorul economic declarat câștigător, va realiza, pe spațiul pus la dispoziție de autoritatea contractantă, platforma betonată pe care vor fi montate echipamentele de stocare și distribuție oxigen medicinal lichefiat, în funcție de specificațiile tehnice ale acestor echipamente și, de asemenea, se va preocupa de obținerea autorizațiilor necesare funcționării echipamentelor/instalațiilor în discuție.

Având în vedere toate aceste aspecte de fapt, precum și lipsa oricăror argumente concrete din partea contestatorului, acesta limitându-se la susțineri generice privind punerea la dispoziția tuturor operatorilor economici a platformei betonate pe care va fi amplasat rezervorul criogenic de 20.000 Litri, autorizația de construire a platformei și proiectul tehnic, Consiliul va respinge respectivele critici, ca neîntemeiate.

Solicitarea contestatorului de a se stabili un termen în care să fie amplasat rezervorul criogenic cu luarea în considerare a tuturor factorilor de natură obiectivă, va fi respinsă, ca neîntemeiată, în caietul de sarcini, la pag. 6, autoritatea contractantă stipulând, în mod expres: *"Furnizorul este obligat să pună în funcțiune la sediul beneficiarului echipamentele care compun instalația de stocare/evaporare în termen de max. 15 zile lucrătoare de la ISCIR-izarea echipamentelor și finalizarea platformei de beton pe care se va instala stocatorul. Acest termen decurge de la data obținerii tuturor autorizațiilor specifice pentru aceste echipamente"*.

Va fi respinsă, ca neîntemeiată și solicitarea contestatorului referitoare la lotul 1 - eliminarea cerinței de aprovizionare cu oxigen lichid de 2.000 mc în termen de 3 ore de la primirea comenzii telefonice, Consiliul reținând că regula înscrisă în caietul de sarcini referitor la termenul de livrare oxigen medicinal lichid în rezervor criogenic mobil este *"maxim 2 zile de la primirea comenzii scrise sau telefonice din partea achizitorului"*; termenul de 3 ore, criticat de contestator, reprezintă o excepție, un termen de urgență, autoritatea contractantă argumentând, în mod pertinent, astfel: *"Aprovizionarea cu oxigen lichid medicinal în termen de 3 ore este esențială în situații critice (ex. pană tehnică, accidente, incendii etc.) și reflectă o practică uzuală în unități spitalicești similare(...)*întreruperea administrării pacienților cu oxigen

medicinal poate pune în pericol viața acestora, autoritatea contractantă fiind răspunzătoare în acest caz dacă nu a luat toate măsurile de prevenție”.

Prin urmare, cerința furnizării oxigenului lichid medicinal în termen de 3 ore nu restricționează în mod nejustificat accesul la procedura de atribuire, ci, este expresia necesității autorității contractante, astfel cum a fost descrisă în caietul de sarcini și argumentată prin punctul de vedere, motiv pentru care Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica contestatorului privind acest aspect.

Solicitarea care vizează obligarea autorității contractante de a modifica cerința privind amplasarea unui rezervor mobil de 600 litri, cu alternativa de a amplasa fie un rezervor mobil, fie unul fix - lotul 1 al procedurii- va fi respinsă, ca neîntemeiată, Consiliul reținând argumentele pertinente ale autorității, în acest sens.

Astfel, Consiliul va reține, în soluționare, că, locația solicitată pentru rezervorul criogenic de stocare oxigen medicinal lichid de 600 L nu poate fi conectată la stocatorul criogenic de 20.000 litri, datorită unor condiții tehnice de interconectare (nu este posibil nici aerian nici subteran), motiv pentru care, în această locație nu se poate amplasa o platformă fixă pe care să fie montat un stocator de capacitate mai mare și vaporizatorul aferent, deoarece, platforma fixă necesită proiect și amenajare într-un spațiu unde există un sistem de canalizare subteran. În susținere, autoritatea contractantă a atașat copie xerox după planșa cadastrală, din care rezultă veridicitatea celor susținute de către achizitoare.

Totodată, se va reține argumentul autorității contractante, potrivit căruia, curtea unității spitalicești se află într-un proces de reamenajare, nefiind posibilă garantarea disponibilității unui amplasament fix pe toată durata acordului-cadru, rezervorul mobil urmând a fi amplasat într-un perimetru interschimbabil, în funcție de necesitățile șantierului, impunerea unui rezervor mobil reprezentând o măsură de flexibilitate și adaptabilitate, care să permită relocarea rapidă, în caz de necesitate, dar și pe acela, potrivit căruia: *”aprovizionarea unui rezervor fix ar presupune accesul unei cisterne în curtea spitalului - acces care poate deveni imposibil în anumite faze ale lucrărilor în acest punct”.*

Solicitarea contestatorului, potrivit căreia „este necesar ca prevederea din Caietul de sarcini să fie coroborată cu cea din Fișa de date și să prevadă posibilitatea de a furniza butelii fie de 8 l, fie de 10 l. Solicitarea de butelii și de 8 l și de 10 l nu ar avea sens raportat la obiectul procedurii de atribuire”, va fi admisă, de către Consiliu, fiind evidentă discrepanța prevederilor celor două documente, în ceea ce privește necesitatea autorității contractante în materie de butelii de oxigen. Astfel, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, la pag. 9, autoritatea contractantă solicită: *„capacitatea buteliilor de aluminiu de oxigen medicinal trebuie să fie: 2 litri, 10 litri, 8 litri cu regulator”.*

În Fișa de date, la cap. II.2.4 Descrierea achiziției publice, se precizează la pct. 1.3: „*Oxigen medicinal comprimat în butelii de 10 l sau 8 l cu regulator de presiune integrat*”.

Art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 dispune, în sensul că „*Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține **toate informațiile necesare** pentru a asigura operatorilor economici o **informare completă, corectă și precisă** cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*”.

Cu privire la obligația autorității de a informa în mod complet, corect și precis operatorii economici cu privire la modalitatea în care le vor fi evaluate ofertele, s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în cauza **C-42/13**, astfel:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din **principiul egalității de tratament** și din **obligația de transparență** care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc** în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, **să permită tuturor ofertanților informații în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact** și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Având în vedere toate aceste aspecte de fapt, precum și lipsa oricăror apărări din partea autorității contractante, evidentă fiind discrepanța prevederilor celor două documente, în ceea ce privește necesitatea autorității contractante în materie de butelii de oxigen, Consiliul va admite solicitarea contestatorului și va obliga autoritatea contractantă la coroborarea prevederilor în cauză.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și

completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, în ceea ce privește criticile privind necesitatea corelării prevederilor din documentația de atribuire în ceea ce privește capacitatea buteliilor de aluminiu de oxigen medicinal, și va dispune remedierea documentației de atribuire, în sensul solicitat de contestator, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va respinge, ca nefondată, restul contestației formulată de SRL în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nedovedită, solicitarea părților de acordare a cheltuielilor de soluționare, motivat de faptul că, până la data pronunțării prezentei, nici contestatorul și nici autoritatea contractantă nu au instrumentat la dosarul cauzei proba efectuării cheltuielilor de soluționare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, în ceea ce privește criticile privind necesitatea corelării prevederilor din documentația de atribuire în ceea ce privește capacitatea buteliilor de aluminiu de oxigen medicinal, și dispune remedierea documentației de atribuire, în sensul solicitat de contestator, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondată, restul contestației formulată de SRL în contradictoriu cu

Respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatorului și autorității contractante privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 21(douăzecișiuna) pagini.