



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34418/05.07.2021, formulată de către ..., cu sediul în comuna ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva raportului procedurii nr. DSI7321/28.06.2021 și a adreselor nr. DSI7327/28.06.2021 și nr. DSI7329/28.06.2021 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, divizată pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, se solicită, pentru Loturile 3 și 5, admiterea contestației, anularea adreselor nr. DSI7327/28.06.2021 (...) și nr. DSI7329/28.06.2021 (...), anularea deciziilor autorității contractante prin care ofertele depuse de ... (...) și oferta depusă de ... (...) au fost declarate admisibile și câștigătoare, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii, inclusiv a tuturor actelor subsecvente acestora, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor declarate câștigătoare pentru loturile 3 și 5,, de la etapa verificării conformității/admisibilității acestora, anularea raportului procedurii nr. DSI 7321/28.06.2021 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

II. Prin contestația nr. 2774/05.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34489/05.07.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr. DSI7325/28.06.2021 (...), nr. DSI7326/28.06.2021 (...), nr. DSI7327/28.06.2021 (...), nr. DSI7328/28.06.2021 (...) și nr. DSI7329/28.06.2021 (...), emise de către aceeași autoritate contractantă și

în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită, pentru loturile 1÷5, admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresele nr. DSI7325/28.06.2021 (...), nr. DSI7326/28.06.2021 (...), nr. DSI7327/28.06.2021 (...), nr. DSI7328/28.06.2021 (...) și nr. DSI7329/28.06.2021 (...), a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor situate pe locul 1 (Lotul 1), pe locurile 1÷7 (Lotul 2), pe locurile 1÷5 (Lotul 3), pe locurile 1÷3 (Lotul 4), pe locurile 1÷2 (Lotul 5), în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare, precum și admiterea cererii privind studierea dosarului achiziției publice.

III. Prin contestația nr. 987/05.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34578/06.07.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 7323/28.06.2021 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită, pentru lotul 4, admiterea contestației, anularea adresei nr. 7323/28.06.2021 de comunicare a rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii unde a fost declarată câștigătoare oferta operatorului economic de ... și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la dispunerea măsurilor de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire, precum și încuviințarea accesului la documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 12290/14.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 36389/14.07.2021, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în cauză, pentru loturile 1 și 5, a transmis cerere de intervenție, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea ca nefondată a contestației ..., precum și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34418/05.07.2021, ..., cu sediul în comuna ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în calitate de ofertant declarat necâștigător în cadrul procedurii de atribuire în cauză, dar clasat pe locul 2, pentru loturile 3 și 5, a transmis cerere de intervenție accesorie, prin care solicită admiterea acesteia și respingerea contestației ..., în ceea ce privește oferta sa ca nemotivată/nefondată.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ..., nr. ... și nr. ..., contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34418/05.07.2021, nr. 34489/05.07.2021 și nr. 34578/06.07.2021, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea de evaluare a ofertelor clasate pe primele locuri, pentru loturile 3 și 5, respectiv ... și ...

Contestatorul arată că, ulterior etapei de evaluare a ofertelor, prin adresele nr. DSI7327/28.06.2021 (Lot 3) și nr. DSI7329/28.06.2021 (Lot 5), autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, prin care i-a adus la cunoștință că ofertele sale pentru aceste loturi, au fost declarate necâștigătoare.

În continuare, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a evaluat ofertele declarate câștigătoare din perspectiva prețului nejustificat de scăzut, deși din cuprinsul acestora lipsesc elemente principale de cost, autoritatea contractantă nu a evaluat oferta ... în conformitate cu cerințele exprese din caietul de sarcini.

I. Autoritatea contractantă nu a evaluat ofertele declarate câștigătoare din perspectiva prețului nejustificat de scăzut, deși din cuprinsul acestora lipsesc elemente principale de cost

Conform serviciilor solicitate prin documentația de atribuire, numărul de personal de pază pentru acoperirea unui post permanent 24 ore din 24 ore, de luni până duminică, inclusiv, pe patru schimburi este de 4,32 agenți, fără a lua în calcul și concediile de odihnă care reprezintă 0,38 agenți pe un post permanent:

$(24 \text{ ore lucrate agent/zi} \times 30,42 \text{ zile medii/lună}) : 169,333 \text{ ore medii/lună} + \text{numărul de agenți de securitate necesari pentru acordarea concediilor de odihnă pentru un post permanent (CO)} = 730 \text{ ore medii agent/lună} : 169,333 \text{ ore medii/lună} + \text{CO} = 4,32 \text{ agenți}$
 $(1 + \text{CO}) = 4,32 \text{ agenți}$
 $(1 + \text{CO}) = 4,32 \text{ agenți}$
 $(1 + 1/12) = 4,7 \text{ agenți}$
1 post permanent.

Notă: 1/12 reprezintă partea din concediul de odihnă pe an, de aproximativ 1 lună din cele 12 luni calendaristice, adică agentul de securitate este plătit 12 luni, dar lucrează efectiv 11 luni.

Contestatorul prezintă, sub formă tabelară, pentru loturile 3 și 5, Programul de asigurare a pazei pentru fiecare obiectiv, cu numărul aferent de agenți pe post și susține că ofertanții declarați câștigători trebuiau să prezinte în ofertă datele de identificare ale agenților care vor presta serviciile de pază și dovada asigurării cheltuielilor cu transportul și diurna pentru cei care au domiciliul în zone îndepărtate față de obiectivele repartizate, în condițiile în care tarifele trebuiau să includă și cheltuielile cu transportul la și de la obiectiv, inclusiv diurna de deplasare a acestora.

Tarifele practicate la această procedură trebuie să includă toate obligațiile prevăzute de lege, la valorile corecte, inclusiv cheltuielile cu dotarea, echiparea, mijloacele de comunicare, echipaje de intervenție, examenele medicale periodice, delegări în situații în care firmele nu au puncte de lucru în zonele unde se află obiectivele autorității contractante etc.

Contestatorul exemplifică elementele de cheltuieli din Tarifele orare de pază și protecție, în anul 2021, respectiv:

- salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru anul 2021, conform H.G. nr. 4/2021;

- sporuri la salariul de bază, pentru fiecare tarif orar practicat, respectiv pentru tariful pentru 1 post temporar, pe timp de zi, L-V, fără spor de noapte și pentru tariful pentru 1 post permanent 24/24, L-D, cu spor de noapte, din care:

- spor de noapte 25% pentru orele lucrate pe timpul nopții între orele 22.00 - 06.00, prevăzut de art. 123 din Legea nr. 53/2003 și inclus în Contractul Individual de Muncă;

- spor la salariul de bază pentru lucrul în zilele de repaus săptămânal (spor de weekend), acordat în conformitate cu art. 137 din Codul Muncii și inclus în Contractul Individual de Muncă;

- spor pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, 100% spor la salariul de bază, conform art. 142 din Codul Muncii și inclus în Contractul Individual de Muncă;

- contribuție pentru constituirea concediului de odihnă anual, prevăzut de art. 145 din Codul Muncii și inclus în Contractul Individual de Muncă;

- sporul pentru munca suplimentară menționat la art. 120 din Codul Muncii și inclus ca procent în Contractul Individual de Muncă, apărut în situația acoperirii posturilor din cauza absențelor motivate/concediilor medicale accidentale 1% (concedii medicale (CM) accidentale, alte absențe motivate accidentale);

- contribuții pentru constituirea salariilor echipei de comandă operativă pentru instruire - testare, inclusiv pentru menținere ISO 9001:2015: Periodică, SSM/PSI/Prim Ajutor, Anuală, psihologică/medicală;

- contribuții pentru constituirea echipei de intervenție operativă la evenimente, prin echipaje specializate de intervenție;

Pentru contractul cu ..., echipajele de intervenție trebuie să acopere ... (la acest ultim obiectiv, echipajele de intervenție folosite sunt cele

prevăzute în Anexa 1b a Regulamentului de organizare și funcționare al Dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare și avizate de IGPR - Serviciul Ordine Publică).

Notă: sporurile totale la salariul de bază acoperă toate elementele legale de cheltuieli privind salarizarea, făcând parte integrantă din cheltuielile menționate în tariful orar oferat.

- Contribuții către bugetul consolidat al statului datorate de angajator în 2020: 2,25%;

- Contribuția la fondul de handicap, cu respectarea Legii nr. 448/2006, echivalent 4% din total salariați care sunt plătiți cu 100% salariul de bază minim brut (dacă sunt angajați peste 50 salariați), echivalent cu 4% din tariful orar, luând în considerare și deducând aceste cheltuieli pentru persoanele cu handicap care sunt angajate cu normă întreagă de 8 ore/zi lucrătoare în cadrul firmei de pază;

Conform Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006 contribuția se calculează ca 100% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au fost angajate persoane cu handicap, pentru unități care au cel puțin 50 de angajați.

Notă: Contribuția orară la fondul de handicap, fără a avea angajată nicio persoană cu handicap rezultă din: $13,583 \text{ lei/oră} \times 4\% = 0,55 \text{ lei/oră}$.

Important: Dacă în cadrul firmei de pază se încadrează una sau mai multe persoane cu handicap cu timpi parțiali (nu cu normă întreagă), deducerea de cheltuială din tariful se va face proporțional cu numărul de ore lucrate lunar, neputând deduce valoarea totală subvenționată pentru o persoană cu normă întreagă (calculația corectă se efectuează la numărul de ore efectuat de o persoană cu handicap, la tariful de 13,583 lei/oră).

- Deduceri subvenții șomaj conform Legii nr. 76/2002 (Nr. subvenții/Nr. încadrări $\times$ 2.250,00 lei/subvenție)/3 ani/169,333 ore medii lunare pe 3 ani), pentru fiecare obiectiv în parte, în funcție de programul de asigurare al pazei;

Această deducere, dacă este inclusă în tariful, trebuie menținută constant deoarece este dedusă din tariful orar ca urmare a încheierii unor convenții pentru agenții de securitate care vor fi introduși în posturi la începutul derulării acordului-cadru, la primul contract subsecvent.

În situația în care sunt repartizați în posturi, cu acordul acestora, agenții de securitate menționați în subvenții și care au domiciliul în alte localități față de localitatea în care este situat obiectivul (a se vedea nominalizarea lor în cadrul ofertei, în caz contrar oferta este incompletă), tarifele trebuie să includă și cheltuielile cu transportul la și de la obiectiv, inclusiv diurna de deplasare a acestora.

Notă: Contestatorul, în cadrul ofertei prezentate, nu a practicat deduceri din subvenții folosite la alte tarife din contracte încheiate cu alți beneficiari, subvențiile menționate în tarifele prezentate nu fac obiectul deducerii din alte contracte fiind valabile doar în ofertele prezentate către

- Contribuții minime pentru pregătirea profesională continuă asigurată prin furnizori autorizați, pentru servicii de pază, protecție, patrulare, monitorizare și intervenție, conform art. 44 alin. (4) din H.G. nr. 301/2012, pentru un număr de 20 ore anual/14 agenți/grupă.

Conducătorii societăților specializate de pază sunt obligați să asigure pregătirea profesională continuă a agenților de securitate prin Societăți autorizate în domeniul pregătirii și formării profesionale a acestora.

- Cheltuieli minime cu echiparea personalului de pază cu uniforme de serviciu, echipamente de lucru și dotarea cu mijloace de protecție individuală;

Echiparea minimă a personalului de pază presupune 1.200 lei/3ani, respectiv 400 lei/an; mijloace de protecție individuală 200 lei/an.

- Cheltuieli minime cu asigurarea bazei tehnico-materiale - amortizare mijloace fixe, obiecte inventar și dotări sisteme pază;

- Polițe asigurare bunuri;

- Polițe asigurare persoane;

- Profit.

Față de considerentele anterior învederate, contestatorul susține faptul că:

i. Ofertantul ... nu a inclus în prețul ofertat toate elementele de cheltuieli impuse de normele legale.

Conform informațiilor publice (www.listafirme.ro și www.lege5.ro), acest ofertant nu desfășoară activități de monitorizare și intervenție în zona ..., astfel că elementele de cheltuieli din tarif trebuie să cuprindă și transportul și diurna legală a agenților de securitate pe care îi va aduce de la minim 50 km distanță.

De asemenea, cheltuielile pentru plata fondului de handicap trebuie analizate în condițiile celor arătate mai sus.

În situația folosirii unor subvenții care să reducă cheltuielile în tarifele orare prezentate, ... trebuia să nominalizeze persoanele și să le repartizeze pe posturi, în caz contrar oferta fiind neconformă.

Din structura elementelor de cheltuieli impuse de lege, face parte și Contribuția la fondul de handicap, cu respectarea Legii nr. 448/2006, echivalent 4% din total salariați care sunt plătiți cu 100% salariul de bază minim brut (dacă sunt angajați peste 50 salariați).

Ofertantul ..., la numărul total de 727 personal salariat pe anul 2020, trebuia să încadreze pe funcții vacante 29 de persoane cu handicap sau, în caz contrar, să achite 4% din total salarii pentru funcțiile neîncadrate (conform Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006, contribuția se calculează ca 100% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au fost angajate persoane cu handicap, pentru unități care au cel puțin 50 de angajați).

Ofertantul ... nu are încadrate persoane cu handicap în cotă 1/1, respectiv care să acopere durata normală a timpului de lucru de 8 ore/zi lucrătoare pentru fiecare deducere a elementului de cheltuială de 2.300,00 lei/lună.

Autoritatea contractantă trebuie să se asigure de corectitudinea acestei cheltuieli legale care trebuia inclusă în tarif.

În situația în care ofertantul nu are angajate persoane cu handicap, contribuția la fondul de handicap ar fi trebuit calculată astfel:

- 4% din tariful orar de 13,583 lei (salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru anul 2021, conform H.G. nr. 4/2021 este de 2.300 lei pentru o medie de 169,333 ore/lună, reprezentând 13,583 lei/oră și inclus în Contractul Individual de Muncă), reprezintă:

$13,583 \text{ lei/oră} \times 4\% = 0,55 \text{ lei/oră}$, în situația în care societatea nu are nicio persoană salariată cu handicap.

... nu a depus extras din REVISAL și copie după Contractul Individual de Muncă pentru persoanele cu handicap încadrate în cadrul societății, din care să reiasă norma timpului de muncă (normă întreagă pentru fiecare persoană încadrată cu handicap, așa cum s-a declarat în oferta financiară și cum este calculat tariful ofertat de ... de 8 ore/zi lucrătoare, lunar).

ii. Ofertantul ... nu a inclus în prețul ofertat toate elementele de cheltuieli impuse de normele legale

Conform informațiilor publice (www.listafirme.ro și www.lege5.ro), acest ofertant nu desfășoară activități pe raza județului ..., astfel că elementele de cheltuieli din tarif trebuie să cuprindă transportul și diurna legală a agenților de securitate pe care îi va aduce de la minim 50 km distanță.

De asemenea, ... nu a menționat corespunzător cheltuielile cu privire la constituirea fondului de handicap, așa cum s-a prezentat mai sus.

În situația folosirii unor subvenții care să reducă cheltuielile în tarifele orare prezentate, trebuia să nominalizeze persoanele și să le repartizeze pe posturi, în caz contrar oferta fiind neconformă.

De asemenea, ... nu a depus extras din REVISAL și copie după Contractul Individual de Muncă pentru persoanele cu handicap încadrate în cadrul societății, din care să reiasă norma timpului de muncă (normă întreagă pentru fiecare persoană încadrată cu handicap, așa cum s-a declarat în oferta financiară și cum este calculat tariful ofertat de ... de 8 ore/zi lucrătoare, lunar).

Mai mult, conform caietului de sarcini, Cap. 3, lit. A Servicii de pază, pentru obiectivul Biroul Vamal de Interior ..., criteriile de dimensionare a obiectivului și importanța acestuia impun conectarea sistemelor tehnice de alarmare și supraveghere locală la dispeceratul firmei de pază, impunându-se intervenția la obiectiv în timpul maxim de 15 minute.

Chiar dacă, inițial, prin caietul de sarcini nu s-a cerut intervenția cu echipaje de intervenție constituite în conformitate cu prevederile Anexei 1b a Dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare, avizată de I.G.P.R., autoritatea contractantă a subliniat necesitatea sprijinului din partea dispeceratului și a echipei de intervenție în diferite situații, precizate expres în proiectul planului de pază cadru, anexă la caietul de sarcini, necesitate exprimată și prin adresa nr. DSI 3515/01.04.2021 de clarificare (răspunsul la întrebarea nr. 1 din clarificări).

În situația detașării unor forțe suplimentare, de sprijin din partea ..., cheltuielile cu acestea trebuiau incluse în cheltuielile tarifelor prezentate și cheltuieli cu carburanții, de deplasare, diurnă etc.

Prin urmare, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a evaluat ofertele declarate câștigătoare din perspectiva prețului nejustificat de scăzut, deși din cuprinsul acestora lipsesc elemente principale de cost din cadrul tarifelor orare oferite.

Astfel, se consideră că autoritatea contractantă a eludat cu bună știință următoarele texte de lege: art. 210 din Legea nr. 98/2016, art. 136 și art. 137 din H.G. nr. 395/2016, pe care le citează.

Prin urmare, raportat la dispozițiile legale anterior menționate, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica dacă ofertanții declarați câștigători pot justifica prețul oferit și dacă pot să îndeplinească în bune condiții obligațiile contractuale.

Astfel, există un risc ridicat ca activitățile desfășurate să nu respecte cerințele de calitate solicitate prin caietul de sarcini și reglementările legale. De asemenea, există premisa ca, în cazul prestării necorespunzătoare a serviciilor, autoritatea contractantă să fie nevoită să rezilieze contractul de achiziție, fapt care ar conduce la încălcarea principiului eficienței utilizării a fondurilor publice.

În aceste condiții, în conformitate cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația să solicite justificări de preț detaliate ofertanților.

II. ... nu îndeplinește cerințele tehnice prevăzute în caietul de sarcini

Din Declarația de participare publicată în SICAP de autoritatea contractantă la data de 08.04.2021, reiese faptul că, atât ... cât și ... nu au declarat subcontractanți în cadrul acestei proceduri (a se vedea, ca exemplu, ofertantul de la poziția nr. 1 din această declarație de participare, care are declarat subcontractant).

Conform caietului de sarcini, Cap. 3, lit. B Servicii de intervenție și monitorizare a obiectivelor, pentru obiectivul SFM ..., Monitorizare și intervenție, ... nu a repartizat autoturism de intervenție menționat în Anexa 1b a Dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare, neputând astfel realiza timpul maxim de 15 minute pentru intervenția la acest obiectiv.

Totodată, contestatorul face pe precizarea că timpii de intervenție de la ... sau de la ... până la ... depășesc 15 minute.

Astfel, pentru a putea îndeplini cerința impusă în caietul de sarcini, Capitolul 3, lit. B Servicii de intervenție și monitorizare a obiectivelor, pct. 1 „*Timpul de intervenție este de maxim 15 minute de la sesizarea incidentului (...)*”, ... trebuia să dispună de echipaje de intervenție în ..., avizate de IGPR.

Prin urmare, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a evaluat în mod nelegal oferta ... și sub acest aspect, în condițiile în care nu a clarificat modul în care ofertantul poate îndeplini cerințele din caietul de sarcini, inclusiv sub aspectul timpului impus prin documentație.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației așa cum a fost formulată, cu consecință obligării autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ... și ..., cu respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice la care am făcut trimitere în prezentul document.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită accesul la dosarul achiziției publice, în vederea studierii și efectuării de copii xerox.

Prin adresa nr. DSI8017/09.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35494/09.07.2021, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația ..., prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă face un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, iar referitor la contestație, face următoarele aprecieri:

1. În ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertantului desemnat câștigător, pentru ..., ..., respectiv că nu s-a luat în calcul un număr de 4,32 agenți și nu s-au aplicat sporurile prevăzute de Codul Muncii, costurile echipamentelor de serviciu, dotarea posturilor, examenele medicale, costurile privind comunicarea și cheltuielile privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în zonele unde se prestează serviciile, autoritatea contractantă menționează că s-au efectuat verificări ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației în vigoare.

Tariful de 14.39 lei/h/agent s-a obținut plecând de la salariul minim brut pe țară garantat de 2.300,00 lei, la care s-au aplicat sporurile pentru concediul de odihnă (pentru 4,39 agenți), de noapte, sărbători legale, weekend (pentru 4,39 agenți), contribuția asiguratorie de muncă, fondul de handicap, cheltuieli directe, costuri indirecte, profit și subvenție.

Referitor la contribuția pentru constituirea salariilor echipei de comandă operativă pentru instruire - testare, inclusiv pentru menținere ISO 9001:2015 - nu s-a solicitat certificat privind sistemul de management al calității.

Cu privire la serviciile de monitorizare și intervenție, se face precizarea că nu au fost solicitate la locația care face obiectul lotului 3 - ..., ofertantul a detaliat în propunerea tehnică modul de acțiune în cazul evenimentelor.

Calculul se regăsește în procesul-verbal intermediar nr. DSI 5658/24.05.2021 din folderul „procese verbale financiare”, iar convenția se regăsește în folderul „... - LOT 3”.

Autoritatea contractantă arată că respectivul contestator formulează critici împotriva ofertei ..., declarată câștigătoare, pentru lotul 3, neavând acces la oferta tehnică și financiară, considerate de ofertant ca fiind confidențiale, fără a face referire în mod concret la prevederile din cuprinsul acestora, bazate pe supoziții, considerând că aceasta nu a luat în calcul prevederile caietului de sarcini și toate costurile referitoare la prestarea serviciilor.

2. În ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertantului desemnat câștigător, pentru ..., ..., cu privire la modul de formare a prețului, autoritatea contractantă menționează că ofertantul a obținut tarifele de: 14.38 lei/h/agent, post pază permanent, plecând de la salariul minim brut pe țară garantat de 2.300,00 lei, la care s-au aplicat sporurile pentru concediul de odihnă, de noapte, sărbători legale, weekend, contribuția asiguratorie de muncă, fondul de handicap, cheltuieli directe, costuri indirecte, profit și subvenție și tariful de 13.42 lei/h/agent, post pază temporar, plecând de la salariul minim brut pe țară garantat de 2.300,00 lei, la care s-au aplicat sporurile pentru concediul de odihnă, contribuția asiguratorie de muncă, fondul de handicap, cheltuieli directe, costuri indirecte, profit și subvenție.

Referitor la critica formulată împotriva activității de monitorizare și intervenție în zona ..., se face mențiunea că ofertantul a depus avizul favorabil obținut de la I.G.P.R. privind această activitate, precum și Anexa 1B - Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului, unde la pct. 39 sunt prezentate localitățile din județul ... în care se realizează intervenția, inclusiv Avizul și anexa se regăsesc în folderul „... - LOT 5 - Documente DUAE”.

Calculul se regăsește în procesul-verbal intermediar nr. DSI 5658/24.05.2021 din folderul „procese verbale financiare”, iar convenția se regăsește în folderul „... - LOT 5”.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că respectivul contestator formulează critici împotriva ofertei ..., declarată câștigătoare, pentru lotul 5, neavând acces la oferta tehnică și financiară, considerate de ofertant ca fiind confidențiale, fără a face referire în mod concret la prevederile din cuprinsul acestora, bazate pe supoziții, considerând că aceasta nu a luat în calcul prevederile caietului de sarcini și toate costurile referitoare la prestarea serviciilor și se citează prevederile art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă face precizarea că nici în cuprinsul Legii nr. 98/2016, nici în cuprinsul H.G. nr. 395/2016 și în niciun alt act normativ care reglementează achizițiile publice, legiuitorul nu a stabilit un quantum în care aceste ajutoare de stat (subvenții) pot fi folosite și nici vreo altă condiție care să limiteze utilizarea acestora doar pentru anumite persoane sau doar într-o anumită perioadă de timp.

Astfel, autoritatea contractanta apreciază că nu se poate lua în considerare o contestație bazată doar pe presupuneri și consideră că a respectat legislația în domeniul achizițiilor publice la analizarea ofertelor, ținând cont de criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și de faptul ca ofertanții clasați pe primele locuri au respectat legislația în vigoare și cerințele caietului de sarcini, întocmind corect clasamentul intermediar.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 12290/14.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 36389/14.07.2021, ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul

procedurii de atribuire în cauză, pentru loturile 1 și 5, a transmis cerere de intervenție, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea ca nefondată a contestației ..., precum și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Intervenientul își justifică interesul în formularea cererii sale, arătând că este de acord cu menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, pentru loturile 1 și 5.

În ceea ce privește motivele contestației formulate de către ... împotriva ofertei intervenientului, acesta le consideră nefondate, pentru următoarele considerente:

- în primul rând, este evident faptul că autorul contestației nu a studiat nici dosarul achiziției pentru a motiva în concret contestația sa;

- contestatorul enumeră o serie de prevederi cu caracter general și o fundamentare proprie, fără a cunoaște elementele ofertei și costurile implicate;

- în cuprinsul contestației face referire inițial la ambele oferte pe care înțelege a le contesta, fără a cunoaște ce cuprinde oferta intervenientului în raport de alt ofertant pe care alege să-l conteste.

Contrar susținerile contestatorului, justificarea tarifului orar ofertat de către intervenient, cuprinde toate elementele de cost, atât din punctul de vedere al salarizării, cât și a celorlalte elemente componente.

Mai înțelege contestatorul să susțină costurile pentru constituirea echipajelor de intervenție și cheltuieli cu delegări, acolo unde nu au firmele punct de lucru.

Ceea ce omite contestatorul este faptul că:

- nu este necesară înființarea unui punct de lucru în localitățile unde se prestează servicii de pază sau intervenție și monitorizare și nici nu s-a solicitat prin documentație deținerea unui asemenea punct de lucru;

- nu se impun costuri suplimentare cu constituirea echipajelor de intervenție, așa cum eronat învederează contestatorul, din moment ce acestea sunt active, iar includerea unor costuri suplimentare cu pretinsa constituire nu poate avea corespondent real ca element tarifar distinct, întrucât prin aceasta s-ar include costuri care nu ar corespunde realității;

- echipajele de intervenție trebuie constituie încă de la avizarea acestora de către IGPR, în cadrul Anexei 1B, întrucât în caz contrar, acest înscris nu poate primi avizul favorabil;

- intervenientul are angajat personal din localitățile unde sunt situate obiectivele autorității contractante, spre deosebire de contestator, care în localitatea ... nu are niciun angajat pentru serviciul de pază și nici pentru echipajul de intervenție activ, iar în localitatea Alexandria prestează servicii de pază pentru un singur post de pază în program 24/24 într-un contract aflat în derulare (angajați pe care cu siguranță i-a invocat în ofertă), fiind un fapt cunoscut că nu dispune de personal suficient și preia angajații de la fostul prestator în cazul adjudecării unor contracte, autoarea cunoscând aceste aspecte dintr-un contract recent încheiat pe durată determinată.

- intervenientul deține echipaje de intervenție și monitorizare în localitățile unde se află obiectivele autorității contractante, conform Anexei 1 B la Regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului;

- intervenientul a depus toate avizele, licențe și autorizații, atestate etc., necesare în susținerea tuturor cerințelor impuse de către autoritatea contractantă documentația de atribuire.

În privința susținerii contestatorului privind neincluderea în tariful orar a tuturor elementelor de cost, fără a indica elementele concrete și probatorii care să conducă la concluzia încălcării de către intervenient a legislației aplicabile în domeniul muncii, legislației fiscale și a legii privind achizițiile publice, se consideră că acestea nu pot fi reținute de către CNSC.

Simplele presupuneri ale contestatorului, fără susțineri temeinice și fără probe, nu pot constitui motive de nelegalitate ale propunerii financiare.

Fundamentarea tarifului a fost depusă de către intervenient ca anexă la oferta financiară. În cuprinsul fundamentării s-au avut în vedere toate sporurile (spor de noapte, spor de sărbători legale, weekend, etc.) contribuție asiguratorie pentru muncă 2,25%, modalitatea de respectare a Legii nr. 448/2006 privind promovarea și protecția persoanelor cu handicap, cheltuieli, profit și facilitățile de care beneficiază conform legii aplicate în mod corect (și pe toată perioada de 12 luni cum eronat susține contestatorul).

Intervenientul afirmă că a atașat ofertei financiare inclusiv documente care însoțesc justificarea tarifului orar.

În privința deducerilor invocate de către contestator, intervenientul face următoarele precizări:

- modalitatea de calcul a contestatorului în privința subvențiilor, primite în baza Legii 76/2002, este complet eronată, calcul care se regăsește sub formă tabelară la pag. 10 din contestație.

- contestatorul se raportează, în calculul convenției, la următoarea formulă: $1/1,15 \times 2250 \text{ lei/lună} \times 12 \text{ luni} / 36 \text{ luni} / 169,333...$

Acest mod de calcul nu poate fi admis, întrucât, pentru calculul deducerii, nu se poate lua în calcul întreaga perioadă de 12 luni pentru care angajatorul primește subvenția, ci numai pentru perioada valabilă rămasă din Convenție, respectiv suma rămasă la dispoziția angajatorului fie de la data ofertării ori începerii derulării contractului sau pentru o altă perioadă valabilă din convenție în perioada începerii derulării contractului, în funcție de suma cu care înțelege orice ofertat să aplice deducerea.

Prin urmare, dacă s-ar accepta modalitatea de calcul a contestatorului, după logica acestuia s-ar concluziona două aspecte, care nu pot avea corespondență legală, astfel:

1. ar însemna că orice Convenție și dispoziție de plată încheiată cu ANOFM în baza Legii 76/2002 să fie aprobată în ziua ofertării - fapt imposibil;

2. în cazul în care se precizează o dată estimată privind încheierea contractului, să se accepte depunerea unor convenții încheiate ulterior datei ofertării sau începerii contractului - fapt de asemenea neadmis, întrucât în

această situație, tariful s-ar fundamenta pe ceva viitor și nesigur și nu ar avea justificare legală.

Mai mult decât atât, deducerea se aplică la toate orele din contract și nu speculativ, cum înțelege contestatorul, întrucât în cazul formulei aplicate de către acesta, nu s-ar justifica deducerea pentru tariful ofertat/ora de pază.

Așa cum se poate concluziona, autoarea contestației, prin modul de aplicare și luarea în calcul a subvențiilor pentru întreaga perioadă de 12 luni, nu poate prezenta un tarif conform cu dispozițiile legale, întrucât, după cum susține, demonstrează că însuși contestatorul folosește sume în fundamentarea tarifară, care nu pot avea justificare legală funcție de perioada de valabilitate a unei convenții.

Ori, tocmai oferta contestatorului ar trebui să fie supusă reevaluării, sub aceste aspecte de nelegalitate.

Față de cele expuse, intervenientul consideră total neîntemeiate criticile aduse și în această privință, întrucât a calculat în mod corect perioada valabilă luată în calcul din Convenții privind deducerea tarifului orar.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea cererii sale de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației ..., pentru loturile 3 și 5.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. 39550/29,07,2021, ... transmite Concluzii Scrise, prin care învederează următoarele, raportat la susținerile din cererea de intervenție formulată:

Deși ... nu a avut acces la documentele din cadrul ofertei declarată câștigătoare, criticile formulate de aceasta sunt întemeiate pe valorile minime corecte ale elementelor de cheltuieli.

Așa cum s-a susținut prin contestația formulată, intervenientul deține echipaje de intervenție pe raza județului ..., însă nu sunt amplasate în zona ..., astfel încât să poată ajunge la obiectivul SFM ... în maxim 15 minute - cerință expresă din caietul de sarcini (contestatorul deține 1 echipaj de intervenție în zona ..., cu punct de staționare în ..., în conformitate cu prevederile Anexei 1b la R.O.F. al Dispeceratului de monitorizare al sistemelor tehnice de alarmare, avizat de IGPR).

Astfel, contestatorul evocă pct. 3 din caietul de sarcini:

„(...) 3. Modalitățile de prestare a serviciilor (...)

B. Servicii de intervenție și monitorizare a obiectivelor

Pentru fiecare obiectiv, ofertanții vor detalia modul în care se asigură intervenția cu echipe specializate de intervenție precum și modul de realizare a serviciilor de monitorizare a obiectivului. Se vor avea în vedere următoarele elemente specifice:

1. Timpul de intervenție este de maxim 15 min. de la sesizarea incidentului. Sesizarea incidentului se face prin grija firmei de pază a cărei dispecerat monitorizează obiectivul și care trebuie să fie dotată în mod corespunzător. Pentru intervenție se vor folosi mașini specializate. Pentru

demonstrarea capacității de intervenție în timpul solicitat, ofertanții vor preciza locul de staționare a echipelor de intervenție pentru fiecare obiectiv, cu menționarea distanței până la obiectiv.

2. Pe parcursul derulării contractului, se vor efectuate exerciții, neîndeplinirea condițiilor solicitate conducând la penalități sau rezilierea contractului (...)"

În cadrul ofertei depusă pentru lotul 5 - ..., oferta intervenientului, declarată câștigătoare, nu este prezentată îndeplinirea Cerinței nr. 5 din fișa de date a achiziției, care impune prezentarea avizului IGPR pentru Dispeceratele din județele pe teritoriul cărora se află obiective ..., deci implicit și a anexei 1b) a R.O.F. Dispecerat, în situația în care oferta este declarată câștigătoare.

Din studiul dosarului achiziției publice la CNSC, la Opisul cu documentele solicitate la Secțiunea III.1) Condiții de participare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, ... nu a menționat dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului, așa cum au făcut-o firmele cu oferte declarate admisibile, fapt care nu dă posibilitatea verificării îndeplinirii acestei cerințe pentru obiectivul SFM ... din cadrul lotului 5 -

De asemenea, referitor la monitorizarea sistemului de alarmă și intervenție la obiectivul SFM ... din cadrul lotului 5 - ..., în ofertă trebuie incluse costurile legate de procurarea, instalarea, configurarea, folosirea comunicatorului (abonamentul la rețeaua GSM / GPRS care asigură comunicația), precum și de reconfigurare a software-ului de monitorizare pentru a prelua semnalizările transmise din obiectivul beneficiarului, conform cerinței din caietul de sarcini.

În justificarea elementelor de cheltuieli ce compun devizul ofertat de ..., contestatorul semnalează următoarele neconformități:

- în stabilirea elementelor de cheltuieli ce compun devizul pentru o perioadă de 3 ani, toate acestea reprezintă media cheltuielilor pentru fiecare element de cheltuielă;

- astfel că și deducerile din tarif a subvențiilor agenților de securitate cuprinși în convențiile încheiate cu AJOFM în baza Legii nr. 76/2002, privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, se calculează ca medie a acestor elemente de cheltuieli pentru o perioadă de 3 ani, conform formulelor corecte de calcul:

Pentru 1 post de 8 ore/zi lucrătoare (cum este cazul la ..., obiectivele SFM ... și SFO ...), care este acoperit de 1,15 agenți de securitate, inclusiv cu concediul de odihnă anual

„(...) $(1/1,15 \times 2250\text{lei/lună} \times 12\text{luni} / 36\text{luni}) / 169,333 \text{ ore medii}$ (...)"

Pentru 1 post permanent de 24 ore/24 ore, de L-D (cum este cazul la ..., obiectivul Biroul Vamal ...), care este acoperit de 4,7 agenți de securitate, inclusiv cu concediile de odihnă anuale

„(...) $(4/4,7 \times 2250\text{lei/lună} \times 12\text{luni} / 36\text{luni}) / 169,333 \text{ ore medii}$ (...)"

Astfel că ... nu a înțeles interpretarea corectă a tarifului mediu calculat pentru 3 ani și raportat la necesarul de agenți de securitate pentru acoperirea postului, inclusiv a concediilor de odihnă anuale.

În situația în care agenții de securitate au domiciliul în alte zone decât cele unde vor fi repartizați de la alte puncte de lucru (inclusiv agenții de securitate incluși în convențiile încheiate cu AJOFM), pentru aceștia se vor alocă costuri cu deplasarea, precum și cu diurna, dacă execută serviciul mai mult de 12 ore/schimb (posturi permanente 24 ore/24 ore, de L-D).

Cheltuielile cu deplasarea trebuie incluse în tarifele oferite.

Contestatorul susține că, în cadrul ofertei prezentate, nu a practicat deduceri din subvenții folosite la alte tarife din contracte încheiate cu alți beneficiari, subvențiile menționate în tarifele prezentate nu fac obiectul deducerii din alte contracte fiind valabile doar în ofertele prezentate către ... (prezentate în clarificări). Pentru SFO ..., contestatorul nu a dedus subvenții șomaj.

Pentru postul de pază SFO ... va fi repartizat agentul de securitate ... CNP ... cu domiciliul în zona limitrofă orașului ... (localitatea ...), angajat al ... din anul 2018 și care va fi repartizat la semnarea acordului-cadru cu ..., dacă oferta va fi declarată câștigătoare.

- modalitatea de respectare a Legii nr. 448/2006 privind promovarea și protecția persoanelor cu handicap:

Ofertantul ..., la numărul total de 727 personal salariat pe anul 2020, trebuia să încadreze pe funcții vacante 29 de persoane cu handicap sau, în caz contrar, să achite 4% din total salarii pentru funcțiile neîncadrate cu normă întreagă.

Ofertantul ... nu are încadrate persoane cu handicap în cotă 1/1, respectiv care să acopere durata normală a timpului de lucru de 8 ore/zi lucrătoare pentru fiecare deducere a elementului de cheltuială de 2.300,00 lei/lună.

Autoritatea contractantă trebuie să se asigure de corectitudinea acestei cheltuieli legale care trebuia inclusă în tarif.

În situația în care ofertantul are angajate persoane cu handicap cu timp parțial de lucru, deducerea se efectuează proporțional cu numărul de ore lucrate raportat la durata normală a timpului de lucru de 8 ore/zi lucrătoare.

În situația în care ofertantul nu are angajate persoane cu handicap, contribuția la fondul de handicap ar fi trebuit calculată astfel:

4% din tariful orar de 13,583 lei (salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru anul 2021, conform H.G. nr. 4/2021 este de 2.300 lei pentru o medie de 169,333 ore/lună, reprezentând 13,583 lei/oră și inclus în Contractul Individual de Muncă), reprezintă:

$13,583 \text{ lei/oră} \times 4\% = 0,55 \text{ lei/oră}$, în situația în care societatea nu are nicio persoană salariată cu handicap.

Contestatorul face precizarea că, la licitații similare la care a participat, ... nu a depus extras din REVISAL și copie după Contractul Individual de Muncă pentru persoanele cu handicap încadrate în cadrul

societății, din care să reiasă norma timpului de muncă (normă întreagă pentru fiecare persoană încadrată cu handicap, așa cum s-a declarat în oferta financiară și cum este calculat tariful oferit de acest ofertant, de 8 ore/zi lucrătoare, lunar).

În continuare, contestatorul susține că ... folosește deduceri din contribuția la fondul de handicap astfel:

Angajare 1 oră cu timp parțial a unei persoane cu handicap nu reprezintă deducere de 2300 lei/lună, ci reprezintă parțial 2300 lei/8ore program normal de lucru (dacă au 24 de deduceri cu câte 1 oră timp parțial pentru fiecare persoană cu handicap angajată, trebuie să deducă echivalentul a $24/8 \times 2.300,00$ lei, ci nu $24 \times 2.300,00$ lei).

Pentru Lotul nr. 3 - ..., s-au practicat deduceri pentru 4 agenți de securitate din necesarul de 4,7, subvențiile fiind menționate în Convențiile nr. 21151/06.10.2020 (1 agent securitate ...), nr. 22194/15.10.2020 (2 agenți securitate, ... și ...) și nr. 8053/02.04.2021 (1 agent de securitate ...), înainte de data depunerii ofertei, 05.04.2021.

$(4 \text{ subvenții}/4,7 \text{ încadrări} \times 2.250,00 \text{ lei/subvenție}) \times 12 \text{ luni} / 36 \text{ luni} / 169,333 \text{ ore medii lunar pe 3 ani.}$

Pentru Lotul nr. 5 - ..., s-au practicat deduceri pentru $(4 + 1) = 5$ agenți de securitate din necesarul de $(4,7 + 1,15 + 1,15)$, subvențiile fiind menționate în Convențiile nr. 21151/ 06.10.2020 (1 agent securitate ...), nr. 22194/ 15.10.2020 (1 agent de securitate, ...) și nr. 8053/ 02.04.2021 (3 agenți de securitate ..., ... și ...), înainte de data depunerii ofertei, 05.04.2021.

$(4 \text{ subvenții}/4,7 \text{ încadrări} \times 2.250,00 \text{ lei/subvenție}) \times 12 \text{ luni} / 36 \text{ luni} / 169,333 \text{ ore medii lunar pe 3 ani.}$

$(1 \text{ subvenție}/1,15 \text{ încadrări} \times 2.250,00 \text{ lei/subvenție}) \times 12 \text{ luni} / 36 \text{ luni} / 169,333 \text{ ore medii lunar pe 3 ani.}$

Contestatorul menționează că pentru SFO ... nu a dedus subvenții șomaj și nu a practicat deduceri din subvenții folosite la alte contracte încheiate cu alți beneficiari, subvențiile menționate în tarifele prezentate nu fac obiectul deducerii din alte contracte fiind valabile doar în ofertele prezentate către

Numărul subvențiilor menționate în Convențiile încheiate de ... și valabile la data ofertei și pe parcursul anului 2021 este de 35, la care se mai adaugă încă 18 de subvenții acordate de AJOFM, după data de 05.04.2021, dintre care pentru 18 persoane s-au încheiat convențiile nr. 11339/14.05.2021 pentru 1 agent de securitate și nr. 13111/04.06.2021 pentru 17 agenți de securitate, urmând a se încheia convenții pentru încă 19 agenți de securitate declarați eligibili de AJOFM ... prin adresa nr. 12740/ 31.05.2021 (se va repartiza din acest efectiv de 72 agenți de securitate cu subvenții doar 9 agenți de securitate) fapt care demonstrează că respectivul contestator are capacitatea să repartizeze în posturile autorității contractante aceste persoane.

Contestatorul face precizarea că echipajele de intervenție care se constituie în zone pentru monitorizare și intervenție, conform Anexei 1b la

R.O.F. al Dispeceratului de monitorizare al sistemelor tehnice de alarmare, avizat de IGPR, deservește sistemele tehnice de alarmare locală antiefracție, anti agresiune și început de incendiu, precum și sistemele de supraveghere video pentru care s-au încheiat contracte de prestări servicii, din care sunt asigurate la plată serviciile descrise mai sus.

Aceste echipaje de intervenție acționează și pentru obiectivele asigurate cu pază umană, la solicitarea agenților de securitate din aceste posturi, care vor fi trecute în planurile de intervenție, de unde se vor repartiza cheltuieli pentru funcționarea acestora.

Planurile de pază prevăd în mod obligatoriu modalități de acțiune ale echipajelor de intervenție în diferite situații.

În situația prezentei proceduri de achiziție publică, doar la obiectivul SFM ..., ce aparține lotului 5 - ... este nevoie de echipaj de intervenție avizat conform Anexei 1b la R.O.F. al Dispeceratului de monitorizare al sistemelor tehnice de alarmare, avizat de IGPR.

Contestatorul reiterează faptul că va asigura postul de 8 ore/zi lucrătoare la obiectivul SFO ..., cu 1 agent de securitate din zona ..., și că are un efectiv de 79 agenți de securitate care acționează pe raza județului ..., din care:

57 agenți de securitate în zona ..., din care 6 agenți de securitate pentru intervenție,

21 agenți de securitate în zona ..., din care 6 agenți de securitate pentru intervenție,

1 agent de securitate în zona ..., ..., CNP

Concluzionând, ... apreciază că autoritatea contractantă a evaluat în mod nelegal oferta ..., în condițiile în care nu a clarificat modul în care ofertantul și-a elaborat PROPUNEREA financiară raportat la cerințele documentației de atribuire și la obligațiile legale.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea de evaluare a ofertelor situate pe locul 1 (Lotul 1), pe locurile 1÷7 (Lotul 2), pe locurile 1÷5 (Lotul 3), pe locurile 1÷3 (Lotul 4) și pe locurile 1÷2 (Lotul 5).

Cu privire la cererea de studiere a dosarului, contestatorul evocă prevederile dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și susține că tot caracterul documentelor prezentate de ofertanți ca fiind confidențiale trebuie probat, art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 neputând exclude de la aplicare această dispoziție legală.

Prin urmare, atâta timp cât ofertanții nu au indicat în concret informațiile considerate confidențiale și nici nu au făcut dovada caracterului confidențial potrivit dispozițiilor legale, Consiliul are obligația de a permite contestatorului accesul la dosarul achiziției publice în integralitatea sa.

Nu poate fi acceptat că un operator economic, în desfășurarea unui proces de achiziție publică, ar avea posibilitatea declarării confidențiale în

integralitate a propunerii tehnice sau/si financiare, fără a prezenta niciun fel de dovadă în acest sens.

Cu privire la fondul contestației, se fac următoarele aprecieri:

Prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii, aferente celor 5 loturi ofertate, autoritatea contractantă a comunicat faptul că oferta contestatorului este necâștigătoare, precum și faptul că ofertantul câștigător a fost desemnat ... pentru Lotul 1.

Astfel, contestatorul susține că decizia comisiei de evaluare de a desemna câștigătoare oferta ... (lotul 1) este netemeinică și nelegală, deoarece nu s-a făcut o verificare efectivă a propunerii financiare a acestui ofertant.

Propunerea financiară a acestui agent economic, având în vedere tariful ofertat, conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, în tariful orar ofertat nu se regăsesc costurile reale pentru sporurile prevăzute de Codul muncii, costurile echipamentelor de serviciu, costurile privind dotarea posturilor, costurile privind comunicarea, examenele medicale periodice (conf. H.G. nr. 315/2007, Anexa 1 pct. 2 lit. c) cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în zonele unde se prestează serviciile.

Comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări din punct de vedere financiar, privind aspectele învederate mai sus, inclusiv a costurilor privind echipajele de intervenție.

Comisia nu a efectuat verificări ale modului de stabilire a prețului, astfel cum s-a prezentat mai sus, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), c), d) și g) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea acestei oferte.

Faptul că prețul este nerealist, imposibil de justificat, respectiv că nu respectă legislația în vigoare și caietul de sarcini aferent procedurii, reiese din următorul calcul și care conține toate cheltuielile obligatorii (minime) ocazionate cu acest tip de servicii, care este efectuat de contestator:

1 Post 8/24

Salariu minim brut de încadrare/lună conf. HG 4/2021: 2.300 lei - salariu tarifar orar de 13,583 lei/oră, raportat la norma lunară de lucru = 169,333 ore/luna/agent

Conform prevederilor art. 150 alin. (1) din Codul Muncii, indemnizația de concediu nu poate fi mai mică decât salariul de bază

OUG nr. 79 din 8 noiembrie 2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal prevede la art. 220³ Cota contribuției asiguratorie pentru muncă în cuantum de 2,25%. Baza de calcul a contribuției asiguratorii pentru muncă fiind prevăzută la art. 220⁴ și se citează art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, modificată și completată prin OUG nr. 60/2017.

❖ Tariful orar, inclusiv taxe, devine, minim: 15,59 lei/oră/agent

La această sumă se adaugă următoarele cheltuieli directe:

- conform art. 40 din Legea nr. 333/2003 - uniforma de lucru - dotare standard.

- conform art. 43 din Legea nr. 333/2003 și 52 alin. (1) din H.G. nr. 301/2012 - Echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază.

- telefonie mobilă conform 52 alin. (1) din H.G. nr. 301/2012

- medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni (pct. 2, lit. c, Anexa 1 din H.G. nr. 315/2007).

- cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților propuși pentru executarea contractului (art. 44 alin. 2 din Legea nr. 53/2003);

- se adaugă cheltuieli indirecte și profit și astfel că tariful orar nu poate scădea sub 15,70 lei/oră.

Orice tarif 24/24 solicitat a fi prezentat sub acest quantum, nu poate fi justificat, atâta timp cât tariful minim, ce poate fi oferat ca urmare a cheltuielilor impuse de dispozițiile legale sus amintite este de 15,70 lei/oră.

Ori, spre exemplificare, prețul oferat de ..., în quantum de 92.273,40 lei fără TVA, raportat la numărul de ore ce fac obiectul contractului, este sub quantumul minim ce poate fi oferat, respectiv este în quantum de 14,61 lei/oră (Medie calculată de contestator luând în calcul la monitorizare 50 lei/lună/obiectiv).

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a făcut nicio verificare a propunerii financiare cu privire la respectarea legislației în vigoare și a caietului de sarcini de către ofertantul situat pe locul I.

Având în vedere tariful prezentat în oferta contestată, raportat la cheltuielile minime impuse de dispozițiile legale, rezultă că acesta nu este justificat nefiind rezultatul liberei concurențe, astfel încât se poate aprecia că acest ofertant nu a inclus în preț toate cheltuielile inclusiv cele prevăzute de art. 43 din Legea nr. 333/2003 și art. 52 alin. (1) din H.G. nr. 301/2012 -Echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază, cheltuieli medicina muncii, cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților.

Autoritatea contractantă a încălcat astfel principiile sus menționate, cât și prevederile art. 137 alin. (1) și (3) lit. a), c) și din H.G. nr. 395/2016, precum și art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Atâta timp cât nu rezultă cu certitudine că prețul oferat de agentul economic situat pe locul I include plata tuturor cheltuielilor minime impuse de lege, contestatorul apreciază că autorității contractante îi revenea obligația verificării acestor aspecte, raportat atât la riscul neexecutării contractului, cât și la posibila încălcare a tratamentului nediscriminatoriu, respectiv egal între ofertanți, în același sens statuând și Curtea de Apel Bacău prin Decizia nr. 1025/21.05.2015.

Având în vedere tariful prezentat în oferta contestată, raportat la cheltuielile minime impuse de dispozițiile legale, rezultă că acestea nu sunt

justificate, nefiind rezultatul liberei concurențe, astfel încât acest ofertant nu a inclus în preț toate cheltuielile prevăzute de Codul Muncii, cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea, cu atât mai mult cu cât acest ofertant nu are sediul în raza obiectivelor pentru care urmează să fie asigurat serviciul de pază, iar autoritatea contractantă trebuia să facă aplicabilitatea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) și să declare oferta neconformă.

Contestatorul susține că singura posibilitate ca acest ofertant să scadă prețul ofertat este fie prin întocmirea unei oferte derizorii - cu neluarea în considerare a cheltuielilor obligatorii, fie prin utilizarea de subvenții potrivit dispozițiilor Legii nr. 76/2002, ori în acest ultim caz, autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificări cu privire la utilizarea acestor subvenții.

Astfel, în cazul în care ... a utilizat pentru a diminua tariful subvenții, autoritatea contractantă nu a făcut niciun fel de verificare în acest sens.

Cu privire la utilizarea subvențiilor prevăzute de Legea nr. 76/2002 pentru diminuarea prețului ofertat, contestatorul precizează că ... utilizează aceleași convenții la toate procedurile la care participă - se anexează rapoarte ale procedurilor de care contestatorul are cunoștință (raportul procedurii după reevaluare nr. 3172/23.06.2021, emis de ADP Alexandria, prin care ... este declarat câștigător cu preț diminuat prin convenții; raportul procedurii nr. 12318/19.05.2021, emis de DGASPC ..., Decizia CNSC nr. 1313/C9/18.06.2021 prin care s-a dispus reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, oferta ... fiind următoarea în clasament cu preț diminuat prin aceleași convenții).

Un eventual ajutor de stat acordat în vederea stimulării angajatorilor pentru încadrarea în muncă a șomerilor în condițiile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, nu poate fi invocat în practicarea unui preț de ruinare a ofertanților concurenți, sumele acordate angajatorului din bugetul asigurărilor pentru șomaj și din alte surse alocate conform prevederilor legale fiind menite să stimuleze angajatorul prin asigurarea acestuia a unor venituri suplimentare și nicidecum nu îl îndreptățesc să procedeze la diminuarea salariilor minime impuse de lege pentru angajați.

Comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări asupra ofertantului situat pe locul I, care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă și nu să accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului.

Contestatorul solicită să se observe faptul că acestui operator economic, în cazul în care utilizează subvenții prevăzute de Legea nr. 76/2002, autoritatea contractantă nu i-a solicitat niciun fel de clarificări.

Împreună cu oferta, ... nu a înaintat niciun fel de înscris din care să reiasă primirea de subvenții în baza Legii nr. 76/2002, acesta nu a prezentat convenții încheiate cu AJOFM, dispoziții de plată, dovadă că angajații pentru care urmează a fi primite subvenții sunt disponibili pentru a fi utilizați în executarea viitorului contract, etc.

Autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ..., cel puțin următoarele clarificări, cu privire la subvențiile utilizate: Convenții încheiate cu AJOFM, Dispoziții de plată emise de AJOFM în baza acestor convenții, Prezentarea tabelelor nominale întocmite de ofertanții vizați, împreună cu copiile pontajelor lunare și a ștatelor de plată care au stat la baza acordării sumelor lunare convenite potrivit art. 85 din Lege de către A.J.O.F.M., din care să reiasă că persoanele nominalizate au fost angajate ale acestor operatori economici pe toată perioada de valabilitate a convenției și că nu sunt aplicabile potrivit art. 85 alin. (4) din Legea nr. 76/2002, să indice, în mod concret care au fost contractele derulate de acești operatori economici la a căror ducere la îndeplinire și-au adus contribuția persoanele nominalizate în anexa respectivelor convenții, documente eliberate de autoritatea contractantă în cauză, care să demonstreze că în acele contracte ofertantul nu a beneficiat deja de reducerea tarifului orar prin utilizarea convențiilor, dovada disponibilității acestor angajați pentru a executa contractul supus achiziției, dovada că acest agent economic nu a utilizat subvențiile obținute în baza Legii nr. 76/2002 și în alte proceduri la care a participat sau participă, detalierea modului de calcul al prețului ofertat raportat la subvențiile utilizate.

Autoritatea contractantă are de asemenea obligația de a verifica, cu privire la aceste subvenții, acordate în baza Legii nr. 76/2002, dacă ofertantul va utiliza personalul angajat ca urmare a convențiilor, respectiv pentru că se primesc aceste subvenții, în cadrul contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat.

Atât Consiliul, cât și instanța judecătorească au statuat obligativitatea utilizării personalului pentru care se primesc subvenții în executarea contractului aferent procedurii în care au fost utilizate subvenții în diminuarea prețului ofertat (Decizia CNSC 3024/C1/3626,3731/16.11.2017, Decizia Curții de Apel București nr. 128/15.01.2018 dosar 9283/2/2017, Decizia Civilă nr. 1294/04.11.2019 a Curții de Apel Timișoara).

Autoritatea contractantă a încălcat astfel principiile sus menționate, cât și prevederile art. 137 alin. (1) și (3) lit. a), c) din HG nr. 395/2016, art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, cu privire la aceste subvenții, ofertantul nu poate uza de aceste convenții pe care le-au încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de achiziție la care participă, în justificarea unor prețuri ofertate, având în vedere faptul că aceste societăți obțin în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului unde prestează respectivul salariat pentru care se obțin subvenții.

Oferta având caracter ferm, în prestarea serviciilor, ofertanții trebuie să execute serviciile în condițiile ofertate, respectiv cu persoanele nominalizate în propunerea tehnică și pentru care a primit subvenții.

Contestatorul face precizarea, în continuare, că în conformitate cu Codul Muncii, salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare.

Aceste cheltuieli nu au fost avute în vedere la stabilirea prețului ofertat de către ..., încălcând astfel art. 44 alin. (2) Legea nr. 53/2003, aspect de asemenea neverificat de către autoritatea contractantă, care nu a solicitat niciun fel de clarificări ofertantului.

Părți de tarif trebuie să includă cheltuielile de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul și care nu pot face naveta zilnică, cheltuieli pentru care nu au fost depuse acte sau documente din care să rezulte cum vor fi suportate în concret aceste cheltuieli

Acest aspect a fost reținut de către Curtea de Apel Constanța (Decizia civilă nr. 71/13.03.2019, Curtea de Apel Constanța, dosar 128/36/2019), în urma plângerii cu privire la aceeași autoritate contractantă, în procedura de achiziție anterioară, în urma aceste plângeri, Curtea reținând diminuarea artificială a prețului ofertat întrucât nu s-a inclus nicio cheltuială aferentă pentru transport și cazare (fila 13 decizia civilă nr. 71/13.03.2019).

Prin urmare, cu privire la includerea cheltuielilor de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul, autoritatea contractantă a rămas în pasivitate și nu a făcut niciun fel de verificări cu privire la includerea acestora în tariful ofertat, încălcând dispozițiile art. 133 alin. (1) și art. 134 din H.G. nr. 395/2016. Autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la identificarea agenților de pază care vor fi utilizați în executarea contractului care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul, verificarea includerii, pentru aceștia, în cadrul tarifului ofertat a cheltuielilor aferente pentru transportul, cazarea acestora.

Din tariful prezentat, nu rezultă că ofertantul ... nu a inclus astfel de cheltuieli, prin urmare comisia de evaluare trebuia să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a), c), d), g) din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la loturile 2-5, pentru aceleași considerente, contestatorul apreciază că, referitor la oferta financiară, decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală.

Cu privire la lotul 2, autoritatea contractantă fără a efectua verificările prezentate pe larg mai sus, a desemnat câștigătoare oferta ..., având un tarif orar în cuantum de 14,39 lei/oră, urmând ofertele depuse de ... - 14,92 lei/oră (locul 2), ... - 15,30 lei/oră (locul 3), ... - 15,46 lei/oră (locul 4), ... - 15,47 lei/oră (locul 5), ... - 16,38 lei/oră (locul 6) și ... - 16,38 lei/oră (locul 7).

Contestatorul prezintă un exemplu de calcul propriu pentru 1 post 24/24 ore, arată ce sporuri ar trebui să fie conținute în oferte și evocă prevederile legale stipulate la aprecierile de la lotul 1.

Concluzionând, contestatorul susține că tariful orar, inclusiv taxe, minim devine 16.75 lei/oră/agent, la această sumă se adaugă o serie de cheltuieli directe, indirecte și profit, astfel că tariful orar nu poate scădea sub 16,80 lei/oră.

Orice tarif 24/24 solicitat a fi prezentat sub acest cuantum, nu poate fi justificat, atâta timp cât tariful minim, ce poate fi oferat ca urmare a cheltuielilor impuse de dispozițiile legale sus amintite, este de 16,80 lei/oră.

De asemenea, tot în mod nelegal, autoritatea contractantă a apreciat ca fiind admisibile și conforme ofertele înaintate de ... (tarif orar 14,92 lei/oră), ... (tarif orar 15,30 lei/oră), ... (tarif orar 15,46 lei/oră), ... (tarif orar 15,47 lei/oră), ... (tarif orar 16,38 lei/oră) și ... (tarif orar 16,38 lei/oră).

Astfel cum a menționat mai sus, contestatorul precizează că tarifele prezentate nu includ toate cheltuielile și sporurile obligatorii impuse de dispozițiile legale, impunându-se reevaluarea acestor oferte conform aspectelor sesizate.

Cu privire la Lotul 3, pentru aceleași critici reținute pentru Lotul 1, autoritatea contractantă în mod netemeinic și nelegal a desemnat câștigătoare oferta ... (tarif orar 14,39 lei/oră).

Tot în mod nelegal și netemeinic, autoritatea contractantă a apreciat ofertele ... (tarif ora 14,69 lei/oră), ... (tarif orar 14,82 lei/oră), ... (tarif orar 15, 30 lei/oră) și ... (tarif orar 15, 47 lei/oră) ca fiind conforme și admisibile, ori autoritatea contractantă nu a îndeplinit exigențele unei verificări efective a ofertelor financiare, cum s-a expus în detaliu mai sus.

Astfel, cu privire la Lotul 4, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, fără a efectua verificările prezentate pe larg mai sus, a desemnat câștigătoare oferta ..., având un tarif orar în cuantum de 14,72 lei/oră.

De asemenea, tot în mod nelegal, aceasta a apreciat ca fiind admisibile și conforme ofertele înaintate de ... (tarif orar 16,12 lei/oră) și ... (tarif orar 16,29 lei/oră).

Contestatorul reiterează faptul că tarifele prezentate în aceste oferte nu includ toate cheltuielile și sporurile obligatorii impuse de dispozițiile legale, impunându-se reevaluarea acestor oferte.

Cu privire la Lotul 5, pentru aceleași considerente, în mod netemeinic și nelegal, autoritatea contractantă a desemnat ofertant câștigător pe ... (tarif orar 14,17 lei/oră).

Tot în același mod, fără a exercita o verificare efectivă a ofertelor financiare, autoritatea contractantă a apreciat ca fiind conformă și admisibilă oferta înaintată de ... (tarif ofertat 14,76 lei/oră).

Contestatorul face precizarea că toți acești ofertanți, precizați mai sus, au ofertat un preț sub minimul legal, aceștia neluând în considerare toate cheltuielile minime obligatorii, astfel cum au fost pe larg expuse.

Pentru a nu reitera criticile expuse privind oferta ... pentru Lotul 1, ... solicită C.N.S.C. să ia în considerare aceste critici și cu privire la ofertele înaintate pentru Loturile 2-5, astfel: locurile 1-7 (Lotul 2), locurile 1-5 (Lotul 3), locurile 1- 3 (Lotul 4) și locurile 1-3 (Lotul 5).

Prin adresa nr. DSI7999/09.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35493/09.07.2021, ... transmite punctul său de vedere cu privire la

contestația ..., prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

1. În ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertantului desemnat câștigător, pentru lotul 1 - ..., ..., respectiv că în tariful ofertat nu se regăsesc costurile reale, pentru sporurile prevăzute de Codul Muncii, costurile echipamentelor de serviciu, dotarea posturilor, examenele medicale, costurile privind comunicarea și cheltuielile privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în zonele unde se prestează serviciile, autoritatea contractantă menționează că s-au efectuat verificări ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației în vigoare.

Ofertantul a transmis detalierea prețurilor, ca anexă la formularul de oferta și se regăsește în folderul „... - LOT 1”, care cuprinde oferta tehnică și financiară, pentru Lotul 1.

În calculul tarifului orar se regăsesc toate costurile referitoare la prestarea serviciilor, precum și convenția folosită pentru acest contract. Calculul se regăsește în procesul-verbal intermediar nr. DSI 5658/24.05.2021 din folderul „procese verbale financiare”, iar convenția se regăsește în folderul „... - LOT 1”.

Contestatorul formulează critici împotriva ofertei ..., declarată câștigătoare, pentru lotul 1, neavând acces la oferta tehnică și financiară, considerate de ofertant ca fiind confidențiale, fără a face referire în mod concret la prevederile din cuprinsul acestora, bazate pe supoziții, considerând că aceasta nu a luat în calcul prevederile caietului de sarcini și toate costurile referitoare la prestarea serviciilor.

2. În ceea ce privește criticile formulate împotriva:

- ofertantului desemnat câștigător, pentru lotul 2 - ..., ..., cu privire la modul de formare a prețului, se face mențiunea că ofertantul a obținut tariful de 14,39 lei/h/agent plecând de la salariul minim brut pe țară garantat de 2.300,00 lei, la care s-au aplicat sporurile pentru concediul de odihnă, de noapte, sărbători legale, weekend, contribuția asiguratorie de muncă, fondul de handicap, cheltuieli directe, costuri indirecte, profit și subvenția.

Calculul se regăsește în procesul-verbal intermediar nr. DSI 5658/24.05.2021 din folderul „procese verbale financiare”, iar convenția se regăsește în folderul „... - LOT 2”.

- ofertantului clasat pe locul 2, pentru lotul 2 - ..., ..., cu privire la modul de formare a prețului, se face mențiunea că ofertantul a obținut tariful de 14,92 lei/h/agent plecând de la salariul minim brut pe țară garantat de 2.300,00 lei, la care s-au aplicat sporurile pentru concediul de odihnă, de noapte, sărbători legale, weekend, contribuția asiguratorie de muncă, fondul de handicap, cheltuieli directe, costuri indirecte, profit și subvenția.

Calculul se regăsește în procesul-verbal intermediar nr. DSI 5658/24.05.2021 din folderul „procese verbale financiare”, iar convenția se regăsește în folderul „... - LOT 2”.

- ofertantului clasat pe locul 3, pentru lotul 2 - ..., ..., cu privire la modul de formare a prețului, se face mențiunea că ofertantul a obținut tariful de 15,30 lei/h/agent plecând de la salariul minim brut pe țară garantat de 2.300,00 lei, la care s-au aplicat sporurile pentru concediul de odihnă, de noapte, sărbători legale, weekend, contribuția asiguratorie de muncă, fondul de handicap, cheltuieli directe, costuri indirecte, profit și subvenția

Calculul se regăsește în procesul-verbal intermediar nr. DSI 5658/24.05.2021 din folderul „procese verbale financiare”, iar convenția se regăsește în folderul „...-LOT 2”.

- ofertantului clasat pe locul 4, pentru lotul 2 - ..., ..., cu privire la modul de formare a prețului, se face mențiunea că urmare solicitării de clarificări nr. DSI 6388/08.06.2021 transmisă de autoritatea contractantă, ofertantul a justificat modul de calcul care a stat la baza obținerii tarifului de 15,46 lei/h/agent plecând de la salariul minim brut pe țară garantat de 2.300,00 lei, la care s-au aplicat sporurile pentru concediul de odihnă, de noapte, sărbători legale, weekend, contribuția asiguratorie de muncă, fondul de handicap, cheltuieli directe, costuri indirecte, profit și subvenții.

Calculul se regăsește în procesul-verbal intermediar nr. DSI 6637/11.06.2021 din folderul „procese verbale financiare”, iar convențiile se regăsesc în folderul „... - LOT 2”.

- ofertantului clasat pe locul 5, pentru lotul 2 - ..., ..., cu privire la modul de formare a prețului, se face mențiunea că urmare solicitării de clarificări nr. DSI 5665/24.05.2021 transmisă de autoritatea contractantă, ofertantul a justificat modul de calcul care a stat la baza obținerii tarifului de 15,47 lei/oră/agent, plecând de la salariul minim brut pe țară garantat de 2.300,00 lei, la care s-au aplicat sporurile pentru concediul de odihnă, de noapte, sărbători legale, weekend, contribuția asiguratorie de muncă, fondul de handicap, cheltuieli directe, costuri indirecte, profit și subvenții.

Calculul se regăsește în procesul-verbal intermediar nr. DSI 6386/08.06.2021 din folderul „procese verbale financiare”, iar convenția se regăsește în folderul „... - LOT 2”.

- ofertantului clasat pe locul 6, pentru lotul 2 - ..., ..., cu privire la modul de formare a prețului, se face mențiunea că ofertantul a obținut tariful de 16,8 lei/h/agent s-a obținut plecând de la salariul minim brut pe țară garantat de 2.300,00 lei, la care s-au aplicat sporurile pentru concediul de odihnă, de noapte, sărbători legale, weekend, contribuția asiguratorie de muncă, fondul de handicap, cheltuieli directe, costuri indirecte, profit și subvenții.

Calculul se regăsește în procesul-verbal intermediar nr. DSI 5658/24.05.2021 din folderul „procese verbale financiare”, iar convenția se regăsește în folderul „... - LOT 2”.

- ofertantului clasat pe locul 7, pentru lotul 2 - ..., ..., cu privire la modul de formare a prețului, se face mențiunea că urmare solicitării de clarificări nr. DSI 5664/24.05.2021 transmisă de autoritatea contractantă, ofertantul a justificat modul de calcul care a stat la baza obținerii tarifului de 16,58 lei/h/agent plecând de la salariul minim brut pe țară garantat de 2.300,00 lei, la care s-au aplicat sporurile pentru concediul de odihnă, de noapte, sărbători legale, weekend, contribuția asiguratorie de muncă, fondul de handicap, cheltuieli directe, costuri indirecte, profit și subvenția.

Calculul se regăsește în procesul-verbal intermediar nr. DSI 6386/08.06.2021 din folderul „procese verbale financiare”, iar convenția se regăsește în folderul „...-LOT 2”.

Autoritatea contractantă citează prevederile art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare și face precizarea că nici în cuprinsul Legii nr. 98/2016, nici în cuprinsul H.G. nr. 395/2016 și în niciun alt act normativ care reglementează achizițiile publice, legiuitorul nu a stabilit un quantum în care aceste ajutoare de stat (subvenții) pot fi folosite și nici vreo altă condiție care să limiteze utilizarea acestora doar pentru anumite persoane sau doar într-o anumită perioadă de timp.

Contestatorul formulează critici împotriva ofertelor situate pe locurile de la 1 la 7 - lotul 2, neavând acces la ofertele tehnice și financiare, considerate de ofertanți ca fiind confidențiale, fără a face referire în mod concret la prevederile din cuprinsul acestora, bazate pe supoziții, considerând că nu s-au luat în calcul prevederile caietului de sarcini și toate costurile referitoare la prestarea serviciilor, iar comisia de evaluare nu a verificat tarifele prezentate de ofertanți.

Totodată, contestatorul formulează critici împotriva ofertei ..., declarată câștigătoare, pentru lotul 2, neavând acces la oferta tehnică și financiară, considerate de ofertant ca fiind confidențiale, fără a face referire în mod concret la prevederile din cuprinsul acestora, bazate pe supoziții, considerând că aceasta nu a luat în calcul prevederile caietului de sarcini și toate costurile referitoare la prestarea serviciilor.

3. În ceea ce privesc criticile formulate împotriva:

- ofertantului desemnat câștigător, pentru ..., ..., cu privire la modul de formare a prețului, se face mențiunea că ofertantul a obținut tariful de 14,39 lei/h/agent plecând de la salariul minim brut pe țară garantat de 2.300,00 lei, la care s-au aplicat sporurile pentru concediul de odihnă, de noapte, sărbători legale, weekend, contribuția asiguratorie de muncă, fondul de handicap, cheltuieli directe, costuri indirecte, profit și subvenția.

Calculul se regăsește în procesul-verbal intermediar nr. DSI 5658/24.05.2021 din folderul „procese verbale financiare”, iar convenția se regăsește în folderul „... - LOT 3”.

- ofertantului clasat pe locul 2, pentru ..., ..., cu privire la modul de formare a prețului, se face mențiunea că urmare solicitării de clarificări nr. DSI 5664/24.05.2021 transmisă de autoritatea contractantă, ofertantul a justificat modul de calcul care a stat la baza obținerii tarifului de 14,69

lei/h/agent plecând de la salariul minim brut pe țară garantat de 2.300,00 lei, la care s-au aplicat sporurile pentru concediul de odihnă, de noapte, sărbători legale, weekend, contribuția asiguratorie de muncă, fondul de handicap, cheltuieli directe, costuri indirecte, profit și subvenția.

Calculul se regăsește în procesul-verbal intermediar nr. DSI 6386/08.06.2021 din folderul „procese verbale financiare”, iar convenția se regăsește în folderul „...-LOT 3”.

- ofertantului clasat pe locul 3, pentru ..., ... cu privire la modul de formare a prețului, se face mențiunea că ofertantul a obținut tariful de 14,82 lei/h/agent plecând de la salariul minim brut pe țară garantat de 2,300.00 lei, la care s-au aplicat sporurile pentru concediul de odihnă, de noapte, sărbători legale, weekend, contribuția asiguratorie de muncă, fondul de handicap, cheltuieli directe, costuri indirecte, profit și subvenția.

Calculul se regăsește în procesul-verbal intermediar nr. DSI 5658/24.05.2021 din folderul „procese verbale financiare”, iar convenția se regăsește în folderul „... - LOT 3”.

- ofertantului clasat pe locul 4, pentru ..., ... cu privire la modul de formare a prețului, se face mențiunea că ofertantul a obținut tariful de 15.,0 lei/h/agent plecând de la salariul minim brut pe țară garantat de 2.300,00 lei, la care s-au aplicat sporurile pentru concediul de odihnă, de noapte, sărbători legale, weekend, contribuția asiguratorie de muncă, fondul de handicap, cheltuieli directe, costuri indirecte, profit și subvenția

Calculul se regăsește în procesul-verbal intermediar nr. DSI 5658/24.05.2021 din folderul „procese verbale financiare”, iar convenția se regăsește în folderul „...-LOT 3”.

- ofertantului clasat pe locul 5, pentru ..., ..., cu privire la modul de formare a prețului, se face mențiunea că urmare solicitării de clarificări nr. DSI 5665/24.05.2021 transmisă de autoritatea contractantă, ofertantul a justificat modul de calcul care a stat la baza obținerii tarifului de 15,47 lei/oră/agent, plecând de la salariul minim brut pe țară garantat de 2.300,00 lei, la care s-au aplicat sporurile pentru concediul de odihnă, de noapte, sărbători legale, weekend, contribuția asiguratorie de muncă, fondul de handicap, cheltuieli directe, costuri indirecte, profit și subvenție.

Calculul se regăsește în procesul-verbal intermediar nr. DSI 6386/08.06.2021 din folderul „procese verbale financiare”, iar convenția se regăsește în folderul „... - LOT 3”.

Autoritatea contractantă arată că respectivul contestator formulează critici împotriva ofertei ..., declarată câștigătoare, pentru lotul 3, neavând acces la oferta tehnică și financiară, considerate de ofertant ca fiind confidențiale, fără a face referire în mod concret la prevederile din cuprinsul acestora, bazate pe supoziții, considerând că aceasta nu a luat în calcul prevederile caietului de sarcini și toate costurile referitoare la prestarea serviciilor.

4. În ceea ce privesc criticile formulate împotriva:

- ofertantului desemnat câștigător, pentru lotul 4 - ..., ... cu privire la modul de formare a prețului, se face mențiunea că urmare solicitării de

clarificări nr. DSI 6387/08.06.2021 transmisă de autoritatea contractantă, ofertantul a justificat modul de calcul care a stat la baza obținerii tariful de 14,72 lei/h/agent plecând de la salariul minim brut pe țară garantat de 2.300,00 lei, la care s-au aplicat sporurile pentru concediul de odihnă, de noapte, sărbători legale, weekend, contribuția asiguratorie de muncă, fondul de handicap, cheltuieli directe, costuri indirecte, profit și subvenția.

Calculul se regăsește în procesul-verbal intermediar nr. DSI 6637/11.06.2021 din folderul „procese verbale financiare”, iar convenția se regăsește în folderul „... - LOT 4”.

- ofertantului clasat pe locul 2, pentru lotul 4 - ..., ... cu privire la modul de formare a prețului, se face mențiunea că ofertantul a obținut tarifele de 17,02 lei/h/agent, post pază permanent, plecând de la salariul minim brut pe țară garantat de 2.300,00 lei, la care s-au aplicat sporurile pentru concediul de odihnă, de noapte, sărbători legale, weekend, contribuția asiguratorie de muncă, fondul de handicap, cheltuieli directe, costuri indirecte și profit și tariful de 15,27 lei/h/agent, post pază temporar, plecând de la salariul minim brut pe țară garantat de 2.300,00 lei, la care s-au aplicat sporurile pentru concediul de odihnă, contribuția asiguratorie de muncă, fondul de handicap, cheltuieli directe, costuri indirecte și profit.

Calculul se regăsește în procesul-verbal intermediar nr. DSI 5658/24.05.2021 din folderul „procese verbale financiare”, iar convenția se regăsește în folderul „... - LOT 4”.

- ofertantului clasat pe locul 3, pentru lotul 4 - ..., ... cu privire la modul de formare a prețului, se face mențiunea că ofertantul a obținut tarifele de: 16.90 lei/h/agent, post pază permanent, plecând de la salariul minim brut pe țară garantat de 2.300,00 lei, la care s-au aplicat sporurile pentru concediul de odihnă, de noapte, sărbători legale, weekend, contribuția asiguratorie de muncă, fondul de handicap, cheltuieli directe, costuri indirecte și profit și tariful de 15,70 lei/h/agent, post pază temporar, plecând de la salariul minim brut pe țară garantat de 2.300,00 lei, la care s-au aplicat sporurile pentru concediul de odihnă, contribuția asiguratorie de muncă, fondul de handicap, cheltuieli directe, costuri indirecte și profit.

Calculul se regăsește în procesul-verbal intermediar nr. DSI 5658/24.05.2021 din folderul „procese verbale financiare”, iar convenția se regăsește în folderul „... - LOT 4”.

Autoritatea contractantă arată că respectivul contestator formulează critici împotriva ofertei ..., declarată câștigătoare, pentru lotul 4, neavând acces la oferta tehnică și financiară, considerate de ofertant ca fiind confidențiale, fără a face referire în mod concret la prevederile din cuprinsul acestora, bazate pe supoziții, considerând că aceasta nu a luat în calcul prevederile caietului de sarcini și toate costurile referitoare la prestarea serviciilor.

5. În ceea ce privește criticile formulate împotriva:

- ofertantului desemnat câștigător, pentru ..., ... cu privire la modul de formare a prețului, se face mențiunea că ofertantul a obținut tarifele de: 14.38 lei/h/agent, post pază permanent, plecând de la salariul minim brut

pe țară garantat de 2.300,00 lei, la care s-au aplicat sporurile pentru concediul de odihnă, de noapte, sărbători legale, weekend, contribuția asiguratorie de muncă, fondul de handicap, cheltuieli directe, costuri indirecte, profit și subvenție și tariful de 13.42 lei/h/agent, post pază temporar, plecând de la salariul minim brut pe țară garantat de 2.300,00 lei, la care s-au aplicat sporurile pentru concediul de odihnă, contribuția asiguratorie de muncă, fondul de handicap, cheltuieli directe, costuri indirecte, profit și subvenție.

Calculul se regăsește în procesul-verbal intermediar nr. DSI 5658/24.05.2021 din folderul „procese verbale financiare”, iar convenția se regăsește în folderul „... - LOT 5”.

- ofertantului clasat pe locul 2, pentru ..., ... cu privire la modul de formare a prețului, se face mențiunea că ofertantul a obținut tarifele de 14.69 lei/h/agent, post pază permanent, plecând de la salariul minim brut pe țară garantat de 2,300.00 lei, la care s-au aplicat sporurile pentru concediul de odihnă, de noapte, sărbători legale, weekend, contribuția asiguratorie de muncă, fondul de handicap, cheltuieli directe, costuri indirecte, profit și subvenție și tariful de 12.84 lei/h/agent, post pază temporar SFM ..., plecând de la salariul minim brut pe țară garantat de 2.300,00 lei, la care s-au aplicat sporurile pentru concediul de odihnă, contribuția asiguratorie de muncă, fondul de handicap, cheltuieli directe, costuri indirecte, profit și subvenție.

Calculul se regăsește în procesul-verbal intermediar nr. DSI 5658/24.05.2021 din folderul „procese verbale financiare”, iar convenția se regăsește în folderul „... - LOT 5”.

Autoritatea contractantă arată că respectivul contestator formulează critici împotriva ofertei ..., declarata câștigătoare, pentru lotul 5, neavând acces la oferta tehnică și financiară, considerate de ofertant ca fiind confidențiale, fără a face referire în mod concret la prevederile din cuprinsul acestora, bazate pe supoziții, considerând că aceasta nu a luat în calcul prevederile caietului de sarcini și toate costurile referitoare la prestarea serviciilor.

Autoritatea contractantă citează prevederile art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare și face precizarea că nici în cuprinsul Legii nr. 98/2016, nici în cuprinsul H.G. nr. 395/2016 și în niciun alt act normativ care reglementează achizițiile publice, legiuitorul nu a stabilit un quantum în care aceste ajutoare de stat (subvenții) pot fi folosite și nici vreo altă condiție care să limiteze utilizarea acestora doar pentru anumite persoane sau doar într-o anumită perioadă de timp.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că nu se poate lua în considerare o contestație bazată doar pe presupuneri și apreciază că a respectat legislația în domeniul achizițiilor publice la analizarea ofertelor, ținând cont de criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și de faptul că ofertanții clasati pe primele locuri au respectat legislația în vigoare și cerințele caietului de sarcini și a întocmit corect clasamentul intermediar.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C., respingerea contestației ... ca fiind nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 36904/16.07.2021, ..., în calitate de ofertant declarat necâștigător în cadrul procedurii de atribuire în cauză, dar clasat pe locul 2, a transmis cerere de intervenție accesorie, prin care solicită, pentru loturile 3 și 5, admiterea acestora și respingerea contestației ..., în ceea ce privește oferta sa ca nemotivată/nefondată.

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, prin adresele nr. DSI 7327/28.06.2021 (Lot 3) și nr. DSI 7329/28.06.2021 (Lot 5), autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii, prin care a adus la cunoștință intervenientului că ofertele sale, pentru aceste Loturi, au fost declarate necâștigătoare.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, atât ... cât și ... au formulat contestații.

Având în vedere că prin contestație, ... a formulat o serie de critici împotriva ofertei intervenientului, acesta formulează prezentul demers juridic, prin care solicită respingerea respectivei contestații ca nemotivată/nefondată.

I. Admisibilitatea cererii de intervenție

Se citează prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) din Noul Cod de Procedură Civilă.

Având în vedere dispozițiile legale anterior menționate, se solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, în considerarea faptului că oferta sa a fost declarată admisibilă fiind situată pe locul 2 în clasament, înaintea ofertei depusă de ...

De asemenea, intervenientul a formulat contestație împotriva ofertantului clasat pe locul 1 în clasament, fapt de natură a conduce, în cazul admiterii contestației sale, la declararea câștigătoare a ofertei ...

Astfel, ... solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și introducerea sa în cauză în calitate de intervenient.

II. Admiterea excepției nemotivării contestației raportat la prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016

Intervenientul evocă prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016 și art. 249 din NCPC și precizează că legiuitorul a reglementat în mod explicit modalitatea în care poate fi formulată contestația, făcând trimitere la motivele de fapt și de drept, precum și la mijlocele de probă care trebuie depuse în susținerea demersului juridic.

În speța de față, în ceea ce privește oferta sa, contestatorul a formulat doar critici generale, nesusținute în fapt și în drept, încălcând astfel regula stabilită de art. 249 Cod proc. civ, potrivit căreia, *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească”*.

Astfel, contestatorul nu solicită Consiliului să verifice încălcări concrete ale legislației achizițiilor publice și ale cerințelor documentației de atribuire ci situații ipotetice.

În continuare, intervenientul evocă practica CNSC și a instanțelor de judecată, care este unanimă în a sancționa abuzurile operatorilor economici care invocă prin contestația formulată critici generale, nemotivate (Deciziile Consiliului nr. 3154/C9/4015 din 28.11.2017, nr. 2188/C11/2311/2349/2351/2380 din 03.08.2018, nr. 2356/C6/2474 din 28.08.2018 și Decizia civilă nr. 4065 din 11.10.2018).

În acest context, este evident că ... a formulat o contestație nemotivată, neavând niciun argument pentru a critica oferta intervenientului și bazându-se pe afirmații neadevărate, încercând doar ca pe această cale să obțină acces la ofertă, pentru ca, ulterior să-și motiveze contestația. Această abordare nu este permisă de prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016 care solicită ca orice contestație să conțină motivarea în fapt. În lipsa acesteia, se solicită respingerea contestației ca nemotivată.

III. Respingerea ca inadmisibile a oricăror critici formulate de ... prin concluzii scrise

Pentru a sancționa abuzurile operatorilor economici care promovau contestații doar cu scopul de a studia ofertele competitorilor și a invoca critici suplimentare cu mult peste termenul legal de contestare, legiuitorul a reglementat sancțiunea care intervine în astfel de situații, respectiv respingerea motivelor suplimentare ca inadmisibile, respectiv art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, în situația în care contestatorul va invoca critici noi/suplimentare sau va preciza demersul juridic inițiat pe calea concluziilor scrise, intervenientul solicită respingerea acestora ca inadmisibile.

IV. ... a arătat că informațiile din propunerea sa tehnică și financiară sunt confidențiale

Așa cum rezultă din declarațiile privind informațiile din documentele care însoțesc oferta depusă, intervenientul arată că a susținut confidențialitatea ofertei și evocă Hotărârea din 14.02.2008 a Curții de Justiție Europene, Cauza 450/06, Varec SA împotriva statului belgian, precum și prevederile art. 11 lit. d) din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale.

Or, toate informațiile menționate în declarațiile depuse întrunesc cumulativ cele trei condiții prevăzute de Legea nr. 11/1991 pentru a fi considerate secret comercial și, în această calitate, se bucură de protecția prevăzută de lege.

Astfel, aceste informații nu sunt cunoscute persoanelor vizate de pct. 1 al art. 11 lit. d) din Legea nr. 11/1991, valoarea lor comercială rezidă tocmai în împrejurarea că sunt secrete și au făcut și fac obiectul unor măsuri concrete de asigurare a confidențialității și, deci, a caracterului lor secret, intrând, astfel, sub incidența prevederilor O.U.G. nr. 25/2019 care reglementează normele de protecție împotriva dobândirii și divulgării ilegale a secretelor comerciale.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 9 alin. (2), (3) și (4) lit. a) și lit. d) din O.U.G. nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale

împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative (care transpune la nivel național prevederile Directivei (UE) 2016/943 a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2016, din care citează).

Astfel, CNSC, poate califica ca fiind confidențiale secretele comerciale precizate de intervenient și poate lua măsurile corespunzătoare pentru păstrarea confidențialității acestora prin restricționarea totală a accesului contestatorului la documentele menționate în cadrul declarațiilor privind informațiile confidențiale.

Rezultă din cele de mai sus, dincolo de orice echivoc, că tipul de informații declarate ca fiind confidențiale de către intervenient îndeplinește condițiile pentru a fi calificate ca secrete comerciale, având aptitudinea de a furniza acestuia reale avantaje competitive, a căror valoare nu poate fi conservată decât prin păstrarea confidențialității acestora.

Așa fiind, intervenientul apreciază că nesocotirea caracterului confidențial al informațiilor furnizate autorității contractante, nu poate fi făcută decât cu ignorarea legislației naționale, a legislației Uniunii Europene, a politicii Comisiei Europene și a jurisprudenței Curții Europene de Justiție privind confidențialitatea și protecția secretelor comerciale.

Prin urmare, se apreciază că informațiile declarate ca fiind confidențiale, au în mod neîndoiebnic caracterul de secrete comerciale și, pe cale de consecință, există în mod incontestabil motive temeinice pentru care dezvăluirea acestor informații către competitor, este de natură a-i produce importante prejudicii în ceea ce privește dreptul acesteia la protecția secretelor sale comerciale.

Intervenientul evocă prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și susține că respectivul contestator nu justifică niciun interes de a-i vizualiza oferta, în condițiile în care nu poate invoca pe calea concluziilor scrise noi motive de contestare, noi capete de cerere sau precizări la contestație.

Față de toate aceste considerente, intervenientul solicită Consiliului să facă aplicarea dispozițiilor legale privind dreptul său la protejarea informațiilor cu caracter confidențial și, în acest fel, să se dea eficiență mecanismului european și național de asigurare a protecției secretelor comerciale, și, de asemenea, să se ia act de faptul că, raportat la dispozițiile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, intervenientul nu își dă acordul pentru studierea ofertei sale de către competitori, între care se regăsește și contestatorul ...

V. ... a justificat în mod riguros prețurile ofertate și a ținut cont la elaborarea ofertei financiare de prevederile legale incidente

Așa cum a prezentat în răspunsul la clarificări nr. 980/25.05.2021, pentru Loturile nr. 3 și nr. 5, elementele de cheltuieli din tarifele orare de pază și protecție practicate de ..., așa cum au fost prezentate și structurate în oferta depusă, cuprind toate obligațiile prevăzute de lege, respectiv salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru anul 2021, conform H.G. nr. 4/2021, sporuri la salariul de bază (din care spor de

noapte 25%, spor la salariul de bază pentru lucrul în zilele de repaus săptămânal - spor de weekend, acordat în conformitate cu art. 132 din Codul Muncii și inclus în Contractul Individual de Muncă, spor pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, 100% spor la salariul de bază, conform art. 137 alin. (2) din Codul Muncii și inclus în Contractul Individual de Muncă, contribuție pentru constituirea concediului de odihnă anual, prevăzut de art. 140 din Codul Muncii și inclus în Contractul Individual de Muncă, sporul pentru munca suplimentară menționat la art. 120 din Codul Muncii și inclus ca procent în Contractul Individual de Muncă, apărut în situația acoperirii posturilor din cauza absențelor motivate/concediilor medicale accidentale 1% - concedii medicale (CM) accidentale, alte absențe motivate accidentale, contribuții pentru constituirea salariilor echipei de comandă operativă pentru instruire - testare, inclusiv pentru menținere ISO 9001:2015, contribuții pentru constituirea echipei de intervenție operativă la evenimente, prin echipe specializate de intervenție), deduceri subvenții șomaj conform Legii nr. 76/2002 – pe care le explicitează, contribuția la fondul de handicap, cu respectarea Legii nr. 448/2006, echivalent 4% din total salariați care sunt plătiți cu 100% salariul de bază minim brut (dacă sunt angajați peste 50 salariați), echivalent cu 4% din tarif orar, luând în considerare și deducând aceste cheltuieli pentru persoanele cu handicap care sunt angajate în cadrul ... ((în răspunsul la clarificări s-a menționat cu exactitate numărul de persoane cu handicap încadrate cu normă întreagă de 8 ore/zi lucrătoare, certificat de handicap permanent, Cod 7, cod boală Q74, E26, raport REVISAL cu încadrarea normă întreagă, Stat de plată, declarația 112), contribuții minime pentru pregătirea profesională continuă asigurată prin furnizori autorizați, pentru servicii de pază, protecție, patrulare, monitorizare și intervenție, conform art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012, pentru un număr de 20 ore anual/14 agenți/grupă (conducătorii societăților specializate de pază sunt obligați să asigure pregătirea profesională continuă a agenților de securitate prin Societăți autorizate în domeniul pregătirii și formării profesionale a acestora), cheltuieli minime cu echiparea personalului de pază cu uniforme de serviciu, echipamente de lucru și dotarea cu mijloace de protecție individuală, cheltuieli minime cu asigurarea bazei tehnico materiale, cheltuieli procurare, instalare, configurare, folosire comunicator GSM/GPRS pentru conectarea sistemului tehnic de alarmare locală la dispeceratul propriu al ..., contribuții către bugetul consolidat al statului datorate de angajator în 2021 - 2,25%, polițe asigurare bunuri și persoane.

Pentru justificarea tarifelor din cadrul ofertei, prin documente justificative cu privire la fiecare element de cheltuială menționat în Devizele ofertate, în cadrul răspunsului la clarificări , intervenientul afirmă că a prezentat:

- convențiile încheiate cu AJOFM ..., tabele nominale cu salariații din cadrul convențiilor în care se menționează data începerii acordării subvențiilor pentru cei 11 agenți de securitate care nu fac parte din alte contracte de la care s-au obținut subvenții din tarifele practicate;

- modalitatea de calcul a deducerii subvenției din tarifele orare practicate către autoritatea contractantă de către intervenient este prezentată mai sus și în tarifele ofertate;

- deducerea din cadrul fondului de handicap a unei sume pentru o persoană cu handicap încadrată în cadrul ..., care este încadrată și lucrează cu normă întreagă, prezentându-se toate documentele justificative solicitate.

Prin urmare, intervenientul apreciază că a justificat în mod temeinic prețul ofertat și a ținut cont de toate prevederile legale la formarea acestuia.

Concluzionând, intervenientul ... solicită C.N.S.C. admiterea atât în principiu, cât și pe fond a cererii sale de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației ... ca nemotivată/nefondată.

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea de evaluare a ofertei sale, declarată inacceptabilă și a ofertei ..., declarată câștigătoare, pe care o consideră nelegală, fiind emisă prin încălcarea principiilor transparenței și a tratamentului egal al ofertanților, pentru lotul 4.

În urma procesului de evaluare a ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă, conform comunicării nr. 7323/28.06.2021, în baza prevederilor 134 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016, actualizată.

Astfel, contestatorul arată faptul că autoritatea contractanta a transmis adresa nr. 5659/24.05.2021, prin care s-au solicitat clarificări cu privire la centralizatorul de prețuri și formularul de ofertă, cu mențiunea că posturile de pază temporare conțin spor de noapte.

Față de solicitarea autorității contractante, contestatorul a răspuns în termen prin adresa nr. 615/26.05.2021, unde a răspuns următoarele: *„Referitor la detalierea tarifului ofertat, centralizatorul de prețuri și formularul de ofertă pentru Lotul 4, în ceea ce privește sporul de noapte inclus în calculațiile de preț prezentate de subscrisa.*

Menționăm faptul că sporurile în cauză au apărut în urma unei erori de tehnoredactare, astfel anexăm prezentei calculațiile de preț aferente Lotului 4 rectificate, respectiv pentru posturile temporare.

Totodată precizăm faptul că aceasta eroare nu impactează prețul final, și nu reprezintă o modificare a propunerii financiare.”

Contestatorul arată Consiliului că oferta sa financiară totală depusă inițial a fost de 841.626,00, iar în urma rectificării celor sesizate de către autoritatea contractantă, nu au survenit modificări în prețul final sau în tariful ofertat, ci doar în formularul de fundamentare al tarifului unitar, sporul de noapte fiind inclus dintr-o eroare, cuantumul acestuia regăsindu-se în profitul său.

Totodată, se învederează faptul că s-a rectificat un formular prezentat, or autoritatea contractantă nu a solicitat în documentația de participare un

astfel de formular sau prezentarea lui, mai mult decât atât, autoritatea contractantă a solicitat completarea unui formular „Centralizator de prețuri LOT 4 ...”, pe care contestatorul nu l-a modificat sau actualizat.

Prin urmare, această modificare se încadrează în prevederile art. 134 alin. (9) lit. a), coroborat cu art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că abaterea nu depășește 1% din preț total al ofertei, nefiind astfel incidente prevederile alin. (5) și (6) al aceluiași articol.

Contestatorul precizează că a respectat îndeplinirea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, iar în urma verificărilor se constată că oferta are în continuare un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 395/2016, era obligată să declare oferta ca inacceptabilă și neconformă, or contestatorul susține că a prezentat o fundamentare temeinică în ceea ce privește detalierea fiecărui element financiar în parte.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și pe dovezi și justificări concludente, și nu pe elemente insuficiente, neclare sau incerte ce nu permit evaluarea obiectivă a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă ofertele depuse sunt reale și ferme putând astfel stabili realitatea și corectitudinea formării tarifului, iar în cazul în care avea neclarități, să solicite o clarificare în acest sens.

Cu privire la aspectele de legalitate a ofertei ..., declarată câștigătoare cu valoarea de 807.004,57 lei fără Tva, respectiv 14,72 lei/ora fără Tva, contestatorul apreciază că acesta și-a redus artificial tariful minim legal care poate fi ofertat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană, nerespectând în acest sens toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, având în vedere următoarele :

Practica operatorului economic declarat câștigător este una de a induce în eroare autoritățile contractante de a folosi un număr mai mare de personal decât cel necesar desfășurării contractului în vederea reducerii artificiale a tarifului ofertat.

Astfel, pentru desfășurarea contractului în speța de față, sunt necesari pentru AFFP ... (9H L-V) - 1,12 agenți, ... (9H-11H) - 1,18 agenți, ... (9H-11H) - 1,18 agenți, ... (9H L-V) - 1,12 agenți, indicarea oricărui număr de agenți suplimentari peste acest număr ar fi o încălcare a programului normal de lucru, în medie de 169,333 ore pe lună conform H.G. nr. 4/2021.

O altă practică a acestor operatori economici declarați câștigători este de a utiliza personal subvenționat, în baza Legii nr. 76/2002, fără a depune toate documentele doveditoare ale acestor facilități fiscale, conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 și OG nr. 60/2018, astfel se consideră că era necesar a se depune următoarele documente în demonstrarea acestora: Convenția încheiată cu AJOFM unde își are sediul operatorul, Decizia de intrare în plată a convenției cu suma aferentă, Tabelul nominal cu agenții subvenționați ce este parte integrată a convenției, prezentarea Anexei nr. 5 pentru demonstrarea că subvențiile propuse mai sunt în plată, ce poartă viza ANOFM ce se depune ca și decont lunar cu un nr. de înregistrare cel târziu la data de 25.03.2021, având în vedere faptul că data depunerii documentației de participare a fost 06.04.2021.

Contestatorul învederează că era necesară verificarea acestor persoane propuse subvenționate dacă mai sunt în plată, respectiv solicitarea către operatorul economic de a transmite declarația 112 ce se depune lunar la ANAF.

Mai mult decât atât, o altă practică generală a acestui operator economic declarat câștigător, este de a folosi aceleași subvenții în toate procedurile, în acest sens, trebuie avut în vedere faptul că ofertanții nu pot folosi Convențiile pe care le încheie cu A.J.O.F.M. în toate procedurile de atribuire la care participă, în justificarea unor prețuri neobișnuit de scăzute oferite și să se aibă în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca. Aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale, nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru mai multe contracte care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere că acestea se acordă pentru anumite persoane care vor presta munca și care nu pot încălca prevederile Codului Muncii.

Astfel, contestatorul arată faptul că ... și ... au folosit următoarele subvenții în contractele ce au fost încheiate, respectiv în proceduri ce au fost declarați câștigători în baza diminuării tarifelor oferite, după cum urmează :

- Contract Primăria ... - Anunț SEAP SCN1068893/27.05.2020 - ... - declarat câștigător și semnatar de contract, Convenția nr. 66/02.09.2020;
- Contract ... - Decizie CNSC 659/31.03.2021 - declarat câștigător și semnatar de contract, convențiile următoare:

- o Convenția nr. 155/16.09.2020, din care rezultă că ofertantul primește subvenție până la data de 16.09.2021 în cuantum de 1.242.000 lei pentru un număr de 46 șomeri ;

o Convenția nr. 10/08.09.2020, privind primirea subvenției până la data de 07.09.2021 în cuantum de 135.000 lei pentru un număr de 5 șomeri;

o Convenția nr. 103/03.09.2020;

o Convenția nr. 101/08.09.2020.

- Județul Cluj (Consiliul Județean Cluj) - Anunț SEAP - ADV1206514/08.04.2021- declarat câștigător ... - Convenția nr. 155/16.09.2020 încheiată cu AJOFM ... și Decizia nr. 442/22.09.2021 - 14 șomeri utilizați.

- ... - Anunț SEAP SCN1081834/ 09.02.2021- ... declarat câștigător:

o Convenția nr. 178/11.09.2020, încheiată cu AJOFM ..., potrivit căreia 14 persoane beneficiază de subvenții, potrivit Legii nr. 76/2002; - Decizia nr. 476/24.09.2020, emisă de AJOFM ..., privind stabilirea dreptului de plată a subvenției aferentă convenției nr. 178/ 11.09.2020;

o Convenția nr. 101/08.09.2020, încheiată cu AJOFM ..., potrivit căreia 5 persoane beneficiază de subvenții, potrivit Legii nr. 76/2002; - Decizia nr. 403/22.09.2020, emisă de AJOFM ..., privind stabilirea dreptului de plată a subvenției aferentă convenției nr. 101/ 08.09.2020.

Față de cele evocate, contestatorul solicită Consiliului să constate că oferta depusă de acesta a îndeplinit toate cerințele caietului de sarcinii/documentației de atribuire, poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, a respectat îndeplinirea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C., pentru lotul 4, admiterea contestației, anularea adresei nr. 7323/28.06.2021 de comunicare a rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii unde a fost declarată câștigătoare oferta operatorului economic de ... și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la dispunerea măsurilor de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire, precum și încuviințarea accesului la documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. DSI8018/09.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35498/09.07.2021, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația ..., prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Cu adresa nr. DSI 5659/24.05.2021, în conformitate cu art. 134 alin. (1) și alin. (11) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări cu privire la detalierea tarifului ofertat, centralizatorul de prețuri și formularul de ofertă, pentru Lotul 4, deoarece tarifele corespunzătoare posturilor de pază temporare conțin spor de noapte.

Ofertantul a transmis clarificări în termenul precizat. În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, comisia

de evaluare a declarat oferta inacceptabilă, având în vedere că ofertantul a modificat, prin răspunsul transmis, conținutul propunerii financiare, respectiv ca oferta să aibă aceeași valoare, a eliminat sporul de noapte și a crescut procentul alocat profitului, de la 0,92% profit la 14,87%.

Autoritatea contractantă apreciază că modificarea ofertei nu se încadrează la art. 134 alin. (7), (8), (9) și (10) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Evaluarea ofertei se regăsește în procesul-verbal intermediar nr. DSI 6386/08.06.2021 din folderul „procese verbale financiare”, iar detalierea propunerii financiare se regăsește în folderul „... - LOT 4”.

Totodată, autoritatea contractantă face mențiunea că a respectat legislația în domeniul achizițiilor publice la analizarea ofertelor, ținând cont de criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și de faptul că ofertanții clasați pe primele locuri au respectat legislația în vigoare și cerințele caietului de sarcini și a întocmit corect clasamentul intermediar.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C., respingerea contestației ... ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 1142/30.07.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 39751/30.07.2021, ... transmite punctul său de vedere, ca urmare a studierii dosarelor achiziției publice și arată că a identificat următoarele:

Din studierea pag. 273, respectiv Răspuns la solicitarea de clarificări nr. DSI/6639/11.06.2021, transmisă de către operatorul economic ... către autoritatea contractantă, se identifică următoarea afirmație: *„Mai facem mențiunea că agenții de securitate ... și ..., au încetat prin demisie la data de 14.06.2021, astfel vor fi înlocuiți cu ... și ..., în aceleași condiții de atestare și beneficiari ai programului de subvenționare.”*

Având în vedere înlocuirea personalului propus inițial, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu poate trata în mod discriminatoriu ofertanții, după cum în mod judicios s-a pronunțat și Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în Decizia nr. 1692 din 29 iunie 2012.

Și în jurisprudența Curții de la Luxemburg s-a reținut constant care sunt obligațiile autorității contractante, în ipoteza solicitării de clarificări, evaluarea autorității contractante este nelegală, nerespectând prevederile legislației achizițiilor publice, ofertantul ... având evident oferta financiară în contradicție cu oferta tehnică, oferta trebuind efectiv respinsă. Orice răspuns/clarificare nu poate duce decât la o modificare de ofertă, fie ea tehnică sau financiară, deci la o ofertă neconformă.

Totodată, ... avea obligația să depună documentele justificative privind persoanele beneficiare ale programului de subvenționare, mai exact pentru cele două persoane nou propuse, Convenția/Decizia/Tabelul cu personal.

De asemenea, după studierea dosarului achiziției publice, la pag. 263, respectiv Tabel nominal personal pază, se regăsesc 9 persoane, numărul și data convenției, respectiv seria și numărul atestatului profesional.

Astfel, în tabelul menționat, se regăsesc 4 persoane ce nu au domiciliul în județul ..., având în vedere faptul că atestatul se eliberează de Inspectoratul Județean de Poliție de pe raza domiciliului persoanei în cauză, se deduce faptul că respectivele persoane nu au domiciliul în acest județ: ... – Brăila, ... – Brăila, ... – Iași, ... - Botoșani.

Având în vedere faptul că ofertantul declarat câștigător a folosit agenți subvenționați în vederea diminuării tarifului oferat, autoritatea contractantă trebuia să identifice domiciliul fiecărei persoane subvenționate, în vederea respectării prevederilor art. 44 din Codul Muncii legate de diurnă.

Condițiile pentru acordare diurnei interne: diurna se acordă fiecărui angajat care este trimis într-o misiune de serviciu, la o distanță de minimum 5 km de localitatea în care angajatul își are locul de muncă, pentru o perioadă de maximum 60 de zile calendaristice pe an și numai dacă durata deplasării este de cel puțin 12 ore.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 44 din Codul Muncii, *„Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia. Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.”*

Contestatorul evocă prevederile art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și arată că oferta operatorului economic ... trebuia declarată neconformă.

Față de toate argumentele prezentate mai sus, atât legale, cât și tehnico-economice, ... solicită C.N.S.C. admiterea, în tot, ca fondată a contestației sale.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV ... (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr.

Valoarea estimată a contractului de servicii este de 3.017.001,60 RON, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Potrivit pct. II.1.4) *Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor*, obiectului acordului-cadru îl reprezintă prestarea serviciilor specializate de pază și intervenție la sediile ... din județele Calarasi, ..., ..., Ialomita si ..., obiectul acordului-cadru fiind divizat în 5 loturi, astfel:

- Lotul 1 ...: SFO ..., AJFP ..., Arhiva Biroul Vamal ...
- Lotul 2 ...: Biroul Vamal ...
- Lotul 3 ...: Biroul Vamal ...

- Lotul 4 ...: AJFP ..., ..., SFM ... și BVI ...
- Lotul 5- ...: SFM ..., SFO ... și Biroul Vamal de Interior

În cuprinsul *Procesului-verbal nr. DSI 3800/07.04.2021 al ședinței de deschidere și evaluare a garanțiilor de participare*, s-a consemnat faptul că operatorii economici au depus oferte astfel:

- pentru Lotul 1- Servicii specializate de pază și intervenție la sediile DGRFP-... din județul Calarasi, au depus ofertă 3 operatori economici ..., S.M.B. și ...;

- pentru Lotul 2 - Servicii specializate de pază, monitorizare și intervenție la sediile DGRFP- ... din județul ..., 11 operatori economici: ..., ..., ..., ..., ..., ... SRL, ..., ... SRL, ... și ...;

- pentru Lotul 3 - Servicii specializate de pază, monitorizare și intervenție la sediile DGRFP- ... din județul ..., au depus ofertă 10 operatori economici: ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... SRL, ... și ...;

- pentru Lotul 4 - Servicii specializate de pază, monitorizare și intervenție la sediile DGRFP- ... din județul ..., au depus ofertă 9 operatori economici: ..., ... ,S.M.B., ..., ..., ..., ..., ...;

- pentru Lotul 5 - Servicii specializate de pază, monitorizare și intervenție la sediile DGRF - ... din județul ..., au depus ofertă 4 operatori economici: ..., S.M.B., ... și ...,

dintre aceștia fiind și ..., ... și ... contestatoarele din prezenta cauză.

Potrivit *Raportului procedurii nr. 7321/28.06.2021*, clasamentul ofertanților declarați admisibili este următorul:

- Lotul 1- Servicii specializate de pază și intervenție la sediile ... din județul Calarasi:

- locul 1- ...
- locul 2 - ...
- locul 3 - S.M.B.

- Lotul 2 - Servicii specializate de pază, monitorizare și intervenție la sediile DGRFP- ... din județul ...:

- locul 1 - ...
- locul 2 - ...
- locul 3 - ...
- locul 4 - ...
- locul 5 - ...
- locul 6 - ...
- locul 7 - ...
- locul 8 - ... și ...
- locul 9 - S.M.B.

- Lotul 3 - Servicii specializate de pază, monitorizare și intervenție la sediile DGRFP- ... din județul ...:

- locul 1 - ...
- locul 2 - ...
- locul 3 - ...
- locul 4 - ...
- locul 5 - ...

- locul 6 – ... și ...
- locul 7 – ...
- locul 8 – S.M.B.
- locul 9 – ...
 - pentru Lotul 4 - Servicii specializate de pază, monitorizare și intervenție la sediile DGRFP- ... din județul ...
- locul 1 - ...
- locul 2 - ...
- locul 3 - ...
- locul 4 - ...
- locul 5 - ...
- locul 6 - S.M.B.
- locul 7- ...
 - Lotul 5 - Servicii specializate de pază, monitorizare și intervenție la sediile DGRF - ... din județul ...
- locul 1 - ...
- locul 2 - ...
- locul 3 - ...
- locul 4 - S.M.B.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către contestatorii ... pentru Lotul 3 și Lotul 5 prin adresele nr. 7327/28.06.2021 și 7329/28.06.2021, către ... pentru cele 5 loturi, prin adresele nr. 7325, 7326, 7327, 7328 și 7329/28.06.2021 și către ... pentru Lotul 4 prin adresa nr. 7323/28.06.2021.

Urmare a luării la cunoștință despre rezultatul procedurii, ... pentru Lotul 3 și Lotul 5, ... pentru cele 5 loturi și ... pentru Lotul 4 au formulat contestațiile în analiză.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestațiilor de către ... și ..., s-au formulat cereri de intervenție de către ... și ..., prin care s-au solicitat următoarele:

- pentru Lotul 5, admiterea cererii de intervenție formulate de ..., respingerea ca nefondată a contestației ..., precum și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare;

- respectiv pentru loturile 3 și 5, se solicită admiterea cererii de intervenție de către ..., acesteia și respingerea contestației ..., în ceea ce privește oferta sa ca nemotivată/nefondată.

Cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenție formulate de ... și ..., având în vedere că interesul acestor ofertanți este evident, intervenienții urmărind conservarea dreptului de câștigători ai procedurii, Consiliul le va admite în principiu și, în condițiile în care intervențiile vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., le califică drept cereri de intervenție accesorii în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Referitor la criticile aduse de intervenienta ... pe cale intervenției, vizavi de oferta contestatoarei ..., Consiliul constată inadmisibilitatea acestora.

În stabilirea aceste finalități, Consiliul are în vedere că ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

În același timp, se are în vedere că în propria cale de atac, nu i se poate îngreuna situația contestatoarei ... În aplicarea principiului disponibilității, reclamantul este cel care stabilește cadrul procesual și limitele cererii de chemare în judecată, și nu intervenientul accesoriu.

În raport de cele reținute Consiliul respinge ca *inadmisibile* criticile vizavi de *reevaluarea ofertei depusă de ...*, contestatoarea din prezenta cauză (pentru Loturile 3 și 5) pe calea intervenției.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform căroră „*La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.*”

Având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitările societăților contestatoare ..., ... și către ... și ale autoarelor intervențiilor ... și ... de studiere a dosarului cauzei.

Analizând actele aflate la dosarul procedurii, Consiliul reține că autoritatea contractantă a analizat în mod unitar ofertele pentru toate loturile ținând cont, în cazul în care anumiți ofertanți au depus declarații de confidențialitate, să facă aplicarea dispozițiilor legale mai sus amintite.

Se are în vedere că ... reclamă aspecte legate de declararea de către ofertantele competitora a confidențialității anumitor înscrisuri: *”atâta timp cât ofertanții nu au indicat în concret informațiile considerate confidențiale, și nici nu au făcut dovada caracterului confidențial potrivit dispozițiilor*

legale, Consiliul are obligația de a permite subscrierii accesul la dosarul achiziției în integralitatea sa.

Nu poate fi acceptat că un operator economic, în desfășurarea unui proces de achiziție publică, ar avea posibilitatea declarării confidențiale în integralitate a propunerii tehnice sau/si financiare, fără a prezenta niciun fel de dovadă în acest sens."

Din analiza declarațiilor de confidențialitate depuse de ofertanți, Consiliul constată că, în mod similar cu ceilalți ofertanți, ... a depus în cadrul propriilor oferte declarații de confidențialitate, fără a *dovedi*, în vreun mod, confidențialitatea ofertelor.

În aceste condiții, contestatoarea având exact aceeași conduită ca și ceilalți ofertanți, nu poate solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la oferta competitorilor sale, în condițiile în care și ea, a beneficiat de aceeași protecție. Tratamentul egal presupune și aplicarea aceluiași tratament tuturor ofertanților, or, în măsura în care asocierea contestatoare pretinde respectarea confidențialității ofertei sale, nu există niciun motiv pentru care ofertanta câștigătoare nu ar beneficia de același tratament.

Consiliul, având în vedere că ofertantele la procedură au acționat identic, declarându-și confidențiale ofertele, motivele invocate fiind, similare, reține că egalitatea de tratament a fost respectată.

Autoritatea contractantă a analizat în mod unitar ofertele pentru toate loturile ținând cont, în cazul în care anumiți ofertanți au depus declarații de confidențialitate, să facă aplicarea dispozițiilor legale mai sus amintite.

Așa cum a fost mai sus reținut, ținând seama de faptul că în cadrul ofertelor depuse o parte dintre operatorii economici, au declarat documentele confidențiale, documente fiind indicate de către achizitoare, în baza declarațiilor de confidențialitate depuse, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale, Consiliul a pus la dispoziția autoarelor contestațiilor și autoarelor intervențiilor dosarul achiziției publice, mai puțin documentele declarate confidențiale de ofertanți.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a ținut seama de rigorile la care este supusă, prin regulile precitate, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Sunt relevante în soluționare considerentele reținute de Curtea de Apel ..., Secția de Contencios Administrativ și Fiscal din cuprinsul Hotărârii nr. 354/2021 din data de 08 Martie 2021 respectiv:

"Potrivit jurisprudenței CJUE din cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE de Conseil d'Etat (Belgia), „Obligațiile prevăzute în Directiva 93/36 în ceea ce privește respectarea confidențialității informațiilor de către autoritatea contractantă sunt asumate, în cadrul unei căi de atac, de către organismul responsabil cu procedura privind căile de atac. Cerința unor căi de atac eficiente prevăzută la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 coroborat cu articolul 7 alineatul (1), cu articolul 9 alineatul (3) și cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 impune, prin urmare, acestui organism să ia măsurile necesare pentru a garanta efectul util al dispozițiilor menționate și,

prin aceasta, să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici respectivi. În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar. Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52. Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar, C-438/04, Rec., p. 1-6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53. În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

54. Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29)".

Într-o atare situație, Consiliul respinge, ca neîntemeiată, solicitarea ... referitoare la permiterea de către Consiliu a studierii documentelor confidențiale declarate de ofertantele competitive, motivat de nedovedirea declarării confidențialității acestora, constatându-se că, în exercitarea atribuțiilor legale, Consiliul a ținut seama de solicitarea formulată de respectivii ofertanți, privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, conform celor menționate anterior în considerente, dat fiind dispozițiile legiuitorului, prevăzute la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *"Totodată, ținând seama de faptul că ofertanții contestați și-au declarat confidențiale informațiile din propunerile financiare și tehnice, în situația în care doriți studierea respectivelor documente, trebuie să obțineți acordul scris al acestora, potrivit art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016"*, aspect comunicat ... prin intermediul adresei nr. 39268/1650/C7/28.07.2021, cu ocazia invitării acestuia la Consiliu pentru studierea dosarului cauzei.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că autoarele contestațiilor formulează critici care vizează rezultatul procedurii de achiziție publică pentru cele 5 loturi, fiind aduse critici cu privire la modalitatea de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertelor depuse de către o serie de ofertanți.

Astfel, analizând criticile formulate de ... pentru *Lotul 3 - Servicii specializate de pază, monitorizare și intervenție la sediile DGRFP- ... din județul ...* și pentru *Lotul 5 Servicii specializate de pază, monitorizare și intervenție la sediile DGRF - ... din județul ...*, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul de evaluare a ofertelor depuse de ofertele declarate câștigătoare, respectiv oferta depusă de ... pentru Lotul 3 și oferta depusă de ... câștigătoare pentru Lotul 5 din perspectiva prețului nejustificat de scăzut, în aprecierea contestatoarei, din cuprinsul ofertelor depuse declarate câștigătoare lipsesc elemente principale de cost.

Referitor la contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează cele 5 loturi, fiind aduse critici vizavi de ofertantele clasate înaintea ofertei depuse de contestatoare din perspectiva prețului nejustificat de scăzut. Autoarea contestației precizează că în opinia acesteia propunerile financiare ale ofertanților amintiți conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În mod similar, analizând criticile formulate de ... pentru Lotul 4, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de decizia de respingere a ofertei depuse de contestatoare și aspecte privind evaluarea ofertantei declarate câștigătoare din perspectiva prețului nejustificat de scăzut, în aprecierea contestatoarei, prețul ofertat de ... nu respectă toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Trecând la analiza aspectelor reclamate de autoarele contestațiilor, Consiliul va analiza contestațiile în ordinea în care acestea au fost formulate, cu luarea în considerare a criticilor comune în vederea pronunțării unei decizii unitare.

Referitor la prima contestație formulată de ..., așa cum a fost anterior reținut, Consiliul constată că sunt aduse critici legate de modul de evaluare a ofertelor depuse de ofertele declarate câștigătoare, respectiv oferta depusă de ... pentru Lotul 3 și oferta depusă de ... câștigătoare pentru Lotul 5 din perspectiva prețului nejustificat de scăzut, deși în aprecierea contestatoarei, din cuprinsul ofertelor depuse declarate câștigătoare lipsesc elemente principale de cost.

Societatea contestatoare reclamă faptul că ... și ... nu au inclus în pretul ofertat toate elementele de cheltuieli impuse de normele legale, respectiv ca nu s-a luat în calcul un număr de 4.32 agenți (în cazul ...) și nu s-au aplicat sporurile prevăzute de Codul Muncii, costurile echipamentelor de serviciu, dotarea posturilor, examenele medicale, costurile privind comunicarea și cheltuielile privind cazarea/detasarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în zonele unde se prestează serviciile.

Sunt reclamate și aspecte legate de faptul că potrivit caietului de sarcini, cap. 3, lit. B *"Servicii de intervenție și monitorizare a obiectivelor"*, pentru obiectivul SFM ..., respectiv se reclamă faptul că *"... nu a repartizat autoturism de intervenție menționat în Anexa 1b a Dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare, neputând astfel realiza timpul maxim de 15 minute pentru intervenția la acest obiectiv. Astfel, pentru a putea îndeplini cerința impusă în caietul de sarcini, Capitolul 3, litera B "Servicii de intervenție și monitorizare a obiectivelor", punctul 1 "Timpul de intervenție este de maxim 15 minute de la sesizarea incidentului (...)", ... trebuia să dispună de echipaje de intervenție în ..., avizate de IGPR."*

În mod similar, vizavi de cerințele cuprinse în caietul de sarcini ... reclamă și în cazul ofertantei ... următoarele:

" - conform Caietului de sarcini, Cap. 3, lit. A "Servicii de pază", pentru obiectivul Biroul Vamal de Interior ..., criteriile de dimensionare a obiectivului și importanța acestuia impun conectarea sistemelor tehnice de alarmare și supraveghere locală la dispeceratul firmei de pază, impunându-se intervenția la obiectiv în timpul maxim de 15 minute;

- chiar dacă, inițial, prin Caietul de sarcini nu s-a cerut intervenția cu echipaje de intervenție constituite în conformitate cu prevederile Anexei 1b a Dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare, avizată de I.G.P.R., autoritatea contractantă a subliniat necesitatea sprijinului din partea dispeceratului și a echipei de intervenție în diferite situații, precizate expres în proiectul planului de pază cadru, anexă la caietul de sarcini, necesitate exprimată și prin Adresa nr. DSI 3515/01.04.2021 de clarificare (răspunsul la întrebarea nr. 1 din clarificări);

-în situația detașării unor forțe suplimentare, de sprijin din partea ..., cheltuielile cu acestea trebuiau incluse în cheltuielile tarifelor prezentate și cheltuieli cu carburanții, de deplasare, diurnă etc."

Autoarea contestației detaliază în favoarea criticilor formulate din perspectiva prețului nejustificat de scăzut elementele de cheltuieli din tarifele orare de pază și protecție, valabile în anul 2021.

În replică la cele reclamate, autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare formulează critici împotriva ofertelor ... și ..., neavând acces la propunerile tehnice și financiare, declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, fără a face referire în mod concret la prevederile din cuprinsul acestora, bazate pe supoziții, considerând că acestea nu au luat în calcul prevederile caietului de sarcini și toate costurile referitoare la prestarea serviciilor.

Principalul argument adus de achizitoare în favoarea temeiniciei deciziei adoptate vizavi de admisibilitatea ofertelor reclamate este faptul că s-au efectuat verificări ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub

aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației în vigoare.

În continuare achiziția detaliază modul de efectuare a verificării tarifului ofertat de ...:

- *tariful de 14.39 lei/h/agent s-a obținut plecând de la salariul minim brut pe țară garantat de 2,300.00 lei, la care s-au aplicat sporurile pentru concediul de odihnă (pentru 4,39 agenți), de noapte, sărbători legale, weekend (pentru 4,39 agenți), contribuția asiguratorie de muncă, fondul de handicap, cheltuieli directe, costuri indirecte, profit și subvenție;*

- *referitor la contribuția pentru constituirea salariilor echipei de comandă operativă pentru instruire - testare, inclusiv pentru menținere ISO 9001:2015 - nu s-a solicitat certificat privind sistemul de management al calității;*

- *cu privire la serviciile de monitorizare și intervenție precizăm că nu au fost solicitate la locația care face obiectul lotului 3- ..., ofertantul a detaliat în propunerea tehnică modul de acțiune în cazul evenimentelor;*

- *calculul se regăsește în procesul verbal intermediar nr. DSI 5658/24.05.2021 din folderul "procese verbale financiare", iar convenția se regăsește în folderul "... - LOT 3".*

În mod similar achiziția detaliază modul de efectuare a verificării tarifului ofertat de ...:

- *în ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertantului desemnat castigator, pentru ..., ... cu privire la modul de formare a prețului, menționăm că ofertantul a obținut tarifele de: 14.38 lei/h/agent, post pază permanent, plecând de la salariul minim brut pe țară garantat de 2,300.00 lei, la care s-a aplicat sporurile pentru concediul de odihnă, de noapte, sărbători legale, weekend, contribuția asiguratorie de muncă, fondul de handicap, cheltuieli directe, costuri indirecte, profit și subvenție și tariful de 13.42 lei/h/agent, post pază temporar, plecând de la salariul minim brut pe țară garantat de 2,300.00 lei, la care s-a aplicat sporurile pentru concediul de odihnă, contribuția asiguratorie de muncă, fondul de handicap, cheltuieli directe, costuri indirecte, profit și subvenție;*

- *referitor la critica formulată împotriva activității de monitorizare și intervenție în zona ..., menționăm că ofertantul a depus avizul favorabil obținut de la I.G.P.R. privind această activitate, precum și Anexa 1B - Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului, unde la pct. 39 sunt prezentate localitățile din județul ... în care se realizează intervenția, inclusiv Avizul și anexa se regăsesc în folderul "... - LOT 5 - Documente DUAE";*

- *calculul se regăsește în procesul verbal intermediar nr. DSI 5658/24.05.2021 din folderul "procese verbale financiare", iar convenția se regăsește în folderul "... - LOT 5".*

Așadar problema care se impune a fi soluționată de Consiliu vizează modul de evaluare a ofertelor declarate câștigătoare reclamate depuse de ... pentru Lotul 3 și de ... pentru Lotul 5.

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 07.04.2021, consemnata în *Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare nr. DSI 3800*.

Prin *Procesele-verbale intermediare nr. DSI 4065/14.04.2021, nr. DSI 4183/16.04.2021 și nr. DSI 4312/20.04.2021* s-au evaluat formularele DUAЕ depuse în vederea atribuirii acordului cadru, iar în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, au fost declarați admiși ofertanții care au îndeplinit condițiile de participare, respectiv documentele DUAЕ și garanțiile de participare au fost depuse conform cerințelor din fisa de date.

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerile tehnice, iar rezultatul evaluării se regăsește în *Procesele-verbale nr. DSI 4337/20.04.2021 și nr. DSI 4445/21.04.2021*.

Plecând de la critica contestatoarei axată pe nesustenabilitatea și nejustificarea prețurilor ofertatelor situate pe prima poziție în clasament, la Loturile 3 și 5 după încheierea *Proceselor-verbale intermediare nr. DSI 4522/23.04.2021, nr. DSI 5658/24.05.2021, nr. DSI 6386/08.06.2021 și nr. DSI 6637/11.06.2021*, membrii comisiei de evaluare au decis că ofertele depuse de către ... pentru Lotul 3 și de ... pentru Lotul 5 sunt admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire acestea s-au clasat pe primul loc, iar în urma verificării documentelor suport DUAЕ ofertantele amintite au fost declarate câștigătoare, astfel cum a consemnat în cadrul *Raportului procedurii nr. DSI 7321/28.06.2021*.

În cadrul raportului amintit, membrii comisiei de evaluare au menționat că rezultatul evaluării propunerilor financiare se regăsește în cadrul *Proceselor-verbale intermediare nr. DSI 4522/23.04.2021, nr. DSI 5658/24.05.2021, nr. DSI 6386/08.06.2021 și nr. DSI 6637/11.06.2021*.

Din examinarea conținutului *proceselor verbale antementionate privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare au consemnat aspectele vizavi de procesul de evaluare a documentelor care fundamentează tariful ofertat de ... pentru Lotul 3 și de ... pentru Lotul 5.

În cuprinsul *Procesului-verbal intermediar nr. DSI 5658/24.05.2021* membrii comisiei de evaluare au consemnat elementele analizei efectuate vizavi de ofertele depuse de către ... pentru Lotul 3 și de ... pentru Lotul 5, respectiv:

"LOT 3 - Servicii specializate de pază, monitorizare și intervenție la sediile DGRFP- ... din județul ...

...

- tariful de 14.39 lei/h/agent s-a obținut plecând de la salariul minim brut pe țară garantat de 2,300.00 lei, la care s-au aplicat sporurile pentru concediul de odihnă, de noapte, sărbători legale, weekend, contribuția asiguratorie de muncă, fondul de handicap, cheltuieli directe, costuri indirecte, profit și subvenția în valoare de 2.52 lei/oră.

Convenția nr. 327/15.12.2020, pentru 18 șomeri. 18 șomeri x 2,250.00 lei / luna x 12 luni = 486,000.00 lei/an Pentru acest contract se folosește suma corespunzătoare a **4 agenți**: 2,250.00 lei/luna x 12 luni: 365 zile = 73.97 lei/zi subvenție/agent 4 agenți x 73.97 lei/zi

subvenție/agent x 228 zile (ramase de plată din convenție) : 26784 ore/acord cadru = 2.52 lei/ora/agent.

Valoare lunară oferită post de pază = 10,706.16 lei fără TVA

Valoare acord cadru oferită = 10,706.16 lei/lună x 36 luni = 385,421.76 lei fără TVA

(...)

LOT 5 - Servicii specializate de pază, monitorizare și intervenție la sediile DGRFP- ... din județul ...

...

Convenția nr. 284/27.11.2020, pentru 19 șomeri, convenția nr. 329/15.12.2020, pentru 11 șomeri, convenția nr. 36/15.03.2021, pentru 15 șomeri.

- tariful de 14.38 lei/h/agent, post pază permanent, s-a obținut plecând de la salariul minim brut pe țară garantat de 2,300.00 lei, la care s-au aplicat sporurile pentru concediul de odihnă, de noapte, sărbători legale, weekend, contribuția asiguratorie de muncă, fondul de handicap, cheltuieli directe, costuri indirecte, profit și subvenția în valoare de 313.27 lei/lună.

1 agent x 2.250.00 lei/lună x 5 luni = 11,250.00 lei/5 luni 11,250.00 lei/5 luni: 6,071.04 ore/acord cadru = 1.85 lei/ora

1,85 lei/ora x 169.333 ore/lună = 313.27 lei/lună

- tariful de 13.42 lei/h/agent, post pază temporar, s-a obținut plecând de la salariul minim brut pe țară garantat de 2,300.00 lei, la care s-au aplicat sporurile pentru concediul de odihnă, contribuția asiguratorie de muncă, fondul de handicap, cheltuieli directe, costuri indirecte, profit și subvenția în valoare de 313.27 lei/lună.

1 agent x 2.250.00 lei/lună x 5 luni = 11,250.00 lei/5 luni

11,250.00 lei/5 luni: 6,071.04 ore/acord cadru = 1.85 lei/ora 1.85 lei/ora x 169.333 ore/lună = 313.27 lei/lună

Valoare lunară oferită post de pază permanent = 10,698.72 lei fără TVA

Valoare lunară oferită post de pază temporar = 2,263.15 lei fără TVA x 2 posturi = 4,526.30 lei fără TVA

Valoare lunară oferită monitorizare = 150 lei fără TVA

Valoare acord cadru oferită = (10,698.72 + 4,526.30 + 150) x 36 luni = 553,500.72 lei fără TVA."

Față de unele critici ale contestatoarei, îndreptate împotriva modului de evaluare a propunerilor financiare depuse de ofertanții amintiți, Consiliul constată netemeinicia acestora, având în vedere informațiile din propunerile financiare depuse de ... pentru Lotul 3 și de ... pentru Lotul 5, respectiv:

Din examinarea propunerii financiare depuse de ... pentru Lotul 3 se au în vedere următoarele:

- în propunerea tehnică, s-au stabilit 4,39 agenți pe post/24 ore;

- propunerea financiară conține și respectă formularele stabilite prin documentația de atribuire, *Formularul de ofertă* (Formularul 1) însoțit de Anexa la formularul de ofertă – *Centralizator de prețuri* conform cerințelor fișei de date de la pct. IV.4.2 și a caietului de sarcini de la pct. 9);

- tariful orar de 14.39 lei/h/agent cuprinde următoarele valori: valoarea salariului minim brut pe economie luat în calcul este de 2.300 lei (13,583 lei/ora); sporul de noapte – 0,57 lei/ora/agent - 3,96%; spor de muncă suplimentară și weekend – 0,04 lei/ora/agent – 0,28%; sporul de sărbători legale – 0,55 lei/ora/agent – 0,55%; indemnizația de concediu odihnă – 1,13 lei/ora/agent – 7,85%; contribuție socială angajator (CAM) – 0,36 lei/ora/agent-2,25%; fond de handicap – 0,48 lei/ora/agent -3.34% ; Total costuri muncă vie – 0,84 lei/agent – 5.82%; cheltuieli indirecte – 0,16 lei/ora/agent - 1,11%, cotă profit: - 0,04 lei/ora/agent - 0,28% lei/agent și subvenția în valoare de 2.52 lei/ora/agent – 17,51%.

Sunt atașate următoarele înregistrări: Convenția nr. 326/15.12.2020 încheiată cu AJOFM București; Decizia de intrare în plată a convenției cu

suma aferent și Tabelul nominal cu agenții subvenționați, ce este parte integrată a convenției, Certificatul de încadrare în grad handicap nr. 7280/02.05.2017 și Contractul individual de muncă pentru salariatul care deține certificatul de handicap.

Din examinarea propunerii financiare depuse de ... pentru Lotul 5, cu titlu de exemplu pentru obiectivul Biroul Vamal de Interior ... se au în vedere următoarele:

- în propunerea tehnică, s-au stabilit 4,4 agenți pe post/24 ore;
- propunerea financiară conține și respectă formularele stabilite prin documentația de atribuire, *Formularul de ofertă* (Formularul 1) însoțit de Anexa la formularul de ofertă – *Centralizator de prețuri* conform cerințelor fișei de date de la pct.IV.4.2 și a caietului de sarcini de la pct. 9);
- tariful orar de 14.38 lei/h/agent cuprinde următoarele valori: valoarea salariului minim brut pe economie luat în calcul este de 2.300 lei (13,583 lei/ora); sporul de noapte – 1,13 lei/ora/agent - 25%; spor de muncă suplimentară și weekend – 0,01 lei/ora/agent – 0,1%; sporul de sărbători legale – 0,54 lei/ora/agent – 100%; indemnizația de concediu odihnă – 1,13 lei/ora/agent; contribuție socială angajator (CAM) – 0,36 lei/ora/agent-2,25%; fond de handicap – 0 lei/ora/agent; cheltuieli indirecte – 0,16 lei/ora/agent - 1%, cotă profit: - 0,08 lei/ora/agent - 0,5% lei/agent si subvenția în valoare de 2.65 lei/ora - valoare totala subvenție 448,73 lei.

Sunt atașate următoarele înscrisuri: Convenția nr. 284/27.11.2020, nr. 329/15.12.2020, nr. 36/15.03.2021 încheiată cu AJOFM București; Deciziile de intrare în plată a convențiilor cu sumele aferente și Tabelele nominale cu agenții subvenționați, ce sunt parte integrată a convențiilor, Declarația nr. 100 privind obligațiile la bugetul de stat vizând creanțele fiscale pentru persoanele cu handicap.

Pentru obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză se constată conform celor consemnate în cadrul anexelor la formularele privind oferta financiară rezultă că, autoarea contestației ... a oferat, cu titlu de exemplu în cazul Lotului nr. 3 un tarif orar de 14,69 lei/oră/agent, în timp ce asocierea declarată câștigătoare ... a oferat un tarif orar de 14.39 lei/oră/agent.

De asemenea, se constată că tariful oferat de ... declarată câștigătoare, de "14,39 lei/oră", este rezultatul utilizării unei subvenții de 2,52 lei/oră/agent (pentru 4 agenți), tariful rezultat din calculele prezentate, înainte de practicarea deducerilor fiind 16,91 oră/agent.

În cazul ofertantului ... tariful de "14,69 lei/oră/agent" este rezultatul utilizării unei subvenții de 3,77 lei/oră/agent lei (pentru 4 agenți) tariful rezultat din calculele prezentate fiind 17,71 lei/ oră/agent.

În mod similar, în cazul Lotului nr. 5, autoarea contestației ... a oferat un tarif orar de 14,69 lei/oră/agent în timp ce ofertanta câștigătoare a oferat un tarif orar de 14,38 lei/oră.

De asemenea, se constată că tariful oferat de ofertanta declarată câștigătoare, ... de "14,38 lei/oră/agent", este rezultatul utilizării unei

subvenții de 2,65 lei/oră/agent (pentru 4 agenți) care totalizează 448,73 lei/lună/agent, tariful rezultat din calculele prezentate fiind 17,02 oră/agent.

În cazul ofertantului ... tariful de "14,69 lei/oră/agent" este rezultatul utilizării unei subvenții de 3,77 lei/oră/agent lei (pentru 4 agenți) tariful rezultat din calculele prezentate fiind 17,71 lei/ oră/agent.

În aceste condiții, susținerile contestatoarei potrivit cărora tarifele practicate de ... pentru Lotul 3 si de ... pentru Lotul 5 nu au inclus toate elementele de cheltuieli impuse de normele legale sunt nefondate, tarifele luat în calcul de această ofertantele reclamate fiind **concordante** cu cele oferite de contestatoare pentru Lotul 3 și Lotul 5, astfel că nu se poate pune în discuție faptul că ar fi fost omise anumite costuri din calculul respectivelor tarife fără a fi prezentate și dovezi concrete în acest sens.

Așadar din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă demersurile efectuate de membrii comisiei de evaluare în obținerea tuturor justificărilor vizavi de sustenabilitatea tarifelor oferite și care au fost analizate și luate în considerare ca fiind relevante în justificarea prețurilor oferite, astfel cum rezultă din aspectele mai sus redată.

Se are în vedere că analiza efectuată de Consiliu s-a raportat la nivelul generic adoptat de autoarea contestației în formularea criticilor legate de pretinsa nesustenabilitate a tarifelor propuse de ... pentru Lotul 3 si de ... pentru Lotul 5 și pe o presupusă lipsă a demersurilor efectuate de comisia de evaluare în ceea ce privește verificarea punctuală a tarifelor oferite, precum și pe o înșiruire de acte normative care ar fi incidente în cauză, contestatoarea invocând susțineri cu caracter general, fără o abordare concretă a acelor elemente de preț din cadrul ofertelor în discuție, elemente care ar comporta o analiză atentă și punctuală din partea Consiliului.

Singurele elemente concrete și punctuale aduse de contestatoare vizează aspecte legate de subvențiile utilizate de ofertante în diminuarea prețului oferit și legate de contribuția aferentă fondului de handicap și cheltuielile legate de transport/cazare/diurnă.

Referitor la subvențiile utilizate de ofertantele ... pentru Lotul 3 si de ... pentru Lotul 5, societatea contestatoare reclamă următoarele aspecte:

" - în situația folosirii unor subvenții care să reducă cheltuielile în tarifele orare prezentate, ... și ... trebuiau să nominalizeze persoanele și să le repartizeze pe posturi, în caz contrar oferta fiind neconformă;

- această deducere, dacă este inclusă în tarif, trebuie menținută constant deoarece este dedusă din tariful orar ca urmare a încheierii unor convenții pentru agenții de securitate care vor fi introduși în posturi la începutul derulării acordului-cadru, la primul contract subsecvent;

*- ..., în cadrul ofertei prezentate, nu a practicat deduceri din subvenții folosite **la alte tarife din contracte încheiate cu alți beneficiari**, subvențiile menționate în tarifele prezentate nu fac obiectul deducerii din alte contracte fiind valabile doar în ofertele prezentate către"*

Având în vedere că și celelalte două societăți contestatoare, respectiv ... și ... formulează critici vizavi de subvențiile utilizate de

oferanții participanți, Consiliul va analiza în mod unitar **criticile comune**, considerentele fiind incidente în cazul celor trei contestatoare.

Referitor la contestația secundă formulată de ..., pentru cele 5 loturi, sunt aduse critici referitoare la oferanții clasati înaintea ofertei depuse de contestatoare, vizavi de subvențiile utilizate în diminuarea tarifului ofertat respectiv:

"- SC ... SRL utilizează aceleași convenții la toate procedurile la care participă - anexam rapoarte ale procedurilor de care subscrisa are întâmplător cunoștință (raportul procedurii dupa reevaluare nr.3172/23.06.2021, emis de adp alexandria, prin care sc ... srl este declarat câștigător cu preț diminuat prin convenții; raportul procedurii nr.12318/19.05.2021, emis de dgaspc ..., decizia cnsr nr.1313/c9/18.06.2021 prin care s-a dispus reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, oferta Sc ... Srl fiind următoarea în clasament cu preț diminuat prin aceleași convenții).

(...)

Autoritatea contractantă avea obligația de a solicita SC ... SRL, cel puțin următoarele clarificări, cu privire la subvențiile utilizate:

- Convenții încheiate cu AJOFM;*
- Dispoziții de plată emise de AJOFM în baza acestor convenții;*
- Prezentarea tabelelor nominale întocmite de oferanții vizati, împreună cu copiile pontajelor lunare și a statelor de plată care au stat la baza acordării sumelor lunare convenite potrivit art. 85 din Lege de către A.J.O.F.M. din care să reiasă că persoanele nominalizate au fost angajate ale acestor operatori economici pe toată perioada de valabilitate a convenției și că nu sunt aplicabile potrivit art. 85, alin. 4 din Legea 76/2002;*
- Să indice, în mod concret care au fost contractele derulate de acești operatori economici la a căror ducere la îndeplinire și-au adus contribuția persoanele nominalizate în anexa respectivelor convenții;*
- Documente eliberate de autoritatea contractantă în cauză, care să demonstreze că în acele contracte ofertantul nu a beneficiat deja de reducerea tarifului orar prin utilizarea convențiilor*
- Dovada disponibilității acestor angajați pentru a executa contractul supus achiziției;*
- Dovada că acest agent economic nu a utilizat subvențiile obținute în baza Legii 76/2002 și în alte proceduri la care a participat sau participă;*
- Detalierea modului de calcul al prețului ofertat raportat la subvențiile utilizate.*

(...)

-Pentru a nu reitiera criticile expuse privind oferta SC ... SRL pentru Lotul 1, solicităm Consiliului să ia în considerare aceste critici și cu privire la ofertele înaintate pentru Loturile 2-5, astfel: locurile 1-7 (Lotul 2), pe locurile 1-5 (Lotul 3), pe locurile 1- 3 (Lotul 4), pe locurile 1-3 (Lotul 5)."

În mod similar, referitor la cea de-a treia contestația formulată de ... pentru Lotul 4, Consiliul constată că sunt aduse critici privind ofertanta declarată câștigătoare ... vizavi de subvențiile utilizate în diminuarea tarifului ofertat respectiv:

"Cu privire la aspectele de legalitate a ofertei ... castigatoare este de a utiliza personal subventionat, in baza Legii nr. 76/2002, fara a depune toate documentele doveditoare ale acestor facilitati fiscale, conform art. 85 din Legea

76/2002 si OG 60/2018, astfel consideram ca era necesar a depune urmatoarele documente in demonstrarea acestora :

- Conventia incheiata cu AJOFM unde isi are sediul operatorul ;
- Decizia de intrare in plata a conventiei cu suma aferenta ;
- Tabelul nominal cu agentii subventionati ce este parte integrata a conventiei ;

-Prezentarea Anexei nr.5 pentru demonstrarea ca subventiile propuse mai sunt in plata, ce poarta viza ANOFM ce se depune ca si decont lunar cu un nr. de inregistrare cel tarziu la data de 25.03.2021, avand in vedere faptul ca data depunerii documentatiei de participare a fost 06.04.2021.

Astfel invederam ca era necesara verificarea acestor persoane propuse subventionate daca mai sunt in plata, respectiv solicitarea catre operatorul economic de a transmite declaratia 112 ce se depune lunar la ANAF.

Mai mult decat atat o alta practica generala a acestui operator economic declarat castigator este de a folosi aceleasi subventii in toate procedurile, in acest sens, trebuie avut în vedere faptul că ofertanții nu pot folosi Convențiile pe care le încheie cu A.J.O.F.M. în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri neobișnuit de scăzute oferate și să se aibă în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca. Aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale, nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru mai multe contracte care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere că acestea se acordă pentru anumite persoane care vor presta munca și care nu pot încălca prevederile Codului Muncii.

Astfel aratam faptul ca ... si ... a folosit urmatoarele subventii in contractele ce au fost incheiate, respectiv in proceduri ce au fost declarati castigatori in baza diminuarii tarifelor oferate dupa cum urmeaza :

- Contract Primaria ...- Anunt Seap SCN1068893/ 27.05.2020- ... - declarat castigator si semnat de contract, Conventia nr.66/02.09.2020- ;

- Contract ...- Decizie CNSC 659/ 31.03.2021- declarat castigator si semnat de contract, conventiile urmatoare :

- o Convenția nr. 155/16.09.2020, din care rezultă că ofertantul primește subvenție până la data de 16.09.2021 în cuantum de 1.242.000 lei pentru un număr de 46 șomeri

- o Convenția nr. 10/08.09.2020, privind primirea subvenției până la data de 07.09.2021 în cuantum de 135.000 lei pentru un număr de 5 șomeri.;

- o Convenția nr. 103/03.09.2020 ;

- o Convenția nr. 101/08.09.2020.

- Judetul Cluj (Consiliul Judetean Cluj)- Anunt Seap- ADV1206514/ 08.04.2021- declarat castigator ... - Convenția nr. 155/16.09.2020 încheiată cu AJOFM ... și Decizia nr. 442/22.09.2021 - 14 someri utilizati.

- CASA NAȚIONALĂ DE PENSII PUBLICE - Anunt Seap SCN1081834/ 09.02.2021- ... declarat castigator - :

Convenția nr. 178/11.09.2020, încheiată cu AJOFM ..., potrivit căreia 14 persoane beneficiază de subvenții, potrivit Legii nr. 76/2002; - Decizia nr. 476/24.09.2020, emisă de AJOFM ..., privind stabilirea dreptului de plată a subvenției aferentă convenției nr. 178/ 11.09.2020;

Convenția nr. 101/08.09.2020, încheiată cu AJOFM ..., potrivit căreia 5 persoane beneficiază de subvenții, potrivit Legii nr. 76/2002; - Decizia nr.

403/22.09.2020, emisă de AJOFM ..., privind stabilirea dreptului de plată a subvenției aferentă convenției nr. 101/ 08.09.2020.”

Din economia criticilor formulate de cele trei societăți contestatoare, Consiliul constată că sunt reclamate următoarele aspecte:

1. - autoritatea contractantă nu a efectuat verificări cu privire la subvențiile utilizate de ofertante în diminuarea tarifelor ofertate, respectiv trebuia să solicite convenții încheiate cu AJOFM, dispoziții de plată emise de AJOFM în baza acestor convenții și tabelele nominale cu agenții subventionați parte integrată a convențiilor;

2. - autoritatea contractantă nu a verificat dacă persoanele pentru care sunt obținute subvențiile utilizate de ofertanți în prezenta procedură, nu sunt utilizate în cadrul altor contracte publice obținute în considerarea subvenției de care se prevalează în prezentul contract, contestatoarele aducând în favoarea criticilor jurisprudența Consiliului precum și a curților de apel care au statuat în numeroase decizii de speță, că **subvențiile fiind primite pentru un anumit agent, în baza Legii nr. 76/2002, sumele obținute nu pot fi utilizate decât pentru contractul în care serviciile sunt prestate de agentul pentru care a fost încheiată convenția.**

Consiliul determină că asupra aspectelor aflate în analiză sunt incidente următoarele dispoziții legale cuprinse în Legea nr. 76/2002, respectiv:

Art. 80. - (1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe durată nedeterminată, absolvenți ai unor instituții de învățământ primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare absolvent încadrat, o sumă în cuantum de 2.250 lei.

(2) Angajatorii care încadrează în muncă pe durată nedeterminată absolvenți din rândul persoanelor cu handicap primesc lunar, pentru fiecare absolvent, suma prevăzută la alin. (1) pe o perioadă de 18 luni.

(3) Nu beneficiază de prevederile alin. (1) și (2):

a) angajatorii care au obligația, potrivit legii, de a încadra în muncă absolvenți ai instituțiilor de învățământ;

b) angajatorii care în ultimii 2 ani au fost în raporturi de muncă cu absolvenții instituțiilor de învățământ, cu excepția situației în care pentru persoanele respective au fost încheiate contracte individuale de muncă pe perioada vacanțelor, în condițiile Legii nr. 72/2007, cu modificările ulterioare, indiferent dacă au beneficiat sau nu de stimulente financiare;

c) angajatorii la care calitatea de administrator/asociat este deținută de una sau mai multe persoane fizice sau juridice care au calitatea de administrator/asociat la alți angajatori care au beneficiat de cel puțin una dintre facilitățile prevăzute la alin. (1) și (2), precum și la art. 85, pentru persoanele în situația cărora raporturile de muncă cu angajatorul care a beneficiat de facilități au încetat prin demisie sau ca urmare a acordului părților, conform prevederilor legale, în ultimii 2 ani;

d) angajatorii care la data solicitării acordării măsurii de stimulare a ocupării forței de muncă se află în situația de insolvență, în procedură de executare silită, reorganizare judiciară, faliment, dizolvare, lichidare ori administrare specială, care au activitățile suspendate sau restricții asupra acestora.

(4) Suma prevăzută la alin. (1) și (2) se acordă angajatorilor care beneficiază conform prevederilor legale de aceste sume și în situația în care, în perioada de acordare a sumelor sau în perioada în care există obligația legală de menținere a raporturilor de muncă, absolvenții instituțiilor de învățământ din rândul persoanelor cu handicap nu mai au statut de persoană cu handicap.

(...)

Art. 85. - (1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2.250 lei, **cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.**

(2) De facilitățile prevăzute la alin. (1) beneficiază și angajatorii care, în raport cu numărul de angajați, și-au îndeplinit obligația, potrivit legii, de a încadra în muncă persoane cu handicap, precum și angajatorii care nu au această obligație legală, dacă încadrează în muncă pe durată nedeterminată persoane cu handicap și le mențin raporturile de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

(3) Facilitățile prevăzute la alin. (1) și (2) se acordă angajatorilor și în situația în care, în perioada acordării acestora sau în cea în care există obligația legală de menținere a raporturilor de muncă, persoanele beneficiare nu mai au statut de părinte unic susținător al familiei monoparentale sau statut de persoană cu handicap, după caz.

(4) Angajatorii care încetează raporturile de muncă sau de serviciu ale persoanelor prevăzute la alin. (1) și (2) anterior termenului de 18 luni sunt obligați să restituie, în totalitate, agențiilor pentru ocuparea forței de muncă sumele încasate pentru fiecare persoană pentru care a încetat raportul de muncă sau de serviciu anterior termenului menționat, plus dobânda de referință a Băncii Naționale a României în vigoare la data încetării raporturilor de muncă sau de serviciu, dacă încetarea acestora a avut loc din motivele prevăzute la art. 83 alin. (2).

(5) Angajatorii care încadrează în muncă, potrivit legii, șomeri care, în termen de 5 ani de la data angajării, îndeplinesc, conform legii, condițiile pentru a solicita pensia anticipată parțială sau de acordare a pensiei pentru limită de vârstă, dacă nu îndeplinesc condițiile de a solicita pensia anticipată parțială, beneficiază lunar, pe perioada angajării, până la data îndeplinirii condițiilor respective, de o sumă în cuantum de 2.250 lei.

(6) Nu beneficiază de facilitățile prevăzute la alin. (1), (2) și (5):

a) angajatorii care în ultimii 2 ani au fost în raporturi de muncă sau de serviciu cu persoanele angajate din categoriile prevăzute la alin. (1), (2) și (5);

b) angajatorii la care calitatea de administrator/asociat este deținută de una sau mai multe persoane fizice sau juridice care au calitatea de administrator/asociat la alți angajatori care au beneficiat de cel puțin una dintre facilitățile prevăzute la art. 80 și la alin. (1), (2) și (5) pentru persoanele în situația cărora raporturile de muncă cu angajatorul care a beneficiat de facilități au încetat prin demisie sau ca urmare a acordului părților, conform prevederilor legale, în ultimii 2 ani;

c) angajatorii care la data solicitării acordării facilității se află în situația de insolvență, în procedură de executare silită, reorganizare judiciară, faliment, dizolvare, lichidare ori administrare specială, care au activitățile suspendate sau restricții asupra acestora.

d) angajatorii la care calitatea de administrator/asociat este deținută de una sau mai multe persoane fizice care sunt rude sau afini până la gradul IV inclusiv cu persoanele care au calitatea de administrator/asociat la alți angajatori care au beneficiat de cel puțin una dintre facilitățile prevăzute la art. 80 și la alin. (1), (2) și (5) pentru persoanele în situația cărora raporturile de muncă cu angajatorul care a beneficiat de facilități au încetat prin demisie sau ca urmare a acordului părților, conform prevederilor legale, în ultimii 2 ani.

(7) Facilitățile prevăzute la alin. (1), (2) și (5) se acordă proporțional cu timpul efectiv lucrat de persoanele angajate din categoriile prevăzute la aceste alineate, precum și pentru perioadele în care persoana se află în concediu de odihnă.

(8) Facilitățile prevăzute la alin. (1), (2) și (5) se acordă angajatorilor în situația în care tinerii NEET și persoanele din categoriile menționate sunt înregistrați ca șomeri în evidența agențiilor pentru ocuparea forței de muncă județene, respectiv a municipiului București."

Din economia dispozițiilor legale redate rezultă că ofertanții trebuia să probeze că, în calitate de unitate angajatoare a personalului alocat prestării serviciilor de pază, beneficiază de facilitățile instituite prin Legea nr. 76/2002, facilități care se pot reflecta în justificarea tarifului propus.

1. Referitor la primul aspect reclamat referitor la faptul că achizițtoarea nu a efectuat verificări cu privire la subvențiile utilizate de ofertante în diminuarea tarifelor oferite, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a avut un rol activ și a efectuat demersuri punctuale în scopul verificării modului de calcul al deducerii sumelor utilizate.

Raționamentul aplicării reducerii subvențiilor a fost corect aplicat de membrii comisiei de evaluare, fiind probată suma utilizată în diminuarea tarifului unitar oferit de ofertantele ... pentru Lotul 3 și de ... pentru Lotul 5, reclamate de

Sumele pe care urmează să le obțină ofertantele în baza convențiilor prezentate încheiată cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă ... este, potrivit prevederilor art. 85 alin (1) și (2) din Legea nr. 76/2002, este condiționată de păstrarea relațiilor de muncă cu persoanele îndreptățite la primirea subvenției timp de cel puțin 18 luni.

Așadar dacă există o convenție cu agenția pentru ocuparea forței de muncă, din aceasta trebuie să reiasă că personalul de executare a contractului pentru care s-a ofertat un preț sub cel normal beneficiază de subvenționarea permisă de lege. Așadar, în această ipoteză de lucru, convențiile nominale cu persoanele încadrate în muncă trebuie confruntate cu lista de persoane declarate de ofertantă că vor îndeplini contractul, astfel încât să se verifice dacă datele concordă.

Sarcina achizitoarei vizează verificarea dacă persoanele pentru care au fost acordate subvențiile, coincid cu cele care vor asigura paza în acest contract, element vital pe care trebuia să îl analizeze autoritatea contractantă, prin prisma incidenței subvențiilor.

Analiza efectuată de membrii comisiei de evaluare asupra modului de deducere a subvențiilor utilizate în diminuarea tarifului ofertat se regăsește consemnată în cuprinsul *Procesului-verbal intermediar nr. DSI 5658/24.05.2021* membrii comisiei de evaluare au consemnat elementele analizei efectuate vizavi de ofertele depuse de către ... pentru Lotul 3 și de ... pentru Lotul 5, fiind mai sus redată de Consiliu.

Așadar membrii comisiei de evaluare au analizat aspectele legate de agenți nominalizați prin raportarea la cuprinderea acestora în convențiile prezentate și au calculat valorile care au fost deduse de ofertanți în justificarea diminuării tarifelor ofertate.

Și în cazul criticilor formulate de ... pentru loturile 1-5, vizavi de ofertantele clasate înaintea ofertei depuse de contestatoare și de ... pentru Lotul 4, Consiliul constată că analiza efectuată de membrii comisiei de evaluare asupra modului de deducere a subvențiilor utilizate în diminuarea tarifului ofertat se regăsește consemnată în cuprinsul *Procesului-verbal intermediar nr. DSI 5658/24.05.2021*, membrii comisiei de evaluare au consemnat elementele analizei efectuate vizavi de ofertele depuse de ofertanții declarați admisibili, cu titlu de exemplu Consiliul va reda aspectele precizate vizavi de analiza efectuată asupra ofertei depuse de ..., clasată pe locul 1 la Lotul nr. 1 reclamată de ... și de ... clasată pe locul 1 la Lotul 4, reclamată de ...:

"LOT 1 - Servicii specializate de pază și intervenție la sediile ... din județul Calarasi

...
- tariful de 13.42 lei/h/agent s-a obținut plecând de la salariul minim brut pe țară garantat de 2,300.00 lei, la care s-au aplicat sporurile pentru concediul de odihnă, contribuția asiguratorie de muncă, cheltuieli directe și indirecte, profit și convenția de 313.27 lei/lună.

Convenția nr. 230/02.11.2020, pentru 18 șomeri. Pentru acest contract se folosește subvenția pentru 1 agent pe o perioadă de 5 luni:

$2,250.00 \text{ lei/lună/agent} \times 5 \text{ luni} = 11,250.00 \text{ lei}$
 $11,250.00 \text{ lei} / 6,071.04 \text{ ore/acord cadru} = 1.85 \text{ lei/oră}$
 $1.85 \text{ lei/oră} \times 169.333 \text{ ore} = 313.27 \text{ lei/lună}$
Valoare lunară ofertată posturi de pază = 2,263.15 lei fără TVA
Valoare lunară ofertată monitorizare și intervenție = 300.00 lei fără TVA
Valoare acord cadru ofertată = $2,563.15 \text{ lei/lună} \times 36 \text{ luni} = 92,273.40 \text{ lei}$ fără TVA În

conformitate cu art. 134 alin. (1) si art. 135 alin. (1) si (2) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare solicita ofertantului îndreptarea viciilor de forma, avand in vedere ca in nota de fundamentare a tarifului ofertat la cap. IV - cheltuieli directe si indirecte la total cheltuieli ati inserat valoarea de 28.40 lei care nu rezulta din niciun calcul si care nu a fost adunata la valoarea totala ofertata.

(...)

LOT 4 - Servicii specializate de pază, monitorizare și intervenție la sediile DGRFP- ... din județul ...

...

În conformitate cu prevederile art. 134 alin (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare solicita ofertantului documente prin care sa justifice subvenția lunara de 2,250.00 lei luata in calcul la detalierea ofertei financiare, pentru lotul 4 si modul de calcul care a stat la baza obținerii tarifului de 14.72 lei/ora/agent, pentru post de paza temporar si permanent, avand in vedere ca in tabelul centralizator nu sunt corelate calculele."

Ulterior membrii comisiei în urma analizării răspunsului transmis de ofertanta ... au precizat în cuprinsul *Procesului-verbal intermediar nr. DSI 6386/08.11.2021*:

"LOT 4 - Servicii specializate de pază, monitorizare și intervenție la sediile DGRFP- ... din județul ...

...

Cu adresa nr. DSI 5665/24.05.2021, in conformitate cu prevederile art. 134 alin (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului documente prin care sa justifice subvenția lunara de 2,250.00 lei luata in calcul la detalierea ofertei financiare, pentru lotul 4 si modul de calcul care a stat la baza obținerii tarifului de 14.72 lei/ora/agent, pentru post de paza temporar si permanent, avand in vedere ca in tabelul centralizator nu sunt corelate calculele.

Ofertantul a transmis clarificari in termenul precizat. - tariful de 14.72 lei/h/agent s-a obtinut astfel: $2,300.00 \text{ lei/luna} : 169.333 \text{ ore/luna} = 13.583 \text{ lei/ora}$, sporul pentru orele de noapte: $13,583 \text{ lei/ora} \times 25\% = 3.40 \text{ lei}$ sporul pentru munca in zilele de sarbatoare legale: $13,583 \text{ lei/ora}$, spor pentru munca in zilele de weekend: $13,583 \text{ lei/ora} \times 1\% = 0.14 \text{ lei}$ $54,824 \text{ ore/acord cadru} \times 13.583 \text{ lei/ora} = 744,674.39 \text{ lei}$ In anexa cu detalierea de pret, totalul obtinut de ofertant este 744,670.05 lei. In conformitate cu art. 134 alin. (1) si alin. (11) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare solicita ofertantului indreptarea erorii aritmetice din detalierea ofertei financiare, avand in vedere ca s-a constatat o eroare de calcul, respectiv la înmulțirea numărului total de ore/acord cadru cu tariful orar de 13.538 lei/ora a obtinut o valoare de 744,670.05 lei, fata de 744,674.39 lei."

Aceleași raționament a fost aplicat de membrii comisiei de evaluare în cazul tuturor ofertantelor care au utilizat subvenții în diminuarea tarifului ofertat, astfel cum rezultă din mențiunile precizate în procesul-verbal amintit.

Așadar din cele mai sus reținute, Consiliul determină că autoritatea contractantă a efectuat o analiză punctuală pentru fiecare ofertant cu privire la subvențiile utilizate de ofertante în diminuarea tarifelor ofertate, aceștia prezentând convenții încheiate cu AJOFM, dispozițiile de plată emise de AJOFM în baza acestor convenții și tabelele nominale cu agentii subventionati parte integrata a conventiilor.

2. Un alt aspect care cade în sarcina autorității contractante este acela al verificării dacă persoanele pentru care sunt obținute subvențiile nu sunt utilizate în cadrul altor contracte publice obținute în considerarea subvenției de care se prevalează în prezentul contract, în numeroase decizii de speță, Consiliul a reținut că subvențiile fiind primite pentru un anumit agent, în baza Legii nr. 76/2002, sumele obținute nu pot fi utilizate decât pentru contractul în care serviciile sunt prestate de agentul pentru care a fost încheiată convenția.

Aceeași abordare a îmbrățișat Consiliul, fiind relevante Deciziile nr. 1157/C11/1170/15.07.2019, nr. 1807/C10/1612, 1670/28.06.2018 și nr. 2302/C7/2481/11.12.2020, nr. 735/ C9 / 596, 599, 628, 629/06.05.2020 și nr. 328/C5/133/138/02.03.2020, nr. 612/C2/541/14.04.2020.

În cuprinsul Deciziei nr. 328/C5/133/138/02.03.2020, Consiliul a reținut următoarele:

"Consiliul apreciază că, în condițiile în care ofertantul a invocat diminuarea valorii oferțate cu o anumită sumă obținută din subvenții, se impune ca autoritatea contractantă să efectueze verificări detaliate în legătură cu acest aspect, respectiv să solicite ofertantului analizat, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să identifice în mod clar personalul din cadrul convențiilor care va presta servicii de pază în cadrul contractului, deoarece în verificarea corectitudinii prețului oferțat, autoritatea contractantă trebuie să se asigure de faptul că, în cazul în care un ofertant invocă facilități fiscale în fundamentarea prețului, persoanele pentru care s-au acordat aceste facilități fiscale **vor fi utilizate efectiv în realizarea respectivului contract**. Nu pot fi utilizate în diminuarea prețului oferțat facilități fiscale obținute de ofertant pentru persoane care nu vor fi folosite efectiv în executarea contractului. Trebuie să fie o legătură certă între persoanele care fac obiectul convenției și contractul în cauză, fiind esențial ca acestea să aibă calitatea de salariat atât la data depunerii ofertelor (aspect care trebuie verificat de către autoritatea contractantă în faza de ofertare) cât și pe parcursul executării contractului."

Iar în cuprinsul Deciziei nr. 735/C9/ 596, 599, 628, 629/06.05.2020, Consiliul a reținut următoarele:

"În aprecierea sa Consiliul a avut în vedere prevederile caietului de sarcini, lipsite de echivoc, la art. 10.10 entitatea contractantă stabilind că trebuie făcută obligatoriu dovada perioadei pentru care a fost încheiată convenția cu AJOFM, a convenției și dispoziției de stabilire a drepturilor prevăzute de Legea nr. 76/2012, numărul exact de persoane angajate prin convenție, tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă pentru care se primește, declarația pe propria răspundere că va folosi pe posturile ce fac obiectul contractului persoanele încadrate în muncă prin convenție ori declarație că respectiva convenție nu a fost utilizată la o altă achiziție pentru fundamentarea unei alte oferte."

În considerarea celor antemenționate, în mod similar în cuprinsul Deciziei nr. 612/C2/541/14.04.2020 Consiliul a reținut următoarele:

"Pornind de la afirmația contestatoarei cum că entitatea ar fi trebuit să verifice dacă ajutorul de stat a fost folosit și în alte contracte de achiziție publică, se reține că doar 2,41 agenți din rândul celor care beneficiază de subvenționarea permisă de lege vor fi folosiți de către ofertant în cadrul acestui contract. Însă, este știut faptul că ofertanții nu pot uza de convențiile pe care le-au încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forței de Muncă în toate procedurile la care participă, având în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca. Chiar dacă legea nu prevede în mod expres că suma respectivă nu poate fi folosită decât în contractele în care sunt folosiți respectivii angajați, o astfel de interpretare se impune pentru a exclude invocarea acestora în mai multe proceduri de achiziție, permițând prin aceasta ofertantului să justifice prețul pe criterii artificiale. În condițiile date, obținerea unei garanții, din partea ofertantului, în sensul celor de mai sus este necesară."

Inclusiv instanțele de judecată au raționat în aceeași direcție, fiind relevante considerentele Hotărârii nr. 4533/2017 din 02.11.2017 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal (dosar nr. 7375/2/2017), prin care a fost menținută Decizia Consiliului nr. 2410/C1/2925, 2979/15.09.2017:

«... **Este adevărat că nicio prevedere legală nu impune, ca atare, ca sumele rezultate din convențiile acordate în condițiile Legii nr. 76/2002 pentru angajarea persoanelor nominalizate la art. 85 alin. (1) din acest act normativ, să fie utilizate pentru susținerea contractelor în care aceștia sunt implicați, precum și că societățile au dreptul de a-și alege propriile strategii financiare.**

Însă art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 impune în mod neechivoc autorității contractante obligația de a verifica dacă prețul (tariful) oferat este sau nu neobișnuit de scăzut, **în acest scop autoritatea contractantă trebuind să stabilească, printr-o evaluare proprie a tuturor informațiilor și documentelor furnizate de ofertant, dacă, în concret, tariful propus este unul sustenabil/viabil, inclusiv dacă subvențiile de care ofertantul beneficiază/ poate beneficia în baza Legii nr. 76/2002 au aptitudinea reală de a susține un tarif scăzut.**

În ceea ce privește convențiile încheiate de petentă cu AJOFM ... în temeiul Legii nr. 76/2002, în acord cu CNSC, **Curtea apreciază că subvenția obținută justifică doar reducerea tarifului contractului de pază pentru care prestează munca salariatului în considerarea căruia a fost acordată subvenția, doar în această situație putându-se considera că tariful a fost redus în mod real. (...)».**

Prezintă relevanță în cauză considerentele reținute de Curtea de Apel Timișoara, Secția Contencios, Administrativ și Fiscal în cuprinsul Deciziei nr. 1294 din 04.11.2019:

"Analizând notele de fundamentare ale tarifelor oferite de societățile participante la licitație, în cadrul procedurii organizate pentru achiziția de servicii de pază depuse pentru loturile 1,2,3,4 și 5 , Curtea reține că în calculul tarifului oferat pe lângă salariul de bază și taxele aferente au fost indicate și costuri suportate din stimulente de care societățile ofertante beneficiază în temeiul Legii 76/2002.

Trebuie subliniat faptul că operatorii economici, având încheiate aceste convenții, prin care statul oferă anumite facilități fiscale, nu pot invoca aceste facilități drept motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere faptul că acestea se acordă pentru o anumită/anumite persoane care vor presta munca.

Așadar, Curtea apreciază ca ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le-au încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri mai mici, având în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca.

Curtea reține ca subvențiile reglementate de Legea nr. 76/2002 se acordă pentru o anumită persoană, persoană ce prestează activitate în cadrul unui contract deja existent.

Curtea concluzionează ca se impune utilizarea personalului pentru care se primesc subvenții în executarea contractului aferent procedurii în care au fost utilizate subvenții în diminuarea prețului oferat.

Spre aceeași concluzie trimit și prevederile art. 85 alin. 4 Legea 76/2002, respectiv art. 83 alin.2, coroborat cu alin. 7 din același act normativ, conform cărora acordarea facilităților se efectuează proporțional cu timpul lucrat, fiind instituită, totodată, obligativitatea restituirii sumelor de bani încasate cu titlu de convenție dacă angajatorul încetează raporturile de muncă anterior termenului de 18 luni. Rezultă, astfel, fără putință de tăgadă, faptul că sumele primite urmare a acestor convenții de către societățile ofertante sunt strict pentru persoana angajată și utilizată și nu în alte scopuri.

În mod evident, facilitatea oferită de Legea nr. 76/2002 este oferită angajatorului, însă destinația sa este clar reglementată de lege, respectiv este acordată pentru persoana angajată dintre categoriile reglementate de lege, cu condiția/obligația menținerii raporturilor de muncă cel puțin 18 luni.

Chiar dacă legea nu prevede în mod expres că sumele reprezentând subvențiile în baza Legii nr.76/2002 nu pot fi folosite decât în contractele în care sunt folosiți angajați în considerarea cărora s-au perfectat convențiile, o astfel de interpretare se impune pentru a exclude invocarea acestora în mai multe contracte, respectiv proceduri de achiziție, permițând prin aceasta ofertantului să justifice prețul pe criterii artificiale.

Curtea constată că, păstrând același raționament juridic, și în decizia civilă nr. 128/15.01.2018 pronunțată de Curtea de Apel București (filele 163 și urm dosar) instanța de judecată a reținut ca "angajații pentru care sunt obținute subvenții în baza Legii 76/2002 trebuie implicați în derularea viitorului contract încheiat urmare a prezentei proceduri de atribuire, pentru care s-a diminuat prețul oferat".

Raportat la aspectele anterior menționate, Curtea constata ca autoritatea contractantă, prin Comisia de evaluare nu a făcut o verificare efectivă a propunerilor financiare ale ofertanților care au folosit în propunerea financiară , în justificarea prețului oferat convențiile perfectate în

temeiul Legii nr. 76/2002 și, pe cale de consecință, criticile petentei cu privire la nelegalitatea evaluării ofertelor depuse de către ofertanți, sub aspectele mai sus expuse, sunt întemeiate.

Fata de înscrisurile de la dosarul cauzei, Curtea apreciază ca nu s-a dispus de către comisia de evaluare o verificare efectivă asupra ofertanților care beneficiază de prevederile Legii 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, fiind acceptată o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului, fără solicitarea de clarificări suplimentare care să lămurească dacă convențiile invocate în cadrul procedurii de fata au mai fost utilizate și în alte proceduri de achiziție și dacă persoanele în considerare a căroră au fost încheiate respectivele convenții sunt folosite pentru executarea efectivă a contractului care va fi încheiat la finalul procedurii de fata.

Curtea nu poate face abstracție de faptul că aspectele invocate de petenta cu privire la justificarea de către ofertanți a prețului propus prin raportare la convențiile perfectate cu AJOFM în temeiul Legii nr. 76/2002 privesc toate cele 5 loturi, nu doar loturile 1 și 2, fiind legal ca autoritatea să respecte principiile trasate în mod unitar pe toate loturile.

Principiile egalității de tratament și nediscriminării impun ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante.

Curtea reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face propuneri care nu reflectă realitatea la momentul depunerii ofertelor.

Ținând cont de cele de mai sus, Curtea constată că **comisia de evaluare a ofertelor din cadrul autorității contractante avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractelor de servicii ce fac obiectul prezentei proceduri de toate prevederile legale, în sensul de a solicita clarificări acestor societăți cu privire la lămurirea de către aceștia a aspectului referitor la folosirea convențiilor încheiate cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în alte proceduri de atribuire la care participă, precum și la precizarea dacă angajații pentru care s-au perfectat convențiile respective sunt folosiți în executarea contractului de achiziție în discuție.**

În măsura în care ofertanții vor clarifica aspectul referitor la precizarea dacă angajații pentru care s-au perfectat convențiile în temeiul legii nr. 76/2002 sunt folosiți în executarea contractului de achiziție în discuție, se impune și lămurirea de către ofertanți a aspectului dacă angajații respectivi vor fi delegați pentru a presta activitate în cadrul contractului supus procedurii, astfel ca vor fi incidente prevederile art. 44 alin 2 din Legea nr.53/2003, conform căroră „Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil. În acest sens, se impune lămurirea de către autoritatea contractantă a aspectului dacă aceste cheltuieli au fost avute în vedere de către ofertanți la stabilirea prețului ofertat de către aceștia.

Pentru considerentele anterior expuse, Curtea va admite plângerea formulată de petenta S.C. ..., va modifica în parte Decizia nr. 1572/C7/1551/1593 din 12.09.2019 pronunțată de CNSC, în sensul că admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și în consecință: va anula rezultatul procedurii comunicat prin adresele nr.270/1521/30.07.2019 (Lot 1), nr.270/1522/30.07.2019 (Lot 2), nr.270/1523/30.07.2019 (Lot 3), nr.270/1524/30.07.2019 (Lot 4) și nr.270/1525/30.07.2019 (Lot 5), a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia; va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor situate pe locurile I și II pentru Loturile 1 și 2, a ofertelor situate pe locurile I, II și III pentru Loturile 3, 4 și a ofertelor situate pe locurile I, II, III, IV, pentru Lotul 5, după solicitarea de clarificări de la ofertanți cu privire la: - lămurirea de către aceștia a aspectului referitor la folosirea convențiilor încheiate cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în alte proceduri de atribuire la care participă, precum și, - la precizarea dacă angajații pentru care s-au perfectat convențiile respective sunt folosiți în executarea contractului de achiziție în discuție.

Curtea va respinge cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulată de SC ... SRL și va menține în rest celelalte dispoziții ale deciziei atacate.

Curtea va lua act că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII DECIDE

Admite plângerea formulată de petenta S.C. ..., cu sediul în ..., CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... în contradictoriu cu intimatele ..., cu sediul în ... cu sediul în ..., SC ... SRL cu sediul în ..., adresă corespondență ... împotriva Deciziei CNSC nr. 1572/C7/1551/1593 din 12.09.2019.

Modifică în parte Decizia nr. 1572/C7/1551/1593 din 12.09.2019 pronunțată de CNSC, în sensul că admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și în consecință:

Anulează rezultatul procedurii comunicat prin adresele nr.270/1521/30.07.2019 (Lot 1), nr.270/1522/30.07.2019 (Lot 2), nr.270/1523/30.07.2019 (Lot 3), nr.270/1524/30.07.2019 (Lot 4) și nr.270/1525/30.07.2019 (Lot 5), a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor situate pe locurile I și II pentru Loturile 1 și 2, a ofertelor situate pe locurile I, II și III pentru Loturile 3, 4 și a ofertelor situate pe locurile I, II, III, IV, pentru Lotul 5, după solicitarea de clarificări de la ofertanți cu privire la:

- **lămurirea de către aceștia a aspectului referitor la folosirea convențiilor încheiate cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în alte proceduri de atribuire la care participă, precum și,**
- **la precizarea dacă angajații pentru care s-au perfectat convențiile respective sunt folosiți în executarea contractului de achiziție în discuție."**

În cuprinsul Deciziei nr. 635/C7/405,408/411/29.03.2021, Consiliul a reținut următoarele:

"(...)

Ținând cont de cele ele mai sus. Curtea constată că comisia de evaluare a ofertelor din cadrul autorității contractante avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractelor de servicii ce fac obiectul prezentei proceduri de toate prevederile legale, în sensul de a solicita clarificări acestor societăți cu privire la lămurirea de către aceștia a aspectului referitor la folosirea convențiilor încheiate cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în alte proceduri de atribuire la care participă, precum și la precizarea dacă angajații pentru care s-au perfectat convențiile respective sunt folosiți în executarea contractului de achiziție în discuție.(...)"

Așadar, din cele expuse anterior, reieșea fără putere de tăgadă că verificarea la care autoritatea contractantă a fost obligată de Curte nu putea să se rezume din nou la acceptarea unei simple declarații din partea ofertanților vizați (cum a subliniat Curtea în Decizie), cum în mod eronat COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. – D.R.D.P. TIMIȘOARA a procedat.

Acest aspect este evidențiat în cuprinsul primului proces-verbal nr. 270/2053 din 28.11.2020 (încheiat cu ocazia reevaluării propunerilor financiare a ofertelor situate pe locurile I și II pentru Loturile 1 și 2, a ofertelor situate pe locurile I, II și III, pentru Loturile 3 și 4 și a ofertelor situate pe locurile I, II, III și IV pentru Lotul 5, conform Deciziei Curții de Apel Timișoara nr. 1294/04.11.2019 încheiat astăzi, 28.11.2019, cu ocazia reevaluării propunerilor financiare a ofertelor situate pe locurile I și II pentru Loturile 1 și 2, a ofertelor situate pe locurile I, II și III, pentru Loturile 3 și 4 și a ofertelor situate pe locurile I, II, III și IV pentru Lotul 5, conform Deciziei Curții de Apel Timișoara nr. 1294/04.11.201" (a se vedea filele 1-4 din vol 4/8 din D.A.P.), încheiat de comisia de evaluare ulterior Deciziei Curții de Apel Timișoara, a cărui conținut a fost redat anterior în considerente, în care s-a consemnat că se vor solicita clarificări ofertanților legate de aspectul în discuție, iar ca urmare a răspunsurilor furnizate de aceștia, ... a acceptat, ca justificare, doar simpla declarație a ofertanților, conform căreia convențiile încheiate cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă, prezentate și folosite în procedura de atribuire în cauză, nu au fost utilizate în alte proceduri de achiziție.

Prin urmare, Consiliul constată că se impunea ca autoritatea contractantă să solicite, eventual, prezentarea tabelelor nominale întocmite de ofertanții vizați, împreună cu copiile pontajelor lunare și a statelor de plată, care au stat la baza acordării sumelor lunare convenite potrivit art. 85 din lege de către Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă din care să reiasă că persoanele nominalizate au fost angajate ale acestor operatori economici pe toată perioada de valabilitate a convenției și că nu sunt aplicabile prevederile art. 85 alin. (4) din Legea nr. 76/2002 potrivit căroră „Angajatorii care încetează raporturile de muncă sau de serviciu ale persoanelor prevăzute la alin. (1) și (2) anterior termenului de 18 luni sunt obligați să restituie, în totalitate, agențiilor pentru ocuparea forței de muncă sumele încasate pentru fiecare persoană pentru care a încetat raportul de muncă sau de serviciu anterior termenului menționat, plus dobânda de referință a Băncii Naționale a României în vigoare la data încetării raporturilor de

muncă sau de serviciu, dacă încetarea acestora a avut loc din motivele prevăzute la art. 83 alin. (2)".

Totodată, Consiliul are în vedere că, în măsura în care consideră necesar, comisia de evaluare are posibilitatea să solicite lămuriri cu privire la acest aspect și la Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă.

De asemenea, în vederea demonstrării faptului că ofertanții vizați nu au utilizat convențiile menționate în oferte în alte proceduri de achiziții publice, se impunea ca autoritatea contractantă să solicite, eventual, ofertanților respectivi să indice, în mod concret, care au fost contractele derulate de acești operatori economici la a căror ducere la îndeplinire și-au adus contribuția persoanele nominalizate în anexa respectivelor convenții, cu atât mai mult cu cât Consiliul constată că unele convenții au fost încheiate în anul 2018, așadar anterior demarării procedurii de atribuire în cauză, iar pentru persoanele nominalizate în convențiile respective, ofertanții vizați puteau da lămuriri autorității contractante legate de activitatea prestată de la momentul încheierii convențiilor până la data depunerii ofertei în prezenta procedură de atribuire.

Acest aspect trebuia clarificat, în concordanță cu dispozițiile Curții de Apel Timișoara, pentru a se stabili fără dubiu dacă activitatea persoanelor nominalizate în convenții era încheiată/finalizată la data depunerii ofertelor în cadrul prezentei proceduri de atribuire, pentru a se determina dacă activitatea acestor persoane nu s-ar suprapune cu data depunerii ofertelor, situația în care aceste convenții nu ar mai putea fi utilizate de ofertanții vizați și, implicit, nu ar putea invoca aceste subvenții în justificarea tarifului oferat în prezenta procedură de atribuire.

De asemenea, Consiliul determină că, în măsura în care autoritatea contractantă identifică și alte modalități de verificare și de punere în aplicare a aspectelor dispuse de Curtea de Apel Timișoara, în virtutea principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, privind achiziții publice, aceasta le poate identifica și poate proceda în consecință.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator cu privire la modul în care membrii comisiei de evaluare au pus în executare Decizia Curții de Apel Timișoara nr. 1294/04.11.2019, în ceea ce privește clarificarea legată de „lămurirea de către aceștia a aspectului referitor la folosirea convențiilor încheiate cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în alte proceduri de atribuire la care participă”, motiv pentru care va proceda la admiterea acestora și, pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul admite contestația formulată de către S.C. ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă"

Fără a mai relua raționamentele care au stat la baza fundamentării deciziei anterioare, Consiliul constată că achizițarea a pus în executare cele dispuse (a se vedea documentele ce se regăsesc în volumul 4/8 din Dosarul achiziției publice, documente care au fost verificate de către Consiliu), și anume:

-a verificat dacă ofertanții au folosit convențiile încheiate cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în alte proceduri de atribuire la care participă;

-a verificat în mod detaliat convențiile depuse de ofertanți, prin raportare la data încheierii acestora și a lămuririi cu ofertanții vizați, a verificat documentele depuse de aceștia în acest sens, a activităților în care au fost implicate persoanele nominalizate în convenții, de la momentul încheierii convențiilor și până la momentul achiziției publice în cauză.

Din cele punctate anterior, reiese fără putere de tăgadă faptul că, în reevaluarea dispusă de Consiliu autoritatea contractantă ... trebuia să aibe în vedere două aspecte, și anume:

-verificarea dacă ofertanții au folosit convențiile încheiate cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în alte proceduri de atribuire la care participă;

-verificarea detaliată a convențiilor depuse de ofertanți, prin raportare la data încheierii acestora și a lămuririi cu ofertanții vizați, a documentelor depuse de aceștia în acest sens, a activităților în care au fost implicate persoanele nominalizate în convenții, de la momentul încheierii convențiilor și până la momentul achiziției publice în cauză."

În soluționare, Consiliul are în vedere că practica sa este constantă, confirmată fiind și de instanțele de judecată, în sensul în care angajații pentru care sunt obținute subvenții în baza Legii nr.76/2002 trebuie implicați în derularea contractului în vedere atribuirii căruia se invocă respectivele subvenții.

Astfel, ofertantul nu poate uza de convențiile pe care le-a încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în mai multe proceduri de

atribuire la care participă în justificarea prețurilor oferite, având în vedere faptul că facilitatea prevăzută de Legea nr.76/2002, conform art.85 alin.1, se acordă pentru „o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, (...), cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni”.

Relevante sunt și prevederile alin. (4) art. 85 din Legea nr.76/2002 care dispun că „Angajatorii care încetează raporturile de muncă sau de serviciu ale persoanelor prevăzute la alin.1 și 2 anterior termenului de 18 luni sunt obligați să restituie, în totalitate, agențiilor pentru ocuparea forței de muncă sumele încasate pentru fiecare persoană pentru care a încetat raportul de muncă sau de serviciu anterior termenului menționat, plus dobânda de referință a Băncii Naționale a României în vigoare la data încetării raporturilor de muncă sau de serviciu, dacă încetarea acestora a avut loc din motivele prevăzute la art. 83 alin. (2)” coroborat cu alin.7 al aceluiași articol „Facilitățile prevăzute la alin. (1), (2) și (5) se acordă proporțional cu timpul efectiv lucrat de persoanele angajate din categoriile prevăzute la aceste alineate, precum și pentru perioadele în care persoana se află în concediu de odihnă”.

În mod evident, facilitatea oferită de Legea nr.76/2002 este oferită angajatorului, însă destinația sa este clar reglementată de lege, respectiv este acordată pentru persoana angajată dintre categoriile reglementate de lege, cu condiția/obligația menținerii raporturilor de muncă cel puțin 18 luni.

Așadar din economia tuturor aspectelor mai sus reținute rezultă faptul că ofertanții pot uza de aceste convenții, pe care le încheie cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă, în toate procedurile la care participă, în justificarea unor prețuri oferite, dar pot câștiga doar o procedură, având în vedere faptul că societatea comercială obține, în baza Legii nr. 76/2002, un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca. Subvenția se acordă pentru anumite persoane care trebuie să presteze activitatea din contract.

Important în opinia Consiliului este ca persoanele pentru care s-au obținut subvențiile să nu fie indicate în cadrul mai multor proceduri, mai exact să fie implicate în executarea unor contracte cu derulare în paralel.

Cu alte cuvinte în situația în care un operator economic a participat și la alte proceduri de atribuire și a fost declarat câștigător (fundamentându-se prețul pe aceleași convenții A.J.O.F.M. prezentate și la procedura care face obiectul analizei), iar persoanele din convențiile A.J.O.F.M. își exercită deja atribuțiile ca urmare a încheierii unui contract de către ofertantul respectiv cu alt achizitor/beneficiar, atunci nu ar mai putea utiliza subvențiile prezentate în oferta financiară.

Astfel se impune clarificarea achizitoarei cu ofertanții care au utilizat subvenții în deducerea tarifelor oferite în cazul tuturor loturilor, respectiv verificarea detaliată a convențiilor utilizate prin raportare la data încheierii acesteia și a lămuririi cu ofertanții a activităților în care au fost implicate persoane nominalizate în convenții și totodată nominalizate ca persoane responsabile cu prestarea serviciilor în contractul a cărui procedură de atribuire este reclamată în prezenta speță, respectiv dacă persoanele în cauză au fost nominalizate și în cadrul altor proceduri de atribuire, în care respectivii ofertanți au avut calitate de ofertanți câștigători.

Așadar luând în considerare ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul determină că autoritatea contractantă trebuie să efectueze demersuri în vederea stabilirii cu exactitate dacă personalul subvenționat nominalizat pentru prestarea serviciilor, în cauză se regăsește nominalizat și în cadrul altor proceduri.

Cu alte cuvinte achizițtoarea trebuie să clarifice dacă ofertanții au mai utilizat convențiile utilizate pentru diminuarea tarifelor oferite menționate în cadrul prezentei proceduri și în alte proceduri de achiziții unde au avut calitatea de ofertanți declarați câștigători.

Acest aspect trebuia clarificat pentru a se stabili fără dubiu că persoanele (agenții subvenționați parte integrată a convențiilor) pentru care s-au obținut subvențiile să nu fie indicate în cadrul mai multor proceduri, mai exact să fie implicate în executarea unor contracte cu derulare în paralel.

Totodată, Consiliul are în vedere că, în măsura în care consideră necesar, comisia de evaluare are posibilitatea să solicite lămuriri cu privire la acest aspect și la Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă.

Criticile formulate de ... care vizează deducerea în mod constant a subvențiilor primite (*"această deducere, dacă este inclusă în tarif, trebuie menținută constant deoarece este dedusă din tariful orar ca urmare a încheierii unor convenții pentru agenții de securitate care vor fi introduși în posturi la începutul derulării acordului-cadru, la primul contract subsecvent"*) este nefondată.

În stabilirea aceste finalități Consiliul apreciază că ofertantul este singurul în măsură să decidă strategia vizavi de derularea contractului în ceea ce privește modul de planificare a utilizării tarifului oferit, operatorul economic este liber să utilizeze întreaga *sumă obținută potrivit legii*, la momentul în care consideră că este optim.

Obligația autorității contractante este numai de a se asigura că persoanele pentru care au fost acordate subvențiile, coincid cu cele care vor asigura paza în respectivul contract, acesta reprezentând elementul vital pe care trebuia să îl analizeze autoritatea contractantă, prin prisma incidenței subvențiilor și ca subvențiile prezentate de ofertanți în cadrul procedurii să nu fie sau să nu fi fost folosite pentru reducerea prețului sau justificări de diminuare a pretului în cadrul altor proceduri.

Subvenția de stat este o rezervă financiară de care operatorii economici beneficiază pentru încadrarea unor persoane aflate în cautarea unui loc de muncă și înregistrate la Agențiile Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă, persoane care se încadrează în prevederile art. 85 din actul normativ evocat. Sumele subvenționate reprezintă astfel un venit suplimentar pe care operatorii economici înțeleg să îl folosească în procedură în susținerea exclusivă a costurilor ce decurg din prestarea serviciilor solicitate de autoritatea contractantă și pentru care se încheie acordul cadru.

Sumele reprezintă ajutorul de stat obținut și folosit legal și care poate fi utilizat pentru întreaga perioadă de executare a acordului cadru în scopul susținerii costurilor pe care le implica prestarea serviciilor.

Perioada de 12 luni a convențiilor AMOFM reflecta doar perioada în care un angajator/ofertant obține efectiv subvenția de stat, aceasta neconditionând perioada care pot fi utilizate sumele, subvenționate.

Concluzionand, operatorul este singurul în măsură să facă strategia vizavi de derularea contractului în ceea ce privește modul de planificare a tarifului ofertat (după semnarea contractului toate riscurile fiind exclusiv în sarcina sa).

La fel și susținerile contestatoarei precum că, respectivele *convenții trebuie încheiate la data ofertării, astfel încât acestea să fie valabile de la data depunerii ofertelor până la data încheierii contractelor și intrarea efectivă în posturi (dacă procedura de licitație se desfășoară pe o perioadă mai lungă, deducerile din subvenții trebuie să fie valabile atât la data ofertării cât și la data intrării efective în posturi)* nu sunt judicioase în soluționare.

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere că în mod justificat ofertanții încheie respectivele convenții **anterior** depunerii ofertelor, întrucât tariful pe care urmează să îl oferteze trebuie să aiba la baza convențiile încheiate cu Agențiile Județene de Ocupare a Forței de Muncă, pentru a putea beneficia de facilitățile acordate potrivit Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă. Cu alte cuvinte ofertantul trebuia să probeze că, în calitate de unitate angajatoare a personalului alocat prestării serviciilor de pază, beneficiază de facilitățile instituite prin Legea nr. 76/2002, facilități care se reflectă în justificarea tarifului propus.

În dovedirea prețului ofertat nu se poate aduce ca document justificativ un document **ulterior** semnării contractului de achiziție publică (în dovedirea prețului ofertat nu se poate aduce un document justificativ de acordare a subvenției întocmit ulterior).

Astfel oferta ar deveni condiționată de o viitoare angajare de persoane aflate în șomaj, măsură care este incertă atât ca realizare, cât și ca dată. În atari condiții, societatea nu poate presta serviciul ofertat la tariful diminuat, întrucât nu are angajați șomerii pe care speră că îi va angaja în viitor (în lipsa unei probe contrare, respectiv a depunerii vreunei convenții încheiată cu agenția de resort). Din documentația de atribuire reiese că serviciul trebuie prestat continuu chiar de la atribuirea contractului, iar nu de la o dată ulterioară. Deci, în baza documentației achiziției, autoritatea contractantă nu poate aștepta până când un ofertant își va angaja persoane aflate în șomaj pentru a putea începe prestarea serviciilor de pază, monitorizare și intervenție.

Practic, în speță, incertitudinea primirii subvenției ține nu doar de voința agenției pentru ocuparea forței de muncă, ci mai ales de voința terților șomeri, care sunt liberi să decidă dacă vor sau nu să lucreze pentru compania amintită. După cum se cunoaște din art. 1403 C. civ., obligația contractată sub o condiție suspensivă ce depinde exclusiv de voința debitorului nu produce niciun efect.

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile autorității contractante:

"Precizam ca nici în cuprinsul Legii nr. 98/2016, nici în cuprinsul H.G. nr. 395/2016 și în niciun alt act normativ care reglementează achizițiile publice, legiuitorul nu a stabilit un quantum în care aceste ajutoare de stat (subvenții) pot fi folosite și nici vreo altă condiție care să limiteze utilizarea acestora doar pentru anumite persoane sau doar într-o anumită perioadă de timp";

și susținerile autoarei intervenției ...:

"Acest mod de calcul nu poate fi admis întrucât, pentru calculul deducerii, nu se poate lua în calcul întreaga perioadă de 12 luni pentru care angajatorul primește subvenția, ci numai pentru perioada valabilă rămasă din Convenție, respectiv suma rămasă la dispoziția angajatorului fie de la data ofertării ori începerii derulării contractului, sau pentru o altă perioadă valabilă din convenție în perioada începerii derulării contractului, în funcție de suma cu care înțelege orice ofertant să aplice deducerea.

Prin urmare, dacă am accepta modalitatea de calcul a contestatoarei după logica acestora s-ar concluziona două aspecte care nu pot avea corespundență legală astfel:

1. ar însemna ca orice Convenție și dispoziție de plată încheiată cu ANOFM în baza Legii 76/2002 să fie aprobată în ziua ofertării - fapt imposibil;

2. în cazul în care se precizează o dată estimată privind încheierea contractului să se accepte depunerea unor convenții încheiate ulterior datei ofertării sau începerii contractului - fapt de asemenea neadmis întrucât în această situație tariful s-ar fundamenta pe ceva viitor și nesigur și nu ar avea justificare legală."

Practica judiciară este în aceeași direcție, elocvente fiind, de exemplu:

- decizia civilă nr. 9814 din 9 octombrie 2013 (preț neobișnuit de scăzut justificat prin intenția ofertantului de a angaja șomeri, pentru care să beneficieze de facilități fiscale. Justificare ce nu poate fi acceptată), Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 343 din 25 ianuarie 2013 (justificarea prețului scăzut prin prezentarea unei declarații pe propria răspundere prin care ofertantul se obligă să angajeze personal pentru care urmează să primească subvenții de la bugetul asigurărilor de șomaj nu poate fi luată în considerare, ofertantul invocând un demers viitor și incert), Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

- decizia civilă nr. 253 din 21 ianuarie 2016 (Preț neobișnuit de scăzut justificat prin intenția ofertantului de a angaja șomeri, pentru care să beneficieze de facilități fiscale. Justificare ce nu poate fi acceptată.), Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Prin urmare, în contextul înfățișat, pledoaria autoarei contestației nu poate constitui un argument valid pentru reținerea că fiind judicioasă a criticii formulate vizavi de încheierea anterioară a convențiilor, aceasta urmând a fi respinsă de Consiliu.

În mod similar Consiliul reține netemeinicia și următoarelor aspecte reclamate de ... referitor la ofertanta ... pentru Lotul 3 vizavi de serviciile de monitorizare și intervenție, Consiliul reține că fiind judicioase precizările achizitoarei, precum că aceste servicii nu au fost solicitate la locația care face obiectul Lotului 3-... (astfel cum rezultă din cuprinsul caietului de sarcini), iar ofertantul a detaliat în propunerea tehnică modul de acțiune în cazul evenimentelor.

Așa cum a fost anterior reținut, ... referitor la ofertanta ... pentru Lotul 5 reclamă următoarele aspecte:

- potrivit caietului de sarcini, cap. 3, lit. B "Servicii de intervenție și monitorizare a obiectivelor", pentru obiectivul SFM ..., Monitorizare și intervenție, respectiv se reclamă faptul că ... *nu a repartizat autoturism de intervenție menționat în Anexa 1b a Dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare, neputând astfel realiza timpul maxim de 15 minute pentru intervenția la acest obiectiv;*

- de precizat faptul că, timpii de intervenție de la ... sau de la ... până la ..., depășesc 15 minute;

- astfel, pentru a putea îndeplini cerința impusă în caietul de sarcini, Capitolul 3, litera B "Servicii de intervenție și monitorizare a obiectivelor", punctul 1 "Timpul de intervenție este de maxim 15 minute de la sesizarea incidentului (...)", ... trebuia să dispună de echipaje de intervenție în ..., avizate de IGPR."

Referitor la critica formulată cu privire la *activitatea de monitorizare și intervenție în zona ...*, din examinarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că se regăsește *Avizul favorabil* obținut de la I.G.P.R. privind această activitate (Nr. 4.356.258/26.01.2021) precum și Anexa nr. 1b) - *Disponerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului*, unde la pct. 39 sunt prezentate localitățile din județul ... în care se realizează intervenția, inclusiv ... - 3 vehicule pentru intervenție și 4 echipaje.

Avizul și anexa se regăsesc și în folderul "... - LOT 5 - Documente DUAE", transmis de autoritatea contractantă.

În considerarea celor antemenționate sunt judicioase susținerile autoarei cererii de intervenție potrivit căroră:

" -(...) *inclusiunea unor costuri suplimentare cu pretinsa constituire nu poate avea corespondent real ca element tarifar distinct, intrucat prin aceasta s-ar include costuri care nu ar corespunde realitatii*"

- *echipajele de intervenție, trebuiesc constituie încă de la avizarea acestora de către IGPR, în cadrul Anexei 1B, intrucat în caz contrar acest înscris nu poate primi avizul favorabil;*

- *deținem echipaje de intervenție și monitorizare în localitățile unde se afla obiectivele autorității contractante, conform Anexei 1 B la Regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului;*

- *subscrisa am depus toate avizele, licențe și autorizații, atestate etc., necesare în susținerea tuturor cerințelor impuse de către autoritatea contractantă documentația de atribuire."*

În ceea ce privește criticile formulate de ... (în ceea ce privește ofertele depuse de ... pentru Lotul 3 și oferta depusă de ... câștigătoare pentru Lotul 5) și ... (în ceea ce privește ofertele depuse de pentru Loturile 1-5) vizavi de corectitudinea elementului de cost aferent fondului de handicap, Consiliul constată că nu sunt evidențiate în cuprinsul proceselor verbale intermediare încheiate de membrii comisiei de evaluare mai sus amintite, aspecte referitoare la analizarea acestui element component al tarifului ofertat. Singurele referințe vizavi de această contribuție, vizează cuprinderea acesteia în tarifulor ofertate de operatorii economici.

Din examinarea înscrisurilor depuse de ofertanta ... pentru Lotul 3 se are în vedere că aceasta a precizat în detalierea prețului la rubrica dedicată contribuției pentru fondul de handicap următoarele:

"Subscrisa are 230 de angajați x 4% = 9,20 persoane cu handicap necesare; Subscrisa are 1 persoana cu handicap angajata, astfel: 9,20 pers. necesare -1 pers. angajata = 8,20 pers.; 8,20 persoane x 2300 lei = 18.216 lei; 18.860 lei: 230 angajați = 82 lei; 82 lei: 169.333 ore = 0,48 lei/ora."

Sunt atașate de către ... la detalierea propunerii financiare următoarele înscrisuri: Certificatul de încadrare în grad handicap nr. 7280/02.05.2017 și Contractul individual de muncă pentru salariatul care deține certificatul de handicap.

Se are în vedere că ... pentru Lotul 5 în detalierea prețului la rubrica dedicată contribuției pentru fondul de handicap următoarele:

"Societatea are angajate persoane cu handicap în proporție de 1/1 din nr. de angajati prevazut legal - 0 lei."

... a atașat, la detalierea propunerii financiare următoarele, în justificarea faptului că a cuantificat 0 lei pentru contribuția aferentă fondului de handicap, *Declarația 100 privind obligațiile de plată la bugetul de stat, pentru persoanele cu handicap*, potrivit căreia suma datorată este 0 lei.

Analiza membrilor comisiei asupra realității costului oferat pentru această contribuție de către ofertanți trebuia să se regăsească în cuprinsul proceselor-verbale intermediare întocmite de membrii comisiei de evaluare.

Astfel, luând la cunoștință despre faptul că ofertanta ... a prevăzut 0 lei trebuia să analizeze temeinicia acestui aspect, respectiv să solicite documente relevante în justificare.

În mod similar, analizând cu titlu de exemplu criticile formulate de ... vizavi de oferta depusă de ... pentru Lotul 1, se are în vedere că ... a cuantificat 0 lei și în acest caz:

"Societatea are angajate persoane cu handicap în proporție de 1/1 din nr. de angajati prevazut legal - 0 lei."

În cuprinsul *Procesului-verbal intermediar nr. DSI 5658/24.05.2021* membrii comisiei de evaluare au precizat că tarifele oferite de operatorii economici cuprind contribuția aferentă fondului de handicap. În lipsa consemnării vreunei analize efectuate de membrii comisiei asupra acestei contribuții, Consiliul determină că nu se poate stabili corectitudinea acestui element cuantificat de ofertantele reclamate.

De asemenea, elementele de cost incluse în tariful propus trebuie să fie și probate cu documente justificative prezentate comisiei de evaluare, nefiind suficienta declararea lor.

În lipsa depunerii de către ... a unor înscrisuri relevante (*cum ar fi extras din REVISAL și copie după Contractul Individual de Muncă pentru persoanele cu handicap încadrate în cadrul societății din care să reiasă norma timpului de muncă*) care să justifice ofertarea "0 lei" și în lipsa analizei membrilor comisiei vizavi de această contribuție, Consiliul nu poate

stabili temeinicia/netemeinicia sumelor cuprinse de ofertante pentru această contribuție.

Contestatoarea ... S.R.L, în cazul ofertei depuse de ... pentru Lotul 5) reclamă faptul că: *... nu a depus extras din REVISAL și copie după Contractul Individual de Muncă pentru persoanele cu handicap încadrate în cadrul societății din care să reiasă norma timpului de muncă (normă întreagă pentru fiecare persoană încadrată cu handicap, așa cum s-a declarat în oferta financiară și cum este calculat tariful ofertat de ... de 8 ore/zi lucrătoare, lunar*"

Așadar susținerile autorității contractante și ale autoarei intervenției ... pentru Lotul 5 conform căroră: *"Menționez că s-au efectuat verificări ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației în vigoare"* și *"In cuprinsul fundamentării tarifului s-au avut în vedere toate sporurile-modalitatea de respectarea a Legii 448/2006 privind promovarea și protecția persoanelor cu handicap"* nu sunt judicioase din considerentele anterior expuse.

În raport de cele mai sus reținute se constată temeinicia criticilor contestatoarelor impunându-se reevaluarea ofertelor depuse de ... pentru Lotul 3 și de ... pentru Lotul 5, cu privire la modul de calcul pentru fondul de handicap, ținând seama de dezlegările date de Consiliu.

Așadar luând în considerare ansamblul considerentelor mai sus expuse, Consiliul admite criticile formulate de ..., impunându-se reevaluarea ofertelor depuse de ... pentru Lotul 3 și de ... pentru Lotul 5, cu privire la modul de calcul pentru fondul de handicap, potrivit celor reținute în considerente.

În mod similar, Consiliul admite și criticile formulate de ... impunându-se analizarea de către membrii comisiei de evaluare a modului de calcul pentru fondul de handicap, pentru ofertele depuse pentru Loturile 1-5 declarate admisibile.

O altă critică comună a contestatoarei ... (în ceea ce privește ofertele depuse de ... pentru Lotul 3 și oferta depusă de ... câștigătoare pentru Lotul 5) și a contestatoarei ... (în ceea ce privește ofertele depuse de ... pentru Loturile 1-5) este legată de aspectul legat de cheltuielile cu deplasarea agenților de pază, cu cazarea și cu diurna acestora în conformitate cu art. 44 din Codul muncii.

Astfel sunt reclamate următoarele aspecte:

- *ofertanții declarați câștigători trebuiau să prezinte în ofertă datele de identificare ale agenților care vor presta serviciile de pază și dovada asigurării cheltuielilor cu transportul și diurna pentru cei care au domiciliul în zone îndepărtate față de obiectivele repartizate, în condițiile în care tarifele trebuiau să includă și cheltuielile cu transportul la și de la obiectiv, inclusiv diurna de deplasare a acestora;*

- *în situația în care sunt repartizați în posturi, cu acordul acestora, agenții de securitate menționați în subvenții și care au domiciliul în alte*

localități față de localitatea în care este situat obiectivul, tarifele trebuie să includă și cheltuielile cu transportul la și de la obiectiv, inclusiv diurna de deplasare a acestora;

- în conformitate cu Codul Muncii salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare. art. 44 alin. 2 Legea 53/2003;

- părți de tarif trebuie să includă cheltuielile de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul și care nu pot face naveta zilnică, cheltuieli pentru care nu au fost depuse acte sau documente din care să rezulte cum vor fi suportate în concret aceste cheltuieli;

- prin urmare, cu privire la includerea cheltuielilor de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul, autoritatea contractantă a rămas în pasivitate și nu a făcut niciun fel de verificări cu privire la includerea acestora în tariful ofertat."

În soluționarea aspectului supus analizei, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții legale incidente în cauză:

- dispozițiile din Codul Muncii, reglementează atât clauza de mobilitate, cât și condițiile privind delegarea respectiv:

Art. 16¹ alin. (1) din Codul muncii:

"(1) În sensul art. 16 alin. (4), locul de muncă reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică, la sediul principal sau la sucursale, reprezentanțe, agenții sau puncte de lucru care aparțin acestuia."

Art. 25. - "(1) **Prin clauza de mobilitate** părțile în contractul individual de muncă stabilesc că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă. În acest caz salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură.

(2) Cuantumul prestațiilor suplimentare în bani sau modalitățile prestațiilor suplimentare în natură sunt specificate în contractul individual de muncă."

Art. 43 - Delegarea reprezintă exercitarea temporară, din dispoziția angajatorului, de către salariat, a unor lucrări sau sarcini corespunzătoare atribuțiilor de serviciu în afara locului său de muncă;

Art. 44. - (1) Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia.

(2) Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil."

Art. 45. - Detașarea este actul prin care se dispune schimbarea temporară a locului de muncă, din dispoziția angajatorului, la un alt

angajator, în scopul executării unor lucrări în interesul acestuia. În mod excepțional, prin detașare se poate modifica și felul muncii, dar numai cu consimțământul scris al salariatului.

Art. 46. - (1) Detașarea poate fi dispusă pe o perioadă de cel mult un an.

(2) În mod excepțional, perioada detașării poate fi prelungită pentru motive obiective ce impun prezența salariatului la angajatorul la care s-a dispus detașarea, cu acordul ambelor părți, din 6 în 6 luni.

(3) Salariatul poate refuza detașarea dispusă de angajatorul său numai în mod excepțional și pentru motive personale temeinice.

(4) Salariatul detașat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de detașare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.”

Din examinarea detalierei propunerilor financiare depuse, Consiliul constată că în cazul ofertantelor câștigătoare reclamate de contestatoarea ..., respectiv ... pentru Lotul 3 și ... pentru Lotul 5, ambele ofertante au cuprins la capitolului dedicat cheltuielilor indirecte, cheltuieli de transport. În mod similar și în cazul ofertei depuse de ... pentru Lotul 5 (cu titlu de exemplu) reclamată de ..., din detalierei propunerilor financiare depuse se constată că capitolului dedicat cheltuielilor indirecte, sunt cuprinse cheltuieli de transport.

Depunând convenții încheiate cu Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă București, ... SRL (Lotul 1 și lotul 5 analizate) și ... (Lotul 3) s-au angajat să încadreze în muncă un anumit număr de șomeri înregistrați în evidența agenției. Conform art. 5 pct. IV¹ din Legea nr. 76/2002 prin șomer înregistrat se înțelege persoana care îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute la pct. IV și se înregistrează la agenția pentru ocuparea forței de muncă în a cărei rază teritorială își are domiciliul sau, după caz, reședința ori la alt furnizor de servicii de ocupare, care funcționează în condițiile prevăzute de lege, în vederea obținerii unui loc de muncă.

Din coroborarea dispozițiilor legale cu prevederile convențiilor încheiate de ... SRL și de ... cu AMOFM București, reiese faptul că aceste convenții au fost acordate către societatea în discuție ca urmare a angajării unor șomeri înregistrați în evidențele AMOFM București. Cum în aceste evidențe se înregistrează șomerii care au domiciliul sau reședința în municipiul București, Consiliul constată, pe baza unei prezumții simple și dat fiind faptul că din actele aflate la dosarul achiziției publice nu reiese o altă situație de fapt, că toate persoanele angajate au domiciliul în municipiul București.

Prezentul contract urmează a se derula în județul Ploiești (servicii specializate de pază, monitorizare și intervenție la sediile DGRFP - ... din județele ..., ..., ..., ...).

În raport de convențiile depuse la dosarul de achiziție, autoritatea contractantă trebuia să verifice în ce măsură, față de domiciliul persoanelor în raport de care au fost primite aceste subvenții și poziția obiectivelor din

prezenta procedură, costurile salariale prevăzute de Codul Muncii au fost cuprinse în fundamentarea prețului.

Codul muncii definește clauza de mobilitate și implicațiile acesteia (art. 25 C. Muncii), precum și delegarea/detașarea (art. 43-46) din Codul Muncii), pentru ipoteza executării obligațiilor de serviciu într-un alt loc decât cel unde își are domiciliul angajatul, aceste costuri trebuiau justificate în prețel elaborat per agent în funcție de situația punctuală pentru fiecare agent, iar verificările sub acest aspect trebuiau să transpară din actele comisiei de evaluare.

Pe de altă parte, Consiliul reține că domiciliul agenților de securitate este irelevant, în speță, având relevanță locul muncii stabilit prin contractul individual de muncă, care, conform dispozițiilor art. 16¹ alin. (1) din Codul muncii, *„reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică, la sediul principal sau la sucursale, reprezentanțe, agenții sau puncte de lucru care aparțin acestuia”* și nu localitatea de domiciliu a agenților.

Consiliul reține temeinicia celor reclamate de autoarele contestațiilor, în sensul verificării dacă în prețel ofertat au fost luate în calcul costurile pe care le implică dispozițiile legale amintite, din înscrisurile care compun dosarul achiziției publice, nu se poate trage concluzia că autoritatea contractantă ar fi întreprins vreun demers în sensul verificării acestor aspecte. Or, în situația dată, lămurirea cu ofertantele reclamate asupra prețului ofertat era și este necesară, autoritatea contractantă nefiind îndrituită să deducă elemente esențiale ale propunerii financiare pe baza unor informații insuficiente sau inexistente în propunerile financiare aflate în discuție.

De asemenea, elementele de cost incluse în tariful propus trebuie să fie și probate cu documente justificative prezentate comisiei de evaluare, nefiind suficienta declararea lor.

Concluzionând, Consiliul reține că, în exercitarea atribuțiilor conferite de legiuitor, membrii comisiei de evaluare sunt ținuti să efectueze o analiză riguroasă a ofertelor primite în cadrul procedurii, modul de desfășurare al procesului de analiză fiind necesar să rezulte în mod clar din documentele întocmite de aceștia, nu doar la nivel formal.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante susținerile ... și a contestatoarei ... referitoare la identificarea agenților de pază care vor fi utilizați în executarea contractului care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul și verificarea includerii, pentru aceștia, în cadrul tarifului ofertat a cheltuielilor aferente pentru transport și verificarea dispozițiilor art. 25 referitoare la clauza de mobilitate.

În lumina celor expuse, Consiliul consideră că este necesar ca autoritatea contractantă să revizuiască actele evaluării, motiv pentru care va admite, în limita considerentelor de mai sus, criticile

Așadar luând în considerare ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr.

101/2016 admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în referire la ofertele depuse de ... pentru Lotul 3 și oferta depusă de ... câștigătoare pentru Lotul 5, sub aspectul verificării personalului nominalizat pentru prestarea serviciilor în prezenta procedura pentru care ofertanții au utilizat subvenții (vizavi de aspectul că persoanele pentru care sunt obținute subvențiile, nu pot fi utilizate în cadrul altor contracte publice obținute/câștigate în considerarea subvenției de care se prevalează în prezentul contract) verificarea corectitudinii valorii contribuției de handicap și verificarea cheltuielilor legate de transport/cazare/diurnă.

În continuare, Consiliul va analiza restul criticilor care nu sunt comune din cadrul contestațiilor formulate de ... și de ...

Referitor la contestația secundă formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează cele 5 loturi, fiind aduse critici vizavi de ofertantele clasate înaintea ofertei depuse de contestatoare din perspectiva prețului nejustificat de scăzut. Autoarea contestației precizează că în opinia acesteia propunerile financiare ale ofertanților amintiți conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Autoarea contestației reclamă faptul că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat verificări ale modului de stabilire a prețului, sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile.

Plecând de la critica contestatoarei axată pe nesustenabilitatea și nejustificarea prețurilor ofertatelor clasate înaintea ofertei depuse de contestatoare, Consiliul reține că după încheierea *Proceselor-verbale intermediare nr. DSI 4522/23.04.2021, nr. DSI 5658/24.05.2021, nr. DSI 6386/08.06.2021 și nr. DSI 6637/11.06.2021*, membrii comisiei de evaluare au decis ofertele admisibile pentru fiecare lot, iar în urma verificării documentelor suport DUAE ofertantelor clasate pe primul loc s-au stabilit ofertele câștigătoare, toate aceste fiind consemnate în cadrul *Raportului procedurii nr. DSI 7321/28.06.2021*.

În cadrul raportului amintit, membrii comisiei de evaluare au menționat că rezultatul evaluării propunerilor financiare se regăsește în cadrul *Proceselor-verbale intermediare nr. DSI 4522/23.04.2021, nr. DSI 5658/24.05.2021, nr. DSI 6386/08.06.2021 și nr. DSI 6637/11.06.2021*.

Din examinarea conținutului *proceselor verbale antemenționate privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare au consemnat aspectele vizavi de procesul de evaluare a documentelor care fundamentează tariful ofertat pentru fiecare ofertantă în parte.

Față de unele critici ale contestatoarei, îndreptate împotriva modului de evaluare a propunerilor financiare depuse de ofertanții amintiți, Consiliul constată netemeinicia acestora, având în vedere informațiile din propunerile financiare depuse de aceștia.

Cu titlu de exemplu, Consiliul va analiza propunerea financiară depusă de ... pentru Lotul 1- SFO ..., se au în vedere următoarele:

- propunerea financiară conține și respectă formularele stabilite prin documentația de atribuire, *Formularul de ofertă* (Formularul 1) însoțit de Anexa la formularul de ofertă – *Centralizator de prețuri* conform cerințelor fișei de date de la pct. IV.4.2 și a caietului de sarcini de la pct. 9);

- tarifului orar de 15.79 lei/h/agent cuprinde următoarele valori: valoarea salariului minim brut pe economie luat în calcul este de 2.300 lei (13,583 lei/ora); indemnizația de concediu odihnă – 1,13 lei/ora/agent; contribuție socială angajator (CAM) – 0,33 lei/ora/agent-2,25%; fond de handicap – 0 lei/ora/agent; cheltuieli indirecte – 0,15 lei/ora/agent - 1%, cotă profit: - 0,08 lei/ora/agent - 0,5% lei/agent și subvenția în valoare de 1,85 lei/ora - valoare totală subvenție 313,27 lei.

Sunt atașate următoarele înscrisuri: Convenția nr. 230/02.11.2020, încheiată cu AJOFM București; Decizia de intrare în plată a convenției amintite cu sumele aferente și Tabelele nominale cu agenții subvenționați, ce sunt parte integrată a convențiilor, Declarația nr. 100 privind obligațiile la bugetul de stat vizând creanțele fiscale pentru persoanele cu handicap.

Pentru obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză se constată conform celor consemnate în cadrul anexelor la formularele privind oferta financiară rezultă că, autoarea contestației ... a oferat, cu titlu de exemplu, în cazul Lotului nr. 1 - SFO ... un tarif orar de 15,78 lei/oră/agent, în timp ce asocierea declarată câștigătoare ... a oferat un tarif orar de 13.42 lei/oră/agent.

De asemenea, se constată că tariful oferat de ofertanta declarată câștigătoare, ... de "13.42 lei/oră/agent", este rezultatul utilizării unei subvenții de 1,85 lei/oră/agent care totalizează 313,27 lei/lună/agent, tariful rezultat din calculele prezentate fiind 15,27 oră/agent.

În cazul ofertantului ... tariful de "15,78 lei/oră/agent " nu este rezultatul utilizării niciunei subvenții.

În aceste condiții, susținerile contestatoarei potrivit cărora tarifele practicate de ... pentru Lotul 1 nu au inclus toate elementele de cheltuieli impuse de normele legale sunt nefondate, tariful luat în calcul de această ofertantă fiind **concordant** cu cel oferat de contestatoare pentru Lotul 1, astfel că nu se poate pune în discuție faptul că ar fi fost omise anumite costuri din calculul respectivelor tarife fără a fi prezentate și dovezi concrete în acest sens.

Așadar din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă demersurile efectuate de membrii comisiei de evaluare în obținerea tuturor justificărilor vizavi de sustenabilitatea tarifelor oferate și care au fost analizate și luate în considerare ca fiind relevante în justificarea prețurilor oferate, astfel cum rezultă din aspectele mai sus redate.

Se are în vedere că analiza efectuată de Consiliu s-a raportat la nivelul generic adoptat de autoarea contestației în formularea criticilor legate de pretinsa nesustenabilitate a tarifelor oferate și pe o presupusă lipsă a demersurilor efectuate de comisia de evaluare în ceea ce privește

verificarea punctuală a tarifelor ofertate, precum și pe o înșiruire de acte normative care ar fi incidente în cauză, contestatoarea invocând susțineri cu caracter general, fără o abordare concretă a acelor elemente de preț din cadrul ofertelor în discuție, elemente care ar comporta o analiză atentă și punctuală din partea Consiliului.

Singurele elemente concrete și punctuale aduse de contestatoare vizează aspecte legate de subvențiile utilizate de ofertante în diminuarea prețului ofertat și legate de contribuția aferentă fondului de handicap și cheltuielile legate de transport/cazare/diurnă, aspecte a căror temeinicie a fost stabilită de Consiliu și analizată cu ocazia soluționării primei contestații formulate de ...

Așadar luând în considerare ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în referire la ofertele depuse pentru Loturile 1-5 clasate înaintea ofertelor depuse de contestatoare, sub aspectul verificării personalului nominalizat pentru prestarea serviciilor în prezenta procedura pentru care ofertanții au utilizat subvenții (vizavi de aspectul că persoanele pentru care sunt obținute subvențiile, nu pot fi utilizate în cadrul altor contracte publice obținute/câștigate în considerarea subvenției de care se prevalează în prezentul contract) verificarea corectitudinii valorii contribuției de handicap și verificarea cheltuielilor legate de transport/cazare/diurnă.

Așa cum a fost anterior reținut, analizând criticile formulate de ... pentru Lotul 4, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de decizia de respingere a ofertei depuse de contestatoare și aspecte privind evaluarea ofertantei declarate câștigătoare din perspectiva prețului nejustificat de scăzut, în aprecierea contestatoarei, prețul ofertat de ... nu respectă toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

Se are în vedere faptul că achizitoarea a adresat cu actul nr. DSI 5659/24.05.2021, în conformitate cu art. 134 alin. (1) și alin. (11) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări cu privire la detalierea tarifului ofertat, centralizatorul de preturi și formularul de oferta, pentru Lotul 4, *deoarece tarifele corespunzătoare posturilor de paza temporare conțin spor de noapte.*

... a furnizat la solicitarea adresată, prin intermediul adresei nr. 615/26.05.2021 precizând următoarele:

"Referitor la detalierea tarifului ofertat, centralizatorul de preturi și formularul de oferta pentru Lotul 4. în ceea ce privește sporul de noapte inclus în calculatiile de pret prezentate de subscrisa.

Menționez faptul că sporurile în cauză au apărut în urma unei erori de tehnoredactare, astfel anexam prezentei calculatiile de pret aferente Lotului 4 rectificate, respectiv pentru posturile temporare.

Totodata precizez faptul că aceasta eroare nu impactează prețul final, și nu reprezintă o modificare a propunerii financiare."

Răspunsul transmis de ... a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 08.06.2021, ocazie cu care a fost încheiat *Procesul-verbal nr. 6386/08.06.2021 privind evaluarea clarificărilor la detalierea propunerilor financiare*, consemnându-se următoarele:

"Cu adresa nr. DSI 5659/24.05.2021, în conformitate cu art. 134 alin. (1) și alin. (11) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului cu privire la detalierea tarifului ofertat, centralizatorul de preturi și formularul de oferta, pentru Lotul 4, deoarece tarifele corespunzătoare posturilor de paza temporare conțin spor de noapte.

Ofertantul a transmis clarificări în termenul precizat. În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și alin. (6), comisia de evaluare declară oferta inacceptabilă, având în vedere că ofertantul a modificat prin răspunsul transmis conținutul propunerii financiare, respectiv: ca oferta să aibă aceeași valoare a eliminat sporurile de noapte și de weekend și a crescut procentul alocat profitului, de la 0.92% profit la 14.87%.

Modificarea ofertei nu se încadrează la art. 134 alin. (7), (8), (9) și (10) din H.G.. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare."

Raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea admisibilității ofertei, pe considerentul că *oferta financiară totală depusă inițial a fost de 841.626,00, iar în urma rectificării celor sesizate de către autoritatea contractantă nu au survenit modificări în pretul final sau în tariful ofertat, doar în formularul de fundamentare al tarifului unitar, sporul de noapte fiind inclus dintr-o eroare, cuantumului acestuia regăsindu-se în profitul subscrisei* nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare.

În stabilirea acestei finalități Consiliul constată că în speță se constată că ofertantul a modificat prin răspunsul transmis conținutul propunerii financiare, respectiv ca oferta să aibă aceeași valoare, a eliminat sporul de noapte și a modificat procentul alocat profitului, de la 0,92% profit la 14,87%.

Situația creată, respectiv modificarea procentului alocat inițial pentru profit (inițial 0,92%, ulterior 14,87%) conduce la concluzia că în fapt ... a elaborat o propunere financiară „pro causa”, de unde rezultă că la momentul elaborării ofertei sale nu a avut o ofertă fermă la care să se raporteze.

Depunerea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației. Petenta își invocă propria culpă, constând în lipsa de diligență manifestată pe parcursul derulării procedurii de atribuire, fiind alegerea contestatoarei să urmeze un raționament greșit vizavi de cuprinderea sporului de noapte în cadrul tarifului corespunzător posturilor de paza temporare, lipsa sa de diligență neputând fi imputabilă autorității contractante.

Autoarea contestației argumentează în favoarea admisibilității ofertei depuse că a rectificat un formular prezentat care nu a fost solicitat de

achizitoare, aceasta a solicitat completarea unui formular "*Centralizator de prețuri LOT 4 Ialomita*", pe care aceasta nu l-a modificat. Astfel ... apreciază că *aceasta modificare se încadrează în prevederile art. 134 alin. (9) lit. a), coroborat cu art. 134 alin (10): Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente*" din H.G. nr. 395/2016, în sensul că abaterea nu depășește 1% din prețul total al ofertei, nefiind astfel incidente prevederile alin. (5) și (6) al aceluiași art.134 din aceeași norma legală.

Împrejurarea că, oferta financiară totală depusă inițial nu a fost modificată (*oferta financiară totală depusă inițial a fost de 841.626,000, iar în urma rectificării celor sesizate de către autoritatea contractantă nu au survenit modificări în prețul final sau în tariful ofertat, doar în formularul de fundamentare al tarifului unitar, sporul de noapte fiind inclus dintr-o eroare, cuantumul acestuia regasindu-se în profitul subscrisei*) nu are relevanță și nu este de natura a conduce la acceptarea răspunsului furnizat de ... ca fiind concludent.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă. Faptul că ofertanta contestatoare a ales din proprie voință să cuprindă în tariful ofertat, sporul de noapte în mod eronat, iar ulterior la solicitarea de clarificare adresată a modificat cuantumului profitului, prin includerea sumei alocată sporului de noapte, echivalează cu asumarea de către acesta a riscului aferent.

Implicit ofertantul trebuie să accepte și sancțiunea stabilită de legiuitor în cazul în care operatorii economici transmit informații neconcludente, care nu justifică în mod corespunzător informațiile solicitate.

Modificărilor asupra propunerii financiare efectuate de contestatoare nu le sunt incidente dispozițiile legale invocate de aceasta pe de o parte eroarea indicată nu este de natura celor prevăzute de dispozițiile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016.

Iar pe de altă parte nici invocarea unei abateri tehnice nu este judicioasă, cuprinderea cuantumului pentru sporul de noapte în cuantumul profitului, nefiind de natura celor precizate de dispozițiile legale ale art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016, invocate de ...

Sunt incidente în soluționarea disputei și dispozițiile art. 125 din H.G. 395/2016 potrivit cărora "*Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă*", cu alte cuvinte riscul depunerii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nerepectării documentației de atribuire și ulterior acceptarea modificărilor efectuate asupra propunerii financiare.

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de respingere a ofertei depuse de ... pentru Lotul 4, motivat de modificarea, prin răspunsul transmis, a conținutul propunerii financiare și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În atari condiții, respingerea ofertei ... pentru Lotul 4 fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire pentru Lotul 4 vizavi de oferta depusă de ..., Consiliul urmează să respingă criticile formulate de autoarea contestației în referire la oferta depusă de aceasta pentru Lotul 4.

Referitor la criticile aduse ofertantei declarate câștigătoare ... vizavi de faptul că tariful ofertat pentru Lotul 4 *nu respectă toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării*, Consiliul ca și în cazurile precedent analizate, Consiliul constată că autoarea contestației face doar afirmații cu caracter general, fără a prezenta informații concrete cu privire la caracterul nelegal al modului de stabilire al tarifului ofertat ... respectiv că nu ar cuprinde toate elementele stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării și solicită Consiliului să facă analiza modului de formare a acestui tarif, dar nu prezintă niciun element/argument în favoarea criticilor aduse.

În lipsa altor susțineri, respectiv a unor dovezi care să confirme incorectitudinea fundamentării tarifului ofertat de către ..., având în vedere și faptul că sarcina probei revine aceluia care reclamă (*actori incumbit probatio*), obligație prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, Consiliul nu se poate transforma în mandatar al contestatoarei și să facă analiza tarifului ofertat de acest ofertant în locul contestatoarei.

Raționamentul conturat de Consiliu cu ocazia analizării contestației formulate anterioare, vizavi de modul de fundamentare pentru prestarea serviciilor de pază, cu respectarea în acest sens a tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este incident și în acest caz, din documentele existente la dosarul cauzei rezultă demersurile efectuate de membrii comisiei de evaluare în obținerea tuturor justificărilor vizavi de sustenabilitatea tarifelor ofertate și care au fost analizate și luate în considerare ca fiind relevante în justificarea prețurilor ofertate, astfel cum rezultă din considerentele anterior reținute.

Singurele elemente concrete și punctuale aduse de contestatoare vizează aspecte legate de subvențiile utilizate de ... în diminuarea prețului ofertat, sub aspectul verificării personalului nominalizat pentru prestarea serviciilor în prezenta procedura pentru care ofertantul a utilizat subvenții

(vizavi de aspectul că persoanele pentru care sunt obținute subvențiile, nu pot fi utilizate în cadrul altor contracte publice obținute/câștigate în considerarea subvenției de care se prevalează în prezentul contract) și aspecte legate de contribuția aferentă fondului de handicap și cheltuielile legate de transport/cazare/diurnă, aspecte a căror temeinicie a fost stabilită de Consiliu și analizată cu ocazia soluționării primei contestații formulate de ...

Potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Astfel fiind, motivele formulate de ... în cuprinsul concluziilor scrise în referire la înlocuirea de către ofertanta ... a personalului propus initial propus, motive care nu se regăsesc în contestație, vor fi înlăturate ca inadmisibile pe calea „concluziilor scrise”.

Așadar luând în considerare ansamblul considerentelor anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, admite în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în referire la oferta depusă pentru Lotul 4 de ..., sub aspectul verificării personalului nominalizat pentru prestarea serviciilor în prezenta procedura pentru care ofertanții au utilizat subvenții (vizavi de aspectul că persoanele pentru care sunt obținute subvențiile, nu pot fi utilizate în cadrul altor contracte publice obținute/câștigate în considerarea subvenției de care se prevalează în prezentul contract) verificarea corectitudinii valorii contribuției de handicap și verificarea cheltuielilor legate de transport/cazare/diurnă.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, critica din contestația formulată de ..., referitoare la motivul de respingere al ofertei depusă de către ... pentru Lotul 4.

Luând în considerare ansamblul considerentelor anterior expuse se constată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri sub unele dintre aspectele reclamate a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu potrivit considerentelor prezentate.

În lumina celor expuse, Consiliul consideră că este necesar ca autoritatea contractantă să revizuiască actele evaluării, motiv pentru care se impune în limita considerentelor precizate, reluarea procedurii de atribuire și obligă autoritatea contractantă să clarifice și să reevalueze conform motivării expuse, ofertele declarate admisibile pentru Loturile 1-5, de la etapa verificării propunerilor financiare, sub aspectul verificării personalului nominalizat pentru prestarea serviciilor în prezenta procedura pentru care ofertanții au utilizat subvenții (vizavi de aspectul că persoanele pentru care sunt obținute subvențiile, nu pot fi utilizate în cadrul altor contracte publice obținute/câștigate în considerarea subvenției de care se prevalează în prezentul contract), verificarea corectitudinii valorii

contribuției de handicap și verificarea cheltuielilor legate de transport/cazare/diurnă.

Luând în considerare ansamblul considerentelor expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, admite contestația formulată de ..., în referire la ofertele depuse de ... pentru Lotul 3 și oferta depusă de ... pentru Lotul 5, admite contestația formulată de ..., în referire la ofertele depuse pentru Loturile 1-5 clasate înaintea ofertelor depuse de contestatoare și admite în parte, contestația formulată de ..., în referire la oferta depusă pentru Lotul 4 de ..., în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, critica din contestația formulată de ..., referitoare la motivul de respingere al ofertei depusă de către ... pentru Lotul 4.

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 7321/28.06.2021, în secțiunea aferentă evaluării propunerilor financiare depuse de ofertanți declarați admisibili, pentru Loturile 1-5.

Obligă ... în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, la reevaluarea ofertelor depuse pentru Loturile 1-5 sub aspectul verificării personalului nominalizat pentru prestarea serviciilor în prezenta procedura pentru care ofertanții au utilizat subvenții (vizavi de aspectul că persoanele pentru care sunt obținute subvențiile, nu pot fi utilizate în cadrul altor contracte publice obținute/câștigate în considerarea subvenției de care se prevalează în prezentul contract) verificarea corectitudinii valorii contribuției de handicap și verificarea cheltuielilor legate de transport/cazare/diurnă și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

În baza aceluiași temei legal, Consiliul anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii și obligă ... să le comunice noul rezultat al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, critica din contestația formulată de ..., referitoare la motivul de respingere al ofertei depusă de către ... pentru Lotul 4.

Pe cale de consecință, având în vedere soluția adoptată pe fondul cauzei, Consiliul respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ... în dosarul nr. ..., pentru Lotul 5.

Pe cale de consecință, având în vedere soluția adoptată pe fondul cauzei, Consiliul respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ..., în dosarul nr. ..., pentru loturile 3 și 5.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în comuna ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în referire la ofertele depuse de ... pentru Lotul 3 și oferta depusă de ... pentru Lotul 5.

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în referire la ofertele depuse pentru Loturile 1-5 clasate înaintea ofertelor depuse de contestatoarea ...

Admite, în parte, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în referire la oferta depusă pentru Lotul 4 de ...

Respinge, ca nefondată, critica din contestația formulată de ..., referitoare la motivul de respingere al ofertei depusă de către ... pentru Lotul 4.

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 7321/28.06.2021, în secțiunea aferentă evaluării propunerilor financiare depuse de ofertanți declarați admisibili, pentru Loturile 1-5.

Obligă ... în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, la reevaluarea ofertelor depuse pentru Loturile 1-5 sub aspectul verificării personalului nominalizat pentru prestarea serviciilor în prezenta procedura pentru care ofertanții au utilizat subvenții (vizavi de aspectul că persoanele pentru care sunt obținute subvențiile, nu pot fi utilizate în cadrul altor contracte publice obținute/câștigate în considerarea subvenției de care se prevalează în prezentul contract) verificarea corectitudinii valorii contribuției de handicap și verificarea cheltuielilor legate de transport/cazare/diurnă și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

În baza aceluiași temei legal, Consiliul anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii și obligă ... să le comunice noul rezultat al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în ..., cu privire la contestația formulată de către ..., în dosarul nr. ..., pentru Lotul 5.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în comuna ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., cu privire la contestația formulată de către ..., în dosarul nr. ..., pentru loturile 3 și 5.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
....