



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2457/C11/2682

Data: 05.11.2021

Prin contestația datată cu 12.10.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53491/13.10.2021, formulată de SA, cu sediul social în ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin și convențional prin, cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ..., ..., formulată împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 6708/05.10.2021, emis de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractantului de achiziție publică având ca obiect Instalație de climatizare, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire nr. 6708/05.10.2021, obligarea autorității contractante la reevaluarea îndeplinirii criteriilor de calificare conform documentelor suport DUAE și constatarea faptului că avea calitatea de reprezentant legal la momentul evaluării conformității acestor documente, respectiv obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care SA solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că a depus o ofertă tehnică și financiară conformă, la cele mai înalte standarde de calitate, iar în urma evaluării autorității

contractante, s-a clasat pe primul loc în clasamentul ofertanților, fiindu-i solicitate documentele suport DUAE.

În momentul furnizării acestor documente, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 5172/23.07.2021, în cadrul căreia i-a cerut clarificări privind expirarea mandatului administratorului și înlocuirea acestuia prin AGA din 29.05.2021 cu un Consiliu de Administrație format din 3 administratori.

În susținerea acestei clarificări, a oferit explicații detaliate autorității contractante în răspunsul său, în cadrul căruia a arătat faptul că procedura de publicare a Hotărârii Adunării Generale a Acționarilor este în curs de derulare, dar își va exercita atribuțiile până la publicarea Hotărârii AGA și înscrierii mențiunilor aferente în cadrul Oficiului de pe lângă Registrul Comerțului, în virtutea principiului continuității administrării unei societăți comerciale.

Autoritatea a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, pe aceeași temă, în cadrul căreia nu a avut în vedere cele de mai sus și s-a referit la chestiuni privind noul Consiliu de Administrație, extras RECOM, stadiul procedurii de înregistrare.

Cu toate acestea, s-a conformat punctual fiecărei solicitări și a răspuns structurat, oferind detalii lămuritoare cu privire la fiecare aspect relevant.

Totuși, autoritatea contractantă a exclus practic oferta sa prin raportul procedurii de atribuire, cu motivarea că ar fi fost prezentat un răspuns „neconcludent”, fiind respinsă ca inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din Normele Metodologice.

În consecință, încearcă să demonstreze că excluderea ofertei sale s-a realizat într-o manieră nelegală și netemeinică, fără a se solicita clarificările suplimentare necesare în vederea respectării principiului proporționalității, pentru a lămuri aplicarea principiului continuității administrării societății.

Consideră necesară admiterea contestației pentru următoarele motive:

1. Excluderea nelegală și netemeinică a ofertei sale:

Oferta sa a fost respinsă drept inacceptabilă, pentru o pretinsă neconcludență a răspunsului la solicitarea de clarificări.

În sens contrar acestor susțineri formale, răspunsul societății nu poate fi în niciun caz considerat neconcludent, lipsit de claritate tehnică și juridică, din moment ce a răspuns punctual fiecărui aspect adresat de autoritatea contractantă. De asemenea, a atașat și înscrisurile doveditoare aferente fiecărui punct al răspunsului.

Prin urmare, nu există niciun temei real pentru a califica răspunsul său „neconcludent”, deoarece a adresat nu numai un răspuns punctual și pertinent fiecărui punct al solicitării de clarificări, dar a și explicat în

detaliu, în răspunsul precedent, modalitatea concretă de aplicare a principiului continuității administrării SA.

Astfel, susține că a arătat, în esență, următoarele:

- Hotărârea Adunării Generale a Asociaților SA din 29.05.2021 se afla în cursul procedurilor de înregistrare la Registrul Comerțului. Aceste proceduri au fost decalate din anumite cauze ce țin de formalismul necesar înscrierii unei hotărâri AGA într-o societate pe acțiuni precum SA (fosta PAJURA SA), care deși, are un acționar majoritar pe Florin Vîrlan ce deține 97% din acțiuni, numit și în cadrul AGA din 29.05.2021 Președinte al Consiliului de Administrație, tocmai pentru a simplifica maniera de conducere a societății, ceilalți 3% sunt deținuți de 6.000 de acționari, iar actul constitutiv conține prevederi extrem de formaliste.

- Însă, până la data înregistrării Hotărârii AGA din 29.05.2021, trebuie avut în vedere că, în acord cu principiul continuității administrării Societății pe acțiuni, ... este împuternicit în continuare să reprezinte societatea în relație cu terții. Sub acest aspect, precizează inclusiv faptul că urmează să fie membru cu drept de a reprezenta societatea în relația cu terții și în noul Consiliu de Administrație, numit în urma Hotărârii AGA, astfel încât există inclusiv premisele voinței societare că să o reprezinte în continuare, iar orice act juridic semnat de dumnealui beneficiază de validitate în raport cu terții.

- Mai mult, aceeași concluzie se desprinde și din Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 24/2017 pronunțată în vederea dezlegării unei probleme de drept, care beneficiază de efecte legislative de izvor de drept, adică similare unei dispoziții legale.

- Cu titlu suplimentar, inclusiv în practica judiciară, Înalta Curte a reținut chiar și anterior, principiul continuității reprezentării societății cu ocazia încheierii actelor juridice, până la numirea și acceptarea numirii de către noul/noii administrator/administratori:

- Prin decizia nr. 920/25.03. 2015 pronunțată în recurs, Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția a II-a civilă, a hotărât că, în conformitate cu dispozițiile art. 72 din Legea nr. 31/1990, „obligățiile și răspunderea administratorului sunt reglementate de dispozițiile referitoare la mandat, iar potrivit art. 1554-1555 C. civ., încetarea mandatelor administratorilor sociali anteriori nu poate interveni decât în caz de revocare sau de numire a unor noi mandatar. Prin urmare, expirarea mandatului administratorului societății pe acțiuni nu conduce la pierderea calității de a mai reprezenta în mod legal societatea, în condițiile în care contractul de mandat poate înceta prin revocarea mandatului de către mandant, prin renunțarea mandatarului la mandat sau insolvența mandantului/mandatarului”.

- Înalta Curte a mai arătat că, „în cazul în care acționarii societății nu au revocat administratorul sau nu au numit alți administratori, se consideră că acesta va continua să reprezinte societatea până la numirea altui

administrator, având în vedere că legea trebuie interpretată în sensul producerii de efecte juridice, interesele bunei administrări a unei societăți pe acțiuni reclamând efectuarea oricăror acțiuni care necesită protejarea acestora".

Prin urmare, în mod firesc principiul continuității administrării societății pe acțiuni impunea constatarea faptului că continuă să își exercite funcția de administrator, până la data publicării Hotărârii AGA și înscrierii mențiunilor la Registrul Comerțului, ce este în ultima etapă de finalizare și va fi realizată până la data soluționării prezentei contestații.

Din păcate, autoritatea contractantă a avut o viziune extrem de formalistă și rigidă și a reținut că nu a arătat care este „dispoziția legală” în temeiul căreia această persoană exercită funcția de administrator până la data publicării Hotărârii AGA.

În sens profund contrar, Decizia nr. 24/2017 a Înaltei Curți reprezintă un izvor de drept, fiind pronunțată în vederea dezlegării generare a acestei probleme de drept, astfel încât are valoare juridică similară unei „legi”, aspect ce a fost ignorat de autoritatea contractantă și care stabilește fără putință de tăgadă principiul continuității funcției de administrator.

Mai mult, această persoană, în situația de față, nu a fost revocată și „înlăturată” din SA, ci este chiar membru al noului Consiliu de Administrație, astfel că voința societară este tocmai în sensul menținerii unor prerogative de reprezentare ale actualului administrator, prin urmare, nu exista nici măcar un punct de argumentație în sensul că s-ar afla în prezența unui administrator revocat din cadrul organului de administrare.

Validarea opiniei autorității contractante ar însemna practic că, în perioada dintre înlocuirea/expirarea mandatului unui administrator și publicarea Hotărârii AGA cu privire la desemnarea unui nou administrator, ... SA nu ar avea niciun reprezentant legal, ceea ce ar conduce la imposibilitatea existenței societății în acea perioadă, aspect absolut de neimaginat în raport cu premisele derulării unei activități economice, ce implică asumarea de acte juridice continue și recurente.

Pentru aceste motive, solicită Consiliului să constate lipsa oricărui răspuns neconcludent și obligația autorității contractante de a constata că avea dreptul de a reprezenta în mod valid societatea.

2. Nesocotirea obligației de a solicita clarificări cu privire la chestiunea administrării societății - lipsa unui răspuns neconcludent

Cu titlu suplimentar, solicită Consiliului să observe faptul că autoritatea contractantă avea dreptul să solicite clarificări, în măsura în care opinia acesteia era în sens contrar, în sensul existenței unei puteri de administrare a Consiliului abia numit.

Însă în niciun caz o astfel de opinie divergentă pe o chestiune în cele din urmă formală nu putea conduce la excluderea societății, fără încălcarea principiului proporționalității, astfel cum a fost stabilit prin jurisprudența națională și respectiv a CJUE.

Susține că nu se află în prezența unei chestiuni substanțiale, a unei neconformități a propunerii tehnice sau financiare, ci exclusiv în prezența unui simplu aspect formal, ce necesita clarificări a unor aspecte pentru care oricum oferise lămuriri detaliate.

În consecință, pentru toate aspectele precizate în cele de mai sus, solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 54807/19.10.2021, ... SA a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207580729/1 din data de 18.10.2021, emisă de CEC BANK SA, Sucursala Gara de Nord, în valoare de 4.400,00 lei.

Prin punctul de vedere nr. 6946/18.10.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 54559/19.10.2021, ... a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulată de SA, precizând că în urma finalizării etapei de verificare a documentelor justificative DUAЕ, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 6708/05.10.2021, aprobat de conducătorul instituției. Aspectele privind evaluarea ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri simplificate de achiziție publică au fost consemnate în cadrul acestui raport, publicat în SEAP în data de 05.10.2021.

Așa cum reiese din cuprinsul raportului procedurii, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a declarat oferta SA inacceptabilă și, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, a respins sa. Mai mult decât atât, motivele detaliate ce au stat la bază respingerii ofertei au fost comunicate prin adresa nr. 6718/05.10.2021 transmisă contestatoarei prin intermediul SEAP în data de 05.10.2021.

Analizând criticile formulate de contestatoarea SA autoritatea contractantă prezintă următoarele motive:

1) Referitor la critica nr. 1 formulată de către contestatoare cu privire la „Excluderea nelegală și netemeinică a ofertei societății”, precizează că a analizat documentele depuse de contestatoare, respectiv DUAЕ, propunerea tehnică și propunerea financiară și a declarat oferta admisibilă înaintea stabilirii clasamentului intermediar. Ulterior stabilirii clasamentului intermediar, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei, clasată pe primul loc în clasament, prin adresa nr. 4666/30.06.2021, în temeiul art. 196 alin (2) din Legea nr. 98/2016, prezentarea documentelor justificative actualizate prin care se demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ și cu fișa de date a achiziției. Contestatoarea a răspuns în data de 02.07.2021 prin prezentarea

Certificatului Constatator emis de ONRC nr. 45936/16.06.2021 în care era menționat faptul că mandatul lui era expirat din data de 29.05.2021, deci înaintea datei limită de depunere a ofertelor.

Cu toate acestea, toate documentele din cadrul procedurii simplificate în cauză au fost semnate de declarat în DUAЕ ca fiind reprezentant legal - administrator.

În consecință, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 267/07.07.2021, transmiterea Certificatului Constatator actualizat având în vedere informația privind expirarea mandatului lui la data de 29.05.2021.

Contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 513/08.07.2021 și a precizat următoarele: „Certificat ONRC actualizat având în vedere că mandatul dlui este expirat de la data de 29.05.2021 - mandatul dlui administrator nu a mai fost prelungit întrucât societatea are obligativitatea, conform legii, de a fi condusă de un consiliu de administrație compus din 3 membri, fapt consemnat în Hotărârea AGOA din 29.05.2021, care este în curs de înregistrare la Registrul Comerțului.”

De asemenea, contestatoarea a atașat documentul „Hotărârea Adunării Generale Ordinare a Acționarilor SA din data de 29.05.2021 ora 12:00" prin care s-a decis:

1) „Revocarea Administratorului Unic, dl.”

2) „Alegerea unui Consiliu de Administrație al Societății SA, format din 3 Membri, cu mandat de 4 ani și cu posibilitatea de prelungire. Administratorii propuși, în acord cu prevederile Actului Constitutiv al Societății, sunt: Dl. Florin Eugen Vîrlan - Președintele Consiliului de Administrație, Dl. - Membru al Consiliului de Administrație, Dl. - Membru al Consiliului de Administrație.”

Adresa de răspuns nr. 513/08.07.2021 este semnată de către având funcția de Administrator.

Având în vedere mențiunea privind „Revocarea Administratorului Unic, dl.”, din documentul „Hotărârea Adunării Generale Ordinare a Acționarilor SA din data de 29.05.2021 ora 12:00" ce intră în contradicție cu informațiile actualizate de la ONRC, comisia de evaluare, în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 5174/23.07.2021, să transmită următoarele documente justificative:

- Certificatul ONRC actualizat având în vedere că mandatul lui a expirat la data de 29.05.2021, iar în data de 29.05.2021 prin Hotărârea Adunării Generale Ordinare a Acționarilor SA din data de 29.05.2021 a fost revocat Administratorul Unic și a fost ales un Consiliu de Administrație format din 3 membrii.

- prezentarea documentelor justificative DUAЕ actualizate prin care se demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ și fișa de date.

Declarațiile privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016 sunt semnate, la data de 02.07.2021, de către în calitate de Administrator Unic (funcție pe care nu o mai deține conform Hotărârii Adunării Generale Ordinare a Acționarilor din data de 29.05.2021).

Contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 588/30.07.2021 și a precizat că, în prezent, Hotărârea Adunării Generale a Asociaților SA din 29.05.2021 se află în cursul procedurilor de înregistrare la Registrul Comerțului. Aceste proceduri au fost decalate din anumite cauze ce țin de formalismul necesar înscrierii unei hotărâri AGA într-o societate pe acțiuni precum SA (fosta PAJURA SA), care deși are un acționar majoritar ce deține 97% din acțiuni, ceilalți 3% sunt deținuți de 6.000 de acționari, iar actul constitutiv conține prevederi extrem de formaliste.

Însă, până la data înregistrării Hotărârii AGA din 29.05.2021, contestatoarea susține că, în acord cu principiul continuității administrării Societății pe acțiuni, ... este împuternicit în continuare să reprezinte societatea în relație cu terții. Sub acest aspect, precizează inclusiv că urmează să fie membru cu drept de a reprezenta societatea în relația cu terții și în noul Consiliu de Administrație, numit în urma Hotărârii AGA, astfel încât există inclusiv premisele voinței societare că să reprezinte în continuare, iar orice act juridic semnat de dumnealui beneficiază de validitate în raport cu terții.

În vederea clarificării situației contestatoarei, comisia de evaluare a solicitat firmei SA, prin adresa nr. 5528/10.08.2021, clarificări suplimentare astfel:

- în contextul existenței de informații contradictorii în cadrul documentelor depuse (Certificatul Constatator nr. 452936/16.06.2021 și AGOA din 29.05.2021), să clarifice care este modalitatea de încetare a mandatului de administrator , respectiv prin expirare sau prin revocare, ținând cont de durata mandatului și de data adunării generale ordinare a SA din 29.05.2021;
- în contextul prevederilor art. 143² din Legea nr. 31/1990, să facă dovada acceptării exprese a mandatului de către fiecare dintre administratorii aleși conform Hotărârii AGOA din 29.05.2021;
- să facă dovada realizării demersurilor pentru menționarea modificărilor în registrul comerțului conform art. 131 alin. (4) din Legea nr. 31/1990;
- în situația existenței acceptării exprese a mandatului de către fiecare dintre administratorii aleși conform Hotărârii AGOA din 29.05.2021, să transmită documente justificative în baza cărora continuă să reprezinte societatea în relația cu terții.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 627/16.08.2021, atașând declarația membrilor aleși ai Consiliului de Administrație votați în Adunarea Generală de la 29.05.2021.

Așa cum a menționat și în raportul procedurii nr. 6708/05.10.2021, publicat în SEAP în data de 05.10.2021, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, susține că a precizat și argumentat de ce răspunsul transmis de contestatoare a fost considerat neconcludent în ceea ce privește solicitările 1-4 din adresa comisiei de evaluare nr. 5528/10.08.2021 și, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 a declarat oferta ca fiind inacceptabilă.

În consecință, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a respins oferta transmisă de contestatoarea SA.

Contrar celor susținute de contestatoare așa cum a fost acesta informat și prin solicitarea de clarificare nr. 5528/10.08.2021, Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție invocată se referă la reținerea principiului continuității reprezentării societății în situația expirării mandatului administratorului și nu în situația revocării mandatului administratorului, nefiind astfel aplicabilă în cazul de față.

2) Referitor la critica contestatoarei cu privire la „Excluderea nelegală și netemeinică a ofertei societății” având ca subiect reprezentantul legal al firmei SA, afirmă că, prin comisia de evaluare, a dat dovadă de bună credință și a transmis solicitări de clarificări contestatoarei în repetate rânduri (4 solicitări de clarificare având același fond - dovedirea celor declarate în DUAE și clarificarea reprezentantului legal), invocând prevederile art. 196 alin. (21) și art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele de mai sus, solicită Consiliului respingerea contestației formulată de către SA ca nefondată, cu menținerea deciziei adoptată prin raportul procedurii nr. 6708/05.10.2021 și cu menținerea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 6718/05.10.2021.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 56179/27.10.2021, ... SA a transmis concluzii scrise, reiterând solicitările din contestația depusă inițial. Totodată, a atașat și cheltuielile de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractantului de achiziție publică având ca obiect Instalație de climatizare, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1086398/25.05.2021. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 220.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este prețul cel mai scăzut.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată SA prin adresa nr. 6718 din 05.10.2021, în care se arată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, fiind respinsă în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii, ... SA a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 4.400,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207580729/1 din 18.10.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord, înregistrată la CNSC cu nr. 54807 din 19.10.2021), solicitând cele arătate în partea introductivă a deciziei.

Din cuprinsul adresei nr. 6718/05.10.2021 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, rezultă faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă datorită pretinsei lipse a calității de reprezentat al operatorului economic a lui

Din documentele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii în analiză se constată că în procesul-verbal nr. 4.1 (nr. 288/30.06.2021) aceasta a stabilit clasamentul ofertelor admisibile, oferta contestatoarei clasându-se pe locul 1.

Urmare a stabilirii acestui rezultat, prin adresa nr. 4666/30.06.2021, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei depunerea documentelor justificative actualizate prin care se demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări cu adresa nr. 494/02.07.2021 și a transmis documentele solicitate.

Analizând documentele transmise de contestatoare atașat răspunsului amintit, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul procesului-verbal nr. 5 (nr. 320/07.07.2021) că nu a fost demonstrată îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, deoarece în certificatul ONRC actualizat se menționează că mandatul lui a expirat la data de 29.05.2021.

Astfel, prin adresa nr. 267/07.07.2021, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei, printre altele, certificatul ONRC actualizat având în vedere că mandatul lui a expirat la data de 29.05.2021, certificatul de cazier judiciar al lui sau al administratorului actual, cazierul transmis fiind expirat din 23.02.2021, respectiv certificat de la Registrul comerțului, solicitare la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 513/08.07.2021.

Conform procesului-verbal nr. 5.1 (nr. 394/23.07.2021), autoritatea contractantă a stabilit necesitatea solicitării unei noi clarificări legate de faptul că declarațiile privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016 sunt semnate de în calitate de administrator unic, funcție pe care nu o mai deține conform hotărârii Adunării generale ordinare a acționarilor din 29.05.2021.

În consecință, prin adresa nr. 5174/23.07.2021, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele:

- certificatul ONRC actualizat, având în vedere că a fost revocat din funcția de administrator unic în data de 29.05.2021 și a fost ales un Consiliu de administrație format din 3 membri;
- prezentarea documentelor justificative DUAE actualizate dat fiind faptul că declarațiile privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016 sunt semnate de în calitate de administrator unic, funcție pe care nu o mai deține conform hotărârii Adunării generale ordinare a acționarilor din 29.05.2021;
- menționarea reprezentantului legal și împuternicirii în raport cu terții.

Prin adresa nr. 588/30.07.2021, de răspuns la această solicitare, contestatoarea a indicat faptul că hotărârea invocată, din 29.05.2021, se află în curs de înregistrare la Registrul Comerțului, procedură decalată datorită formalismului necesar înscrierii unei hotărâri AGA într-o astfel de societate precum SA (fostă Pajura SA), datorită faptului că actul constitutiv conține prevederi extrem de formaliste. De asemenea, a fost invocat principiul continuității administrării societății pe acțiuni, persoana în cauză fiind împuternicită în continuare să reprezinte societatea în relație cu terții. A mai precizat că această persoană urmează să fie membru și în noul Consiliu de Administrație, conform hotărârii AGA, astfel încât există inclusiv premisele voinței societare ca această persoană să o reprezinte în continuare, orice act semnat de acesta beneficiind de validitate în raport cu terții.

Totodată, contestatoarea a invocat deciziile nr. 24/2017 și 920/25.03.2015 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, și a transmis extras RECOM actualizat care îl menționează în continuare pe drept administrator, cu putere deplină de reprezentare până la data înscrierii în Registrul Comerțului a noului Consiliu Administrativ.

Conform procesului-verbal nr. 5.2 (nr. 440/10.08.2021), în urma analizei acestui răspuns, datorită faptului că extrasul RECOM actualizat nu este lizibil, autoritatea contractantă a stabilit necesitatea solicitării unei noi clarificări, iar prin adresa nr. 5528/10.08.2021, a solicitat contestatoarei următoarele:

1. clarificarea modalității de încetare a mandatului de administrator al lui , prin expirare sau prin revocare, dat fiind faptul că durata mandatului și data de adunării generale (29.05.2021);
2. raportat la prevederile art. 143 alin. (2) din Legea nr. 31/1990 dovedirea acceptării exprese a mandatului de către fiecare dintre administratorii aleși conform hotărârii AGA din 29.05.2021;
3. să facă dovada demersurilor pentru menționarea modificărilor în registrul comerțului conform art. 131 alin. (4) din Legea nr. 31/1990;

4. documente justificative în baza cărora continuă să reprezinte societatea în relația cu terții în situația existenței acceptării exprese a mandatului de către fiecare dintre administratorii aleși conform hotărârii AGA în discuție;

5. retransmiterea extrasului RECOM.

La această solicitare contestatoare a răspuns prin adresa nr. 627/16.08.2021, precizând că:

1. mandatul administratorului va înceta "la data finalizării formalităților de înregistrare a noului Consiliu de Administrație, dar nu mai târziu de 6 luni de la data formulării prezentei", sens în care atașează declarația membrilor aleși ai Consiliului de Administrație votați în Adunarea generală din 29.05.2021;

2. Atașează dovezile de acceptare expresă a mandatului încredințat membrilor noului Consiliu de Administrație;

3. demersurile pentru menționarea modificărilor în Registrul Comerțului se află în curs de realizare, în termenul de 6 luni de la data AGA, iar continuă să exercite întreaga putere de reprezentare a societății, acest continuând să facă parte din Consiliul de Administrație, fiind unul dintre cei 3 membri numiți de AGA și a acceptat mandatul încredințat;

4. documentele indicate la pct. 1 sunt cele reprezentative;

5. atașează certificatul RECOM invocat, varianta lizibilă.

De asemenea, a apreciat că prin răspunsurile date a demonstrat, dincolo de orice îndoială, puterea de reprezentare a lui de a încheia orice acte juridice în numele său, respectiv de a o reprezenta pentru încheierea și asumarea oricăror acte în cadrul procedurii de achiziție.

În procesul-verbal nr. 5.3 (nr. 533/14.09.2021), autoritatea contractantă urmare a acestui răspuns și a propriilor verificări, concluzionează că răspunsul primit, pct. 1-4, este neconcludent și respinge ca inacceptabilă oferta contestatoare.

Analizând toate aceste informații, Consiliul constată că problema supusă soluționării este de a stabili măsura în care avea calitatea de reprezentant al SA sau nu pentru a putea semna documentele depuse în procedura de atribuire.

În speță, se constată că autoarea contestației arată că a făcut toate demersurile posibile pentru a demonstra capacitatea de reprezentare a lui administrator revocat conform hotărârii Adunării generale ordinare a acționarilor din 29.05.2021, administrarea societății urmând a fi realizată de un Consiliu de Administrație, format din 3 membri printre care se numără și în timp ce achizitoarea susține că nu ar fi fost demonstrată această calitate de reprezentare.

Având în vedere problema dedusă judecății, Consiliul consideră relevante cele decise de Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 24/2017 din 06 noiembrie 2017, invocată, de altfel, și de petentă, privind recursurile în interesul legii formulate de Colegiul de conducere al Curții

de Apel Constanța și de Ministerul Public cu privire la "interpretarea și aplicarea art. 72 și art. 153¹² din Legea nr. 31/1990, în raport cu dispozițiile art. 1552 și 1554-1555 din Codul civil din 1864 și ale art. 2030 din Codul civil, respectiv dacă, în societatea pe acțiuni, administratorul statutar al cărui mandat a expirat, fără ca societatea să prelungească mandatul respectiv sau să numească un alt administrator, mai deține prerogativa reprezentării societății", prin care s-a decis că:

Admite recursurile în interesul legii formulate de Colegiul de conducere al Curții de Apel Constanța și de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea unitară a art. 72 și a art. 153¹² din Legea nr. 31/1990, raportat la art. 1552 din Codul civil de la 1864, respectiv la art. 2.030 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, cu aplicarea art. 54 alin. (2) din Legea nr. 31/1990, administratorul societății pe acțiuni al cărui mandat a expirat, fără a exista un act de numire a unui nou administrator și o acceptare expresă din partea acestuia, deține prerogativele reprezentării atât timp cât încetarea funcției nu a fost publicată în conformitate cu legea.

Astfel, sunt considerate relevante prevederile legale în discuție, respectiv:

- Legea nr. 31/1990:

- art. 54: (1) *După efectuarea formalităților de publicitate în legătură cu persoanele care, ca organe ale societății, sunt autorizate să o reprezinte, societatea nu poate opune terților nicio neregularitate la numirea acestora, cu excepția cazului în care societatea face dovada că terții respectivi aveau cunoștință de această neregularitate.*

(2) *Societatea nu poate invoca față de terți numirile în funcțiile prevăzute la alin. (1) sau încetarea acestor funcții, dacă ele nu au fost publicate în conformitate cu legea.*

- art. 72: *Obligațiile și răspunderea administratorilor sunt reglementate de dispozițiile referitoare la mandat și de cele special prevăzute în această lege.*

- art. 153¹²: (1) *Durata mandatului administratorilor, respectiv al membrilor directoratului și ai consiliului de supraveghere, este stabilită prin actul constitutiv, ea neputând depăși 4 ani. Ei sunt reeligibili, când prin actul constitutiv nu se dispune altfel.*

(2) *Durata mandatului primilor membri ai consiliului de administrație, respectiv al primilor membri ai consiliului de supraveghere, nu poate depăși 2 ani.*

(3) *Pentru ca numirea unui administrator, respectiv a unui membru al directoratului sau al consiliului de supraveghere, să fie valabilă din punct de vedere juridic, persoana numită trebuie să o accepte în mod expres.*

(4) Persoana numită în una dintre funcțiile prevăzute la alin. (3) trebuie să fie asigurată pentru răspundere profesională.

- art. 2030 din legea nr. 287/2009 privind Codul civil: Pe lângă cauzele generale de încetare a contractelor, mandatul încetează prin oricare dintre următoarele moduri:

a) revocarea sa de către mandant;

b) renunțarea mandatarului;

c) moartea, incapacitatea sau falimentul mandantului ori a mandatarului.

Cu toate acestea, atunci când are ca obiect încheierea unor acte succesive în cadrul unei activități cu caracter de continuitate, mandatul nu încetează dacă această activitate este în curs de desfășurare, cu respectarea dreptului de revocare sau renunțare al părților ori al moștenitorilor acestora.

Plecând de la aceste prevederi legale, în considerentele deciziei sale Înalta Curte de Casație și Justiție a reținut că:

VIII. Înalta Curte de Casație și Justiție

Analizând recursurile în interesul legii, raportul întocmit de judecătoria-raportori, precum și problema de drept ce se solicită a fi dezlegată, reține următoarele:

.....
14. Asupra fondului se constată că, potrivit dispozițiilor art. 72 din Legea nr. 31/1990, "obligațiile și răspunderea administratorilor sunt reglementate de dispozițiile referitoare la mandat și de cele special prevăzute de această lege".

Așadar, raporturile dintre administrator și societate sunt raporturi de mandat. Cum larg împărtășită în doctrină este dubla natură juridică a raporturilor dintre societate și administrator, mandatul administratorului nu este unul exclusiv contractual, întrucât interesul de ordine publică al reglementării juridice a societăților impune ca unele obligații să fie stabilite prin lege.

15. Potrivit art. 8 lit. g¹) din Legea nr. 31/1990, actul constitutiv al societății pe acțiuni va cuprinde puterile conferite administratorilor și dacă ei urmează să le exercite împreună sau separat.

16. Așadar, prin voința asociaților, mandatul administratorului poate fi limitat la gestiunea internă a societății sau poate să cuprindă și puterea de reprezentare, caz în care administratorul este împuternicit să angajeze societatea în raporturile cu terții, inclusiv să o reprezinte în justiție. Această distincție are la bază principiul potrivit căruia reprezentarea nu este de esența mandatului, ci de natura sa.

17. Prin urmare, puterea de a administra societatea este distinctă de puterea de a o reprezenta.

18. Prezentarea acestei distincții este utilă, pentru că în raporturile cu terții doar puterea de reprezentare este cea care comportă o dezbatere, atributul gestiunii manifestându-se, în schimb, în raporturile dintre administrator (mandatar) și societate (mandant).

19. Administratorul cu puteri de reprezentare este purtătorul voinței sociale, de vreme ce, prin intermediul său, societatea se manifestă în planul relațiilor juridice ca subiect de drept.

În acest sens, art. 209 alin. (1) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil prevede că persoana juridică își exercită drepturile și își îndeplinește obligațiile prin organele sale de administrare, de la data constituirii lor.

Sub imperiul Codului civil de la 1864, dispoziții similare erau cuprinse în art. 35 din Decretul nr. 31/1954 privind persoanele fizice și persoanele juridice.

20. Raporturile de mandat care guvernează relația dintre administrator și societate diferă de regulile mandatului de drept comun - tocmai în considerarea dublei naturi juridice, contractuală și legală -, Legea nr. 31/1990 impunând o reglementare mai amănunțită a acestui tip de mandat, în scopul securizării raporturilor juridice și al protecției terților.

21. Nevoia de securitate a raporturilor juridice impune recunoașterea de efecte juridice actelor încheiate de o persoană care, chiar investită în funcție cu încălcarea legii, a fost receptată - ca efect al publicității - ca reprezentant al societății. Astfel, conform art. 54 alin. (1) din Legea nr. 31/1990, "după efectuarea formalităților de publicitate în legătură cu persoanele care, ca organe ale societății, sunt autorizate să o reprezinte, societatea nu poate opune terților nicio neregularitate la numirea acestora, cu excepția cazului în care societatea face dovada că terții aveau cunoștință de această neregularitate".

22. Pe de altă parte, principiul protecției terților a fost consacrat prin Prima Directivă a Consiliului din 9 martie 1968 de coordonare, în vederea echivalării garanțiilor impuse societăților în statele membre; conform art. 2 alin. (1) lit. d) din aceasta, statele membre adoptă măsurile necesare pentru ca publicitatea obligatorie privind societățile să vizeze, între altele, numirea, încetarea funcției, precum și identitatea persoanelor care, în calitate de organ constituit în temeiul legii sau chiar membri ai unui astfel de organ, au competența de a angaja societatea față de terți și a o reprezenta în justiție.

23. Angajarea societății în raporturile cu terții se subordonează ideii de ocrotire a terților de bună-credință, reflectată în legislația internă în dispozițiile art. 54 și 55 din Legea nr. 31/1990.

24. Potrivit art. 54 alin. (2) din Legea nr. 31/1990, "societatea nu poate invoca față de terți numirile în funcțiile prevăzute la alin. (1) sau încetarea acestor funcții, dacă ele nu au fost publicate în conformitate cu legea".

25. Pe de altă parte, în conformitate cu art. 55 alin. (1) din Legea nr. 31/1990, "în raporturile cu terții, societatea este angajată prin actele organelor sale, chiar dacă aceste acte depășesc obiectul de activitate al societății, în afară de cazul în care ea dovedește că terții cunoșteau sau,

în împrejurările date, trebuiau să cunoască depășirea acestuia ori când actele astfel încheiate depășesc limitele puterilor prevăzute de lege pentru organele respective. Publicarea actului constitutiv nu poate constitui, singură, dovada cunoașterii".

26. Alineatul (2) al articolului 55 din aceeași lege prevede că sunt inopozabile terților, chiar dacă au fost publicate, clauzele actului constitutiv ori hotărârile organelor statutare ale societăților prevăzute în alineatul precedent, care limitează puterile conferite de lege acestor organe.

27. Înalta Curte de Casație și Justiție a fost chemată să dezlege, în interesul legii, măsura în care dispozițiile citate anterior fac sau nu inoperabile, în raporturile cu terții, prelungirile în funcția de administrator realizate peste limita mandatului anterior, în lipsa unei acceptări exprese și în lipsa îndeplinirii formelor de publicitate.

28. Încetarea funcției de administrator are loc prin încetarea contractului de mandat.

29. În sistemul Codului civil de la 1864, art. 1552 stabilea o serie de cazuri în care mandatul urma a se stinge: prin revocarea mandatarului, prin renunțarea mandatarului la mandat, respectiv prin moartea, interdicția, insolvabilitatea și falimentul mandantului sau al mandatarului.

30. Cu toate că unele instanțe naționale au considerat că acestea erau singurele situații în care opera stingerea mandatului, trebuie evidențiată natura ipotezelor indicate în textul art. 1552 din Codul civil de la 1864, aceea de cazuri specifice în care mandatul înceta, așa încât ele urmau să se adauge celor generale sau celor speciale, dacă existau [a se vedea, pentru un exemplu în acest sens, art. 155 alin. (4) din Legea nr. 31/1990].

31. În acord cu această opinie, de altfel constant recunoscută și în doctrină, art. 2.030 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil prevede expres faptul că "Pe lângă cauzele generale de încetare a contractelor, mandatul încetează prin oricare dintre următoarele moduri:

a) revocarea sa de către mandant;

b) renunțarea mandatarului;

c) moartea, incapacitatea sau falimentul mandantului ori a mandatarului".

32. Așadar, atât potrivit actualei reglementări civile, cât și celei anterioare, împlinirea termenului (expirarea sa) constituie un caz de încetare a mandatului, deoarece ea reprezintă o cauză generală de încetare a obligațiilor contractuale.

33. În materia societăților pe acțiuni, Legea nr. 31/1990 a instituit regimul duratei mandatului administratorului, prevăzând în art. 153¹² alin. (1) și (2) din Legea nr. 31/1990 că aceasta este stabilită prin actul constitutiv, fără să poată depăși 4 ani, cu excepția mandatului primilor membri ai consiliului de administrație, care nu poate depăși 2 ani.

34. Dispozițiile art. 153¹² alin. (1) teza a II-a din Legea nr. 31/1990 prevăd că administratorii sunt reeligibili când prin actul constitutiv nu se

dispune altfel, iar cele ale alin. (3) al aceluiași articol impun, pentru ca numirea unui administrator să fie valabilă din punct de vedere juridic, ca persoana numită să o accepte în mod expres.[...]

45. În schimb, în ceea ce privește puterea de reprezentare, aceasta se manifestă în raporturile societății cu terții, în care prevalează principiul ocrotirii terților de bună-credință.

46. Stabilirea măsurii în care un terț este sau nu de bună-credință - și, astfel, poate fi ocrotit sau nu - este atributul exclusiv al instanțelor de judecată, care vor aprecia în funcție de particularitățile fiecărei situații.

47. În această ordine de idei, se cuvin reiterate dispozițiile art. 54 alin. (2) din Legea nr. 31/1990, potrivit căroră "societatea nu poate invoca față de terți numirile în funcțiile prevăzute la alin. (1) sau încetarea acestor funcții (s.n.), dacă ele nu au fost publicate în conformitate cu legea".

48. În raporturile cu terții, societatea este angajată prin actele organelor sale, chiar dacă ele depășesc limitele puterilor prevăzute de lege. În condițiile lipsei unui mandat ori atunci când limitele acestuia sunt depășite, terții de bună-credință sunt ocrotiți, devenind aplicabilă teoria mandatului aparent, astfel că, deși mandatul a încetat (prin expirarea termenului), lipsa publicității poate avea ca efect neluarea în seamă a încetării sale de către terți, împrejurare de natură a face ca toate actele încheiate de administrator să fie considerate valabile din punct de vedere juridic și să angajeze societatea.

49. În sensul aceleiași concluzii vin și dispozițiile art. 1.309 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, care, ca regulă, prevăd că între reprezentat și terț nu produce efecte contractul încheiat de persoana care acționează în calitate de reprezentant, însă fără a avea împuternicire sau cu depășirea puterilor conferite.

50. Cu toate acestea, potrivit alin. (2) al aceluiași articol, "dacă, însă, prin comportamentul său, reprezentatul l-a determinat pe terțul contractant să creadă în mod rezonabil că reprezentantul are puterea de a-l reprezenta și că acționează în limita puterilor conferite, reprezentatul nu se poate prevala față de terțul contractant de lipsa puterii de a reprezenta".

51. Aplicate situațiilor relevate de hotărârile judecătorești anexate memoriilor de recurs în interesul legii, dispozițiile citate anterior sunt pe deplin incidente, căci mandantul (societatea), prin comportamentul său - constând în omisiunea, ulterior încetării mandatului, de a numi un nou administrator sau de a reînvesti în funcție pe cel anterior, în condițiile de validitate cerute de lege și de publicitate, necesare pentru a fi opuse terților - îl determină pe terț să creadă în mod rezonabil - în lipsa publicării încetării funcției de administrare, în condițiile art. 54 alin. (2)

din Legea nr. 31/1990 - că mandatarul (administratorul) are puterea de a-l reprezenta.

Conform hotărârii Adunării generale ordinare a acționarilor din 29.05.2021, s-a dispus revocarea administratorului unic urmând ca administrarea să fie realizată de un Consiliu de Administrație, format din 3 membri, printre care se numără și În același timp, în Certificatul constatator nr. 452936 din 16.06.2021, depus atașat răspunsului de clarificare nr. 494/02.07.2021, ... apare ca având calitatea de administrator, calitate care apare menționată și în documentul ONRC nr. 1703016/03.09.2021 (*Furnizare informații*), documente în care este menționată o durată a mandatului de 4 ani, data expirării acestuia fiind 29.05.2021.

Contrar susținerilor achizitoarei din punctul de vedere la contestație, conform considerentelor Înaltei Curți de Casație și Justiție (ICCJ), expirarea mandatului este una din căile de încetare a funcției de administrator prin încetarea contractului de mandat, cu referire la prevederile art. 2030 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil.

Motivele de revocare a mandatului lui au fost prezentate de contestatoare, și indicat faptul că administrarea va fi asigurată de un Consiliu de Administrație format din 3 persoane. Una dintre aceste persoane este, iar conform răspunsului nr. 513/08.07.2021 și a documentelor prezentate atât anterior, cât și ulterior acestui răspuns (amintite anterior), mandatul acestuia este expirat, fapt precizat în mod expres de contestatoare. Mai mult decât atât, contrar aprecierilor autorității contractante cu privire la aplicabilitatea deciziei ICCJ în discuție, pct. 51 face la trimitere la încetarea mandatului și nu la forma de încetare a acestuia, astfel că problema în discuție apare ca fiind artificial creată de achizitoare.

De asemenea, Înalta Curte de Casație și Justiție a mai reținut că puterea de reprezentare se manifestă în raporturile societății cu terții, fiind invocate prevederile art. 1309 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil.

Din coroborarea prevederilor legale amintite, precum și a celor reținute în decizia privind recursurile în interesul legii anterior amintită a ICCJ, rezultă că fostul administrator va putea să reprezinte în continuare societatea, ulterior încetării mandatului. Autoritatea contractantă nu poate ignora faptul că au fost prezentate documente prin care și-a asumat această calitate prin acceptare expresă, fapt posibil așa cum arată și decizia amintită până la îndeplinirea condițiilor de publicitate. În lipsa publicării hotărârii AGA privind încetarea funcției de administrare, preluarea acestei prerogative, în condițiile art. 54 alin. (2) din Legea nr. 31/1990 mandatarul (administratorul) are puterea de a reprezenta societatea, atât timp cât acesta nu refuză acest lucru, iar societatea nu se opune.

Prin urmare, având în vedere strict situația de față, în care mandatul administratorului este revocat pentru a fi înlocuit de un Consiliu

de Administrație din care face parte și fostul administrator, care a acceptat mandatul încredințat până la finalizarea formalităților de înregistrare a noului Consiliu de Administrație, autoritatea contractantă nu avea niciun temei pentru a constata lipsa de concludență a răspunsurilor primite.

Contrar aprecierilor achizitoarei, nu există nicio contradicție în documentele prezentate de contestatoare care ar fi putut determina neclarități acesteia în evaluarea ofertei.

Mai mult decât atât, mandatul Consiliului de Administrație nu poate începe, fapt reținut și de achizitoare, decât după finalizarea formalităților de înregistrare, astfel că achizitoarea nu avea niciun motiv pentru care să nu accepte explicațiile furnizate de contestatoare, respingerea ofertei pentru răspunsul primit la pct. 1 fiind lipsită de temei.

Referitor la lipsa de concludență a răspunsului 2, Consiliul constată lipsa de temei a celor reținute de achizitoare, având în vedere că autoritatea contractantă este cea care a solicitat, raportat la prevederile art. 143 alin. (2) din Legea nr. 31/1990 dovedirea acceptării exprese a mandatului de către fiecare dintre administratorii aleși conform hotărârii AGA din 29.05.2021, și tot aceasta consideră că documentele prezentate sunt neconcludente. Or, achizitoarea omite faptul că au fost depuse declarațiile solicitate, iar aceste declarații sunt emise la aceeași dată cu luarea hotărârii AGA în discuție, respectiv 29.05.2021. Nicăieri în cuprinsul acestora nu este indicat faptul că data semnării acestor declarații reprezintă data de începere a mandatului, mai ales că se precizează expres în cadrul acestora că mandatul va începe odată cu finalizarea formalităților de înregistrare a noului Consiliu de Administrație.

Cât privește cele reținute de autoritatea contractantă cu privire la răspunsul de la pct. 3, Consiliul constată că este aceasta susține faptul că nu ar fi fost respectate prevederile legale de la art. 131 alin. (4) din Legea nr. 31/1990, care stabilesc că *pentru a fi opozabile terților, hotărârile adunării generale vor fi depuse în termen de 15 zile la oficiul registrului comerțului, spre a fi menționate în registru și publicate în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a.*

Or, în discuție este a stabili dacă la data depunerii ofertelor și a documentelor doveditoare avea sau nu calitatea de reprezentant al SA. Modul în care au fost depuse diligențele în a asigura condițiile de publicitate necesare nu este de natură a fi cenzurat de achizitoare. Mai mult decât atât, Consiliul ia act că, prin concluziile scrise, autoarea contestației a depus, printre altele, și Certificatul constatator nr. 769501/20.10.2021, prin care se demonstrează că au fost finalizate obligațiile de publicitate necesare intrării în vigoare a hotărârii AGA din 29.05.2021.

În aceste condiții, concluzia achizitoarei de la pct. 4 devine lipsită de susținere, autoritatea contractantă neavând niciun temei legal de a respinge oferta contestatoarei pentru lipsa calității de reprezentat a lui

Cât privește alegațiile autorității contractante legate de dreptul ei de a solicita clarificări, respectiv faptul că a solicitat clarificări în repetate rânduri cu privire la același subiect, Consiliul constată că deși au fost solicitate mai multe rânduri de clarificări, la care contestatoarea a răspuns, rezultatul acestor solicitări s-a materializat prin ignorarea informațiilor și documentelor primite, autoritatea contractantă stabilind lipsa de concludență a acestora în mod nejustificat. De altfel, din susținerile autorității contractante emise în punctul de vedere la contestație ori din documentele emise pe parcursul evaluării nu rezultă ce documente ar fi trebuit depuse de către contestatoare pentru a putea fi considerate suficiente de achizitoare, stabilirea lipsei de concludență a răspunsurilor primite fiind rezultatul unui formalism excesiv, discreționar, lipsit de susținere.

Pentru toate aceste motive, Consiliul consideră neîntemeiată decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a i se permite o eventuală depunere de concluzii orale potrivit art. 21 din Legea 101/2016, Consiliul constată că documentele și informațiile existente la dosarul cauzei sunt suficiente pentru soluționarea cauzei, motiv pentru care se va respinge această solicitare, cu atât mai mult cu cât s-a constatat că este necesară reevaluarea ofertei sale de către autoritatea contractantă.

În aceste condiții, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SA, și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei SA, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SA.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SA a sumei de 3.000 lei, reprezentând onorariul avocațial (conform factură nr. 95 din 15.10.2021 și ordin de plată nr. 3287 din 22.10.2021).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SA, în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei SA, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SA.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SA a sumei de 3.000 lei, reprezentând cheltuieli de soluționare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 19 pagini.

Redactată practica deciziei