

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la... sub nr.... (transmisă prin e-mail, la data de...), înregistrată la... sub nr...., formulată de... cu sediul în Mun....., nr....., având CUI: RO..., înmatriculată în... Iași sub nr...., reprezentată legal prin administrator împotriva raportului procedurii nr...., precum și împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile 1, 5, 6, 11, 12, 23, 24..., 31, 32, emise de către autoritatea contractantă..., cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de service, întreținere și reparații pentru echipamente medicale din dotare ... și echipamente medicale din dotare ambulante si elicopter ...” cod..., s-a solicitat: obligarea autorității contractante la reluarea etapei de evaluare financiară pentru loturile 1, 5, 6, 11, 12, 23, 24..., 31, 32, deoarece, oferta depusă de... conține prețuri neobișnuit de scăzute față de prețurile pieței.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul susține că ofertele depuse de... conțin prețuri neobișnuit de scăzute față de prețurile pieței, după cum urmează:

Lotul 1 - Echipamentele - producător ..._...

Ofertant	Pret total fără TVA	Locul
....	810	1
....	73872	2
....	918...	3

Lotul 11 -...

Ofertant	Pret total fără TVA	Locul
....	54	1

....	7776	2
....	9612	3
...	...	4

Lotul 12 - Echipament producător Sino_...

Ofertant	Pret total fără TVA	Locul
....	1296	1

....	93312	2
------	-------	---

Lotul 23 - Echipament producător....

Ofertant	Pret total fără TVA	Locul
....	702	1
....	33696	2

Lotul 24 - Aspiratoare secreții_...

Ofertant	Pret total fără TVA	Locul
....	3402	1
....	...	2

Lotul... -...

Ofertant	Pret total fără TVA	Locul
....	432	1
....	51840	2

Lotul 31 - Echipamente producător... + piese de schimb_...

Ofertant	Pret total fără TVA	Locul
....	...	1
....	7776	2

Lotul 32 - Echipamente producător....

Ofertant	Pret total fără TVA	Locul
....	...	1
....	...	2
...	...	3

Astfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului..., acesta justificând, în opinia autorității, prețul ofertat, pe loturile mai sus menționate.

Contestatorul consideră că se impune obligarea autorității contractante la solicitarea unei fundamentări economice și la o reevaluare reală și corectă a ofertei financiare aparținând ofertantului..., sub aspectul conformității ofertei și al respectării prevederilor..., a legislației salarizării, fiscale și a celorlalte acte normative aplicabile.

În consecință, solicită cele precizate în preambulul deciziei.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea, ca neîntemeiată, a acesteia, din considerentele mai jos expuse:

Cu privire la Lotul 11 și Lotul 32.

... 11 a fost declarat câștigător ofertantul..., ofertele depuse de către..... și... fiind respinse, ca inacceptabile - conțin elemente care le

fac neîndeplinibile din punct de vedere tehnic (pag. 37 - raportul procedurii).

... 32, a fost declarat câștigător ofertantul..., ofertele depuse de către... și... au fost respinse, ca inacceptabile - conțin elemente care le fac neîndeplinibile din punct de vedere tehnic (pag. 38 - raportul procedurii).

Autoritatea contractantă precizează că a analizat ofertele financiare depuse de către... pentru loturile 11 și 32 sub aspectul ofertării unui preț aparent neobișnuit de scăzut, însă, în urma respingerii ofertelor, ca inacceptabile, solicită Consiliului să constate că aceste oferte financiare și concluziile comisiei de evaluare cu privire la existența unui preț aparent neobișnuit de scăzut, nu mai prezintă relevanță în prezenta cauză.

Prin urmare, solicită Consiliului să respingă, ca neîntemeiate susținerile contestatorului cu privire la existența unui preț neobișnuit de scăzut al... cu privire la Lotul 11 și Lotul 32.

Cu privire la Lotul 23 și Lotul 31.

Pentru loturile 23 și 31 ofertanți au fost... și...

Întrucât, în cadrul acestor loturi nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă autoritatea contractantă precizează că a dispus anularea procedurii de atribuire pentru Lotul 23 și Lotul 31.

Autoritatea contractantă menționează că a analizat ofertele financiare depuse de către... pentru loturile 23 și 31 sub aspectul ofertării unui preț aparent neobișnuit de scăzut, însă, în urma anulării procedurii de atribuire, solicită Consiliului să constate că aceste oferte financiare și concluziile comisiei de evaluare cu privire la existența unui preț aparent neobișnuit de scăzut nu mai prezintă relevanță în prezenta cauză.

Cu privire la Loturile: 1, 5, 6, 12, 24 și....

Autoritatea contractantă menționează că ofertele depuse de către... au fost declarate câștigătoare pentru loturile 1, 5, 6, 12, 24 și....

Susține că prin adresa nr..... a solicitat... clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut; acesta a răspuns prin adresa nr..... și, ulterior, prin adresa nr....., prezentând elementele necesare justificării ofertei, inclusiv, modalitatea de fundamentare a prețului privind manopera:

- costuri de transport, cazare, uzura echipamente și etalonare pentru mai multe loturi realizându-se în aceeași deplasare;
- costuri adiționale neprevăzute
- sustenabilitatea financiară declarată;
- confirmarea capacității de executare;

- declarație pe propria răspundere sub sancțiunea excluderii din procedura si sub sancțiunile aplicate faptei de fals in acte publice privind calitatea serviciilor efectuate in conformitate cu propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă subliniază că a respectat, integral, dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 și art. 138 din HG nr. 395/2016 privind analiza ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut, în urma solicitării de clarificări, ofertantul prezentând o fundamentare a prețului care conține elemente ce permit evaluarea sustenabilității prețului.

În limitele marjei de apreciere recunoscute de jurisprudența... și a instanțelor de judecată, autoritatea contractantă precizează că a analizat informațiile transmise de ofertantul... și a constatat că acestea sunt credibile, relevante și suficiente pentru a demonstra că prețul ofertat este serios și realizabil.

Consideră că justificările prezentate de ofertant nu sunt formale, ci, conțin elemente reale privind structura costurilor și optimizarea logisticii; aceste elemente fiind suficiente pentru a fundamenta prețul.

Apreciază că, lipsa anumitor documente nu echivalează cu lipsa conținutului real al informațiilor relevante pentru fundamentarea prețului, precum și că legislația impune ca explicațiile să fie concludente, nu obligatoriu documentate cu înregistrări contabile.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, pe suport memory stick.

Prin corespondența înregistrată la... sub nr.... contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în cuantum de....

Analizând solicitările contestatorului, CONSILIUL reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de service, întreținere și reparații pentru echipamente medicale din dotare ... și echipamente medicale din dotare ambulanțe și elicopter ...” cod..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr...., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de..., fără TVA. Conform cap. II....) din anunțul de participare, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul reține, în soluționare, faptul că..., ofertant în cadrul procedurii de atribuire, în analiză, critică propunerile financiare depuse de..., pentru loturile 1, 5, 6, 11, 12, 23, 24..., 31, 32, susținând că acestea conțin prețuri neobișnuit de scăzute față de prețurile pieței.

Analizând criticile referitoare la propunerile financiare depuse de..., pentru loturile 11, 32, 23 și 31, cu încadrare strict în limitele investirii de către societatea contestatoare, Consiliul le va respinge, ca fiind lipsite de interes, motivat de următoarele:

... procedurii nr...., aflat în fișierul [....pdf], pentru loturile 11 și 32, a fost declarat câștigător..., a cărui ofertă, contestatorul nu o critică, astfel încât, aceasta își păstrează locul câștigător în clasament, pentru ambele loturi; propunerile financiare ale celorlalți ofertanți:..... și...(doar pentru lotul 11), a fost, fiecare dintre ele: „inacceptabilă și, ca urmare, respinsă, cf. Articolul 215 din Legea 98/2016 d): conține

elemente care o fac neîndeplinibilă din punct de vedere tehnic și conform art. 137 din Hotărarea 395/2016” - (pagina 37/38 din raport).

Din cauza motivelor antemenționate, indiferent de caracterul întemeiat sau nu al criticilor vizând propunerea financiară depusă de..., situația contestatorului în cadrul procedurii rămâne aceeași, respectiv, nu poate accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător și nici nu poate obține anularea procedurii în cauză.

În referire la criticile vizând propunerea financiară depusă de... pentru loturile 23 și 31, Consiliul reține că au fost depuse două oferte,

aparținând contestatorului și..., iar... procedurii, fiecare dintre ele a fost: „inacceptabilă și, ca urmare, respinsă, cf. *Articolul 215 din Legea 98/2016 d): conține elemente care o fac neîndeplinibilă din punct de vedere tehnic și conform art. 137 din Hotărarea 395/2016*” - (pagina 38 din raport). Întrucât, în cadrul acestor loturi nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire pentru loturile 23 și 31, aspect care nu a fost criticat de către....

Din cauza motivelor antementionate, indiferent de caracterul întemeiat sau nu al criticilor vizând propunerea financiară depusă de..., pentru loturile 23 și 31, situația contestatorului în cadrul procedurii rămâne aceeași, respectiv, nu poate accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător cele două loturi fiind deja anulate.

Față de cele arătate pe parcursul considerentelor, Consiliul va constată lipsa interesului contestatorului... în formularea criticilor vizând propunerea financiară depusă de... pentru loturile 11, 23, 31 și 32 ale procedurii de atribuire, în analiză.

În ceea ce privește criticile contestatorului vizând propunerile financiare depuse de..., pentru loturile 1, 5, 6, 12, 24 și..., contestatorul susținând că acestea conțin prețuri neobișnuit de scăzute față de prețurile pieței, Consiliul le va respinge, ca nedovedite, întrucât, contestatorul își bazează contestația pe simple afirmații, generale, solicitând Consiliului să efectueze o cercetare a legalității procedurii de atribuire, în sensul evaluării propunerilor financiare depuse de... pentru loturile arătate, pe bază unor supoziții proprii; simpla indicare a unor tabele conținând prețuri ofertate de diverși operatori economici, nu poate conduce, în mod automat, la concluzia că propunerile financiare depuse de..., pentru loturile 1, 5, 6, 12, 24 și..., conțin prețuri neobișnuit de scăzute față de prețurile pieței, criticile contestatorului reprezentând doar dovada nemulțumirii acestuia cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, iar nu o realitate obiectivă, fapt ce rezultă din lipsa motivării criticilor aduse.

Consiliul va reține, în soluționare, argumentele autorității contractante, potrivit cărora a solicitat... clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, prin adresele nr..... și nr...., prin care a detaliat elementele necesare justificării ofertei, inclusiv, modalitatea de fundamentare a prețului privind manopera:

- costuri de transport, cazare, uzura echipamente si etalonare pentru mai multe loturi realizandu-se in aceeași deplasare;
- costuri adiționale neprevăzute
- sustenabilitatea financiară declarată;
- confirmarea capacității de executare;

- declarație pe propria răspundere sub sancțiunea excluderii din procedura si sub sancțiunile aplicate faptei de fals in acte publice privind calitatea serviciilor efectuate in conformitate cu propunerea tehnică.

Având în vedere aspectele enumerate anterior, Consiliul reține că societatea contestatoare nu indică, precizează sau argumentează, în mod concret, care sunt elementele de cheltuieli pe care le consideră a fi neobișnuit de scăzute față de prețurile pieței, contestatorul limitându-se, doar, la indicarea generică a faptului că propunerile financiare depuse de..., pentru loturile 1, 5, 6, 12, 24 și..., conțin prețuri neobișnuit de

scăzute față de prețurile pieței, fără, însă, a prezenta vreo dovadă din care să rezulte cele criticate.

Astfel, în condițiile în care contestatorul nu indică/precizează și/sau argumentează, în concret, că, propunerile financiare depuse de..., pentru loturile 1, 5, 6, 12, 24 și..., conțin prețuri neobișnuit de scăzute față de prețurile pieței, Consiliul nu se poate substitui societății contestatoare în ce privește indicarea/identificarea motivelor concrete de nelegalitate a propunerilor financiare depuse de..., atacate.

Simpla exprimare a dorinței contestatorului privind reluarea etapei de evaluare, în ceea ce privește propunerile financiare depuse de..., pentru loturile 1, 5, 6, 12, 24 și..., în lipsa oricărei probe și fără nici o argumentare, nu este suficientă pentru a demonstra prețul neobișnuit de scăzut al respectivelor propuneri financiare.

Scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru soluționarea contestației și, totodată, explicațiile pentru care drepturile contestatorului au fost lezate prin conduita pres...s nelegală a autorității contractante.

Contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar, una dintre acestea este tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității, potrivit căruia, judecata are loc în limitele sesizării.

În susținerea contestației, contestatorul avea obligația pe de-o parte de a indica, în concret, elementele de preț pe care le consideră a fi neobișnuit de scăzute, din propunerile financiare depuse de..., pentru loturile 1, 5, 6, 12, 24 și... și, pe de altă parte, de a-și proba susținerile, fiind pe deplin aplicabile, în acest caz, prevederile art. 249 C.p.c., potrivit cărora: *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*. Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*.

Față de cele arătate pe parcursul considerentelor, Consiliul va respinge, ca nedovedite, criticile... vizând propunerea financiară depusă de... pentru loturile 1, 5, 6, 12, 24 și... ale procedurii de atribuire, în analiză.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Pentru aceste motive
În baza documentelor depuse de părți,
...

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în
contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini