

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../ ...

Data:

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13622/04.03.2025 (**Dosar nr.**), înaintată de Asocieria, prin lider de asocierie SRL, cu sediul în sat, având ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. .., reprezentată legal de ...", cu sediul în .. adresă la care solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. Va/7439/21.02.2025 și a raportului procedurii nr. Va/7253/20.02.2025, documente emise de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind atribuirea contractului având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „[REABILITARE DJ 151 KM 45+810-126+736, LIMITĂ JUD.", JUDEȚUL]", cod CPV 45233120-6, s-a solicitat:

- *anularea adresei autorității contractante nr. Va/7439/21.02.2025 de comunicare a rezultatului procedurii;*

- *anularea raportului procedurii înregistrat sub nr. Va/7253/20.02.2025, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse asocieria-.... SRL - SRL, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;*

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii-.... SRL - SRL și stabilirea în consecință a noului rezultat al procedurii;*

- *obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze.*

1) La 17.03.2025, asocieria SRL - SRL, prin liderul asocierii SRL, cu sediul în ... număr de înregistrare în registrul comerțului ... reprezentată de domnul .. a înaintat cererea de intervenție voluntară nr. 2053/17.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 17080/18.03.2025, prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;

- respingerea contestației formulată SRL - SRL - ȘI SRL, în partea ce privește caracterul admisibil și conform al ofertei prezentate de asocierea SRL și menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii nr. VA/7253/20.02.2025;

- repunerea asocierii SRL în termenul de formulare a unei cereri de intervenție în interes propriu, raportat la faptul că autoritatea contractantă a refuzat accesul acesteia la informațiile esențiale privind oferta contestatoarei din dosarul achiziției;

- accesul în integralitate la toate informațiile existente în cadrul dosarului achiziției;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

II. Prin contestația nr. 4635/03.03.2025 (**Dosar nr./2025**), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13661/04.03.2025, înaintată de Asociera SRL, în calitate de, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. .., reprezentată legal de- administrator și convențional de adresă la care solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. Va/7435/21.02.2025 - **lotul nr. 1**, a comunicării rezultatului procedurii nr. Va/7441/21.02.2025 - **lotul nr. 2** și a comunicării rezultatului procedurii nr. Va/7447/21.02.2025 - **lotul nr. 3**, documente emise de-, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind atribuirea contractului având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „[REABILITARE DJ 151 KM 45+810-126+736, ...” - loturile 1,2 și 3, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat:

- anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. Va/7435/21.02.2025 - lotul nr. 1, a Comunicării rezultatului procedurii nr. Va/7441/21.02.2025 - lotul nr. 2 și a comunicării rezultatului procedurii nr. Va/7447/21.02.2025 - lotul nr. 3, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora (incluzând, dar fără a se limita la Raportul procedurii nr. Va/7253/20.02.20257 și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește:

(i) declararea drept neconforme și inacceptabile a ofertelor depuse de asocierea SRL - pentru Loturile nr. 1, nr. 2 și nr.3;

(ii) punctajul acordat ofertelor depuse de Asociera SRL - pentru Loturile nr. 1, nr. 2 și nr. 3 pentru componenta tehnică a criteriului de atribuire;

(iii) punctajul acordat ofertelor depuse de Asociera-.... SRL - SRL pentru loturile nr. 1, nr. 2 și nr. 3.

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de asocierea SRL - pentru Loturile nr. 1, nr. 2 și nr. 3, cu

consecința declarării acesteia drept acceptabile și conforme și, respectiv, admisibile;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de asocieria SRL - pentru loturile nr. 1, nr. 2 și nr. 3, cu aplicarea corespunzătoare a factorilor de evaluare din componenta tehnică a criteriului de atribuire și, pe cale de consecință, acordarea punctajului în mod corespunzător;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de asocieria-..... SRL - SRL pentru loturile nr. 1, nr. 2 și nr. 3, cu aplicarea corespunzătoare a factorilor de evaluare din componenta tehnică a criteriului de atribuire și, pe cale de consecință, acordarea punctajului în mod corespunzător;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire ofertelor admisibile, atribuirea contractelor de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

- anularea adresei nr. Va7789/25.02.2024 (n.n. 2025), precum și a adresei nr. Va/8063/26.02.2025, prin care autoritatea contractantă a restricționat accesul contestatoarei la dosarul achiziției publice și, pe cale de consecință:

- în principal, acordarea accesului la documentele ce compun dosarul procedurii de achiziție publică, potrivit prevederilor legale, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la acordarea accesului la documentele ce compun dosarul procedurii de achiziție publică, potrivit prevederilor legale, în mod complet;

- repunerea contestatoarei în termenul de contestare și luarea în considerare a oricăror și tuturor criticilor cu privire la aspectele ce vor decurge din analiza dosarului achiziției publice în integralitatea sa, inclusiv, dacă va fi cazul, a criticilor referitoare la ofertele depuse de asocieria-..... SRL - SRL, pentru loturile nr. 1, nr. 2 și nr. 3 și asocieria SRL - SI SRL - SRL, pentru loturile nr. 1 și nr. 2, și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acestora și/sau la depunerea acestora, după caz.

în subsidiar:

în măsura în care Consiliul va respinge în tot sau în parte capetele de cerere formulate, solicită anularea procedurii de atribuire.

1) La 17.03.2025, Asocieria SRL - SRL - ȘI SRL, prin lider de asocierie SRL, cu sediul în, număr de înregistrare în registrul comerțului ..., //// ales pentru comunicarea actelor de procedură, a înaintat cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. 17055/18.03.2025, prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016;

- admiterea în parte a contestației, în ceea ce privește reevaluarea ofertei depuse de Asocierea - SRL - SC SRL;
- respingerea în parte a contestației cu privire la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ca neîntemeiată;
- respingerea în parte a contestației, în ceea ce privește repunerea contestatoarei în termenul de contestare ca inadmisibilă;
- respingerea în parte a contestației, în ceea ce privește anularea procedurii de atribuire, ca neîntemeiată;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cereri.

2) La 17.03.2025, asocierea SRL - SRL, prin liderul asocierii SRL, // .., număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată de ///, a înaintat cererea de intervenție voluntară nr. 2054/17.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 17083/18.03.2025, prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de Asocierea în partea ce privește caracterul admisibil și conform al ofertei prezentate de contestatoare și menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii nr. VA/7253/20.02.2025;
- respingerea contestației formulate de Asocierea în partea ce privește punctajul acordat subscrisei și menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii nr. VA/7253/20.02.2025;
- respingerea cereri de anulare a procedurii ca fiind neîntemeiată;
- repunerea intervenientei în termenul de formulare a unei cereri de intervenție în interes propriu, raportat la faptul că autoritatea contractantă a refuzat accesul intervenientei la informațiile esențiale privind oferta contestatoarei din dosarul achiziției;
- accesul în integralitate la toate informațiile existente în cadrul dosarului achiziției;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

III. Prin contestația înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14122/05.03.2025 (**Dosar nr. /2025**), înaintată de SA, în calitate de lider al Asocierii formată din SA – SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI .., reprezentată convențional prin avocat ... cu adresa de comunicare a tuturor actelor procedurii în .. împotriva raportului procedurii nr. VA/7253/20.02.2025 (**lot 1**), a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. VA/7434/21.02.2025 și a tuturor actelor subsecvente, documente emise de, cu sediul în Bistrița, Piața Petru Rareș nr. 1, județul .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație.

1) La 17.03.2025, asocierea SRL - SRL, prin liderul asocierii SRL, cu sediul în Rebrîșoara nr. 315, județul Bistrița Năsăud, CUI 13027407, număr de înregistrare în registrul comerțului J06/153/...., reprezentată de domnul Scurtu Ioan, a înaintat cererea de intervenție voluntară nr. 2055/17.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 17088/18.03.2025, prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de- SA, în partea ce privește caracterul admisibil și conform al ofertei prezentate de contestatoare și menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii nr. VA/7253/20.02.2025;
- respingerea contestației formulate de- SA, în partea ce privește punctajul acordat intervenientei și menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii nr. VA/7253/20.02.2025;
- respingerea cereri de anulare a procedurii ca fiind neîntemeiată;
- repunerea intervenientei în termenul de formulare a unei cereri de intervenție în interes propriu, raportat la faptul că autoritatea contractantă a refuzat accesul acesteia la informațiile esențiale privind oferta contestatoarei din dosarul achiziției;
- accesul în integralitate la toate informațiile existente în cadrul dosarului achiziției;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

IV. Prin contestația înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14123/05.03.2025 (**Dosar nr. ..**), înaintată de- SA , în calitate de lider al Asocierii formată din SA - SRL, cu sediul în .., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., având .., reprezentată convențional prin avocat .. cam. 2.01, sector 5, împotriva raportului procedurii nr. VA/7253/20.02.2025 (**lot 1**), a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. VA/7440/21.02.2025 și a tuturor actelor subsecvente, documente emise de- .., cu sediul în .., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație.

1) La 17.03.2025, asocierea, prin lider de asocierea SRL, cu sediul în sat ... adresă la care solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, a înaintat cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. 17057/18.03.2025, prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016;
- admiterea în parte a contestației în ceea ce privește reevaluarea ofertei depuse de Asocierea - SRL - SC SRL;
- respingerea în parte a contestației privind reevaluarea ofertei depuse către Asocierea SRL - SRL GRUP SRL - ȘI SRL ca neîntemeiată, precum și admiterea cererii de intervenție;

- respingerea în parte a contestației cu privire la reevaluarea ofertei sale, ca neîntemeiată.

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cereri.

2) La 17.03.2025, asocieria SRL - SRL, prin liderul asocierii SRL, cu sediul în ... număr de înregistrare în registrul comerțului J06/153/...., reprezentată de domnul ..a înaintat cererea de intervenție voluntară nr. 2056/17.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 17090/18.03.2025, prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;

- respingerea contestației formulată de- SA, în partea ce privește caracterul admisibil și conform al ofertei prezentate de contestatoare și menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii nr. VA/7253/20.02.2025;

- respingerea contestației formulate de- SA, în partea ce privește punctajul acordat intervenientei și menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii nr. VA/7253/20.02.2025;

- respingerea cereri de anulare a procedurii ca fiind neîntemeiată;

- repunerea intervenientei în termenul de formulare a unei cereri de intervenție în interes propriu, raportat la faptul că autoritatea contractantă a refuzat accesul acesteia la informațiile esențiale privind oferta contestatoarei din dosarul achiziției;

- accesul în integralitate la toate informațiile existente în cadrul dosarului achiziției;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. (Dosar nr.) Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocieria, prin lider de asocieria SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare admisibilă, dar clasată pe locul doi a ofertei sale, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cu privire la inadmisibilitatea ofertei clasate pe locul I, contestatoarea menționează că ofertantul câștigător nu a inclus în propunerea financiară toate costurile aferente activității de asistență tehnică. Suma de 186.450 lei cuprinsă de ofertant pentru activitatea de asistență tehnică nu este suficientă pentru îndeplinirea tuturor obligațiilor impuse prin documentația de atribuire.

Asocierea SRL susține că ofertantul câștigător nu a justificat costurile cu cheltuielile conexe organizării de șantier, prevăzute în propunerea financiară, respectiv costurile cu gestionarea deșeurilor rezultate din lucrare.

În cadrul etapei de evaluare a propunerilor tehnice, ca urmare a unei solicitări de clarificare transmise de către autoritatea contractantă privind modalitatea de gestionare a deșeurilor, ofertantul SRL a răspuns prin adresa nr. 10.171/18.09.2024, răspunsul acestuia fiind considerat concludent.

Pentru a putea fi apreciat ca fiind concludent, răspunsul ofertantului trebuia să cuprindă o fundamentare detaliată a procesului de reciclare, incluzând explicit și transparent toate cheltuielile asociate activității respective, justificare în lipsa căreia afirmația privind lipsa costurilor aferente activității de reciclare nu poate fi susținută și, în consecință, răspunsul la clarificare nu putea fi considerat concludent.

Cu privire la incidența motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea apreciază că ofertantul câștigător se face vinovat de declarații false în cuprinsul DUAЕ, întrucât asocierea avea obligația să declare existența acestei situații și să prezinte în mod transparent autorității contractante toate datele necesare pentru o evaluare în concreto a admisibilității acestui ofertant în procedură.

Or, asocierea a prezentat informații false în ceea ce privește posibilele motive de excludere în care acesta se regăsește, declarând că nu există niciun motiv de excludere. Aceasta era obligată să declare în mod transparent aceste fapte, însă a ales să facă declarații false și să omită prezentarea celor două documente constatatoare negative tocmai în scopul calificării pe nedrept în procedură.

Astfel se impune reevaluarea ofertei asocierii în sensul excluderii acestui ofertat din procedură, având în vedere incidența motivelor de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la incidența motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea susține că atât asociatul SRL cât și subcontractantul declarat de către ofertantul câștigător, ... SRL, se face vinovat de declarații false în DUAЕ.

În ceea ce privește Asocierea SA - SRL - & a fost emis Document constatator intermediar nr. 6/29.01.2024 referitor la îndeplinirea obligațiilor asumate în cadrul contractului „*Elaborare Studiu de fezabilitate pentru Drum de mare viteză București - Alexandria*”

contract nr. 92/28876/13.04.2022, potrivit căruia operatorul economic nu a respectat termenele contractuale de predare a livrabilului.

Pentru SRL 9contractant unic) a fost emis Documentul constatator intermediar nr. 7/29.01.2024 referitor la îndeplinirea obligațiilor asumate în cadrul contractului „*Elaborarea Studiu de Fezabilitate, Drum de mare viteză ... – Suceava lot 2 lot ... Dornei*” nr. 92/19393/10.03.2021, potrivit căruia operatorul economic nu a respectat termenele contractuale de prestare a serviciilor și nu a mobilizat utilajele menționate în Ordin de mobilizare din data de 13.07.2023 (n.n. încălcarea obligației cu peste 6 luni). Autoritatea contractantă a sancționat operatorul economic percepând penalități de întârziere.

În ceea ce privește subcontractantul SRL, acesta se află „*în insolvență*”, „*in insolvency*”, „*en procedure collective*”, rezultă că pe numele acestuia au fost emise documente constatatoare care nu au fost aduse la cunoștința autorității contractante, respectiv:

- Documentul constatator final nr. 53502/31.12.2024 referitor la îndeplinirea obligațiilor asumate în cadrul contractului nr. 37162/20.07.2022 având ca obiect „Servicii de înregistrare sistematică a imobilelor în Sistemul Integrat de Cadastru și Carte Funciară finanțat prin Proiectul major - Creșterea gradului de acoperire și incluziune a sistemului de înregistrare a proprietăților rurale din România” situate în, jud., lot 154, potrivit căruia nu au fost respectate termenele contractuale asumate pentru prestarea serviciilor, operatorului economic fiindu-i aplicate penalități;

- Documentul constatator final nr. 1702/20.01.2025 revizuit pentru documentul constatator nr. 53502/30.12.2024 referitor la îndeplinirea obligațiilor asumate în cadrul contractului nr. 38162/20.07.2022 - Servicii de înregistrare sistematică a imobilelor în Sistemul Integrat de Cadastru și Carte Funciară finanțat prin Proiectul major „Creșterea gradului de acoperire și incluziune a sistemului de înregistrare a proprietăților rurale din România” situate în, județul („Contract”) - Lot 154, potrivit căruia nu au fost respectate termenele contractuale asumate pentru prestarea serviciilor, operatorului economic fiindu-i aplicate penalități;

- Documentul constatator final nr. 3363/28.01.2025 referitor la îndeplinirea obligațiilor asumate în cadrul contractului nr. 7210/19.02.2020 - „Servicii de înregistrare sistematică a imobilelor în Sistemul Integrat de Cadastru și Carte Funciară finanțat prin Proiectul major „Creșterea gradului de acoperire și incluziune a sistemului de înregistrare a proprietăților rurale din România” situate în UAT, județul („Contract”) - Lot 11, potrivit căruia nu au fost respectate termenele contractuale de prestare a serviciilor, operatorului economic fiindu-i aplicate penalități”, potrivit căruia nu au fost respectate termenele

contractuale asumate pentru prestarea serviciilor, operatorului economic fiindu-i aplicate penalități.

Rezultă, așadar, că încălcarea obligațiilor contractuale de către SRL, precum și aplicarea de penalități acestuia au fost anterioare datei limită de depunere a ofertelor, sens în care subcontractantul avea obligația menționării acestor fapte în DUAЕ.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1060785/00615] Contestatie lot 2-semnat.pdf.p7m”, postat de autoritate în SEAP la 05.03.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1060785/19.10.2023. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a celor 19 pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin punctul său de vedere nr. Va/10274/11.03.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 15781/12.03.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, învederând următoarele:

Cu privire la criticile referitoare la faptul că ofertantul câștigător nu a introdus în propunerea financiară toate costurile aferente activității de asistentă tehnică, autoritatea consideră că sunt pur ipotetice calculele prezentate de contestatoare, nefiind prezentate „probe în susținerea” acestor critici.

Cu privire la critica contestatoarei, conform căreia ofertantul câștigător nu a justificat costurile cu cheltuielile conexe organizării de șantier, prevăzute în propunerea financiară, respectiv costurile cu gestionarea deșeurilor rezultate din lucrare, autoritatea susține că prin adresa nr. 12.723/09.12.2024, ofertantul SRL a prezentat, în opinia sa, justificări concludente și complete cu privire la gestionarea deșeurilor rezultate din construcții.

Contrar alegațiilor din cadrul contestației, răspunsul transmis este unul complet, în sensul clarificării modului în care va gestiona cantitatea totală de deșeuri de aproximativ 90.890,86 to conform indicațiilor din caietul de sarcini, și este unul concludent, deoarece:

- indică că cantitatea de 82.491,24 to deșeuri din demolări și frezări care vor fi reciclate de către SRL în baza autorizației de mediu nr. 10/16.01.2021, art. E și (prezentată în cadrul propunerii tehnice);

- indică că cele 8.399,62 to care vor fi colectate, transportate și depozitate la un depozit autorizat de către o societate specializată, respectiv SA;

- din oferta de la SA, rezultă că prețul cotelat pentru colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate din construcții, corespunde tarifelor acestui furnizor.

Cu privire la criticile referitoare la incidența motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 - ofertantul câștigător se face vinovat de declarații false în cuprinsul DUAЕ, autoritatea precizează că la etapa de evaluare a informațiilor din DUAЕ, autoritatea contractantă a solicitat la punctul 2 din adresa nr. V/12557/06.06.2024 clarificări ofertantului asocierea-.... SRL - SRL.

La această solicitare, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 6609/11.06.2024.

Având în vedere că operatorul economic și-a recunoscut situația privind întârzierile semnalate și a prezentat dovada plății penalităților de întârziere, se constată că acesta a făcut dovada pentru demonstrarea în concret a credibilității fiind aplicabile prevederile art. 171 alin. (2) din Legea 98/2016: „în cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire”.

Prin urmare, autoritatea apreciază că afirmația contestatarului potrivit căreia asociatul SRL ar fi trebuit exclus este nefundată, întrucât dovezile prezentate au fost considerate suficiente pentru a demonstra credibilitatea acestuia.

Referitor la criticile cu privire la incidența motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 - subcontractantul declarat de către ofertantul câștigător, ... SRL, care se face vinovat de declarații false în DUAЕ, autoritatea precizează că din analiza documentelor constatatoare indicate, rezultă că acestea au fost emise după data limită de depunere a ofertelor, respectiv 17.04.2024.

În mod concret documentul constatator final nr. 53502/31.12.2024 a fost emis în data de 31.12.2024, documentul constatator final nr. 1702/20.01.2025 a fost emis în data de 20.01.2025 iar documentul constatator final nr. 3363/28.01.2025 a fost emis în data de 28.01.2025.

Prin urmare, la data depunerii DUAЕ, nu era emis nici unul dintre cele trei documente constatatoare invocate, și, prin urmare, nu se poate susține că ofertantul a prezentat informații false.

Prin cererea sa de intervenție, asocierea SRL solicită respingerea contestației formulată SRL - SRL - ȘI SRL, în partea ce privește caracterul admisibil și conform al ofertei prezentate de

asocierea SRL și menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii, răspunzând punctual criticilor din contestație.

La 03.04.2025, asocierea a transmis concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 21825/04.04.2025.

La 07.04.2025, autoritatea contractantă a transmis concluzii scrise nr. 12712/07.04.2025, înregistrate la Consiliu cu nr. 22382/07.04.2025.

La 08.04.2025, ... SRL a transmis concluziile scrise nr. 2626/08.04.2025, înregistrate la Consiliu cu nr. 22595/08.04.2025.

II. (Dosar nr./2025) Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză critică decizia autorității contractante de declarare inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, la loturile nr. 1, nr. 2 și nr. 3 solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Referitor la motivul de respingere a ofertei, privind prezentarea costurilor asociate cu personalul de specialitate declarat aferent cheltuielilor indirecte, contestatoarea precizează că răspunsul său a fost concludent și demonstrează clar modul în care au fost fundamentate costurile cu personalul de specialitate, aferent cheltuielilor indirecte. Autoritatea contractantă îi impută lipsa unui nivel de detaliere care, însă, nu a fost solicitat nici prin solicitarea de clarificări și nici prin documentația de atribuire. De asemenea, subscrisa a justificat cheltuielile indirecte inclusiv din perspectiva personalului de specialitate, iar propunerea financiară nu conține un preț care să nu fie rezultatul liberei concurențe și care să nu poată fi justificat.

Răspunsurile asocierii SRL, în opinia contestatoarei, demonstrează clar cum au fost fundamentate costurile cu personalul de specialitate.

Referitor la motivul privind costul prevăzut de ofertant pentru realizarea pazei, conform căruia nu ar acoperi cheltuielile minime calculate conform legii, nu ar include multiple costuri și sporuri obligatorii care ar trebui reflectate în oferta financiară și nu ar include costurile cu subsistemul de televiziune cu circuit închis asumat în cadrul propunerii tehnice, contestatoarea susține că acest motiv de respingere este neîntemeiat pentru toate loturile.

În ceea ce privește motivul referitor la neincluderea cheltuielilor cu indemnizațiile de concediu în cadrul cheltuielilor indirecte, contestatoarea susține că niciunul dintre temeiurile de respingere a ofertelor asocierii SRL invocate de autoritatea contractantă nu este incident.

Referitor la motivul de respingere privind justificarea cantității de 14.800 mc pentru terasamente (lotul nr. 1), contestatoarea arată că autoritatea a apreciat că aceasta ar fi răspuns neconcludent la solicitarea de a justifica „cantitatea” de 14.800 mc pentru terasamente utilizată pentru justificarea costurilor și că eroarea intervenită la cantitatea de

14.800 mc pentru terasamente nu ar fi confirmată de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

Contestatoarea susține că nici acest motiv de respingere a ofertei nu poate fi validat de Consiliu, fiind rezultatul unei interpretări excesiv de formaliste, complet disproporționat și adoptat în absența verificării situațiilor în care o ofertă poate fi corectată, astfel cum sunt acestea prevăzute de lege.

Societatea contestatoare critică restricționarea accesului său la dosarul achiziției publice. Aceasta menționează că autoritatea contractantă i-a acordat accesul doar la o parte din documentele ce compun dosarul achiziției publice, restricționându-i în mod nelegal accesul la acesta.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1060785/00616] Contestate lot 1, 2 si 3-semnat.pdf.p7m”, postat de autoritate în SEAP la 05.03.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1060785/19.10.2023. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a celor 62 pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin punctul său de vedere nr. Va/10343/12.03.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 15877/12.03.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată, învederând următoarele:

Cu privire la criticile de la punctele 10-14 din contestație, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt tardive, raportat la momentul în care a luat la cunoștință despre solicitările de clarificări.

În cazul în care ofertantul considera că solicitările de clarificări sunt nelegale sau insuficient de detaliate, acesta avea dreptul să conteste acele solicitări de clarificări.

Cu privire la criticile de la punctele 15-42 din contestația depusă referitoare la neconcludența răspunsului reținută la justificarea costurilor cu personalul de specialitate, autoritatea arată că aceste cheltuieli indirecte propuse de SRL sunt de peste trei ori mai mici decât cele oferite de ofertantul cu procentul cel mai ridicat și de două ori mai mici față de valoarea medie a cheltuielilor indirecte prezentate de ceilalți participanți.

Plecând de la această constatare, comisia de evaluare a considerat că este necesar să-i solicite ofertantului, să justifice acest element de

preț care era aparent neobișnuit de scăzut prin raportare la preturile pieței, și prin raportare la celelalte oferte depuse în cadrul procedurii.

Referitor la criticile de la punctele 43-81 din contestație referitoare la neconcludența răspunsului reținută la „*justificarea costurilor cu paza*”, autoritatea contractantă arată că ofertantul FOUCTIONS SRL a oferat valoarea de 1.455.965,85 lei, fără a prezenta o defalcare a costurilor din cadrul acestor activități.

Comisia de evaluare a considerat că este necesar să solicite defalcarea/detalierea costurilor din cadrul secțiunii de costuri cu denumirea 2.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier atât ofertantului SRL cât și ofertantului-.... SRL care prezentau costuri semnificativ mai mici, cu respectarea tratamentului egal.

Cu privire criticile de la punctele 82-105 din contestație „*Neincluderea cheltuielilor cu indemnizațiile de concediu în cadrul cheltuielilor indirecte*”, comisia de evaluare a considerat că este necesar să i se solicite ofertantului, să justifice acest element de preț care era aparent neobișnuit de scăzut prin raportare la preturile pieței, și prin raportare la celelalte oferte depuse în cadrul procedurii.

Față de această solicitare, autoritatea contractantă reiterează că nu a respins automat oferta în cauză, ci, i-a acordat ofertantului șansa de a clarifica acest cost, respectiv de a elimina suspiciunea de cost neobișnuit de scăzut.

Cu privire la criticile de la punctele 106-123 din contestație referitoare la „*Justificarea cantității de 14.800 mc pentru Terasamente (Lotul nr. 1)*”, autoritatea contractantă formulează un răspuns punctual și argumentat la criticile aduse de SRL privind evaluarea ofertei financiare, în special cele referitoare la justificarea cheltuielilor indirecte și respingerea ofertei ca neconformă.

Contestatoarea afirmă că respingerea ofertei ar fi nejustificată, întrucât aceasta ar fi conținut o prezentare detaliată a structurii cheltuielilor indirecte, în conformitate cu cerințele legale, însă, în replică, autoritatea contractantă arată că, deși s-a transmis un tabel cu defalcări procentuale și valori aferente unor categorii de personal (conducere, administrativ, tehnic etc.), răspunsul nu a respectat cerințele esențiale privind fundamentarea prețului.

Mai precis, nu a fost indicată baza de calcul a valorilor, nu s-a realizat nicio legătură clară între costurile menționate și activitățile specifice proiectului, iar documentele justificative concrete lipsesc. Cu alte cuvinte, răspunsul a fost generic și nu a permis comisiei de evaluare să verifice dacă acele costuri reflectă în mod real necesitățile derulării contractului.

Autoritatea contractantă invocă în sprijinul susținerilor sale prevederile art. 134 alin. (5) și art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora oferta este considerată neconformă în cazul în care informațiile transmise nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al

costurilor. Nu este necesară îndeplinirea cumulativă a două condiții ci simpla lipsă a unei justificări concludente atrage respingerea ofertei.

De asemenea, se menționează că ofertantul nu a contestat solicitarea de clarificări la momentul primirii acesteia, ceea ce întărește obligația legală de a răspunde complet. În plus, comisia de evaluare a aplicat același tratament tuturor ofertanților, solicitând justificări de preț inclusiv ofertelor admise, ceea ce dovedește respectarea principiului tratamentului egal.

Criticile conform cărora autoritatea ar fi trebuit să revină cu o solicitare suplimentară de clarificări sunt considerate nefondate, deoarece răspunsul transmis de ofertant a fost evaluat în raport cu cerințele exprimate clar și expres în solicitarea inițială. În absența unei justificări detaliate, bazate pe documente și explicații economice concrete, autoritatea nu poate considera că prețul propus este sustenabil.

În concluzie, autoritatea susține că respingerea ofertei a fost justificată în temeiul dispozițiilor legale și în baza unei evaluări riguroase și transparente. Oferta SRL nu a demonstrat cu suficiente probe că acoperă toate costurile reale ale contractului, iar riscul de atribuire a unui contract cu o ofertă nesustenabilă nu poate fi asumat în detrimentul interesului public.

Cu privire la criticile de la punctele 127-146 din contestație „Depunctarea ofertei depuse de SRL”, autoritatea contractantă răspunde acuzațiilor formulate de SRL privind depunctarea pretins nejustificată a propunerii tehnice în cadrul evaluării pentru toate cele trei loturi.

Contestatoarea susține că oferta sa tehnică a fost evaluată într-un mod arbitrar, superficial și disproporționat, fără a se ține cont de conținutul real al documentației depuse. În replică, autoritatea contractantă precizează că evaluarea a fost realizată exclusiv în baza criteriilor și subcriteriilor de atribuire stabilite în fișa de date a achiziției, iar punctajele au fost acordate în funcție de calitatea și gradul de detaliere a informațiilor prezentate.

Comisia de evaluare nu a avut în vedere aspecte subiective, ci s-a raportat strict la cerințele documentației de atribuire și la grila de punctaj, iar aplicarea criteriilor s-a realizat în mod uniform pentru toți ofertanții. Acordarea punctajului maxim a fost condiționată de îndeplinirea integrală, detaliată și convingătoare a cerințelor – aspect care, potrivit autorității, nu a fost atins în cazul SRL.

Se oferă exemple concrete, din care reiese că răspunsurile ofertantului erau fie generale, fie insuficient dezvoltate, fără corelări relevante între resurse, activități și termene. De asemenea, nu s-a demonstrat o viziune coerentă asupra modului de implementare a contractului, lipsind inclusiv justificări tehnico-economice și planuri clare

privind asigurarea calității, evaluarea riscurilor sau gestionarea etapelor de execuție.

Autoritatea contractantă mai precizează că, în ciuda susținerilor contestatoarei, nu orice răspuns formal în ofertă presupune automat acordarea punctajului integral. Evaluarea s-a făcut în funcție de calitatea informațiilor, nu doar de prezența lor. Oferta SRL a fost, astfel, punctată proporțional cu conținutul prezentat – unele componente tehnice fiind subdezvoltate sau nesusținute de exemple și detalii relevante.

În final, autoritatea contractantă reafirmă că întreaga procedură de evaluare tehnică a fost verificată de ANAP și a primit aviz conform necondiționat, ceea ce confirmă legalitatea și transparența procesului. Se concluzionează că nu există niciun temei pentru criticile formulate în contestație și se solicită respingerea acestor capete de cerere ca fiind nefondate.

Cu privire la criticile de la punctele 159–193 din contestație, referitoare la accesul la dosarul achiziției publice și solicitarea de repunere în termen, autoritatea contractantă respinge ca neîntemeiate criticile formulate de SRL privind limitarea accesului la dosarul procedurii de atribuire, arătând că toate documentele solicitate au fost puse la dispoziția contestatoarei în limitele prevăzute de lege. Accesul la dosar a fost permis în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, fiind respectat principiul transparenței, dar și cel al protecției informațiilor confidențiale, inclusiv al secretului comercial, acolo unde operatorii economici implicați au solicitat în mod justificat acest lucru. Documentele furnizate contestatoarei au fost cele care puteau fi dezvăluite fără a aduce atingere drepturilor celorlalți ofertanți, iar eventuala limitare a accesului a fost determinată de obligația legală de a proteja datele sensibile ale acestora.

Autoritatea subliniază că SRL nu a formulat vreo solicitare suplimentară de extindere a accesului și nici nu a invocat, în mod formal și în termen, existența vreunui impediment care ar fi afectat capacitatea de a formula o contestație completă. Invocarea pretinsei limitări a fost realizată ulterior, în cuprinsul contestației, într-o manieră formală și neînsoțită de nicio probă care să susțină imposibilitatea obiectivă de a redacta în termen contestația.

Cu privire la solicitarea de repunere în termen, autoritatea contractantă consideră că aceasta este lipsită de temei, întrucât contestatoarea a avut acces la informațiile relevante privind rezultatul procedurii și a reușit să formuleze o contestație detaliată și structurată, abordând aspecte variate, ceea ce dovedește că nu a fost împiedicată să-și exercite dreptul la apărare. Comunicarea rezultatului procedurii s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale, iar momentul de la care a început să curgă termenul de formulare a contestației a fost unul clar și previzibil.

În aceste condiții, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii de repunere în termen, precum și a criticilor referitoare la accesul la dosarul achiziției, ca fiind neîntemeiate și formulate cu scop vădit dilatoriu, în contradicție cu principiile celerității și loialității procedurii. Accesul la dosar a fost asigurat în mod legal, complet și proporțional, iar contestatoarea nu a fost împiedicată să formuleze critici și să susțină contestația în termenul legal.

Cu privire la criticile de la punctele 194-198 din contestație referitoare la respectarea principiilor din domeniul achizițiilor publice, autoritatea contractantă respinge ca nefondate susținerile formulate de SRL în ceea ce privește presupusa încălcare a principiilor care guvernează domeniul achizițiilor publice, respectiv transparența, tratamentul egal, nediscriminarea și proporționalitatea. În evaluarea tuturor ofertelor depuse, inclusiv a celei formulate de contestatoare, s-au aplicat în mod riguros și unitar criteriile stabilite prin documentația de atribuire, iar procedura s-a desfășurat cu respectarea cadrului legal incident.

Acuzațiile privind existența unui tratament diferențiat sau a unei atitudini părtinitoare din partea autorității nu sunt susținute de niciun element de fapt sau de drept concret, fiind formulate generic, fără probatoriu. Dimpotrivă, întreaga documentație relevantă, deciziile adoptate pe parcursul procedurii și comunicările oficiale demonstrează că toate ofertele au fost analizate pe baza acelorași cerințe, aceleași grile de evaluare și în raport cu aceleași standarde de exigență.

În ceea ce privește transparența, autoritatea contractantă reiterează că toate etapele procedurii s-au desfășurat în cadrul legal prevăzut de Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, iar comunicarea rezultatelor și motivarea acestora au fost realizate în scris, în termenele legale, cu indicarea exactă a motivelor pentru care oferta SRL a fost respinsă. Orice limitare a accesului la anumite informații a avut loc doar în măsura în care era necesară pentru protejarea confidențialității ofertelor celorlalți participanți, în deplin acord cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Mai mult, contestatoarea nu a formulat critici concrete de natură să demonstreze că ar fi fost tratată inegal sau că s-ar fi aplicat în cazul său standarde diferite față de alți ofertanți. Faptul că oferta sa nu a obținut punctajul maxim sau nu a fost declarată admisibilă nu constituie, în sine, o dovadă de discriminare sau lipsă de proporționalitate, atâta timp cât evaluarea s-a realizat în mod obiectiv, pe baza documentelor depuse și a prevederilor clare din fișa de date a achiziției.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că procedura s-a desfășurat cu deplină respectare a principiilor esențiale în materia achizițiilor publice, iar contestatoarea nu a demonstrat contrariul. Prin urmare, solicită respingerea acestor critici ca fiind lipsite de temei și neprobate.

Cu privire la criticile de la punctele 199-203 din contestație cu privire la solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă respinge ca fiind neîntemeiate criticile formulate de SRL prin care se solicită anularea întregii proceduri de atribuire, apreciind că această cerere nu are un fundament juridic și factual real. Contestatoarea nu a identificat viciile grave și evidente care, potrivit legii, ar putea justifica anularea procedurii, ci își întemeiază solicitarea pe nemulțumirea față de rezultatul evaluării propriei oferte și pe interpretări subiective ale modului de desfășurare a procedurii.

Autoritatea contractantă arată că toate etapele au fost derulate cu respectarea legislației aplicabile în materia achizițiilor publice, inclusiv Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2016, iar procesul de evaluare s-a bazat pe criterii obiective, clare, predefinite și aplicate uniform tuturor ofertanților. Nu au fost identificate erori de procedură, vicii de formă sau de fond, conflicte de interese ori alte circumstanțe excepționale care să conducă, potrivit art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, la imposibilitatea încheierii unui contract valabil.

Mai mult, contestatoarea nu a indicat, în mod concret, care dintre condițiile legale de anulare ar fi fost întrunite, limitându-se la afirmații generale privind presupuse încălcări ale principiilor și ale drepturilor proprii. Simpla nemulțumire față de evaluarea tehnică și financiară a ofertei sale nu poate constitui temei pentru anularea unei proceduri desfășurate legal, transparent și în condiții de concurență reală.

Autoritatea contractantă reiterează că respectarea principiului stabilității procedurii este esențială în materia achizițiilor publice, iar anularea acesteia în lipsa unor motive temeinice și obiectiv dovedite ar produce un efect injust față de ceilalți ofertanți care au acționat cu bună-credință, precum și un prejudiciu de ordin practic și economic asupra autorității, care are obligația de a derula achiziția pentru realizarea obiectivului public urmărit.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii de anulare a procedurii de atribuire, ca fiind nejustificată, nelegală și disproporționată, în contextul în care nu există niciun temei factual sau juridic care să susțină o astfel de măsură extremă.

În lumina celor expuse în cadrul prezentului punct de vedere, autoritatea contractantă apreciază că toate criticile formulate de SRL în cuprinsul contestației depuse sunt neîntemeiate, netemeinice și neprobate. Procedura de atribuire s-a desfășurat cu respectarea tuturor dispozițiilor legale incidente în materia achizițiilor publice, într-un cadru transparent, obiectiv și echitabil pentru toți participanții.

Analiza ofertei tehnice și financiare a contestatoarei s-a realizat pe baza criteriilor prevăzute expres în documentația de atribuire, iar motivele pentru care aceasta a fost respinsă au fost în mod clar și detaliat comunicate, în conformitate cu cerințele de legalitate și transparență. Niciuna dintre susținerile formulate de contestatoare nu

demonstrează existența unui viciu de procedură, a unei încălcări a principiilor fundamentale sau a unei erori de evaluare de natură să afecteze legalitatea rezultatului procedurii.

De asemenea, cererea de repunere în termen și solicitarea de anulare a procedurii sunt lipsite de fundament, fiind formulate într-o manieră formală și speculativă, fără a îndeplini condițiile legale pentru admiterea unor astfel de măsuri excepționale. În plus, nu se poate reține existența vreunei atitudini discriminatorii sau a unui tratament inegal aplicat ofertantului contestator, toate ofertele fiind evaluate unitar și imparțial, pe baza aceluiași exigențe.

Față de toate aceste considerente, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SRL, în integralitatea sa, ca fiind nefondată în fapt și în drept.

Prin adresa nr. 4648/12.03.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 16387/14.03.2025, contestatoarea SRL solicită Consiliului să ia act de renunțarea la judecata criticilor formulate prin contestația nr. 4635/03.03.2025, care face obiectul dosarului CNSC nr. C4/2025, care vizează lotul nr. 1 al procedurii de atribuire, având în vedere că nu s-a putut constitui cauțiunea.

Prin cererea sa de intervenție, Asocieria SRL - SRL - ȘI SRL, prin lider de asociere SRL apreciază că unele critici aduse de contestatoare în legătură cu oferta Asocierii - SRL - SRL sunt întemeiate, în special în ceea ce privește acordarea punctajelor nejustificate în evaluarea graficului Gantt.

În ceea ce privește propria ofertă a contestatoarei, intervenienta subliniază că aceasta a fost exclusă în mod legal și temeinic, întrucât nu a răspuns concludent la cererile de clarificări formulate de autoritatea contractantă, prezentând deficiențe în justificarea cheltuielilor, în special cele privind personalul de specialitate, paza și indemnizațiile de concediu.

De asemenea, intervenienta respinge acuzațiile privind restrângerea accesului la dosar, invocând protecția confidențialității unor informații tehnice și comerciale sensibile, precum metodologia de execuție, resursele utilizate, echipamentele, planurile de calitate și lista furnizorilor, considerate secrete comerciale.

În concluzie, intervenienta susține menținerea rezultatului procedurii și respingerea solicitărilor contestatoarei, cu excepția celor vizând reevaluarea ofertei Asocierii, în privința căreia solicită o analiză suplimentară.

Prin cererea sa de intervenție, asocieria SRL - SRL, prin liderul asocierii SRL solicită respingerea contestației formulate de SRL - și menținerea ca legală și temeinică a raportului procedurii nr. VA/7253/20.02.2025, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare și posibilitatea studierii complete a dosarului și accesul la toate documentele relevante.

Prin adresa nr. 4672/03.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 21828/04.04.2025, ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – a transmis „*Concluzii scrise și răspuns la punctul de vedere*”.

În cadrul concluziilor scrise depuse la CNSC, contestatoarea SRL răspunde acuzațiilor de tardivitate invocate de autoritatea contractantă, arătând că aceste susțineri sunt neîntemeiate și bazate pe o interpretare greșită a cadrului legal.

Contestatoarea subliniază că nu a contestat solicitările de clarificări, întrucât acestea nu reprezentau o decizie sau o măsură în sensul legii, ci a contestat deciziile de respingere a ofertei, care au fost adoptate ulterior, pe baza unor raționamente neclare și disproportionale. Aceasta susține că solicitările de clarificări au fost formulate vag, fără a preciza în mod explicit ce informații erau necesare, iar ulterior, autoritatea contractantă a folosit răspunsurile la aceste clarificări ca pretext pentru respingerea ofertei, depășind cadrul legal.

....consideră că evaluarea sa a fost viciată, deoarece:

- Nivelul de detaliu solicitat pentru justificarea anumitor costuri nu a fost specificat inițial;
- Criticile privind cheltuielile indirecte, paza și indemnizațiile de concediu au fost formulate abia în comunicările de respingere și în raportul procedurii;
- Nu existau elemente clare în clarificări care să permită anticiparea deciziei de respingere;
- Invocarea tardivității este o încercare de a discredita o contestație legitimă.

Totodată, contestatoarea respinge ideea că ar fi avut obligația de a deduce intențiile autorității contractante, reiterând că obligația legală este ca solicitările de clarificări să fie explicite și proporționale.

În concluzie, ...afirmă că respingerea ofertei sale nu se întemeiază pe o analiză obiectivă, ci pe o interpretare abuzivă și netransparentă a obligației de răspuns la clarificări, în contradicție cu principiile transparenței și tratamentului egal.

Contestatoarea SRL respinge ferm susținerile autorității contractante privind pretinsa neconformitate sau inadmisibilitate a ofertei sale. Aceasta subliniază că nu există nicio justificare legală pentru excluderea ofertei din procedură, întrucât aceasta a fost depusă în deplină conformitate cu cerințele documentației de atribuire, fiind completă, coerentă și susținută cu documente justificative relevante. Răspunsurile furnizate la solicitările de clarificări au fost adaptate punctual și integral conținutului acestor solicitări.

În ceea ce privește costurile cu personalul de specialitate, contestatoarea arată că solicitarea autorității a fost formulată într-o manieră generală și imprecisă, fără a stabili un nivel clar de detaliere sau cerințe specifice. Cu toate acestea, ...a transmis un răspuns structurat, susținut prin documente justificative, printre care se regăsesc nota de

fundamentare și decizia internă privind aplicarea unui procent de 5% pentru cheltuielile indirecte. Contestatoarea susține că nu putea anticipa cerințe nedecarate și că nu poate fi sancționată pentru faptul că autoritatea nu a indicat explicit informațiile suplimentare așteptate. Astfel, critica privind lipsa de concludență este neîntemeiată, iar excluderea pentru acest motiv este disproporționată și abuzivă.

Referitor la cheltuielile cu paza, ...menționează că acestea au fost clar justificate în cadrul ofertei, fiind însoțite de oferta furnizorului autorizat – SRL Valoarea aferentă serviciilor de pază a fost rezonabilă, proporționată și detaliată în structura costurilor. Mai mult, solicitarea de clarificări a fost formulată după momentul deciziei de respingere, fapt ce confirmă caracterul pur formal al acestui demers și lipsa unei reale dorințe de a remedia presupusele neclarități.

În ceea ce privește sistemul CCTV (televiziune cu circuit închis), contestatoarea precizează că acesta a fost inclus în oferta financiară, însă autoritatea contractantă nu a formulat niciun fel de solicitare de clarificare privind această componentă. Includerea sa într-o anumită categorie bugetară este justificabilă și admisibilă, în lipsa unei reglementări specifice care să impună o clasificare rigidă. Orice acuzație legată de lipsa acestuia este tardivă, irelevantă și nefondată.

În concluzie, ...subliniază că a respectat în mod riguros toate dispozițiile legale și cerințele documentației de atribuire, iar respingerea ofertei a fost rezultatul unei evaluări discreționare, neunitare și neconforme cu principiile transparenței și tratamentului egal. Aplicarea unui standard dublu în evaluarea ofertelor, în special față de Asocierea, evidențiază o abordare părtinitoare din partea comisiei de evaluare și justifică în totalitate formularea contestației.

....SRL exprimă serioase rezerve în legătură cu modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta declarată câștigătoare, aparținând Asocierii SRL – SRL. Contestatoarea arată că punctajul maxim acordat la factorul de evaluare privind graficul de execuție – Gantt este profund nejustificat, în contextul în care documentul transmis de ofertantul declarat câștigător nu respectă cerințele esențiale prevăzute în documentația de atribuire. Se subliniază că graficul prezentat nu conține toate activitățile obligatorii, nu evidențiază drumul critic și nu face dovada unei corelări logice între etapele de execuție, lăsând în suspensie modul în care resursele sunt alocate și activitățile se succed.

Mai mult decât atât, contestatoarea relevă faptul că evaluarea acestei oferte s-a realizat cu o îngăduință nejustificată, în total contrast cu severitatea excesivă aplicată propriei oferte. În cazul, autoritatea a analizat în detaliu fiecare element și a respins întreaga ofertă pentru presupuse lipsuri de ordin formal sau pentru lipsa unor detalii care nici măcar nu fuseseră cerute expres. În schimb, în cazul,

evaluarea a fost tratată cu superficialitate, iar lipsa unor elemente esențiale nu a atras nicio consecință.

Această discrepanță de abordare evidențiază o aplicare neunitară a criteriilor de evaluare și constituie o încălcare gravă a principiului tratamentului egal. Acordarea punctajului maxim în lipsa respectării cerințelor obiective nu poate fi justificată și aduce atingere corectitudinii și legalității procedurii de atribuire. SRL consideră că un astfel de comportament din partea autorității contractante denaturează competiția și compromite încrederea în imparțialitatea și profesionalismul procesului de evaluare.

În aceste condiții, se impune reevaluarea ofertei Asocierii, cu respectarea strictă a cerințelor impuse de documentația de atribuire, astfel încât decizia de atribuire să reflecte o ierarhizare obiectivă, fundamentată pe meritele reale ale ofertelor depuse, și nu pe abordări diferențiate care favorizează în mod nejustificat un anumit participant.

În subsidiar, față de solicitarea de reevaluare și admitere a propriei oferte, contestatoarea formulează și o cerere de anulare a procedurii de atribuire, în situația în care Consiliul ar constata că nici oferta sa, nici oferta declarată câștigătoare nu îndeplinesc cerințele de conformitate impuse de legislația aplicabilă. Această solicitare este fundamentată pe convingerea fermă că întreaga procedură de atribuire a fost afectată de vicii majore de legalitate, generate de modul neunitar, lipsit de transparență și disproporționat în care autoritatea contractantă a înțeles să aplice criteriile de calificare și evaluare.

Contestatoarea arată că procesul de evaluare nu s-a desfășurat în condiții de obiectivitate, ci a fost marcat de tratamente diferențiate între operatorii economici participanți. În timp ce propria ofertă a fost supusă unei analize extrem de riguroase și sancționată pentru presupuse omisiuni minore sau neclarități formale, oferta câștigătoare a fost evaluată într-o manieră superficială, cu acordarea unui punctaj maxim care nu reflectă în mod real conținutul propunerii tehnice.

Această abordare denotă lipsa unui cadru coerent și predictibil în derularea procedurii, ceea ce compromite principiile fundamentale ale achizițiilor publice, în special cele privind transparența, proporționalitatea și tratamentul egal. În lipsa unei reevaluări corecte, contestatoarea apreciază că reluarea procedurii este singura măsură capabilă să restabilească legalitatea și încrederea în procesul competitiv, oferind șanse egale tuturor participanților.

În concluzie, în ipoteza în care Consiliul va constata că niciuna dintre ofertele rămase în competiție nu îndeplinește cerințele impuse, se impune anularea procedurii de atribuire, cu reluarea acesteia în condiții de legalitate, transparență și echitate procedurală.

În opinia contestatoarei SRL, procedura de atribuire analizată este grav afectată de încălcarea unor principii fundamentale care guvernează domeniul achizițiilor publice, și anume principiile

tratamentului egal, transparenței, proporționalității și legalității. Întregul proces de evaluare a ofertelor relevă o aplicare inegală și discreționară a criteriilor de calificare și evaluare, autoritatea contractantă adoptând standarde diferite în analiza ofertelor, în funcție de identitatea ofertanților.

Astfel, oferta contestatoarei a fost supusă unei examinări hiper-tehnice, autoritatea contractantă sancționând lipsa unor justificări care nici măcar nu au fost cerute explicit. În contrast, oferta declarată câștigătoare, depusă de Asocieria SRL – SRL, a beneficiat de o evaluare formală, superficială și lipsită de exigență, în ciuda neconformităților evidente în privința documentelor tehnice, graficului de execuție și a corelării resurselor cu activitățile propuse. Această diferență de tratament denotă nu doar o lipsă de rigoare, ci și o atitudine părtinitoare, de natură să altereze legalitatea și credibilitatea întregii proceduri.

Contestatoarea atrage atenția că tratamentul egal presupune aplicarea acelorași criterii, în același mod, pentru toți participanții, iar transparența impune ca toate deciziile autorității contractante să fie motivate clar, complet și obiectiv. Mai mult, principiul proporționalității reclamă ca măsurile adoptate – inclusiv excluderea unui ofertant – să fie adecvate, necesare și raportate la gravitatea presupuselor nereguli.

În cauză, autoritatea contractantă a transformat obligația de clarificare într-un mecanism de eliminare a ofertelor incomode, în vreme ce neregulile similare sau chiar mai grave ale altor participanți au fost ignorate sau tratate cu indulgență. Acest comportament încalcă flagrant prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care consacră caracterul echitabil, obiectiv și nediscriminatoriu al procedurilor de achiziție publică.

Prin urmare, contestatoarea solicită Consiliului să rețină că, dincolo de aspectele tehnice punctuale, întreaga procedură este afectată de o viciere profundă a principiilor fundamentale ale dreptului achizițiilor publice, ceea ce impune fie reevaluarea corectă a ofertelor, fie anularea întregii proceduri, pentru a restabili legalitatea și încrederea în procesul de atribuire.

În susținerea cererii de anulare a procedurii, contestatoarea subliniază că simplul fapt că, teoretic, ar putea rămâne în competiție o ofertă admisibilă nu este de natură să împiedice anularea procedurii. În cauză, temeiul juridic invocat nu se rezumă la dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, ci se fundamentează și pe prevederile alin. (2) al aceluiași articol, care permite anularea procedurii în cazul în care se constată abateri grave care afectează atribuirea contractului.

Aceste abateri grave se manifestă atât prin maniera defectuoasă în care autoritatea contractantă a evaluat și defavorizat oferta depusă de, în contrast cu tratamentul evident preferențial aplicat Asocierii, cât și prin modul netransparent și neunitar în care s-a realizat

punctarea factorilor tehnici de evaluare. De asemenea, comisia de evaluare a procedat la completarea criteriilor de atribuire cu algoritmi de punctaj care nu se regăseau în documentația inițială, generând astfel o aplicare arbitrară a criteriului de atribuire. Această abordare a afectat grav transparența procedurii și a condus la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți.

În lumina tuturor argumentelor detaliate în contestație și reluate în prezentul document, contestatoarea solicită Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor să dispună admiterea contestației și să adopte o soluție proporțională cu gravitatea abaterilor constatate, care să asigure restabilirea legalității procedurii.

Prin adresa nr. 4676/04.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 21958/04.04.2025, ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – a transmis „Răspuns la cererea de intervenție”.

În răspunsul formulat de Asocierea SRL –, se solicită respingerea cererii de intervenție depuse de Asocierea ca fiind inadmisibilă, invocând lipsa unui interes procedural clar și existența unor poziții contradictorii în conținutul cererii respective. Se arată că pretinde simultan menținerea rezultatului procedurii, dar și admiterea în parte a contestației vizând reevaluarea unei alte oferte, ceea ce contravine caracterului accesoriu al intervenției. Astfel, demersul este considerat inadmisibil, întrucât nu susține în mod clar și exclusiv o singură parte din litigiu, așa cum impun prevederile procedurale.

Pe fondul cauzei, ...SRL reiterează validitatea contestației sale, susținând că oferta sa a fost respinsă nejustificat de autoritatea contractantă, pe baza unor presupuse neconformități care nu au fost clar specificate în solicitările de clarificări. Se invocă lipsa unei conduite conforme din partea autorității contractante, în sensul că nu au fost formulate întrebări clare, detaliate și însoțite de o fundamentare legală corespunzătoare, ci doar întrebări generale, urmate de o evaluare arbitrară a răspunsurilor.

De asemenea, se contestă aplicarea greșită a art. 136 din Normele metodologice, întrucât autoritatea nu a menționat explicit această dispoziție în cadrul evaluării, iar susține că oferta sa nu avea un preț neobișnuit de scăzut care să justifice solicitarea de justificări suplimentare. Se arată că răspunsurile au fost clare, conforme și au respectat cerințele impuse.

În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției, se argumentează că restrângerea accesului doar la procesele-verbale de evaluare este ilegală, iar interpretarea oferită de intervenient este contrară prevederilor legale, care permit accesul extins la toate documentele ce nu sunt dovedite ca fiind confidențiale. Se evidențiază faptul că nu a probat caracterul confidențial al documentelor, deși legea impune îndeplinirea cumulativă a unor condiții stricte pentru recunoașterea acestui statut.

....SRL mai solicită repunerea în termen pentru a contesta complet actele procedurale, invocând refuzul nejustificat al autorității contractante de a permite accesul integral la dosar, ceea ce ar fi împiedicat formularea unor critici complete în termenul legal.

Totodată, este respinsă ca nefondată și solicitarea Asocierii privind acordarea cheltuielilor de judecată, în contextul în care aceasta nu are calitate de parte câștigătoare în proces, nu a prezentat dovezi privind cuantumul acestor cheltuieli și a formulat o intervenție accesorie fără un obiect procedural coerent.

În concluzie, ...SRL solicită admiterea contestației formulate, respingerea cererii de intervenție ca inadmisibilă, recunoașterea caracterului nelegal al respingerii ofertei sale și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire pentru încălcarea principiilor de legalitate, transparență și egalitate de tratament.

Prin adresa nr. 4679/07.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 22353/07.04.2025, ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – a transmis „Răspuns la cererea de intervenție.”

În răspunsul formulat de SRL la cererea de intervenție depusă de Asocierea SRL – SRL în cadrul procedurii de atribuire a contractului pentru reabilitarea DJ 151, loturile 2 și 3, contestatoarea formulează un demers complex, structurat pe excepții de procedură și critici de fond. Se solicită, pe cale de excepție, admiterea lipsei dovezii calității de reprezentant a semnatarului cererii de intervenție, lipsa de interes și inadmisibilitatea cererii de repunere în termen pentru formularea unei cereri de intervenție în interes propriu. Se invocă faptul că intervenientul nu a făcut dovada calității reprezentantului legal, nu a indicat temeiurile legale și nu a anexat documentele justificative prevăzute de art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 151 alin. (4) din Codul de procedură civilă. De asemenea, contestatoarea consideră inadmisibil caracterul dual al cererii de intervenție, întrucât Asocierea pretinde atât menținerea rezultatului procedurii, cât și repunerea în termen pentru a ataca actele evaluării, în contradicție cu natura accesorie a intervenției.

Pe fondul cauzei, răspunsul critică în mod sistematic susținerile intervenientului față de motivele de respingere ale ofertei Asocierii Se arată că intervenția este vagă, neargumentată în mod concret și repetă fără valoare adăugată poziția autorității contractante. În ceea ce privește presupusele neconformități referitoare la prezentarea cheltuielilor indirecte, costurile cu paza și includerea indemnizațiilor de concediu, ...SRL demonstrează, prin trimitere la ghidurile aplicabile și jurisprudența Consiliului, că propunerea financiară respectă cerințele documentației și că respingerea ofertei s-a bazat pe interpretări arbitrare sau suplimentări nepermise ale motivelor de respingere. De asemenea, se susține că autoritatea contractantă a confundat activitățile principale cu jaloanele, ceea ce a dus la o

depunere incorectă a ofertei și o punere nejustificată a ofertei Se argumentează că jaloanele prezentate de intervenient sunt prea generale, nu reflectă faze concrete de execuție și nu permit urmărirea reală a progresului lucrărilor, contrar metodologiei de evaluare.

În final, contestatoarea respinge solicitarea intervenientului de acces la dosar și de repunere în termen pentru formularea unei cereri de intervenție principale, invocând caracterul confidențial al documentelor și lipsa unor motive temeinice pentru depășirea termenului legal. Se subliniază că termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 este imperativ, iar invocarea ulterioară a unor obstacole neprobate nu justifică repunerea în termen. Răspunsul conchide solicitând admiterea contestației și respingerea cererii de intervenție a Asocierii ca inadmisibilă și nefondată, cu consemnarea dreptului de a solicita cheltuieli de judecată pe cale separată.

Prin adresa nr. 12714/07.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 22369/07.04.2025, autoritatea contractantă a transmis „Concluzii scrise” la dosarul nr...../2025.

În concluziile scrise formulate de autoritatea contractantă, în cadrul dosarului nr./2025 aflat pe rolul Consiliului, se solicită respingerea contestației depuse de SRL și menținerea actelor emise în cadrul procedurii de atribuire, cu argumente solide, tehnico-juridice și temeinic documentate. Autoritatea susține că argumentele din concluziile scrise ale contestatarului nu aduc elemente noi și reiau, în esență, criticile formulate anterior, fără a demonstra vreo încălcare a legii. Se arată că solicitările de clarificări au fost legale, formulate în termeni clari și adresate tuturor ofertanților aflați în situații similare, în scopul verificării sustenabilității ofertei, în conformitate cu articolele 134 și 136 din HG nr. 395/2016. Autoritatea face o distincție esențială între nivelul de detaliere al răspunsurilor și concluziile acestora, demonstrând că, deși ofertantul a prezentat o defalcare a costurilor cu personalul de specialitate, nu a justificat în mod concret aceste sume, neprezentând calcule, corelări sau probe relevante care să confirme sustenabilitatea ofertei. În ceea ce privește costurile cu paza, autoritatea subliniază că suspiciunile privind nivelul scăzut al acestora justificau pe deplin solicitarea de clarificări, iar răspunsul contestatarului nu a înlăturat dubiile rezonabile, astfel cum impun jurisprudența CJUE și standardele legale. Se invocă decizii ale Consiliului și calcule aritmetice pentru a demonstra că suma indicată de ofertant nu acoperă în mod realist cheltuielile cu întregul personal de specialitate necesar executării contractului. De asemenea, se arată că ofertantul nu poate justifica răspunsul incomplet invocând lipsa unei noi solicitări de clarificări, întrucât legea impune prezentarea unor răspunsuri complete și concludente din primul demers. Concluziile autorității contractante relevă că respingerea ofertei a fost fundamentată pe lipsa concluziei răspunsurilor și pe imposibilitatea verificării sustenabilității

financiare a ofertei, solicitând Consiliului respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 2634/08.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 22953/08.04.2025, asocierea SRL - SRL, prin liderul asocierii SRL a transmis „Note scrise” la dosarul nr./2025.

În notele scrise, Asocierea SRL - SRL solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de Asocierea SRL -, prezentând o argumentație detaliată pe mai multe paliere.

În primul rând, intervenientul ridică o excepție de inadmisibilitate privind contestația aferentă loturilor 1 și 3, arătând că nu a constituit cauțiunea legală în cuantumul prevăzut de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, ceea ce atrage respingerea contestației ca inadmisibilă pentru aceste două loturi. Se susține că, pentru lotul 3, deși s-a constituit o cauțiune, aceasta este sub limita legală calculată în funcție de valoarea estimată a contractului.

În continuare, se răspunde punctual la criticile contestatoarei privind neconformitatea respingerii ofertei, în special cu privire la cheltuielile indirecte, costurile pentru pază, indemnizațiile de concediu și erorile de cantitate pentru lucrările de terasamente. Intervenientul arată că SRL a oferit un procent de 5% pentru cheltuielile indirecte, minimul permis, în timp ce alți ofertanți au oferit procente între 10–16%. Se subliniază că autoritatea contractantă a solicitat justificări detaliate, dar SRL nu a prezentat analiza completă conform Ghidului aprobat prin Ordinul nr. 1568/2002. De asemenea, intervenientul arată că ofertele trebuiau să reflecte toate costurile legale și cerințele din documentația de atribuire, inclusiv pentru pază cu agenți 24/7 și indemnizațiile de concediu, ceea ce contestatoarea nu a făcut în mod corespunzător.

Se argumentează suplimentar că o eroare gravă privind cantitatea de terasamente (14.800 mc) nu poate fi calificată drept abatere minoră sau eroare materială, întrucât nu există coerență între informațiile prezentate în oferta inițială și clarificările ulterioare. În ceea ce privește factorul de evaluare referitor la activitățile și jaloanele de execuție, intervenientul susține că oferta SRL nu a inclus toate activitățile principale cerute, ceea ce justifică depunerea, în timp ce propria ofertă a respectat întocmai cerințele privind graficul Gantt, prezentând jaloane clare, resurse alocate, succesiunea logică a activităților și drum critic.

În final, se solicită respingerea tuturor criticilor aduse de SRL și menținerea raportului procedurii nr. VA/7253/20.02.2025 ca fiind temeinic și legal, cu continuarea procedurii de atribuire în forma actuală.

Prin adresa nr. 4685/10.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 23494/08.04.2025, asocierea SRL - SRL, prin liderul asocierii SRL a transmis „Note scrise” la dosarul nr./2025.

În răspunsul formulat de SRL la excepția inadmisibilității invocată de Asocieria SRL – SRL și de autoritatea contractantă – JUDEȚUL, contestatoarea respinge ferm susținerile adversarilor și solicită respingerea excepției ca neîntemeiată. Se arată că SRL a formulat o contestație unitară ce vizează respingerea ofertei sale în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, pentru toate cele trei loturi, contestația având caracter indivizibil, astfel încât nu se impune individualizarea cauțiunii pe fiecare lot.

Se subliniază că dispozițiile art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016 nu impun constituirea unei cauțiuni distincte pentru fiecare lot în cazul în care contestația este formulată unitar și vizează decizia unică a autorității contractante de respingere a ofertei ca neconformă. Contestatoarea invocă practica constantă a Consiliului de a admite contestații formulate global în astfel de situații, precum și interpretarea logică și sistematică a dispozițiilor legale, în sensul că finalitatea cauțiunii este de a garanta seriozitatea contestației și nu de a crea obstacole artificiale în exercitarea dreptului de acces la justiție.

Totodată, ...SRL susține că interpretarea formalistă și restrictivă propusă de intervenient și autoritate ar aduce atingere dreptului constituțional la un proces echitabil, garantat de art. 21 din Constituție și de jurisprudența CEDO. Se arată că în cauză a fost depusă o cauțiune de 1.741.242 lei, sumă semnificativă și rezonabilă raportat la obiectul contestației, iar eventualele diferențe matematice față de un calcul teoretic pe fiecare lot nu pot atrage respingerea întregii contestații ca inadmisibile. În concluzie, contestatoarea solicită respingerea excepției ca netemeinică și nelegală, menținerea contestației ca admisibilă și continuarea analizei pe fond a criticilor formulate.

III. (Dosar nr./2025) Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care- SA , în calitate de lider al Asocierii formată din SA – SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză critică rezultatul procedurii de atribuire a contractului de lucrări pentru reabilitarea DJ 151 – LOT 1, organizată de, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestația formulată de SA are ca obiect principal anularea rezultatului procedurii de atribuire pentru contractul de achiziție publică având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru reabilitarea DJ 151 – Lot 1”, organizată de, aceasta criticând în mod ferm atât respingerea ofertei proprii ca fiind neconformă și inacceptabilă, cât și modul lipsit de transparență și temeinicie în care au fost evaluate ofertele declarate câștigătoare, respectiv cele ale Asocierii și ale Asocierii

În ceea ce privește propria ofertă, ... arată că a fost respinsă nejustificat, în urma unei interpretări eronate a propunerii financiare și a

documentației de susținere. Autoritatea contractantă a considerat că justificarea costurilor pentru gestionarea deșeurilor din construcții nu ar fi fost corespunzătoare, deoarece s-ar fi utilizat un tarif de 102,87 lei/mc, în condițiile în care, conform acesteia, tariful corect ar fi fost de 261,88 lei/mc. Totuși, ... explică în mod detaliat că tariful utilizat este cel aplicabil în mod legal operatorilor economici (tariful T4), pe bază de comandă și contract individual, în timp ce tariful invocat de autoritate (T7) este destinat exclusiv colectării deșeurilor municipale, de la gospodării sau surse similare, fiind astfel inadecvat în cazul lucrărilor contractate prin procedura în cauză. Mai mult decât atât, contestatoarea demonstrează că documentul cu tariful T7 a fost publicat pe site-ul ADI Deșeuri abia ulterior datei depunerii ofertelor, în timp ce tariful aplicabil era deja cel transmis oficial și utilizat în ofertă, ceea ce infirmă concluzia autorității contractante privind lipsa unei justificări valide.

Pe lângă această respingere nelegală, ... formulează critici grave cu privire la modul în care autoritatea contractantă a gestionat accesul la dosarul achiziției publice. Deși contestatoarea a solicitat accesul la documentele relevante privind ofertele celorlalți ofertanți, autoritatea a transmis doar o parte limitată a acestora, invocând existența unor declarații de confidențialitate. Cu toate acestea, niciunul dintre ofertanții declarați câștigători nu a dovedit în mod concret caracterul confidențial al propunerilor lor tehnice sau financiare, ceea ce contravine dispozițiilor exprese ale art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. subliniază că această obstrucționare a accesului la informațiile esențiale afectează în mod direct dreptul său la apărare și imposibilitatea de a formula o cale de atac efectivă, întrucât nu i s-a permis examinarea reală a temeiniciei deciziei de atribuire. În acest sens, sunt invocate și hotărârile relevante ale Curții de Justiție a Uniunii Europene (Cauzele C-927/19 și C-54/21), care impun obligația autorității contractante de a analiza în concret cererile de confidențialitate și de a permite comunicarea conținutului esențial al ofertelor într-o formă neutră, pentru a nu compromite efectivitatea controlului jurisdicțional.

În concluzie, contestația evidențiază un cumul de abateri grave de la principiile fundamentale care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, printre care se numără legalitatea, transparența, tratamentul egal și proporționalitatea. solicită anularea comunicării privind rezultatul procedurii și a actelor subsecvente, reevaluarea propriei oferte cu constatarea caracterului său conform și acceptabil, precum și reevaluarea ofertelor depuse de ceilalți participanți, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare. De asemenea, se solicită acordarea accesului complet la dosarul achiziției, în măsura în care documentele nu sunt legal și probat confidențiale, astfel încât să poată fi exercitat efectiv dreptul la apărare și la o cale de atac eficientă.

Prin punctul său de vedere nr. Va/10269/11.03.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 15788/12.03.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, ca nefondată, învederând următoarele:

Autoritatea contractantă susține legalitatea și temeinicia deciziei de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă și inacceptabilă, prezentând o argumentație amplă, bazată pe documente, legislație și jurisprudență.

Se evidențiază că accesul contestatoarei la dosarul achiziției nu a fost restricționat, fiind oferite toate documentele legale, cu excepția celor declarate confidențiale în mod justificat, în acord cu art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Se arată că chiar contestatoarea solicitase protejarea propriilor documente, inclusiv a propunerii tehnice și financiare, motiv pentru care nu poate invoca un dublu standard. Totodată, se subliniază că CNSC și CJUE susțin obligația de păstrare a confidențialității pentru a proteja concurența loială.

Referitor la respingerea ofertei ca inacceptabilă, autoritatea demonstrează că a folosit tarife nevalabile la data depunerii ofertei pentru costurile de colectare și transport al deșeurilor. Documentele invocate de ofertant nu erau aprobate și nici aplicabile, fiind doar transmise spre aprobare. În schimb, autoritatea a solicitat clarificări directe de la ADI Deșeuri, care a confirmat că tariful corect la data de 17.04.2024 era 261,88 lei/mc, nu 102,87 lei/mc. Se subliniază că ofertantul poartă întreaga răspundere pentru corectitudinea și actualitatea informațiilor din ofertă, iar susținerea unui preț eronat duce în mod justificat la respingerea acesteia.

În ceea ce privește punctajul acordat la sub factorul 3.2.2, se argumentează că, în absența angajamentului explicit de a începe lucrările simultan pe mai multe tronsoane, și în lipsa numerotării și descrierii echipelor conform cerințelor documentației, autoritatea a aplicat corect punctajul „0”. Se evidențiază că acest punctaj era condiționat de asumarea execuției simultane și de prezentarea explicită a organigramelor echipelor, ceea ce contestatoarea nu a făcut.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea în integralitate a contestației ca fiind nefondată, demonstrând că toate deciziile emise în cadrul procedurii au fost conforme cu legislația în vigoare, cu documentația de atribuire și cu principiile achizițiilor publice.

Prin cererea sa de intervenție, asocierile SRL solicită respingerea contestației depuse de, menținerea rezultatului procedurii ca temeinic și legal și repunerea în termen pentru formularea unei intervenții principale. Intervenientul susține că oferta este inacceptabilă din cauza nejustificării prețului pentru colectarea deșeurilor, indicând valori neconforme față de tariful oficial comunicat de ADI Deșeuri. De asemenea, se argumentează că punctajul acordat a fost corect, în timp ce nu a respectat cerințele privind activitățile principale și jaloanele din Graficul Gantt. solicită acces la dosarul

complet și invocă jurisprudență relevantă pentru garantarea dreptului la o cale de atac efectivă și la un proces echitabil.

La 19.05.2025, ... SA , în calitate de lider al Asocierii formată din SA - SRL a transmis concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 32701/20.05.2025, solicitând Consiliului să admită contestația formulată, să înlăture apărările autorității contractante și să respingă cererea de intervenție formulată de asocierea declarată câștigătoare, respectiv SRL - SRL.

În argumentația sa, ... susține că autoritatea contractantă a respins în mod nejustificat oferta sa ca fiind neconformă și inacceptabilă, invocând un tarif de depozitare a deșeurilor care, potrivit autorității, nu ar fi fost valabil la data depunerii ofertei. arată însă că, în realitate, tariful utilizat (102,97 lei/mc) era public și valabil la acea dată, în timp ce documentul pe care s-a bazat autoritatea (care conținea tariful de 261,88 lei/mc) a fost creat și publicat ulterior, în februarie 2025, conform metadatelor și capturilor din arhiva web prezentate în contestație. Prin urmare, ... consideră că autoritatea a aplicat un tarif inaplicabil, ceea ce a condus la respingerea eronată a ofertei sale.

Totodată, ... acuză lipsa transparenței în derularea procedurii, susținând că nu a avut acces deplin la propunerile tehnice și financiare ale ofertanților concurenți, în special ale și SRL. Se arată că autoritatea contractantă a acceptat declarații generale privind caracterul confidențial al acestor documente, fără să verifice dacă protecția era justificată conform cerințelor legale. În opinia, această limitare a accesului a încălcat dreptul său la o apărare efectivă și la o cale de atac reală.

Mai departe, se contestă modul în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică a, în special la subfactorul 3.2.2., unde a primit 0 puncte. Se subliniază că simultaneitatea lucrărilor nu era o cerință obligatorie, iar oferta conținea graficul de execuție și organigramele detaliate, îndeplinind condițiile pentru punctaj maxim. consideră că aplicarea algoritmului de punctare a fost greșită și disproporționată.

În plus, ... denunță faptul că autoritatea a acceptat completări ulterioare semnificative ale ofertelor depuse de și SRL, ceea ce ar fi dus la modificarea substanțială a acestora, contrar prevederilor legale privind clarificările și corectarea ofertelor. Concret, graficele valorice ale acestor ofertanți nu conțineau inițial detalii esențiale despre resursele utilizate, fiind completate abia ulterior, în baza unor solicitări ale autorității contractante.

.... critică și punctajul acordat asocierii pentru graficul Gantt, susținând că lipsesc activități obligatorii conform caietului de sarcini (ex: recepția finală, întocmirea cărții construcției, autorizarea), ceea ce ar fi trebuit să conducă la o depunere severă, nu la acordarea celor 7 puncte primite.

În final, ... cere respingerea cererii de intervenție formulate de, subliniind că aceasta nu îndeplinește condițiile legale pentru repunerea în termen și că are un caracter dilatoriu. Concluzia generală a este că autoritatea contractantă a comis mai multe erori de evaluare, a tratat neunitar participanții și a încălcat principiile transparenței și proporționalității, motiv pentru care se impune anularea actelor nelegale și reevaluarea ofertelor în mod corect și echitabil.

IV. (Dosar nr. /2025) Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care- SA , în calitate de lider al Asocierii formată din SA - SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză critică rezultatul procedurii de atribuire a contractului de lucrări pentru reabilitarea DJ 151 – Lot 2, organizată de, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestația depusă de SA în legătură cu atribuirea contractului pentru Lotul 2 al proiectului de reabilitare a drumului județean DJ151 vizează anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, acuzând o respingere nejustificată a ofertei proprii și o încălcare gravă a principiului transparenței procedurale. Potrivit autorității contractante, oferta ar fi fost inacceptabilă și neconformă din cauza modului în care au fost justificate anumite cheltuieli conexe organizării de șantier, în special cele referitoare la costurile privind gestionarea deșeurilor din construcții. Autoritatea a apreciat că tariful utilizat de – în valoare de 102,87 lei/mc – nu era valabil la data depunerii ofertelor și că trebuia aplicat un tarif superior, de 261,88 lei/mc, publicat de ADI Deșeuri.

În replică, ... susține că tariful utilizat în ofertă era perfect valabil și corect aplicabil la momentul întocmirii propunerii financiare, fiind vorba despre tariful T4 – destinat operatorilor economici care accesează serviciile pe bază de comandă individuală. În schimb, tariful invocat de autoritate, T7, se referă strict la deșeurile municipale, iar aplicarea acestuia în contextul unui contract de lucrări este total nejustificată. Mai mult, documentul cu tariful T7 a fost publicat pe site-ul ADI Deșeuri abia în iulie 2024, cu luni bune după data limită pentru depunerea ofertelor (17 aprilie 2024). arată că a fundamentat oferta pe baza informațiilor oficiale disponibile la acel moment și a depus inclusiv oferte de preț de la operatori de salubritate și capturi de ecran care demonstrează veridicitatea sursei. În aceste condiții, respingerea ofertei este considerată abuzivă, disproporționată și contrară principiilor care guvernează achizițiile publice.

Totodată, contestația formulează critici ferme și în ceea ce privește lipsa de transparență în evaluarea celorlalte oferte. semnalează faptul că nu a avut acces efectiv la propunerile tehnice și financiare ale Asocierii și Asocierii, întrucât autoritatea contractantă a acceptat

integral caracterul confidențial al acestora, fără a solicita și fără a primi nicio dovadă concretă care să justifice această restricție. Astfel, s-a încălcat obligația legală de a permite accesul la dosarul achiziției, iar contestatoarea a fost pusă în imposibilitatea de a înțelege și eventual de a contesta modul în care au fost evaluate ofertele concurente. Se invocă, în sprijinul acestui argument, jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii

Europene, în special cauzele C-927/19 și C-54/21, care statuează că

autoritățile contractante nu pot refuza accesul la documente esențiale doar în baza unei declarații formale de confidențialitate.

În concluzie, ... solicită anularea rezultatului procedurii pentru LOTUL 2, reevaluarea ofertei sale cu luarea în considerare a justificărilor depuse și, totodată, reevaluarea ofertelor celorlalți participanți, într-un cadru legal și transparent. Se mai solicită accesul integral la dosarul achiziției, în special la propunerile tehnice și justificările financiare ale ofertelor câștigătoare, astfel încât contestatoarea să își poată exercita în mod real dreptul la apărare și la o cale de atac efectivă. Această contestație denunță nu doar un act procedural izolat, ci un cumul de abateri de la principiile legalității, transparenței și tratamentului egal, care afectează fundamental integritatea întregii proceduri de atribuire.

Prin punctul său de vedere nr. Va/10271/11.03.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 15785/12.03.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, ca nefondată, învederând următoarele:

Autoritatea contractantă susține că actele întocmite în cadrul procedurii de atribuire a contractului de lucrări aferent Lotului 1 – DJ 151 sunt legale și actele sunt temeinic întocmite. Autoritatea arată că accesul contestatoarei la dosarul achiziției a fost acordat cu respectarea dispozițiilor art. 57 din Legea nr. 98/2016, fiind protejate doar documentele care conțineau informații confidențiale justificate de ofertanți, inclusiv de însăși contestatoarea

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei ca inacceptabilă, autoritatea contractantă subliniază că a indicat, în mod nejustificat, un tarif de 102,87 lei/mc pentru costul de colectare și transport al deșeurilor, în condițiile în care tariful real și aplicabil la momentul depunerii ofertei, confirmat de ADI Deșeuri, era de 261,88 lei/mc. Autoritatea argumentează că documentele invocate de nu făceau dovada unui tarif aprobat sau aplicabil, fiind simple propuneri sau documente transmise spre analiză. În lipsa unor contracte ferme sau a unei justificări pertinente din partea unui operator autorizat, tariful ofertat nu poate fi considerat realist sau sustenabil, iar autoritatea are obligația să respingă astfel de oferte în baza art. 134 alin. (1) lit. a) și c) din HG nr. 395/2016.

Pe subfactorul de evaluare 3.2.2, privind angajamentul ofertantului de a începe lucrările simultan pe mai multe tronsoane, autoritatea susține că oferta nu a cuprins o declarație explicită în acest sens, nici prezentarea clară a echipelor de lucru distincte, cu atribuții și resurse separate pentru tronsoane. Astfel, punctajul „0” acordat a fost justificat prin lipsa documentelor cerute de fișa de date a achiziției, care impunea precizarea expresă a acestor detalii pentru acordarea punctajului maxim.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că toate deciziile adoptate în procedura de atribuire au fost conforme cu legislația aplicabilă și documentația de atribuire, solicitând CNSC respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii.

Prin cererea sa de intervenție, ..., prin lider de asocierea SRL solicită admiterea intervenției și respingerea contestației formulate de, justificând interesul său direct prin poziționarea pe locul II în cadrul procedurii de atribuire pentru Lotul 2 – DJ 151. Intervenientul arată că respingerea ofertei a fost legală, întrucât aceasta nu a justificat corespunzător costurile privind colectarea deșeurilor, folosind tarife nevalabile, fără aprobări și documente relevante.

Totodată, se consideră corect punctajul „0” acordat la subfactorul privind echipele implicate în execuție, din cauza lipsei unei prezentări clare și detaliate. În ceea ce privește propria ofertă, intervenientul respinge criticile privind presupuse completări nepermise, invocând că răspunsurile la clarificări au fost conforme cu legislația și nu au modificat esențial oferta. În plus, se formulează și critici față de oferta, considerând că anumite activități lipsesc din graficul tehnic, ceea ce ar fi trebuit să atragă un punctaj mai mic.

În concluzie, intervenientul solicită admiterea parțială a contestației (doar în ceea ce privește oferta), respingerea celorlalte capete de cerere ale și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea sa de intervenție, asocierea SRL - SRL, prin liderul asocierii SRL solicită respingerea contestației depuse de privind rezultatul procedurii de atribuire pentru Lotul 2 din proiectul de reabilitare DJ 151. Intervenientul justifică interesul procesual prin faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare, fiind admisibilă și conformă.

.... argumentează că oferta a fost în mod corect respinsă ca inacceptabilă, întrucât contestatoarea nu a justificat în mod convingător costurile pentru colectarea și depozitarea deșeurilor rezultate din lucrări. Se susține că tariful utilizat de, de 102,87 lei/mc, era inferior celui oficial, iar documentele justificative prezentate nu erau în vigoare. În acest context, ADI Deșeuri a confirmat un tarif superior, iar nu a prezentat un contract sau o ofertă concretă din partea unui furnizor. Astfel, răspunsurile la clarificări au fost neconcludente, iar sancțiunea inacceptabilității este pe deplin justificată.

În ceea ce privește subfactorul 3.2.2 privind numărul de echipe de lucru, se arată că nu a detaliat în grafic începerea simultană a lucrărilor pe mai multe tronsoane și nu a prezentat distribuția echipelor, motiv pentru care a fost corect punctată cu 0.

.... respinge și critica referitoare la presupuse completări nepermise ale ofertei, subliniind că răspunsul la clarificări nu a modificat propunerea financiară, ci a detaliat valorile deja prezente în oferta inițială. Graficul valoric completat corespunde structurii propunerii tehnice și a fost solicitat pentru claritate, nu ca modificare substanțială.

În privința propriei oferte, ... susține că a respectat toate cerințele din documentație, prezentând activitățile principale și jaloanele aferente. Criticile formulate de sunt considerate vagi și irelevante, întrucât se referă la cerințe care nu erau incluse explicit în subfactorul evaluat.

În final, intervenientul solicită repunerea în termen pentru formularea unei cereri de intervenție în interes propriu, motivând că autoritatea contractantă i-a restricționat accesul la dosarul complet. Se invocă jurisprudența CJUE și a instanțelor naționale, potrivit căreia termenul de completare sau contestare curge de la data la care operatorul economic a avut efectiv acces la informațiile esențiale. De asemenea, se cere accesul complet la dosarul CNSC și respingerea tuturor capetelor contestației formulate de

La 19.05.2025, ... – SA , în calitate de lider al Asocierii formată din SA – SRL a transmis concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 32778/20.05.2025, solicitând Consiliului să admită contestația formulată și să respingă ca nefondate apărările autorității contractante și cererile de intervenție ale celorlalți participanți, respectiv asocierile conduse de SRL și SRL.

Contestația vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta ca fiind inacceptabilă și neconformă, invocând utilizarea unui tarif considerat depășit pentru depozitarea deșeurilor. susține că tariful aplicat de ei, de 102,97 lei/mc, era valabil la data depunerii ofertelor (17 aprilie 2024), conform dovezilor prezentate – inclusiv capturi de ecran și metadate ale documentelor disponibile online. În opoziție, autoritatea și intervenienții au invocat un tarif superior (261,88 lei/mc), dar care, potrivit, nu fusese publicat oficial la momentul relevant, ci abia în februarie 2025. Astfel, ... argumentează că oferta sa a fost respinsă în mod nejustificat, pe baza unei informații nevalabile la acea dată.

Mai departe, ... reclamă faptul că nu a avut acces complet la ofertele concurente, în special la propunerile tehnice și financiare ale și, întrucât autoritatea a invocat clauze generale de confidențialitate, fără a verifica în mod efectiv dacă informațiile respective îndeplinesc condițiile legale pentru a fi considerate secrete comerciale. Această restricționare a afectat capacitatea de a-și formula în mod eficient

apărarea, încălcând astfel principiul transparenței și dreptul la o cale de atac efectivă.

Un alt punct esențial al contestației îl constituie modul în care oferta a fost punctată. Autoritatea a acordat 0 puncte la un subfactor tehnic privind organizarea echipelor de execuție, motivând că nu se prevedea desfășurarea simultană a lucrărilor pe mai multe tronsoane. susține că documentația de atribuire nu impunea simultaneitatea, iar graficul tehnic depus detalia echipele și organigramele în mod clar, ceea ce ar fi trebuit să conducă la un punctaj maxim. Această evaluare este considerată arbitrară și disproporționată.

De asemenea, ... contestă legalitatea completărilor acceptate de autoritate din partea ofertanților și, care au adăugat ulterior detalii esențiale în graficele valorice, cum ar fi costurile pe resurse (materiale, manoperă, utilaje, transport). Aceste completări nu ar fi reprezentat simple clarificări, ci modificări substanțiale ale ofertelor, fapt interzis de legislația în vigoare și contrar principiului tratamentului egal între ofertanți.

În final, ... solicită respingerea ca neîntemeiate și argumentelor aduse de cele două interveniente, considerând că acestea nu reușesc să combată probele și demonstrațiile prezentate. De asemenea, se susține că cererea de repunere în termen formulată de este nejustificată, întrucât nu există dovezi clare privind imposibilitatea obiectivă de a acționa în termenul legal.

Prin urmare, ... solicită admiterea contestației, respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă și a cererilor de intervenție ale celorlalte asocieri, precum și reevaluarea ofertelor implicate, cu desființarea rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 2.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea (**Dosar**) a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211105942/1, din data de 05.03.2025, în valoare de 2.000.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Bistrița.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea (**Dosar /2025**) a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211114048/1, din data de 07.03.2025, în valoare de 2.000.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Bistrița.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea (**Dosar /2025**) a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1 din data de 05.03.2025, în valoare de 2.000.000 lei, emisă de Raiffeisen Bank – Agenția 13 Septembrie.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea (**Dosar /2025**) a

înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1 din data de 05.03.2025, în valoare de 2.000.000 lei, emisă de Raiffeisen Bank – Agenția 13 Septembrie.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1060785 din 19.10.2023 și a documentației de atribuire aferente, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „[REABILITARE DJ 151 KM 45+810-126+736, LIMITĂ JUD.], JUDEȚUL]”, valoarea totală estimată fiind de 378.408.840,92 lei, fără TVA, pentru Lot 1 – 128.623.939,91 lei, fără TVA, Lot 2 – 162.722.798,49 lei, fără TVA iar pentru lotul 3 – 87.062.102,52 lei, fără TVA. Data limită pentru depunerea ofertelor 17.04.2024, ora 15:00 pentru toate loturile. Criteriul de atribuire stabilit este „Cel mai bun raport calitate-preț” pentru toate loturile.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire a formulat contestația- SA ce a făcut obiectul Dosarului nr. 3082/2023 cu privire la care CNSC s-a pronunțat prin Decizia nr. 2853/C2/3082 din 05.12.2023, în sensul că:

„Respinge excepția neconstituirii cauțiunii în cuantumul legal, invocată de autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de- SA, în contradictoriu cu JUDEȚUL, și dispune remedierea documentației de atribuire în sensul celor evocate în motivare, dar și publicarea în SEAP a modificărilor intervenite, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu stabilirea unei nou termen limită de depunere a ofertelor.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

Admite corespunzător cererea de intervenție în interesul contestatorului, depusă de SRL.

Respinge cererea intervenientului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu demersul întreprins”.

Plângerea formulată de- SA împotriva Deciziei nr. 2853/C2/3082 din 05.12.2023 a fost respinsă de Curtea de Apel prin Decizia civilă nr. 83/2024.

La data depunerii ofertelor stabilită la 17.04.2024, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. Va/7253/20.02.2025, în cadrul procedurii de achiziție, au fost depuse oferte astfel:

Lotul 1

...

Lotul 2

...

Lotul 3

..

Pentru toate cele 3 loturi comisia de evaluare a stabilit oferta admisibilă și câștigătoare, oferta depusă de Asocierea C....-.... SRL (denumită în continuare Asocierea).

Dosar nr.

Împotriva deciziei autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii, în ceea ce privește lotul 2, a formulat contestație Asocierea-....SRL-.... ȘI SRL, prin lider de asociere SRL (denumită în continuare Asocierea), prin care solicită:

- *anularea adresei autorității contractante nr. Va/7439/21.02.2025 de comunicare a rezultatului procedurii;*

- *anularea raportului procedurii înregistrat sub nr. Va/7253/20.02.2025, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de asocierea-.... SRL - SRL, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;*

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii-.... SRL - SRL și stabilirea în consecință a noului rezultat al procedurii.*

Ca urmare a contestației formulate, la dosarul cauzei a fost depusă cerere de intervenție de către Asocierea, în termenul de 10 zile stabilit de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prin care solicită încuviințarea de principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante și respingerea contestației formulată de Asocierea, în partea ce privește caracterul admisibil și conform al ofertei prezentate de asocierea sa și menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, repunerea în termenul de formulare a unei cereri de intervenție în interes propriu motivat de refuzul accesului său la informații esențiale privind oferta contestatoarei din dosarul achiziției precum și accesul în integralitate la toate informații din dosarul achiziției.

În speță, se poate observa că motivarea intervenientei Asocierea se suprapune celei a autorității contractante, interesul ambelor fiind de a obține respingerea contestației și confirmarea legalității actului autorității de atribuire a contractului. Obiectul cererii de intervenție în litigiul, respectiv solicitarea de respingere a contestației, este același cu cel exprimat de în punctul său de vedere.

Așadar, în privința cererii de intervenție formulată, Consiliul, văzând că Asocierea are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare pentru lotul 2 contestat, calitate pe care întemeiat urmărește să o conserve, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod de

procedură civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Procedând la soluționarea pe fond a cauzei, Consiliul constată că prin contestația sa, Asocierea contestă decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de Asocierea

Un prim aspect care face obiectul unor critici îl reprezintă faptul că ofertantul câștigător nu a inclus în propunerea financiară toate costurile aferente activității de asistență tehnică. În opinia sa, suma de 186.450 lei cuprinsă de ofertant pentru activitatea de asistență tehnică nu este suficientă pentru îndeplinirea tuturor obligațiilor impuse prin documentația de atribuire indicând ca reper cerințele din caietul de sarcini, pag.22, Tabel 8, unde au fost stabilite activitățile de *Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor* care cuprinde și activitatea de „*Urmărirea pe șantier a aplicării soluției tehnice și a utilizării în execuție a materialelor din proiect, minim 4 ore/zi pe toată durata contractului*”.

Precizează totodată că tot din caietul de sarcini rezultă că durata acestei activități este egală cu durata de realizare a lucrărilor, respectiv 24 de luni, 2 ani în care sunt aproximativ 520 zile lucrătoare, prin urmare consideră că ofertantul trebuia să cuprindă pentru asistența tehnică un minim de 520 de zile x 4 ore/zi efectiv în șantier.

Consiliul constată că Asocierea face un calcul cu privire la cheltuielile ce trebuiau cuprinse în această categorie de activități, prezentând în acest sens, raportat la distanța dintre sediul proiectantului și șantier, o apreciere cu privire la obligativitatea existenței cheltuielilor cu deplasarea persoanei responsabilă, a cheltuielilor de amortizare a mijlocului de transport, a cheltuielilor cu delegarea, cu diurna, cu pauza de masă de 30 de minute, și altele asemenea. În opinia contestatoarei, conform propriilor calcule, așa cum afirmă „*doar pentru persoana care va realiza activitatea de asistență tehnică trebuia prevăzută o sumă de minim 236.248,48 lei*”.

Un alt argument în susținerea criticilor sale este acela că potrivit aceluiași Tabel nr. 8, ofertantul are obligația de a asigura *asistență tehnică inclusiv pe durata garanției* ofertate având obligația de a asigura asistență tehnică inclusiv pe durata garanției ofertate având obligația ca trimestrial să investigheze locul lucrărilor. Astfel, rezultă că o dată la 4 luni, proiectantul are obligația ca pe toată durata garanției ofertate – 84 luni, să investigheze pe toată distanța drumului care face obiectul contractului, eventualele defecte, rezultând un număr de minim 21 de zile/om ce ar trebui alocate ca și cost pentru activitatea de Asistență tehnică.

Concluzionând, contestatoarea invocă încălcarea principiului tratamentului egal de către autoritatea contractantă care, în opinia sa, nu a analizat costurile propuse de ofertant pentru activitatea de asistență tehnică, întrucât din calculele sale suma este insuficientă pentru a

acoperi, în mod realist obligațiile din documentația de atribuire, iar lipsa bugetării acestor costuri face ca oferta să fie neconformă.

În soluționarea contestației, Consiliul are în vedere în primul rând că aprecierea contestatoarei se bazează pe calcule proprii care nu sunt raportate la informațiile din oferta Asocierii motiv pentru care va fi respinsă ca nefondată, constatând nerelevanța oricăror calcule ipotetice efectuate pe simple speculații ale contestatoarei cât și lipsa unor dovezi care să conțină informații sau documente din oferta câștigătoare. Astfel, calculele prezentate de contestatoare sunt străine de oferta contestată.

Prin urmare, nu se poate reține că pentru activitatea de *„Urmărire pe șantier a aplicării soluției tehnice și a utilizării în execuție a materialelor din proiect, minim 4 ore/zi pe toată durata contractul”*, nu ar fi fost suficient bugetată în lipsa unor argumente susținute de probe, conform art. 249 din Codul de procedură civilă.

Un alt aspect luat în considerare de către Consiliul îl reprezintă clarificarea prevederilor documentației de atribuire, înainte de data depunerii ofertelor și de care contestatoarea nu a ținut seama, care a avut loc prin adresa nr. V/4016/15.02.2024, întrebarea 37 cu următorul conținut:

„1.Vă solicităm să renunțați la cerința din formularul de ofertă, referitoare la 3.2 Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de garanție a lucrărilor. Aceste cheltuieli nu pot fi decontate după efectuarea recepției la terminarea lucrărilor, astfel fiind necesar a fi introduse în cheltuielile indirecte.

Răspuns

Costurile pentru Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de garanție a lucrărilor se vor cota în cadrul capitolului de cheltuieli - «Cheltuieli indirecte» prin urmare se elimină din «Formularul 5C» rândul 3.2 Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de garanție a lucrărilor (Răspunsul este valabil pentru toate loturile)”.

Prin urmare, va fi respinsă ca nefondată și critica potrivit căreia ofertantul are obligația de a asigura asistență tehnică inclusiv pe durata garanției oferite cu obligația ca trimestrial să investigheze locul lucrărilor, având în vedere că luând în considerare modificarea documentației legat de această cerință, calculul prezentat cu privire la costurile cu această activitate apar ca lipsite de relevanță și neîntemeiate.

Din verificarea conținutului propunerii tehnice, Consiliul constată că la pagina 106, în tabel este menționată activitatea *Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor*, iar în coloana a doua persoanele responsabile iar în coloana a treia durata de 24 luni, iar în partea scrisă, ofertantul Asocieria a menționat că asigură:

„Asistență tehnică din partea proiectantului

Asistență tehnică din partea proiectantului se va desfășura pe toată durata de implementare a investiției. Conform Legii 10/1995 privind calitatea în construcții cu modificările și completările ulterioare, proiectului care va asigura serviciile de asistență tehnică în cadrul contractului de execuție este responsabil

pentru rezolvarea oricăror deficiențe sau întrebări de proiectare ridicate de către constructor pe parcursul execuției lucrărilor”.

De asemenea, la pagina 143 din propunerea tehnică ofertantul declară că *„Personalul declarat în ofertă este disponibil pe toată perioada de implicare în activitățile contractului pentru realizarea activităților prevăzute și obținerea rezultatelor agreeate prin intermediul Contractului, indiferent de numărul de zile lucrătoare prevăzute pe expert și/sau perioada de desfășurare a activităților în cadrul Contractului”.*

În condițiile în care suma alocată în Lista de cantități la categoria de activități *„I.Proiectare”* este de 1.996.000 lei, fără TVA, ofertantul este în măsură să asigure desfășurarea tuturor activităților, inclusiv cea de *„asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor”.*

Pentru toate aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondate criticile cu privire la bugetarea insuficientă a activității de asistență tehnică.

Printr-o a doua critică contestatoarea susține că ofertantul câștigător nu a justificat costurile cu cheltuielile conexe organizării de șantier, prevăzute în propunerea financiară, respectiv costurile cu gestionarea deșeurilor rezultate din lucrare, arătând că la solicitarea de clarificări a autorității contractante a răspuns cu adresa nr. 10.171/18.09.2024, răspuns care a fost în mod neîntemeiat considerat concludent de către comisia de evaluare.

Consiliul reține că Asocierea aduce ca argumente în susținerea criticilor faptul că din coroborarea informațiilor din propunerea tehnică cu cele din propunerea financiară rezultă suma de 1.090.690,31 lei, care, în opinia sa, este insuficientă pentru a acoperi toate obligațiile stabilite prin documentația de atribuire.

Arată, de asemenea, că într-adevăr Asocierea deține autorizație proprie care îi permite reciclarea deșeurilor provenite din activitatea de demolare și frezare, însă apreciază că acest proces de reciclare implică anumite costuri și nu a prezentat în răspuns o fundamentare detaliată a procesului de reciclare, care să includă explicit și transparent toate cheltuielile asociate acestei activități, justificare în lipsa căreia afirmația privind lipsa costurilor aferente activității de reciclare nu poate fi susținută.

Având în vedere că, pe de o parte, ofertantul nu a prevăzut costuri pentru cantitatea de 82.491,24 to deșeuri provenite din demolări și frezări, iar pe de altă parte, nu a prezentat o justificare din care să rezulte că activitatea de reciclare se desfășoară fără niciun cost, răspunsul la solicitarea de clarificări nu putea fi apreciat concludent de către comisia de evaluare, în opinia sa.

Concluzionând, contestatoarea consideră că a fost încălcat principiul tratamentului egal în sensul că membrii comisiei de evaluare nu au analizat cheltuielile conexe organizării de șantier propuse de ofertant, respectiv costurile cu gestionarea deșeurilor rezultate din lucrare,

precizând totodată că lipsa bugetării corespunzătoare acestor costuri conduce la neconformitatea ofertei câștigătoare.

Consiliul reține că Asocieria apreciază că răspunsul ofertantului „*Cantitatea de 82.491,24 to deșeuri din demolări și frezări care vor fi reciclate de către 200 SRL în baza Autorizației de mediu nr. 10 din 16.01.2021*” este unul general și vag, autoritatea contractantă neputându-l aprecia, în mod temeinic și legal, ca fiind concludent.

Parcursând conținutul solicitărilor de clarificări și răspunsurile la acestea, formulate atât în etapa de evaluare a propunerilor tehnice cât și în etapa de evaluare a propunerilor financiare, Consiliul constată, contrar criticilor contestatoarei, că ofertantul Asocieria a prezentat o justificarea extrem de detaliată și întemeiată însoțită de dovezi (documente) a cheltuielilor privind deșeurile.

În acest sens, Consiliul va reține ca relevante și întemeiate și susținerile autorității contractante prezentate în punctul de vedere, potrivit cărora, răspunsul a fost considerat concludent, întrucât:

- indică cantitatea de 82,491,24 to deșeuri din demolări și frezări care vor fi reciclate de către Asocieria în baza Autorizației de mediu nr. 10 din 16.01.2021, art. E prezentată și în cadrul propunerii tehnice;

- indică cantitatea de 8.399,62 to care vor fi colectate, transportate și depozitate la un depozit autorizat de către o firmă specializată, respectiv de SA;

- din oferta SA rezultă că prețul cotat pentru colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate din construcții, corespunde tarifelor acestui furnizor.

Văzând conținutul răspunsurilor la solicitările de clarificări, afirmația contestatoarei potrivit căreia „*Cantitatea de 82.491,24 to deșeuri din demolări și frezări care vor fi reciclate de către 200 SRL în baza Autorizației de mediu nr. 10 din 16.01.2021*” este unul general și vag, se dovedește a fi nefondată, iar răspunsul la solicitarea de clarificări a fost în mod corect apreciat de membrii comisiei de evaluare ca fiind concludent.

Contestatoarea invocă incidența motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1), lit. h) din Legea nr. 98/2016, ofertantul declarat câștigător făcându-se vinovat de declarații false în cuprinsul DUAЕ.

În acest sens, contestatoarea arată că pentru asociatul SRL au fost emise documente constatatoare negative, respectiv Documentul constatatator intermediar nr. 6/29.01.2024 și Documentul constatatator nr. 7/29.01.2024, împrejurare care determina obligația ofertantului câștigător să declare existența acestei situații și să prezinte în mod transparent autorității contractante toate datele necesare pentru o evaluare corectă.

Consiliul reține că în susținerea criticilor sale contestatoarea arată că asocieria a prezentat informații false în ceea ce privește posibilele motive de excludere în care acesta se regăsește, declarând că nu există niciun motiv de excludere, situație care, în opinia sa, se încadrează în cea de excludere prevăzută de art. 167, alin.(1), lit. h) din Legea nr. 98/2016,

astfel că se impune reevaluare ofertei și excluderea acestui ofertant din procedura de atribuire.

În soluționarea criticilor, Consiliul va avea în vedere dacă autoritatea contractantă a pus în aplicare dispozițiile art. 170 și 171 din Legea nr. 98/2016, precum și modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii

În acest, sens constată că prin adresa nr. V/12557/06.06.2024 comisia de evaluare a solicitat următoarele clarificări:

„2) Referitor la DUAE-ul completat de SC SRL – Ofertant asociat, în urma verificărilor realizate în SEAP la secțiunea «Documente constatatoare» s-a regăsit, în perioada de referință de 3 ani (17.04.2021 – 17.04.2024), un Document constatator în care s-au constatat Prejudicii sau Pagube AD1118055/05.03.2024.

Având în vedere că în DUAE-ul completat de SC SRL la criteriile Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave și Încetarea anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile este completat răspunsul «NU» vă solicităm să clarificați de ce operatorul economic SC SRL a completat răspunsul «NU» în cadrul acestor secțiuni.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 171 alin. (1) din Legea 98/2016, vă solicităm să ne prezentați dovezi care să ateste că măsurile luate de SC SRL sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere: art. 167 alin. 1 «g» și «h» din Legea nr. 98/2016”.

Cu adresa nr. 6609 din 11.06.2024, ofertantul Asocierea a formulat următorul răspuns:

„În primul rând precizăm că documentul constatator intermediar înregistrat sub numele: AD1118055 din data de 05.03.2024, a fost emis în baza prevederilor art. 166 alin.(5²) din HG nr. 395/2016, conform căruia:

Prin excepție de la termenele prevăzute la art. 166 alin. (1) lit. a)-e), autoritatea contractantă are dreptul de a emite documente constatatoare și pe perioada derulării contractului, la fiecare 90 de zile de la momentul semnării contractului, în cadrul cărora vor fi consemnate cel puțin stadiul contractului și, dacă este cazul, eventualele întârzieri/deficiențe în implementarea contractului, precum și eventualele daune cauzate din culpa contractantului.

Aceste documente constatatoare:

- Au caracter intermediar și provizoriu, nefiind definitive;
- Pot fi emise sau nu de autoritățile contractante, acestea având dreptul, Nu și obligația de a le emite: or, în situația în care aceste tip de documente constatatoare ar fi interpretate de autoritățile contractante în sensul devenirii incidente a prevederilor art. 167 alin. (1) litera g) din legea 98/2016, s-ar crea o serie de abuzuri și de relații cel puțin discutabile între contractanți și autoritățile contractante; practic tratamentul nu ar fi egal, permițând autorităților contractante să dispună discreționar de acest drept;

- În aceste documente constatatoare intermediare se consemnează: stadiul contractului, eventualele întârzieri și/sau deficiențe în executarea contractului și eventualele daune.

În speță autoritatea contractantă are dreptul de a emite alte certificate intermediare pentru același contract, data până la care subscrisa va reintra în termenele contractuale, fără a mai înregistra întârzieri.

În al doilea rând, Agenția Națională pentru Achiziții Publice a considerat necesară emiterea unei Notificări cu privire la situația de excludere reglementată de articolul 167 alin. (1) litera g) din Legea 98/2016, datorită interpretării neunitare a autorităților contractante situației de excludere referitoare la încălcarea în mod grav sau repetat a obligațiilor principale ce îi reveneau operatorului economic în cadrul unui contract de achiziție publică/sectorială/de concesiune, având ca efect fie solicitarea de clarificări care conduc la prelungirea duratei de evaluare a ofertelor, fie excluderea de la procedură a unor operatori economici în baza art. 167 alin. (1), lit. g) din Legea nr. 98/2016.

În conformitatea cu prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, «autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune, încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile».

Astfel, pentru a fi exclus dintr-o procedură de atribuire în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic trebuie:

- fie să fie încălcat în mod grav obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, al unui contract de achiziție sectorială sau al unui contract de concesiune, încheiate anterior;

- fie să fi încălcat în mod repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, al unui contract de achiziție sectorială sau al unui contract de concesiune, încheiate anterior;

- și, în același timp, respectivele încălcări să fi condus:

- fie la încetarea anticipată a respectivului contract;

- fie la plata de daune-interese;

- fie la alte sancțiuni comparabile cu una dintre cele două menționate mai sus.

Prin urmare, pentru invocarea acestei situații de excludere, este suficientă îndeplinirea uneia dintre condițiile menționate în prima teză a art. 167 alin. (1), lit. g), cumulativ cu una dintre condițiile menționate în teza a doua, nefiind necesară îndeplinirea cumulativă a tuturor condițiilor prevăzute în prima teză, respectiv a tuturor celor prevăzute în a doua teză.

Spre exemplu, pentru ca situația să fie considerată motiv de excludere:

- încetarea anticipată a contractului nu trebuie să fie însoțită în mod obligatoriu și de plata de daune-interese/alte sancțiuni comparabile, dar trebuie să fie o consecință a unei încălcări grave sau a unei încălcări repetate a obligațiilor contractuale principale; sau

- încălcarea gravă a obligațiilor contractuale nu trebuie să fie și repetată, dar trebuie să fi condus la una dintre consecințele enumerate în teza a doua; sau

- încălcări repetate nu trebuie să fie grave, dar trebuie să fi condus la una dintre consecințele enumerate în teza a doua.

Un prim aspect care trebuie clarificat în legătură cu situația de excludere vizează situația în care un contract conține clauze de aplicare a unor penalități pentru încălcarea anumitor obligații.

În acest caz, aplicarea de penalități conform clauzelor contractuale, în cadrul unui contract de achiziții publice/sectoriale/de concesiune, aduce operatorului economic în cauză în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1), lit.g) din Legea nr. 98/2016 numai în măsura în care neîndeplinirea obligațiilor respective/întârzierea în îndeplinirea acestora reprezintă o abatere gravă sau în cazul unor abateri/întârzieri repetate.

În același timp, este important de subliniat că legea permite acceptarea în procedură a unui operator economic aflat în situația de excludere care face obiectul prezentei Notificări în cazul în care acesta poate furniza dovezi prin care să arate că a luat măsuri suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea, dovezi care se pot referi inclusiv la plata penalităților sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate.

Este important de menționat că aceste penalități nu plasează automat operatorul economic în situația de excludere conform art. 167 alin. (1), lit.g) din Legea nr. 98/2016.

III. În al treilea rând, chiar dacă nu ne aflăm în situația de excludere prevăzută de articolul 167, alin. (1), litera g) din Legea nr. 98/2016, subscrisa am procedat, la luarea măsurilor necesare pentru reintrarea în termenele contractuale, termene contractuale care nu au fost respectate în principal din motive independente de prestator, fiind determinate exclusiv de nemobilizarea categoriilor de Utilaje/Echipamente necesare elaborărilor studiilor de teren echipamente ale subcontractanților.

Documentul constatator intermediar menționat reprezintă evaluarea intermediară pentru contract la data 29.01.2024.

Autoritatea contractantă poate emite (pe perioada derulării contractului, la fiecare 90 de zile) alte certificate intermediare, iar S.R.L: are posibilitatea de a reintra în termenele contractuale fără a mai înregistra întârzieri.

Astfel, în perioada de la emiterea Certificatului constatator intermediar nr. 7 și până în prezent (10.06.2024) nu s-au mai emis alte certificate intermediare și durata contractului s-a prelungit conform Actelor Adiționale nr. 8, 9 respectiv 10 pe care le prezentăm.

Detalierea penalităților aplicate conform Certificat Constatator intermediar nr. 7

Raport de penalități nr. 18/6179 din 29.09.2021: A fost întocmit raportul de penalități nr. 18/6179 din 29.09.2021 pentru înlocuirea coordonatorului de proiect din categoria experților cheie, în valoare de 5.000 lei fără TVA;

Aceste penalități au fost achitate în data de 16.09.2022 conform OP 747/16.09.2022 pe care îl atașăm

Raport de penalități nr. 18/6170 din 29.09.2021: A fost întocmit raportul de penalități nr. 18/6170 din 29.09.2021 pentru nerespectarea termenelor contractuale de predare a raportului de început, a rapoartelor de progres nr. 1 și 2, în valoare de 104.233,80 lei, fără TVA;

Aceste penalități au fost achitate în data de 16.09.2022 conform OP 746/16.09.2022 pe care îl atașăm

Raport de penalități nr. 4A/12758 din 09.11.2023: A fost întocmit raportul de penalități nr. 4A/12758 din 09.11.2023 ca urmare a Demobilizării utilajelor menționate în Ordinul de mobilizare, în valoare de 165.826,50 lei, fără TVA.

Menționăm că până la această dată (10.06.2024) acest raport de penalități (nr.4A/12758 din 09.11.2023) nu a fost înaintat de către Beneficiar către SRL. În momentul primirii acestuia ne asumăm obligația de plată a despăgubirilor.

Vă rugăm să remarcați că această întârziere/penalități NU au dus la rezilierea contractului ci doar la prelungirea acestuia prin acte adiționale (a se vedea actele adiționale prin care s-a prelungit durata contractului) și nici NU au creat prejudicii autorității contractante (a se vedea punctul 8 din certificatul anexat prezentei).

Referitor la documentul constatator, având în vedere că autoritatea contractantă verifică încadrarea operatorilor economici ofertanți în situația de excludere, în urma derulării unor contracte de achiziție publică/sectorială/de concesiune cu operatorii economici în cauza, se va avea în vedere faptul că existența unui document constatator în care se menționează încălcarea obligațiilor principale ce-i reveneau contractantului în cadrul unor asemenea contracte nu conduce automat la aplicarea prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, potrivit art. 166 alin.(8) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant pe baza unui document constatator negativ, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, având în vedere totodată și prevederile art. 171 din Lege.

În concluzie, având în vedere cele expuse mai sus, este de reținut faptul că, în vederea luării unei decizii privind excluderea sau nu a unui operator economic în baza art. 167 alin. (1) lit.g) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a verifica îndeplinirea tuturor condițiilor impuse de lege, de a analiza toate aspectele și documentele relevante în acest sens și de a dispune toate măsurile care se impun în vederea clarificării eventualelor incertitudini în ceea ce privește existența sau inexistența situației de excludere.

Conform documentelor constatatoare intermediare, ... S.R.L. a înregistrat întârzieri în executarea contractului în perioada de referință de 90 de zile, dar nu a neexecutat contractul.

Întârzierile nu constituie o neconfomitate majoră care să facă serviciile improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.

În speța de față NU este îndeplinită nici una dintre condițiile menționate în prima teză a art. 167 alin. (1) litera g) din Legea 98/2016, respectiv:

- Subscrisa nu și-a încălcat în mod grav obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică:

- Conform prevederilor art. 167 alin. (8) din Legea 98/2016: În sensul dispozițiilor alin.(1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract;

- În speță, așa cum rezultă din documentul constatator intermediar, este vorba despre întârzieri în executarea contractului constatate în perioada de referință de 90 de zile și NU de neexecutarea acestuia;

Subscrisa nu și-a încălcat în mod repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică:

- Așa cum rezultă din documentul constatator intermediar, penalitățile aplicate se referă la diferite aspecte semnalate (schimbare personal cheie, netransmiterea la timp a rapoartelor de progres, nemobilizare utilaje) încălcările obligațiilor contractuale nu au fost catalogate drept grave sau repetate într-o manieră care să conducă la încetarea anticipată a contractelor sau la alte consecințe severe.

S-au luat măsuri corective prin achitarea penalităților impuse, ceea ce indică o încercare de remediere și respectare a obligațiilor contractuale.

În concluzie, sub aceste prime două aspecte, considerăm că subscrisa a demonstrat că nu se află în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. 91) litera g) din Legea 98/2016 iar documentele constatatoare intermediare nu justifică excluderea sa din procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Astfel, informațiile furnizate prin DUAE sunt corecte și complete, iar S.R.L. nu ar trebui să fie exclusă din procedurile de achiziție publică pe baza penalităților primite.

Ofertantul a atașat:

- Document constatator nr. 7 din 29.01.2024
- Document constatator intermediar nr. 6 din 23.10.2023
- OP nr. 747 din 16.09.2022 în valoare de 5.000 lei
- Act adițional nr. 7 la Contract nr. 92/19393 din 10.03.2021 privind extinderea duratei contractului cu 92 zile
- Act adițional nr. 8 la Contract nr. 92/19393 din 10.03.2021 privind extinderea surate contractului cu 110 zile.
- Act adițional nr. 9 la Contractul nr. 92/19393 din 10.03.2021 privind extinderea duratei contractului cu 60 zile
- Act adițional nr. 10 la Contract nr. 92/19393 din 10.03.2021 privind extinderea duratei contractului cu 157 zile”.

Față de răspunsul primit din partea ofertantului Asocierea cu privire la asociatul SRL, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor, în condițiile în care membrii comisiei de evaluare au efectuat verificări cu privire la existența unor documente constatatoare iar în cazul acestui asociat, și în mod corect a făcut aplicarea dispozițiilor art. 170 și 171 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, răspunsul a fost corect apreciat că demonstrată credibilitatea ofertantului având în vedere că a recunoscut situația privind întârzierile și a înlăturat consecințele negative prin plata penalităților și prelungirea de comun acord cu autoritatea contractantă a termenelor contractului.

Potrivit art. 171 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 „În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitatea cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea

în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire”, or, în cazul ofertantului Asocieria comisia de evaluare, în mod corect a considerat răspunsul și dovezile depuse ca fiind suficiente pentru demonstrarea credibilității acestuia.

În situația constatată, Consiliul apreciază că lipsa informației din Formularul DUAЕ cu privire la existența unui document constatatator, nu echivalează cu o declarație în fals, cum susține contestatoarea, având în vedere situația concretă a acestui operator economic nu se încadrează în situațiile de excludere prevăzute de art. 167 alin.(1) lit.g) din Legea nr. 98/2016, în acest sens depunând atât răspunsul detaliat cât și dovezi în susținerea credibilității lui.

Astfel, pentru toate considerentele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondate criticele.

Un alt motiv de excludere din procedura de atribuire, întemeiat pe dispozițiile art. 167 alin. (1), lit. h) din Legea nr. 98/2016, vizează și subcontractantul SRL care, după cum susține contestatoarea, se face vinovat de declarații false în DUAЕ.

Contestatoarea arată că verificând declarațiile DUAЕ depuse de subcontractantul SRL „în insolvență”, „in insolvency”, „en procedure collective”, rezultă că pe numele acestuia au fost emise documente constatatatoare care nu au fost aduse la cunoștința autorității contractante, respectiv Documentul constatatator final nr. 53502/31.12.2024, Documentul constatatator final nr. 1702/20.01.2025, revizuit pentru Documentul constatatator nr. 53502/30.12.2024 și Documentul constatatator final nr. 3363/28.01.2025.

Consiliul constată însă, așa cum rezultă din documentele constatatatoare anexate contestației de către Asocieria, toate aceste documente au fost emise ulterior **datei de depunere a ofertelor**, dată stabilită la **17.04.2024**. Prin urmare, la momentul completării Formularului DUAЕ aceste documente nu existau, împrejurare față de care nu poate fi invocată fapta de fals în declarații.

În acest sens, Consiliul constată că:

- Documentul constatatator final 53502 a fost emis la data de **31.12.2024**;

- Documentul constatatator final nr. 1702 a fost emis la data de **20.01.2025**; iar

- Documentul constatatator final nr. 3363 a fost emis la data de **28.01.2025**.

În aceste condiții criticele se dovedesc nefondate cu privire la declarația în fals a lipsei unor documente constatatatoare.

Consiliul va reține, de asemenea, ca relevante situației analizate și împrejurarea că și în cazul în care acest subcontractant s-ar fi aflat într-o situație de excludere privind capacitatea, ofertantul avea dreptul să înlocuiască acest subcontractant, fără a fi necesară sau obligatorie respingerea ofertei Asocierii pentru un astfel de motiv.

Situația a fost reglementată de legiuitor prin art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia *„În cazul în care din informațiile și documentele prezentate potrivit alin. (1) nu rezultă că subcontractantul propus are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, autoritatea contractantă respinge subcontractantul propus și solicită ofertantului/candidatului o singură dată înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică și profesională”*.

Prin urmare, având în vedere caracterul nefondat al criticilor aduse ofertei câștigătoare, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL-.... ȘI SRL-....SRL, cu privire la rezultatul procedurii aferent lotului 2, în contradictoriu cu

Având în vedere caracterul nefondat al contestației cât și argumentele pertinente prezentate de Asocieria în cererea sa de intervenție, Consiliul urmează a o admite.

Dosar nr./2025

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, pentru toate cele 3 loturi, a formulat contestație Asocieria SRL-...., prin liderul acesteia SRL (denumită în continuare Asocieria), prin care solicită cele enumerate în preambulul deciziei.

Preliminar analizei pe fond a contestației, Consiliul reține că pe parcursul procesului de soluționare, contestatoarea a transmis adresa nr. 4648/12.03.2025, prin care solicită *„RENUNȚAREA LA judecata criticilor formulate prin Contestația nr. 4635/03.03.2025, care face obiectul Dosarului C.N.S.C. nr./C4/2025, care vizează LOTUL NR. 1 al procedurii de atribuire. Facem precizarea că pentru LOTUL nr. 1 nu s-a putut constitui cauțiunea”*.

Astfel, având în vedere cererea depusă la dosarul cauzei, în temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2026, urmează ca în prezenta cauză să rămână în analiză soluționarea criticile formulate de Asocieria doar cu privire la loturile 2 și 3.

Având în vedere că în prezenta cauză au fost formulate cereri de intervenție, Consiliul se va pronunța cu precădere cu privire la caracterul inadmisibil al acestora.

Astfel, Consiliul constată că a fost formulată cerere de intervenție de către ofertantul declarat câștigător în cazul ambelor loturi contestate, respectiv Asocieria

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fiind transmisă prin email în ultima zi a termenului de 10 zile, întrucât data de 15.03.2025 a fost zi de sărbătoare legală, ultima zi de depunere a fost luni 17.03.2025.

Prin cererea de intervenție Asocieria solicită:

- admiterea de principiu a cererii de intervenție
- respingerea contestației, în partea ce privește caracterul admisibil și conform al ofertei prezentate de contestatoare și menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii nr. Va/7253/20.02.2025;
- respingerea contestației, în partea ce privește punctajul acordat ofertei Asocierii și menținerea ca temeinic și legal al raportului procedurii de atribuire;
- respingerea cererii de anulare a procedurii ca fiind neîntemeiată;
- repunerea intervenientei în termenul de formulare a unei cereri de intervenție în interes propriu, raportat la faptul că autoritatea contractantă i-a refuzat accesul la informațiile esențiale privind oferta contestatoarei,
- accesul în integralitate la toate informațiile existente la dosarul achiziției; și
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei Asocierea în formularea unei astfel de cereri, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenientă, pentru loturile 2 și 3 contestate în prezenta cauză.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit, Asocierea având ofertă respinsă ca neconformă și inacceptabilă. Scopul acestui demers inițiat de către Asocierea este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al ambelor loturi, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de Asocierea, întrucât, acestea și-au dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

În aceeași cauză care face obiectul dosarului nr./2025, a formulat cerere de intervenție și ofertantul Asocierea, clasat pe locul 2, în cazul lotului 2, denumit „*Lot 2 – final comuna de – Șintereag (DN17) km 70+550-106+362*”, în ultima zi a termenului de 10 zile stabilit de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție Asocierea solicită încuviințarea de principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante și:

- admiterea, în parte, a contestației, în ceea ce privește reevaluarea ofertei Asocierii;
- respingerea, în parte, a contestației cu privire la reevaluarea ofertei Asocierii, ca neîntemeiată;

-respingerea, în parte, a contestației în ceea ce privește repunerea contestatoarei în termenul de contestare, ca inadmisibilă;

-respingerea, în parte, a contestației, în ceea ce privește anularea procedurii de atribuire, ca neîntemeiată.

În privința acestei cereri de intervenție, Consiliul, văzând că Asocierea are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, în calitate de ofertantă a cărei ofertă a fost declarată admisibilă clasată pe locul 2 (lot 2), caracter admisibil al ofertei sale pe care întemeiat urmărește să o conserve, și văzând că intervenientul are și calitatea de contestator urmărind astfel chiar eliminarea ofertei câștigătoare, declararea ofertei sale câștigătoare și astfel obținerea contractului, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod de procedură civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Consiliul constată că Asocierea, pe cale de excepție, ca răspuns la cererea de intervenție formulată de Asocierea, invocă excepția lipsei dovezii calității de reprezentant a dlui Ioan Scurtu, întrucât cererea de intervenție este semnată de acesta însă în partea introductivă a cererii de intervenție se menționează același nume fără indicarea calității acestuia în cadrul liderului asocierii.

Excepția este respinsă ca nefondată având în vedere că dl Ioan Scurtu este persoana împuternicită de membrii Asocierii pentru a semna oferta, cu semnătură electronică, fiind astfel în măsură să semneze și cererea de intervenție, fără a fi necesar să anexeze acesteia dovada calității sale de reprezentant al asocierii, respectiv calitatea acestuia în cadrul liderului asocierii.

În calitatea sa de intervenient Asocierea invocă inadmisibilitatea contestației referitoare la lotul 3 întrucât valoarea de 1.741.242,00 lei, conform Recipisei de consemnare nr. 211114016/1, este nelegală conform art. 61¹, alin. 2² din Legea nr. 98/2016, raportat la valoarea estimată a lotului 3 care este de 94.336.226,52 lei, conform fișei de date a achiziției cap.II.2.6, valoare care trebuia astfel să fie de 1.899.924,53 lei.

Consiliul va respinge ca nefondată și această excepție având în vedere că prin Clarificarea generată automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire în data de 18.03.2024, valoarea estimată a lotului 3 a devenit „*În loc de 94336226,52*” – „*A se citi 87062102,52*”, situație față de care valoarea cautiunii a fost corect stabilită și constituită în prezenta cauză.

I. Pe fondul cauzei, Consiliul constată că este contestat rezultatul procedurii de atribuire atât cu privire la oferta sa, depusă pentru loturile 2 și 3, motivele de respingere fiind, în fond, aceleași pentru ambele loturi, considerat de contestatoare ca nelegal, pentru motivele expuse în contestație, cât și cu privire la oferta câștigătoare.

Consiliul, analizând documentele din dosarul cauzei, constată că prin adresa nr. Va/7441/21.02.2025 a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, detaliat pe 9 pagini, iar prin adresa nr. Va/7447/21.02.2025, tot pe 9 pagini a fost comunicat rezultatul procedurii pentru lotul 3.

II. Consiliul constată că motivele de respingere ale ofertelor contestatoarei depuse pentru loturile 2 și 3 sunt aceleași, singurele diferențe fiind constituite de numărul adreselor de solicitare de clarificări, a răspunsurilor și a valorilor obiect al clarificărilor/ justificărilor.

Pentru o mai ușoară parcurgere a motivelor de respingere a ofertelor, dată fiind cantitatea impresionantă a argumentelor părților, întinse pe sute de pagini în prezenta cauză, Consiliul va analiza fiecare dintre aceste motive, urmând a vedea dacă concluzia la care va ajunge se aplică în cazul ambelor loturi (2 și 3).

Astfel, analizând primul motiv de respingere a ofertei transmis cu adresa nr. Va/7441/21.02.2025, pentru lotul 2, autoritatea contractantă a comunicat:

„Analiza răspunsului de la punctul 1 din solicitarea de clarificări în fapt și drept:

În fapt,

Ați justificat costurile cu paza, indicând un cost de 526 de lei/zi și prezentând o Ofertă din 08.04.2024 a furnizorului de servicii specializate în paza obiectivelor SRL.

În primul rând, din oferta prezentată de SRL, rezultă că valoarea acesteia este de 384.000 lei fără TVA, respectiv suma totală prevăzută în ofertă de asocierea SC SRL – în cadrul propunerii financiare pentru această activitate. Prin urmare, se constată că nu ați cuprins în cadrul ofertei costurile cu „Subsistemul de televiziune cu circuit închis care va avea în componență camere video, echipamentele de multiplexare, stocare și posibilitatea de vizualizare a imaginilor preluate, în vederea observării/recunoașterii/identificării persoanelor”, asumate prin Planul de pază prezentat în cadrul propunerii tehnice la pag. 1.303.

În al doilea rând, se constată că valoarea de 526 lei/zi, cuprinsă pentru plata agenților de securitate, este insuficientă, comparativ cu valoarea minimă calculată de 575,58 lei/zi, ținând cont de tariful minim legal și de sporurile obligatorii, așa cum rezultă din calculul exemplificativ de mai jos:

1. Calcul minim conform tarifului legal (...)

5. Costuri și sporuri neincluse

Costul de 526 lei/zi nu include:

-Spor pentru zile libere legale (art. 142 Codul Muncii) – 100%.

-Spor pentru zilele de repaus săptămânal (art. 137 Codul Muncii) – între 50%-100%.

-Contribuția la fondul pentru persoane cu handicap – 4%

-Costurile pentru controale medicale anuale și periodice.

-Costuri indirecte (deplasare la organizarea de șantier, uniforme, etc)

-Profitul firmei de pază.

Concluzie: Costul de 526 lei/zi prevăzut de ofertant pentru realizarea pazei, este insuficient deoarece:

-Nu acoperă cheltuielile minime calculate conform legii (minim 575,58 lei/zi);

-Nu include multiple costuri și sporuri obligatorii care trebuie reflectate în oferta financiară;

-Nu include costurile cu «Subsistemul de televiziune cu circuit închis care va avea în componență camerele video, echipamentele de multiplexare, stocare și posibilitatea de vizualizare a imaginilor preluate, în vederea observării/recunoașterii/identificării persoanelor», asumate prin Planul de pază prezentat în cadrul propunerii tehnice la pag.1.303.

În drept,

Sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

-art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016: «(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă»;

- art. 136 alin.(3) din HG nr. 395/2016: «(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă»;

-art. 137 alin. (2), lit.(c) din HG nr. 395/2016: «(2) În condițiile art. 215 [alin. \(4\)](#) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: c) constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini alternativa care nu poate fi luată în considerare deoarece în anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative»;

-137 alin. (3), litera (d) din HG nr. 395/2016: «(3) În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice»;

-art.137 alin.(1) din HG nr. 395/2016: «(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate».

și

„Analiza răspunsului de la punctul 2 din solicitarea de clarificări în fapt și drept:

În fapt,

Ați indicat în cadrul răspunsului transmis prin Adresa cu nr. 26 din 22.01.2025 că valoarea costurilor cu plata Îndemnizațiilor de concediu este de 1.314.647,34 lei și că a inclus această sumă în «valoarea totală privind manopera», respectiv în cadrul «cheltuielilor directe».

Totuși, conform prevederilor ORDINULUI Nr. 1568 din 15.10.2002 emis de MLPTL pentru aprobarea reglementărilor tehnice - «Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice», indicativ P 91/1-2, la care chiar ofertantul face trimitere în cadrul răspunsului, cheltuielile cu Îndemnizația de concediu trebuia

să se regăsească în cadrul cheltuielilor indirecte la capitolul A. Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor, punctul «9.Retribuțiile suplimentare ale muncitorilor direct productivi, impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj asupra retribuțiilor totale ale acestor muncitori» subcategoria de cheltuieli: «Premiile din fondul de retribuție, sporul de vechime, indemnizațiile plătite pe timpul scoaterii din producție potrivit dispozițiilor legale, indemnizațiile de concediu și alte drepturi ce se plătesc din fondul de retribuire, inclusiv impozitul și contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente» loc unde sunt menționate în mod distinct și clar aceste cheltuieli.

Faptul că cheltuielile cu «indemnizația de concediu» trebuia să se regăsească în cadrul «cheltuielilor indirecte» este confirmat și de Decizia CNSC nr. 1591/C5/1380,1385/10.06.2024.

Conforma Ordinului nr. 1568/15.10.2002 emis de MLPTL privind aprobarea reglementării tehnice «Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice», indicativ P 91/1-02, cheltuielile se grupează în costuri directe și costuri indirecte.

Cheltuielile indirecte reprezintă acele cheltuieli care, deși sunt generate de activitatea de producție (în cazul de față, execuția lucrărilor de construcții), nu pot fi alocate direct pe un singur element de cost, fiind distribuite pe totalul activităților unei firme.

Îndemnizațiile de concediu, alături de alte costuri salariale suplimentare (sporuri de vechime, indemnizații plătite pe timpul scoaterii din producție), constituie o componentă fixă a cheltuielilor cu forța de muncă, neputând fi legată strict de o anumită lucrare/lucrări. Prin urmare, acestea sunt tratate de legiuitorul român ca cheltuieli de interes general sau cheltuieli de regie, reflectate în devize la nivel de capitol de cheltuieli indirecte.

Ghidul P 91/1-02 indică explicit și punctual faptul că aceste indemnizații de concediu, fiind aferente forței de muncă direct productive, trebuie incluse în devize la capitolul dedicat cheltuielilor indirecte.

În Fișa de date a achiziției, l-a secțiunea IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare, pentru a nu exista interpretări cu privire la locul unde s-ar regăsi în ofertă anumite tipuri de cheltuieli, și pentru a preîntâmpina eventualele interpretări și conflicte de interpretare, s-a menționat că: «Propunerea financiară va îndeplini/acoperi toate cerințele și costurile solicitate prin caietul de sarcini/SF/DALI/obligații din avize/autorizații, și se va elabora respectând: - Ordinul nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91-1-02».

Având în vedere că această cerință nu a fost contestată, ofertanții au obligația a respecta această cerință, conform prevederilor de la art. 123 alin.1 din HG nr. 395/2016 în care se precizează că «ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire».

Într-o speță similară, respectiv în Decizia CNSC nr. 1281/C9/1191,1220/13.05.2024, CNSC a reținut că prezentarea unei oferte în cadrul căreia, o parte din costurile (cu paza – în speța respectivă) au fost

prevăzute în cadrul ofertei în cadrul cheltuielilor directe, și o parte în cadrul cheltuielilor indirecte, deși ele trebuiau prezentate în cadrul cheltuielilor directe, nu poate fi considerat un simplu «viciu de formă».

«De asemenea, contrar susținerilor autorității contractante, schimbarea destinației cheltuielilor și întocmirea eronată a propunerii financiare nu poate reprezenta un viciu de formă, informațiile cu privire la modul de constituire a prețului nefiind susținute de alte informații și documente existente inițial, pentru a fi aplicabile dispozițiile art. 135 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit cărora [în sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire].

O măsură de respingere a ofertei pentru întocmirea eronată a propunerii financiare NU poate fi considerată o măsură disproporționată, cum afirmă achizitoarea în punctul său de vedere.

Modificări asupra propunerii financiare pot fi efectuate cu respectarea prevederilor art. 134 alin. (10) din norme potrivit cărora [Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, ceea ce nu este cazul în speță».

Mai departe s-a reținut că în cadrul răspunsului transmis anterior, prin Adresa cu nr. 510 din 12.12.2024, ofertantul a prezentat la solicitarea Autorității Contractante tabelul cu Costurile indirecte (Anexa 3 la răspuns).

Din analiza Tabelului justificativ al cheltuielilor indirecte prezentat de ofertant, la Capitolul A, punctul 9 («Retribuțiile suplimentare ale muncitorilor direct productivi, impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj») – secțiune în care, conform Ghidului P 91/1-02 (reglementare tehnică pentru devize de construcții finanțate din fonduri publice), trebuie să fie incluse și costurile cu indemnizațiile de concediu – rezultă următoarea situație:

-Ați declarat pentru această subcategorie de cheltuieli o valoare totală de 1.314.647,34 lei;

-În mod concret, însă, în calculațiile efective din tabel, a fost cuprinsă doar suma de 270.125,66 lei.

Prin urmare, se constată că ofertantul nu a inclus în cadrul cheltuielilor indirecte, valoarea de 1.314.647,34 lei necesară pentru plata cheltuielilor cu Îndemnizațiile de concediu, în conformitate cu:

- prevederile Fișei de date în care se menționează că: „Propunerea financiară va îndeplini/acoperi toate cerințele și costurile solicitate prin caietul de sarcini/SF/DALI/obligații din avize/autorizații, și se va elabora respectând: - ordinul nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementărilor tehnice

«Ghid privind elaborarea devizelor de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice», indicativ P 91/1-02”.

- Prevederile de la Capitolul A, punctul 9 («Retribuțiile suplimentare ale muncitorilor direct productivi, impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj») din Ordinul nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice «Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice», indicativ P 91/1-02;

- prevederile de la art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016 în care se precizează că «ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire» iar răspunsul transmis este unul neconcludent.

În drept,

Sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

-art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016: «(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă»;

- art. 136 alin.(3) din HG nr. 395/2016: «(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă»;

-art. 137 alin. (2), lit.(c) din HG nr. 395/2016: «(2) În condițiile art. 215 [alin. \(4\)](#) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: c) constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini alternativa care nu poate fi luată în considerare deoarece în anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative»;

-137 alin. (3), litera (d) din HG nr. 395/2016: «(3) În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice»;

-art.137 alin.(1) din HG nr. 395/2016: «(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate»”.

Contrar susținerilor contestatoarei, în fapt, după o serie impresionantă de solicitări de clarificări, autoritatea contractantă a respins oferta Asocierii, pentru lotul 2 și 3 rămase în analiză, pentru două motive și nu trei, respectiv:

- costul de 526 lei/zi prevăzut de ofertant pentru realizarea pazei este insuficient, întrucât nu acoperă cheltuielile minime calculate conform legii, nu include multiple costuri și sporuri obligatorii și nu include costurile cu *Subsistemul de televiziune cu circuit închis* asumat prin planul de pază, menționat în propunerea tehnică; și

-indemnizația de concediu este inclusă, în mod greșit, în valoarea totală manoperă, în cheltuieli directe.

Analizând solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, fără a mai cita din conținutul lor, Consiliul constată, așa cum susține și autoritatea contractantă, activitatea de pază va fi realizată în baza unui contract de prestări servicii de către SRL.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate reține neconcludent răspunsul întrucât un prestator de servicii al ofertantului nu ar fi inclus, ipotetic, toate costurile enumerate de autoritatea contractată de vreme ce pe piața serviciilor de pază operatorii economici sunt singurii în măsură să stabilească la ce tarife vor presta serviciile, ținând cont de faptul că în marea lor majoritate a societăților de pază beneficiază de subvenții de la stat, situație care le permite prestarea serviciului diminuat cu valoarea acestora. Invocarea culpei ofertantului pentru nejustificarea unui tarif de pază de care a ales să beneficieze de la un terț este o atitudine excesivă și abuzivă în evaluarea ofertei și cu atât mai mult reținut ca motiv de excludere din procedura de atribuire a ofertantului.

Este relevant de reținut împrejurarea că decizia de respingere a ofertei nu a avut ca motiv eventuale nejustificări a unor prețuri care fac obiectul principal al contractului ci un preț care vizează o activitate conexasă care nu are impact asupra calității lucrărilor, iar eliminarea unui ofertant pentru un astfel de motiv încalcă atât principiile cât și scopul achizițiilor publice, acela de a avea în competiție cât mai mulți ofertanți.

Or, ofertantul Asocieria a oferat un preț situat peste pragul de 80% din valoarea estimată iar acolo unde i-au fost solicitate clarificări pertinente cu privire la obiectul contractului, respectiv proiectare, asistență tehnică și modernizare drumuri, a lămurit membrii comisiei de evaluare cu privire la modul în care a construit propria ofertă legat de serviciile pe care urmează să le presteze și lucrările pe care le va executa în cadrul contractului.

Astfel, Consiliul reține ca excesivă și disproporționată decizia autorității contractante de a respinge oferta pentru nejustificarea valorii pentru paza șantierului, care este asigurată de un prestator de servicii în baza unui contract, și care reprezintă, în economia întregului contract, o valoare și importanță nesemnificativă.

În aceeași manieră a procedat autoritatea contractantă și în ceea ce privește cheltuielile legate de indemnizațiile de concediu, care în aprecierea autorității contractante, trebuiau incluse în cheltuieli indirecte și nu în cheltuieli directe cum a procedat ofertantul Asocieria

În soluționarea criticilor aduse acestui motiv de respingere a ofertei, Consiliul are în vedere că potrivit fișei de date a achiziției, Cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a stabilit că:

„Propunerea financiară va îndeplini/acoperi toate cerințele și costurile solicitate prin caietul de sarcini/SF/DALI/obligații din avize/autorizații și se va elabora respectând: (...)

-Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826 din 22.12.2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune;

-Ordinul nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice «Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice», indicativ P 91/1-02”.

Or, potrivit Ordinului nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice *«Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice»*, indicativ P 91/1-02”, pagina 6-7, la punctul 3.3.1 *„Cheltuieli directe pe categorii de resurse se constituie după cum urmează: (...)*

b) cheltuieli cu manopera în care se cuprinde totalitatea cheltuielilor în lei efectuate de unitatea de execuție cu forța de muncă necesară realizării lucrărilor de construcții montaj (inclusiv obligațiile legale ale agenților economici prevăzute de lege, cum ar fi – CAS, fond de risc, fond de șomaj, fond de sănătate, etc)”.

În aceste condiții oferta Asocierii a fost elaborată cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, situație în care aprecierea răspunsului la solicitarea de clarificări ca neconcludent este nelegală.

Ca o concluzie asupra conținutului solicitărilor de clarificări cât și aspectele nesemnificative legate de conținutul ofertei avute în vedere de comisia de evaluare și expertul cooptat, Consiliu apreciază faptul că aceștia au transformat obligația de a solicita clarificări într-un mecanism de eliminare a ofertelor care au făcut dovada că au capacitatea de a executa obiectul principal al contractului, au făcut dovada că pot presta serviciile de proiectare și asistență tehnică la parametrii solicitați prin documentația de atribuire și că dețin resursele materiale și umane de a duce la bun sfârșit lucrările de modernizare drumuri ce fac obiectul celor două loturi rămase în analiză, respectiv lotul 2 și lotul 3.

Pentru aceste motive, Consiliul va admite criticile aduse motivelor de respingere a ofertelor Asocierii depuse pentru loturile 2 și 3, urmând ca la reevaluarea ofertelor contestatoarei să constate caracterul justificat al cheltuielilor cu paza și a includerii cheltuielilor cu indemnizațiile de concediu conform normativului P 91 1/-02, așa cum s-a reținut în considerente.

III. Un alt aspect criticat de contestatoare privește modalitatea de punctare la factorul de evaluare nr. 3, subfactorul 3.1.1, 3.2.2, 3.3.1, 3.3.2 cu privire la oferta sa, Asocierea, arătând că depunerea ofertei sale de la 60 puncte la 52,5 este neîntemeiată.

Cu privire la subfactorul 3.1.1., contestatoarea susține că în mod greșit comisia de evaluare i-a acordat doar 1,5 puncte și a consemnat în procesul verbal de evaluare nr. Va/24944/18.11.2025 că *„În grafic nu se regăsește 1 jalon: V. ÎNTOCMIREA ȘI PREDAREA CĂRȚII*

CONSTRUCȚIEI”, situație consemnată și cu privire la subfactorul de evaluare 3.3.1, respectiv „*Graficul nu conține 1 activitate: V. Întocmirea și predarea cărții construcției*”.

Referitor la jaloane, contestatoarea afirmă că subfactorul 3.1.1 are în vedere jaloanele care sunt definite potrivit *Modelului de formulare* și că acestea nu puteau fi generale, de exemplu „*Proiectare*”, „*Execuție lucrări*”, „*Efectuarea de teste probe*”, etc.

Contestatoarea susține totodată că autoritatea contractantă s-a raportat în mod greșit la activitățile principale ca fiind aceleași cu jaloanele, prezentând în acest sens o serie de argumente.

Înainte de a proceda la analiza criticilor, Consiliul are în vedere că orice critică adusă în acest moment modului de elaborare a documentației de atribuire va fi considerată tardivă urmând a fi respinsă ca atare, așa cum va respinge și susținere referitoare la modul în care autoritatea contractantă a stabilit jaloanele, întrucât un astfel de demers trebuia făcut în termen de 10 zile de la data publicării documentației în SEAP. În condițiile în care documentația are în acest caracter obligatoriu ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu aceasta, în conformitate cu dispozițiile art. 123 din HG nr. 395/2016.

Verificând susținerile contestatoarei, Consiliul constată că la pagina 1525, rândul 53, nu se regăsește jalonul V – Întocmirea și predarea cărții construcției, ci este menționată „*Sub-sarcina 1.8: Participarea la elaborarea Cărții tehnice a construcției*”, activitate care, așa cum este prezentată în documentația de atribuire aceasta este activitate care vizează partea de execuție, fiind în sarcina antreprenorului.

Or, așa cum susține și autoritatea contractantă punctarea în cadrul subfactorului de evaluare era jalonul „*întocmirea și predarea*” cărții construcției și nu activitatea de „*participare la elaborarea*” acesteia, dovadă că ofertantul nu a considerat activitatea jalon, după cum rezultă din aprecierile tardive de mai sus aduse prevederilor documentației de atribuire.

Prin urmare, în mod corect, comisia de evaluare a stabilit că situația se încadrează la lit. b) a subfactorului 3.1.1., potrivit căruia:

„3.1.1. *Jaloanele identificate sunt reprezentative/relevante pentru a reflecta că proiectul este «în grafic»;*

Modalitatea de acordare a punctajului: (...)

(b)În cazul în care Punctele de reper (jaloanele) nu sunt identificate integral, prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia propusă pentru execuția contractului, cel mult ≤ 2 (două) astfel de puncte de reper (jalon) nu sunt identificate – se acordă – 1,5 puncte”

În cazul subfactorului 3.2.2., fișa de date și caietul de sarcini, pentru lotul 2, punctul 3.2 *Graficul propus este în concordanță cu metodologia de execuție reflectată de o manieră logică și coerentă-maxim 6 puncte*, autoritatea contractantă a stabilit următoarea modalitatea de punctare:

„3.2.2 Numărul de echipe/personal direct productiv direct implicat în concordanță cu metodologia de execuție.

Modalitatea de acordare a punctajului:

Pentru cazul în care ofertantul optează pentru începerea simultană a lucrărilor în 2 sau mai multe tronsoane (de exemplu începe lucrarea simultan la. Începutul lotului, la finalul lotului, la mijlocul lotului, km x+y, etc) ofertantul va indica în graficul de execuție acest fapt (de exemplu Echipa 1 – pentru început LOT tronson de la km x+y, Echipa 2 – pentru finalizare LOT tronson de la z+y, etc)

(a) Pentru cazul în care graficul nu conține/nu detaliază numărul de echipe puse la dispoziție se va acorda 0 puncte.

(b) Pentru cazul în care graficul conține echipele puse la dispoziție (de ex: Echipa 1, Echipa 2, Echipa 3, etc) dar în partea narativă nu este detaliată/prezentată Organigrama fiecărei echipe se va acorda 1,5 puncte.

(c) Pentru cazul în care graficul conține echipele puse la dispoziție (de ex: Echipa 1, Echipa 2, Echipa 3, etc), iar în partea narativă este detaliată/prezentată Organigrama fiecărei echipe se va acorda 3,00 puncte”.

Așa cum a reținut și autoritatea contractantă în procesul verbal de evaluare, Consiliul constată că în conținutul ofertei este menționat „Graficul GANTT pentru serviciile de proiectare din care rezultă (pag. 257) fără începerea simultană a lucrărilor în 2 sau mai multe tronsoane respectiv graficul nu conține/nu detaliază numărul de echipe implicat în derularea contractului” și „Graficul nu conține începerea simultană a lucrărilor în 2 sau mai multe tronsoane respectiv graficul nu conține/nu detaliază numărul de echipe implicate în derularea contractului” motiv pentru care apare ca întemeiată acordarea doar a 1,5 puncte, cum în mod corect a apreciat comisia de evaluare.

În ceea ce privește punctajul acordat de comisia de evaluare pentru subfactorul 3, contestatoarea consideră că trebuia să îi fie acordate 3 puncte arătând că resursele disponibile la data ofertării rezultă din corelarea:

- tabelului privind echipele/instalațiile/utilajele aflate la dispoziția ofertantului pentru execuția contractului: (i) Lot nr.1 pag. 1574 -1578 din propunerea tehnică pentru lucrări; (ii) Lot nr. 2 – pag. 1862-1866 din propunerea tehnică pentru lucrări și (iii) Lot nr. 3 – pag 1824-1828 din propunerea tehnică pentru lucrări; și

- informațiile prezentate în Programul de lucrări, precum și ratele de productivitate ale acestora, prezentate în anexele Grafic Gantt transmise conform cerinței documentației de atribuire – (i) Lot nr. 1- pag.1438-1446 din propunerea tehnică pentru lucrări; Lot nr. 2 – pag.1698 – 1721 din propunerea tehnică pentru lucrări și (iii) Lot nr. 3 – pag. 1667 – 1689 din propunerea tehnică pentru lucrări.

Prin concluzii scrise, contestatoarea susține că autoritatea contractantă modifică cerințele edocumentației de atribuire și algoritmul de calcul pentru subfactorul 3.3.2 atunci când afirmă că:

„Astfel, pentru a primi punctajul maxim, ofertantul trebuia să prezinte informații clare, cum ar fi:

- numărul total de utilaje disponibile, defalcăt pe tipuri specifice;*
- câte dintre acestea sunt deja alocate pentru alte contracte în derulare;*
- câte sunt efectiv disponibile pentru acest contract și în ce măsură disponibilitatea lor permite realizarea în termen și în condiții de calitate a lucrărilor ofertate”.*

Pentru a stabili dacă punctajul a fost acordat în mod corect sau nu, Consiliul are în vedere că modalitatea de punctare din caietul de sarcini este următoarea:

„3.3.2 Se prezintă resursele alocate (umane, materiale, utilaje) și resursele disponibile la data ofertării (prin raportare la contractele aflate în derulare sau prin raportare la ofertele depuse concomitent la autoritatea contractantă) și ratele de productivitate ale acestora;

Modalitatea de acordare a punctajului:

(a)În cazul în care în grafic nu se prezintă resursele alocate (umane, materiale, utilaje) și resursele disponibile la data ofertării se va acorda 0 puncte

(b)În cazul în care în grafic se prezintă resursele alocate (umane, materiale, utilaje) dar nu și resursele disponibile efectiv la data ofertării și/sau ratele de productivitate ale acestora se va acorda 1,5 puncte

(c)În cazul în care în grafic se prezintă resursele alocate (umane, materiale, utilaje) și resursele disponibile la data ofertării (prin raportare la contractele aflate în derulare sau prin raportare la ofertele depuse concomitent la autoritatea contractantă) și ratele de productivitate ale acestora; se va acorda 3 puncte”.

Așadar, potrivit algoritmului de punctare ofertanți, pentru a obține un punctaj superior, trebuiau nu doar să includă în grafic faptul că dispune de resursele necesare realizării activităților ci demonstrarea faptului că aceste resurse sunt real disponibile la data ofertării, având în vedere că ofertanții mai au și alte contracte în derulare, avantajul derivat din acest factor de evaluare constând tocmai din această precizare explicită a resurselor reale disponibile la momentul ofertării.

Consiliul constată că prin argumentele prezentate în punctul de vedere nu se aduc modificări modalității de punctare a subfactorului de evaluare ci autoritatea contractantă aduce lămuriri suplimentare situației în care oferta ar fi primit punctajul maxim, deși la lit.c) algoritmul de calcul este mai mult decât clar, respectiv „(c)În cazul în care în grafic se prezintă resursele alocate (umane, materiale, utilaje) și **resursele disponibile la data ofertării (prin raportare la contractele aflate în derulare sau prin raportare la ofertele depuse concomitent la autoritatea contractantă) și ratele de productivitate ale acestora;** se va acorda 3 puncte”.

Față de cele reținute anterior, comisia de evaluare în mod corect a acordat 1,5 puncte, criticile cu privire la acesta urmând a fi respinse ca nefondate.

Contestatoarea critică ca nelegal modul de acordare a punctajului la factorul de evaluare tehnic, subfactorul 3.1. *Graficul Gantt propus este realist*, subpunctul 3.1.1 – *Jaloanele identificate sunt reprezentative/relevante pentru a reflecta că proiectul este „în grafic”* – 3 puncte, cât și subpunctul 3.3.3, în cazul ofertei Asocierii, care în opinia sa, a fost avantajată prin modul de acordare a acestuia, în cazul loturilor 2 și 3.

Analizând susținerile părților, Consiliul constată că în graficul prezentat pentru partea de execuție a lucrărilor, aferent lotului 2, Asocierii a menționat la punctul 0003.22 – *„Întocmirea și predarea cărții construcției (capitol aferent Antreprenorului)”*, și în mod similar și în cazul lotului 3.

Astfel, contrar susținerilor contestatoarei, comisia de evaluare în mod corect a acordat punctajul maxim pentru subfactorul 3.1.1, împrejurare față de care și acordarea punctajului maxim în cazul subfactorului de evaluare 3.3.3 se dovedește în mod corect stabilit de către comisia de evaluare, acesta din urmă având directă legătură cu subfactorul 3.1.1, cu următorul algoritm de calcul:

„3.3.3 Se arată legăturile logice între activități, există o descriere narativă a programului de lucru furnizat, acoperind toate ipotezele importante:

(a) Informațiile care au stat la baza elaborării Graficului, respectiv gradul de ocupare a resurselor ofertantului (umane, materiale, utilaje) și resursele disponibile la data ofertării (prin raportare la contractele aflate în derulare sau prin raportare la ofertele depuse concomitent la autoritatea contractantă

(b) legenda care va descrie prescurtările și/sau abrevierile utilizate

(c) principalele etape de execuție a Lucrărilor

(d) activitățile principale cu succesiunea și inter-relaționarea lor

(e) corelarea cu metodologia de execuție propusă

(f) resursele necesare și disponibile pentru realizarea activităților (personal, utilaje, materiale)

(g) punctele de reper relevante (jaloanele)

(h) prezentarea și analiza drumului critic

Modalitatea de acordare a punctajului:

(a) În cazul în care din ofertă lipsesc 3 sau mai mult de 3 elemente, așa cum sunt acestea definite la punctul anterior, se va acorda 0 puncte

(b) În cazul în care din ofertă, lipsesc cel mult ≤ 2 (două) elemente, așa cum sunt acestea definite la punctul anterior se va acorda 1,5 puncte

(c) În cazul în care din ofertă se regăsesc toate elementele prevăzute la punctul (a) se va acorda 3 puncte”.

Astfel, în condițiile în care Consiliul a constatat că au fost menționate în graficul de execuție toate jaloanele, inclusiv jalonul *„Întocmirea și predarea cărții construcției (capitol aferent Antreprenorului)”* – poziția 0003.22, oferta se află în situația prevăzută la lit.c), pentru care se acordă punctajul maxim de 3 puncte.

În consecință, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor aduse de contestatoare cu privire la acordarea, în mod nelegal, a

punctajului în cazul subfactorilor 3.1.1 și 3.3.3., în cazul ofertei depusă de Asocierea pentru loturile 2 și 3.

IV. Asocierea aduce critici cu privire la faptul că i-a fost restricționat accesul la dosarul achiziției, motiv pentru care solicită repunerea în termenul de contestare.

În susținerea cererii sale contestatoarea invocă nerespectarea termenului de 1 zi lucrătoare pentru accesul la dosar, restricționare în mod nelegal la dosarul achiziției, punctând faptul că nu a avut acces la documentele întocmite de autoritatea contractantă în etapa de planificare/pregătire a procedurii de atribuire, la documentele de evaluare întocmite în cadrul procedurii de atribuire, la corespondența purtată între autoritatea contractantă și ANAP, precum și oricare și/sau toate documentele emise de ANAP în legătură cu procedura de atribuire precum și accesul la ofertele contracandidaților săi, situație care o îndreptățește să solicite repunerea în termenul de contestare.

În soluționarea criticilor aduse modului de abordare a autorității contractante a chestiunii referitoare la accesul la dosarul achiziției, în întregime, așa cum a solicitat contestatoarea autorității contractante, Consiliul va reține caracterul nefondat al criticilor ce privesc refuzul de a pune la dispoziție ofertele competitorilor săi declarate confidențiale, și va respinse ca rămase fără obiect criticile aduse faptului că nu i-au fost puse la dispoziție documente premergătoare și/sau referitoare la documentația de atribuire, având în vedere că Asocierea a avut acces la acestea la sediul CNSC.

Revenind la critica adusă refuzului de a-i pune la dispoziție ofertele declarate confidențiale, Consiliul constată caracterul nefondat al acesteia având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și „*organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A P....AMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil*” (cauza C450/06 Varec împotriva État belge).

În același timp, Asocierea și-a declarat, la rândul său, confidențială oferta, ba chiar și părți din contestație fără a exista vreun

temei legal în acest sens, prin urmare, atâta timp cât solicită protecție pentru oferta sa, nu poate justifica încălcarea aceleiași protecții pentru contracandidatul său, acest lucru echivalând cu susținerea inegalității în drepturi între ofertanți.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza C927/19 din 07.09.2021, „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele: „în cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, **principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum sa arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, **obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru ai garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.**

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și de aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 47). 132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91,

punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre, organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)”.
Prin urmare, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a procedat în mod corect, având în vedere că a asigurat aceeași protecție și contestatoarei, care nu se poate plânde de vreo încălcare a dreptului său.

Consiliul va respinge ca nefondată cererea contestatoarei de repunere în termenul de contestare având în vedere că a avut acces la sediul CNSC la dosarul întregul dosar al achiziției, cu excepția ofertelor, pentru considerentele de mai sus, situație care i-a permis, cum de altfel a și procedat, prin prezentarea unor concluzii scrise pe care Consiliu le-a avut în vedere în soluționarea contestației.

V. Contestatoarea consideră că prin modul de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a încălcat principiile în materia achizițiilor publice și restricționarea concurenței în cadrul procedurii de atribuire, atât în ceea ce privește oferta sa cât și a altor competitori cu privire și la alte aspecte cum este cazul legat de decizia de respingere a Asocierii MIS în temeiul art. 167, alin. (1), lit.g) din Legea nr. 98/2016 deși într-o situație asemănătoare se afla și oferta asocierii câștigătoare, respectiv oferta Asocierii în condițiile în care asociatul SRL are emise o serie de documente constatatoare negative.

Consiliul constată că din modul de evaluare analizat se desprinde concluzia că autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, principiul tratamentului egal, transparenței, asumării răspunderii, reținând ca relevante argumentele prezentate de contestatoare, motiv pentru care criticile referitoare la modul de evaluare a ofertei contestatoarei au fost reținute ca fondate urmând ca oferta să facă obiectul unei reevaluări.

Însă, în ceea ce privește modul de verificare a situațiilor de excludere reglementate de art. 167, alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, Consiliul a analizat anterior criticile aduse de contestatoarea Asocierea în dosarul nr. ocazie cu care a constatat caracterul nefondat al acestora, urmând ca și în prezenta cauză, pentru aceleași considerente, criticile să fie respinse ca nefondate.

VI. Consiliul constată că Asocierea solicită, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire pentru abateri grave care afectează procedura de achiziție, în conformitatea cu dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, indicând în acest sens:

- modul deficitar în care autoritatea contractantă a evaluat și defavorizat ofertele asocierii sale, pentru loturile 2 și 3, în contrast cu ofertele Asocierii; și

- modul neunitar și netransparent în care autoritatea contractantă a aplicat punctajul pentru factorii de evaluare tehnici ofertelor depuse de Asocierea

De asemenea, consideră că prin declararea ofertelor Asocierii inadmisibile pentru loturile 2 și 3, autoritatea contractantă a distorsionat rezultatul procedurii de atribuire încălcând și art. 1 și 2 din HG nr. 395/2016, care impunerea tuturor măsurilor pentru a evita apariția unor situații de natură să determine împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.

Consiliul are în vedere că potrivit art. 212 alin.(1), lit.c) din Legea nr. 98/2016 *„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:*

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”.

Potrivit aceluiași articol, la alin. (2) se stabilește că *„În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.*

Or, în prezenta procedură de atribuire autoritatea contractantă nu se află în situația reglementată de art. 212 alin. (1) lit. c), nu este în situația în care nu poate să i-a măsuri corective sau să nu poată încheia contractul de vreme ce are încă oferte admisibile.

În acest moment, față de situația analizată în prezenta cauză, Consiliul apreciază că o eventuală măsură de anulare a procedurii de atribuire ar fi un demers nelegal și abuziv constituind, în esență, un motiv artificial de anulare a procedurii, în condițiile în care încălcarea principiilor care a adus atingere prezentei procedurii de atribuire poate fi remediată prin reevaluarea ofertelor, de această dată cu respectarea întocmai a tuturor principiilor și a scopului pentru care a fost demarată procedura de atribuire.

Prin urmare, având în vedere rezultatul analizei criticilor contestatoarei, Consiliul constată caracterul nelegal al deciziei de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei depusă de Asocierea SRL-...., pentru loturile 2 și 3, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei asocierii contestatoare.

Luând în considerare decizia Consiliului cu privire la contestația formulată de Asocieria SRL-...., Consiliul va respinge ca nefondate cererile de intervenție formulate de Asocieria SRL-.... ȘI SRL-....SRL – pentru partea din contestație aferentă lotului 2 și cererea de intervenție formulată de Asocieria SRL – SRL – pentru partea din contestație aferentă loturilor 2 și 3.

DOSAR nr./2025

Preliminar analizei pe fond a cauzei, Consiliul va analiza criticile formulate cu privire la restricționarea de către autoritatea contractantă a accesului la documente avute în vedere în evaluarea ofertelor și la ofertele depuse de contracandidații săi.

Cu privire la ofertele depuse de Asocieria și Asocieria, contestatoarea susține că autoritatea contractantă i-a restricționat accesul la acestea deși acești ofertanți nu au probat caracterul confidențial, conduită care este contrară dispozițiilor art. 57 și art. 127 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă a restricționat nelegal accesul la documentele celorlalți participanți la procedura de atribuire, deși acestea nu au fost niciodată probate ca fiind confidențiale.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că s-a pronunțat cu ocazia soluționării cauzei ce face obiectul dosarului, când a respins ca rămasă fără obiect cererea de acces la dosarul achiziției întrucât a fost pus la dispoziția contestatoarei întregul dosar al achiziției, cu excepția ofertelor declarate confidențiale, tratament aplicat de altfel tuturor contestatorilor, și ca nefondat capătul de cerere referitor la restricționarea accesului la ofertele contracandidaților.

Consiliul constată, de asemenea, că situația este similară în sensul că ofertantului contestator Asocieria i-a fost acordat accesul la dosarul achiziției depus la Consiliu fără a i se pune la dispoziție ofertele contracandidaților săi, având în vedere că și contestatoarea și ceilalți ofertanți și-au declarat confidențiale ofertele solicitând, în baza unor justificări similare, protecția ofertelor lor, motiv pentru care a fost aplicat principiul tratamentului egal.

Astfel, având în vedere considerentele reținute în luarea deciziei de respingere a criticilor cu privire la restricționarea accesului la ofertele depuse în procedura de achiziție cu ocazia soluționării contestației din dosarul nr., Consiliul va respinge criticile.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că Asocieria critică decizia de respingere a ofertei sale, invocând nelegalitatea evaluării ofertei care, în opinia sa, în mod greșit a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă întrucât răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă au fost concludente. Același caracter nelegal al deciziei autorității contractante este invocat și cu privire la declararea admisibile a ofertelor Asocierii și Asocierii, pentru lotul 1.

La dosarul cauzei a fost depusă cerere de intervenție de către Asocieria prin care solicită încuviințarea de principiu a cererii de intervenție și solicită:

- respingerea contestației Asocierii, în partea ce privește caracterul admisibil și conform al ofertei contestatoarei și menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii nr. Va/7253/20.02.2025;

- respingerea contestației Asocierii, în partea ce privește punctajul acordat intervenientei și menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii nr. Va/7253/20.02.2025;

- respingerea cererii de anulare a procedurii ca neîntemeiată;

- repunerea sa în termenul de formulare a unei cereri de intervenție în interes propriu, raportat la faptul că autoritatea contractantă i-a refuzat accesul la informațiile esențiale privind oferta contestatoarei din dosarul achiziției;

- accesul în integralitate la toate informațiile existente în dosarul achiziției;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Verificând dacă cererea de intervenție a fost depusă în termenul de 10 zile impus de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că aceasta a fost transmisă prin email în data de 17.03.2025 (luni prima zi lucrătoare) în ultima zi a termenului, calculat de la data de 06.03.2025 când a fost publicată în SEAP contestația pentru lotul 1 a Asocierii

În speță, se poate observa că motivarea intervenientei Asocieria se suprapune celei a autorității contractante, interesul ambelor fiind de a obține respingerea contestației și confirmarea legalității actului autorității de atribuire a contractului. Obiectul cererii de intervenție în litigiul, respectiv solicitarea de respingere a contestației, este similar cu obiectul exprimat de în punctul său de vedere.

Prin urmare, văzând că societatea are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod de procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, contestatoarea arată că oferta sa a fost în mod greșit respinsă ca inacceptabilă și neconformă în condițiile în care răspunsurile sale la solicitările de clarificări au fost concludente, propunerea financiară conține prețuri care pot fi justificate, astfel încât decizia de respingere a ofertei este nelegală.

Analizând decizia de respingere a ofertei contestatoarei, ca inacceptabilă și neconformă, depusă pentru lotul 1, Consiliul constată că prin adresa nr. Va/7434/21.02.2025 autoritatea contractantă a comunicat motivele avute în vedere în luarea deciziei, respectiv:

„(n.n. este indicată corespondența purtată între comisia de evaluare și contestatoare)

Analiza răspunsului în fapt și în drept:

În fapt,

Din modul în care a fost formulată întrebarea rezultă că documentul transmis inițial de dvs., cu denumirea «tarife diferențiale, conform OUG 74/2018, aferente Contractului nr. 1277/2018, transmise de Operatorul S.C. S.A. spre aprobare» pentru justificarea costurilor cu colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor din construcții, nu rezultă «data la care aceste tarife se aplică» și nici măcar dacă acest document a fost «aprobat», având în vedere că inclusiv din denumirea fișierului rezultă doar că acesta a fost transmis «spre aprobare».

Într-o altă ordine de idei, din documentul la care s-a făcut trimitere de către Autoritatea Contractantă în cadrul răspunsului, rezultă fără urmă de îndoială că «Tariful de colectare separată și transport separat al deșeurilor din construcții și demolări din deșeuri municipale» era aplicabil începând cu data de 01.01.2024 de 261,88 lei/mc, și nu de 102,87 lei/mc așa cum ați indicat în oferta dvs.

Întră în sarcina ofertantului SA să dea dovadă de diligență, și să verifice că tarifele pe care și-a fundamentat oferta, sunt tarife reale și actuale la data depunerii ofertelor.

Pentru a elimina orice urmă de neclaritate, Autoritatea Contractantă a solicitat prin Adresa nr. Va/233/28.01.2025, ADI DEȘEURI, să clarifice:

-care era tariful de colectare a deșeurilor din construcții la data depunerii ofertei, respectiv la data de 17.04.2024;

-dacă există dovada publicării acestor tarife pe site-ul propriu;

-și dacă tabelul transmis de ofertant era valabil la data de 17.04.2024;

ADI DEȘEURI Bistrița Năsăud a răspuns prin Adresa cu nr. 299 din 28.01.2024, precizând că: «La data de 17.04.2024, la nivelul județului, erau aplicabile tarifele de colectare a deșeurilor aprobate prin Hotărârea AGA ADI Deșeuri nr. 19/29.11.2023, cu intrare în vigoare de la data de 01.01.2024. Această Hotărâre a fost publicată pe site-ul Asociației în data de 29.11.2023, data adoptării, în conformitate cu dovada anexată.

-În ceea ce privește „Tabelul cu tarife diferențiate, conform OUG 74/2018, aferente Contractului nr. 1277/2018, transmise de operatorul S.C. S.A. spre aprobare»; pe care l-ați anexat solicitării transmise, menționăm că, aceste tarife nu mai erau aplicabile la data de 17.04.2024, prin efectul Hotărârii AGA antemenționate. Mai mult, odată cu intrarea în vigoare a prevederilor Ordinului ANRSAC nr. 640/2022, cu modificările și completările ulterioare, a devenit obligatorie refundamentarea tuturor tarifelor în conformitate cu noile prevederi legale. De asemenea, din cuprinsul tabelului la care faceți trimitere, se poate observa că respectivele tarife erau fundamentate în conformitate cu prevederile OUG 74/2018 de modificare a Legii nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, act normativ abrogat și înlocuit de OUG 92/2012 privind regimul deșeurilor. În conformitate cu OUG 74/2018, tarifele fundamentate aveau la bază structura prevăzută de Ordinul ANRSC 109/2007, abrogat și înlocuit de Ordinul ANRSC 640/2022».

Prin urmare, din răspunsul transmis rezultă că:

-tariful de colectare a deșeurilor din construcții la data depunerii ofertei, respectiv la data de 17.04.2024, era de 261,88 lei/mc, și nu de 102,87 lei/mc așa cum ați indicat în oferta dvs. – Hotărârea AGA ADI Deșeuri nr. 19/29.11.2023, cu intrare în vigoare de la data de 01.01.2024, a fost publicată pe site-ul Asociației în data de 29.11.2023, data adoptării, în conformitate cu dovada anexată.

Conform prevederilor articolului 125 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, riscul asociat transmiterii unei oferte în cadrul procedurilor de achiziție publică revine în întregime operatorului economic care o depune. Acest principiu se extinde și la riscul informațiilor eronate primite de la furnizori, deoarece ofertantul este cel care transmite oferta finală autorității contractante. Aceasta înseamnă că ofertantul are obligația legală de a se asigura că informațiile și tarifele incluse în propunerea sa sunt reale, corecte și actualizate la data limită de depunere a ofertelor.

Astfel, legea impune o datorie de diligență clară: operatorul economic nu poate limita responsabilitatea sa prin invocarea faptului că și-a bazat datele din oferta pe baza unor informații preluate greșit de la furnizorii săi.

Ofertantul nu poate transfera riscul întocmirii eronate a unei oferte, pe motivul că a preluat de pe site-ul furnizorului niște informații eronate, pentru simplu motiv că furnizorii nu sunt parte a contractului de achiziție publică, și doar ofertantul suportă riscul respingerii ofertei dacă oferta sa nu este fundamentată.

Astfel, conform prevederilor articolului 136 alin.3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, ofertantul este cel care riscă respingerea ofertei, dacă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, și nu subcontractanții săi, și cu atât mai puțin furnizorii săi.

Deși SA susține că nu poate răspunde de modificarea prețurilor furnizorului ulterior datei limită de depunere a ofertelor, în cadrul răspunsului, ofertantul nu a prezentat nici o dovadă care să confirme că la data limită de depunere a ofertelor, tariful pentru colectarea și transportul deșeurilor din construcții și demolări este cel de 102,87 lei/mc, tarif cu care el și-a fundamentat costurile din oferta sa. Mai mult decât atât, conform capturii de ecran prezentată chiar de ADI Deșeuri Bistrița Năsăud, Hotărârea AGA cu tarifele valabile la data depunerii ofertei, au fost publicate pe site-ul său încă de pe data de 29.11.2023, data adoptării.

Ofertantul trebuia să observe că din documentul transmis de ele, nu rezultă „data” la care erau valabile respectivele tarife, și mai mult decât atât, că acestea erau niște tarife „transmise spre aprobare” și nu niște tarife aprobate. Ori, din documentul la care a făcut trimitere Autoritatea Contractantă, rezultă fără urmă de tăgadă că aceste tarife se aplică de la data de 01.01.2024, adică anterior datei limită de depunere a ofertelor, care a fost 17.04.2024.

Deși anumite prețuri practicate de furnizori pot suferi modificări ulterior datei-limită de depunere a ofertelor, ofertantul trebuie să poată demonstra faptul că prețurile și tarifele incluse în ofertă erau corect și valabile la ace moment. În speță, dacă tariful de colectare și transport al deșeurilor din construcții și demolări nu era aprobat ori nu se aplica efectiv la data-limită de

17.04.2024, ofertantul nu poate susține validitatea aceluși tarif fără probe clare.

Oferta depusă reprezintă un angajament asumat de ofertant în scopul realizării contractului. Prețurile și informațiile incluse în ofertă nu sunt simple elemente formale, ci elemente esențiale ale propunerii tehnice și financiare, a căror realitate și sustenabilitate trebuie verificate de comisia de evaluare

Ofertanții au obligația de a trata cu maximă competență și diligență solicitările autorității contractante și de a se asigura că prețurile oferite au un suport legal și sunt fezabile. Aceasta include verificarea amănunțită a informațiilor furnizate de subcontractanți și furnizori.

Ofertanții nu pot transfera eventualele erori de ofertare a furnizorilor lor, deoarece riscul transmiterii ofertei le revine în totalitate. Ei nu pot invoca propria culpă ca motiv al neelaborării unei oferte conforme solicitărilor autorității contractante. Principiul „nemo auditur propriam turpitudinem allegans” (nimeni nu poate fi ascultat invocând propria sa culpă) este aplicabil în această situație.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, bazate pe supoziții proprii. Aceasta înseamnă că prețurile trebuie să fie rezultatul liberei concurențe și să reflecte costurile reale și actuale ale produselor și serviciilor oferite.

Chiar dacă autoritatea contractantă solicită clarificări cu privire la prețuri, ofertantul este cel care trebuie să prezinte informații corecte și relevante, nu doar să se bazeze pe datele oferite de furnizori.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC) și Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) au subliniat în repetate rânduri importanța verificării temeinice a ofertelor, inclusiv a prețurilor, și a responsabilității ofertanților în acest proces.

În concluzie, ofertanții sunt responsabili pentru verificarea informațiilor furnizate de furnizorii lor, deoarece riscul unei oferte greșite, bazată pe date eronate, revine exclusiv lor. Ei nu pot transfera această responsabilitate furnizorilor sau autorității contractante. Ofertarea unor prețuri nesustenabile sau fără suport legal, bazată pe supoziții, conduce la respingerea ofertei conform obligațiilor de la art. 136 alin.3 din HG nr. 395/2016, și cele de la art. 137 alin. 3 lit.c) din HG nr. 395/2016. Autoritatea contractantă are obligația de a verifica fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor, dar ofertanții au responsabilitatea de a depune oferte corecte, complete și justificate.

Prin urmare, pe baza informațiilor și documentelor prezentate în răspuns, Comisia de evaluare a considerat că nu ați reușit să demonstrați în mod concludent că prețul de 102,87 lei/mc, pe care l-ați utilizat pentru calculul costurilor asociate colectării și transportului deșeurilor din construcții și demolări, era valid și aplicabil la data depunerii ofertei (17.04.2024). Documentele invocate (care menționau tarife „transmise spre aprobare”, fără o dată explicită sau o confirmare oficială) nu constituie dovezi suficiente pentru a stabili certitudinea tarifului la momentul cheie. Astfel, răspunsul dvs rămâne **lipsit de temei juridic solid**, fiind clasificat ca **neconcludent**.

În drept,

Sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

-art. 134 alin.5 din HG nr. 395/2016: «În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă»;

-art. 136 alin. 3 din HG nr. 395/2016: «În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă»;

-art. 137 alin. 3 litera (c) din HG nr. 395/2016: «În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta est considerată neconformă în următoarele situații: (c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate»;

-art. 137 alin. 1 din HG nr. 395/2016: «Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme»”.

Legat de motivul de respingere a ofertei Asocierii, pentru lotul 1, Consiliul constată că aceeași manieră de lucru a comisiei de evaluare și a expertului cooptat s-a abordat și în cazul acestui ofertant, solicitările de clarificări analizate și răspunsurile la acestea, apreciate neconcludente, sunt îndreptate și de această dată către activități care nu fac parte din obiectul relevant al contractului, respectiv proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări de reabilitare drumuri.

Obiectul solicitărilor de clarificări repetate au vizat valoarea deșeurilor ca activitate „Cheltuieli conexe organizării de șantier”.

Caracterul neconcludent al ultimului răspuns decurgând din a fost sau nu a fost la data de 17.04.2024 prețul pentru colectarea deșeurilor 102, 97 lei/mc sau 261,88 lei/mc, autoritatea contractantă prezentând cu ore și minute când a fost publicat un tarif sau altul, ducând în derizoriu practic obiectul contractului, în condițiile în care pentru ofertantul declarat câștigător a acceptat un cu totul alt preț, respectiv „129,85 lei/to” cum afirmă într-unul din punctele de vedere, nemaifiind astfel fondate toate argumentele prezentate excesiv de detaliat în cazul Asocierii

Ca și în cazul ofertelor depuse de Asocierea, eforturile membrilor comisiei de evaluare și a expertului cooptat au fost îndreptate mai degrabă în scopul eliminării acestor oferte și nu de a verifica cu prioritate dacă ofertanții au capacitatea de a executa obiectul contractului și nu să insiste asupra unor aspecte derizorii din cadrul ofertelor având în vedere valoarea estimată pe fiecare lot în parte.

Este adevărat că organismul jurisdicțional Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC) și Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) au subliniat în repetate rânduri importanța verificării temeinice a ofertelor, inclusiv a prețurilor, și a responsabilității ofertanților în acest proces, însă nu asupra unor aspecte care nu au un

impact major asupra întregii proceduri de atribuire, în speță nefiind vorba de un preț neobișnuit de scăzut (sub pragul de 80%) ci de insistența suspectă a autorității contractante de a găsi un motiv de eliminare a ofertantului din competiție, singurul aspect de care s-a putut lega în întreaga complexitate a ofertei a fost prețul deșeurilor din categoria *Cheltuielilor conexe organizării de șantier*, activitate care prin natura ei este, cum rezultă și din denumire, o activitate conexă obiectului principal al contractului care este de proiectare, asistență tehnică și modernizare drumuri.

Pentru aceste motive, Consiliul va admite criticile și va dispune introducerea ofertei în procedura de atribuire, reținând caracterul nelegal, excesiv și disproporționat al deciziei de respingere a ofertei ca inacceptabilă și neconformă pentru răspuns neconcludent pentru nejustificarea tarifului pentru prețul deșeurilor.

Consiliul constată că este criticat și modul în care au fost acordate „0” puncte din 3 pentru subfactorul 3.2.2., în condițiile în care oferta sa trebuia punctată în mod legal cu punctajul maxim aferent subfactorului 3.2.2.

În susținerea criticilor, contestatoarea arată că oferta sa, așa cum rezultă și din procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice, a fost depunctată la acest subfactor pentru următorul motiv consemnat de comisia de evaluare *„Comisia de evaluare constată că Ofertantul nu prezintă în grafic începerea simultană a lucrărilor în 2 sau mai multe tronsoane respectiv graficul nu conține/nu detaliază numărul de echipe implicat în derularea contractului, iar conform algoritmului de calcul de la lit. c) se acordă 3 puncte”* (n.n. menționat greșit lit.c în loc de lit.a care prevede 0 puncte).

Contestatoarea arată că la elaborarea graficului de execuție au fost respectate toate cerințele impuse prin caietul de sarcini, inclusiv cele aferente subfactorului 3.2.2 privind numărul de echipe și metodologia de execuție.

Asocierea precizează că oferta sa nu a prevăzut începerea simultană a lucrărilor pe mai multe tronsoane, întrucât execuția se desfășoară pe un singur tronson, cerința fiind opțională și nu obligatorie de a împărți graficul în 2 sau mai multe tronsoane, cât și faptul că graficul de execuție detaliază în mod clar echipele alocate pentru fiecare activitate specifică, astfel încât să asigure o desfășurare optimă a lucrărilor.

De asemenea, arată că echipele se regăsesc atât în graficul de execuție cât și în partea narativă/descriptivă a graficului de execuție, în formă tabelară pentru fiecare activitate, necesitatea numerotării echipelor (echipa 1, echipa 2, etc) nu a existat în cazul propus pentru că au fost folosite independente/dedicate pentru activități.

Analizând critica, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, caietul de sarcini dar și în Instrucțiuni pentru ofertanți autoritatea

contractantă a stabilit care sunt factorii și subfactorii de evaluare utilizați în evaluarea ofertelor, iar cu privire la subfactorul invocat, respectiv subfactorul 3.2.2 este prevăzut la factorul de evaluare tehnic „*Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control/jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor (P3). Pondere 21%; Punctaj maxim 21 puncte*”, punctul „3.2 Graficul Gantt propus este în concordanță cu metodologia de execuție reflectă de o manieră logică și coerentă – maxim 6 puncte”, având următorul subfactor de evaluare:

„3.2.2. Numărul de echipe/personal direct productiv direct implicat în concordanță cu metodologia de execuție;

Modalitatea de acordare a punctajului:

Pentru cazul în care ofertantul optează pentru începerea simultană a lucrărilor în 2 sau mai multe tronsoane (de exemplu începe lucrarea simultan la: începutul lotului, la finalul lotului, la mijlocul lotului, km x+y, etc) ofertantul va indica în graficul de execuție acest fapt (de exemplu Echipa 1 – pentru început LOT tronson de la km x+y, Echipa 2 – pentru finalizare LOT tronson de la z+y, etc).

(a) Pentru cazul în care graficul nu conține/nu detaliază numărul de echipe puse la dispoziție se va acorda 0 puncte

(b) Pentru cazul în care graficul conține echipele puse la dispoziție (de ex: Echipa 1, Echipa 2, Echipa 3, etc) dar în partea narativă nu este detaliată/prezentată Organigrama fiecărei echipe se va acorda 1,5 puncte.

(c) Pentru cazul în care graficul conține echipele puse la dispoziție (de ex: Echipa 1, Echipa 2, Echipa 3, etc), iar în partea narativă este detaliată/prezentată Organigrama fiecărei echipe se va acorda 3,00 puncte”

Din modul în care a fost stabilit acest subfactor de evaluare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a avut în vedere acordarea unui punctaj superior ofertelor care fac dovada că optează pentru începerea simultană a lucrărilor cu mai multe echipe, constituind un avantaj terminarea lucrărilor într-un timp cât mai scurt, și pe cale de consecință, și dovada deținerii unor resurse umane și materiale superioare care permit începerea lucrărilor simultan.

Or, ofertantul contestator, după cum de altfel și afirmă prin contestație, oferta sa nu a prevăzut începerea simultană a lucrărilor pe mai multe tronsoane.

Prin urmare, subfactorul de evaluare 3.2.2. nu este aplicabil ofertei Asocierii, întrucât nu a ales opțiunea de începere simultană a lucrărilor, acest subfactor fiind aplicabil, așa cum rezultă din „*Modalitatea de acordare a punctajului*”, „*Pentru cazul în care ofertantul optează pentru începerea simultană a lucrărilor în 2 sau mai multe tronsoane*”, situație față de care orice alt argument al contestatoarei apare ca nerelevant, ca de exemplu existența unor echipe de lucru pe activități, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

Cu privire la ofertele clasate pe locurile 1 și 2, respectiv cea a Asocierii și a Asocierii, contestatoarea critică faptul că acestea sunt inacceptabile și neconforme având în vedere că ambii ofertanți și-au completat în mod nepermis propunerea financiară prin răspunsurile la clarificări, întrucât acestea din urmă nu respectau cerințele fișei de date și instrucțiunile ofertanților situație care determină, în opinia sa, neconformitatea ofertelor.

În susținerea criticilor arată că, așa cum rezultă din procesele verbale de evaluare, comisia de evaluare a considerat răspunsuri concludente, depunerea de către ofertanții Asocierea și Asocierea FRASILUL graficul valoric cu detalierea costurilor estimate cu resursele alocate fiecărei activități.

Potrivit fișei de date a achiziției, Cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a stabilit că se vor prezenta:

„1. Formularul de Ofertă

2. Anexa 1 la formularul de ofertă – centralizator proiectare și execuție (Formular 5a)

3. Anexa 2 la Formularul de ofertă – centralizator informații generale (Formular 5b)

4. Anexa 3 la Formularul de ofertă excel – Listă de prețuri (Formular 5c)

5. Graficul valoric de realizare a investiției publice (realizat pe luni calendaristice) și Fluxul de numerar, și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul va corela aspectele financiare cu excepția Lucrărilor, incluzând aspecte privind: costurile aferente activităților principale și subactivităților acestora, costurile estimate cu resursele alocate fiecărei activități (personal, utilaje, etc, eșalonarea în timp a costurilor (pe luni de contract), punctele de reper financiar privind solicitarea de plăți și încasările.

ATENȚIE !!! *Detalii suplimentare în doc. «Instrucțiuni ofertanți», aceeași prevedere fiind reluată și la pagina 36 din documentul Instrucțiuni ofertanți.*

La pagina 37 din *Instrucțiuni ofertanți*, autoritatea contractantă a prevăzut că:

„Oferta poate fi respinsă ca inacceptabilă/neconformă dacă:

a) Propunerea Financiară este prezentată cu un conținut și într-un format diferit de cel specificat în Documentația de Atribuire; sau

b) În cazul în care prețul propus nu rezultă în mod clar din Propunerea Financiară; sau

c) În cazul în care există neconcordanțe între Graficul valoric de realizare a investiției publice și Fluxul de numerar, din Propunerea Financiară, și Graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și metodologia de execuție, prezentate în Propunerea Tehnică”.

Consiliul constată că în cazul ambelor oferte au fost depuse în ofertă *Graficul valoric și Fluxul de numerar*, însă, așa cum rezultă din acestea, și cum în mod corect comisia de evaluare a consemnat în

procesul verbal de evaluare financiară, nu existau informații lămuritoare privind resursele alocate fiecărei activități (personal, utilaje, etc), situație care a determinat solicitarea unor clarificări, nefiind așadar vorba de lipsa *Graficului de valori* și *Fluxul de numerar*, ci doar necesitatea unor informații explicite.

O astfel de situație se încadrează atât la dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cât și cele ale art. 135 alin. (1) din același act normativ potrivit căruia *„În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia”, vicii de formă care sunt definite de alin. (3) ca fiind „acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.*

În acest sens, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. Va/26970/06.12.2024, întrebarea nr. 19, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii, următoarea clarificare:

„(19) Graficul valoric prezentat de către dumneavoastră nu conține toate costurile aferente activităților principale și subactivităților acestora, costurile estimate cu resurse alocate fiecărei activități și punctele de reper financiar privind solicitarea de plăți și încasările, așa cum s-a solicitat în Fișa de date – IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare – pct.5: «5. Graficul valoric de realizare a investiției publice (realizat pe luni calendaristice) și Fluxul de numerar, și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul va corela aspectele financiare cu excepția Lucrărilor, incluzând aspecte privind: costurile aferente activităților principale și subactivităților acestora, costurile estimate cu resursele alocate fiecărei activități (personal, utilaje, etc, eșalonarea în timp a costurilor (pe luni de contract), punctele de reper financiar privind solicitarea de plăți și încasările».

Cu adresa nr.3112/12.12.2024, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. V/28133/13.12.2024, ofertantul a comunicat următorul răspuns:

„Răspuns la solicitarea de clarificări nr. 19

Referitor la neclaritatea constatată de dumneavoastră privind punctul 19, vă transmitem revizuit graficul valoric incluzând activitățile principale și subactivitățile acestora cu punctele de reper financiar cu mențiunea de plăți și încasări”, document anexat răspunsului.

O solicitare identică a fost formulată și ofertantului Asocieria cu adresa nr. Va/26971/06.12.2024, punctul 13, la care comisia de evaluare a primit răspuns cu adresa nr. 12.722/09.12.2024, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. V/28132/13.12.2024, prin care se comunică:

„Răspuns

Anexăm Graficul cu detalierea costurilor estimate cu resursele alocate fiecărei activități”

Analizând conținutul propunerilor financiare și tehnice, cât și solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea a celor doi ofertanți Asocierea și Asocierea, Consiliul stabilește că solicitările de clarificări au avut natura unor clarificări și completări formale și de confirmare, așa cum a reglementat legiuitorul prin art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței” coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, (...)”.

Or, în condițiile în care aceste informații se regăsesc deja în conținutul ofertei, respectiv informațiile de bază privind costurile și durata activităților, detalierea acestora prin prezentarea graficului „cu detalierea costurilor estimate cu resursele alocate fiecărei activități”, ca în cazul ofertei Asocierea sau „revizuit” cum este în cazul Asocierii și nu constituie altceva decât o completare a unor informații care existau deja, fără ca solicitările de clarificări să producă vreun avantaj celor doi ofertanți, în sensul statuat de art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Așa cum este menționat și în *Instrucțiuni ofertanți*, autoritatea contractantă „poate” respinge oferta dacă există neconcordanțe între *Graficul valoric de realizare a investiției publice* și *Fluxul de numerar*, din propunerea financiară, și *Graficul general de realizare a investiției publice*, *resursele utilizate* și *metodologia de execuție*, prezentate în propunerea tehnică, fără a fi stabilită o obligație de respingere a ofertei, fiind lăsată la latitudinea comisiei de evaluare aplicarea unei astfel de sancțiuni în funcție de gravitatea acestor neconcordanțe și care ar putea afecta întregul proces de evaluare și ar putea aduce atingere principiilor statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În aceeași situație se află și solicitările de clarificări nr. Va/1556/21.01.2025, solicitări de clarificare determinate de răspunsul înregistrat cu nr. V/28133/13.12.2024, prin care autoritatea contractantă a cerut se să transmită și următoarele:

„1. Vă solicităm să prezentați o corelație între justificările transmise de dvs. cu cantitățile fizice cuprinse în DALI, pentru următoarele activități:

(a) Terasamente

(b) Strat de formă din pământ stabilizat

(c) Agregate de carieră stabilizate cu lianți hidraulici 4%

(d) Pista de bicicliști

(e)Balast sistem rutier”.

Cu adresa nr. 161/22.01.2025, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. V/1833/23.01.2025, ofertantul Asocieria a transmis:

„Răspuns la solicitarea de clarificări nr. 1

Referitor la neclaritatea constatată de dumneavoastră privind punctul 1 privind justificările transmise inițial, a fost prezentat Preț unitar, consum pentru valoarea estimată și preț total. Retransmitem justificările/analizele de preț detaliate.

Ofertantul SC SRL a luat în considerare la întocmirea ofertei următoarele cantități estimative:

- La Terasamente s-a luat în calcul cantitatea estimativă de 150.150,40 mc cum este cuprinsă în DALI

- La Strat de formă din pământ stabilizat s-a luat în calcul cantitatea estimativă de 49.156,38 mc cum este cuprinsă în DALI

- La Agregate de carieră stabilizate cu lianți hidraulici 4% s-a luat în calcul cantitatea estimativă de 49.156,38 mc cum este cuprinsă în DALI

- La Piste de bicicliști s-a luat în calcul cantitatea estimativă de 23.425,57 mp cum este cuprinsă în DALI

- La Balast sistem rutier s-a luat în calcul cantitatea estimativă de 58.987,66 mc cum este cuprinsă în DALI”.

Toate aceste informații nu au natura unor completări în sensul modificării propunerii financiare sau a propunerii tehnice, cum susține contestatoarea, ci sunt informații necesare procesului de evaluare completă a ofertei raportat la obiectul contractului.

Astfel, Consiliul constată că în mod corect, membrii comisiei de evaluare au declarat concludente răspunsurile primite de la cei doi ofertanți, motiv pentru care va respinge ca nefondate criticile referitoare la acestea.

O altă critică a contestatoarei vizează modul de acordare a punctajului pentru subfactorul tehnic 3.3.1 în cazul ofertei Asocierii, ofertă care trebuia să obțină un punctaj inferior celui obținut de oferta sa, având în vedere că cu nu a prezentat în cadrul graficului nici următoarele activități:

V. -Întocmirea și predarea cărții construcției (capitol aferent Antreprenorului);

VI. -Recepția la terminarea lucrărilor și predarea investiției către Beneficiar ;

VII. -Recepția finală după trecerea perioadei de garanție a lucrării.

Critica contestatoarei urmează a fi respinsă având în vedere că în documentul „*Prop tehnică executie-Grafic LOT 1 pdf*” se regăsesc cele trei activități a căror lipsă este invocată:

-la poziția 0003.17 „*Intocmirea și predarea cărții construcției (capitol aferent Antreprenorului)*”

-la poziția 0003.18.1 „*Recepție la terminarea lucrărilor*”

-la poziția 0003.19 „Recepția finală după trecerea perioadei de garanție a lucrării”

Este criticat de asemenea punctajul obținut pentru factorul 2.1, care se regăsește în fișa de date la Cap. II.2.5 Criterii de atribuire, factor de evaluare „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (P2) Pondere 21%; Punctaj maxim 21 puncte”

Contestatoarea susține că Asocieria nu a prevăzut în cadrul graficului de execuție etapele necesare, derivate din cerințele caietului de sarcini și tipul de contract HG nr. 1/2018, în sensul că nu a prevăzut în cadrul graficului de execuție etapele necesare verificării proiectului tehnic și obținerea autorizației de construire deși fac parte din graficul de execuție.

De asemenea, susține că ofertantul Asocieria nu a prevăzut perioada necesară pentru pregătirea personalului de exploatare în ceea ce privește instruirea personalului beneficiarului în gestionarea sistemelor solicitate prin documentația de atribuire, respectiv *Stații de încărcare rapidă, Sistem de cântărire și urmărire a traficului inclusiv branșarea și conectarea la dispecerat, Sisteme de supraveghere a circulației și măsurile vitezei în zona trecerilor de pietoni inclusiv branșarea și conectarea la dispecerat* și nu a prevăzut perioada necesară pentru efectuarea pregătirilor și convocarea recepției la terminarea lucrărilor, conform HG 1/2018.

În lipsa acestor activități nu se poate asigura „o urmărire clară a derulării contractului”, conform cerințelor de la 2.1, motiv pentru care contestatoarea apreciază că ofertei Asocierii nu i se putea acorda, în mod legal, punctajul maxim de 7 puncte ci maxim 1 punct.

Potrivit prevederilor caietului de sarcini, unde au fost detaliați factorii de evaluare, pentru subfactorul 2.1 autoritatea contractantă a stabilit astfel:

„2.1 Calitatea Metodologiei propuse pentru realizarea lucrărilor aferente contractului (se va analiza informația furnizată în Formularul nr. 4 – propunerea tehnică).

Activitățile contractului sunt:

I.PROIECTARE

1.1.-Elaborare documentații tehnice pentru obținerea avizelor/acordurilor necesare pentru obținerea autorizației de construire
1.2 –Elaborarea documentației tehnice (Proiect) pentru obținerea autorizației de construire (DTAC)

1.3.-Elaborarea documentației tehnice pentru Organizarea Execuției (DTOE)

1.4.-Elaborare proiect tehnic de execuție (PT) inclusiv detalii de execuție (DDE)

1.5.-Obținere permise și autorizații pentru efectuarea lucrărilor

II.-EXECUȚIE LUCRĂRI

(...)

2.2.5.7.-Sistem de cântărire și urmărire a traficului inclusiv branșarea și conectarea la dispecerat

2.2.5.8.-Sisteme de supraveghere a circulației și măsurarea vitezei în zona trecerilor de pietoni inclusiv branșarea și conectarea la dispecerat

2.2.5.9.-Sistem automat de întreținere în stare optimă a suprafeței carosabile

2.2.5.10.-Stații de încărcare rapidă (inclusiv branșamente și montaj).

III.ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI

(...)

IV.-EFECTUAREA PROBELOR ȘI TESTELOR (Notă: probele și testele sunt cele indicate în PCCVI)

V.-Întocmirea și predarea cărții construcției (capitolul aferent Antreprenorului)

VI.-Recepția la terminarea lucrărilor și predarea investiției către Beneficiar

VII.-Recepția finală după trecerea perioadei de garanție a lucrării

Raționamentul utilizat în evaluarea conținutului ofertelor:

-Metodologia propusă dovedește înțelegerea cerințelor formulate de Autoritatea Contractantă prin documentația de atribuire, constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și constrângerile climatice, există un nivel de detaliere a activităților și subactivităților de natură să asigure o urmărire clară a derulării contractului, datele de intrare sau corelate cu etapele specifice și rezultatele activităților și subactivităților prezentate (**Calificativul – Foarte bine/Exceptional = 7,00 puncte**);

-**Fie** Metodologia propusă dovedește înțelegerea parțială a cerințelor formulate de Autoritatea Contractantă prin documentația de atribuire, constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și constrângerile climatice **fie** există un nivel de detaliere a activităților și subactivităților de natură să asigure o urmărire parțială a derulării contractului fie datele de intrare sunt corelate parțial cu etapele specifice și rezultate Activităților și subactivităților prezentate (**Calificativ-Bine/Adecvat=3,5 puncte**);

-Metodologia propusă nu dovedește înțelegerea cerințelor formulate de Autoritatea Contractantă prin documentația de atribuire, constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și constrângerile climatice **sau** nu există un nivel de detaliere a activităților și subactivităților de natură să asigure o urmărire clară a derulării contractului, **sau** datele de intrare nu sunt corelate cu etapele specifice și rezultatele activităților și subactivităților prezentate (**Calificativ-Insuficient=1,00 punct**)”.

Din conținutul algoritmului de calcul, Consiliul remarcă faptul că nu era necesar ca activitățile la care face trimitere contestatoarea să se regăsească în graficul de execuție, fiind vorba de o metodologie după cum rezultă din denumirea subfactorului de evaluare, metodologie care se află în partea narativă a propunerii tehnice și care, tot potrivit denumirii acestuia, „(se va analiza informația furnizată în Formularul nr. 4 – Propunere tehnică)”, și nu va fi analizată în graficul de execuție, cum în mod greșit susține contestatoarea.

Prin urmare, criticile contestatoarei potrivit cărora nu au fost prevăzute în grafic activitățile enumerate mai sus se dovedesc nefondate.

Concluzionând, având în vedere rezultatul analizei criticilor contestatoarei, Consiliul constată caracterul nelegal al deciziei de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depusă de Asocierea, SA – SRL pentru lotul 1, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de aceasta, în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire și la reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus.

Având în vedere caracterul fondat al contestației formulată de Asocierea, în temeiul art. 66 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de Asocierea

DOSAR NR./2025

Prin contestația ce face obiectul cauzei din dosarul nr./2025, Consiliul constată că sunt formulate critici identice cu cele aferente deciziei autorității contractante cu privire la decizia de respingere a ofertei sale, decizie de respingere care are ca motiv neconcludența răspunsului la solicitarea de clarificări cu privire la același aspect, prin urmare nelegalitatea evaluării ofertei Asocierii pentru lotul 2, invocând totodată faptul că propunerea sa financiară conține prețuri care pot fi justificate.

Este criticat, de asemenea, faptul că propunerea tehnică a Asocierii a fost în mod greșit punctată cu 0 puncte din 3 pentru subfactorul 3.2.2, în condițiile în care oferta sa trebuia punctată în mod legal cu punctajul maxim.

Cu privire la ofertele clasate pe primele două locuri și în cazul lotului 2, respectiv Asocierea (câștigătoare) și Asocierea (admisibilă, locul 2), contestatoarea susține că sunt inacceptabile și neconforme având în vedere că ambii ofertanți și-au completat, în mod nepermis, propunerea financiară prin răspunsurile la solicitările de clarificări, răspunsuri care nu respectau, în opinia sa, cerințele fișei de date și instrucțiunile ofertanților, situație care determină neconformitatea acestora.

Ca și ultim aspect criticat, ca și în cazul contestației de la lotul 1, Asocierea susține că Asocierea trebuia punctată cu un punctaj total inferior aferent propunerii tehnice depusă de asocierea sa la subfactorul tehnic 3.3.1.

Având în vedere că în prezenta cauză au fost formulate două cereri de intervenție, Consiliul se va pronunța cu precădere cu privire la caracterul inadmisibil al acestora.

Astfel, Consiliul constată că a fost formulată cerere de intervenție de către ofertantul declarat câștigător și în cazul lotului 2, respectiv Asocieria

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fiind transmisă prin email în ultima zi a termenului de 10 zile, întrucât data de 16.03.2025 a fost zi de sărbătoare legală, ultima zi de depunere a fost luni 17.03.2025. Termen a fost calculat de la data de 06.03.2025 când a fost publicată în SEAP contestația formulată de Asocieria cu privire la lotul 2.

Prin cererea de intervenție Asocieria solicită admiterea de principiu a cererii de intervenție și aceleași capete de cerere ca în cazul lotului 1 însă prin această cerere de intervenție cu privire la lotul 2.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei Asocieria în formularea unei astfel de cereri, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenientă, pentru lotul 2 contestat în prezenta cauză.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit, Asocieria având ofertă respinsă ca neconformă și inacceptabilă. Scopul acestui demers inițiat de către Asocieria este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al lotului 2, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de Asocieria, întrucât, acestea șa au dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

În aceeași cauză care face obiectul dosarului nr./2025, a formulat cerere de intervenție și ofertantul Asocieria, clasat pe locul 2 în cazul lotului 2, denumit „*Lot 2 – final comuna de – Șintereag (DN17) km 70+550-106+362*”, în ultima zi a termenului de 10 zile stabilit de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție Asocieria solicită încuviințarea de principiu a cererii de intervenție în interesul autorității contractante și:

- admiterea, în parte, a contestației, în ceea ce privește reevaluarea ofertei Asocierii;

- respingerea, în parte, a contestației cu privire la reevaluarea ofertei Asocierii, ca neîntemeiată; precum și

- respingerea, în parte, a contestației cu privire la reevaluarea ofertei sale, ca neîntemeiată.

Astfel, în privința acestei cereri de intervenție, Consiliul, văzând că Asocieria are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes

legitim în pricină prin promovarea cererii, în calitate de ofertantă a cărei ofertă a fost declarată admisibilă clasată pe locul 2 (lot 2), caracter admisibil al ofertei sale pe care întemeiat urmărește să îl conserve, și văzând că intervenientul are și calitatea de contestator (Dosar nr.) urmărind astfel chiar eliminarea ofertei câștigătoare, declararea ofertei sale câștigătoare și astfel obținerea contractului, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod de procedură civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că atât criticile contestatoarei cu privire la decizia de respingere a ofertei sale, argumentele prezentate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere cât și apărările intervenientei Asociera, similare cu cele ale intervenientei Asociera, sunt aceleași cu cele detaliate în cauza care are ca obiect lotul 1, diferențele constând exclusiv în numerele de înregistrare diferite sau valori și pagini ale documentelor diferite, motiv pentru care pentru aceleași considerente va pronunța aceeași decizie de admitere a contestației.

Consiliul constată că prin adresa nr. Va/7440/21.02.2025 (adresa nr. Va/7434/21.02.2025 – lot 1) autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei același rezultat al procedurii, așa cum a reținut anterior, singura diferență constând în numărul de înregistrare a adreselor și a valorilor cuprinse în propunerile financiare aferente celor două loturi, lotul 1 și lotul 2.

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze au fost, de asemenea, formulate aceleași critici cu cele analizate anterior cu ocazia soluționării contestației referitor la lotul 1, motiv pentru care, Consiliul va avea în vedere aceleași considerente cu privire la ofertele depuse de Asociera și Asociera

Prin urmare, având în vedere rezultatul analizei criticilor contestatoarei, Consiliul constată caracterul nelegal al deciziei de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei depusă de Asociera, pentru aceleași considerente avute în vedere în soluționarea contestației ce face obiectul dosarului nr./2025 privind lotul 1, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de- SA SRL, în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. Va/7253/20.02.2025 cu privire la oferta depusă de Asociera SRL-.... SRL, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și la reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus.

Având în vedere caracterul fondat al contestației formulată de Asociera, în temeiul art. 66 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de Asociera și Asociera

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de Asocierea SRL-.... ȘI SRL-....SRL (**Dosa nr.**) în contradictoriu cu

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de Asocierea SRL-.... SRL. Respinge, ca nefondat, capătul de cerere prin care solicită repunerea în termenul de formulare a unei cereri de intervenție în interes propriu.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de Asocierea SRL-.... (**Dosa nr./2025**) și Asocierea SRL-.... SRL (**Dosa nr./2025 – Lot 1 și Dosa nr./2025 – Lot 2**) în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. Va/7253/20.02.2025 a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertelor depuse de Asocierea SRL-...., pentru loturile 2 și 3 și Asocierea SRL-.... SRL, pentru loturile 1 și 2, conform considerentelor de mai sus.

Respinge ca nefondate cererile de intervenție formulate de Asocierii SRL-.... SRL și Asocierea SRL-.... ȘI SRL-....SRL.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 20 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.