



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2452/C11/2737

Data: 19.10.2023

Prin contestația nr. 1/29.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53339/29.09.2023, formulată de, cu sediul social în, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3135/22.09.2023, și a raportului procedurii nr. 55.6/20.09.2023, emise de SA, cu sediul în localitatea, str., județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de Servicii de elaborare PTE, inclusiv DTAC și DTOE și asistență tehnică din partea proiectantului atât pe perioada execuției lucrărilor cât și în garanție aferent obiectivului de investiții «Construire parcare în regim de înălțime P+2E pentru parcare Long term P5» la AIHCB, s-a solicitat, în principal, ..., a raportului procedurii nr. 55.6/20.09.2023 și a tuturor documentelor subsecvente acestuia, respectiv a actelor prin care a fost clasată pe locul I și declarată câștigătoare oferta societății SRL și obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de SRL de la etapa analizării propunerii tehnice - componenta tehnică a criteriului de atribuire, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de cerințele imperative ale documentației de atribuire și la emiterea unui nou rezultat/raport al procedurii în condițiile statuate prin decizie, precum și rectificarea tuturor documentelor ce rezulta din acest proces, altfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor sectoriale.

Prin adresa datată, înregistrată la CNSC sub nr. /10.10.2023, ... SRL, cu sediul în, sectorul 1, ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și

convențional de ..., cu sediul procesual și primirea corespondenței ales în, ..., ..., formulează cerere de intervenție voluntară, solicitând respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de apreciind că, în calitate de entitate contractantă SA, a respectat în integralitate dispozițiile legale privind atribuirea către societatea sa a contractului de achiziție publică.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Totodată, apreciază ca relevantă în soluționarea prezentei contestații decizia CNSC nr. 2220/C9/2394/21.09.2023. Precizează faptul că CNSC a admis contestația formulată de către societatea sa, parte în dosarul mai sus menționat, în contradictoriu cu SA, pentru rezultatul procedurii de atribuire având ca obiect: Servicii de elaborare PTE, inclusiv DTAC și DTOE și asistență tehnică din partea proiectantului atât pe perioada execuției lucrărilor cât și în garanție aferent obiectivului de investiții «Construire parcare în regim de înălțime P+2E pentru parcare Long term P4» la AIHCB.

Față de solicitarea sa de a studia dosarul, evidențiază că, în cadrul raportului procedurii nr. 55.6/20.09.2023, la punctul 3.2.8., reprezentând „Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală” se precizează că ofertanții nu au prezentat Declarație privind caracterul de confidențialitate, al unor informații din cadrul ofertei.

În continuare, expune succint situația de fapt, precizând următoarele că, la data de 22.09.2023 a fost comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 3135/22.09.2023, împreună cu raportul procedurii nr. 55.6/20.09.2023, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost clasată pe locul II cu punctaj total de 68,42 puncte.

De asemenea, i-a fost adus la cunoștință faptul că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de SRL, precum și clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire.

Din punctul său de vedere, consideră rezultatul procedurii, comunicarea rezultatului procedurii și celelalte acte subsecvente nelegale și netemeinice în ceea ce privește oferta SRL, iar entitatea

contractantă, prin comisia de evaluare, a încălcat principiul tratamentului egal, întrucât nu a avut o abordare unitară privind modul de evaluare al propunerilor tehnice prezentate de către ofertanți, în sensul că membrii comisiei de evaluare nu s-au raportat la aceleași repere.

Cu titlu preliminar, trebuie avut în vedere faptul că, potrivit prevederilor art. 22 alin. (2) din HG nr. 394/2016, coroborate cu prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă a avut obligația să întocmească o documentație de atribuire, care să conțină toate cerințele, criteriile și toate informațiile necesare pentru a asigura ofertanților o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului sectorial și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Relievează faptul că documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru entitatea contractantă, așa cum rezultă din prevederile art. 88 din Legea nr. 99/2016, coroborate cu cele ale art. 129 alin. (1) din HG 394/2016.

Astfel, documentația de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta din urmă având obligația ca pe parcursul desfășurării procedurii de achiziție să respecte întocmai atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu achizițiilor sectoriale, cât și prevederile propriei documentații de atribuire prin care au fost stabilite regulile care trebuie respectate de ambele părți.

În acest context, potrivit art. 139 din HG nr. 394/2016, entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

În continuare, prezintă considerentele referitoare la evaluarea superficială a ofertei SRL.

Reiterează faptul că în cadrul documentației de atribuire, concret la nivelul secțiunii II.2.5), entitatea contractantă a definit ce se înțelege prin sintagma „Proiect similar” și anume: *„Proiect similar = proiect realizat pentru parcare supraetajată sau construcție civilă care include parcare”*.

De asemenea, în cadrul algoritmului de calcul, entitatea contractantă a precizat: *„Punctajul va fi făcut în funcție de numărul de proiecte similare în care a fost implicat proiectantul”, precum și „lista cu proiecte similare, ce vor fi luate în considerare doar dacă sunt însoțite de recomandările beneficiarilor”*.

În concluzie, pentru fiecare expert în parte din cei 4 (patru) factori de evaluare stabiliți la nivelul secțiunii II.2.5), în vederea obținerii unui punctaj cât mai mare, ofertanții trebuiau să prezinte proiecte/contracte similare care au avut ca obiect parcare supraetajată sau construcție civilă care a inclus parcare. Mai mult, pentru ca proiectele/contractele similare prezentate să fie luate în considerare, ofertanții trebuiau să prezinte în

susținere recomandări din partea beneficiarilor pentru fiecare proiect/contract în parte.

Referitor la punctajul tehnic obținut (60 pct.) de către ofertantul SRL, precum și numărul de proiecte similare prezentate de către acesta pentru fiecare expert în parte, și anume:

Manager Proiect--63 proiecte/contracte similare

Arhitect șef-- 54 proiecte/contracte similare

Inginer structuri - - 108 proiecte/contracte similare

Inginer instalații sanitare - - 34 proiecte/contracte similare, precizează faptul că, așa cum rezultă din lista de contracte prezentată în cadrul propunerii tehnice: „Portofoliu profesional proiecte relevante” și din recomandările prezentate pentru fiecare expert în parte, ... SRL exemplifică trei criterii, primele două explicit și ultimul implicit:

1. Criteriul Autorizației de Construire;
2. Criteriul numărului de clădiri intabulate (înscrise în CF);
3. Criteriul numărului de structuri de rezistență distincte, adică despărțite de rosturi seismice sau de dilatație.

Explică cele trei criterii în două cazuri, respectiv contracte prezentate, unul pentru SRL și unul pentru

(A) SRL -, fără cunoașterea proiectului, deoarece a oferit împreună cu SRL pentru a proiecta în faza PTh+DE:

- 1 autorizație de construire;
- 1 clădire intabulată (înscrisă în CF);
- 3 structuri de rezistență distincte.

Numărul de proiecte similare prezentate de SRL pentru acest contract: 3 proiecte similare prin raportare la structurile de rezistență.

(B) - Moghioroș Parc Residence:

- 2 autorizații de construire;
- 11 clădiri intabulate (înscrise în CF);
- 17 structuri distincte, toate conținând și parcare.

Susține că numărul de proiecte similare prezentate pentru acest obiect de investiție: 1 proiect similar, deoarece sub tot complexul rezidențial există o singură mare parcare.

Precizează că fiecare clădire intabulată din cele 11 are aferent un fragment de parcare. Faptul că exista locuri de parcare sau fragment de parcare nu este egal cu parcare.

În concluzie, aplicarea de către ofertanți sau de către comisia de evaluare a oricărui fel de a număra proiectele similare, altul decât: număr proiecte similare = număr contracte = număr recomandări emise de beneficiari (NPS=NC=NR) este inacceptabilă, deoarece entitatea contractantă nu a specificat în documentația de atribuire care dintre modurile posibile de numărare proiecte se va aplica.

În continuare, prezintă informații cu privire la lista proiectelor similare prezentate de ofertantul SRL pentru Managerul de proiect - dl.:

1. ...

Din lista prezentată, reiese faptul că în vederea obținerii unui punctaj cât mai mare pentru expertul „Manager de proiect”, ofertantul a prezentat pentru un (1) singur obiect de investiție (contract) mai multe proiecte similare. De exemplu:

- pentru obiectul de investiție „Bld nr. 57” (reprezentând), ofertantul a prezentat 4 proiecte similare;
- pentru obiectul de investiție „Bld nr. 45”, ofertantul a prezentat 7 proiecte similare
- pentru obiectul de investiție „Mega Mall”, ofertantul a prezentat 2 proiecte similare;
- pentru obiectul de investiție „..... Băneasa”, ofertantul a prezentat 3 proiecte similare;
- pentru obiectul de investiție „Clădiri de birouri”, ofertantul a prezentat 9 proiecte similare; ETC.

Subliniază că atât ansamblurile rezidențiale, cât și clădirile comerciale au parcare comună (adică o singură parcare) pentru corpul/corpurile care compun construcția civilă, deci nu se poate considera că sunt mai multe proiecte similare diferite pentru un obiect de investiție (contracte distincte cu funcționalitate independentă), ci un singur proiect/contract pentru un obiect de investiție.

Cele mai multe dintre obiectele de investiție prezentate de SRL ca experiență specifică similară (proiecte similare) pentru experții cheie sunt ansambluri rezidențiale compuse din mai multe clădiri supaterane, care pot să fie fiecare cadastrate separat.

Aceste clădiri însă nu conțin parcări, în sensul că nu au parcări cu funcționalitate distinctă, separată. În general se proiectează o singură parcare sub toate clădirile și sub spațiile dintre clădiri, astfel că fiecare clădire supaterană are aferent un fragment de parcare, nu o parcare. Evidențiază că o clădire cu fragment de parcare nu este egal/similar cu clădire cu parcare.

Precizează că, în cazul său, dacă ar fi numărat proiectele similare în același mod eronat ca SRL, numărul de proiecte similare al său ar fi crescut pentru fiecare expert în parte.

Mai mult, a învederat prevederile art. 3 din Legea 99/2016, invocând definiția obiectului de investiții conform prevederilor art. 2 lit. b) din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Pe cale de consecință, consideră ca punctajul acordat ofertei SRL pentru componentă tehnică și anume 60 puncte, nu este în acord/concordanță cu numărul real de proiecte/contracte similare pentru fiecare expert cheie stabilit factor de evaluare.

Față de această critică (pentru toți experții prezentați de către SRL), arată că va prezenta/depune concluzii scrise după analizarea dosarului achiziției depus la CNSC.

Pe fondul activității de evaluare, prin raportare la condițiile minime impuse prin fișa de date a achiziției, constată că propunerea tehnică prezentată de SRL nu a fost evaluată în conformitate cu algoritmul de calcul prezentat/criteriilor prestabilite în documentația de atribuire.

Având în vedere aspectele prezentate, solicită admiterea contestației și constatarea faptului că, comisia de evaluare nu a efectuat o evaluare temeinică a ofertei SRL, declarate câștigătoare.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

..... SA a transmis punctul de vedere nr. 5129/03.10.2023, fiind înregistrat la CNSC cu nr. 54090/04.10.2023, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa nr. 3265/04.10.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 54146/04.10.2023.

Prin punctul de vedere s-a solicitat respingerea contestației formulată de, ca nefondată și neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Arătând modul în care au fost stabiliți factorii de evaluare și algoritmul de acordare a punctajului la Cap. II.2.5. Criterii de atribuire, menționează că această componentă a criteriului de atribuire este direct legată de, și vizează în mod explicit, aspectele menționate la art. 209 alin. (5) din Legea nr. 99/2016.

Forma criteriului de atribuire, respectiv factorii de evaluare din componența acestuia și ponderea acestora sunt în relație asumată și documentată cu caracteristicile specifice ale obiectului contractului supus achiziției.

Astfel, susține că nu a impus restricții/limită în ceea ce privește numărul de proiecte pentru îndeplinirea experienței personalului declarat de către fiecare ofertant, prin urmare fiecare ofertant putând depune numărul de proiecte pe care îl considera însemnat pentru îndeplinirea obiectului contractului.

Mai mult decât atât, a explicat în mod clar ce se înțelege prin proiecte - similare „*Proiect similar= proiect realizat pentru parcare supraetajata sau constructive civila care include parcare*”.

Stabilirea ponderii factorilor de evaluare prin documentația de atribuire reflectă importanța caracteristicii calitative și tehnice și reprezintă un avantaj pentru entitatea contractantă, aceasta urmând să obțină calitate pentru serviciile ce urmează a fi prestate și lucrările ce urmează a fi executate, raportat la obiectul contractului.

Evaluarea ofertelor raportat la criteriul de atribuire s-a realizat prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte a unui punctaj rezultat ca urmare

a ofertei depuse, cu luarea în considerare și a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire.

În ceea ce privește modul de analiza al experienței similare, precizează că s-au luat în considerare proiecte de parări sau construcții civile care includ parări, acestea putând fi mai multe în cadrul unui contract sau obiectiv de investiții. De asemenea, s-a luat în considerare parcare individuală din punct de vedere constructiv (în sensul în care mai multe parări unite prin drumuri de legătură pot fi administrate ca o singură parcare, dar reprezintă mai multe parări individuale aferente fiecărei construcții din care fac parte).

Conform fișei de date, pct. II.2.5 *Criterii de atribuire*, experiența experților-cheie a fost apreciată în funcție de numărul de proiecte similare celor ce fac obiectul contractului, în care au fost implicați în această calitate, prin proiect similar înțelegându-se proiect realizat pentru parcare supraetajată sau construcție civilă care include parcare. Într-un contract se pot realiza mai multe proiecte/construcții similare.

Referitor la modul de calcul a experienței experților-cheie pentru SRL, achizitoarea susține că s-au avut în vedere contracte declarate de ofertant, ca răspuns la solicitarea de clarificări Sach 2378/21.07.2023.

Pentru dovedirea lor, ... SRL a transmis ca răspuns la solicitarea de clarificării nr. 2794/24.08.2023 punctul său de vedere formal, precum și recomandări pentru Contractul nr. 2, Contractul nr. 4, Contractul nr. 5 și Contractul nr. 8, care să vină cu o detaliere suplimentară din partea beneficiarului cu privire la parcarile aferente clădirilor ale căror beneficiari sunt.

Având în vedere importanța factorilor de evaluare privind „Experiența personalului ce va realiza efectiv activitățile ce fac obiectul contractului” entitatea contractantă, în temeiul art. 221 din Legea 99/2016 și a principiilor dispuse de art. 2 alin (2) din același act normativ, a solicitat clarificări privind factorii de evaluare tuturor operatorilor economici participanți.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare a redat în format tabelar în procesul verbal, evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și factorii de evaluare, pentru toți operatorii economici participanți la procedură, punctajul obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică precum și cei de natură financiară.

Astfel, după aplicarea criteriului de atribuire, verificarea documentelor suport DUAЕ și desemnarea ofertei câștigătoare, în temeiul art. 227 din Legea 99/2016 s-a întocmit raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Totodată, solicită Consiliului respingerea ca tardive a motivelor contestatoarei privind modalitatea de întocmire a documentației de atribuire, întrucât nu a fost respectat termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016 de la data publicării documentației de atribuire în SEAP. Or, prin necontestarea documentației de atribuire înainte de depunerea ofertelor, aceasta și-a căpătat și și-a consolidat forța obligatorie.

De asemenea, precizează faptul că nu i s-a solicitat acces la dosarul de achiziție, astfel că, în cazul în care contestatoarea, în urma studierii dosarului de achiziție la sediul CNSC formulează concluzii scrise care cuprind motive noi, suplimentare celor contestate, prin raportare la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea acestora ca inadmisibile.

..... SRL, prin adresa datată, înregistrată la CNSC sub nr./10.10.2023, a formulat cerere de intervenție voluntară, solicitând respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de întrucât SA, în calitate de entitate contractantă, a respectat în integralitate dispozițiile legale privind atribuirea către societatea sa a contractului de achiziție publică.

De altfel, precizează că decizia CNSC nr. 2220/C9/2394/21.09.2023 nu are caracter definitiv, astfel că nu se poate considera că are putere de lucru judecată în prezenta cauză.

Susține că petenta contestă faptul că, entitatea contractantă a evaluat superficial oferta sa, întrucât i-au fost calculate proiectele similare prin raportare la definiția din fișa de date (proiect similar - proiect realizat pentru parcare supraetajată sau construcție civilă care include parcare), iar contestatoarei i-ar fi fost calculate proiectele similare într-o altă modalitate.

În concret, precizează că petenta consideră că deși, societății sale, pentru un proiect rezidențial, i-au fost calculate proiectele similare prin raportare la numărul construcțiilor civile care includ parcare (numărul proiectelor similare fiind indicat cu ocazia propunerii tehnice în concordanță cu definiția cuprinsă în fișa de date), contestatoarei i-a fost luat în considerare un singur proiect similar pentru un ansamblu rezidențial, chiar dacă însăși contestatoarea a menționat un singur proiect similar în cadrul propunerii sale tehnice.

Un astfel de argument este profund neîntemeiat câtă vreme entitatea contractantă a calculat numărul proiectelor similare ale sale și alte intimatei prin raportare la cele declarate și demonstrate prin ofertele tehnice depuse și ținând cont de definiția proiectului similar menționată în fișa de date a procedurii.

Netemeinicia argumentului contestatoarei privind presupusa nerespectare a tratamentului egal de către entitatea contractantă rezultă din faptul că întocmirea și depunerea ofertei este atributul exclusiv al operatorului economic care participă la procedura de achiziție publică.

Cu alte cuvinte, câtă vreme contestatoarea din prezenta cauză a menționat în oferta depusă de aceasta că numărul proiectelor similare pentru Managerul de proiect este 38, entitatea contractantă nu avea posibilitatea de a recalifica numărul de proiecte și a aprecia că proiectele similare ale Managerului sunt într-un număr mai ridicat.

De altfel, faptul că societatea a înțeles să calculeze numărul proiectelor similare prin raportare la numărul de obiective de investiții, iar nu prin raportare la numărul de obiecte de investiții (parcare supraetajată sau construcție civile care include parcare astfel cum entitatea contractantă a menționat în documentația de atribuire) nu poate fi imputat achizitoarei sau societății sale.

Mai mult decât atât, solicită Consiliului să observe că intimatei se impunea a-i fi scăzut numărul de Proiecte similare câtă vreme prin Răspunsul Consolidat la solicitările de clarificări nr. 1928/15.06.2023, entitatea contractantă a solicitat ca proiectele similare să fie de complexitate comparabilă proiectului ce face obiectul contractului de achiziției publice, respectiv a menționat că sunt acceptate construcții civile sau industriale supraetajate care au incluse parcări sau parcări supraetajate cu categorie de importanță C sau superioare.

Or, proiectul ce face obiectul contractului de achiziție publică este reprezentat de elaborarea proiectului tehnic de execuție având la bază „*Construire parcare în regim de înălțime P+2E pentru parcare Long term P5 pentru un număr total de 792 locuri de parcare*”.

În schimb, analizând lista proiectelor similare ale societății, se poate observa că o majoritate de proiecte considerate de această societate ca fiind proiecte similare, nu au o complexitate comparabilă cu proiectul ce face obiectul contractului de achiziție publică.

În concret, din cele 38 de proiecte similare menționate de societatea pentru Managerul de proiect Daniel Ene și pentru arhitectul Pintilie Bogdan, doar 8 (opt) proiecte din 38 includ peste 100 de locuri de parcare și au suprafețe comparabile cu construcția ce face obiectul contractului de licitației publice.

În schimb, celelalte 30 (treizeci) de proiecte au un număr de locuri de parcare infim, comparativ cu obiectul contractului de licitație - construcție cu 792 locuri de parcare, unele dintre proiectele presupus a fi similare ale intimatei având chiar și de 100 de ori mai puține locuri de parcare proiecte decât obiectul contractului de licitație.

Mai mult decât atât, există anumite proiecte menționate de intimata care nu pot fi considerate proiecte similare și pentru faptul că nu respectă definiția proiectului similar menționată în fișa de date a procedurii. De exemplu, pentru proiectul de la Poliția de Frontieră nu are menționat niciun loc de parcare, deci nu se află în prezența unui proiect realizat pentru parcare supraetajată sau construcției civile care să includă parcare.

În schimb, proiectele sale similare pentru Managerul de proiect și pentru Arhitect includ 43 (patruzeci și trei) de proiecte care au avut ca obiect peste 100 de locuri de parcare, 45 (patruzeci și cinci) dintre proiectele similare ale SRL au suprafețe net superioare cu construcția ce face obiectul contractului de licitație publică și absolut toate proiectele similare ale sale au suprafață și complexitate comparabilă cu construcția ce face obiectul contractului de licitație publică.

Prin urmare, nu se poate considera că entitatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal în analizarea ofertelor tehnice,

aplicând un tratament defavorabil societății, din contră această societate a fost favorizată prin luarea în calcul a unor proiecte care nu au o complexitate comparabilă proiectului ce face obiectul contractului de achiziției publice.

- Proiect similar = construcție civilă care include parcare:

Prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 1928/15.06.2023, entitatea contractantă a menționat în mod expres că sunt acceptate construcții civile sau industriale supraetajate care au incluse parcări sau parcări supraetajate cu categorie de importanță C sau superioare.

Practic, entitatea contractantă a reiterat în mod expres că proiectul similar este reprezentat de construcția civilă care are inclusă parcare, esențial fiind ca aceea construcție civilă să aibă inclusă o parcare.

Prin urmare, consideră că nu poate fi primită afirmația contestatoarei că proiectele similare se calculează prin raportare la numărul de parcări sau la numărul contractelor încheiate de operatorul economic, câtă vreme entitatea contractantă a definit, prin fișa de date, și redefinit, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 1928/15.06.2023, proiectul similar ca fiind construcție civilă care include parcare.

- Proiect similar ≠ obiectiv de investiții:

Solicită Consiliului să constate că societatea cere schimbarea noțiunii de „proiect similar” menționată în fișa de date a procedurii și în răspunsul consolidat nr. 1928/15.06.2023, oferind o interpretare proprie a acestei noțiuni, interpretare care nu este în concordanță cu voința entității contractante.

Astfel, în fișa de date a procedurii și în răspunsul consolidat nr. 1928/15.06/2023 se menționează în mod expres faptul că proiect similar poate fi reprezentat de un proiect realizat pentru parcare supraetajată sau de o construcție civilă care să includă și parcare.

Prin contestația formulată, petenta consideră, în mod netemeinic și nelegal, că numărul proiectelor similare este dat de numărul contractelor similare încheiate pentru fiecare expert cheie.

De fapt, această interpretare a contestatoarei, care vine în contradicție inclusiv cu interpretarea acordată de entitatea contractantă noțiunii de proiect similar, vine în contradicție și cu dispozițiile art. 36 și 38 din HG nr. 394/2016.

Consideră că, a admite o astfel de solicitare a contestatoarei, ar însemna ca CNSC să procedeze la schimbarea criteriilor de atribuire în raport de care se calculează punctajul tehnic, înseamnă să se încalce dispozițiile legale anterior citate, precum și obligația de transparență al cărui scop este înlăturarea riscul de arbitrar din partea entității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența citată).

Conform jurisprudenței constante a Curții Europene, în temeiul art. 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (respectiv Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43). Elocventă este și Hotărârea Curții din 2 iunie 2016, cauza C- 27/15, Pippo Pizzo împotriva CRGT SRL.

În cazuistica internă în materia achizițiilor publice, instanțele de contencios administrativ au statuat în același sens, astfel:

- Curtea de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, deciziile civile nr. 2211 din 21 mai 2013;
- Curtea de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, sentința civilă nr. 153/CA din 28 septembrie 2015;
- Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 224 din 17 martie 2017.

Pentru a se lămurii pe deplin modalitatea de interpretare a definiției proiectului similar - proiect realizat pentru parcare supraetajată sau construcției civile care include parcare, se impune a se raporta definiția anterior menționată la prevederile HG nr. 907/2016.

Prin urmare, definițiile menționate sunt corelate în următoarea modalitate: construcția reprezintă un obiect de investiții, iar obiectul de investiții reprezintă o parte a obiectivului de investiții.

Transpunând aceste constatări la exemplul privind proiectele similare aferente obiectivului de investiții , rezultă următoarele:

- Obiectivul de investiții este întregul Centru Comercial format din 3 construcții civile care includ parcare;
- Obiectul de investiții este format din fiecare din cele 3 construcții civile, având astfel 3 obiecte de investiții civile.

Prin urmare, câtă vreme entitatea contractantă a menționat că proiect similar reprezintă construcția civilă care include parcare, pentru obiectivul de investiții (Centru Comercial format din 3 obiecte de investiții - 3 construcții civile), va avea 3 proiecte similare.

De altfel, însăși entitatea contractantă, în definiția proiectului similar, folosește singularul substantivului construcție, aspect care întărește cu atât mai mult faptul că proiectul similar reprezintă construcția civilă, iar nu ansamblul de construcții civile.

A interpreta în sens contrar, ar însemna să se creeze o situație discriminatorie între un expert al unui operator economic care a participat la proiectarea a 3 obiective de investiții formate din câte un obiect de investiții - o construcție civilă și un alt expert al unui operator economic care a participat la proiectarea unui obiectiv de investiții format din 3 obiecte de investiții - 3 construcții civile.

Astfel, în exemplul privind expertul operatorului economic care participă la proiectarea a 3 obiective de investiții formate din câte un obiect de investiții - o construcție civilă, ar însemna să aibă 3 proiecte similare, iar în exemplul privind expertul operatorului economic care participă la proiectarea unui obiectiv de investiții format din 3 obiecte de investiții - 3 construcții civile, dacă ar fi de acord cu opinia contestatoarei,

ar însemna să aibă un singur proiect similar, chiar dacă lucrările de proiectare vizează tot 3 construcții civile.

Practic s-ar ajunge să considere că un centrul comercial format din 3 construcții civile este echivalent cu o singură construcție civilă.

Situația discriminatorie este cu atât mai evidentă întrucât factorii de atribuire privind proiectele similare se referă la proiectele similare la care au participat experții propuși de operatorul economic, iar nu la proiectele similare contractate de operatorul economic.

Astfel în cadrul unui contract de proiectare care cuprinde un obiectiv de investiții format din 3 obiecte de investiții (3 construcții civile care includ parcare), un proiectant propus de operatorul economic poate participa la proiectarea unui sau mai multor obiecte de investiții (construcții civile care includ parcare). Tocmai de aceea este necesar ca proiectul similar să se raporteze la numărul de obiecte de investiții la care a participat expertul propus de operatorul economic, iar nu la numărul de obiective de investiții.

Modalitatea de calcul a proiectelor similare menționată anterior se aplică *mutatis mutandis* tuturor obiectivelor de investiții menționate de societatea sa în cuprinsul propunerii tehnice.

De altfel, contestatoarea este confuză atunci când consideră că obiectul de investiții reprezintă întregul complex comercial, câtă vreme definițiile legale menționate în cuprinsul HG nr. 907/2016 demonstrează contrariul.

- Proiect similar $\neq$ contract:

Precizează că petenta susține că există o echivalență între numărul proiectelor similare și numărul contractelor întrucât contractul poate avea ca obiect un singur obiect de investiție (o singură construcție civilă).

Trecând peste împrejurarea că HG nr. 907/2016 nu creează o echivalență între obiectul contractului și obiectul de investiții, solicită Consiliului să constate că principiul libertății contractuale permite Părților contractuale să includă în obiectul unui singur contract unul sau mai multe obiective de investiții și/sau unul sau mai multe obiecte de investiții.

În privința definițiilor menționate de contestatoare privind contractul sectorial și contractul sectorial de servicii, trebuie să aibă în vedere că acestea nu-și găsesc aplicabilitatea în prezenta cauză câtă vreme experiența similară putea fi demonstrată și prin proiecte similare realizate pentru beneficiari privați.

În privința exemplului oferit de contestatoare privind proiectarea a zece magazine într-un mall, este de acord că acestea nu reprezintă 10 proiecte similare întrucât nu se află în ipoteza proiectării unui număr de 10 construcții civile. În schimb dacă mall-ul este format din 10 construcții civile, atunci va avea 10 proiecte similare.

În concluzie, pentru toate argumentele învederate anterior, solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de societatea

întrucât SA, în calitate de entitate contractantă, a respectat în integralitate dispozițiile legale privind atribuirea către societatea sa a contractului de achiziție publică.

....., prin adresa nr. 1/11.10.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 55720/11.10.2023, a transmis concluzii scrise, precizând următoarele:

În preambul, susține că entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, a încălcat principiul tratamentului egal, întrucât aceasta nu a avut o abordare unitară privind modul de evaluare al propunerilor tehnice prezentate de către ofertanți, în sensul că membrii comisiei de evaluare nu s-au raportat la aceleași repere.

Subliniază faptul că, în soluționarea prezentei contestații, prezintă relevanță decizia Consiliului nr. 2220/C9/2394/21.09.2023.

Precizează că proiectul ce face obiectul contractului de achiziție publică este reprezentat de elaborarea proiectului tehnic de execuție având la bază *„Construire parcare în regim de înălțime P+2E pentru parcare Long term P5 pentru un număr total de 792 locuri de parcare”*. Evidențiază faptul că entitatea contractantă nu a specificat în documentația de atribuire care dintre modurile posibile de numărare proiecte similare se va aplica.

De asemenea, menționează că, în cazul, în care ar fi numărat proiectele similare în același mod eronat ca SRL, numărul de proiecte similar al ar fi crescut astfel:

1. ... (Manager Proiect): 54 proiecte similare în loc de 38;
- 2... (Arhitect): 54 proiecte similare în loc de 38;
3. ... (Inginer structurist): 37 proiecte similare în loc de 24;
4. ... (Inginer instalații): 22 proiecte similare.

Învederează că pentru toți cei patru experți nominalizați a prezentat recomandări din partea beneficiarilor în conformitate cu cerința impusă în documentația de atribuire.

În plus, face precizarea că în caz de admitere a contestației și de recalculare a punctajului de către comisia de evaluare, se impune a primi un punctaj de 5 puncte pentru inginerul în instalații, câtă vreme inițial a primit un punctaj de doar 2,65 puncte, iar SRL a primit punctajul maxim - 5 puncte, deși a avut același inginer proiectant pentru specialitate instalații, respectiv același expert, dl. inginer

În urma analizării dosarului achiziției, a concluzionat următoarele:

Așa cum rezultă din: Lista de contracte: „Portofoliu profesional proiecte relevante”, recomandările prezentate pentru fiecare expert în parte, cât și din cererea de intervenție, ... SRL exemplifică trei criterii, primele două explicit și ultimul implicit:

1. Criteriul Autorizației de Construire;
2. Criteriul numărului de clădiri intabulate (înscrise în CF);
3. Criteriul numărului de structuri de rezistență distincte, adică despărțite de rosturi seismice sau de dilatație.

Referitor la precizarea intervenției din cererea de intervenție privind noțiunea de proiect similar, în referire la contractul privind Centrul

Comercial, rezultă fără echivoc că numărul de proiecte similare prezentate de SRL pentru acest contract: 3 proiecte similare a fost făcut prin raportare la structurile de rezistență, așa cum a detaliat în contestația depusă filele 11-12.

Pentru exemplificare, prezintă extras din Cartea funciară (CF) pentru 5 proiecte din lista de proiecte similare prezentate de către SRL. Reliefează faptul că în toate cazurile prezentate, beneficiarii nu au intabulat mai multe clădiri/construcții, ci doar câte una, după cum rezultă din extrasele de CF anexate.

Pe cale de consecință, precizarea intervenientului nu poate fi luată în considerare, deoarece nu este în acord cu extrasul CF, din care rezultă indubitabil că în fapt este o singură clădire/construcție din punct de vedere cadastral și nu 3 cum se afirmă.

Având în vedere considerentele prezentate, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și constatarea faptului că comisia de evaluare nu a efectuat o evaluare temeinică a ofertantului declarat câștigător SRL.

Consiliul, prin adresa nr. 56036/2737/C11/12.10.2023, i-a solicitat SRL să precizeze dacă criticile cu privire la oferta contestatoarei din cererea de intervenție îmbracă forma unei contestații.

..... SA a transmis concluzii scrise prin adresa nr. 5310/12.10.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 56296/13.10.2023, prin care solicită respingerea concluziilor scrise formulate de și, pe cale de consecință, menținerea în tot a actelor sale, din următoarele considerente:

În primul rând, comisia de evaluare nu a încălcat principiul tratamentului egal prin modalitatea sa de evaluare. Comisia de evaluare a aplicat aceeași modalitate de evaluare față de toți operatorii economici participanți, respectiv a evaluat fiecare oferta depusă prin raportare la cerințele din documentația de atribuire și nu prin compararea ofertelor între ele.

Din susținerile contestatoarei, înțelege că acesta de fapt avea neclarități cu privire la cerințele din documentație de atribuire. Însă, dacă ar fi fost interesat avea dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire. Or, prin necontestarea documentației de atribuire înainte de depunerea ofertelor, aceasta și-a căpătat și si-a consolidat forța obligatorie.

Modul de întocmire a ofertei aparține în exclusivitate operatorului economic așa cum stabilește art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016 coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. ff) din Legea nr. 99/2016.

Având în vedere susținerile contestatoarei, solicită Consiliului să observe că acestea sunt făcute în mod eronat, că aceasta încearcă doar să acrediteze ideea că desfășurarea procedurii de achiziție ar fi fost viciată de către comisia de evaluare și că prin simple supoziții/presupuneri privind evaluarea subiectivă sau incorectă a ofertei, cât și ale absentei unor date și informații relevante din documentația de atribuire i s-ar fi încălcat drepturile sale.

Totodată, menționează că, potrivit art. 133 din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare are atribuții în evaluare ofertelor depuse de operatorii economici și nu operatorii economici sau Consiliul.

Comisia de evaluare a punctat inginerul proiectant pentru specialitate instalații, domnul ... raportat la documentele depuse în cadrul ofertei.

Prin proiect similar, entitatea contractantă a solicitat ca ofertanții să depună în dovedirea îndeplinirii cerinței, proiect realizat pentru parcare supraetajată sau construcție civilă care include parcare (la unul din nivelele sale fie subteran sau suprateran).

O parcare la sol nu poate fi considerată ca fiind proiect similar având în vedere faptul că acesta nu este o construcție civilă, ci una din sfera domeniului structuri rutiere.

De altfel, a urmărit în dovedirea experienței similare proiecte de structuri civile (parcări supraetajate sau construcții civile) care să trateze și domeniul „parcare” ce presupune anumite dotări/instalații specifice. În acest sens, două construcții care conțin parcare/parcări subterane au fost considerate ca fiind două proiecte întrucât, deși există comunicare la nivelul subteran între cele două construcții, acest lucru nu este relevant în dovedirea experienței similare.

În dovedirea experienței similare s-au luat în considerare proiecte de parcări sau construcții civile care includ parcări, respectiv s-au luat în considerare corpurile de clădiri individuale care includ parcări, acestea putând fi mai multe în cadrul unui contract sau obiectiv de investiții.

Conform celor stabilite în documentația de atribuire, s-a luat în considerare parcare individuală din punct de vedere constructiv (în sensul în care mai multe parcări unite prin drumuri de legătură pot fi administrate ca o singură parcare, dar reprezintă mai multe parcări individuale aferente fiecărei construcții din care fac parte).

În concluzie, față de toate aceste aspecte, precum și de cele precizate în punctul de vedere, ... SA solicită Consiliului să se sesizeze că solicitările societății SRL sunt nefondate și neîntemeiate, solicită respingerea acestora și menținerea în tot a actelor emise de către entitatea contractantă.

..... SRL, prin adresa datată 12.10.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 56326/16.10.2023, a transmis concluzii scrise, prin intermediul căreia solicită:

1. respingerea ca neîntemeiată și nefondată a solicitării formulate de societatea SRL de suspendare a soluționării contestației ce face obiectul dosarului nr. 2737/C11/29.09.2023 până la soluționarea definitivă

a plângerii formulate împotriva deciziei CNSC nr. 2220/C9/2394/21.09.2023.

2. respingerea ca neîntemeiate a argumentelor invocate de către societatea SRL cu ocazia formulării concluziilor scrise.

Cu privire la respingerea ca neîntemeiate a argumentelor invocate de către contestatoare prin intermediul concluziilor scrise, precizează următoarele:

Prin intermediul concluziilor scrise, societatea SRL menționează faptul că entitatea contractantă ar fi încălcat principiul tratamentului egal întrucât nu ar fi avut o abordare unitară cu privire la modul de evaluare al propunerilor tehnice, în sensul că membrii comisiei de evaluare nu s-ar fi raportat la aceleași repere.

În privința reținerilor CNSC în cadrul dosarului nr. 2394/C9/2023, arată că autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire respective, prin fișa de date și prin punctul de vedere transmis asupra contestației formulate de societatea SRL a menționat în mod expres că proiectul similar poate fi reprezentat de 1. Proiect realizat pentru parcare supraetajată sau 2. construcție civilă care să includă și parcare, astfel că nu se poate considera că trebuie luate în considerare doar proiectele realizate de experții ofertanților pentru parcări.

Potrivit fișei de date, proiect similar reprezintă un proiect realizat pentru parcare supraetajată sau construcție civilă care include parcare. Cu alte cuvinte, cele două noțiuni „proiect similar” și „construcție civilă care include parcare” sunt echivalente, astfel că este netemeinic și nelegal să se considere că există o diferență între noțiunea de proiect similar și noțiunea de construcție civilă care include parcare.

Prin urmare, nu se poate considera că trebuie luate în considerare doar proiectele realizate de ofertanți pentru parcări, iar nu și cele întocmite pentru construcție civilă care includ și parcare întrucât s-ar încălca dispozițiile art. 36 și 38 din HG nr. 394/2016.

Faptul că obiectul licitației este reprezentat de proiectarea unei parcări supraetajate nu exclude demonstrarea experienței similare prin proiectele realizate asupra construcțiilor civile întrucât din punct de vedere juridic și tehnic o parcare supraetajată reprezintă tot o construcție.

Astfel, inclusiv în DALI-ul investiției, precum și în caietul de sarcini se precizează că: *„La pagina 2 din caietul de sarcini este prevăzut : Investiția va cuprinde și echipamentele aferente unei parcări (coloana de intrare, coloana de ieșire, bariere, instalații, sistem TVCI, afișaj electronic management locuri libere, lifturi, semnalizare și detecție incendiu, alte instalații necesare unei construcții de acest tip, etc.).”*

Definiția legală a construcției se regăsește în art. 2 din Hotărârea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice și reprezintă o clădire, lucrare de geniu civil sau lucrare specială de construcții, respectiv orice lucrare de

inginerie civilă, a cărei realizare constă în orice structură fixată în sau pe pământ, concepută și executată pentru îndeplinirea ori menținerea unor funcții tehnice, economice, sociale sau ecologice, indiferent de specificul, importanța, categoria și clasa de importanță, inclusiv utilajele, echipamentele și instalațiile tehnologice și funcționale aferente.

Prin urmare, o parcare supraetajată reprezintă o construcție din punct de vedere juridic și tehnic, acesta fiind și motivul pentru care entitatea contractantă a menționat că proiectul similar este reprezentat și de o construcție civilă care include parcare.

În privința susținerii contestatoarei din cuprinsul notelor scrise privind prezentarea de către aceasta a recomandărilor din partea beneficiarilor pentru toți cei patru experți, intervenienta solicită Consiliului să aibă în vedere că această afirmație este contrazisă de documentele anexate chiar de către aceasta.

În concret, trei dintre recomandările beneficiarilor depuse de contestatoare pentru inginerul structurist al acesteia (recomandările din partea beneficiarilor ... SRL, ... SRL, ...SA, nu-l vizează pe domnul ..., ci vizează societatea ... SRL. Astfel, aceste 3 (trei) recomandări nu pot fi luat în calcul la numărul de proiecte similare. Reamintește faptul că proiectele similare se raportează la persoana fizică, la expertul implicat în proiectele similare, iar nu la persoana juridică. Prin urmare, inginerului structurist al contestatoarei se impune să i se acorde un număr de 21 de proiecte similare.

Cu privire la argumentul contestatoarei din concluziile scrise privind acordarea acesteia a unui punctaj de 5 puncte, în loc de 2,65 puncte pentru inginerul de instalații, intervenienta solicită constatarea inadmisibilității acestui motiv suplimentar prin raportare la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, câtă vreme acest motiv nu a fost invocat pe calea contestației.

Referitor la proiectele similare aferente obiectivului de investiții, astfel cum a menționat prin cererea de intervenție formulată în prezenta cauză, susține că este în prezența a 3 (trei) proiecte similare întrucât obiectivului de investiții, întregul Centru Comercial este format din 3 construcții civile care includ parcare, iar obiectul de investiții este format din fiecare din cele 3 construcții civile distincte atât constructiv, cât și ca funcțiuni (o construcție cu funcțiunea de centru comercial P+2E, o construcție cu funcțiunea de birouri P+2E și o construcție cu funcțiunea de depozit P+1E și toate construcțiile includ parcare), având astfel 3 obiecte de investiții civile.

Prin urmare, câtă vreme entitatea contractantă a menționat că proiectul similar reprezintă construcție civilă care include parcare, pentru obiectivul de investiții (Centru Comercial format din 3 obiecte de investiții - 3 construcții civile având funcțiuni diferite), intervenienta susține că va avea 3 proiecte similare.

De altfel, consideră ca fiind false afirmațiile contestatoarei din cuprinsul notelor scrise, potrivit cărora societatea sa s-ar fi raportat la structurile de rezistență (ca ex. se poate vedea care are 4 structuri și doar 3 proiecte similare sau MegaMall care are 5 structuri și doar 2

proiecte similare considerate), câtă vreme susținerea sa a fost întotdeauna și este aceea că proiectul similar reprezintă construcția civilă care include parcare, noțiunea de construcție civilă avându-și definiția legală în cuprinsul HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Prin urmare, se constată că există o identitate între numărul de proiecte similare declarate și numărul construcțiilor civile care includ parcare, astfel că se impune respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de societatea SRL.

..... SRL, prin adresa datată 13.10.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 56360/16.10.2023, a transmis răspuns la adresa Consiliului nr. 56036/2737/C11/12.10.2023, precizând faptul că mențiunile sale privind punctarea ofertei contestatoarei nu reprezintă critici care să fie supuse analizei sub forma unei contestații, ci reprezintă combaterea argumentelor contestatoarei privind aplicarea față de SRL a unui tratament preferențial de către entitatea contractantă.

..... SRL, prin adresa datată 17.10.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 56910/17.10.2023, solicită depunerea de concluzii orale în fața CNSC, conform dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

..... a constituit cautiunea în sumă de 31.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209561886/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Piața Victoriei, la data de 03.10.2023, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 54101/04.10.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de Servicii de elaborare PTE, inclusiv DTAC și DTOE și asistență tehnică din partea proiectantului atât pe perioada execuției lucrărilor cât și în garanție aferent obiectivului de investiții «Construire parcare în regim de înălțime P+2E pentru parcare Long term P5» la AIHCB, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1124487/08.05.2023. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 1.541.598,17 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3135/22.09.2023, și a raportului procedurii nr. 55.6/20.09.2023, ... a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând, în principal, ..., a raportului procedurii nr. 55.6/20.09.2023 și a tuturor documentelor subsecvente acestuia, respectiv a actelor prin care a fost clasată pe locul I și declarată câștigătoare oferta societății SRL și obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de SRL de la etapa analizării propunerii tehnice - componenta tehnică a criteriului de atribuire, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de cerințele imperative ale documentației de atribuire și la emiterea unui nou rezultat/raport al procedurii în condițiile statuate prin decizie, precum și rectificarea tuturor documentelor ce rezulta din acest proces, altfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor sectoriale.

În privința cererii subsidiare formulată de contestatoare, de acceptare a studierii dosarului achiziției constituit la Consiliul, este de reținut faptul că aceasta a fost permisă la data de 10.10.2023.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a formulării contestației, ... SRL, a formulat cerere de intervenție voluntară, pe care Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Din acest motiv intervenția principală, conform art. 62 alin. (1) din Codul de procedură civilă, este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată, îndreptându-se, în acest caz, împotriva ambelor părți din proces, respectiv autoritate contractantă și contestatoare.

Prin urmare, dat fiind că oferta SRL a fost declarată câștigătoare și aceasta urmărește să își preserve dreptul câștigat, în fața Consiliului aceasta nu poate uza decât de calea unei intervenții accesorii, în favoarea autorității contractante, în condițiile art. 61 alin. (3) din cod. Obiectul cererii de intervenție în situația de față este identic cu cel al entității contractante din punctul de vedere la contestație, respectiv menținerea rezultatului stabilit de aceasta, motiv pentru care se poate concluziona că intervenția este în sprijinul acesteia și nu pentru realizarea unei pretenții proprii. Neexistând o pretenție proprie, ofertantului nu îi poate reveni decât calitatea de intervenient accesoriu, în favoarea autorității contractante.

În ceea ce privește criticile SRL formulate pe calea cererii de intervenție cu privire la oferta contestatoarei, Consiliul are în vedere faptul că pe calea cererii de intervenție nu pot fi atacate actele autorității contractante, ci doar pe calea unei contestații, fiind inadmisibile, cererea

de intervenție putând fi formulată doar în legătura cu contestația, prin raportare la aceasta, atât ca și conținut, cât și ca termen de intervenție, după cum este prevăzut expres la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Din analiza contestației, Consiliul reține că demersul autoarei acesteia a fost determinat de modul în care entitatea contractantă a stabilit clasamentul ofertelor admisibile, declarând câștigătoare oferta depusă de SRL, în timp ce oferta petentei s-a clasat doar pe locul al II-lea în acest clasament, rezultat pe care aceasta îl consideră nelegal.

În sprijinul acestei aprecieri, contestatoarea arată că entitatea contractantă a aplicat în mod eronat factorii de evaluare privind experiența personalului ce va realiza efectiv activitățile ce fac obiectul contractului, punctajul acordat acestei oferte fiind eronat.

În contra celor susținute de petentă, achizitoare afirmă că a aplicat factorii de evaluare criticați cu respectarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire.

Ca prim aspect, este de precizat faptul că întreaga analiză a Consiliul se va raporta la documentele depuse la dosarul cauzei, la evaluarea realizată de entitatea contractantă în procedura de față și susținerile părților în speța supusă analizei și nu la o altă procedură de atribuire, similară cu aceasta.

Astfel, Consiliul constată că este în discuție modul în care entitatea contractantă a făcut aplicarea factorilor de evaluare, raportat la algoritmul de calcul stabilit de aceasta astfel cum sunt precizate în fișa de date, cap. II.2.5 *Criterii de atribuire*:

"1. Experienta personalului ce va realiza efectiv activitatile ce fac obiectul contractului – Managerul de proiect Managerul de proiect – va face dovada cu: atestat manager proiect acreditat de catre ANC (CNFPA), lista cu proiecte similare, ce vor fi luate in considerare doar daca sunt insotite de recomandarile beneficiarilor.

Proiect similar = proiect realizat pentru parcare supraetajata sau constructie civila care include parcare.

Punctaj maxim factor: 20

Algoritm de calcul:

a) Pentru cea mai mare experienta ofertata (Exp.max.), experienta apreciata in functie de numarul de proiecte similare celor ce fac obiectul contractului, in care a fost implicat in aceasta calitate, se acorda punctajul maxim alocat, respectiv 20 puncte;

b) Pentru orice alta oferta (Exp.n) care a prezentat o experienta mai mica decat experienta cea mai mare ofertata (Exp.max.), punctajul P(n) se calculeaza proportional, astfel: $P(n) = (Exp.n \text{ ofertata} / Exp.max.offertata) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

Punctajul va fi facut in functie de numarul de proiecte similare in care a fost implicat managerul de proiect.

2. Experienta personalului ce va realiza efectiv activitatile ce fac obiectul contractului: Proiectant – Arhitectura. Proiectant – Arhitectura - va face dovada cu: diploma de arhitect si dovada ca este membru OAR, lista cu proiecte similare, ce vor fi luate in considerare doar daca sunt insotite de recomandarile beneficiarilor.

Proiect similar = proiect realizat pentru parcare supraetajata sau constructie civila care include parcare.

Punctaj maxim factor: 15

Algoritm de calcul:

a) Pentru cea mai mare experienta ofertata (Exp.max.), experienta apreciata in functie de numarul de proiecte similare celor ce fac obiectul contractului, in care a fost implicat in aceasta calitate, se acorda punctajul maxim alocat, respectiv 15 puncte;

b) Pentru orice alta oferta (Exp.n) care a prezentat o experienta mai mica decat experienta cea mai mare ofertata (Exp.max.), punctajul P(n) se calculeaza proportional, astfel: $P(n) = (\text{Exp.n ofertata} / \text{Exp.max.ofertata}) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

Punctajul va fi facut in functie de numarul de proiecte similare in care a fost implicat proiectantul.

3. Experienta personalului ce va realiza efectiv activitatile ce fac obiectul contractului: Proiectant – Structuri de Rezistenta Proiectant - Structuri de Rezistenta - va face dovada cu: diploma inginer constructii civile, lista cu proiecte similare, ce vor fi luate in considerare doar daca sunt insotite de recomandari beneficiarilor.

Punctaj maxim factor: 15

Algoritm de calcul:

a) Pentru cea mai mare experienta ofertata (Exp.max.), experienta apreciata in functie de numarul de proiecte similare celor ce fac obiectul contractului, in care a fost implicat in aceasta calitate, se acorda punctajul maxim alocat, respectiv 15 puncte;

b) Pentru orice alta oferta (Exp.n) care a prezentat o experienta mai mica decat experienta cea mai mare ofertata (Exp.max.), punctajul P(n) se calculeaza proportional, astfel: $P(n) = (\text{Exp.n ofertata} / \text{Exp.max.ofertata}) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

Punctajul va fi facut in functie de numarul de proiecte similare in care a fost implicat proiectantul.

4. Experienta personalului ce va realiza efectiv activitatile ce fac obiectul contractului: Proiectant – Instalatii electrice si curenti slab Proiectant –Instalatii electrice si curenti slabi – va face dovada cu atestat ANRE minim grad II A, diploma de inginer, lista cu proiecte similare, ce vor fi luate in considerare doar daca sunt insotite de recomandari beneficiarilor.

Proiect similar = proiect realizat pentru parcare supraetajata sau constructie civila care include parcare.

Punctaj maxim factor: 5

Algoritm de calcul:

a) Pentru cea mai mare experienta ofertata (Exp.max.), experienta apreciata in functie de numarul de proiecte similare celor ce fac obiectul contractului, in care a fost implicat in aceasta calitate, se acorda punctajul maxim alocat, respectiv 5 puncte;

b) Pentru orice alta oferta (Exp.n) care a prezentat o experienta mai mica decat experienta cea mai mare ofertata (Exp.max.), punctajul P(n) se calculeaza proportional, astfel: $P(n) = (\text{Exp.n ofertata} / \text{Exp.max.ofertata}) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

Punctajul va fi facut in functie de numarul de proiecte similare in care a fost implicat proiectantul.

5. Experienta personalului ce va realiza efectiv activitatile ce fac obiectul contractului: Proiectant –Instalatii sanitare Proiectant – Instalatii sanitare – va face dovada cu diploma de inginer instalatii pentru constructii, lista cu proiecte similare, ce vor fi luate in considerare doar daca sunt insotite de recomandari beneficiarilor.

Proiect similar = proiect realizat pentru parcare supraetajata sau constructie civila care include parcare.

Punctaj maxim factor: 5

Algoritm de calcul:

a) Pentru cea mai mare experienta ofertata (Exp.max.), experienta apreciata in functie de numarul de proiecte similare celor ce fac obiectul contractului, in care a fost implicat in aceasta calitate, se acorda punctajul maxim alocat, respectiv 5 puncte;

b) Pentru orice alta oferta (Exp.n) care a prezentat o experienta mai mica decat experienta cea mai mare ofertata (Exp.max.), punctajul P(n) se calculeaza proportional, astfel: $P(n) = (\text{Exp.n ofertata} / \text{Exp.max.ofertata}) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

Punctajul va fi facut in functie de numarul de proiecte similare in care a fost implicat proiectantul.”

În privința acestor factori de evaluare, prin documentul denumit "Clarificare_Oficiu_Automata_DF1178229.pdf", publicat în SEAP în data de 12.06.2023, entitatea contractantă a renunțat la factorul de evaluare nr. 4 și ponderea stabilită pentru acesta a fost transferată primului dintre

aceștia, astfel că punctajul alocat pentru *Experiența personalului ce va realiza efectiv activitățile ce fac obiectul contractului – Managerul de proiect* Managerul de proiect, a devenit 25 de puncte în loc de 20 de puncte cât se stabilise inițial.

De asemenea, prin Răspunsul consolidat nr. 1928/15.06.2023, publicat în SEAP în data de 16.06.2023, entitatea contractantă a răspuns legat de acești factori de evaluare că:

”Întrebarea nr. 1

Va solicitam sa clarificati care este numarul de proiecte pentru care se acorda punctajul maxim pentru fiecare dintre expertii solicitati .

Raspuns nr. 1

Entitatea contractanta nu limiteaza numarul de proiecte pentru care se acorda punctajul maxim.

.....
Întrebarea nr. 3

Referitor la II.2.5. Criterii de atribuire in Fisa de Date, va rugam sa clarificati urmatoarele:

1. Avand in vedere Fisa de date, pagina 3, II.2.5. Criterii de atribuire, documentele doveditoare privind experienta specifica, respectiv recomandările beneficiarilor, aceasta cerinta nu respecta instructiunea ANAP 1/2017 – conform notei EXEMPLIFICATIVE de la art. 9, alin. (7) din Instructiune, respectiv: fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare emise de angajator sau beneficiar, aceste documentele doveditoare pentru experienta specifica nu se vor limita doar la cele emise de beneficiar si se vor accepta si cele emise de angajator.

Va rugam a tine cont de instructiunea mentionata si a modifica/adauga in cadrul criteriilor de atribuire.

Raspuns nr. 3

Lista cu proiectele similare in care a fost implicat personalul propus va fi emisa de catre ofertant iar recomandari vor fi emise de catre beneficiar. Angajatorul va proba prin fisa de post sau orice alt document faptul ca personalul propus a ocupat functia de expert in cadrul proiectelor pentru care au fost prezentate recomandari.

Întrebarea nr. 4

Referitor la „Experiența personalului ce va realiza efectiv activitățile ce fac obiectul contractului” pentru personalul care este factor de evaluare, va rugam sa confirmati ca prin proiecte similare sunt acceptate faze de proiectare DTAC, DTOE si/sau PTE si/sau Asistenta tehnica.

Raspuns nr. 4

Pentru proiecte similar se accepta si proiecte pentru faza PTE conform HG 907/2016.

Întrebarea nr. 5

Referitor la Criteriul de atribuire – Experiența personalului

Pentru a nu restrictiona in mod nejustificat accesul operatorilor economici sa participe la procedura de licitatie, avand in vedere:

i. Tipul proiectului in cauza, respectiv parcare supraetajata, tipologie care de regula se incadreaza in categoria de importanta C, si care, ca si grad de complexitate poate fi net inferior altor programe arhitecturale;

ii. Instructiunea ANAP nr. 1/2017, art 13, alineatul (4), respectiv procesul de evaluare referitor la aplicarea factorilor cantitativi are la bază elemente cuantificabile, ce pot include, fără a se limita la: numărul de proiecte similare în care experții au îndeplinit același tip de activități cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract;

iii. Solicitarea din fisa de date prin care proiect similar e definit ca si „proiect realizat pentru parcare supraetajata sau constructie civila care include parcare”, fiind o solicitare cu o arie foarte restransa si considerand faptul ca alte programe de arhitectura pot fi net superioare ca si grad de complexitate;

Va rugam ca prin proiecte similare sa acceptati orice proiect cu parcare supraetajata sau constructie civila categorie C sau superioara, pentru toate categoriile de personal enumerate in cadrul capitolului criterii de atribuire si indeosebi pentru Manager de Proiect si Proiectant Instalatii Sanitare a caror expertiza in proiecte de o complexitate superioara a unei parcare supraetajate este mult mai relevanta si mai cuprinzatoare decat ce ati solicitat. Iar pentru

Proiectantul de Structuri de Rezistență pentru care nu ați menționat „construcție civilă cu parcare, ci doar construcție civilă” va rugăm să specifică dacă va referiți-vă tot la construcții civile categoria de importanță C sau superioară.

Răspuns nr. 5

Toate cerințele menționate la factorii de evaluare a personalului propus se referă la construcții civile sau industriale supraetajate care au inclus parcare sau parcare supraetajată cu categorii de importanță C sau superioare.

.....
Întrebarea nr. 7

Referitor la Criteriul de atribuire – Experiența personalului (pentru toate categoriile de personal solicitat). Va rugăm să aveți în vedere Instrucțiunea nr. 1/2017 articolul 12, alin. (iv): Pentru a nu distorsiona rezultatul aplicării factorului de evaluare se recomandă stabilirea unor clase în funcție de care să fie acordat punctajul, fiecare clasă reprezentând un interval (peste nivelul minim) în care se încadrează experiența expertului-cheie ce face obiectul factorului de evaluare, măsurată prin numărul de proiecte comparabile la care a participat, realizând activități similare cu cele ce urmează să le implementeze în cadrul viitorului contract (de exemplu: între 2 și 4 proiecte - 3 puncte; între 5 și 7 proiecte - 5 puncte; peste 8 proiecte - 10 puncte).

Și va rugăm să clarificați/ menționați clasele în funcție de care să fie acordat punctajul.

Răspuns nr. 7

Entitatea contractantă își menține cerința privind modalitatea de calcul a punctajului.

.....
Întrebarea nr. 14

Referitor la Experiența cerută personalului - construcții civile care include parcare, nefiind specificat în Fișa de date, va rugăm să veniți cu detalii suplimentare dacă sunt acceptate orice fel de construcții civile de orice dimensiune inclusiv locuințe unifamiliale cu orice fel de parcare (parcare subterană, parcare la sol, garaje).

Răspuns nr. 14

Sunt acceptate construcții civile sau industriale supraetajate care au inclus parcare sau parcare supraetajată cu categorii de importanță C sau superioare. Locuințele unifamiliale, garajele aferente acestora, nu sunt acceptate ca experiență similară.”

Prin urmare, se constată că, prin clarificările aduse documentației de atribuire, legat de acești factori de evaluare nu au fost aduse modificări definiției date de entitatea contractantă noțiunii de “Proiect similar”, în continuare acesta reprezentând un proiect, cu mențiunea că obiectul acestuia trebuie să se refere la construcții civile sau industriale supraetajate care au inclus parcare sau parcare supraetajată cu categorii de importanță C sau superioare. Faptul că sunt acceptate proiecte care au avut ca obiect realizare de construcții civile sau industriale supraetajate care au inclus parcare sau parcare supraetajată nu înseamnă că, dacă același proiect se referă la mai multe construcții, vor fi luate în considerare numărul acestor construcții.

Obiectul procedurii de față este elaborarea de proiect tehnic de execuție, inclusiv DTAC și DTOE și asistență tehnică din partea proiectantului atât pe perioada execuției lucrărilor, cât și în garanție aferente obiectivului de investiții în cauză, astfel că este considerat de către Consiliu că experiența similară a experților indicați trebuie să fie interpretată în acest sens și nu în sensul că trebuie cuantificat numărul de parcare supraetajate sau de construcții care includ parcare.

În aprecierea sa Consiliul are în vedere dispozițiile art. 12 din HG nr. 907/2016, potrivit cărora:

”Art. 12. - (1) Proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire/desființare.

(2) *Proiectul tehnic de execuție conține părți scrise și părți desenate, necesare pentru execuția obiectivului de investiții.*

(3) *Părțile scrise cuprind date generale privind investiția, descrierea generală a lucrărilor, memorii tehnice pe specialități, caiete de sarcini, liste cu cantitățile de lucrări, graficul general de realizare a investiției.*

(4) *Părțile desenate cuprind planșe de ansamblu, precum și planșe aferente specialităților: planșe de arhitectură, de structură, de instalații, de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv planșe de dotări.*

(5) *Detaliile de execuție se elaborează, de regulă, odată cu proiectul tehnic de execuție, constituind parte integrantă a acestuia, și explicitează soluțiile de alcătuire, asamblare, executare, montare și alte asemenea operațiuni privind părți/elemente de construcție ori de instalații aferente acestora și care indică dimensiuni, materiale, tehnologii de execuție, precum și legături între elementele constructive structurale/nestructurale ale obiectivului de investiții.*

(6) *Prin excepție de la prevederile alin. (5), anumite detalii de execuție se pot elabora/definitiva, în funcție de complexitatea proiectului și de natura lucrărilor de intervenții, precum și în cazul obiectivelor de investiții a căror funcționare implică procese tehnologice specifice, pe parcursul execuției lucrărilor la obiectivul de investiție.*

(7) *Proiectul tehnic de execuție, inclusiv detaliile de execuție se verifică de către specialiști verificali de proiecte atestați pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalații, în scopul verificării îndeplinirii cerințelor fundamentale aplicabile construcțiilor, pentru protejarea vieții oamenilor, a bunurilor acestora, a societății și a mediului și pentru asigurarea sănătății și siguranței persoanelor implicate, pe întregul ciclu de viață a construcțiilor.*

(8) *Conținutul-cadru al proiectului tehnic de execuție este cel prevăzut în anexa nr. 10 și se adaptează de către operatorii economici care prestează servicii de proiectare în domeniu, în conformitate cu specificul investiției."*

Prin urmare, în discuție este numărul de obiective de investiții, acestea fiind denumite generic "proiect", numărul de obiecte de investiții realizate în cadrul acestor obiective fiind irelevant în cauză.

Formularea cerinței de către entitatea contractantă pentru proiectul similar este aceea de proiect realizat pentru parcare supraetajată sau construcție civilă/industrială care include parcare, fără a fi făcută vreo precizare care să permită aprecierea faptului că va fi luat în calcul numărul de obiecte de investiții realizate în cadrul unui obiectiv de investiții, cum arată prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă, în discuție fiind cuantificarea obiectivelor de investiții, ca dovadă a experienței deținute de expertul propus pentru realizarea obiectivului de investiții de față.

Nicio prevedere a documentației de atribuire nu susține posibilitatea cuantificării tuturor obiectelor din cadrul unui obiectiv de investiții, astfel încât în aplicarea factorilor de evaluare să se poată considera că un proiect reprezintă o parcare supraetajată sau o construcție civilă care include parcare.

Lipsind astfel de informații din definiția dată proiectului similar, entitatea contractantă nu avea dreptul și posibilitatea de a proceda altfel decât să cuantifice obiectivele de investiții, nu numărul obiectelor de investiții din cadrul acestora, experiența câștigată de experții desemnați. Că este așa, este susținut chiar de profilul experților, mai ales în cazul managerului de proiect, activitatea lui privind obiectivul de investiții în ansamblul său și nu doar diverse obiecte de investiții din cadrul acestuia, fiind irelevant faptul că, în cadrul aceluiași obiectiv s-a ocupat de unul sau

mai multe obiecte de investiții. Or, definiția privind "proiectul similar" este aceeași pentru fiecare dintre factorii de evaluare în discuție, astfel că cele stabilite de Consiliu anterior sunt pe deplin aplicabile pentru fiecare dintre experții nominalizați.

Dacă ar fi altfel, și s-ar accepta susținerile achizitoarei, s-ar ajunge la situații absurde în care participare la proiectarea unui obiectiv de amploare ar determina o experiență similară inferioară celei obținute prin participarea la un obiectiv similar dar care are în componența sa mai multe obiecte. Astfel, în situația în care s-ar proceda astfel, determinarea experienței deținute prin participarea în realizarea (proiectarea) a două obiective similare din punct de vedere al numărului locurilor de parcare, ar obține punctaje diferite dacă într-un caz ar fi vorba despre un singur obiect de investiții în cadrul obiectivului de investiții, iar în celălalt caz, presupunând ca ar fi realizate 3 obiecte de investiții în cadrul obiectivului de investiții, ar rezulta o experiență de 3 ori mai mare, situație care nu poate fi acceptată.

Astfel fiind, prevederile documentației de atribuire, inclusiv clarificările aduse acesteia, Consiliul consideră că și-au consolidat forța lor obligatorie, fiind opozabile în aceeași măsură atât autorității contractante, cât și ofertanților, astfel că la acest moment nu pot fi introduse interpretări care nu rezultă explicit din conținutul acestora.

Din aceste motive, Consiliul apreciază că modul în care a stabilit entitatea contractantă algoritmul de acordare a punctajului se referă la numărul de proiecte în care a fost implicat expertul nominalizat și nu la numărul de construcții realizate în baza aceluși proiect. Așa cum s-a stabilit anterior, entitatea contractantă este chemată să stabilească numărul de proiecte în care a fost implicat fiecare dintre experți și nu numărul de construcții realizate în baza aceluși proiect și, totodată, să înlăture orice încercare de a crește artificial numărul de proiecte propuse pentru a fi luate în considerare pentru aplicarea algoritmului de acordare a punctajului.

Dincolo de alegerea unor factori de evaluare precum cei în discuție, a căror relevanță și utilitate pentru entitatea contractantă nu este de anvergură ponderii acestora, de 60% din punctajul total, trebuie avut în vedere faptul că aplicarea lor nu trebuie să determine apariția unor situații de viciere a rezultatului procedurii ca rezultat al multiplicării incorecte/nejustificate a numărului de proiecte similare celui supus achiziției.

Verificând lucrările comisiei de evaluare în privința modului de aplicare a acestor factori de evaluare, Consiliul constată că entitatea contractantă a solicitat SRL următoarele clarificări:

"1. Având în vedere cerința din Fisa de Date la Capitolul „II.2.5 Criterii de atribuire” referitor la "Experiența personalului ce va realiza efectiv activitățile ce fac obiectul contractului", va rugăm să nominalizați și precizați în format tabelar experții propuși și experiența acestora pentru fiecare factor de evaluare",

punând la dispoziția acestui ofertant un tabel în care sunt indicați factorii de evaluare, și informațiile care trebuiau furnizate respectiv: numele și prenumele expertului, numărul de proiecte similare celor ce fac obiectul contractului, în care a fost în această calitate, contractele prezentate în ofertă.

La această solicitare ofertantul a răspuns cu adresa nr. 221/25.07.2023, indicând următoarele:

- pentru manager de proiect, numele și prenumele, număr de proiecte: 63, contracte prezentate în ofertă: 23 de contracte;
- pentru proiectant – Arhitectură, numele și prenumele, număr de proiecte: 57, contracte prezentate în ofertă: 19 de contracte;
- pentru proiectant – Structuri de rezistență, numele și prenumele, număr de proiecte: 108, contracte prezentate în ofertă: 26 de contracte;
- proiectant – Instalații sanitare, numele și prenumele, număr de proiecte: 34, contracte prezentate în ofertă – 24 de contracte;

Ulterior, la data de 24.08.2023, achizitoarea a revenit și a solicitat acestui ofertant, cu adresa nr. 2794, următoarele:

"(...) să depuneți orice documente doveditoare din care să rezulte în câte proiecte a fost implicat proiectantul în cadrul contractului pentru care a fost depusă recomandare în cazul în care în cadrul unui contract a fost vorba de mai multe proiecte, ex:

Contract nr. 2 - Ansamblul Rezidențial Strada Bld., nr. 45, Sector 3, ..., contractul include:

- 7 Proiecte construcții civile care include parcare - respectiv 2 corpuri unul cu 3 blocuri și unul cu 4 blocuri, cu RH = 2S+D+P+10E-duplex, fiecare cu parcare subterană."

La această solicitare, operatorul economic a răspuns în data de 28.08.2023, precizând printre altele, în referire la contractul nr. 2, următoarele:

"Ansamblul Rezidențial Bld., nr.45, Sector 3, ..." - contractul include:

- 7 Proiecte construcții civile care includ parcare - respectiv 2 corpuri unul cu trei blocuri și unul cu 4 blocuri, cu RH = 2S+D+P+10E-duplex, fiecare cu parcare subterană

> Răspuns:

Acest contract consta în construirea unui ansamblu de 7 imobile distincte de locuințe colective cu parcaj, fiecare având 2S+D+P+10E-duplex. Contractul a fost împărțit în 3 din punct de vedere al autorizațiilor de construire (Blocuri 1+2+3, Blocuri 4+7 și Blocuri 5+6).

Fiecare dintre cele șapte cladiri supraterane are la nivelul celor două subsoluri și a demisolului un parcaj pentru autorisme care deserveste construcția supraterană.

Pentru fluidizarea circulației și din considerente economice, parcajele comunica pentru fiecare două, sau trei cladiri, după caz.

În plus, menționăm că din punct de vedere a clasificării parcajelor sunt 2 tipuri de parcaje: parcaje supraterane (cele de la demisol) și parcaje subterane (cele de la subsoluri), acestea necomunicând între ele și având accesuri independente.

Pentru întregul ansamblu sunt asigurate 1091 parcări, iar la sol sunt alte 126 de parcări, însumând un număr total de parcări de 1217. Acestea sunt împartite astfel:

Bloc 1 – parcaj cu 149 locuri de parcare +

17 locuri de parcare la sol

Bloc 2 – parcaj cu 141 locuri de parcare +

27 locuri de parcare la sol

Bloc 3 – parcaj cu 153 locuri de parcare +

15 locuri de parcare la sol

Bloc 4 – parcaj cu 145 locuri de parcare +

21 locuri de parcare la sol

Bloc 5 – parcaj cu 166 locuri de parcare +

25 locuri de parcare la sol

Bloc 6 – parcaj cu 184 locuri de parcare +

6 locuri de parcare la sol

Bloc 7 – parcaj cu 161 locuri de parcare +

7 locuri de parcare la sol

In schita alaturata (plan de situatie) am marcat cele 7 constructii cu parcaj, linia punctata roz reprezentand conturul parcajelor aferente fiecarei constructii.

In sustinerea celor detaliate mai sus, pentru o si mai mare sustinere a celor detaliate si prevazute in planul atasat, am rugat beneficiarul contractului, respectiv VALUE INVESTOR EXPERT S.R.L, sa reemita recomandările aferente contractului in care au fost implicati expertii, cu o mai mare dataiere a parcajelor fiecarei cladiri, asa cum au fost solicitate de acesta.

Astfel, beneficiarul a transmis recomandările atasate, pentru fiecare expert, precizand in cadrul acestora:

„Detaliere cu privire la parcaje:

Contractul include – proiectele a 7 constructii civile care includ parcare, respectiv 2 corpuri:

- Un corp cu trei blocuri fiecare cu cu RH = 2S+D+P+10E-duplex, fiecare cu parcare subterana*
- Un corp cu 4 blocuri, fiecare cu cu RH = 2S+D+P+10E-duplex, fiecare cu parcare subterana”*

Astfel, regasiti atasat recomandările din 24.08.2023, prin care beneficiarul contractului confirma numarul de constructii civile care includ parcaje aferente contractului prezentat.”

Verificând modul de acordare a punctajului de către entitatea contractantă Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare, au luat în considerare ca număr de proiecte toate construcțiile indicate de ofertant, fără nicio analiză, în justificarea comisiei de evaluare regăsindu-se informațiile existente în fișa de date cap. II.2.5 *Criterii de atribuire*, fără ca definiția dată "proiectului similar" să fie actualizată conform clarificărilor aduse documentației de atribuire.

Consiliul apreciază ca fiind eronat modul în care a pus în aplicare entitatea contractantă algoritmul de calcul pentru acești factori de evaluare, aceasta luând în considerare ca fiind proiect similar numărul de construcții indicat de ofertant în tabelul anterior amintit, fără vreo analiză a acestor informații. Așa cum s-a reținut anterior, existența unui singur proiect similar pentru mai multe parcări subterane ori construcții civile/ industriale cu parcare aferentă nu putea determina cuantificarea fiecărei parcări ori a fiecărei construcții.

Cel puțin la nivelul acestui contract nr. 2, raportat tocmai la definiția dată de entitatea contractantă "proiectului similar", este evident că se impunea o analiză din partea membrilor comisiei de evaluare înainte de a accepta luarea în considerare numărul de 7 blocuri ca reprezentând 7 proiecte, în condițiile în care acestea nu au fost proiecte distincte, existând un singur contract și 3 autorizații de construire. Fiind un singur contract, în lipsa altor informații care să ateste contrariul, Consiliul consideră că în discuție este un singur proiect aferent obiectivului de investiții în vederea aplicării algoritmului de calcul și nu 7 proiecte pentru că obiectivul de investiții aferent contractului îl reprezenta realizarea a 7 construcții.

Mai mult decât atât, modul defectuos în care s-a făcut aplicarea de către membrii comisiei de evaluare a algoritmului de calcul pentru acești factori de evaluare este evidențiat/demonstrat și prin aceea că, pentru contractul nr. 9, reprezentând "CONSTRUIRE CENTRU COMERCIAL, SERVICII, BIROURI SI ALTE FUNCTIUNI COMPLEMENTARE, PARCAJ AUTO, ALEI SI ACCESE AUTO SI PIETONALE", amplasat pe b-dul nr. 57, sector 3, ..., care, în sine, este un sigur proiect, ofertantul a declarat că ar fi 3 proiecte, iar membrii ai comisiei de evaluare au luat în considerare 3 proiecte. În recomandarea emisă de BOG'ART SRL din 03.11.2020 referitoare la acest proiect, se vorbește de un singur proiect și se precizează expres că, structural clădirea este împărțită în 4 corpuri cu structură independentă.

Astfel, este evident că în discuție este o clădire, reprezentată ca un tot unitar, iar împărțirea realizată de ofertant a unei singure construcții în mai multe construcții, pe motive structurale, nu poate fi acceptată.

Contrar modului în care a procedat entitatea contractantă un proiect care privește mai multe construcții civile sau industriale supraetajate care au incluse parări sau parări supraetajate reprezintă un singur proiect chiar dacă au fost realizate în cadrul acestuia mai multe construcții, relevanță prezentând pentru autoritatea contractantă, conform definiției factorilor de evaluare în cauză, numărul de proiecte și nu numărul de construcții aferente unui proiect în care au fost implicații experții respectivi.

Chiar obiectul achiziției urmărite a fi realizate prin derularea procedurii de față privește prestarea serviciilor de proiectare pentru realizarea unei parări, astfel că ceea ce ar fi trebuit să urmărească achizitoarea era numărul de proiecte care au ca obiect prestarea de servicii de proiectare construcții civile sau industriale supraetajate care au incluse parări sau parări supraetajate.

Or, entitatea contractantă nu numai că nu a făcut o analiză reală a numărului de proiecte declarat de ofertant, dar a și acceptat ca, în baza unui singur contract, să fie declarată realizarea a mai multor proiecte, fără a stabili măcar că ar fi în prezența unor acorduri-cadru ori a unor contracte-cadru în baza cărora să poată fi realizate mai multe proiecte.

Faptul că ofertanții au declarat un număr de proiecte ca reprezentând experiența similară a experților nominalizați este irelevant pentru aplicarea algoritmului de acordare a punctajului și stabilirea punctajului, tocmai pentru că entitatea contractantă este cea care trebuie să stabilească numărul proiectelor eligibile din informațiile prezentate de ofertanți, indiferent de câte proiecte consideră ofertanții că ar trebui luate în considerare. O astfel de conduită din partea entității contractante este impusă de rigoarea necesar a fi avută de procesul de evaluare conform legislației incidente în materie, pentru a înlătura orice încercare a ofertanților de a obține punctaje cât mai mari fără a avea o bază reală în cele declarate, scopul fiind acela de a înlătura orice denaturare a rezultatului procedurii de atribuire. Rolul entității contractante nu este acela de a lua act de cele susținute de ofertanți, fiind atributul său exclusiv de a evalua ofertele și documentele depuse în cadrul acestora, conform dispozițiilor art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Totodată, achizitoarea a stabilit că proiectele prezentate vor fi luate în considerare doar dacă sunt însoțite de recomandările beneficiarilor, iar din documentele întocmite de achizitoare nu rezultă că aceste recomandări au fost analizate, mai ales că informațiile din cadrul acestora nu impun luarea în considerare pentru un singur contract a unui număr de proiecte egal cu numărul de construcții.

De altfel, se constată că lipsește din evaluarea entității contractante tocmai stabilirea numărului de proiecte care pot fi luate în considerare, aceasta rezumându-se la a lua în considerare numărul de proiecte declarat de ofertanți.

Contrar declarației entității contractante din punctul de vedere la contestație, modul de stabilire al algoritmului de calcul nu permitea luarea în considerare dintr-un proiect a numărului corpurilor de clădiri individuale care includ parcări. Mai mult decât atât, așa cum s-a reținut anterior, dacă ar fi realizat o analiză temeinică a documentelor depuse de ofertant, achizitoarea ar fi putut constata că numărul de proiecte indicat ca fiind experiență similară a fost crescut artificial de SRL prin divizarea chiar a unei clădiri în mai multe proiecte, pe criterii structurale, deși proiectul privea o sigură clădire aferentă unui singur proiect ce a fost realizat în baza unui singur contract.

Mai mult decât atât, chiar dacă ar fi fost acceptabilă modalitatea utilizată de achizitoare de a lua în considerare toate obiectele aferente unui obiectiv de investiții, atunci, pentru a respecta principiile stabilite la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 se impunea ca utilizarea aceleiași metode de aplicare a algoritmului de calcul. Fiind evident că ofertanții au prezentat fie obiective de investiții în tabel fie obiecte aferente acestor obiective, achizitoarea putea și trebuia să uniformizeze procesul de evaluare și folosească același tip de informație.

Astfel, autoritatea contractantă nu numai că nu a fost consecventă propriilor reguli stabilite prin documentația de atribuire dar nici măcar nu a avut o interpretare unitară a informațiilor prezentate de ofertanți, rezumându-se la a lua act de cele declarate de ofertanți.

Pentru aceste motive, plecând de la modul incomplet al evaluării realizate de entitatea contractantă și aplicarea eronată a factorilor de evaluare, Consiliul a făcut o analiză generală a modului în care entitatea contractantă a stabilit punctajul aferent fiecăruia dintre acești factori de evaluare, fără a analiza în detaliu fiecare dintre proiectele similare declarate de SRL, cele două contracte menționate anterior (nr. 2 și nr. 9) fiind relevante pentru punctajul acordat pentru 3 dintre cei 4 factori de evaluare privind experiența experților. Sunt considerate ca fiind suficiente aceste două contracte pentru a atesta modul de acordare a punctajului, de natură a demonstra modul defectuos de aplicare a criteriului de atribuire și stabilirea punctajului aferent pentru factorii de evaluare în discuție.

Această apreciere a Consiliul a avut în vedere și faptul că numărul de "proiecte" propus de acest ofertant și luat în considerare de achizitoare la stabilirea punctajului este mult mai mare decât numărul de contracte în baza cărora au fost realizate proiecte pentru una sau mai multe clădiri care includ parcări.

În aceste condiții se impune reluarea evaluării ofertelor și verificarea documentelor depuse de ofertanți, reconsiderarea numărului de proiecte la care au participat experții propuși în vederea stabilirii experienței deținute prin raportare la numărul real de proiecte similare reprezentând obiective

de investiții în care aceștia au fost implicați și nu la numărul de obiecte de investiții realizate în baza acelor proiecte.

În ceea ce privește cererea SRL de a depune concluzii oral, Consiliul apreciază că, potrivit prevederilor art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, părțile sunt audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației:

"Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile sunt audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației."

În cazul de față, cererea este respinsă, aceasta nefiind utilă cauzei, deoarece probele administrate de părți au pus la dispoziția Consiliului toate elementele necesare soluționării acestei contestații.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de și să anuleze actele autorității contractante privind desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reia procesul de evaluare a ofertei depuse de SRL în ceea ce privește aplicarea factorilor de evaluare.

Contestația urmând a fi admisă, Consiliul încuviințând în principiu cererea de intervenție depusă de SRL în ceea ce privește contestația formulată, o va respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de în contradictoriu cu SA.

Anulează actele autorității contractante privind desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SRL, și să reia procesul de evaluare a ofertei depusă de acest ofertant în ceea ce privește aplicarea factorilor de evaluare.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție înaintată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 30 pagini.

Redactată practica deciziei ...