



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1603/C3/1717

Data: 19.09.2019

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33342/27.08.2019, înaintată de SRL, cu sediul în, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva adresei nr. 3668/22.08.2019 și a procesului-verbal privind evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor ce le însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 2959/01.07.2019, acte emise de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în procedura simplificată organizată în vederea încheierii unui contract având ca obiect "Servicii de proiectare pentru obiectivul de investiții «Reabilitare clădire existentă P, înființare unitate de îngrijire la domiciliu pentru persoane vârstnice, ..., Loc., nr. 319-320, jud.», cu anunț de participare nr. SCN1045148 din 06.06.2019, s-a solicitat

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33342/27.08.2019, ... SRL atacă adresa nr. 3668/22.08.2019 și procesul-verbal nr. 2959/01.07.2019 privind evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor ce le însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, acte emise de, în procedura mai sus amintită, prin care autoritatea contractantă a respins, ca inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, oferta depusă de contestatoare.

..... SRL consideră că aceste acte sunt netemeinice și nelegale, motivat de faptul că, la momentul depunerii ofertei, a completat datele necesare întocmirii DUAЕ, așa cum a solicitat autoritatea contractantă, dar că la vizualizarea documentului nu sunt afișate datele de începere și de încheiere ale contractului prezentat drept experiență similară, însă, la descărcarea formularului, în vederea salvării sau a tipăririi lui, se poate observa că aceste date au fost menționate de autor.

Prin adresa nr. 3837/05.09.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34903/06.09.2019, autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de SRL, prin care solicită respingerea acesteia și continuarea procedurii de atribuire, în sensul finalizării ei.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă invocă faptul că oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât aceasta nu a completat DUAЕ în mod corespunzător, respectiv nu a completat în DUAЕ data de începere și data de încheiere a contractului declarat în vederea îndeplinirii condiției de experiență similară.

Arată că trebuiau precizate în DUAЕ, de către candidați/ofertanți, informații relevante (pentru experiența similară, în cazul de față), cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, beneficiarul acestuia și datele sale de contact, data și numărul procesului verbal de predare-primire, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA.

Conform prevederilor legale și luând în considerare precizările exprese ale autorității contractante, participanții aveau obligația să completeze informații cu privire la modul în care îndeplinesc cerințele legate de experiența similară, urmând ca, doar în situația în care contestatoarea s-ar fi clasat pe primul loc în urma finalizării evaluării ofertei tehnice și financiare, să fie solicitate și transmise documentele suport celor specificate în DUAЕ.

Menționează autoritatea contractantă că, niciunde în cuprinsul normelor legale, nu se prevede faptul că, dacă participanții la procedură au completat DUAЕ în sensul efectuării unei simple precizări că îndeplinesc cerințele de calificare, autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare această declarație pe propria răspundere și să solicite clarificări asupra modului în care sunt îndeplinite cerințele dacă s-au făcut "mențiuni parțiale".

În lipsa informațiilor legate de modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, nu a fost posibilă solicitarea niciunei clarificări, ținând cont de prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Conform Notificării ANAP privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale din 01.09.2016, a reținut faptul că situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAЕ vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime

de calificare/selecție formulate de către autoritate/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției, susține autoritatea contractantă.

Informațiile prezentate în documentul unic depus de SRL nu confirmă, în opinia autorității contractante, îndeplinirea cerințelor legate de experiența similară solicitată.

În plus, contestatoarea nu a prezentat o listă cu principalele servicii prestate în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, nu a permis autorității contractante nici să facă aprecieri cu privire la experiența deținută de aceasta și nici să solicite clarificări (formale sau de confirmare). Prevederea fișei de date este lipsită de echivoc, respectiv în cadrul DUAE trebuia să se regăsească o listă cu principalele servicii prestate în ultimii ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor, în valoare cumulată de cel puțin 36.000 lei fără TVA.

În opinia autorității contractante, este lipsită de relevanță, pentru soluționarea cauzei, atașarea la contestație a unui document DUAE editat la data de 22.08.2019, întrucât data limită de depunere a ofertelor a fost 26.06.2019. Autoritatea contractantă arată că nu a avut la dispoziție acel formular, în momentul evaluării ofertelor și nici datele conținute de acesta.

Mai mult, invocă autoritatea contractantă faptul că, la data deschiderii ofertelor, acest model de formular nu era disponibil pentru tipărire din sistem. În acest sens, s-a atașat punctului de vedere un extras din SICAP cu privire la informațiile pe care SRL le-a completat în formularul DUAE până la data limită de depunere a ofertelor.

Pentru toate acestea, autoritatea contractantă consideră că (prin comisia de evaluare) și-a îndeplinit în totalitate obligațiile, în ceea ce privește respectarea conținutului documentației de atribuire, a prevederilor și principiilor care guvernează procedurile de achiziție publică.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată în vederea încheierii unui contract având ca obiect "Servicii de proiectare pentru obiectivul de investiții "Reabilitare clădire existentă P, înființare unitate de îngrijire la domiciliu pentru persoane vârstnice, ..., Loc., nr. 319-320, jud.", prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. SCN1045148 din 06.06.2019 și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva adresei nr. 3668/22.08.2019 și a procesului-verbal nr. 2959/01.07.2019 privind evaluarea informațiilor din DUAE, acte emise de autoritatea contractantă, ... SRL a formulat contestația de față, solicitând anularea lor.

Pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a

cauțiunii aferente contestației, în valoare de 720 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea Nr. 2, în data de 09.09.2019, sub nr. 205722105/1.

Actele atacate cuprind decizia autorității contractante de excludere a SC SRL, însă autoarea contestației consideră că oferta sa nu se află în situația de excludere prevăzută în adresa nr. 3668/22.08.2019.

Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă a decis excluderea în cauză sub motivația absenței din documentul-declarație DUAE, depus de ofertanta contestatoare, a datelor corespunzătoare momentului de început/sfârșit al contractului prezentat drept experiență similară, bazându-și decizia pe dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, precum și pe cele ale art. 221 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016.

Preliminar, Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă a reținut eronat aplicabilitatea dispozițiilor art. 221 din Legea nr. 99/2016, întrucât această lege are ca obiect de reglementare achizițiile sectoriale, adică acele achiziții care sunt destinate entităților contractante ce activează în domeniile relevante precizate de această lege.

În fapt, procedura de atribuire al cărui rezultat este contestat a fost organizată și derulată în condițiile prevăzute de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, așa cum a menționat fișa de date a achiziției (secțiunea *III.1.9) Legislația aplicabilă*), întocmită chiar de autoritatea contractantă.

Consiliul are în vedere că, din ansamblul motivării respingerii ofertei, cuprinsă în adresa nr. 3668/22.08.2019, autoritatea contractantă a considerat absența respectivelor informații drept o omisiune de tipul "inadvertențelor de fond" ale ofertei și care nu ar putea fi acoperită decât prin avantajarea incorectă a ofertantului, în cazul solicitării și acceptării ulterioare a informațiilor de confirmare/completare.

Or, demersurile în cauză (de clarificare), considerate de autoritatea contractantă contrare regulilor exprese sau principiale din domeniu, intră sub imperiul dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016: *(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.*

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Cât privește efectul constatării imposibilității de remediere a omisiunii amintite, Consiliul are a analiza dacă autoritatea contractantă era îndreptățită în a face aplicarea directă, fără clarificarea prealabilă a acestui element al ofertei, a dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Lege, în sensul stabilirii inacceptabilității ofertei: *Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia [...].*

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a fost în măsură să stabilească dacă contractul prezentat drept experiență similară s-ar încadra în perioada de 3 ani, anterioară datei de depunere a ofertelor, relevantă pentru constatarea existenței capacității tehnice și/sau profesionale a ofertantului, întrucât DUAE nu ar fi conținut datele de început și de sfârșit ale acelui contract.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, absența informațiilor în cauză, din documentul emis în format electronic, nu ar reprezenta o "inadvertență de fond", ci un viciu formal ușor de înlăturat, prin emiterea unei corespondențe de clarificare/confirmare a lor, în condițiile permise la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Simpla confirmare a duratei contractului prezentat drept experiență similară, ce ar fi fost obținută de autoritatea contractantă în eventuala etapă de clarificare a ofertei, nu poate reprezenta un avantaj incorect ce ar fi acordat autorului ei, întrucât documentul de bază (contractul în sine), ca și prestația în sine, preexistau acestui moment, neputând fi emise/derulate *pro causa*.

De altfel, așa cum a amintit chiar autoritatea contractantă, în punctul său de vedere la contestație, cerința de calificare în sine urma a fi analizată/verificată după stabilirea clasamentului ofertelor admisibile, doar cu privire la ofertantul clasat pe primul loc, pe baza documentelor justificative care să probeze perioada, valoarea și obiectul similar al serviciilor similare invocate (conform regulii din secțiunea III.1.3.a a fișei de date a achiziției).

Conform practicii constante a Consiliului, astfel de incidente din procedura de atribuire ar trebui soluționate de autoritatea contractantă prin corespondență de clarificare purtată cu ofertantul, înainte de respingerea ofertei (în situația dată, putea fi considerat un viciu formal ușor de înlăturat).

De altfel, pentru a se edifica și asupra modului de prezentare a informațiilor din DUAE depus în SEAP de contestatoare, Consiliul a solicitat informații din partea Agenției pentru Agenda Digitală a României, administrator al platformei electronice (e-licitație, SEAP), iar corespondența de răspuns a confirmat existența datelor pretins lipsă.

Prin adresa AADR nr. 37283/18.09.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 36660/19.09.2019, s-a transmis Consiliului copia DUAE pdf de la nivelul procedurii, completat în aplicație de către SRL, "disponibil autorității după vizualizarea procedurii". În conținutul acestui document sunt precizate explicit cele două date.

Prin urmare, motivul de fapt al respingerii ofertei contestatoarei nu există, ca și motivul de drept, sus analizat, iar decizia autorității contractante este eronată.

Drept care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația, va anula decizia de respingere a ofertei contestatoarei, cuprinsă în adresa nr. 3668/22.08.2019 și în procesul-verbal nr. 2959/01.07.2019 și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 15 zile, pornind de la constatarea întocmirii DUAE conform cererilor documentației

de atribuire, în privința capacității tehnice și profesionale/experienței similare cerute.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SRL, în contradictoriu cu, autoritate contractantă în procedura inițiată conform anunțului de participare simplificat nr. SCN1045148 din 06.06.2019.

Anulează decizia de respingere a ofertei contestatoarei, cuprinsă în adresa nr. 3668/22.08.2019 și în procesul-verbal nr. 2959/01.07.2019 și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 15 zile, conform motivării ce precede.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.