# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...../...../.....,.....**
**Data: .....**

Prin contestația nr. 3921/....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SA, cu sediul în ....., str. .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI .., cu domiciliul fiscal în .. - Director General, împotriva procedurii de atribuire și a răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, emise de către PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..... cu sediul în loc. ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, organizată în vederea atribuirii contractului de concesiune, având ca obiect „.....”, coduri CPV – 90511000-2, 90512000-9, s-a solicitat anularea răspunsului autorității contractante nr. 10153/04.04..... și a actelor anterioare reprezentând comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 8713/..... și procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4448/ 13.02....., reexaminarea documentației de atribuire, în sensul revocării sau modificării/completării acesteia, prin luarea măsurilor de remediere și studierea dosarului achiziției.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SA, cu sediul în Municipiul ....., .. ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având cod unic de înregistrare: .., reprezentată legal prin Director General Tehnic - .., și convențional prin av. .., împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de mai sus s-a solicitat studierea dosarului achiziției în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, pronunțarea unei decizii ulterior datei la care va fi asigurat accesul la dosarul achiziției, acordarea posibilității de a formula concluzii scrise în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016, anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa

nr. ...../....., anularea rezultatul procedurii de atribuire prin care oferta câștigătoare a Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL, a fost declarată acceptabilă și conformă, precum și anularea tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente acestora, precum și a celor conexe cu adresa amintită emise de autoritatea contractantă în procedura de atribuire cum ar fi: raportul procedurii, procesele-verbale de evaluare ale ofertelor, deciziile/comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, rapoartele intermediare de evaluare etc. dacă au fost emise de autoritatea contractantă și au dus la rezultatul procedurii de atribuire, având în vedere faptul că oferta declarată câștigătoare este neconformă și/sau inacceptabilă așa cum rezultă și din documentele aflate la dosarul de achiziție publică, anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ...../..... și anularea rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta SC ..... SA, a fost declarată acceptabilă și conformă, adresa amintită prin care s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, precum și anularea/revocarea tuturor actelor anterioare/ concomitente și/sau subsecvente acestora, precum și a celor conexe cu adresa amintită emise de autoritatea contractantă în procedura de atribuire, în principal, continuarea procedurii de atribuire, reevaluarea ofertei câștigătoare aparținând Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL și a ofertei SC ..... SA și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire având în vedere dispozițiile art. 89 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 100/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 16321/23.04....., SC ..... SA, cu sediul în Municipiul ....., .., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având cod unic de înregistrare .., reprezentată legal prin Director General Tehnic - .., formulează cerere de intervenție în cadrul procesual de soluționare a contestației formulate de SC ..... SA, în care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată (în principal a formulat o cerere de intervenție principală, iar în subsidiar a formulat o cerere de intervenție accesorie în susținerea autorității contractante), respingerea ca tardive a motivelor de contestație față de prevederile procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4448/ 13.02..... având în vedere că a trecut mai mult de 10 zile de când acest operator a luat la cunoștință acest înscris, astfel încât se impune a fi respinse orice aspect referitor la informațiile ce se regăsesc în acest document, invocă excepția inadmisibilității/tardivității solicitării de reexaminare a documentației de atribuire, în sensul revocării sau modificării/completării acesteia, prin luarea măsurilor de remediere, având în vedere că acest

capăt de cerere de referă la reexaminarea documentația de atribuire (aspect tardiv față de dispozițiile art. 6, art. 8 din Legea nr. 101/2016) față de evaluarea ofertelor, această solicitarea neavând logică și implicit nici un temei legal, invocă excepția inadmisibilității/tardivității oricăror motive/apărări suplimentare față de comunicarea rezultatului procedurii de atribuire ulterior termenului de 10 zile prevăzut la art. 6 și art. 8 din Legea nr. 101/2016, și solicită admiterea acestei excepții, respingerea contestației formulate față de oferta ..... ca neîntemeiată, dacă se vor respinge excepțiile invocate și studierea dosarului achiziției.

Prin adresa nr. 111/26.04....., înregistrată la CNSC cu nr. 16873/ 26.04....., Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL, cu sediul în Adunații ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, formulează cerere de intervenție voluntară în litigiu, în care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară în litigiu în interesul autorității contractante formulate; admiterea cererii de intervenție voluntară în litigiu și respingerea contestației formulată de către SC ..... SA ca neîntemeiată.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... și nr. ...../..... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SA precizează că, la data de 14.09.2017, a fost publicat în SEAP anunțul de participare nr. 2917, privind organizarea licitației deschise în vederea atribuirii contractului de concesiune.

Având în vedere că intenționează să participe în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, contestatorul arată că, a notificat autoritatea contractantă în conformitate cu dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016 solicitând luarea unor măsuri de remediere, întrucât, la întocmirea documentației de atribuire, au fost încălcate prevederile legale din materia achizițiilor publice riscând să sufere un prejudiciu dacă prin măsurile cerute nu s-ar remedia documentația de atribuire.

Contestatorul consideră că documentația de atribuire nu respectă dispozițiile prevăzute de art. 187 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, alin. (4) - (5) și urm. privind factorii de evaluare, respectiv art. 32 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, prin raportare la criterii de atribuire, încălcând principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv lit. b) tratamentul egal, d) transparența și e) proporționalitatea.

Referitor la ofertantul 2 - Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL, contestatorul susține că:

1. Oferta nu îndeplinește cerința de calificare de la cap III.2.3.b)- din Fișa de date, în sensul că asociatul SC ...SRL nu este certificat ISO 9001 și 14001, pentru partea din contract pe care asociatul o va executa, fapt dovedit de procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 4448/13.02.....

Se poate observa că nu se menționează în procesul verbal că asociatul este certificat ISO 9001/14001, dar se face referire la Formularul 15, despre care se precizează că este inclus în propunerea tehnică, formular care nu se referea la certificarea ISO 9001/14001 ci la o declarație *„Privind respectarea reglementărilor referitoare la condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă”*, prin urmare această declarație nu poate ține loc de certificare ISO 9001/14001.

2. Propunerea financiară prezentată de ofertant nu respectă cerința IV.4.2 din Fișa de date, oferta fiind nesustenabilă.

Oferta reprezintă 43,29% din valoarea estimată a contractului, fiind o ofertă de dumping care, având în vedere cerințele din documentația de atribuire, inclusiv investițiile solicitate, este nesustenabilă, cu consecința directă a imposibilității îndeplinirii obligațiilor contractuale.

Contestatorul menționează că propunerea financiară finală fără TVA, ofertată, conform anexei la formularul 14, trebuia să conțină inclusiv valoarea investițiilor propuse pe o perioadă de 8 ani (investiții estimate de contestator la suma de 1.084.707,12 lei), chiar dacă acestea au fost cuprinse deja în calculul tarifelor ori, având în vedere valoarea ofertei contestate valoarea investițiilor nu se regăsește în valoarea finală ofertată.

3. Valoarea redevenței ofertate de 3% nu este inclusă corect în calculația de tarife și implicit în propunerea financiară.

Redevența trebuie calculată conform veniturilor anuale din activitățile de salubrizare corespunzătoare activităților ale căror tarife se ofertează, calculate conform Ordinului nr. 109/2007.

Referitor la ofertant 3 – SC ..... SA

1. Redevența nu se regăsește în propunerea financiară, ofertantul neputând prezenta la deschiderea ofertelor dovada că în cadrul tarifelor ofertate se regăsește și redevența de 3% din valoarea ofertată, redevența care, conform Ordinului ANRSC nr. 109/2007, este o componentă a tarifului.

Acest fapt este dovedit și prin mențiunea din procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 4448/13.02....., unde în locul valorii redevenței ofertate (%) se menționează: „se vor solicita clarificări”.

Contestatorul consideră că, prin clarificările solicitate, respectiv a răspunsului la acestea, se pot crea avantaje unui ofertant, ori, în acest caz ofertantul 3 este avantajat prin faptul că i se acordă posibilitatea de a-și corecta/modifica oferta, astfel încât să demonstreze că a introdus redevența de 3% în tarifele sale ofertate.

SC ..... SA arată că interesul legitim rezultă din calitatea sa de participant la procedura de licitație deschisă, dovedită inclusiv prin documentul întocmit în cadrul acesteia (Comunicarea rezultatului procedurii nr. ...../.....), calitate față de care este vătămată în interesul său legitim de a se respecta legislația în domeniul achizițiilor publice și a documentației de atribuire față de ceilalți participanți la procedura de atribuire, încălcându-se astfel principiul tratamentului egal și al transparenței, precum și dreptul de a fi declarat câștigătoare.

Autoritatea contractantă a inițiat prin intermediul anunțului de concesionare nr. ...../..... procedura de atribuire a contractului: „.....”, procedură de licitație deschisă în cadrul căreia, contestatorul consideră că, îndeplinește cerințele solicitate prin documentele achiziției, precum și faptul că deține capacitatea de a realiza obiectul contractului în condițiile de calitate solicitate, a procedat la depunerea ofertei (astfel cum este aceasta definită de art. 5 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 100/2016), cu respectarea prevederilor documentației de atribuire.

Prin adresa nr. ...../..... i s-a adus la cunoștință faptul că oferta se încadrează pe locul II în urma punctajului calculat de către autoritatea contractantă iar, în urma clasamentului, Asocierea SC ...SRL - ...SRL, a fost declarată câștigătoare, iar SC ..... SA a fost declarată admisibilă pe locul III.

Contestatorul precizează că a notificat autoritatea contractantă, aceasta răspunzând că nu va efectua remedieri.

Contestatorul susține că nici Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL și nici SC ..... SA nu au respectat în totalitate prevederile din documentația de atribuire în ceea ce privește depunerea documentelor solicitate, astfel încât aceste oferte erau incomplete la data depunerii ofertelor, iar solicitările de clarificări privind completarea ofertei duc la încălcarea principiului tratamentului egal, aceste oferte ar fi trebuit să fie respinse.

Conform art. 72 din Legea nr. 100/2016, arată contestatorul, ofertele trebuie să fie complete și să respecte dispozițiile documentației de atribuire, cu atât mai mult având în vedere art. 56 din HG nr. 867/2016. Ceea ce se depune ulterior datei limită de depunere a ofertei nu face parte din ofertă și prin urmare nu poate fi examinat de către comisia de evaluare, nici măcar ca urmare a solicitării de clarificări atât timp cât prin aceste solicitări de clarificări se completează o ofertă incompletă care nu a respectat inițial documentația de atribuire.

Așa cum rezultă din procesul-verbal nr. 7269 prin care s-au reținut aspecte cu privire la evaluarea tuturor ofertelor, atât în ceea ce privește oferta câștigătoare cât și în ceea ce privește oferta ..., autoritatea

contractantă a cerut completarea ofertei cu informații fără de care aceste oferte nu ar fi fost declarate acceptabile, ci ar fi fost respinse.

Astfel, în ceea ce privește oferta câștigătoare, aceasta a depus suplimentar, pentru a fi declarată conformă/acceptabilă următoarele documente:

- Cazierul judiciar pentru doamna Mănescu Maria Melusa ce are calitate de asociat în cadrul societății Europa Star Service SRL (terț susținător);

- Cazierul judiciar pentru doamna Belu Cristina ce are calitatea de asociat unic în cadrul societății Agronomica SRL (terț susținător);

- Formularul 5 Declarație privind lista principalelor servicii prestate completat cu valorile din mai multe fișe de experiență similară;

- în cazul contractelor 386/16.06.2016 și 387/16.06..... s-au depus documente/certificate eliberate de către beneficiarii contractelor de prestări servicii care să ateste valorile aferente serviciilor prestate până la data depunerii ofertelor, declarate ca finalizate în fișele de experiență similară.

- A fost completat Formularul 6 - Fișa de experiență similară cu informații concrete referitoare la: denumirea și obiectul contractului, numărul și data contractului, denumirea/numele beneficiarului/clientului. Au fost depuse documente/certificate care să dovedească faptul că în ultimii 3 ani au fost prestate serviciile respective.

- Formularul 5 și Formularul 6 au fost completate cu informații privind serviciile prestate identificate în documentele constatatoare anexate și cu documente doveditoare în una din formele precizate în documentația de atribuire.

- Formularul 9 a fost completat cu denumirea efectivă a utilajelor/echipamentelor/ instalațiilor de care Asocierea dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, cu unitatea de măsură, cantitatea și forma de deținere a utilajelor și completat de documente doveditoare privind proprietatea sau alte forme de punere la dispoziție.

Toate aceste documente erau necesare pentru evaluarea îndeplinirii criteriilor de evaluare iar, în lipsa acestora, era evident că Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL nu dovedea îndeplinirea acestor criterii de evaluare, această ofertă trebuind a fi respinsă.

Contestatorul susține că, având în vedere că, în urma rezultatului procedurii de atribuire prin care Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL a fost declarată câștigătoare, autoritatea contractantă a favorizat acest operator economic prin acordarea posibilității de a depune ulterior datei limită de depunere a ofertei documente care să îl ajute în calificarea în

etapa următoare a evaluării. În lipsa acestei completări oferta ar fi trebuit să fie respinsă din prima, fără a i se mai acorda vreo nouă șansă atât timp cât oferta contestatorului era completă din acest punct de vedere.

Solicitarea de clarificări/completări ofertanților nu trebuie să conducă la încălcarea principiilor achizițiilor publice, cum este pe de o parte principiul transparenței care asigură publicarea în SEAP a tuturor criteriilor/condițiilor în temeiul cărora se va face evaluarea și care trebuie să fie respectate întocmai de către ofertanți, iar pe de altă parte principiul tratamentului egal care asigură un tratament unitar al autorității contractante față de toți ofertanții fără a defavoriza pe unii/alții.

În cazul de față, arată contestatorul, atât timp cât el a întocmit o ofertă conformă/completă/clară care a fost depusă în termenul limită de depunere a ofertei devine evident că acceptarea unor documente ulterior datei limită de depunere a ofertei de la unii ofertanți favorizează acești ofertanți. Aceleași concluzii se aplică și în cazul ofertei SC ..... SA având în vedere că nici această ofertă nu a fost completă având în vedere că:

- Nu a fost depus Formularul 1 Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 44 din Legea 100/2016. Formularul 1 care a fost depus nu se referea la reprezentantul împuternicit de societate.

- Situațiile financiare pentru anul 2015, respectiv formularele F10, F20, F30 și F40 nu sunt semnate electronic de către Ministerul Finanțelor astfel încât nu au nicio valoare juridică în ceea ce privește dovedirea acestei cerințe.

- Nu au fost depuse documente/certificate eliberate de către beneficiarii contractelor de prestări servicii invocate ca experiență similară din care să rezulte valorile declarate în cadrul Anexei 1 la Formularul 5.

- Nu a fost depus în dovedirea Formularului 9 documente doveditoare privind proprietatea sau alte forme de punere la dispoziție a utilajelor.

Așadar, în opinia contestatorului, se poate observa că din cele două oferte lipsesc o serie de documente/înscrisuri care trebuiau să se regăsească pentru a se considera că ofertele sunt acceptabile. Or, în lipsa acestor documente/înscrisuri ofertele trebuiau să fie respinse, nefiind permisă completarea ofertei ulterior datei limită de depunere a ofertei dacă acestea duc la completarea ofertelor care să determine calificarea acestora.

Contestatorul consideră că oferta câștigătoare și oferta SC ..... SA sunt inacceptabile și/sau neconforme având în vedere următoarele:

a) Oferta câștigătoare fie a inclus în tariful ofertat investițiile, ceea ce era interzis potrivit Clarificării nr. 3681/06.02....., fie nu a ofertat investițiile în cadrul Tabelului centralizator anexat la Clarificarea nr. 3071/01.02..... care trebuia depus în cadrul ofertei.

Prin clarificarea nr. 3681/06.02....., la întrebarea 3 potrivit căreia: „în tabelul centralizator anexat la Clarificarea nr. 3 solicitați valoarea investițiilor prezentată separat și cumulată cu valoarea celor două tarife, ori potrivit Ordinului ANRSC nr. 109/2007 amortizarea investițiilor se include în Fișa de fundamentare a tarifelor, vă rugăm să repostați tabelul centralizator Anexa la formularul de ofertă fără solicitarea de însumare a valorii investițiilor la valoarea contractului", autoritatea contractantă răspunde: „Ordinul ANRSC nr. 109/2007 precizează la art. 6 alin. (3) următoarele: Cota de dezvoltare va fi inclusă în nivelul tarifului numai după aprobarea acesteia prin hotărâre, de către autoritățile administrației publice locale implicate. Prin urmare, după atribuirea contractului, cota de dezvoltare aferentă investițiilor va fi inclusă în nivelul tarifului, prin hotărâre a Autorității Contractante, de aceea se va evidenția, în această etapă, distinct, în tabelul centralizator și se va însuma la valoarea totală a contractului".

Așadar, se poate observa că s-a stabilit în clarificările la documentația de atribuire că ofertanții trebuie să completeze Tabelul centralizator Anexă la formularul de ofertă în care să indice care sunt investițiile ce se vor realiza, fără a include în tariful ofertat aceste investiții. Cu alte cuvinte, ofertanții trebuiau să prevadă investițiile în mod distinct în oferta lor într-un Tabel centralizator.

Pe de altă parte, valoarea estimată a contractului, și implicit valoarea totală care trebuia indicată în cadrul ofertei financiare trebuia să cuprindă și valoarea estimată a investițiilor.

Acest lucru, arată contestatorul, rezultă din art. 38 al Caietului de sarcini, această valoare regăsindu-se și în Cap. II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul din Fișa de date.

Dacă se analizează valoarea ofertată a ofertei câștigătoare se poate observa că în realitate Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL fie nu a ofertat investițiile, fie le-au adăugat în tariful ofertat, oricare ar fi scenariul, autoritatea contractantă fiind obligată să respingă oferta ca fiind inacceptabilă si/sau neconformă având în vedere dispozițiile art. 93 alin. (2) și alin. (3) din legea nr. 100/2016.

Astfel, atât timp cât documentația de atribuire stabilește clar care este conduita operatorului economic, fie în situația în care oferta câștigătoare a inclus în tarif investițiile, fie în situația în care nu le-a inclus deloc în ofertă, este clar că această ofertă nu respectă documentația de atribuire, fapt ce determină pe de o parte aplicabilitatea dispozițiilor anterioare, iar pe de altă parte, încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței având în vedere că acest ofertant

care nu s-a conformat cerințelor documentației de atribuire este declarat câștigător în detrimentul contestatorului care, susține acesta, are o ofertă ce respectă în totalitate documentația de atribuire.

Contestatorul precizează că, anexat contestației a realizat o serie de calcule, care arată clar că Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL nu a respectat cerințele din documentația de atribuire referitoare la investiții. Pe scurt, contestatorul susține că, a realizat că oferta câștigătoare nu a prezentat investițiile în cadrul ofertei prin aceea că a verificat care este valoarea contractului fără investiții/an din înmulțirea cantităților cu tariful ofertat și 12 luni (pentru ca respectivele cantități sunt lunare), iar la valoarea anuală rezultată a înmulțit cu 8 ani, rezultând o valoare de 23.042.448 lei, iar ceea ce au ofertat este o valoare de 23.042.448 lei.

În atare condiții, devine evident că dacă în cadrul ofertei financiare câștigătorul nu a inclus valoarea investițiilor, această ofertă este incompletă și nesustenabilă. Pe de altă parte, dacă a inclus în tariful ofertat aceste investiții se ajunge la încălcarea Clarificării nr. 3681/06.02....., situație care duce și ea la respingerea ofertantului având în vedere că oferta acestuia nu respectă în totalitate documentația de atribuire.

Așadar, rezultă că evaluarea acestei oferte s-a realizat, omițându-se o serie de aspecte, fiind imposibil a se considera că aceste lipsuri grave pot fi acoperite în vreun fel. Astfel, fie nu s-au ofertat investițiile și atunci se poate constata că oferta este incompletă și nu respectă caietul de sarcini în care s-au prevăzut asumarea unor investiții, fie oferta nu respectă documentația de atribuire, în sensul că în cadrul tarifului au fost incluse investițiile care trebuiau realizate, deși prin clarificarea susmenționată se interzicea acest lucru.

Mai mult, oferta tehnică nu se susține în totalitate având în vedere că cele ofertate în propunerea tehnică nu pot fi realizate în lipsa valorii investițiilor, care trebuia să se regăsească în ofertă.

Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL și SC ..... SA nu au respectat prevederile caietului de sarcini cu privire la obligațiile privind cantitatea deșeurilor reciclabile precum și la cantitatea de deșeuri care urmează a fi depozitate, precum și alte obligații menționate în caietul de sarcini.

Din procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor privind aplicarea criteriului de atribuire nr. 8600/22.03..... se observă că: la componenta tehnică cel mai mare procent de colectare selectivă a deșeurilor pct. 2.1 l-a avut SC ..... SA cu o valoare de 30% iar câștigătorul cu un procent de 13.35%.

În același proces verbal, la procentul de reducere a cantității de depozitare se observă că s-au ofertat următoarele valori: SC ..... SA 100% iar Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL 38%.

În oferta tehnică, câștigătorul a depus un acord de depozitare pentru o cantitate de deșeuri de 14.684 tone, din totalul prevăzut în documentația de atribuire de 15.484 tone. Contestatorul consideră că nu se poate verifica afirmația din propunerea tehnică că vor colecta selectiv

13,35% din totalul cantității estimate, dacă Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL a prezentat un acord de 14.684 tone pentru depozitare, această valoare fiind mai mare decât cei 13.416,88 tone care reprezintă cantitatea ce rezultă din scăderea din cantitatea totală de deșeuri a cantității aferente procentului de colectare selectivă de 13,35% declarat în ofertă.

Cu alte cuvinte, dacă ofertantul câștigător și-a asumat un procent de colectare selectivă atunci acest procent ar trebui să fie corelat cu procentul de depozitare a deșeurilor, respectiv cu acordul privind depozitarea deșeurilor. Or, din analiza celor trei informații, rezultă că Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL și-a asumat o serie de procente pe care nu le poate respecta, oferta sa fiind în mod clar nejustificată/neconformă.

Mai mult, nu se verifică nici procentul de reducere a cantității de depozitare de 38% menționat în cadrul ofertei raportat la același Acord pentru depozitarea deșeurilor care se raportează la un procent mult mai mare. Așadar, din moment ce Acordul pentru depozitarea deșeurilor cuprindea o cantitate mai mare de deșeuri decât cea ofertată de 38%, înseamnă că în realitate această ofertă nu este sustenabilă în ceea ce privește atât procentul de colectare selectivă cât și procentul de depozitare, situație care, raportat la prevederile caietului de sarcini și la propunerea financiară, duce la nejustificarea prețului/tarifului ofertat.

În egală măsură, arată contestatorul, ofertantul câștigător nu și-a justificat nici măcar ceea ce a ofertat în sensul că acesta trebuia să depună documente/acorduri încheiate cu terți din care să rezulte modalitatea de valorificare a cantităților reduse de la depozitare pe care le-a propus. De asemenea, există o neconformitate a ofertei depuse de SC ..... SA în sensul că deși SC ..... SA a estimat că va colecta separat 30% deșeuri reciclabile din total cantitate estimată în caietul de sarcini: 15.484 tone, adică 4.645,20 tone. În același timp SC ..... SA a declarat că va depozita 100% din total cantitate de deșeuri estimată (15.484 tone). Or, este evident că a depozita 100% din deșeuri înseamnă că nu se va colecta niciun deșeu reciclabil, astfel încât procentul de 30% ofertat nu este respectat.

Așadar, se poate observa că oferta este nesustenabilă și nu respectă dispozițiile caietului de sarcini și a celorlalte documente componente ale documentației de atribuire în ceea ce privește obligațiile privind depozitarea și colectarea deșeurilor reciclabile.

Orice solicitare de clarificări față de aceste aspecte ar determina modificarea ofertei, în opinia contestatorului, iar o eventuală modificare

a ofertei ar duce la încălcarea principiului tratamentului egal întrucât ar fi favorizați acești operatori economici în detrimentul contestatorului, care a ofertat valori corelate și sustenabile, iar pe de altă parte s-ar încălca principiul transparenței, precum și aplicabilitatea dispozițiilor art. 87 alin. (8) din HG nr. 867/2016 și a art. 72 din Legea nr. 100/2016.

Astfel, necorelarea unei oferte reprezintă o abatere de la prevederile caietului de sarcini întrucât pe de o parte nu se pot verifica cele susținute în ofertă având în vedere că datele din ofertă se contrazic, iar pe de altă parte, aceste date fiind criterii de atribuire, pe baza acestora se calculează punctajul, iar modificarea acestora duce automat la crearea unei noi oferte ce a fost depusă ulterior datei limită de depunere a oferte, precum și la modificarea punctajului/clasamentului.

Un alt motiv de respingere în opinia contestatorului, a ofertei câștigătoare este că aceasta nu a respectat procentul de repartizare a cheltuielilor, așa cum se menționa în Răspunsul 2 la Clarificarea nr. 3681/06.02..... De asemenea, raportat la tariful de 6,45 lei/persoană/ lună și de 65 lei/mc/lună oferta Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL prezintă un preț nejustificat având în vedere că pe de o parte nu se justifică un tarif atât de mic raportat la obligațiile asumate în ofertă, iar pe de altă parte, nu au fost cuprinse în acest tarif toate cheltuielile de operare solicitate în documentația de atribuire.

Spre exemplu cheltuielile aferente transportului din ofertă nu se justifică având în vedere că Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL și-a asumat că va depozita 5.883,92 tone de deșeuri și că distanța între locul unde se va realiza activitatea contractului și depozit este de aproximativ 48 km.

Un alt exemplu este faptul că în valoarea ofertei nu se regăsesc veniturile provenite din valorificarea deșeurilor, așa cum impune legislația în domeniu. Mai mult, arată contestatorul, cheltuielile cu depozitarea nu se justifică deoarece este de notorietate că nu se poate valorifica nici energetic ca și combustibil alternativ pentru fabricile de ciment și nici la reciclatori 100% din cantitatea de deșeuri reciclabile, cel puțin un procent de 10% reprezentând deșeuri nevalorificabile procent ce ar trebui să se regăsească în cantitatea depozitată sau valorificată energetic cheltuielile trebuie să se regăsească în fișa de fundamentare la cantitatea depozitată sau valorificată energetic.

De exemplu: din 2067 tone reciclabile, 206 t tone aferent procentului de 10% trebuie să se regăsească la depozitare sau la valorificare energetică. Cheltuielile cu depozitarea sunt puțin mai mari decât cele cu valorificarea energetică dar trebuie să se regăsească în Fișa de fundamentare a tarifelor. Deci cantitatea vândută la reciclatori este: 1.860,3 tone și această cantitate trebuie să se regăsească ca și venit în fundamentarea tarifelor.

De asemenea, la fel ca în cazul Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL, SC ..... SA nu a inclus în oferta financiară valorificarea deșeurilor situație care duce la respingerea ofertei având în vedere dispozițiile art. 72 și art. 93 din Legea nr. 100/2016.

Asocierea SC ...SRL - SC ...SRLși SC ..... SA nu au respectat prevederile documentației de atribuire cu privire la obligațiile privind instalația de concasare, obligația cu privire la transportul deșeurilor din construcții și demolări la stația de concasare este prevăzută la art. 14 alin. (1) lit. f) din contract unde se specifică că – „deșeurile din construcții si demolări se vor duce la stația de concasare”, dar și în Caietul de sarcini la art. 15, pag 10 din unde se specifică că „deșeurile din construcții provenite de la populație se colectează prin grija deținătorului/producătorului la cererea acestuia din urmă (...) și sunt transportate de către delegat în baza unui contract de prestări servicii la instalațiile de concasare/sortare/valorificare stabilite de Consiliul Local (...), dacă acestea nu pot fi valorificate”.

Astfel, autoritatea locală a prevăzut această obligație în documentația de atribuire deoarece în județul ..... se află o astfel de instalație fiind operată de o societate care aparține Consiliului Județean ..... și datele de identificare ale acesteia sunt ușor de găsit la o simplă căutare pe internet.

Așadar, documentația de atribuire prevede foarte clar că ofertanții pe de o parte trebuie să asigure transportul la aceste stații de concasare, iar pe de altă parte sunt obligați să aibă încheiat acorduri cu o stație de concasare pentru a se putea dovedi îndeplinirea acestei cerințe.

Din documentele de la dosarul achiziției publice rezultă că nici SC ..... SA și nici Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL nu au depus în cadrul ofertei un acord cu instalația de concasare, situație care duce la respingerea ofertei având în vedere că aceste oferte sunt incomplete/neconforme (întrucât nu dovedesc îndeplinirea acestei cerințe în lipsa unui acord cu o stație de concasare), iar o completare a ofertei ar duce la încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței, defavorizând în mod clar oferta subscrisei.

Așadar, în opinia contestatorului sunt incidente dispozițiile art. 72 din Legea nr. 100/2016.

Atât timp cât în documentația de atribuire s-a stabilit ca ofertanții să dovedească că îndeplinesc obligațiile privind instalația de concasare, devine evident că neofertarea acestui aspect duce la eliminarea celor două oferte din cadrul procedurii de atribuire, cu atât mai mult cu cât contestatorul susține că, a depus în cadrul ofertei un astfel de acord.

Din moment ce unul dintre cei trei ofertanți ai procedurii de atribuire a depus un astfel de acord pentru o stație de concasare (care este solicitat în cadrul documentației de atribuire), devine evident că acceptarea ca și conformă a celor 2 oferte care nu au avut acest acord,

duce la încălcarea principiului transparenței (întrucât se consideră admise oferte care nu respectă cerințele solicitate în mod transparent prin documentația de atribuire) dar și al principiului tratamentului egal (întrucât aceste două oferte ar fi favorizate în detrimentul subscrisei, care a respectat cerința).

Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL și SC ..... SA nu au respectat prevederile din caietul de sarcini cu privire la cerința menționată la pag. 28 din Caietul de sarcini potrivit căreia: „în oferta tehnică, ofertantul trebuie să prezinte documente din care să reiasă modul de îndeplinire a reducerii cantității de deșeuri de tip municipal colectate și trimise la depozitare cu 15% în cadrul unui contract de delegare de gestiune pentru o UAT similară sau mai mare decât ...".

Potrivit contestatorului, documentele justificative prin care se demonstrează îndeplinirea acestei cerințe din Caietul de sarcini sunt următoarele:

- Cantitatea totală colectată (deșeuri menajere + deșeuri stradale + deșeuri biodegradabile + deșeuri reciclabile) trebuie să fie demonstrate cel puțin cu centralizatoare, copiile facturilor pentru deșeurile reciclate și/sau valorificate energetic, centralizatorul deșeurilor depozitate (semnat și stampilat de operatorul depozitului), declarația UAT-ului către Administrația Fondului pentru Mediu.
- Cantitatea de deșeuri valorificate (prin reciclare, valorificare sau compost) se demonstrează cu copiile facturilor către reciclatorul final sau operatorii care valorifică energetic fracția respectivă, sau documente similare.
- Procentul se determină astfel:

P(%)=*100

Pentru a se respecta o astfel de cerință ofertele trebuiau să cuprindă documente care să arate concret/la obiect/clar că acest procent a fost atins, așa cum sunt cele susmenționate. Or, din documentele de la dosar nu rezultă acest lucru, situație care determină respingerea ofertelor având în vedere dispozițiile art. 72 și art. 93 din Legea nr. 100/2016.

Contestatorul consideră că oferta câștigătoare și oferta SC ..... SA sunt incomplete, acestea nu cuprind o serie de documente care ar fi trebuit să fie depuse ca să se poată dovedi fie respectarea criteriilor de clarificare și/sau selecție, fie respectarea obligațiilor caietului de sarcini, care în opinia acestuia constituie motiv de respingere a celor două oferte având în vedere faptul că nedepunerea unor documente care să dovedească cele susținute în cadrul ofertei tehnice/financiare duce la respingerea ofertei.

Astfel, în cazul de față contestatorul consideră că Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL și/sau SC ..... SA nu au respectat următoarele:

În ceea ce privește Criteriul pentru acordarea punctajului maxim pentru cea mai mică cantitate de deșeuri depozitată:

Atât cantitatea colectată cât și cea depozitată precum și cantitățile ce reprezintă diferența dintre ele trebuie dovedite cu următoarele documente justificative:

1) Documentul privind centralizatorul cantităților de deșeuri colectate (trebuie să fie evidențiate data, cantitatea, tipul și codul deșeului);

2) Documentul privind centralizatorul deșeurilor depozitate (să fie evidențiate data, cantitatea, tipul și codul deșeului), semnat și ștampilat de operatorul depozitului;

3) Documentul privind raportarea către UAT-ul la care se face referire în oferta tehnică (un UAT similar sau mai mare decât .....);

4) Declarația anuală a UAT-ului către Administrația Fondului pentru Mediu (trebuie să se poată face o comparație între centralizatoare și declarație);

5) Copiile facturilor pentru deșeurile reciclate și/ sau valorificate energetic.

În ceea ce privește criteriul referitor la cel mai mare procent de deșeuri colectate selectiv:

Cantitatea colectată trebuie demonstrată cu următoarele documente/informații justificative:

1) Documentul/informația privind centralizatorul cantităților de deșeuri menajere colectate și centralizatorul cantităților de deșeuri reciclabile colectate (hârtie, carton, pet, sticla, PE, PS, PP, aluminiu, etc) în care să fie evidențiate data, de unde au fost colectate (agenți economici, domeniul public, colectare selectivă etc), cantitatea, tipul și codul deșeului;

2) Raportarea către UAT-ul la care s-a făcut referire;

3) Copiile facturilor de vânzare a deșeurilor reciclate.

Procentul de deșeuri colectate selectiv se calculează împărțind cantitatea de deșeuri reciclabile colectate la cantitatea totală de deșeuri colectată (suma dintre cantitatea de deșeuri menajere colectate și deșeuri reciclabile colectate).

În cazul de față nici Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL și nici SC ..... SA nu au justificat corect/clar datele ofertate față de aceste cerințe, situație care duce la neconformitatea ofertei și la respingerea acestora din procedura de atribuire conform legislației.

Mai mult, ofertele incomplete/neconforme/inacceptabile rezultă cu atât mai mult cu cât obligativitatea depunerii acestor documente/ informații rezultă și din obligativitatea respectării dispozițiilor Legii nr.

211/2011 privind deșeurile, și a dispozițiilor OUG nr. 196/2005 actualizată iar acestea nu au fost respectate.

Astfel, dacă se înlătură toate aspectele susmenționate contestatorul consideră că, în subsidiar, se impune anularea procedurii de atribuire având în vedere următoarele:

a) Există o necorelare în ceea ce privește mențiunile referitoare la deșeurile reciclabile colectate separat în caietul de sarcini și în criteriul de atribuire, situație care se încadrează în cazul reglementat la art. 89 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 100/2016 care determină anularea procedurii de atribuire.

Astfel, la pag. 6 - art. 9 din Caietul de sarcini se menționează că deșeurile reciclabile se colectează cumulat.

Pe de altă parte, la Cap. IV.2.1 Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a menționat la punctul 2 al Componenței tehnice că se va calcula punctaj și raportat la *„cantitatea de deșeuri colectate separat din cantitatea totală de deșeuri colectată”*. Așadar, se utilizează două noțiuni diferite în documentația de atribuire (deșeuri colectate cumulat și deșeuri colectate separat), deși cele două noțiuni trebuie să fie identice atât în caietul de sarcini cât și în stabilirea criteriilor de atribuire.

Astfel, dacă în caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit că nu se va face colectarea separat, ci doar cumulat, este evident că nu se puteau folosi alte criterii de atribuire decât cele raportate la obiectul contractului. Or, din moment ce obiectul contractului nu presupunea colectarea separată a deșeurilor, ci specificul acestuia este tocmai colectarea cumulată a deșeurilor reciclabile, este evident că evaluarea ofertelor s-a raportat la ceva ce nu poate fi ofertat și implicit ceva ce nu poate fi evaluat.

Contestatorul invocă prevederile art. 86 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 100/2016.

Prin necorelarea celor două categorii de deșeuri, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale susmenționate și a realizat o evaluare în afara limitelor obiectului contactului. Astfel, fie autoritatea contractantă trebuia să fie clară atunci când a stabilit criteriile de atribuire, care trebuiau să se raporteze la obiectul contractului, respectiv la cantitatea de deșeuri reciclabile cumulate, fie nu trebuia să folosească acest criteriu de atribuire întrucât în cadrul acestui contract nu se va realiza colectarea selectivă a deșeurilor reciclabile decât într-un mod cumulat.

Contestatorul consideră că evaluarea ofertelor s-a raportat la o cerință ce este în afara obiectului contractului, ceea ce evident a dus la încălcarea articolelor susmenționate și a determinat imposibilitatea de aplicare a acestui criteriu din moment ce toți ofertanții au prevăzut în cadrul ofertei colectarea cumulată a deșeurilor reciclabile.

Conform legislației în domeniu investițiile trebuiau incluse în tariful ofertat, situație care se încadrează în cazul reglementai la art. 89 alin.

(1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 100/2016 care determină anularea procedurii de atribuire.

Conform art. 6 din Ordinul ANRSC nr. 109/2007:

*„(1) Tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubrizare se fundamentează pe baza cheltuielilor de producție, exploatare, a cheltuielilor de întreținere și reparații, a amortismentelor aferente capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, a costurilor de protecție a mediului, a costurilor de securitate și sănătate în muncă, a costurilor care derivă din contractul de delegare a gestiunii serviciului de salubrizare, a cheltuielilor financiare și includ o cotă pentru crearea surselor de dezvoltare și modernizare a sistemelor de utilități publice, precum și o cotă de profit.*

*(2) Autoritățile administrației publice locale vor stabili necesitatea aplicării cotei de dezvoltare. Cota de dezvoltare aprobată de autoritățile administrației publice locale va fi determinată pe baza unor studii tehnico-economice, din care să rezulte oportunitatea, valoarea și termenul de recuperare a investiției, precum și creșterea calității serviciului de salubrizare.*

*(3) Cota de dezvoltare va fi inclusă în nivelul tarifului numai după aprobarea acesteia, prin hotărâre, de către autoritățile administrației publice locale implicate.*

*(4) Sumele încasate, corespunzătoare cotei de dezvoltare, se constituie într-un cont distinct, iar fondul ..... va fi utilizat cu avizul autorităților administrației publice locale implicate, numai pentru dezvoltarea infrastructurii sistemului public”.*

Prin studiul de oportunitate care face parte din documentația de atribuire s-a efectuat analiza tehnico-economică prin care s-a stabilit atât necesitatea, valoarea cât și termenul de recuperare a investițiilor, situație obligatorie atât timp cât durata contractului s-a stabilit pe 8 ani și nu pe 5 ani (art. 16 alin. (2) din Legea nr. 100/2016). Această analiză se regăsește și la nivelul strategiei de contractare.

Mai mult, atât investițiile necesare, cât și valoarea maximă a acestora a fost stabilită în caietul de sarcini (art. 38 din caietul de sarcini), iar această documentație de atribuire a fost aprobată prin Hotărâri ale UAT, astfel încât și investițiile care se vor realiza pe parcursul derulării contractului au fost aprobate. De asemenea, arată contestatorul, conform Anexei 1 la Ordinul ANRSC nr. 109/2007 se poate observa că în Modelul de fișă de fundamentare a tarifului este inclusă și „*cota de dezvoltare*”, fiind evident că aceasta trebuie să fie inclusă în cadrul tarifului ofertat.

Mai mult, arată contestatorul, conform art. 28 din Legea nr. 100/2006:

*„(2) Investițiile realizate de operatorii de drept privat din fonduri proprii pentru reabilitarea, modernizarea și dezvoltarea sistemului public de salubrizare se vor amortiza de către aceștia pe durata contractului de delegare a gestiunii serviciului de salubrizare.*

*(3) Investițiile în infrastructura specifică serviciilor de salubrizare care se realizează din fonduri proprii ale operatorilor de drept privat constituie bunuri de retur; bunurile astfel realizate rămân în proprietatea operatorilor pe toată durata contractului de delegare a gestiunii și revin de drept, la expirarea contractului, gratuit și libere de orice sarcini, unităților administrativ-teritoriale, fiind integrate domeniului public al acestora. în contractul de delegare a gestiunii se vor menționa bunurile de retur, respectiv modul de repartiție a categoriilor de bunuri realizate de operator până la încetarea, din orice cauză, a contractului de delegare a gestiunii serviciului de salubrizare*".

Un alt articol care arată că investițiile trebuie incluse în tariful ofertat este art. 28 alin. (3) și alin. (12) din Codul fiscal, susține contestatorul.

Așadar, raportat la prevederile susmenționate precum și legislația în materie, contestatorul consideră că investițiile din documentația de atribuire (Anexa 13 la Caietul de sarcini), trebuiau incluse în tariful ofertat, cu atât mai mult cu cât au fost incluse în valoarea estimată a contractului, iar aceste investiții nu se pot recupera decât prin tariful practicat de operator.

Or, includerea acestora în tarif abia ulterior încheierii contractului ar determina:

- încălcarea principiului tratamentului egal întrucât tariful cel mai mic va fi majorat în detrimentul celorlalți ofertanți;
- incertitudinea valorii tarifului care va fi majorat ulterior încheierii contractului duce la o lipsă de transparență;
- ofertanții ce nu au câștigat contractul puteau să oferteze un tarif mai scăzut tocmai pentru că ulterior acesta va fi majorat, aceștia fiind defavorizați;
- încălcarea art. 15 și 16 din Ordinul nr. 109/2007 în sensul că o modificare a tarifului nu se poate realiza decât în condițiile limitativ prevăzute de aceste articole, care nu prevăd și posibilitatea modificării tarifelor prin includerea ulterioară încheierii contractului a valorii investițiilor.

Contestatorul se întreabă cum își va recupera în mod legal/contabil operatorul investițiile dacă acestea nu au fost incluse în tariful ofertat. De altfel, raportat la specificul investițiilor ce urmează a fi realizate se poate observa că acestea nu sunt în realitate specifice „*dezvoltării și modernizării sistemelor de utilități publice*". Printre investițiile estimate la pag. 58 din caietul de sarcini se regăsesc și o serie de utilaje care în nici un caz nu sunt bunuri de retur și nu vor fi predate UAT-ului la sfârșitul

contractului. Or, devine evident că aceste „*investiții*” trebuie să se regăsească în fișa de fundamentare a unui tarif pentru că acestea se vor amortiza/recupera doar din tariful ofertat.

Prin adresa nr. 14459/.....-...../11.04....., Consiliul solicită entității contractante transmiterea dosarului achiziției și ofertele financiare a contestatorului, dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 iar, în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației transmiterea dovezii respectării prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă răspunde solicitării și, prin adresa nr. 11247/18.04....., înregistrată la CNSC cu nr. 15702/18.04....., transmite punctul de vedere față de contestația depusă de SC ..... SA, și solicită respingerea contestației.

Autoritatea contractantă arată că, la data de ....., a fost publicat în SEAP anunțul de concesionare nr. ..... și în Suplimentul Jurnalului Oficial al Uniunii Europene nr. ...../S 008 cu nr. 014697 din 12.01..... Anunțul de concesionare a prevăzut un termen de 33 de zile pentru depunerea candidaturilor. Împreună cu anunțul de concesionare mai sus amintit, autoritatea contractantă a publicat în SEAP și documentația de atribuire aferentă contractului de concesiune.

În perioada dintre publicarea anunțului de participare și termenul limită pentru depunerea candidaturilor, arată autoritatea contractantă, nu a emis amendamente la documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă a publicat următoarele anunțuri de tip erată la anunțul de concesionare:

i. Erata nr. 119518/17.01..... la anunțul de participare nr. ...../..... publicat pe site-ul www.e-licitatie.ro publicată în Suplimentul Jurnalului Oficial al Uniunii Europene din ...../S 013-027208 la anunțul de participare cu nr. ...../S008-014697 din 12.01..... publicat pe site-ul http://ted.europa.eu.

Au fost solicitate clarificări privind documentația de atribuire după cum urmează:

1. Solicitarea de clarificări nr. 1 depusă de SC ...SRL, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 2473 din 25.01.....;

2. Solicitarea de clarificări nr. 2 depusă de SC ..... SA, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 92 din 29.01.....;

3. Solicitarea de clarificări nr. 3 depusă de SC ...SRL, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 3021 din 01.02.....;

4. Solicitarea de clarificări nr. 4 depusă de SC ..... SA, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 130 din 05.02.....;

5. Solicitarea de clarificări nr. 5 depusă de SC .. SRL, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 134 din 06.06.....;

6. Solicitarea de clarificări nr. 6 depusă de SC .. SRL, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 143 din 07.06.....;

7. Solicitarea de clarificări nr. 7 depusă de SC ...SRL, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 4254 din 12.02.....;

8. Solicitarea de clarificări nr. 8 depusa de SC ..... SA, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 161 din 12.02.....

Răspunsurile la solicitările de clarificări au fost publicate pe site-ul www.e-licitatie.ro, arată autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă subliniază că, până la termenul limită de depunere a ofertelor nu au fost depuse contestații, iar în data de 13.02....., ora 10,00 a avut loc deschiderea ofertelor, la care au participat și delegați ai ofertanților, respectiv, SC ..... SA, Asocierea SC ...SRL-SC ...SRL și SC ..... SA, încheindu-se procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 4448/13.02.....

În urma verificării garanțiilor de participare ce însoțesc ofertele, depuse de către ofertanți, și ca urmare a evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări referitoare la neconcordanțe cu privire la condițiile de formă, cuantum și valabilitate a garanțiilor de participare și documentelor prezentate, au fost declarate admise ofertele.

Conform obligației prevăzute la art. 87 alin. (1) din HG nr. 867/2016, în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare si a cerințelor minime asociate, comisia de evaluare a stabilit care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, solicitând clarificări următorilor ofertanți:

SC ..... SA

- Lipsa din documentația depusă a Formularului nr. 16 Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, motiv pentru care a solicitat transmiterea în original, completat, ștampilat și semnat olograf;

- Formularul nr. 1 Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 44 din Legea nr. 100/2016 - în cuprinsul acestuia numele reprezentantului împuternicit diferă de numele ce figurează în dreptul semnăturii, aspect pentru care s-a solicitat corectarea discrepanțelor privitoare la numele reprezentantului împuternicit al SC ..... SA;

- Situațiile financiare pe anul 2015, respectiv formularele F10 -Bilanț, F20- Contul de profit și pierdere, F30- Date informative și F40- Situația activelor imobilizate, copiile prezentate sunt după un formular nevalidat și nesemnat electronic, în consecință s-a solicitat prezentarea

unor copii de pe formularul validat în sistemul electronic al Ministerului de Finanțe;

- Cerința privind Capacitatea tehnică și sau profesională din Secțiunea III.2.3.a) din Fișa de date a achiziției prin care se solicită ofertanților participanți la procedură să prezinte documente / certificate / contracte care să releve faptul că în ultimii 3 ani au mai prestat servicii în valoare cumulată de minim 6.653.528 lei, fără TVA iar ca mod de dovedire se vor prezenta de către ofertanți la data depunerii ofertelor, în copie lizibilă cu mențiunea *„conform cu originalul*" documente/certificate/ contracte care să releve faptul ca în ultimii 3 ani au mai prestat servicii similare în valoare cumulată de minim 6.653.528 lei, fără TVA și se vor completa Formularele nr. 5 si nr. 6;

- vă solicităm să prezentați documente/certificate eliberate de către beneficiarii contractelor de prestări servicii invocate care să ateste valorile declarate în cadrul Anexei nr. 1 la Formularul nr. 5;

- Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, deoarece acestea nu au putut fi identificate în cadrul documentației prezentate respectiv:

- Contractul nr. 1792/13.09.2016, încheiat cu Asociația de Dezvoltare Intercomunitară de unități publice pentru serviciul de salubrizare Parteneriatul pentru managementul deșeurilor Prahova cu obiectul: contract de delegare prin concesiune a gestiunii activității de colectare, transport și transfer a deșeurilor municipale din zonele: 2-Boldești Scaeni și 6- Valea Doftanei , cu o durată de 8 ani.

- Contractul nr. 165428/28.07.2010, încheiat cu Primăria municipiului Cluj-Napoca, cu obiectul: contract de delegare a serviciilor publice de salubrizare din municipiul Cluj Napoca, cu o durată de 8 ani;

- Formularul 9 - s-a solicitat, în scopul verificării și confirmării celor declarate, prezentarea documentelor doveditoare privind proprietatea sau alte forme de punere la dispoziție;

De la Asocierea SC ...SRL-SC ...SRL:

- Acord de asociere, s-a solicitat transmiterea acestuia completat cu numărul, data la care a fost semnat și ștampilat de către ambii asociați;

- Cerința privitoare la situația personală a candidatului sau ofertantului, prin care se solicită ca ofertanții (ofertant individual/ofertant asociat), terții susținători și subcontractanții propuși nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 79, 80, 81 din Legea nr. 100/2016, privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii și se precizează ca modalitate de îndeplinire că se vor prezenta de către

ofertanți, la data depunerii ofertelor, documente considerate edificatoare din acest punct de vedere, respectiv: *„(...) cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv*";

- s-a solicitat transmiterea în una din formele precizate în documentația de atribuire:

- certificat de cazier judiciar pentru doamna MANESCU MARIA MELUSA, ce are calitatea de asociat în cadrul societății Europa Star Service SRL (terț susținător), conform certificatului constatator nr. 78303/09.02....., depus în copie conform cu originalul în cadrul documentelor de calificare;
- certificat de cazier judiciar pentru doamna BELU CRISTIANA, ce are calitatea de asociat unic în cadrul societății Agronomica SRL (terț susținător), conform certificatului constatator nr. 2427/06.02....., depus în copie conform cu originalul in cadrul documentelor de calificare;

- Cerința privind capacitatea tehnică și sau profesională din Secțiunea III.2.3.a) din Fișa de date a achiziției prin care se solicită ca ofertanții participanți la procedură să prezinte documente/certificate/ contracte care să releve faptul că în ultimii 3 ani au mai prestat servicii în valoare cumulată de minim 6.653.528 lei, fără TVA și se cere ca mod de dovedire să se prezinte de către ofertanți, la data depunerii ofertelor, în copie lizibilă cu mențiunea *„conform cu originalul*" documente/certificate/ contracte, care să releve faptul că în ultimii 3 ani au mai prestat servicii similare în valoare cumulată de minim 6.653.528 lei, fără TVA și să se completeze Formularele nr. 5 și nr. 6;

- luând în considerare situația în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire și faptul că îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnica și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, aceștia urmând să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică, vă solicităm să:

- completați Formularul 5 Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, cu valorile din

- Fișa de experiența similară pentru contractul nr. 48-38/ 18.09.2015 încheiat cu Regia Autonomă de Transport ..... care este însoțită de contractul aferent depus în copie conform cu originalul,
- Fișa de experiența similară pentru contractul nr. 48-15/ 23.11.2017 încheiat cu Regia Autonoma de Transport ..... care este însoțită de contractul aferent depus în copie conform cu originalul;

- Fișa de experiență similară pentru contractul nr. 48-288/26.09.2017 încheiat cu Regia Autonomă de Transport ..... care este însoțită de contractul aferent depus în copie conform cu originalul;
- Fișa de experiență similară pentru contractul nr. 386/16.06.2016 încheiat cu ADI Management Eficient pentru un Județ Curat, Giurgiu, care este însoțită de contractul aferent depus în copie conform cu originalul;
- Fișa de experiență similară pentru contractul nr. 387/16.06.2016 încheiat cu ADI Management Eficient pentru un Județ Curat, Giurgiu, care este însoțită de contractul aferent depus în copie conform cu originalul;
- în cazul ultimelor două contracte, acestea fiind în derulare, se solicită depunerea și documente/certificate eliberate de către beneficiarii contractelor de prestări servicii invocate care să ateste valorile aferente serviciilor prestate până la data depunerii ofertelor, declarate ca finalizate în fișele de experiența similară.

- completarea Formularului 6 - Fișa de experiența similară aferente poziției nr. 1, nr. 2, nr. 3, nr. 4, nr. 5, nr. 6 și nr. 7 din tabelul din cadrul Declarației privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani cu informații concrete referitoare la: denumirea și obiectul contractului, cu numărul și data contractului, denumirea/numele beneficiarului/clientului. Toate informațiile demonstrate cu documente/certificate/contracte care să releve faptul că în ultimii 3 ani s-au prestat serviciile respective.

- completarea Formularul 5 - Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani și Formularul 6 - Fișa de experiența similară cu informațiile privind serviciile prestate identificate în documentele constatatoare anexate pentru contracte derulate și prezentați-le însoțite de documente doveditoare în una din formele precizate în documentația de atribuire.

- Formularul 9 - s-a solicitat completarea efectiv cu denumirea utilajelor/ echipamentelor/ instalațiilor de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului precizând și U.M., cantitatea precum și forma de deținere și prezentarea însoțit de documente doveditoare privind proprietatea sau alte forme de punere la dispoziție. Autoritatea contractantă nu poate lua în considerare nota de subsol în care se precizează că Descrierea utilajelor se regăsește în propunerea tehnică deoarece în aceasta etapă a procesului de verificare, Propunerea tehnică nu face obiectul evaluării, nefăcând parte din documentele de calificare.

SC ..... SA

Depunerea unei declarații semnată de reprezentatul legal al ofertantului, în care să se treacă procentual nivelul redevenței, deoarece acesta nu reiese clar din documentația prezentată și declararea redevenței este necesară în condițiile în care „*nivelul redevenței*” este factor de evaluare în cadrul Criteriului de atribuire, Componenta financiară.

Autoritatea contractantă precizează tabelar răspunsurile la solicitările de clarificări și arată că, în urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

1. a declarat calificată din punct de vedere al criteriilor de calificare și îndeplinirea condițiilor minime solicitate conform fișei de date a achiziției oferta SC ..... SA urmând a trece la etapa următoare de evaluare a propunerii tehnice;
2. a declarat calificată din punct de vedere al criteriilor de calificare și îndeplinirea condițiilor minime solicitate conform fișei de date a achiziției oferta Asocierii SC ...SRL – SC ...SRL urmând a trece la etapa următoare de verificare a propunerii tehnice;
3. a declarat calificată din punct de vedere al criteriilor de calificare si îndeplinirea condițiilor minime solicitate conform fișei de date a achiziției oferta ..... SA urmând a trece la etapa următoare de verificare a propunerii tehnice.

Rezultatul verificării se regăsește în procesul verbal nr. 7296 din data 12.03..... Comisia de evaluare a comunicat ofertanților faptul că se trece la faza următoare de verificare, în conformitate cu prevederile art. 58 alin. (3) din HG nr. 867/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În continuare, în data de 20.03....., comisia de evaluare continuă procesul de evaluare a ofertelor prin evaluarea propunerilor tehnice prezentate.

III. Evaluarea propunerilor tehnice

Autoritatea contractantă precizează că toate ofertele au fost declarate admisibile din punct de vedere tehnic, aspectele detaliate regăsindu-se în anexe la procesul verbal aferent etapei de evaluare a propunerilor tehnice.

Comisia de evaluare a comunicat ofertanților faptul că se trece la faza următoare de verificare, în conformitate cu prevederile art. 58 alin. (3) din HG nr. 867/2016. În continuare, comisia de evaluare continuă procesul de evaluare a ofertelor prin evaluarea propunerilor financiare prezentate.

Autoritatea contractantă arată că a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

i. conformității cu propunerile tehnice prezentate;

ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;

iii. încadrarea în valoarea estimată a achiziției, iar,

În urma evaluării propunerilor financiare și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, aceștia au fost admiși, ofertele fiind declarate admise și în urma aplicării criteriului de atribuire, care este „cel mai bun raport calitate-preț”, Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL s-a clasat pe primul loc, SC ..... SA pe locul 2 și SC ..... SA pe locul 3.

Autoritatea contractantă subliniază că SC ..... SA și SC ..... SA au formulat notificări prealabile, în urma cărora nu a efectuat remedieri.

Față de contestația depusă de SC ..... SA, autoritatea contractantă consideră că acesta nu și-a precizat în mod clar obiectul contestației, deoarece nu a motivat punctual fiecare solicitare, apreciind că acesta nu a înțeles ori „nu a vrut” să înțeleagă etapele desfășurării actualei proceduri de atribuire a contractului de concesiune, consecința fiind aceea că, asociază si inversează deliberat si tendențios etapele dând o interpretare care să-i creeze avantaje dar ce nu se încadrează normelor de lege incidente.

Astfel, pentru o corectă și justă soluționare, raportându-se la prevederile legale, autoritatea contractantă, respinge pe temeiurile prezentate în subsidiar, fiecare afirmație în parte, pliindu-se pe cronologia organizării și derulării procedurii de atribuire a contractului de concesiune:

1. Față de aspectele precizate la punctul III pagina 3 din contestație referitoare la: „reexaminarea documentației de atribuire, în sensul revocării sau modificării completării acesteia, prin luarea măsurilor de remediere asupra punctelor, solicitărilor care au făcut obiectul Notificării prealabile a subscrisei dar care nu au făcut obiectul unei remedieri”, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității acestei solicitări raportat la prevederile art. 6 alin. (3) coroborat cu alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, împotriva documentației de atribuire, termen ce curge de la data publicării documentației de atribuire, aspect pentru care învederează că acest termen s-a împlinit la data de 22.01....., față de împrejurarea că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de ....., dată de la care curge termenul de 10 zile stipulat de lege.

- dacă se trece peste excepția tardivității invocată pe fondul acestei cerințe, autoritatea contractantă învederează prevederile art. 77 coroborat cu art. 78 alin. (1) din HG nr. 867 din 16 noiembrie 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și

concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, și art. 78.

Autoritatea contractantă invocă faptul că ofertantul a considerat documentația de atribuire ca fiind elaborată legal în condițiile în care ofertantul și-a elaborat în conformitate cu prevederile acesteia propria ofertă, însușindu-și integral conținutul acesteia (acesta fiind declarată conformă, acceptabilă și admisibilă în cadrul procesului de evaluare), a depus-o în termenul specificat și nici nu a retras-o pe parcursul procesului de evaluare.

2. Față de punctul IV din contestație referitor la faptul că: *„documentația de atribuire nu respectă dispozițiile prevăzute de art. 187 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, alin. (4), (5) și urm. privind factorii de evaluare, respectiv art. 32, alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică acordului- cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, prin raportare la criterii de atribuire, încălcând principiile prevăzute la art. 2, alin. (2) din Legea nr. 9812016 privind achizițiile publice, respectiv, b) tratamentul egal, d) transparența și e) proporționalitatea*", autoritatea contractantă arată că serviciul vizat a face obiectul contractului de concesiune este un „*serviciu*" așa cum este definit de art. 1 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 51/2006 privind serviciile comunitare de utilități publice, în speță nefiind vorba de un serviciu așa cum este definit de Legea nr. 98/2016 a achizițiilor publice de care se prevalează contestatorul. Pe cale de consecință legea aplicabilă este Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Drept pentru care factorii de evaluare și criteriile de atribuire s-au stabilit prin raportare la prevederile Legii nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii și la normele de aplicare a acesteia, respectiv conform art. 87 din Lege.

3. Față de elementele contestate la punctul A. Referitor la Ofertant 2- Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL din contestație subpunctul 1, autoritatea contractantă arată că, în primul rând cerința din documentația de atribuire privitoare la prezentarea dovezii implementării unui sistem de management al calității conform cu SR EN ISO 9001 și cu SR EN ISO 14001 nu a fost specificată așa cum pretinde contestatorul *„pentru partea din contract pe care asociatul o va executa*" ci pentru fiecare operator economic în parte în cadrul unei asocieri așa cum se poate vedea în secțiunea III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate.

În al doilea rând, arată autoritatea contractantă, în procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 4448 din 13.02..... figurează mențiunea DA acolo unde comisia a constatat că există documentele și s-a mai adăugat mențiunea Formularul 15 inclus în propunerea tehnică deoarece doi dintre ofertanți dintre care unul este Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL

au îndosariat acest formular în alt dosar decât cel aferent documentelor de calificare.

Includerea unui document în altă dosar al ofertei nu reprezintă un motiv de excludere a unui ofertant din punct de vedere al motivelor de excludere precizate în documentația de atribuire și în legislația incidentă. Dacă se aplică raționamentul contestatorului, susține autoritatea contractantă, atunci nici în ceea ce-l privește nu există nici o referire directă din care să rezulte că este certificat ISO 9001/14001, deoarece și în rubrica aferentă lui există doar mențiunea DA.

Al treilea argument în sprijinul respingerii acestei afirmații este acela cum că societatea contestatoare se află într-o gravă eroare deoarece utilizează ca mijloc de probă procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 4448 din 13.02....., afirmând în mod incorect că din acest proces verbal rezultă că „Oferta nu îndeplinește cerința de calificare de la cap III.2.3. b)- din Fișa de date, în sensul că asociatul SC ...SRL nu este certificat ISO 9001 și 14001, pentru partea din contract pe care asociatul o va executa”.

Afirmația este pur speculativă pentru că se bazează pe interpretarea informațiilor consemnate în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere nr. 4448 din 13.02..... în condițiile în care în conformitate cu prevederile art. 57 alin. (4) din HG nr. 867/2016 procesul verbal de deschidere a ofertelor are rolul de a consemna: modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor și elementele principale ale flecarei oferte. Mai mult, HG nr. 867/2016 precizeaza expres la același art. 57 alin. (6) faptul că „Orice decizie cu privire la calificarea/selecția ofertanților/candidaților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor”.

Ultimul argument este acela că în urma verificării ofertei Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a constatat că ofertantul îndeplinește cerința cu privire la deținerea certificărilor ISO 9001 și 14001 atât pentru liderul de asociere cât și pentru asociat, astfel :

a. ofertantul/ lider de asociere SC ...SRL a prezentat o copie conform cu originalul de pe certificatul seria C nr.01884, rev. 6, valabil până la data de 17.04.2019, care demonstrează că are implementat un sistem de management conform cu SR EN ISO 9001:2008 și o copie conform cu originalul de pe certificatul seria M nr 01134,rev 6, valabil până la data de 17.04.2019 care demonstrează că are implementat un

sistem de management conform cu SR EN ISO 14001 și asociatul SC ...SRL a prezentat o copie conform cu originalul de pe certificatul nr. RO-8857 emis la data de 10.11.2007, care demonstrează că are implementat un sistem de management conform cu SR EN ISO 9001:2008. Ofertantul a prezentat o copie conform cu originalul de pe certificatul nr. RO-3787 emis la data 10.11.2017 care demonstrează că are implementat un sistem de management conform cu SR EN ISO 14001, fapt consemnat în cadrul procesului verbal nr. 7296 din 12.03....., respectiv în Anexa nr. 2 la procesul verbal de verificare a documentelor de calificare aferenta Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL.

Cu privire la elementele contestate la punctul *„A. Referitor la ofertant 2- Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL"* din contestație subpunctul *„2. Propunerea financiară prezentată de ofertant nu respectă cerința IV. 4.2 din Fișa de date, oferta fiind nesustenabilă"* argumentat de contestator prin faptul că *„Oferta reprezintă 43,29% din valoarea estimata a contractului, fiind o ofertă de dumping care, având în vedere cerințele din documentația de atribuire, inclusiv investițiile solicitate, este nesustenabilă, având consecința directă imposibilitatea îndeplinirii obligațiilor contractuale", propunerea financiară finală fără TVA, ofertată, conform anexei la formularul 14, trebuia să conțină inclusiv valoarea investițiilor propuse pe o perioada de 8 ani (investiții estimate la suma de 1.084.707,12lei), chiar dacă acestea au fost cuprinse deja în calculul tarifelor, ori, având în vedere valoarea ofertei contestate valoarea investițiilor nu se regăsește în valoarea finală ofertată"*, autoritatea contractantă menționează că legislația privind concesiunile de lucrări si de servicii respectiv Legea nr. 100/2016 și HG 867/2016 nu prevede faptul că ofertele trebuie să fie egale cu valoarea estimată a contractului sau că autoritatea contractantă trebuie să excludă acele oferte ce au valori mai mici decât valoarea estimată.

În ceea ce privește faptul că este nesustenabilă, autoritatea contractantă arată că sustenabilitatea ofertei nu se demonstrează prin calcularea proporției raportat la valoarea estimată a contractului, ci ea se demonstrează, așa cum s-a specificat în Fișa de date a achiziției secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare.

În concluzie, arată autoritatea contractantă, sustenabilitatea ofertei a fost demonstrată prin faptul că formularul de oferta a fost însoțit de un centralizator pe baza căruia s-a stabilit oferta financiară, centralizator din care reiese modul de fundamentare a tarifelor propuse și principalele elemente de cost avute în vedere la propunerea tarifelor, fundamentare care a avut rolul să certifice realitatea și sustenabilitatea financiară a ofertei. De asemenea ofertantul, care în opinia contestatorului a prezentat o ofertă nesustenabilă, a prezentat fișe de fundamentare pentru fiecare tarif propus și a elaborat propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de concesiune publica de servicii. În opinia autorității contractante

tarifele de prestare au fost stabilite cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubrizare a localităților, fapt ce a determinat declararea ofertei ca fiind conformă, acceptabilă și admisibilă.

Privitor la afirmația că *„propunerea financiară finală fără TVA, ofertată, conform anexei la formularul 4, trebuia să conțină inclusiv valoarea investițiilor propuse pe o perioadă de 8 ani (investiții estimate de noi la suma de 1.084.707,12 lei), chiar dacă acestea au fost cuprinse deja în calculul tarifelor, ori, având în vedere valoarea ofertei contestate valoarea investițiilor nu se regăsește în valoarea finala ofertată”*, autoritatea contractantă se întreabă de unde știe contestatorul dacă propunerea conține sau nu valoarea investițiilor în condițiile în care nu s-a înregistrat la sediul autorității contractante vreo solicitare de acces la oferta Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul și-a fundamentat oferta fiind corect întocmită deoarece în cadrul centralizatorului anexă la oferta la poziția V3 ofertantul a adăugat valoarea investițiilor propuse pe o perioadă de 8 ani.

Referitor la elementele contestate la punctul „A. Referitor la Ofertant 2- Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL” din contestație, subpunctul 3, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare încearcă să se substituie comisiei de evaluare și implicit autorității contractante, că lansează afirmații speculative fără să cunoască conținutul ofertei asocierii câștigătoare, având în vedere că nu a văzut niciodată oferta financiară a câștigătorului, și nici fișele de fundamentare care au stat la baza stabilirii tarifelor și a redevenței ofertate și, prin urmare, nu cunoaște dacă redevența este corect calculată sau nu.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în cadrul Ordinului nr. 109/2007 nu se precizează faptul că trebuie prezentat modul de calcul al redevenței ci se solicită fundamentarea tarifelor pentru fiecare activitate de salubrizare în parte, redevența reprezentând o sumă plătită pentru utilizarea dreptului de a exploata acest serviciu fiind la latitudinea fiecărui ofertant să aprecieze care este cota pe care o poate plăti firma respectivă.

În acest context redevența se regăsește corect calculată în fișele de fundamentare a tarifelor ce însoțesc oferta financiară a Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL, conform Ordinului nr. 109/2007.

Referitor la punctul B subpunctul 1 din contestație, autoritatea contractantă precizează că:

1. afirmația este speculativă, în condițiile în care contestatorul nu a văzut oferta ..... si nici nu a solicitat accesul la aceasta sau nu a cerut copii de pe aceasta.

2. conform documentelor ce însoțesc oferta financiară redevența se regăsește în cadrul Fișelor de fundamentare a tarifelor sub forma unei sume în lei. Ea nu se regăsește și procentual. Acest lucru reprezintă o problemă de formă și nu de fond deoarece conform Anexei 1 la normele metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubrizare a localităților aprobate prin Ordinul nr. 109/2007, Fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubrizare la rubrica aferentă redevenței se specifică că aceasta se declară în lei, fapt realizat de ofertantul ..... SA, precum și de ceilalți ofertanți.

În contextul în care ofertanților li s-a specificat că va fi punctat nivelul redevenței dar identificat procentual așa cum a fost stabilit în cadrul secțiunii IV.2) Criterii de atribuire componența financiară, factorul:

*„3. Punctajul pentru factorul de evaluare „Nivelul redevenței" (5 puncte)*

*a) pentru cel mai mare nivel al redevenței se acordă punctaj maxim de 5 puncte;*

*b) pentru un nivel mai mic decât cel prevăzut la lit. a) punctajul se acordă astfel: procent ofertat/procent maxim ofertat x 5*", era legal și echitabil ca în baza obligației prevăzute la art. 87 alin. (1) din HG nr. 867/2016 să solicite prezentarea redevenței în forma adecvată pentru a putea aplica criteriul de atribuire. De aceea s-a solicitat ca ofertantul să prezinte o declarație prin care să prezinte nivelul redevenței sub forma procentuală.

Prin adresa nr. 11660/23.04....., înregistrată la CNSC cu nr. 16301/23.04....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația depusă de SC ..... SA.

În preambul, autoritatea contractantă reiterează cele precizate în punctul de vedere depus pentru contestația formulată de SC ..... SA.

Referitor la solicitările contestatorul, pe care le motivează la pct. 7, 8, 9, 10-17 din contestație, autoritatea contractantă arată că, așa cum reiese din documentația de atribuire care se regăsește în dosarul concesiunii, atribuirea în cadrul acestei proceduri s-a realizat cu respectarea garanțiilor procedurale stabilite de legiuitor la art. 72 din Legea nr. 100/2016 și că societatea contestatoare a omis în mod voit să precizeze faptul că art. 72 alin. (1) lit. a), b) și c) și prevederile alin. (2) ale aceluiași articol din Legea nr. 101/2016 fac parte din secțiunea a 5-a Elaborarea documentației de atribuire, 1. Garanții procedurale.

Față de enunțurile contestatorului, în opinia autorității contractante se impune întrebarea firească, dacă *„ceea ce se depune ulterior datei limita de depunere a ofertei nu face parte din ofertă și prin urmare nu poate fi examinat de comisia de evaluare, nici măcar ca urmare a*

*solicitării de clarificări atâta timp cât prin aceste solicitări de clarificări se completează o ofertă incompletă*" atunci de ce legiuitorul nu a prevăzut acesta interdicție în cadrul Legii nr. 100/2016 și HG nr. 867/2016.

Tot în susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că procedura de atribuire a contractului de concesiune este licitația deschisă, așa cum este ea reglementată ca mod de derulare de Secțiunea a 3-a Derularea procedurilor de atribuire Paragraful 1 Licitația deschisă din HG nr. 867/2016, secțiune în care sunt stabilite clar etapele ce trebuie parcurse de entitatea contractantă și comisia de evaluare, de la ședința de deschidere a ofertelor până la aprobarea raportului procedurii de către conducătorul entității contractante și publicarea acestuia cu semnătură electronica extinsă în SEAP și invocă în acest sens dispozițiile art. 59 alin. (1) și art. 87 alin. (1).

La solicitarea de clarificări nr. 5785/23.02....., prin care i s-a dat ocazia, în baza tratamentului egal, să-și completeze oferta la fel ca și celorlalți ofertanți, respectiv să completeze propunerea financiară cu privire la lipsa redevenței în forma procentuală aceasta existând la fel ca și în cazul celorlalți ofertanți sub forma impusă de Ordinul nr. 109/2007 respectiv sub forma unei sume în lei, contestatorul a răspuns și a completat oferta sa cu adresa nr. 2202/28.02....., în care prezintă cuantumul redevenței în formă procentuală.

Față de aspectele precizate la punctul II din contestație, justificată prin:

1. ipoteza că ofertanții nu au prevăzut investițiile în mod distinct în tabelul centralizator anexat la oferta financiară și că este incompletă și nesustenabilă (punctele 22-30) aducând în susținerea pretențiilor lor nu documente din cadrul dosarului de concesiune sau din cadrul ofertelor ofertanților vizați ci tot felul de calcule și supoziții din care deduc ei că oferta, în special a operatorului economic clasat pe locul I, este incompletă și nesustenabilă, fapt ce în opinia contestatorului trebuia să ducă la respingerea acesteia;

2. presupunerea că dacă au inclus investițiile respective în tariful ofertat s-ar fi ajuns la încălcarea clarificării nr. 3681/06.02..... situație care din punctul de vedere al contestatorului trebuia să atragă respingerea ofertantului având în vedere că oferta acestuia nu respectă în totalitate documentația de atribuire,

autoritatea contractantă arată că toată argumentația este bazată pe presupuneri de genul „fie a inclus", „fie nu a ofertat" din cauză că, în fapt, contestatorul nu poate prezenta dovezi în susținerea afirmațiilor sale din simplul motiv că acestea sunt nefondate în condițiile în care

acesta a cerut acces la dosarul concesiunii, acces ce i-a fost acordat de către autoritatea contractanta în data de 29.03....., dar ..... SA, nu a avut acces și la conținutul ofertelor celorlalți ofertanți, acesta fiind declarat confidențial cu excepția documentelor de calificare și formularului de ofertă împreună cu Tabelul centralizator aferent acestuia al ..... SA.

În aceeași situație, arată contestatorul, se regăsesc și argumentele aduse împotriva modului de evaluare a ofertei câștigătoare, deoarece aceasta a fost declarată integral confidențială și prin urmare contestatorul nu se poate pronunța asupra conținutului ei din moment ce nu a avut acces legal la acesta.

Autoritatea contractantă solicită respingerea acestor afirmații ca nefondate și speculative, în condițiile în care conform art. 10 lit. g) contestatorul trebuie să indice mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, lucru ce nu a fost realizat de contestator care în locul mijloacelor de probă avansează tot felul de calcule și scenarii ce nu au legătură cu prevederile legale privitoare la modul prin care autoritatea contractantă trebuie să realizeze verificarea, evaluarea ofertelor în scopul atribuirii contractului de achiziție publică ce face obiectul prezentei licitații sau cu conținutul vreuneia dintre ofertele vizate de contestator.

Pe de altă parte, arată autoritatea contractantă, respinge acuzațiile contestatorului, și aduce drept dovadă procesul verbal nr. 8596 din 21.03..... privind evaluarea propunerilor financiare și ofertele financiare ale Asocierea ...SRL - ...SRL și SC ..... (aceste oferte se regăsesc în volumul III și volumul V din dosarul concesiunii) deoarece ambii ofertanți au inclus în tabelul centralizator valoarea aferentă investițiilor și din care se poate vedea că ambele oferte nu au inclus în calculul tarifelor declarate valoarea investițiilor, din care reiese că ofertele financiare au fost conforme cu cerințele din Fișa de date a achiziției publice, secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare.

Față de aspectele precizate la punctul II din contestație, argumentate la punctele 33-41, autoritatea contractantă arată că:

1. procentele propuse așa cum spune și fișa de date a achiziției au fost ofertate în vederea aplicării criteriului de atribuire iar procentul de reducere a cantității de depozitare și procentul de colectare selectivă a deșeurilor constituie factori de evaluare a componentei tehnice și reprezintă target-uri pe care fiecare operator apreciază/estimează că le va atinge în timpul execuției contractului și nu au nici o legătură cu cantitatea pentru care au semnat acordul de depozitare. Această cantitate din acord reprezintă cantitatea maximală (pe care nu o poate depăși în acel depozit dar operatorul poate avea acorduri cu mai multe depozite de acest fel) ce o poate depozita la depozitul respectiv în baza acordului comercial încheiat cu proprietarul depozitului.

Cantitatea maximală nu reprezintă o obligație de a depozita acea cantitate, câștigătorul putând să depoziteze mai puțin sau dacă, în cei 8 ani ai contractului pe baza apariției unei invenții/inovații în domeniul reciclării reușește să recicleze deșeurile 100% poate să nu depoziteze nimic ajungând la un procent de colectare selectivă de 100 % și la o reducere totală a cantității de depozitare. Prin urmare argumentul pleacă de la o premisă falsă și încearcă să introducă în procesul de evaluare criterii, cerințe și condiții pe care autoritatea nu le-a solicitat prin documentația de atribuire.

Al doilea considerent, arată autoritatea contractantă, este acela cum că realizabilitatea indicatorilor propuși depinde de modul în care operatorul își organizează resursele umane și materiale implicate în procesul de colectare și selecție precum și de posibilitatea de valorificare a deșeurilor colectate selectiv și nu de cantitatea pe care o poate depozita, fapt justificat în propunerea tehnică la paginile 28-39.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul câștigător a prezentat, în propunerea tehnică la paginile 148-165, pentru susținerea acestor indicatori propuși a fi atinși, dovezi cum că are acorduri cu operatori ce au ca obiect principal de activitate diverse activități de reciclare:

- contract vânzare cumpărare nr. 128 din 01.11.2017 încheiat cu SC .. SRL pentru neferoase;
- contract vânzare cumpărare nr. 217 din 24.11.2017 încheiat cu SC .. SRL pentru feroase;
- contract vânzare cumpărare nr. j/1976 din 08.11.2017 încheiat cu SC .. SA pentru plastic;
- contract prestări servicii nr. 187 din 17.11.2017 încheiat cu SC .. SRL pentru sticlă
- contract vânzare cumpărare nr. 70 din 30.05.2017 încheiat cu SC .. SA pentru hârtie și carton.

Un alt motiv de respingere a contestației, în opinia autorității contractante, este acela că acordul la care face referire și din care citează cu exactitate cantitatea pentru care a fost încheiat este un document depus în cadrul ofertei câștigătoare ca fiind confidențial, aspect ce ridică întrebarea asupra mijloacelor utilizate de contestator, în condițiile în care din procesul verbal nr. 9652 din 29.03..... semnat de împuternicitul SC ..... SA se arată clar că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția acestuia documente din oferta câștigătoare și că utilizarea acestor informații reprezintă conform prevederilor art. 81 alin.

(1) lit. h) din Legea nr. 100/2016 o încercare de a influența în mod nelegal procesul decizional al entității contractante.

Autoritatea contractantă susține că respinge și afirmațiile de la punctele 42—46 ce invocă o presupusă neconformitate a ofertei depuse de SC ..... SA în sensul că, deși acesta a estimat că va colecta separat 30 % deșeuri reciclabile din total cantitate estimată în caietul de sarcini: 15.484 tone adică 4.645,20 tone declarând în același timp că va depozita 100% din total cantitate deșeuri estimată și pe cale de consecință în viziunea contestatorului procentul de 30% ofertat de colectarea separată a deșeurilor reciclabile nu este, deoarece contestatorul nu cunoaște conținutul ofertei SC ..... SA care este conformă cu caietul de sarcini și, arată autoritatea contractantă, procentul 100% de depozitare nu a fost declarat ci este rezultatul formulei de calcul privind modul de punctare a factorului de evaluare nr. 2 din cadrul criteriului Componenta tehnică în condițiile în care nu s-a putut stabili concret din oferta tehnică care este cantitatea depozitată pe care își propune să o realizeze.

Ca dovadă, autoritatea contractantă invocă un extras din propunerea tehnică a SC ..... SA de unde se vede clar că acesta nu a declarat care este procentul de deșeuri ce se vor depozita prin urmare prin aplicarea algoritmului de calcul arată că această cantitate este de 100% și procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor privind aplicarea criteriului de atribuire nr. 8600/22.03..... (Volumul X din dosarul concesiunii).

Autoritatea contractantă respinge toate enunțurile pe care se bazează contestatorul la punctul 45 deoarece vorbește de solicitări de clarificări care nu există și de altele care urmează să se producă în viitor, aspect ce contravine faptului că Legea nr. 101/2016 prevede clar că utilizarea căilor de atac din aceasta se poate aplica împotriva unui act al autorității contractante emis în legătură cu o procedură și nu care urmează să fie emis cum contestă contestatorul vorbind despre o viitoare încălcare a aplicabilității dispozițiilor art. 87 alin. (8) din HG nr. 867/2016, cu mențiunea că autoritatea contractantă nu a realizat solicitări de clarificări decât în etapa verificării documentelor de calificare nu și a verificării propunerilor tehnice și financiare.

Privitor la punctul 46 al contestației, autoritatea contractantă arată că:

a. invocă faptul că nu se pot verifica cele susținute în ofertă (aici fiind vorba de datele din oferta Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL) aspect ce trimite din nou la prevederilor art. 81 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 100/2016;

b. al doilea motiv de respingere este acela că în Fișa de date, secțiunea IV.2) Criterii de atribuire nu s-a solicitat ca indicatorii propuși ca factori de evaluare să fie corelați cu caietul de sarcini acești indicatori reprezentând target-uri pe care fiecare operator apreciază/estimează că îi va atinge în timpul execuției contractului pe baza modului cum își

gestionează resursele umane, financiare și materiale și își organizează activitatea.

c. autoritatea contractantă susține că, având în vedere că oferta câștigătoare a fost declarată confidențială, sunt supoziții ale contestatorului.

Ca probă, autoritatea contractantă invocă fișa de date a achiziției, declarația de confidențialitate a ofertantului și propunerea financiară a câștigătorului.

Referitor la punctul 47 al contestației, privitor la pretinsa nerespectare de câștigător a procentului de repartizare a cheltuielilor așa cum se menționează în răspunsul 2 la clarificarea nr. 3681.06..... deoarece acesta a respectat procentul de repartizare a cheltuielilor așa cum se menționează în răspunsul 2 la clarificarea cu nr. 3681.06..... fapt ce reiese din memoriul tehnico - economic și fișele de fundamentare ce însoțesc propunerea financiară a acestuia, autoritatea contractantă aduce ca dovadă propunerea financiara a ofertantului Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL în comparație cu cerințele privind elaborarea propunerii financiare din documentația de atribuire respectiv fișa de date a achiziției atașate în copie la prezenta și consemnate ca conforme în cadrul Procesul verbal nr. 8596 din 21.03..... privind evaluarea propunerilor financiare.

Autoritatea contractantă reiterează că, având în vedere că oferta a fost declarată confidențială, pretinsa nerespectare este o speculație sau o încercare de a influența în mod nelegal procesul decizional al entității contractante, prin încercarea de a obține informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire a concesiunii de lucrări sau a concesiunii de servicii

Referitor la punctul 48 al contestației privitor la contestarea tarifelor declarate de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL respectiv de 6,45 lei/persoană/lună și de 65 lei/mc/lună despre care pretinde contestatorul că nu se justifică speculând, în opinia sa, la punctele 49-52 că tarifele nu ar conține unele cheltuieli cum ar fi transportul sau unele venituri, autoritatea contractantă arată că acestea conțin tot ceea ce trebuie să conțină și că fiecare tarif a fost justificat și fundamentat conform prevederilor Ordinului nr. 109/2007 atât prin fișe de fundamentare pentru fiecare tarif în parte și prin memoriile tehnico economice cerute în lege.

Autoritatea contractantă solicită respingerea punctului 53 al contestației, pe aceleași considerente ca și în cazul celor de la punctele 49-52, deoarece consideră că reprezintă doar speculații și adaugă că în

conformitate cu prevederilor art. 77 și 78 ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, oferta are caracter obligatoriu, prin urmare este vina contestatorului că a prezentat o ofertă care s-a clasat pe locul 2.

Față de aspectele precizate la punctul II din contestație, respectiv punctul 55, autoritatea contractantă precizează că

1. Legea nr. 100/2016 cuprinde stipulații conform cărora contractele de concesiune se atribuie pe baza criteriilor de atribuire stabilite de autoritatea contractantă și nu pe baza clauzelor unui contract ce se află în faza de propunere. În această etapă, singura obligație a ofertanților privitoare la clauzele contractului fiind aceea de a nu prezenta propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit entitatea contractanta în documentația de atribuire și care sunt în mod evident dezavantajoase pentru autoritate așa cum prevede art. 89 alin. (3) din lit. b) din HG nr. 867/2016.

2. Din punct de vedere al conformității, ofertanții aveau obligația de a depune doar ce s-a solicitat în caietul de sarcini la secțiunea 10 informații privind oferta tehnica (pagina 25-28) unde se regăsesc informațiile privitoare la conținutul propunerii financiare, secțiunea din care reiese clar că nu s-a solicitat nici unui operator să demonstreze că deține la data depunerii ofertei un contract de prestări servicii la instalațiile de concasare/sortare/valorificare stabilite de consiliul local dacă acestea nu pot fi valorificate, această clauză fiind inclusă în contract și presupunând trasarea unei conduite de către consiliul local și este evident că ea va fi activă după încheierea procedurii de atribuire a contractului de concesiune și intrarea în vigoare a acestuia.

3. Autoritatea contractantă precizează că toate cele trei oferte implicate în procedura de atribuire au îndeplinit în mod cumulativ garanțiile procedurale impuse de art. 72 din Legea nr. 100/2016 deoarece au prezentat documente și propuneri tehnice și financiare conforme cu cerințele din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, fapt dovedit prin procesele verbale de evaluare ce cuprind anexe detaliate de verificare pentru fiecare ofertant în parte, ce se regăsesc în dosarul concesiunii și de ofertele respective.

Față de aspectele precizate la punctul II din contestație, autoritatea contractantă susține că respinge afirmațiile de la punctele 63-67 pe motiv că nu putea aplica o cerință de calificare introdusă în această procedură prin prezenta contestație de către contestator și care nu există în documentația de atribuire și aduce drept argument conținutul caietului de sarcini (pagina 28) care precizează doar că operatorul trebuie să prezinte documente din care să reiasă modul de îndeplinire a reducerii cantității, lăsând la libera alegere a operatorului care sunt acele documente.

Autoritatea contractantă consideră că se încearcă introducerea unor cerințe suplimentare, prin punctul 63 al contestației, și consideră că nu este de competența contestatorului să stabilească care sunt

documentele prin care un ofertant poate să demonstreze cerințele din caietul de sarcini deoarece, conform art. 71 din Legea nr. 100/2016, numai autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire și de a stabili care este conținutul acesteia. De asemenea, autoritatea contractantă adaugă că ea verifică îndeplinirea criteriilor de calificare și de selecție pe baza declarațiilor pe propria răspundere, precum și pe baza documentelor care trebuie prezentate ca dovadă, în conformitate cu cele menționate în anunțul de concesionare (art. 75 alin (2) din Legea nr. 100/2016) și nu a indicat în anunțul de concesionare că solicită presupusele documente justificative pe care le aduce în discuție contestatorul.

Autoritatea contractantă invocă ca dovadă propunerile tehnice ale câștigătorului și ale SC ..... SA care au făcut dovada cu documente justificative că îndeplinesc aceasta cerință respectiv SC ..... SA la pagina 175-177 din propunerea tehnică și Asocierea ...SRL - ...SRL la pagina 54 din propunerea tehnică și pe care comisia de evaluare le-a considerat edificatoare și suficiente.

Referitor la pct. 67, 68, 69, 70 și 71 ale contestației, autoritatea contractantă susține că se constată aceeași practică și anume că societatea contestatoare introduce în cadrul contestației niște cerințe ce nu există în documentația de atribuire, respectiv, în cazul criteriului pentru acordarea punctajului maxim pentru cea mai mică cantitate de deșeuri depozitată cât și a criteriului cu cel mai mare procent de deșeuri colectate selectiv, că acești factori de evaluare ar trebui demonstrați cu o serie de documente și informații și metode de calcul ce nu au legătură cu criteriile din documentația de atribuire și pe care autoritatea contractantă nu le-a solicitat.

Fața de punctul III de la pagina 16 din contestație ce solicita ca „în subsidiar, în situația în care se va ajunge la menținerea rezultatului procedurii de atribuire considerăm că avem interesul de a solicita anularea procedurii de atribuire (interes care nu s-ar justifica daca subscrisa ar fi fost declarată câștigătoare sau s-ar lua măsuri de remediere ce ar putea duce la un astfel de .....) având în vedere dispozițiile art. 89 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 100/2016, respectiv abateri legislative”, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității acestei solicitări raportat la prevederile art. 6 alin (3) coroborat cu alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 ce se referă la termenul în interiorul căruia persoana presupus vătămată putea să formuleze notificare prealabilă la autoritatea contractantă, împotriva documentației de atribuire, termen ce curge de la data publicării

documentației de atribuire, acest termen împlinindu-se la data de 22.01....., deoarece documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de ....., dată de la care curge termenul de 10 zile stipulat de lege.

Autoritatea contractantă consideră că societatea contestatoare și-a însușit documentația de atribuire prin depunerea ofertei și, de asemenea, precizează că toate criteriile de atribuire au fost corelate cu obiectul contractului și justificarea lor a fost realizată în cadrul Strategiei de contractare care a fost aprobată de către ANAP înainte de publicare împreună cu documentația de atribuire, care dacă ar fi încălcat prevederile legislative în vigoare ar fi fost returnată pentru corectare.

Față de interesul legitim pe care contestatorul îl invocă la pagina 3 din contestație, autoritatea contractantă arată că, de fapt, contestatorul mai are și interese mai puțin legitime de a cere reevaluarea sau anularea procedurii, deoarece, în prezent, în Municipiul ..... acționează ca operator privind salubrizarea chiar el, în baza contractului nr. 4310 din 03.05.2005 prelungit prin mai multe acte adiționale și a cărui termen apropiat de expirare a determinat inițierea prezentei proceduri.

Prin cererea de intervenție, SC ..... SA, precizează în preambul că, referitor la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, solicită admiterea acesteia, în principal ca fiind o cerere de intervenție principală, iar în subsidiar o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, având în vedere următoarele:

- în principiu, litigiile se desfășoară și se soluționează strict între părțile direct implicate și nominalizate în raportul juridic, indiferent de natura procedurii (administrativ - jurisdicțională sau judiciară), iar, ca excepție și în condițiile legii, este permisă și lărgirea cadrului raportului juridic, prin participarea unor terți interesați și direct afectați de modul în care se soluționează litigiul ce se poartă între părți, din perspectiva rezultatului ce se va obține la finalul litigiului.

- în materia achizițiilor publice intervenția terților este întemeiată pe dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație.

- în ceea ce privește cererea de intervenție, aceasta este întemeiată, în special pe dispozițiile art. 61 din Cod proc. civ., având în vedere calitatea de ofertant care ar fi trebuit să fie clasat pe locul I și afectat în mod direct de felul în care se va soluționa contestația SC ..... SA, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire.

- intervenientul precizează că, este direct interesat să participe la soluționarea litigiului întrucât dacă contestația lui va fi admisă, iar

contestația susmenționată va fi respinsă atunci oferta lui se va clasa pe locul I în urma clasamentului, devenind câștigători.

- în subsidiar, în condițiile în care se consideră că cererea de intervenție principală este inadmisibilă, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie în sprijinirea apărării autorității contractante doar în ceea ce privește rezultatul procedurii referitor la oferta subscrisei.

Cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 16321/ 23.04....., depusă de SC ..... SA în dosarul nr. ...../..... prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație” și având în vedere faptul că la data de 11.04.2017, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SC ..... SA, Consiliul constată că cererea de intervenție depusă de SC ..... SA este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ..... SA are calitatea de ofertant a cărui ofertă a fost declarată admisibilă iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ..... SA, astfel cum a fost calificată (dosar nr. ...../.....).

Intervenientul invocă tardivitatea motivelor de contestație față de prevederile Procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4448/13.02..... având în vedere că au trecut mai mult de 10 zile de când acest operator a luat la cunoștință acest înscris, astfel încât se

impune a fi respinse orice aspect referitor la informațiile ce se regăsesc în acest document.

Intervenientul invocă excepția inadmisibilității/tardivității solicitării de „*reexaminarea documentației de atribuire, în sensul revocării sau modificării/completării acesteia, prin luarea măsurilor de remediere, în sensul de a relua analizarea ofertelor pentru aspectele din prezenta contestație care a făcut și obiectul Notificării Prealabile*”, având în vedere că acest capăt de cerere de referă la reexaminarea documentației de atribuire (aspect tardiv față de dispozițiile art. 6, art. 8 din Legea nr. 101/2016) față de evaluarea ofertelor, această solicitarea neavând logică și implicit nici un temei legal.

Intervenientul invocă excepția inadmisibilității/tardivității oricăror motive/apărări suplimentare față de contestația formulată ulterior termenului de 10 zile prevăzut la art. 6 și art. 8 din Legea nr. 101/2016, și solicită admiterea acestei excepții

Față de afirmația contestatorului că, „redevența nu se regăsește în propunerea financiară, ofertantul neputând prezenta la deschiderea ofertelor dovada că în cadrul tarifelor ofertate se regăsește și redevența de 3% din valoarea ofertată, redevența care, conform Ordinului ANRSC nr. 109/2007 este o componentă a tarifului. Acest fapt este dovedit și prin mențiunea din Procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 4448/13.02....., unde în locul valorii redevenței ofertate (%) se menționează «se vor solicita clarificări»“, intervenientul susține că aceste afirmații se raportează la cele invocate în cadrul procesului-verbal de deschidere a ofertei. Practic acesta susține că de la momentul deschiderii ofertelor exista o așa-zisă suspiciune privind lipsa redevenței din oferta financiară pentru care autoritatea contractantă a menționat că se vor cere clarificări.

Or, arată intervenientul, acest aspect era cunoscut de SC ..... SA din momentul comunicării procesului-verbal de deschidere astfel încât doar din acel moment se putea critica. Pe de altă parte, intervenientul consideră că, această contestație este formulată fără a fi motivată în concret, fiind bazată doar pe simple supoziții care nu sunt justificate.

Intervenientul consideră că orice completare a contestației în urma studierii dosarului, este tardivă.

În ceea ce privește cele invocate de contestator față de oferta SC ..... SA, respectiv că aceasta nu ar cuprinde valoarea redevenței intervenientul solicită respingerea acestor alegații având în vedere că a prevăzut redevența în cadrul ofertei încă de la momentul depunerii acesteia, fiind total eronată susținerea că aceasta ar lipsi.

Prin adresa nr. 11982/25.04....., înregistrată la CNSC cu nr. 16904/26.04....., autoritatea contractantă transmite un punct de vedere față de cererea de intervenție depusă de SC ..... SA, în care precizează că, în primul rând era necesar ca intervenientul să delimiteze clar intervenția acestuia în sensul de a preciza dacă aceasta este o

intervenție accesorie sau principală, instanța urmând a da calificarea corectă a acesteia și a se pronunța asupra admisibilității în principiu.

Referitor la afirmația de la punctul I poziția 7, din cererea de intervenție, în sensul că intervenientul „urmărește (...) apărarea unui drept dobândit de către subscrisa de a fi pe locul I ca preț ulterior prin acest ..... și astfel eventuala calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire”, autoritatea contractantă arată că, aceasta este neverosimilă deoarece intervenientul nu a dobândit prin niciun act administrativ/juridic „dreptul” la care face referire, neputând demonstra această susținere cu vreun mijloc de probă, deși cel ce face o afirmație trebuie să o susțină cu dovezi concludente, utile, admisibile, pertinente și concrete (nu speculații).

De asemenea, în privința acestui drept *„de a fi pe locul I ca preț ulterior*” de care se prevalează intervenientul că l-a dobândit, autoritatea contractantă precizează că, de fapt, vorbește de un eveniment viitor și incert, deoarece conform Raportului procedurii acesta a fost clasat pe locul II.

Această afirmație referitoare la apărarea dreptului dobândit contravine dispozițiilor din Legea nr. 101/2016 ce stipulează clar că utilizarea căilor de atac se poate aplica împotriva unui act al autorității contractante emis (care există) în legătură cu o procedură și nu care urmează să fie emis, așa cum implică afirmațiile „ca preț ulterior prin acest ..... și astfel eventuala calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire”.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă apreciază că susținerea acestuia este ilogică în condițiile în care afirmă că a dobândit un drept, utilizând astfel timpul prezent, ca apoi să se contrazică în același text (și context) folosind sintagma specifica timpului viitor *„eventuala calitate de câștigător*”.

Raționamentul ilogic continuă și la poziția 13, în sensul că acesta dă dreptate autorității contractante de a-l fi clasat pe locul II declarându-1 necâștigător, întrucât precizează că *„sprijină apărarea autorității contractante doar în ceea ce privește rezultatul procedurii referitor la oferta subscrisei*”.

Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL precizează în cererea de intervenție că, a participat la procedura inițiată de autoritatea contractantă, fiind declarat câștigător.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și dispozițiile art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, intervenientul consideră că, pentru admiterea în principiu a cererii de

intervenție este necesar să se justifice un interes propriu. Interesul lui de a se menține rezultatul procedurii, în calitate de câștigător al procedurii.

De asemenea, interesul de a promova prezenta cerere de intervenție trebuie apreciat și prin raportare la susținerea poziției autorității contractante în sensul de a dovedi legalitatea și temeinicia măsurii dispuse pentru apărarea propriilor interese economice.

Cererea de intervenție nr. 111/26.04..... înregistrată la CNSC cu nr. 16873/26.04....., depusă de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL în dosarul nr. ...../..... prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație” și având în vedere faptul că la data de 16.04.2017, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SC ..... SA, Consiliul constată că cererea de intervenție depusă de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL are calitatea de ofertant desemnat câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL, astfel cum a fost calificată (dosar nr. ...../.....).

Intervenientul consideră că, contestația formulată de către Societatea ..... SA se impune a fi respinsă ca neîntemeiată, iar autoritatea contractantă a dispus în mod corect și legal declararea ofertei lui ca fiind câștigătoare având în vedere următoarele:

1. criteriul de atribuire, așa cum a fost acesta stabilit prin fișa de date, secțiunea IV.2) Criterii de atribuire, *„cel mai bun raport calitate-preț*”,

2. prețul cel mai scăzut al ofertei lui, respectiv suma de 23.042.448 lei fără TVA, în condițiile în care prețul ofertei reprezintă unul dintre criteriile de atribuire, componenta financiară, pentru care s-a alocat o pondere de 60%, astfel cum rezultă din fișa de date a achiziției,

și clasamentul pe care autoritatea contractantă are obligația să-l întocmească potrivit art. 90 alin. (2) din HG nr. 867/2016 cu modificările și completările ulterioare

Referitor la Punctul 9 din contestația nr. ...../..... a Societății SC ..... SA, „Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 105/01.03....., s-au depus documentele solicitate, respectiv acordul de asociere completat cu numărul și data la care a fost semnat și ștampilat de către ambii asociați; Cazierele judiciare pentru Doamna Mănescu Maria Melusa și pentru Doamna Belu Cristiana; Formularul 5-Declarația privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani detaliată concret, astfel încât să corespundă cu Fișele de experiență similară-Formularul nr. 6 cu informațiile privind serviciile prestate, identificate cu fișele de cont și documentele constatatoare" prin care autoritatea contractantă a solicitat clarificări/lămuriri cu privire la documentele depuse inițial la procedură, intervenientul arată că a depus, în conformitate cu cerințele fișei de date, toate documentele care alcătuiesc oferta, la data depunerii acesteia. Prin solicitarea de clarificare a autorității contractante nr. 105/01.03....., formulată în perfectă concordanță cu art. 59 alin. (1) din Lege, pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, coroborat cu art. 87 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, autoritatea contractantă a dorit justificări suplimentare, completări formale sau de confirmare după cum urmează:

a) acordul de asociere completat cu numărul și data la care a fost semnat și stampilat de către ambii asociați - Acordul de asociere a fost depus de către Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL la data și în forma solicitată. Autoritatea contractantă a solicitat retransmiterea acestuia pentru corectarea viciilor de formă, situație prevăzută de legiuitor, art. 88 alin. (1) din HG nr. 867/2016, cu modificările și completările ulterioare, Comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

Mai mult, în conformitate cu Notificarea ANAP nr. 258/2017 cu privire la fișa de date, se precizează: *„Se vor depune, odată cu DUAE, următoarele documente: angajamentul ferm al terțului susținător din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia, a acordului de subcontractare și/sau a acordului de asociere, după caz. Nedepunerea acestora odată cu DUAE, constituie temei pentru*

*solicitarea de clarificări pentru eventualele inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAE, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, acest lucru fiind necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii de atribuire*".

b) Cazierele judiciare pentru Doamna Mănescu Maria Melusa și pentru Doamna Belu Cristiana în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat la secțiunea III. 2) Condiții de participare, III.2.1) Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei, III. 2. I. a) Situația personală a candidatului sau ofertantului: cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv.

La procedură s-au prezentat cazierele judiciare pentru societățile SC Europa Star Service SRL și SC Agronomica SRL, terți susținători, precum și cazierele judiciare pentru Administratorul celor două societăți-Mănescu Agustin din care rezultă că cele două companii nu au caziere cu înscrisuri judiciare care să conducă la eliminarea ofertantului din procedură în conformitate cu art. 88 alin. (3) din lege.

c) Formularul 5 - Declarația privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani detaliată concret, astfel încât să corespundă cu Fișele de experiență similară - Formularul nr. 6 cu informațiile privind serviciile prestate, identificate cu fișele de cont și documentele constatatoare. Cu privire la formularele nr. 5 și 6, intervenientul precizează că, prin răspunsul și lămuririle aduse la solicitarea de clarificări, nu s-au produs modificări la structura documentației (valoarea contractelor), fără a se modifica valoarea declarată inițial prin formularul nr. 5 - Declarația privind lista principalelor servicii prestate, respectându-se altfel cerința din fișa de date a achiziției. Comisia de evaluare, cu respectarea dispozițiilor legale, având conform art. 87 din HG nr. 867/2016 obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, a solicitat retransmiterea formularelor menționate mai sus cu scopul de a lămuri informațiile prezentate și de a elimina orice viciu de formă. Acceptarea răspunsului ca fiind concludent de către comisia de evaluare se află în strictă corelație cu art. 88 lin. (3) din lege în sensul dispozițiilor alin. (1), în opinia intervenientului.

Intervenientul subliniază că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, oferta depusă nu a fost completată.

Referitor la Punctul II, a) 18 din contestație, intervenientul precizează că, în formularul de Ofertă depus este trecută valoarea ofertată, fără valoarea investițiilor, iar în Centralizatorul de prețuri, valoarea investițiilor este inclusă separat, așa cum a fost solicitată prin

Clarificarea nr. 3, valoarea investițiilor nefiind inclusă în fișa de fundamentare a tarifului. Prin urmare, consideră că a respectat întocmai documentația de atribuire, inclusiv răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări care clarifică/detaliază și/sau completează documentația cu excepția anunțului/invitației de participare și, desigur, formularele pe care autoritatea le-a transmis operatorilor interesați.

Referitor la Punctele 33 și 34 din contestație, intervenientul arată că acordul de depozitare menționat de contestator reprezintă un document orientativ, emis de SC .. SRL (SC ..... SA făcând parte din același grup de firme din care face parte și SC ...SRL), la cererea lui nr. 101/07.02....., iar valoarea indicată de 14.684 tone de către contestator, a fost o cantitate anuală estimată de deșeuri ce urmează a fi depozitate la Gălbinași.

Intervenientul precizează că, în cererea nr. 101/07.02..... a indicat cantitățile estimate existente în caietul de sarcini. Acest acord de principiu nu este unul angajant pentru asocierea. În plus, având în vedere că cele două societăți de mai sus fac parte din același grup de firme dacă ar fi indicat exact cantitățile ce urmează a fi depozitate, precizate și în oferta tehnică, contestatorul ar fi avut acces la unul din factorii ce determinau punctajul final (procentul de reducere a cantității de depozitare) anterior depunerii ofertelor, ceea ce ar fi condus la avantaje competitive pentru contestator.

Referitor la Punctul 42 din contestație nr. ...../....., intervenientul arată că, conform memoriului tehnic economic justificativ depus în cadrul ofertei financiare, reiese foarte clar că s-a respectat procentul de repartizare a cheltuielilor.

Referitor la Punctul 43 din contestație, intervenientul susține că tarifele ofertate sunt justificate prin fișa de fundamentare a tarifului și prin memoriul tehnic economic justificativ.

Referitor la Punctul 49 din contestație, intervenientul susține că, conform prevederilor din oferta tehnică depusă, Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL și-a asumat prevederea cu privire la concasarea deșeurilor din construcții și demolări, respectiv va autoriza și utiliza un concasor mobil în baza de lucru ce urmează a fi deschisă. Prin instalarea unui concasor la baza de lucru, costurile de tratare a deșeurilor din construcții și demolări scad semnificativ având în vedere că nu vor transportate pe distanțe lungi, către alte stații de concasare/tratare existente în zonă. Din acest motiv nu s-a prezentat un acord cu o stație de concasare, aceasta nefiind o solicitare clară privind prezentarea acestuia.

Referitor la Punctul 55 din contestație, intervenientul susține că a prezentat în oferta tehnică la pag. 54 situația doveditoare din care rezultă că s-au redus cantitățile depozitate în cadrul unui contract de delegare. Documentele justificative enumerate de contestator, sunt considerente proprii care nu se reflectă în cerințele autorității contractante. Contractul de delegare menționat, prin UAT-ul indicat, deservește un număr mai mare de locuitori decât numărul din contractul în cauză ce urmează a fi încheiat.

Referitor la Punctul 59, i), ii) din contestație intervenientul afirmă că, în propunerea tehnică descrie modalitățile prin care va atinge procentele asumate, respectiv 13,35% și 38%. Lista de documente menționate de contestator reprezintă o serie de considerente proprii cu privire la modalitatea de îndeplinire, acestea nu reprezintă cerințele autorității contractante. Mai mult decât atât, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3738/07.02....., la punctul 2, autoritatea contractantă menționează că toate cantitățile de deșeuri reciclabile ce urmează a fi valorificate, pot fi justificate prin folosirea unor indicatori statistici și nu prin raportarea la un contract existent. În acest sens Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL a prezentat indicatorii statistici în oferta tehnică începând cu pagina 36.

Referitor la Punctul 73 din contestație, intervenientul arată că nemulțumirile contestatorului în raport de mențiunile Caietului de sarcini și cele reprezentând Criterii de atribuire (Cap.IV.2.1) sunt tardive, acestea putând fi contestate în 10 zile de la publicarea documentației în SEAP.

Intervenientul menționează că autoritatea contractantă deține mecanismele necesare pentru sancționarea operatorilor neperformanți, respectiv prin executarea garanției de bună execuție pe care o va depune conform prevederilor legale.

Având în vedere documentele depuse de cei trei operatori economici în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „confidențial”, respectiv „oferta tehnică și oferta financiară” precum și faptul că SC ..... SA și SC ..... SA, au solicitat „studierea documentelor din dosarul de achiziție”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresele nr. 15914/....., ../19.04....., 15894/....., .... 19.04..... și 15897/....., ../19.04....., CNSC a solicitat acestora comunicarea temeiului juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010,

republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă".

SC ..... SA răspunde solicitării prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 16204/23.04....., în care precizează că își menține punctul de vedere privind temeiul legal inițial învederat prin Declarația formular nr. 16, și subliniază că oferta sa tehnică și financiară raportat la documentele, informațiile, înscrisurile din acestea fac parte din egida constituirii secretului comercial

Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL răspunde solicitării prin adresa nr. 588/23.04....., înregistrată la CNSC cu nr. 16476/24.04....., precizează că, în cazul în care s-ar permite accesul la informațiile declarate confidențiale interesele comerciale ale societății ar fi prejudiciate De asemenea, s-ar încălca prevederile art. 1 din Legea nr. 11/1991. În opinia asocierii, având în vedere că procedura nu a fost finalizată, ofertele tehnice și financiare nu fac parte din dosarul achiziției.

SC ..... SA răspunde solicitării prin adresa nr. 4196/ 18.04....., înregistrată la CNSC cu nr. 16237/23.04....., în care arată că, documentele de calificare sunt confidențiale deoarece conțin date cu caracter personal protejate de Legea nr. 677/2001, oferta tehnică și financiară cuprinde secrete comerciale și le detaliază, conform Legii nr. 11-1991.

Având în vedere că SC ..... SA prin contestație a solicitat studierea dosarului achiziției, prin adresa nr. 17291/....., ..... ...../ 02.05....., CNSC îl invită în vederea studierii. Contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 03.05.....

Prin adresa nr. E5175/04.05....., înregistrată la CNSC cu nr. 17919/04.05....., contestatorul SC ..... SA transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului și precizează că SC ..... SA, în conformitate cu fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifului pentru persoane fizice, a avut redevența ofertată în cuantum de 10.323,56 lei, iar din Fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifului pentru persoane juridice redevența ofertată este în cuantum de 1.370,10 lei. Așa cum rezultă din fișele de fundamentare a tarifelor redevențele ofertate sunt calculate prin raportare la valoarea lunară, în timp ce prin documentația

de atribuire – art. 64 din caietul de sarcini - cerința este ca redevența să se calculeze ca procent de 3% din valoarea anuală a contractului.

În opinia contestatorului, ofertantul nu a respectat cerința din documentația de atribuire referitor la calcularea cuantumului redevenței, ofertând o redevență lunară în locul unei redevențe anuale, așa cum se solicita prin documentația de atribuie.

Referitor la ofertantul Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL, acesta nu a introdus în calculația tarifelor cheltuiala cu amortizarea investițiilor solicitate prin documentația de atribuire (altele decât cele cu utilajele și mijloacele de transport), acest lucru fiind dovedit de însăși mențiunea acestuia în Memoriul tehnic economic justificativ – pct. 8, pag. 11 (1487) și pag. 20 (1495), unde se menționează că *„(...) valoarea cotei de dezvoltare înscrisă în fișa de fundamentare este 0, investițiile fiind prezentate separat*".

Totodată, contestatorul susține că SC ..... SA nu a introdus în calculația tarifelor cheltuiala cu amortizarea investițiilor solicitate prin documentația de atribuire (altele decât cele cu utilajele și mijloacele de transport), dovada fiind însăși mențiunea făcuta de acesta în subsolul Fișelor de fundamentare, unde ofertantul spune explicit că „tariful nu include cheltuiala cu amortizarea investițiilor".

Justificarea că *„aceste cheltuieli se vor introduce ulterior prin stabilirea unei cote de dezvoltare*" contravine prevederilor din documentația de atribuire, Anexa 12, alin. (2) - pag 48 din Caietul de sarcini, în opinia contestatorului.

De asemenea, arată contestatorul, în Caietul de sarcini, anexa 13 – pag. 58, se stabilește clar lista cu investițiile minime necesare, iar la art. 62, lit. G-pag. 28- Planul de investiții, se menționează că *„în oferta tehnică, Ofertantul trebuie să prezinte un Plan/Program de investiții care să cuprindă o descriere tehnică cât mai detaliată a investițiilor și fondurile alocate. Perioada de implementare a calendarului nu poate depăși perioada de mobilizare*".

Referitor la investiții se face referire și în Anexa nr. 10 la Contractul de delegare, unde sunt menționate toate investițiile care sunt în sarcina ofertantului și care sunt parte din contract, aceste investiții fiind deja stabilite și ofertate în cadrul licitației de fiecare ofertant în parte.

Așa cum rezultă atât din Ordinul nr. 109/2007 cât și din documentația de atribuire (anexa 12 și 13 la Caietul de sarcini/ anexa 10 la Contractul de delegare), investițiile cerute prin documentație sunt cheltuieli care trebuie să se regăsească în tarif, neputând fi asimilate unei cote de dezvoltare ce urmează a se stabili și aproba ulterior licitației.

Aceste cerințe din documentația de atribuire, demonstrează, în opinia contestatorului că, investițiile cerute prin documentația de atribuire nu au legătură cu o prezumată cotă de dezvoltare pe care autoritatea locală o va fundamenta și aproba ulterior licitației și, prin

urmare, cheltuielile cu investițiile ofertate trebuie să se regăsească în fundamentarea tarifelor ofertate.

Contestatorul menționează că, nu mai fac obiectul contestației inițiale problemele ridicate pentru Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL referitoarea la necertificarea ISO 9001 și 14001.

Având în vedere că SC ..... SA prin contestație a solicitat studierea dosarului achiziției, prin adresa nr. 17288/....., ..... ...../02.05....., CNSC îl invită în vederea studierii. Contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 04.05.....

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 18175/07.05....., SC ..... SA transmite concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului de achiziție publică, a punctului de vedere emis de autoritatea contractantă, a cererii de intervenție depusă și a contestației depuse de SC ..... SA și solicită să dispună comunicarea tuturor actelor formulate de parți, în special ce va depune SC ..... SA cu privire la oferta lui, astfel încât să i se acorde dreptul la apărare, respingerea contestației depuse de SC ..... SA, respingerea cererii de intervenție depusă de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL.

Având în vedere că, SC ..... SA a avut acces la oferta lui în momentul studierii dosarului achiziției, contestatorul susține că orice completare a contestației raportat la documentele pe care le-a analizat sunt tardive/inadmisibile, având în vedere că a trecut termenul de 10 zile în care puteau fi contestate. Nici Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL și nici SC ..... SA nu au respectat în totalitate prevederile din documentația de atribuire în ceea ce privește depunerea documentelor solicitate, astfel încât aceste oferte erau incomplete la data depunerii ofertelor, iar solicitările de clarificări privind completarea ofertei duc la încălcarea principiului tratamentului egal, aceste oferte ar fi trebuit să fie respinse.

În ceea ce privește oferta Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL, contestatorul SC ..... SA arată că aceasta a depus suplimentar, pentru a fi declarată conformă/acceptabilă următoarele documente:

- cazierul judiciar pentru doamna Manescu Maria Melusa ce are calitate de asociat în cadrul societății Europa Star Service SRL (terț susținător). Acest cazierul judiciar nu a fost depus inițial;
- cazierul judiciar pentru doamna Belu Cristina ce are calitatea de asociat unic în cadrul societății Agronomica SRL (terț susținător). Acest cazierul judiciar nu a fost depus inițial;
- formularul 5 Declarație privind lista principalelor servicii prestate completat cu valorile din mai multe fișe de experiență similară;

- în cazul contractelor 386/16.06.2016 și 387/16.06..... s-au depus documente/certificate eliberate de către beneficiarii contractelor de prestări servicii care să ateste valorile aferente serviciilor prestate până la data depunerii ofertelor, declarate ca finalizate în fișele de experiență similară;

- a fost completat Formularul 6 - Fișa de experiență similară cu informații concrete referitoare la: denumirea și obiectul contractului, numărul și data contractului, denumirea/numele beneficiarului/clientului. Au fost depuse documente/certificate care să dovedească faptul că în ultimii 3 ani au fost prestate serviciile respective.

- formularul 5 și Formularul 6 au fost completate cu informații privind serviciile prestate identificate în documentele constatatoare anexate și cu documente doveditoare în una din formele precizate în documentația de atribuire.

- formularul 9 a fost completat cu denumirea efectivă a utilajelor/ echipamentelor/ instalațiilor de care Asocierea dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, cu unitatea de măsură, cantitatea și forma de deținere a utilajelor și completat de documente doveditoare privind proprietatea sau alte forme de punere la dispoziție.

În opinia contestatorului, oferta asocierii nu a conținut documente care să ateste că aceasta a respectat cerințele privind criteriile de calificare stabilite, autoritatea contractantă permițând totodată completarea acestor documente ulterior datei limită de depunere a ofertei. Astfel, dacă se analizează chiar documentele depuse ca urmare a solicitărilor de clarificări se va observa că în realitate, acest ofertant nici nu îndeplinea cerințele de calificare sau nu a dovedit prin documentele depuse că ar îndeplini aceste cerințe. Așadar, asocierea, la data limită de depunere a ofertelor a depus Formularul 5 completat cu valorile aferente contractelor 386 și 387 încheiate cu ADI Management Giurgiu zona 2 și zona 4 + alte servicii în valoare totală de 7.017.405,69 servicii prestate în perioada 01.01.2015-31.01..... (pag. 1318-1428 D5/11 CNSC calificare). Pe lângă localitățile din cele 2 zone de colectare aferente celor două contracte (încheiate contractelor 386 și 387 încheiate cu ADI Management Giurgiu zona 2 și zona 4), Asocierea a mai declarat că are contracte încheiate cu persoane fizice și juridice din localitățile zonei 3 de colectare. Or, așa cum rezultă din anunțul de atribuire nr. 171419/03.08.2016, zona 3 a fost atribuită către SC .. SA. Deci este clar, în opinia contestatorului că ceea ce a invocat Asocierea ca experiență similară raportat la Zona 3, nu trebuie luat în considerare având în vedere că pe de o parte nu au fost depuse documente doveditoare în acest sens, iar pe de altă parte nici nu se puteau depune documente doveditoare întrucât în respectiva zonă își desfășura activitatea alt operator economic.

Mai mult, potrivit art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 *„Numărul de ani aferenți experienței similare se calculează: (...) b) prin raportare la data-limită de depunere a ofertelor stabilită de*

*autoritatea/entitatea contractantă în anunțul de participare/de participare simplificat, care este calculată prin aplicarea prevederilor legale în vigoare referitoare la durata minimă ce trebuie stabilită între data inițierii procedurii de atribuire și cea a depunerii ofertelor*".

Contestatorul subliniază că data limită de depunere a ofertelor a fost ziua de 13.02..... iar ultimii 3 ani calculați potrivit instrucțiunii ANAP înseamnă 13.02.2015-13.02..... Rezultă că la data depunerii ofertelor asocierea nu a demonstrat că îndeplinea cerința din Fișa de date prevăzută la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Cerința: „Ofertanții participanți la procedură vor prezenta documente/ certificate/ contracte care să releve faptul că în ultimii 3 ani au mai prestat servicii de colectare deșeuri menajere și transportul acestora în valoare cumulată de minim 6.653.528 lei, fără TVA. Mod de dovedire: Se vor prezenta de către ofertanți la data depunerii ofertelor, în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul" documente/certificate/contracte care să releve faptul că în ultimii 3 ani au mai prestat servicii de colectare deșeuri menajere și transportul acestora în valoare cumulată de minim 6.653.528 lei, fără TVA. Se vor completa Formularele nr. 5 și nr. 6". Astfel, rezultă că asocierea prin documentele depuse ca răspuns la solicitarea de clarificări în perioada de evaluare a ofertelor, a modificat Formularul 5 declarație privind lista principalelor servicii similare (pag. 3320 și pag. 1318 din dosarul de achiziție publică) în sensul că deși inițial în tabel apărea că serviciile prestate s-au realizat într-o perioadă de un an, respectiv ianuarie-decembrie, în noul Formular 5 a fost modificată această perioadă în sensul reducerii sale la doar o singură lună (luna decembrie) nejustificat dar s-a menținut aceeași valoare a serviciilor. Practic, ceea ce inițial au menționat că au realizat într-un an, ulterior clarificării a ..... că a realizat într-o lună. Pe de o parte prin aceste schimbări se modifică oferta în sine, pe de altă parte, devine evident că în lipsa unor justificări clare ale acestor diferențe (depunerea unor altor documente/recomandări care să confirme că serviciile respective s-au realizat într-o singură lună), experiența similară nu se justifică. Mai mult, în răspunsul la clarificări nr. 105/01.03..... (pag. 3316 Dl 1/11 din dosarul de achiziție publică) asocierea precizează că au trecut contractele în Formularul 6 ca un cont de contabilitate deoarece cele două contracte de concesiune au același specific ca și cel de la ..... în sensul că se încheie contracte cu toți utilizatorii și este o documentație stufoasă.

Contestatorul susține că dacă se analizează prevederile celor două contracte anexate la documentele de calificare (1335-1428) se constată

că nu se verifică afirmația asocierii deoarece în acele contracte la art. 3 alin. (8) lit. a se stipulează că operatorul va semna contracte de prestări servicii cu utilizatorii (populația din zona urbană și agenți economici și instituții publice). De asemenea, la art. 6 lit. a) din respectivele contracte se menționează că: *„Pentru serviciile prestate pentru populația din mediul urban. Operatorul va încasa contravaloarea acestor tarife în baza contractelor individuale încheiate cu utilizatorii (persoane fizice, asociații de locatari, asociații de proprietari, etc.). Pentru serviciile prestate pentru populația din mediul rural Operatorul va încasa contravaloarea acestor tarife în baza contractelor și facturilor emise către Consiliile locale, membre ale ADI. Populația din mediul rural va achita contravaloarea serviciilor de salubrizare prin taxa speciala de salubrizare, către Consiliul Local. Pentru serviciile prestate pentru sectorul consumatori industriali și agenți economici, atât din mediul urban cât și din mediul rural, operatorul va încasa contravaloarea acestora tarife în baza contractelor individuale încheiate cu utilizatorii (agenți economici, instituții publice, etc.)”.*Ori după cum prevede documentația de atribuire aferentă, zonele 2 și 4 sunt zone de colectare din zona rurală, astfel încât ofertantul declarat câștigător trebuia să prezinte contracte și facturi încheiate cu Consiliile locale din respectivele zone, pentru a se putea lua în considerare aceste contracte. Astfel, rezultă că nici după răspunsul la clarificări asocierea nu a demonstrat că îndeplinește cerința.

Totodată, contestatorul arată că prin răspunsul susmenționat pe lângă faptul că a completat fisele de experiență similară (modificându-și în acest fel oferta - iar acceptarea acestui aspect duce la încălcarea principiului tratamentului egal) - fișe ce trebuiau completate pentru fiecare contract în parte iar conform acestor date, aceste fișe erau incomplete întrucât nu erau dovedite prin depunerea de contracte sau facturi în valoarea solicitată de la Consiliile locale din zonele aferente celor două contracte, în documentele doveditoare (extrasele de cont) se regăsesc și servicii ce nu sunt similare obiectului contractului pentru a cărui delegare a depus oferta. Mai mult, extrasele de cont nu prezintă facturile emise și valoarea în perioada din fișa de experiență similara ci sumele încasate până la acea dată, extrase în care sunt cuprinse și veniturile încasate din servicii conexe serviciilor ce fac obiectul procedurii pentru care a depus oferta, conexe nu similare (pg. 3361 vidanjare, vânzări din dosar).

Conform prevederilor art. 2 alin. (1) art. 11 din Legea nr. 101/2016, art. 29 alin. (1) din Legea nr. 51/2006, rezultă că:

- serviciul de salubrizare de către operatori privați se realizează numai în baza unui contract de concesiune sau de achiziție publică;
- valoarea experienței similare solicitată de către autoritatea contractantă prin fișa de date reprezintă cifra de afaceri

generată de operator/prestator în contractele aduse ca experiență similară, în perioada solicitată;
- extrasele de cont nu constituie documente probante în demonstrarea experienței similare, întrucât nu sunt emanate de la beneficiar, ci reprezintă aspecte din cadrul propriei contabilități, care poate fi subiectivă.

Având în vedere că în baza contractelor de delegare liderul asocierii SC ...SRL încasează contravaloarea prestației în baza contractelor și facturilor emise către Consiliile locale, membre ale ADI pentru cele 2 zone de colectare, contestatorul arată că pentru a induce în eroare comisia și a acoperi faptul că nu îndeplinește cerința privind experiența similara asocierea a trecut valorile de la persoanele fizice în fisele de experiență similar și pentru persoane fizice și pentru persoane juridice, practic dublând valoarea invocată. Fișele de cont aduse în demonstrarea experienței similare nu constituie document probant și pentru faptul ca nu reprezintă istoricul facturilor emise și încasate în perioada solicitată prin fișa de date a achiziției (ultimii 3 ani) ci reprezintă DOAR valorile facturate pentru luna decembrie 2015, 2016 și soldul preluat pentru nu se știe din ce perioadă, perioada ce poate fi si cu mult anterioară celei pentru care se solicita experiență similara.

În opinia contestatorului, un alt motiv de respingere a ofertei asocierii este cel referitor la acordul de asociere care, potrivit documentației de atribuire trebuia semnat și stampilat de cei doi membri ai asocierii însă în ofertă acest acord nu era stampilat de cei doi asociați și nici nu cuprindea data încheierii acestuia.

Contestatorul menționează că aceleași concluzii se aplică și în cazul ofertei SC ..... SA având în vedere că nici această ofertă nu a fost completă având în vedere că:
- nu a fost depus Formularul 1 Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 44 din Legea nr. 100/2016. Formularul 1 care a fost depus nu se referea la reprezentantul împuternicit de societate;
- situațiile financiare pentru anul 2015, respectiv formularele F10, F20, F30 și F40 nu sunt semnate electronic de către Ministerul Finanțelor astfel încât nu au nicio valoare juridică în ceea ce privește dovedirea acestei cerințe.
- nu au fost depuse documente/certificate eliberate de către beneficiarii contractelor de prestări servicii invocate ca experiență similară din care să rezulte valorile declarate în cadrul Anexei 1 la Formularul 5.

- nu a fost depus în dovedirea Formularului 9 documente doveditoare privind proprietatea sau alte forme de punere la dispoziție a utilajelor;
- nu a depus documente doveditoare privind valoarea experienței similare iar în răspunsul la clarificări a depus doar un centralizator de facturi emise, centralizator întocmit de acesta, ceea ce nu demonstrează că serviciile au fost prestate și recepționate de către beneficiar (factura emisă și nerecepționata de beneficiar (prin confirmare de primire sau prin achitare) nu este o dovada că serviciile au fost prestate efectiv fără o recomandare sau vreun alt document care emană de la terț și care să confirme valoarea invocată) (a se vedea pag. 3190-3230).

Cu privire la investițiile din oferta asocierii, contestatorul precizează că acestea nu se regăsesc în formularul de ofertă, astfel încât se consideră că acestea nu au fost ofertate, iar pe de altă parte, tabelul centralizator prezentat nu este complet în sensul că nu au fost ofertate financiar toate investițiile asumate prin propunerea tehnică. De asemenea, subliniază că deși asocierea a prezentat un tabel centralizator cu investițiile acestea nu au fost incluse în valoarea contractului nici în formularul de ofertă.

Mai mult decât atât, contestatorul menționează că asocierea nu a prezentat în tabelul centralizator toate investițiile asumate prin propunerea tehnică:

- la pag. 1587 pct. 4.4 Asocierea a menționat că vor asigura toalete ecologice - aceste investiții nu se regăsesc în tabelul de investiții;
- la pag. 1588 amenajarea unui spațiu de stocare temporară a deșeurilor reciclabile, biodegradabile/vegetale, a deșeurilor periculoase, deșeurilor din contracții și demolări de la populație și a deșeurilor voluminoase - aceste investiți nu se regăsesc în tabelul de investiții;
- la pag.1597-1598, pg. 1603-1604, 1605, 1612 - amenajarea unei stații de sortare precum și celule de deshidratare anaeroba pentru deșeuri biodegradabile - aceste investiți nu se regăsesc nici în cheltuielile cu amortizarea nici în investiții pentru stația de sortare. Asocierea menționează că această investiție va fi amortizată prin valorificarea deșeurilor rezultate, fără a prezenta în cadrul ofertei costurile cu investiția precum și veniturile estimate a fi realizate din valorificarea deșeurilor rezultate pentru a fi sustenabilă afirmația că amortizarea investiției și cheltuielile de operare ale instalației vor fi amortizate prin valorificarea deșeurilor. Astfel, rezultă diferențe mari între cantitatea predată și cea valorificată efectiv.

Contestatorul menționează că nici asocierea și nici ... nu au prezentat documente însoțitoare ale listei recipientelor specificată în caietul de sarcini.

De asemenea, asocierea nu a făcut dovada deținerii sau achiziționării instalației de spălat recipiente. Acest ofertant a prezentat utilajul GR 10 ECO fără caracteristici tehnice. Din CIV (cartea de identitate a vedicului, pag. 1655-1656) rezultă că acest utilaj este o autospecială pentru efectuarea lucrărilor de vidanjare, echipament care nu poate fi folosit la spălarea recipientelor amplasate pe domeniul public și mai ales pentru recipientele din platformele îngropate. Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL nu a prezentat nici în oferta tehnică nici în propunerea financiară dovada deținerii pentru remorca atașată abrollkipper-ului cu care a declarat ca va efectua transportul deșeurilor de la baza de lucru la deponia ecologica.

În opinia contestatorului, atât Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL, cât si SC ..... SA nu au respectat prevederile caietului de sarcini cu privire la obligațiile privind cantitatea deșeurilor reciclabile precum și la cantitatea de deșeuri care urmează a fi depozitate, precum și alte obligații menționate în caietul de sarcini. În egală măsură, asocierea nu și-a justificat nici măcar ceea ce a ofertat în sensul că aceasta trebuia să depună documente/acorduri încheiate cu terți din care să rezulte modalitatea de valorificare a cantităților reduse de la depozitare pe care le-a propus

De asemenea, există o neconformitate a ofertei depuse de SC ..... SA în sensul că deși SC ..... SA a estimat că va colecta separat 30% deșeuri reciclabile din total cantitate estimată în caietul de sarcini: 15.484 tone, adică 4.645,20 tone, în același timp SC ..... SA a declarat că va depozita 100% din total cantitate de deșeuri estimată (15.484 tone). Contestatorul subliniază că, este evident că a depozita 100% din deșeuri înseamnă că nu se va colecta niciun deșeu reciclabil, astfel încât procentul de 30% ofertat nu este respectat.

Raportat la tariful de 6,45 lei/persoană/lună și de 65 lei/mc/lună, contestatorul apreciază că oferta asocierii prezintă un preț nejustificat având în vedere că pe de o parte nu se justifică un tarif atât de mic raportat la obligațiile asumate în ofertă, iar pe de altă parte, nu au fost cuprinse în acest tarif toate cheltuielile de operare solicitate în documentația de atribuire. Spre exemplu cheltuielile aferente transportului din ofertă nu se justifică având în vedere că Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL și-a asumat că va depozita 5.883,92 tone de deșeuri și că distanța între locul unde se va realiza activitatea

contractului și depozit este de aproximativ 48 km. Aceste cheltuieli nu se justifică cu atât mai mult cu cât Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL a declarat că transportul deșeurilor se va efectua cu un abrollkipper dotat cu containere si remorcă, dar nu s-a prezentat dovada acestei remorci nici că o dețin și nici că o vor achiziționa (pag. 1483 din dosarul de achiziție publică). Un alt exemplu este faptul că în valoarea ofertei nu se regăsesc veniturile provenite din valorificarea deșeurilor, așa cum impune legislația în domeniu. La cheltuielile cu depozitarea asocierea a calculat media ponderată a tarifului de depozitare și a înmulțit cu cantitatea declarată că o vor depozita. Această modalitate nu este corectă deoarece dacă facem abstracție de faptul că afirmațiile din propunerea tehnica nu sunt susținute de documente doveditoare, cantitatea depozitată face parte din deșeurile reziduale și trebuia luată în calcul la tariful de 77 lei/tona+TVA. (a se vedea pag. 1482 din dosarul de achiziție publică)

În opinia contestatorului, atât asocierea, cât și SC ..... SA nu au respectat prevederile documentației de atribuire cu privire la obligațiile privind instalația de concasare.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul precizează că asocierea menționează la pag 1605 că aceste deșeuri se vor transporta la baza de lucru în vederea sortării/tratării (concasării), fără a face dovada că deține în proprietate sau va achiziționa acest echipament de concasare (în situația în care va face investiții în această instalație aceasta trebuia să fie menționate în tabelul centralizator a investițiilor, așa că în lipsa acestei informații putem trage concluzia că ofertantul trebuia să dovedească că deține un astfel de echipament, lucru care nu a fost dovedit.). Afirmația de la pag. 1586 conform căreia, deșeurile din construcții și demolări vor fi transportate la instalațiile de concasare/sortare/valorificare în baza unui contract de prestări servicii o contrazice pe cea din pag. 1605 și întărește afirmația emisă, cu atât mai mult cu cât asocierea a depus în ofertă contractul de delegare însușit fără obiecțiuni și semnat (pag. 1539-1572 din dosarul de achiziție publică).

Raportat la punctul de vedere al autorității contractante contestatorul consideră că aceasta se află într-o gravă eroare având în vedere că în procesul de evaluare a ofertelor nu a ținut cont nici de prevederile legislației aplicabile dar nici de prevederile documentației de atribuire.

Totodată, contestatorul consideră că atât Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL, cât și SC ..... SA nu au respectat prevederile din caietul de sarcini cu privire la cerința menționată la pag. 28 din caietul de sarcini potrivit căreia: „în oferta tehnică, ofertantul trebuie să prezinte documente din care să reiasă modul de îndeplinire a reducerii cantității de deșeuri de tip municipal colectate și trimise la depozitare cu 15% în cadrul unui contract de delegare de gestiune pentru UAT similară sau mai mare decât ...”.

Astfel, din studierea ofertelor depuse s-a constatat că asocierea a prezentat în oferta tehnică la pag. 1628 un tabel cu cantități și număr de locuitori pe o perioada de 6 luni din 13 localități componente ale zonei de colectare 2. Or, este evident că reducerea de 15% se raportează la durata unul contract similar, astfel încât nu este suficient a se prezenta că această reducere s-a realizat doar pe o perioada de 6 luni. Verificarea acestui procent de 15% presupunea să se analizeze cât deșeu s-a depozitat anul anterior și dacă s-a reușit reducerea deșeurilor în anul următor. Din documentele prezentate de către SC ..... SA nu reiese nici UAT-ul deținător legal al deșeurilor, nici cantitatea totală colectată din UAT-ul respectiv, cantitate care să fie confirmată de UAT, dar nici că respectiva cantitate arată reducerea cu 15% a deșeurilor în cursul unui an de zile.

De asemenea, contestatorul consideră că atât oferta asocierii cât și oferta SC ..... SA sunt incomplete, întrucât acestea nu cuprind o serie de documente care ar fi trebuit să fie depuse ca să se poată dovedi fie respectarea criteriilor de clarificare și/sau selecție, fie respectarea obligațiilor caietului de sarcini, după cum urmează:

- atât Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL cât și SC ..... SA au declarat în oferta tehnică că vehiculele ofertate vor deține certificat CE dar nu au prezentat dovada (chiar dacă prin răspunsul la clarificări s-a eliminat aceasta cerință), dacă au declarat prin oferta tehnică aceasta trebuie să fie dovedită;
- nici Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL și nici SC ..... SA nu au prezentat certificatul de garanție și agrementul tehnic neconfirmat pentru platformele îngropate;
- în oferta financiară asocierea nu a prezentat cheltuielile cu determinarea compoziției deșeurilor, nu a prezentat fișe tehnice din care să se dovedească parametrii utilizați în formulele cu care susțin capacitatea de colectare și transport;
- la pagina 710 din dosarul de achiziție publică în oferta tehnica SC ..... SA a declarat că va gestiona deșeurile biodegradabile în vederea compostării individuale, or în oferta financiară a declarat că le va depozita. Așadar, nu se înțelege ce anume își asumă ofertantul, activități care presupun un anumit timp de costuri. Dacă urmează a composta aceste deșeuri atunci în lista investițiilor ar fi trebuit să se regăsească echipamentele pentru compostare. Dacă le depozitează atunci costurile depozitării ar fi trebuit să se regăsească în ofertă, aspect care nu se regăsește în fișele de fundamentare;

- la pagina 831 din dosarul de achiziție publică, SC ..... SA a prezentat formula doar pentru persoane fizice deșeuri reziduale nu și pentru celelalte tipuri de deșeuri, ceea ce duce la nedovedirea capacității de transport pentru toate fracțiile de deșeuri și pentru toți utilizatorii;
- în cadrul ofertei SC ..... SA nu a menționat nicăieri că deține capacitatea de transport pentru toate fracțiile de deșeuri și pentru toți utilizatorii, acest ofertant completând formula din breviarul ANRSC la care am făcut trimitere doar pentru persoanele fizice când în realitate trebuia să completeze aceste formule și pentru agenții economici. De altfel, pentru aceste aspecte ofertantul trebuia să demonstreze că prin utilajele ofertate susține capacitatea de transport pentru toate fracțiile;
- prin faptul că au depus formula doar pentru persoane fizice demonstrează că susțin capacitatea de transport doar pentru deșeurile produse de persoane fizice nu și pentru cele juridice.

În concluzie, așa cum rezultă din cele susmenționate SC ..... SA nu a demonstrat că are capacitatea tehnică de colectare pe toate fracțiile de deșeuri. De asemenea, SC ..... SA nu a depus memoriu tehnico-economic pentru fiecare fișa de fundamentare acesta depunând doar un singur memoriu. Or, potrivit Ordinul ANRSC nr. 109/2007 fiecare fișă de fundamentare trebuie să fie însoțită de un memoriu tehnico-economic justificativ al tarifului stabilit în fișa de fundamentare.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

PRIMARIA MUNICIPIULUI ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului de concesiune, având ca obiect „.....”, coduri CPV – 90511000-2, 90512000-9, prin publicarea în SEAP a anunțului de concesionare nr. ...../....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de concesionare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul ofertei 60.00 Componența tehnică 40.00”, iar valoarea estimată a contractului este de 53.228.226,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție depuse de SC ..... SA și Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL împreună cu contestațiile formulate de SC ..... SA și SC ..... SA.

Prin declarațiile aflate la pag. 628 din dosarul achiziției (vol. 4 al dosarului cauzei), pag. 2083 din dosarul achiziției (vol. 8 al dosarului cauzei) și pag. 1574 din dosarul achiziției (vol. 6 al dosarului cauzei), ofertanții SC ..... SA, SC ..... SA și Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL menționează:
- SC ..... SA: „propunerea tehnică integral; fișa de fundamentare a tarifelor și memoriul tehnico-economic corespunzător, inclusiv anexele la acestea, din cadrul propunerii financiare au caracter confidențial”;
*- SC ..... SA: „propunerea tehnică-integral; propunerea financiară-integral, cu excepția valorii ofertei și a tarifelor unitare; memoriul*

*tehnico-economic; răspunsurile la clarificări referitoare la propunerea tehnică și propunerea financiară, ulterioare depuneri ofertei; documentele de calificare, deoarece conțin copii după facturi, contracte etc au caracter confidențial";*

- Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL: *„documentele de calificare în integralitatea lor; propunerea tehnică – integral; propunerea financiară – integral, precum și toate celelalte documente care alcătuiesc oferta noastră au caracter confidențial".*

Având în vedere aceste aspecte coroborat cu solicitările contestatorilor SC ..... SA și SC ..... SA și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016 care dispun în mod expres și imperativ faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă", Consiliul a solicitat SC ..... SA prin adresa nr. 15894/.....,.....-...../19.04....., SC ...SRL prin adresa nr. 15914/.....,.....-...../19.04....., și SC ..... SA prin adresa nr. 15897/.....,.....-...../19.04..... să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La aceste solicitări, cei trei ofertanți au răspuns astfel:

- SC ..... SA a răspuns prin adresa nr. E4421 înregistrată la CNSC sub nr. 16204/23.04..... prin care „declară din nou ferm și irevocabil că ne opunem a acorda accesul la dosarul achiziției publice de către orice terț, pentru protejarea documentelor și informațiilor din oferta noastră, dezvăluirea acestora producându-ne prejudicii și leza interesele legitime ale SC ..... SA";

- Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL a răspuns prin adresa nr. 588/23.04..... înregistrată la CNSC sub nr. 16476/24.04..... susținând că interesele sale comerciale ar fi prejudiciate de faptul că „persoane concurente ar avea acces la informații cu privire la organizarea noastră internă, dotarea cu personal și utilaje, normele

interne de lucru, consumurile de materiale, manoperă, transporturi și utilaje specifice serviciilor ofertate, structura costurilor și a componentei acestora, a nivelului cotei de cheltuieli indirecte și profit practicat. Astfel, în opinia noastră, dacă contestatoarea sau alți ofertanți ar avea acces la astfel de informații, s-ar compromite șansele societății, respectiv posibilitatea reală de a adjudeca alte proceduri de achiziție având un obiect similar/identic cu al prezentei proceduri";

- SC ..... SA a răspuns prin adresa nr. 4196/23.04..... astfel:
    - Documentele de calificare conțin date cu caracter personal protejate prin Legea nr. 677/2001 și Decizia 132/2011 emisă de Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal;
    - Propunerea tehnică conține informații cu privire la desfășurarea serviciului, aspecte ce sunt protejate de secretul comercial, reprezentând know-how-ul său;
    - În cadrul propunerii tehnice la pag. 88-95 se regăsesc informații privind oferta pentru modernizarea sistemului de colectare a deșeurilor care sunt însoțite de modelul de utilitate publică înregistrat la Oficiul de Stat pentru Invenții și mărci;
    - Pag. 119-121 reprezintă un contract ce conține o clauză de confidențialitate;
    - Pag. 122-196 conțin informații cu privire la resursele umane;
    - Pag. 197-200 conțin norme interne precum și date cu caracter personal;
    - Pag. 201-500, 536-867 conțin informații cu privire la furnizorii de servicii, aspecte confidențiale întrucât reprezintă know-how-ul dobândit pe parcursul activității sale;
    - Propunerea financiară cuprinde informații cu privire la managementul costurilor activităților prezentate în propunerea tehnică și cuprinde costurile unitare din ofertele prezentate în propunerea tehnică; potrivit SC ..... SA, dacă s-ar permite accesul la aceste informații care, în opinia sa, determină unicitatea fiecărei oferte, ar însemna că s-ar permite dezvăluirea unor secrete comerciale care ar afecta activitatea sa.

La aceste răspunsuri generaliste, ofertanții în cauză nu au administrat niciun mijloc de probă prin care să se demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsurile celor 3 ofertanți, Consiliul a decis să pună la dispoziția celor doi contestatori care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate

documentele aflate la dosar, cu excepția pag. 88-113 și 119-121 din propunerea tehnică din propunerea tehnică a ofertantului SC ..... SA.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepțiilor invocate de intervenientul SC ..... SA în cererea de intervenție și de autoritatea contractantă în punctul de vedere cu privire la contestația SC ..... SA.

În cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 16321/ 23.04....., intervenientul SC ..... SA invocă tardivitatea motivelor de contestație formulate de SC ..... SA față de prevederile procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4448/ 13.02....., motivat de faptul că au trecut mai mult de 10 zile de când acest operator economic a luat cunoștință de acest înscris, astfel încât, în opinia sa, se impun a fi respinse orice aspecte referitoare la informațiile ce se regăsesc în acel document.

În soluționarea excepției, Consiliul va reține că actul atacat de SC ..... SA prin contestație nu este procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4448/ 13.02....., ci adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 8713/....., înscris față de care notificarea depusă de SC ..... SA prin adresa nr. E3671/ 30.03..... a fost transmisă în termenul legal.

Totodată, Consiliul va reține incidența in speță a prevederilor art. 57 alin. (3) coroborat cu art. (6) din HG nr. 867/2016, potrivit cărora deciziile cu privire la calificarea ofertanților nu pot fi adoptate în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, ci în cadrul unor ședințe ulterioare acesteia.

Având în vedere prevederile art. 92 alin. (2) din Legea nr. 100/2016 potrivit cărora „Entitatea contractantă informează, cât mai curând posibil, fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește atribuirea contractului de concesiune, inclusiv cu privire la numele ofertantului câștigător, motivele pentru care a decis să respingă solicitarea de participare/oferta acestuia și motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract ori de a relua procedura de atribuire” precum și faptul că SC ..... SA a luat cunoștință de modalitatea de evaluare a ofertelor contracandidaților săi și, implicit, de verificarea aspectelor prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 8713/..... (pag. 3546-3548 din dosarul achiziției, aflate în vol. 11 al dosarului cauzei), Consiliul va respinge ca nefondată excepția invocată de intervenient.

Referitor la excepția inadmisibilității/tardivității solicitării de „reexaminarea documentației de atribuire, în sensul revocării sau modificării/ completării acesteia, prin luarea măsurilor de remediere, în sensul de a relua analizarea ofertelor pentru aspectele din prezenta contestație care a făcut și obiectul notificării prealabile” invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 11156/17.04..... înregistrat la CNSC sub nr. 15705/18.04..... și de intervenientul SC ..... SA în cererea de intervenție, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației;
- Din redactarea prevederilor art. 6 alin. (1), (4) și (10) din Legea nr. 101/2016, rezultă că procedura prealabilă în fața autorității contractante, respectiv notificarea acesteia reprezintă o condiție de admisibilitate a depunerii contestației la Consiliu, contestatorul fiind ținut ca, anterior promovării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională în fața CNSC, să solicite autorității publice emitente a actului contestat, în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință a acestuia, remedierea în tot sau în parte a acestuia;
- potrivit art. 5 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 100/2016, sintagma *„documentația de atribuire” desemnează „documentul concesiunii care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințele entității contractante sau la elementele concesiunii, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice sau documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele și modul de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile candidaților/ofertanților, studiul de fundamentare*”;
- conform art. 21 alin. (2) din HG nr. 867/2016, „*Entitatea contractantă are obligația de a încărca integral în SEAP, în zilele lucrătoare, documentația de atribuire împreună cu documentele-suport*”.

În conformitate cu prevederile legale anterior citate, autoritatea contractantă a încărcat documentația de atribuire în SEAP, în anexa anunțului de concesionare nr. ...../.....

Având în cele de mai sus, precum și prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. (3) și art. 5 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține că termenul de 10 zile de depunere a notificării prealabile cu privire la conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP la data

de ..... în anexa anunțului de concesionare s-a împlinit în data de 22.01.....

Ori, întrucât SC ..... SA a notificat autoritatea contractantă cu privire la „reexaminarea documentației de atribuire, în sensul revocării sau modificării/completării acesteia, prin luarea măsurilor de remediere, în sensul de a relua analizarea ofertelor” abia în data de 30.03..... (la cca. 78 de zile de la publicarea documentației de atribuire în SEAP și cca. 68 de zile de la expirarea termenului prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016), Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind documentația de atribuire.

Procedând la analiza pe fond, în mod unitar, a criticilor formulate de SC ..... SA și SC ..... SA în contestațiile depuse, Consiliul va reține că, la secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

*„Elementul principal al propunerii financiare este formularul de ofertă (Formular nr. 14) care se va completa cu informații din care să reiasă prețul unitar ofertat pentru prestarea serviciilor și prețul total al ofertei.*

*Formularul de ofertă va fi însoțit de un centralizator pe baza căruia s-a stabilit oferta financiară, centralizator din care va trebui să reiasă modul de fundamentare a tarifelor propuse și principalele elemente de cost avute în vedere la propunerea tarifelor, fundamentare care să certifice realitatea și sustenabilitatea financiară a ofertei. Se va prezenta fișa de fundamentare pentru fiecare tarif stabilit.*

*Ofertanții vor elabora propunerea financiară astfel încât acesta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de concesiune publică de servicii. Actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu entitatea contractanta îl reprezintă Formularul de ofertă.*

*Tarifele de prestare se vor stabili cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubrizare a localităților.*

*Propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate.*

*În elaborarea propunerii financiare se va utiliza un curs euro publicat de BNR în data publicării anunțului de participare*”.

Totodată, Consiliul va reține că, la pag. 48 din cuprinsul caietului de sarcini [înscris care, potrivit art. 20 alin. (1) și (2) din HG nr. 867/2016 trebuie să conțină în mod obligatoriu specificațiile tehnice minime care definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea sau serviciul care face

obiectul concesiunii, în așa manieră încât să permită tuturor ofertanților accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate care să împiedice realizarea unei concurențe efective între operatorii economici], autoritatea contractantă a precizat că: *„(1) Modernizarea sistemului de colectare a deșeurilor municipale presupune realizarea următoarelor:*

*a) întreținerea/reabilitarea punctelor supraterane de colectare existente, a deșeurilor municipale produse de populație, până la realizarea platformelor subterane de colectare a deșeurilor municipale;*

*b) realizarea/amenajarea a minim 20 de puncte supraterane de colectare a deșeurilor reciclabile pentru populație în zonele aglomerate și comerciale dotate cu 2 eurocontainere speciale de 1,5 mc din care 1 eurocontainer pentru sticlă, de culoare verde, 1 eurocontainer pentru metal, de culoare gri, prin realizarea unor platforme betonate împrejmuite. Amenajarea punctelor supraterane de colectare a deșeurilor reciclabile se va realiza de către concesionar, etapizat, în primele 6 luni de la data semnării contractului;*

*c) realizarea/amenajarea unui număr de minim 23 platforme subterane pentru colectarea deșeurilor menajere produse de populație care va fi realizat de către concesionar în primii 2 ani de la semnarea contractului;*

*d) întreținerea periodică a tuturor punctelor subterane de colectare a deșeurilor municipale amenajate pentru populație, cel puțin de două ori pe an;*

*e) dotarea minimă cu containere conform Anexei 2 a caietului de sarcini;*

*f) realizarea de programe educaționale cel puțin o dată pe an în toate instituțiile de învățământ;*

*g) realizarea de cel puțin 4 ori pe an a unor activități de educare, informare și diseminare în rândul populației și agenților economici despre colectarea selectivă.*

*(2) Investițiile pentru realizarea modernizărilor mai sus prezentate vor fi realizate și suportate de către concesionar, nerealizarea lor în termenele și condițiile stabilite va duce la rezilierea imediată a contractului*".

Prin adresa nr. 3071/01.02..... publicată în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[PWCN2959/012] Raspuns solicitari clarificari nr.3.pdf", autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificare formulată de un operator economic interesat astfel:

*„Vă rugăm să clarificați următoarele aspecte:*

*Având în vedere:*

- *Răspunsul la clarificările solicitate cu nr.2678/29.01....., în cuprinsul căruia se transmite anexa la formularul 14 - Tabel centralizator, - unde se menționează cantitățile totale pe tipuri de deșeuri ce urmează a fi colectate, transportate și depozitate/valorificate. Aceste cantități se menționează și în caietul de sarcini la art. 11, fiind cantități anuale estimate de deșeuri;*
- *Fișa de Date a achiziției, secțiunea IV.2.1- unde elementele componente ale propunerii financiare sunt - tarif lei / persoana fizică / lună, respectiv tarif / mc pentru persoane juridice;*

- *Valoarea investițiilor ce urmează a fi făcute de către operator reprezintă o componentă a propunerii financiare,*

*Vă rugăm să clarificați dacă anexa la formularul de ofertă va avea următoarea structură:*

- *Tarif Lei/persoana fizică/ lună raportat la nr. mediu anual de locuitori 34190.*
- *Tarif/mc raportat la cantitatea lunară de deșeuri solide colectate de la agenții economici și instituții 300mc/lună*
- *Valoarea totală a investițiilor minime ce urmează a fi realizate de către ofertant, conform Anexa nr.13 la caietul de sarcini*

*Răspuns:*

*În vederea transmiterii unei oferte financiare cu abordare unitară a bazei de calcul, ofertanții vor completa tabelul centralizator atașat la prezenta, în care se regăsesc principalele elemente de cost necesare stabilirii prețului total al ofertei*".

În anexa răspunsului de mai sus, autoritatea contractantă a publicat tabelul centralizator conform căruia valoarea totală ofertată este formată din suma următoarelor 3 activități (V1+V2+V3):

V1 - Colectare deșeuri municipale de la persoane fizice si transportul lor la depozitul ecologic;

V2 - Colectare deșeuri municipale de la persoane juridice si transportul lor la depozitul ecologic;

V3 - Total Valoarea investițiilor propuse pe perioada de opt ani fără TVA

Ulterior, prin adresa nr. 3681/06.02..... publicată în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[PWCN2959/013] Raspuns_solicitare_clarificare_nr4_S.pdf", autoritatea contractantă a răspuns la o altă solicitare de clarificare formulată de un operator economic interesat astfel:

Întrebarea nr. 3:

*„În tabelul centralizator anexă la clarificarea nr. 3 solicitați valoarea investițiilor prezentată separat și cumulată cu valoarea celor două tarife, ori potrivit Ordinului ANRSC nr. 109/2007 amortizarea investițiilor se include în Fișa de fundamentare a tarifelor și prin urmare se regăsește în tarife, vă rugăm să repostați tabelul centralizator-Anexa la formularul de ofertă fără solicitarea de însumare a valorii investițiilor la valoarea contractului*

*Răspuns:*

*Ordinul ANRSC nr. 109/2007 precizează la art. 6 alin (3) următoarele:*

*„Cota de dezvoltare va fi inclusă în nivelul tarifului numai după aprobarea acesteia, prin hotărâre, de către autoritățile administrației publice locale implicate". Prin urmare, după atribuirea contractului, cota de dezvoltare aferentă investițiilor va fi inclusă în nivelul tarifului, prin hotărâre a Autorității*

*Contractante, de aceea se va evidenția, în această etapa, distinct, în tabelul centralizator și se va însuma la valoarea totală a contractului*”.

În soluționare, Consiliul va reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 77 alin. (1) din HG nr. 867/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Față de aceste aspecte, Consiliul va reține că potrivit caietului de sarcini și a fișei de date astfel cum a fost acesta modificată prin răspunsurile nr. 3071/01.02..... și nr. 3681/06.02..... la solicitările de clarificări, operatorii economici aveau obligația să cuantifice și să evidențieze valoarea investițiilor propuse pe perioada de opt ani, în valoarea totală ofertată, separat de tarifele aferente celor două activități de colectare și transport deșeuri municipale de la persoane fizice si respectiv juridice.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că atât Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL cât și ofertantul SC ..... SA au depus în anexa formularului de ofertă tabelul centralizator potrivit modelului din clarificarea nr. 3071/01.02....., în care au cuantificat valoarea investițiilor propuse pe perioada de 8 ani, separat de costurile aferente celor două activități de colectare deșeuri municipale de la persoane fizice si respectiv juridice și transportul lor la depozitul ecologic.

Tabelul centralizator depus de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL se află la pag. 1477 din dosarul achiziției, aflată în vol. 6 al dosarului cauzei iar cel depus de SC ..... SA se află la pag. 2068 din dosarul achiziției, aflată în vol. 8 al dosarului cauzei.

În soluționare, Consiliul nu va lua în considerare susținerile contestatorului SC ..... SA, din cuprinsul concluziilor scrise nr. E5175/04.05..... înregistrate la CNSC sub nr. 17919/04.05..... potrivit cărora „prin neintroducerea acestor cheltuieli în calculația de tarife se încalcă atât cerințele documentației de atribuire cât și prevederile Ordinului ANRSC nr. 109/2007” având în vedere că, prin răspunsurile nr. 3071/01.02..... și nr. 3681/06.02..... la solicitările de clarificări formulate de operatori economici interesați, autoritatea contractantă a adus clarificări suplimentare privind modalitatea de prezentare a propunerii financiare, precizând „cota de dezvoltare aferentă investițiilor (...) se va evidenția, în această etapa, distinct, în tabelul centralizator și se va însuma la valoarea totală a contractului”.

Referitor la criticile SC ..... SA potrivit cărora oferta Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL „reprezintă 43,29% din valoarea estimată a

contractului (...) având în vedere cerințele din documentația de atribuire, inclusiv investițiile solicitate, este nesustenabilă" și criticile SC ..... SA potrivit cărora „oferta asocierii fie a inclus în tariful ofertat investițiile (...) fie nu a ofertat investițiile în cadrul tabelului centralizator", Consiliul va reține următoarele aspecte:

- potrivit formularului de ofertă (pag. 1476 din dosarul achiziției, aflată în volumul nr. 6 al dosarului cauzei), valoarea ofertei depusă de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL în prezenta procedură de atribuire este 23.042.448 lei;
- în tabelul centralizator anexat formularului de ofertă (pag. 1477 din dosarul achiziției), Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL a prevăzut următoarele sume:
    - V1 - Colectare deșeuri municipale de la persoane fizice și transportul lor la depozitul ecologic – Total cost pe 8 ani 21.170.448 lei;
    - V2 - Colectare deșeuri municipale de la persoane juridice și transportul lor la depozitul ecologic – Total cost pe 8 ani 1.872.000 lei;
    - V3 – Total valoarea investițiilor propuse pe perioada de opt ani fără TVA – 4.981.645,44 lei
    - Total (V1 + V2 + V3) lei fără TVA: 28.024.093,44 lei.

Adunând valoarea aferentă activităților V1 și V2 din tabelul centralizator, Consiliul constată că rezultatul este 23.042.448, identic cu suma prevăzută de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL în formularul de ofertă.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că, în valoarea de 23.042.448 lei ofertată de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL nu se regăsește valoarea investițiilor pentru realizarea modernizărilor prevăzute în caietul de sarcini și clarificările ulterioare.

Mai mult, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că, astfel cum în mod corect susține contestatorul SC ..... SA, în valoarea de 4.981.645,44 lei a investițiilor justificată de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL prin tabelul aflat la pag. 1479 din dosarul achiziției nu se regăsesc o parte din investițiile asumate de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL prin propunerea tehnică, cum ar fi, spre exemplu:

- Toaletele ecologice prevăzute la secțiunea 4.4 „*Colectări ocazionale și servicii suplimentare*" din propunerea tehnică (pag. 1587 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) sau
- amenajarea unui spațiu de stocare temporară a deșeurilor reciclabile, biodegradabile/vegetale, a deșeurilor periculoase, a

deșeurilor din construcții și demolări de la populație și a deșeurilor voluminoase, prevăzut la secțiunea „4.7 Investițiile necesare realizate de Ecogreen Construct” din propunerea tehnică (pag. 1588 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei).

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să admită criticile celor doi contestatori privind valoarea investițiilor cuprinse în oferta Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL.

Referitor la susținerile contestatorului SC ..... SA potrivit cărora „așa cum menționează SC ..... SA în contestația sa și cum rezultă din documentele de la dosarul de achiziție publică investițiile propuse de SC ..... SA sunt incluse în tarifele ofertate contrar clarificării nr. 3681/06.02.....”, Consiliul reține următoarele aspecte:

În fișele de fundamentare a tarifului depuse de SC ..... SA pentru cele două tipuri de activități de colectare și transport a deșeurilor (pag. 598 și pag. 600 din dosarul achiziției, aflate în vol. 4 al dosarului cauzei) se regăsește categoria de cheltuială „amortizarea utilajelor și mijloacelor de transport”, cu valoarea de 684.609,88 lei/an pentru tariful aferent colectării deșeurilor de la persoane fizice și 102.298,03 lei/an pentru tariful aferent colectării deșeurilor de la persoane juridice.

Modalitatea de stabilire a acestor sume a fost explicitată de SC ..... SA în tabelul 1.7 cu titlul „Amortizarea utilajelor și mijloacelor de transport” anexat înscrisului „memoriu tehnic-economic”, aflat la 611 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei. Din analiza acestui document, Consiliul constată că valorile de 684.609,88 lei/an și 102.298,03 lei/an au fost stabilite prin aplicarea ponderilor de 87% și 13% asupra sumei de 786.907,90 lei/an reprezentând totalul următoarelor tipuri de cheltuieli:

- realizarea/amenajarea a minim 20 de puncte de colectare supraterane de colectare a deșeurilor reciclabile pentru populație în zonele aglomerate și comerciale dotate cu 2 eurocontainere cu capac speciale de 1,5 mc din care 1 eurocontainer pentru sticlă, 1 eurocontainer pentru metale – preț total 594.503 lei, durata de serviciu echipamente 8 ani, cheltuieli anuale 594.503/8= 74,312,88 lei/an;
- realizarea/amenajarea unui număr de 23 platforme subterane pentru colectarea deșeurilor menajere – preț total 964.035,80 lei, durata de serviciu echipamente 8 ani, cheltuieli anuale 964.035,80/8=120.504,48 lei;
- cheltuieli cu amortismentul aferent parcului auto: 80.303,34 + 80.783,34 + 80.783,34 + 80.314,29 + 52.302,52 + 48.686,18 + 54.439,66 + 9.696,5 + 57.111,98 + 47.669,42 = 592.090,57 lei/an.

Pe de altă parte, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că aceste cheltuieli se regăsesc în oferta SC ..... SA și în tabelul „Investiții .....” aflat 627 din dosarul achiziției, al cărui total de

8.044.765,32 lei a fost evidențiat la poziția V3 Total valoarea investițiilor propuse pe o perioadă de opt ani din tabelul centralizator aflat la pag. 596 din dosarul achiziției.

Cu titlu de exemplu, Consiliul reține că:

- suma de 594.503 lei aferentă realizării a minim 20 de puncte supraterane de colectare a deșeurilor reciclabile se regăsește atât la poziția 1 din tabelul 1.7 Amortizarea utilajelor și mijloacelor de transport de la pag. 611 cât și la poziția 2 din tabelul Investiții ..... de la pag. 627;

- suma de 964.035,80 lei aferentă realizării/amenajării unui număr de 23 platforme subterane pentru colectarea deșeurilor menajere se regăsește atât la poziția 2 din tabelul 1.7 Amortizarea utilajelor și mijloacelor de transport de la pag. 611 cât și la poziția 3 din tabelul Investiții ..... de la pag. 627.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că ofertantul SC ..... SA, contrar instrucțiunilor exprese din documentația de atribuire și clarificările ulterioare, a introdus în oferta sa cheltuielile aferente investițiilor de două ori, respectiv:

- atât în valoarea tarifului ofertat (și implicit în valoarea activității de colectare a deșeurilor evidențiată la pozițiile V1 și V2 din tabelul centralizator de la pag. 596 din dosarul achiziției) cât și
- în valoarea totală a investițiilor propuse pe o perioadă de 8 ani, evidențiată la poziția V3 din același tabel centralizator.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului SC ..... SA privind investițiile din oferta SC ..... SA.

Referitor la criticile contestatorului SC ..... SA privind redevența ofertată de SC ..... SA, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor secțiunii IV.2.1) Criterii de atribuire din fișa de date, autoritatea contractantă a ales pentru prezenta procedură de atribuire criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț” în cadrul căruia a ales să puncteze nivelul redevenței ofertată, conform următorului algoritm:

*„Punctajul pentru factorul de evaluare ,,Nivelul redevenței” (5 puncte)*

*a) pentru cel mai mare nivel al redevenței se acordă punctaj maxim de 5 puncte*

*b) pentru un nivel mai mic decât cel prevăzut la lit. a) punctajul se acordă astfel: procent ofertat/procent maxim ofertat x 5*”.

Totodată, Consiliul va reține că în cuprinsul caietului de sarcini, [înscris care potrivit art. 20 alin. (1) din HG nr. 867/2016 trebuie să conțină specificații tehnice minime], autoritatea contractantă a precizat:

- la art. 64 din caietul de sarcini (pag. 201 din dosarul achiziției, aflată în vol. 2 al dosarului cauzei): *„redevența anuală este de 3% din valoarea anuală a contractului facturată și încasată de operator*”;
- la art. 73 și 74, de la capitolul *15. Dispoziții finale* din caietul de sarcini: *„condițiile prevăzute în caietul de sarcini sunt minimale pentru desfășurarea licitației pentru concesionarea serviciilor publice de salubrizare*” și *„ofertanții pot oferi și alte condiții preconizate a fi favorabile unei bune desfășurări a activității acestui serviciu*”.

Specificațiile din documentația de atribuire anterior citate sunt în concordanță cu prevederile art. 86 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 100/2016 coroborat cu art. 44 alin. (1) din HG nr. 867/2016 deoarece autoritatea contractantă a ales să acorde puncte în cadrul criteriului de atribuire proporțional cu nivelul redevenței, motivat de faptul că *„redevența se constituie venit la bugetul local, punctajul acordându-se direct proporțional cu redevența ofertată*” (astfel cum rezultă din justificarea alegerii factorilor aferenți criteriului de atribuire din strategia de contractare nr. 25455/17.11.2017 – pag. 19 din dosarul achiziției, aflată în vol. 2 al dosarului cauzei).

Procedând la verificarea ofertei depusă de SC ..... SA, Consiliul va reține că, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, ofertantul SC ..... SA nu a cuantificat procentual valoarea redevenței ofertate, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în cadrul descrierii algoritmului factorului de atribuire „nivelul redevenței”, ci a ales să exprime redevența ofertată sub formă de valoare absolută, respectiv în lei/lună.

Prin adresa nr. 5785/23.02..... (pag. 3476 din dosarul achiziției, aflată în vol. 11 al dosarului cauzei), autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ..... SA următoarele clarificări: „să depuneți o declarație semnată de reprezentantul legal al ofertantului, în care să treceți procentual nivelul redevenței, deoarece acesta nu reiese clar din documentația prezentată și declararea redevenței este necesară în condițiile în care „nivelul redevenței” este factor de evaluare în cadrul criteriului de atribuire, componenta financiară”.

SC ..... SA a răspuns prin adresa nr. 2202/28.02..... (pag. 3479-3480 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) potrivit căreia „subsemnatul (...) director tehnic reprezentant legal al SC ..... SA (...) declar pe propria răspundere, cunoscând că falsul în declarații este pedepsit de lege, următoarele: redevența ofertată este de 3,6% din valoarea contractului”.

Ulterior, potrivit înscrisului „matricea aplicării criteriului de atribuire” (pag. 3526 din dosarul achiziției, aflată în vol. 11 al dosarului cauzei), autoritatea contractantă a acordat 5 puncte ofertantului SC ..... SA pentru redevența de 3,6% și câte 4,17 puncte ofertanților

Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL și SC ..... SA, care au ofertat redevența de 3% în cadrul ofertei depuse.

Verificând, la rândul său, oferta depusă de SC ..... SA și clarificările ulterioare, raportat la prevederile exprese ale documentației de atribuire, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- în fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubrizare colectare deșeuri municipale de la persoane fizice și transportul lor la depozite ecologice (pag. 2070 din dosarul achiziției, aflată în vol. 7 al dosarului cauzei), SC ..... SA a prevăzut redevența de 10.323,56 lei/lună, valoare care, raportată la veniturile totale programate de 274.793,30 lei pe lună reprezintă 3,76%;
- în fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubrizare colectare deșeuri municipale de la persoane juridice și transportul lor la depozite ecologice (pag. 2074 din dosarul achiziției), SC ..... SA a prevăzut redevența de 1.370,10 lei/lună, valoare care, raportată la veniturile programate pentru a fi obținute, de 40.264,61 lei pe lună reprezintă 3,40%.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va reține față de oferta SC ..... SA incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 87 alin. (1) din HG nr. 867/2016: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”*;
- art. 87 alin. (6) din HG nr. 867/2016: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa este considerată neconformă”*;
- art. 87 alin. (10) din HG nr. 867/2016: *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (4), oferta nu este considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei,*

*prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire și/sau în alte documente prezentate de ofertant".*

În soluționare, Consiliul nu va lua în considerare susținerile autorității contractante potrivit cărora „conform documentelor ce însoțesc oferta financiară redevența se regăsește în cadrul fișelor de fundamentare a tarifelor sub forma unei sume în lei. Ea nu se regăsește și procentual. Acest lucru reprezintă o problemă de formă și nu de fond (...)", deoarece autoritatea contractantă nu a cerut și ofertantul SC ..... SA nu a transmis prin răspunsul nr. 2202/28.02..... calcule/explicații din care să rezulte că procentul de 3,6% al redevenței ar fi rezultatul unor calcule aritmetice, pe baza informațiilor deja aflate în oferta SC ..... SA, astfel cum permit prevederile art. 87 alin. (10) din HG nr. 867/2016.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului SC ..... SA cu privire la redevența ofertată de SC ..... SA.

Referitor la criticile SC ..... SA privind verificarea documentelor de calificare depuse de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL și SC ..... SA, Consiliul va reține că, la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică si/sau profesională din fișa de date, autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință minimă de calificare: „Cerință: Ofertanții participanți la procedură vor prezenta documente/certificate/contracte care să releve faptul că în ultimii 3 ani au mai prestat servicii de colectare deșeuri menajere și transportul acestora în valoare cumulată de minim 6.653.528 lei, fără TVA", modalitatea de dovedire aferentă fiind „Se vor prezenta de către ofertanți la data depunerii ofertelor, în copie lizibila cu mențiunea „conform cu originalul" documente/certificate/contracte care să releve faptul că în ultimii 3 ani au mai prestat servicii de colectare deșeuri menajere și transportul acestora în valoare cumulată de minim 6.653.528 lei, fără TVA. Se vor completa Formularele nr. 5 și nr. 6".

Potrivit setului de formulare publicat în SEAP, în anexa anunțului de concesionare, sub identificatorul *„[PWCN2959/004] Formulare.docx.p7s*", formularul nr. 5 este tabelul *„Declarație privind lista principalelor servicii prestate in ultimii 3 ani*" iar formularul nr. 6 este fișa de experiență similară.

La secțiunea „IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei" din fișa de date, autoritatea contractantă a prevăzut că *„(...) Împreună cu propunerea tehnică și propunerea financiară se vor mai depune și următoarele documente: (...) 2. Documentele de calificare solicitate (...)*".

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să elaboreze și să depună anumite documente/ înscrisuri, care să respecte toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 77 alin. (1) din HG nr. 394/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 77 alin. (3) din HG nr. 99/2016 prevede că *oferta este compusă din propunere tehnică și propunere financiară și este însoțită de documentele de calificare și/sau documentele care dovedesc îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție*] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 867/2016, „*Operatorul economic are obligația de a depune oferta, precum și celelalte documente la adresa și până la data și ora-limită pentru depunere stabilite în anunțul de concesionare*".

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției și prevederilor legale anterior citate, operatorii economici participanți aveau obligația ca în documentele de calificare depuse odată cu oferta să includă documente/certificate/contracte care să releve faptul că în ultimii 3 ani au mai prestat servicii de colectare deșeuri menajere și transportul acestora în valoare cumulată de minim 6.653.528 lei, fără TVA și să completeze formularele 5 și 6 potrivit modelului pus la dispoziție de autoritatea contractantă în anexa anunțului de concesionare.

Cerințele din fișa de date a achiziție cu privire la cerințele de calificare și modul de elaborare a ofertei sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de entitatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, operatorii economici interesați nu au formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-au însușit cerințele autorității contractante.

Procedând la analizarea documentelor de calificare depuse de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL, Consiliul constată că, pentru demonstrarea experienței sale similare, acest ofertant a depus odată cu oferta următoarele înscrisuri:

- declarația privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani (formularul nr. 5) – pag. 1318 – 1319 din dosarul achiziției, aflate în vol. 5 al dosarului cauzei;
- fișe de experiență similară (pag. 1320-1332 din dosarul achiziției);
- contractul nr. 386/16.06.2016 de delegare prin concesiune a gestiunii activității de colectare și transport a deșeurilor municipale în județul Giurgiu – zona de colectare 2 – CMID Frățești (pag. 1335-1381);

- contractul nr. 387/16.06.2016 de delegare prin concesiune a gestiunii activității de colectare și transport a deșeurilor municipale în județul Giurgiu – zona de colectare 4 – Glina (pag. 1382-1428);
- contractul subsecvent de servicii nr. 48-288/26.09.2017 încheiat cu Regia Autonomă de Transport ..... (pag. 1429-1436);
- contractul subsecvent de servicii nr. 48-316/23.11.2017 încheiat cu Regia Autonomă de Transport ..... (pag. 1437-1443);
- contractul subsecvent de servicii nr. 48-315/23.11.2017 încheiat cu Regia Autonomă de Transport ..... (pag. 1444-1449);
- contractul subsecvent de servicii nr. 48-38/18.09.2015 încheiat cu Regia Autonomă de Transport ..... (pag. 1450-1456);
- documentul constatator final nr. 7/04.01.2016 emis de Regia Autonomă de Transport ..... (pag. 1457-1458);
- documentul constatator final nr. 759/15.07.2016 emis de Regia Autonomă de Transport ..... (pag. 1459-1460);
- documentul constatator final nr. 2133/15.01.2017 emis de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția copilului Galați (pag. 1461);
- documentul constatator final nr. 27604/30.05.2017 emis de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția copilului Galați (pag. 1462);
- documentul constatator final nr. 52458/17.06.2016 emis de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului din cadrul Consiliului Local al Sectorului 3 ..... (pag. 1463).

Prin adresa nr. 5784/23.02..... (pag. 3312-3314 din dosarul achiziției, aflată în vol. 11 al dosarului cauzei), autoritatea contractantă a solicitat Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL următoarele clarificări: „în urma verificării documentației depuse vă adresăm următoarea solicitare de clarificări cu privire la: (...) 3. Cerința privind capacitatea tehnică și sau profesională din secțiunea III.2.3.a) din fișa de date a achiziției prin care se solicită ca ofertanții participanți la procedură să prezinte documente/certificate/contracte care să releve faptul că în ultimii 3 ani au mai prestat servicii în valoare cumulată de minim 6.653.528 lei, fără TVA și se cere ca mod de dovedire să se prezinte de către ofertanți, la data depunerii ofertelor, în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” documente/ certificate/contracte care să releve faptul că în ultimii 3 ani au mai prestat servicii similare în valoare cumulată de minim 6.653.528 lei, fără TVA și să se completeze Formularele nr. 5 și nr. 6; luând în considerare situația în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire și faptul că îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnica și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, aceștia urmând să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică, vă solicităm să:

*- completați Formularul 5 Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, cu valorile din :*

- *Fișa de experiență similară pentru contractul nr. 48-38/18.09.2015 încheiat cu Regia Autonomă de Transport ..... care este însoțită de contractul aferent depus în copie conform cu originalul,*
- *Fișa de experiența similară pentru contractul nr. 48-15/23.11.2017 încheiat cu Regia Autonoma de Transport ..... care este însoțită de contractul aferent depus în copie conform cu originalul,*
- *Fișa de experiență similară pentru contractul nr. 48-288/26.09.2017 încheiat cu Regia Autonomă de Transport ..... care este însoțită de contractul aferent depus în copie conform cu originalul,*
- *Fișa de experiență similară pentru contractul nr. 386/16.06.2016 încheiat cu ADI Management Eficient pentru un Județ Curat, Giurgiu, care este însoțită de contractul aferent depus în copie conform cu originalul;*
- *Fișa de experiență similară pentru contractul nr. 387/16.06.2016 încheiat cu ADI Management Eficient pentru un Județ Curat, Giurgiu, care este însoțită de contractul aferent depus în copie conform cu originalul;*
- *în cazul ultimelor două contracte, acestea fiind în derulare, se solicită să* ***depuneți și documente/certificate eliberate de către beneficiarii contractelor de prestări servicii invocate care să ateste valorile aferente serviciilor prestate până la data depunerii ofertelor****, declarate ca finalizate în fișele de experiența similară.*

*- completați Formularele 6 - Fișa de experiența similară aferente poziției nr. 1, nr. 2, nr. 3, nr. 4, nr. 5, nr. 6 și nr. 7 din tabelul din cadrul Declarației privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani cu informații concrete referitoare la: denumirea și obiectul contractului, cu numărul și data contractului, denumirea/numele beneficiarului/clientului. Toate* ***informațiile vor fi demonstrate cu documente/ certificate/ contracte care sa releve faptul ca în ultimii 3 ani ați prestat serviciile respective****.*

*- completați Formularul 5 - Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani și Formularul 6 - Fișa de experiență similară cu informațiile privind serviciile prestate identificate în documentele constatatoare anexate pentru contracte derulate și prezentați-le însoțite de documente doveditoare în una din formele precizate în documentația de atribuire*".

Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL a răspuns prin adresa nr. 105/01.03..... (filele 3316-3474 din dosarul achiziției, aflate în vol. 11 al dosarului cauzei), astfel:

„În urma analizei solicitării de clarificări nr. 5784/23.02....., vă transmitem atașat următorul răspuns cu privire la clarificărilor solicitate:

*(...)*

*3. Formularul 5 - Declarația privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani detaliată concret, astfel încât să corespundă cu Fișele de experiență similară - Formularul nr. 6 cu informațiile privind serviciile prestate, identificate cu fișele de cont și documentele constatatoare pe care vi le vom transmite atașat la acest răspuns de clarificări.*

*Precizăm că așa cum este solicitat în fișa de date a achiziției prin care se solicită ca „ofertanții participanți la procedură să prezinte documente/certificate/contracte care să releve faptul că în ultimii 3 ani au mai prestat servicii în valoare cumulată de minim 6.653.528 lei fără TVA și se cere ca mod de dovedire să se prezinte de către ofertanți, la data depunerii ofertelor, în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul" documente/certificate/contracte", vă transmitem ca și dovadă a prestării serviciilor prestate în ultimii 3 ani documentele doveditoare sub forma Fișelor de cont din contabilitate, în care sunt incluse toate contractele încheiate de SC ...SRL pe durata ultimilor 3 ani (inclusiv contractele cu RATB, și ADI Management eficient pentru un Județ Curat Giurgiu), precum și documentele constatatoare privind dovada prestării serviciilor în ultimii 3 ani de către SC ...SRL.*

*În acest caz, valoarea prestării serviciilor aferente contractelor încheiate cu RATB (contractele cu nr. 48-38/18.09.2015, 48-15/ 23.11.2017, 48-288/26.09.2017) și ADI Management Eficient pentru Județ Curat Giurgiu (contractele cu nr. 386/16.06.2016 si 387/16.06.2016), la care faceți referire în solicitarea de clarificări nr. 5784/23.02....., se regăsesc în fișele de cont anexate, împreună cu restul contractelor prestate pe lunile/anii respectivi. Prin aceste fișe de cont se face dovada clară a faptului că serviciile au fost facturate, respectiv prestate. Fișele de experiență similara aferente acestor contracte vi le transmitem atașat, conform fișelor de cont menționate mai sus.*

*Menționăm că am atașat dovada prestării serviciilor din ultimii 3 ani sub forma Fișelor de cont datorită numeroaselor contracte încheiate cu persoanele fizice și juridice. Astfel, este foarte dificil să le prezentăm pentru fiecare client în parte (fiind numeroase -zeci de mii de contracte). În cazul în care autoritatea contractanta dorește să facă verificări suplimentare asupra unuia sau a mai multor contracte regăsite în fișele de cont, vă putem pune la dispoziție contractul și eventual copie după facturile aferentă prestării.*

*Contractul încheiat cu ADI Management Eficient pentru un Județ Curat Giurgiu este de aceeași natură cu contractul ce urmează a fi*

*încheiat cu Municipiul ....., prin care s-au încheiat contracte cu fiecare gospodărie sau persoană juridică în parte, numărul acestor contracte fiind foarte mare. În acest sens vă atașăm fișele de cont aferente serviciilor prestate până la data depunerii ofertelor, declarate ca finalizate în fișele de experiență similare transmise odată cu acest răspuns de clarificări".*

Verificând la rândul său, documentele de calificare anexate ofertei și clarificările ulterioare transmise comisiei de evaluare de către Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL raportat la prevederile exprese ale fișei de date, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- referitor la solicitarea autorității contractante, din solicitarea de clarificări nr. 5784/23.02..... „completați Formularul 5 Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, cu valorile din: (...) • Fișa de experiență similară pentru contractul nr. 386/16.06.2016 încheiat cu ADI Management Eficient pentru un Județ Curat, Giurgiu, care este însoțită de contractul aferent depus în copie conform cu originalul; • Fișa de experiență similară pentru contractul nr. 387/16.06.2016 încheiat cu ADI Management Eficient pentru un Județ Curat, Giurgiu, care este însoțită de contractul aferent depus în copie conform cu originalul; • în cazul ultimelor doua contracte, acestea fiind în derulare, se solicită să depuneți și documente/certificate eliberate de către beneficiarii contractelor de prestări servicii invocate care să ateste valorile aferente serviciilor prestate până la data depunerii ofertelor, declarate ca finalizate în fișele de experiența similară", Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL a transmis autorității contractante formularul 5 refăcut, în care a indicat, pentru contractele depuse ca experiență similară, următoarele denumiri/nume ale beneficiarilor:

- la pozițiile 2, 13 și 29: „*Persoane fizice Mihai Bravu*";
- la pozițiile 5, 16 și 31: „*Persoane fizice Călugăreni*";
- la poziția 18: „*Persoane fizice Dobreni*";
- la poziția 24: „*Persoane fizice Adunații Copăceni*";
- la poziția 25: „*Persoane fizice Buturugeni*";
- la poziția 26: „*Persoane fizice Stoenești*".

Totodată, din cuprinsul celor două contracte de concesionare încheiate cu ADI Management Eficient pentru un Județ Curat Giurgiu, depuse de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL la data limită de depunere a ofertelor, Consiliul va reține că aria de acoperire concesionată către SC ...SRL prin respectivele contracte a fost următoarea:

- la pag. 4 din contractul nr. 386/16.06.2016 (pag. 1338 din dosarul achiziției), se precizează că zona 2 din județul Giurgiu

care face obiectul respectivului contract de concesionare este formată din comunele Găujani, Ghimpați, Gogoșari, Izvoarele, Letca Nouă, Malu, Putineiu, Răsuceni, Schitu, Slobozia, Stănești, Toporu și Vedea;

- la pag. 4 din contractul nr. 387/16.06.2016 (pag. 1385 din dosarul achiziției), se precizează că zona 4 din județul Giurgiu care face obiectul respectivului contract de concesionare este formată din comunele Colibași, Herasti, Hotarele, Isvoarele.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL nu a prezentat în oferta depusă niciun document/certificat/contract care să releve faptul că în ultimii 3 ani a prestat servicii de colectare și transport deșeuri menajere în localitățile Mihai Bravu, Călugăreni, Dobreni, Adunații Copăceni, Buturugeni și Stoenești (localități indicate în formularul 5 depus de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL), astfel cum a solicitat autoritatea contractantă la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala din fișa de date.

Mai mult, verificând susținerile contestatorului SC ..... SA potrivit cărora Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL ar fi declarat că are încheiate contracte cu persoane fizice și juridice din localitățile zonei 3 de colectare care a fost atribuită unui alt operator economic, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- potrivit anunțului de atribuire nr. 171419/03.08.2016 publicat în SEAP de către autoritatea contractantă Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „*Management eficient pentru un județ curat*”, loturile 2 și 4 au fost atribuite operatorului economic SC ...SRL, prin contractele nr. 386 și 387 din 16.06.2016, informație confirmată de copiile după cele două contracte depuse de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL;
- potrivit aceluiași anunț de atribuire, lotul 3 a fost atribuit unui alt operator economic, în speță SC ... Universal SA;
- potrivit informațiilor din antetul anunțului de atribuire nr. 171419/03.08.2016, procedura în urma căreia au fost atribuire cele trei contracte a fost publicată în SEAP prin anunțul de concesionare nr. 2806/23.03.2016.

Accesând anunțul de concesionare nr. 2806/23.03.2016, Consiliul reține că în anexa acestuia se regăsește documentul „*anexa 3 zone de colectare*” potrivit căreia comunele Adunații Copăceni și Buturugeni invocate de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL ca experiență similară în prezenta procedură, fac parte din zona/lotul 3 care nu a fost atribuită SC ...SRL, ci operatorului economic SC ... Universal SA.

Mai mult, procedând la verificarea în SEAP a tuturor procedurilor organizate anterior de autoritatea contractantă Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „*Management eficient pentru un județ curat*” Consiliul reține că această autoritate a mai organizat anterior o altă procedură de atribuire, pe 4 loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de concesionare nr. 2754/11.12.2015, din care, conform anunțului de atribuire nr.

171418/ 03.08.2016, lotul 1 aferent zonei 1 a județului Giurgiu a fost atribuit tot operatorului economic SC ... Universal SA.

Procedând la verificarea structurii zonei de colectare 1 din anexa publicată în SEAP în anexa anunțului de concesionare nr. 2754/ 11.12.2015 sub identificatorul *„[PWCN2754/014] Anexa 3 Zone de colectare.docx.p7s*", Consiliul va reține că această zonă include localitățile Mihai Bravu, Călugăreni și Stoenești, indicate de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL în prezenta procedură de atribuire la experiență similară, la pozițiile 2, 5, 13, 16, 26, 29 și 31 din formularul 5.

Rezumând cele de mai sus, Consiliul reține că din contractele prezentate de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL în prezenta procedură de atribuire și informațiile publice publicate de autoritatea contractată pe SEAP conform regulilor de publicitate din legislația aplicabilă, rezultă că dreptul de prestare a serviciilor de salubritate în localitățile Mihai Bravu, Călugăreni, Adunații Copăceni, Buturugeni și Stoenești nu a fost delegat operatorului economic SC ...SRL ci unui alt operator economic care nu a participat la prezenta procedură de atribuire, în speță SC ... Universal SA, criticile contestatorului SC ..... SA privind acest aspect fiind pe deplin justificate.

Continuând analiza răspunsului Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL nr. 105/01.03....., Consiliul constată că, la solicitarea expresă a autorității contractante din adresa nr. 5784/23.02..... „în cazul ultimelor doua contracte, acestea fiind în derulare, se solicită să depuneți și documente/certificate eliberate de către beneficiarii contractelor de prestări servicii invocate care să ateste valorile aferente serviciilor prestate până la data depunerii ofertelor, declarate ca finalizate în fișele de experiența similară", respectivul ofertant nu a atașat „documente/certificate eliberate de către beneficiarii contractelor de prestări servicii invocate", ci fișe de cont extrase din contabilitatea proprie, cu motivarea că „am atașat dovada prestării serviciilor din ultimii 3 ani sub forma Fișelor de cont datorită numeroaselor contracte încheiate cu persoanele fizice și juridice. Astfel, este foarte dificil să le prezentăm pentru fiecare client în parte (fiind numeroase -zeci de mii de contracte)".

Consiliul apreciază că răspunsul Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL nu putea fi considerat concludent deoarece:

- potrivit art. 6 lit. a) din contractele nr. 386/16.06.2016 și nr. 387/16.06.2016, încasarea contravalorii serviciului prestat către populație de face diferențiat în funcție de localizarea teritorială, respectiv:

- *„pentru populația din mediul urban, operatorul va încasa contravaloarea acestor tarife în baza contractelor individuale, încheiate cu utilizatorii (persoane fizice, asociații de locatari, asociații de proprietari etc)”*
  și
- *„pentru populația din mediul rural operatorul va incasa contravaloarea acestor tarife în baza contractelor și facturilor emise către Consiliile locale, membre ale ADI. Populația din mediul rural va achita contravaloarea serviciilor de salubrizare, către Consiliul Local”*;

- conform prevederilor din partea introductivă a contractelor nr. 386/16.06.2016 și nr. 386/16.06.2016, niciuna din unitățile administrativ-teritoriale din aria de acoperire a zonelor 2 și 3 nu este situată în zona urbană, ci toate sunt comune, fiindu-le aplicabile prevederile din contractele de concesionare potrivit cărora *„pentru populația din mediul rural operatorul va incasa contravaloarea acestor tarife în baza contractelor și facturilor emise către Consiliile locale, membre ale ADI. Populația din mediul rural va achita contravaloarea serviciilor de salubrizare, către Consiliul Local”*.

Mai mult, Consiliul va reține că chiar și în cadrul fișelor de cont transmise de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL în anexa răspunsului nr. 105/01.03..... se regăsesc servicii care nu sunt „de colectare deșeuri menajere și transportul acestora”, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala din fișa de date, cum ar fi serviciile de vidanjare (pag. 3362) sau vânzare (pag. 3409-3418).

Referitor la documentele de calificare depuse de SC ..... SA, Consiliul va reține că acest ofertant a depus la data limită stabilită în anunțul de concesionare următoarele înscrisuri în vederea dovedirii experienței sale similare:

- declarația privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani (pag. 494-496 din dosarul achiziției, vol. 3 al dosarului cauzei);
- fișe de experiență similară pentru servicii prestate pentru „Asociația de Dezvoltare Intercomunitară de unități publice pentru serviciul de salubrizare parteneriatul pentru managementul deșeurilor Prahova” și pentru Primăria Municipiului Cluj Napoca;
- contractul nr. 1792/13.09.2016, de delegare prin concesiune a gestiunii activității de colectare, transport și transfer a deșeurilor municipale în zonele: 2- Boldești Scăeni și 6 – Valea Doftanei (pag. 501-573 din dosarul achiziției, aflate în vol. 3 al dosarului cauzei);

- recomandarea nr. 2059/17.11.2017 emisă de Asociația de Dezvoltare Intercomunitară de unități publice pentru serviciul de salubrizare Prahova (pag. 574 din dosarul achiziției);
- contractul nr. 165428/28.07.2017 de delegare a gestiunii serviciilor publice de salubrizare din Municipiul Cluj Napoca (pag. 575-587 din dosarul achiziției).

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că nici SC ..... SA nu a transmis „la data depunerii ofertelor, (...) documente/ certificate/ contracte" din care să rezulte valoarea serviciilor de colectare deșeuri menajere și transportul efectiv prestate, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în fișa de date.

Sesizând lipsa documentelor care să probeze experiența similară, din setul de documente de calificare depus de SC ..... SA odată cu oferta, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 5783 /23.02..... (pag. 3158-3159 din dosarul achiziției, aflate în vol. 10 al dosarului cauzei), a solicitat SC ..... SA următoarele clarificări:

*„vă adresăm următoarea solicitare de clarificări cu privire la: (...) 4. Cerința privind Capacitatea tehnică și sau profesională din secțiunea III.2.3.a) din Fișa de date a achiziției prin care se solicită ofertanților participanți la procedură să prezinte documente/certificate/contracte care să releve faptul că în ultimii 3 ani au mai prestat servicii în valoare cumulată de minim 6.653.528 lei, fără TVA iar ca mod de dovedire se vor prezenta de către ofertanți* ***la data depunerii ofertelor****, în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul" documente/ certificate/contracte care să releve faptul ca în ultimii 3 ani au mai prestat servicii similare în valoare cumulată de minim 6.653.528 lei, fără TVA și se vor completa Formularele nr. 5 si nr. 6 -* ***vă solicităm să prezentați documente/certificate eliberate de către beneficiarii contractelor de prestări servicii invocate*** *care să ateste valorile declarate în cadrul Anexei nr. 1 la formularul nr. 5 - Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, deoarece acestea nu au putut fi identificate în cadrul documentației prezentate, respectiv:*

- *Contractul nr. 1792/13.09.2016, încheiat cu Asociația de Dezvoltare Intercomunitară de unități publice pentru serviciul de salubrizare Parteneriatul pentru managementul deșeurilor Prahova cu obiectul: contract de delegare prin concesiune a gestiunii activității de colectare transport și transfer a deșeurilor municipale din zonele: 2-Boldești Scaeni și 6 - Valea Doftanei, cu o durată de 8 ani;*
- *Contractul nr. 165428/28.07.2010, încheiat cu Primăria municipiului Cluj napoca cu obiectul: contract de delegare a serviciilor publice de salubrizare din municipiul Cluj Napoca, cu o durată de 8 ani*".

La această solicitare de clarificare, SC ..... SA a răspuns prin adresa nr. E2354/28.02..... la care nu a atașat niciun document/

certificat eliberate de către beneficiarii contractelor de prestări servicii invocate, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin fișa de date și solicitarea de clarificări ulterioară, ci doar următoarele înscrisuri:

- tabele având coloanele *„tip tarif”*, *„nr. luna prestație”*, *„baza”*, *„TVA”*, *„total facturat”* și *„ctr”*, având beneficiari generici de forma *„agent economic Ploiești”*, *„avans facturat”*, *„casa rurală A.D.I.”* sau *„taxa rampa economici neselectat la kg”*, fără niciun element concret de identificare, cum ar fi serie/număr factură și care nu poartă niciun însemn din care să rezulte că ar fi *„eliberate de către beneficiarii contractelor de prestări servicii invocate”*;
- centralizatoarele valorilor facturate, semnate de directorul Sucursalei Ploiești a SC ..... SA, serviciul contabilitate și manager de proiect;
- anunțuri de atribuire listate de pe SEAP,

cu explicația *„la Contractul nr. 1792/13.09.2016, încheiat cu ADI PRAHOVA (depus în documentele de calificare la fila 144), se prevede: Articolul 18- Furnizarea/prestarea serviciului în relația cu utilizatorii*

*(1) „Delegatul va încheia contracte individuale de furnizare/prestare de servicii cu următoarele categorii de utilizatori și pentru următoarele tipuri de deșeuri:*

*- Utilizatori casnici din aria de delegare,*

*- Utilizatori noncasnici din aria de delegare,*

*- Operatorii infrastructurii (sortare, compostare, tratare, valorificare materiala, eliminare si depozitare la Depozit, după caz)”.*

*Având în vedere acest fapt, valorile declarate în cadrul Anexei nr. 1 la Formularul nr. 5 precum și la Formularul nr. 6 – „Fișa de experiență similară”, nu se pot regăsi în cadrul Contractului de delegare, acestea fiind suma facturilor eliberate de către prestator către utilizatori, evidența încasărilor ținându-se de către Contabilitatea ..... SA.*

*Valoarea Contractului de delegare, este declarata prin fișa de date a achiziției și ulterior prin Anunț de atribuire, de către unitatea contractantă, precum și numărul de utilizatori casnici și noncasnici, prin caietul de Sarcini.*

*Anexam prezentei centralizatorul unui număr de 2575 borderouri de facturi privind încasările SC ..... SA pe 10 (zece) luni (ianuarie-octombrie 2017), centralizatorul încasărilor și Anunțul de Atribuire numărul 172291/21.09.2016.*

*Va comunicam urmatoarele:*

*- la Contractul nr. 165428/28.07.2010, încheiat cu Primăria municipiului Cluj-Napoca, (depus în documentele de calificare la fila 218) se prevede:*

*„Cap. VII-Drepturile concesionarului*

*Art. 12- Concesionarul are următoarele drepturi:*

*1.- De a exploata, în mod direct, pe riscul și pe răspunderea sa bunurile, activitățile și serviciile publice de salubrizare ce fac obiectul contractului de concesiune;*

*2. – De a încasa tariful pentru serviciul public de salubrizare prestat;*

*3. – De a întrerupe prestarea serviciului public de salubrizare în cazul nerespectării obligațiilor contractual de către autoritatea administrației publice locale sau de către beneficiarii serviciului, conform legislației in vigoare.*

*Cap. VIII- Obligațiile părților*

*Art. 14(2)- Să țină evidența contabilă distinctă pentru serviciul de salubrizare care face obiectul prezentului contract.*

*Cap. X- Penalități*

*Art. 17(4)-Pentru neexecutarea obligațiilor de salubrizare menajeră către persoane fizice/juridice, se vor prevedea sancțiuni în contractele încheiate între concesionar și terți-beneficiari ai concesiunii".*

*Având in vedere acest fapt, valorile declarate în cadrul Anexei nr. 1 la Formularul nr. 5 precum și la Formularul nr. 6- „Fișa de experiență similară", nu se pot regăsi în cadrul Contractului de delegare, acestea fiind suma facturilor eliberate de către prestator către utilizatori, evidența încasărilor ținându-se de către Contabilitatea ..... SA-Cluj- Napoca.*

*Valoarea Contractului de delegare, este declarată prin Fișa de date a achiziției și ulterior prin Anunț de atribuire, de către unitatea contractantă, precum și numărul de utilizatori casnici și noncasnici, prin Caietul de Sarcini.*

*Anexam prezentei centralizatorul privind încasările SC ..... SA, anunț de participare nr. 805/08.04.2009, Anunț de participare nr. 29351/22.12.2010".*

În soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date a achiziției modul în care trebuie demonstrată experiența similară, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a prezenta la data depunerii ofertelor, documente/certificate/contracte care să releve faptul că în ultimii 3 ani au mai prestat servicii de colectare deșeuri menajere în cuantumul solicitat.

Cerințele în discuție nu sunt îndeplinite de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL și SC ..... SA întrucât niciunul dintre cei doi ofertanți nu a prezentat la data limită de depunere a ofertelor documentele solicitate care să releve (din care să rezulte) valoarea serviciilor prestate, indicate în formularele F5 și F6.

Prin depunerea ofertei, cei doi ofertanți și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 77 coroborat cu art. 79 din HG nr. 867/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și de a depune celelalte documente solicitate (în speță dovada experienței similare) la adresa și până la data și ora-limită pentru depunere stabilite în anunțul de concesionare.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite completarea documentelor de calificare depuse de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL și de SC ..... SA înscrisurile care să releve faptul că în ultimii 3 ani au mai prestat servicii de colectare deșeuri menajere în

cuantumul solicitat, având în vedere că prin lipsa acestor documente cerute expres de către autoritatea contractantă, comisia de evaluare nu poate să își exercite atribuțiile exprese și imperative ale art. 82 alin. (1) din HG nr. 867/2016, în special cele de verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți și implicit la stabilirea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare pe care autoritatea contractantă ar avea dreptul să le solicite conform prevederilor art. 59 alin. (1) din același act normativ, deoarece nu ar avea la ce să se raporteze; potrivit exprese ale art. 59 alin. (1) din HG nr. 867/2016, membrii comisiei au obligația de a stabili doar clarificările și completările formale sau de confirmare ale unor înscrisuri care există în cadrul documentelor de calificare depuse și nu depunerea unor documente noi.

Un alt motiv pentru care nu avea dreptul comisia de evaluare să solicite completarea documentelor despre care autoritatea contractantă a cerut explicit să fie prezentate la data depunerii ofertelor este acela că, prin acest demers, autoritatea contractantă a determinat apariția unui avantaj, prin ignorarea prevederilor exprese stabilite la art. 89 alin. (1) coroborat cu alin. (2) lit. b) din HG nr. 867/2016, potrivit cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme*" și *„(2) În condițiile art. 93 alin. (2) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire*", în speță transformarea unor oferte care nu îndeplinesc cerințele minime de calificare (sancționată de legiuitor cu respingerea ca inacceptabile), în oferte conforme, dintre care una a fost desemnată ofertă câștigătoare.

În cadrul Hotărârii din 28 februarie ....., pronunțată în cauza C-523/16, CJUE s-a pronunțat la punctul 51 astfel:

*„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16, EU:C:2017:358, punctul 33)".*

Mai mult, deși autoritatea contractantă, încălcând toate regulile anterior citate, a solicitat Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL și SC ..... SA

să-și completeze documentele de calificare cu înscrisurile lipsă, cei doi ofertanți nu au demonstrat îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară  nici prin înscrisurile transmise drept răspuns la solicitările de clarificare nr. 5783/23.02..... și nr. 5784/23.02.....

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată o discrepanță evidentă între modalitatea strictă/riguroasă/expresă/rigidă în care a elaborat autoritatea contractantă documentația de atribuire și solicitările de clarificări nr. 5783/23.02..... și nr. 5784/23.02..... și modul superficial și permisiv în care a verificat îndeplinirea cerințelor de calificare.

În cazul în care modalitatea de dovedire a experienței similară prevăzută în fișa de date și solicitările de clarificări nu erau justificate sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/ eronate/ambiguu formulate sau abuzive, contestatorul putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 80 alin. (8) din Legea nr. 100/2016 sau puteau contesta respectivele cerințe în condițiile Legii nr. 101/2016.

Modul de demonstrare a experienței similare nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Prin depunerea ofertelor, operatorii economici participanți și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit legii de a elabora oferta și documentele doveditoare privind îndeplinirea cerințelor de calificare în conformitate cu prevederile din fișa de date a achiziției.

Riscul ca, în cadrul procedurii, să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că, în cadrul fișei de date participanților anumite cerințe de calificare aparține autorității contractante.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele și documentele doveditoare privind îndeplinirea cerințelor de calificare în conformitate cu prevederile acesteia cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca, în desfășurarea

procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 82 alin. (1) lit. a) din HG nr. 867/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, criticile contestatorului privind modalitatea de verificare a documentelor de calificare transmise de SC ..... SA și de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL urmând a fi admise.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către cei doi contestatori cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertelor depuse, Consiliul nu mai analizează temeinica acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul caracterul superficial și nelegal al autorității contractante în etape de evaluare a ofertelor.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile depuse de SC ..... SA și SC ..... SA, în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..... iar, pe cale de consecință, va respinge cererile de intervenție depuse de SC ..... SA și Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor potrivit celor reținute în motivare, a prevederilor legale și a documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge excepția tardivității motivelor de contestație formulate de SC ..... SA față de prevederile procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4448/ 13.02..... invocată de intervenientul SC ..... SA în cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 16321/ 23.04.....

Admite excepția inadmisibilității/tardivității invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 11156/17.04..... înregistrat la CNSC sub nr. 15705/18.04..... și de intervenientul SC ..... SA în cererea de intervenție și, pe cale de consecință, respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind „reexaminarea documentației de atribuire, în sensul revocării sau modificării/ completării acesteia, prin luarea

măsurilor de remediere, în sensul de a relua analizarea ofertelor pentru aspectele din prezenta contestație care a făcut și obiectul notificării prealabile” din contestația depusă de SC ..... SA.

Admite contestațiile depuse de SC ..... SA și SC ..... SA, în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..... iar, pe cale de consecință, respinge cererile de intervenție depuse de SC ..... SA și Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor potrivit celor reținute în motivare, a prevederilor legale și a documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor**
**în domeniul achizițiilor publice:**

| Consilier de soluționare | PREȘEDINTE | Consilier de soluționare |
|---|---|---|
| ..... | ..... | ..... |

Redactat în 6 (șase) exemplare originale, conține 80 (optzeci) pagini.