

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

Prin contestația nr. 2184/07.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.61078/08.11.2023, formulată de ....., cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CIF RO ....., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva adresei nr. 64291/21.10.2023, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 64286/31.01.2023, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, s-au solicitat:

- „- să admiteți contestația astfel cum este formulată;*
- să constatați nelegalitatea și netemeinicia ofertei depusă în procedură de ofertantul .....;*
- să anulați adresa de comunicare a rezultatului nr. 64291/21.10.2023 și Raportul procedurii nr. 64286/31.01.2023;*
- să obligați autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestate, în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului”.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
**asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... critică adresa nr. 64291/21.10.2023, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 64286/ 31 01 2023, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ..... prezintă un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizând că, oferta societății sale a fost clasată pe locul al II-lea în clasament, prin aplicarea criteriului de atribuire *prețul cel mai scăzut*, oferta câștigătoare fiind cea a ....., cu o valoare de ..... lei.

O primă critică vizează faptul că oferta câștigătoare nu respectă cerința privitoare la durata contractului, respectiv data de debut a activității contractuale corespondent.

Potrivit contestatorului, în fișa de date cap. II.2.7 *Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a 3 sistemului dinamic de achiziții* este specificată expres: *Durata în luni: 20*, fiind, deopotrivă reglementată și în Caietul de sarcini general Execuție lucrări la cap. 1.42.20 - *Grafic de execuție: Durata de realizare a lucrărilor este de 20 de luni conform graficului de execuție din cadrul Proiectul Tehnic*.

Cu toate acestea, semnalează contestatorul, ofertantul câștigător a prezentat programul de lucrări (Graficul GANTT cu totalurile lunare pe manopera și Graficul GANTT cu totalurile lunare pe utilaje) cu o durată a contractului de 21 luni.

Totodată, susține contestatorul, deși în Instrucțiunea nr. 49464/08.08.2023, pagina 19, privind prezentarea Programului de lucru intitulat și graficul de eșalonare calendaristica GANTT, este stipulat că *pentru un tratament egal tuturor participanților la procedură, la întocmirea Programului de lucrări (Graficul GANTT) prezentat în cadrul ofertelor se va considera obligatoriu ca data de începere data de 15.10.2023*, ofertantul câștigător prezintă data de început a proiectului în 16.10.2023, cu o zi după data stabilită expres de către autoritatea contractantă, data de finalizare în 13.06.2023, durata proiectului fiind de 436 de zile din 607 zile calendaristice.

În aceste condiții, contestatorul atrage atenția că oferta câștigătoare nu respectă cerința impusă expres prin documentația de atribuire în ce privește durata contractului prezentată în cuprinsul programului de execuție, respectiv data de debut a activității contractuale corespondent.

Cea de-a doua critică a contestatorului vizează faptul că, ofertantul câștigător nu a făcut dovada disponibilității personalului necesar, conform caietului de sarcini, cap. IV.4.1. *Personalul responsabil cu executarea contractului*, pentru execuția conformă și completă a obiectului contractului, astfel:

- Personal Cheie - Manager de proiect:

Contestatorul precizează că, pentru funcția de manager de proiect, ofertantul câștigător l-a nominalizat pe d-l ....., pentru care a prezentat următoarele documente:

- declarație de disponibilitate, semnată în data de 30.08.2023;
- angajament de participare, semnat în data de 30.08.2023;
- diploma de licență cu titlul de Inginer specializarea Căi ferate, drumuri și poduri eliberată de .....;
- CV semnat în data de 10.08.2023;
- certificat privind experiența antreprenorului cu nr. 18715/11.03.2016 emis de ..... în numele antreprenorului ..... pentru .....

- scrisoare de recomandare nr. 18717/11.03.2016 care confirmă faptul că d-l ..... a fost manager de proiect.

În opinia contestatorului, ofertantul câștigător nu face dovada experienței profesionale a managerului de proiect conform cerinței documentației de atribuire, deoarece obiectivul ..... nu are ca obiect un drum național/drum expres sau autostradă ci face legătura între două străzi locale, respectiv strada .....

De asemenea, susține contestatorul, pentru contractul 1 - ....., ofertantul câștigător nu a prezentat recomandări emise de beneficiar/angajator, conform cerinței din caietul de sarcini.

- Personal Cheie-Șeful de șantier:

Contestatorul precizează că, pentru funcția de șef de șantier ofertantul câștigător l-a nominalizat pe d-l ..... pentru care a prezentat următoarele documente: declarație de disponibilitate, angajament de participare, diploma de licență cu titlul de Inginer specializarea Căi ferate, drumuri și poduri eliberată de ..... și CV semnat în data de 01.09.2023, însă nu a prezentat recomandări.

O altă critică a contestatorului vizează faptul că ofertantul câștigător nu face dovada capacității tehnice și/sau profesionale privind deținerea de utilaje, instalații și echipament tehnic necesare, conf. cap. III.1.3.a) din fișa de date coroborat cu cerința din cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*.

O ultimă critică se referă la faptul că oferta declarată câștigătoare nu corespunde, în opinia contestatorului, întru-totul cerințelor din fișa de date - IV.4.2 *Modul de prezentare a propunerii financiare*, motivat de următoarele:

- ofertantul a inclus, în propunerea financiară, prețuri care nu pot fi justificate, neobișnuit de scăzute în raport de lucrările care urmează a fi atribuite, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (1) lit. c) și g) din HG nr. 395/2016, precum și cele ale art. 134 alin. (5) din același act normativ;

- nu a prezentat dovezi concludente și explicații privind elementele de cost privind justificarea materialelor, nivelul de salarizare a personalului ofertantului, costurile privind tarifele unitare pentru utilaje, echipamente și transport;

- în listele de cantități a ofertat un profit de 9.00%, în condițiile în care prețul cu cheltuielile de bază și cheltuielile indirecte pentru execuția contractului sunt 60.44% din valoarea estimată;

- a ofertat în mod artificial cheltuielile indirecte, într-un procent care nu poate fi justificat în mod real și care, în niciun caz, nu ar putea acoperi costurile conform Ordinului nr. 1568/15.10.2002.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 66512/13.11.2023, înregistrată la CNSC sub nr.

62046/13.11.2023, ....., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, împotriva criticilor aduse de contestator, autoritatea contractantă se apără precizând următoarele:

**1.** Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia oferta desemnată câștigătoare „*nu respecta cerința impusă expres prin documentația de atribuire (...) în ceea ce privește durata contractului (...)*”:

- susținerea contestatorului este neîntemeiată, întrucât asocierea câștigătoare a prezentat Graficul GANTT (pag. 1-10 din propunerea tehnică) ce cuprinde reprezentarea grafică a activităților aferente etapei de execuție a lucrărilor, respectiv categoriile de lucrări ce alcătuiesc lucrările, cu durata în zile, număr muncitori și ore manoperă, număr utilaje și ore utilaje, data de început și data de sfârșit;

- așa cum se poate constata și din reprezentarea grafică, ofertantul a configurat graficul în luni și zile, data de început fiind 16.10.2023 din luna 1, iar data de sfârșit 13.06.2023 din luna 21;

- intervalul de timp dintre data de început (16.10.2023) și data de sfârșit (13.06.2023) este de 20 luni (jumătate luna 1 – luna 20 și jumătate luna 21), respectiv 607 zile calendaristice;

- în mod corect ofertantul a stabilit data de începere ca fiind 16.10.2023, întrucât data de 15.10.2023 este o zi nelucrătoare.

**2.** Referitor la critica contestatorului potrivit căreia ofertantul câștigător nu face dovada experienței profesionale a Managerului de proiect, conform cerinței documentației de atribuire:

- pentru îndeplinirea cerinței, ofertantul a propus pentru funcția de *Manager de proiect* pe dl ....., iar pentru demonstrarea experienței profesionale a depus următoarele documente:

- CV (pag. 241-243 din propunerea tehnică) în care sunt menționate proiectele unde a ocupat poziția de „*Manager de șantier/șef șantier*” pentru operatorul economic .....
- Decizia nr. 19/25.02.2005 (pag.256 din propunerea tehnică) din partea angajatorului ....., de numire a dlui ing. .... în funcția de Coordonator de lucrări la lucrarea „.....”;
- Decizia nr. 47/19.11.2007 (pag.255 din propunerea tehnică) din partea angajatorului ....., de numire a dlui ing. .... în funcția de coordonator de lucrări la lucrarea „.....”;
- Decizia nr. 3/31.03.2010 (pag.254 din propunerea tehnică) din partea angajatorului ....., de numire a dlui ing. .... în funcția de coordonator de lucrări la lucrarea „.....”;
- Decizia nr. 7/01.03.2011 emisă de angajatorul ....., de numire a dlui ing. .... în funcția de Proiect Manager la lucrarea „.....”;
- Certificat privind Experiența Antreprenorului nr. 18715/ 11.03.2016 emis de ..... pentru lucrarea „.....”, executată de .....

- Recomandare nr. 18716/11.03.2016 privind calitatea lucrărilor executate emisă de ..... pentru lucrarea „.....”, executată de .....;
- Scrisoare de recomandare nr. 18717/11.03.2016 emisă de ..... pentru lucrarea „.....”, prin care confirma experiența dlui ing. .... în calitate de Manager Proiect.

- ca atare, din documentele relevante precizate mai sus, reiese că dl.

Ing. .... face dovada experienței profesionale prin ocuparea unor funcții de *Coordonator de lucrări/Project Manager în cadrul unor proiecte de lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire și/sau consolidare de autostrăzi și/sau drumuri expres și/sau drumuri naționale ce au inclus cel puțin un pod/viaduct/pasaj*, așa cum s-a solicitat prin Caietul de sarcini;

- proiectele în care a fost implicat operatorul economic .....și în care dl. Ing. .... a ocupat poziția de Manager de proiect/Coordonator de lucrări, au fost duse la bun sfârșit, acestea regăsindu-se în portofoliul de lucrări postat pe site-ul firmei.

**3.** Referitor la critica contestatorului potrivit căreia ofertantul câștigător nu a prezentat recomandări pentru *șeful de șantier*:

- pentru îndeplinirea cerinței, ofertantul a propus pentru funcția de *Șef Șantier* pe dl. Ing. ...., iar pentru demonstrarea experienței profesionale a depus următoarele documente:

- CV (pag. 257 din propunerea tehnică) în care sunt menționate proiectele unde a ocupat poziția de *Șef Șantier*;
- Recomandare nr. 22344/11.10.2021 emisă de ..... pentru „.....”;
- Recomandare nr. 3500/16.02.2021 emisă de ..... ptr. „.....”

- întrucât în CV erau menționate contracte care îndeplinesc cerința autorității contractante, au fost solicitate clarificări ofertantului, prin adresa nr. 57016/21.09.2023, iar prin răspunsul la clarificări nr. 904/25.09.2023 ofertantul a depus următoarele documente:

- Recomandare din partea angajatorului ..... prin care confirmă ca dl. ....a ocupat poziția de „.....”;
- Recomandare din partea Angajatorului ..... prin care confirmă ca dl. ....a ocupat poziția de „*Șef șantier*” în cadrul contractului „.....”.

- comisia de evaluare a acceptat, în mod corect, depunerea documentelor care probează cele declarate în CV, întrucât acestea se încadrează în categoria viciilor de formă, fiind susținute, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, fără a fi susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire;

- ca atare, din documentele relevante precizate mai sus, reiese că dl. ....face dovada experienței profesionale prin ocuparea funcției de *Șef Șantier* în cadrul unor proiecte de *lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire și/sau consolidare de autostrăzi și/sau*

*drumuri expres și/sau drumuri naționale ce au inclus cel puțin un pod/viaduct/pasaj.*

**4.** Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia ofertantul câștigător *nu face dovada capacității tehnice și/sau profesionale privind deținerea de Utilaje, instalații și echipament tehnic necesare (...):*

- în cadrul propunerii tehnice, pag. 228-231, ofertantul a completat tabelul cu informațiile solicitate în cadrul Formularului nr. 8, în ceea ce privește denumirea utilajului, puterea/capacitatea, nr. unități și modalitatea în care se asigură disponibilitatea echipamentelor/ instalațiilor/ utilajelor, o parte din utilaje fiind în proprietatea asociaților, iar o parte fiind asigurate prin contracte de închiriere;

- documentele care atestă dreptul de acces/dreptul de proprietate se regăsesc atât în oferta inițială, folder *Propunere tehnică/VI. 1 Contract de închiriere utilaje*, cât și atașat răspunsului la clarificări nr. 904/25.09.2023;

- ca atare, în procesul de verificare a ofertei, comisia de evaluare și-a îndeplinit sarcinile și responsabilitățile, exercitându-și atribuțiile în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

**5.** Referitor la mențiunea contestatorului potrivit căreia *oferta declarată câștigătoare nu corespunde întru-totul cerințelor cuprinse în fișa de date - IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare:*

- așa cum se poate constata din Procesul de evaluare nr. 62629 din data de 23.10.2023, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului câștigător, prin adresa nr. 61478/16.10.2023, referitor la justificarea prețului ofertat;

- „*Prețul neobișnuit de scăzut*” este justificat de ofertant, în sensul art. 210/ Legea nr.98/2016, fiind probat de către acesta prin depunerea documentelor justificative (oferte de preț de la furnizori și prestatori servicii, fundamentare tarife) prezentate, astfel că oferta nu se încadrează în categoria unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut care nu poate fi justificat;

- contestatorul nu a indicat vreun argument sau vreo probă care să demonstreze faptul că oferta câștigătoare are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările ce urmează a fi executate;

- ofertantul câștigător a justificat prețurile la resursele solicitate de către comisia de evaluare, prin depunerea de oferte de preț de la furnizorii de materiale și prestatorii de servicii și a fundamentat tarifele utilajelor prin analize de preț;

- de asemenea, așa cum reiese din Formularul C6 și din răspunsul la clarificări, nivelul minim de salarizare a personalului ofertantului este de 28 lei/oră, fiind mai mare de 24,194 lei/oră, tariful orar minim în ramura construcțiilor pentru anul 2023;

- ofertantul câștigător a respectat cerința impusă de autoritatea contractantă, declarând cota de profit, atât în Formularul nr. 12 -

Formularul de oferta, cât și în cadrul devizelor pe categorii de lucrări - Formularele F3;

- așa cum se stipulează în *„ÎNDRUMARE privind utilizarea de limite procentuale pentru anumite elemente de preț în formularul de propunere financiară”* publicată pe site-ul ANAP, ofertantul a stabilit cota de profit pe baza propriilor analize, în funcție de managementul propriu;

- legislația achizițiilor publice are prevederi exprese doar în ceea ce privește stabilirea, de către autoritatea contractantă, a valorii totale estimate a contractului, nu există prevederi legale care să ofere dreptul achizitorului de a impune limite/praguri valorice/procentuale pentru anumite operațiuni/activități/componente din cadrul propunerii financiare;

- în cadrul ofertei financiare, respectiv în devizele pe categorii de lucrări - Formularele F3, ofertantul a cuprins cota de cheltuieli indirecte, într-un procent care a fost stabilit de acesta pe baza *„propriilor analize, în funcție de managementul propriu”*.

Față de cele relatate, autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatorului au caracter general, acesta ne reprezentând nicio dovadă a temeiniciei susținerilor sale, iar îndoiala sau presupunerile contestatorului nu reprezintă motive de drept și de fapt în sensul art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Cu privire la cererea de studiere a dosarului cauzei, formulată de ....., se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere că asocieria ..... a declarat confidențiale părți din oferta depusă, în considerarea dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 62792/C2/3139/16.11.2023, Consiliul a solicitat liderului acesteia să precizeze dacă permite studierea respectivelor documente, precum și să probeze și să prezinte justificarea documentelor declarate confidențiale.

Prin răspunsul nr. 1120/17.11.2023, înregistrat la CNSC sub nr. 63287/20.11.2023, ..... declară că este de acord ca ..... să consulte documentele declarate confidențiale din cadrul ofertei depuse.

Prin adresa nr. 2313/27.11.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 65180/28.11.2023, ..... prezintă *concluzii scrise* față de apărările autorității contractante, precum și ulterior studierii dosarului cauzei, prin care fundamentează argumentele prezentate prin contestație în ce privește motivele pentru care consideră că oferta desemnată câștigătoare este neconformă.

Cu referire la graficul GANTT elaborat de ofertantul câștigător, contestatorul precizează următoarele:

- prin punctul de vedere autoritatea exemplifică modalități de calcul ce exced flagrant reglementării documentației de atribuire făcând o determinarea pe zile a termenului contractual;

- în realitate, termenul este reglementat pe luni (nu pe zile sau jumătăți de lună) sens în care derularea contractului, în forma prezentată, este incorectă, parcursul contractual prezentând efectuarea de activități timp de 21 de luni;

- deopotrivă precizarea autorității contractante privind debutul activității în ziua de 16.10.2023 în loc de 15.10.2023, motivat pe premisa zilei de duminică, este eronată, ca atare, indiferent de faptul că 15 e zi lucrătoare sau nu, debutul duratei contractuale trebuie cantonat acestei date.

Cu privire la faptul că oferta câștigătoare nu a făcut dovada disponibilității personalului necesar conform caietului de sarcini, pentru execuția conformă și completă a obiectului contractului, contestatorul precizează următoarele:

Pentru personal Cheie - Manager de proiect – dl. ....:

- potrivit CV-ului d-lui inginer ....., sunt precizate 4 contracte derulate, dintre care 2 în beneficiul angajatorului ..... și 2 în beneficiul angajatorului ....., iar „*Funcția sau postul ocupat*” este menționată expres a fi fost cea de „*ȘEF ȘANTIER*”, în cadrul tuturor contractelor înscrise CV;

- în condițiile în care funcțiile de „*manager de proiect, director și/sau coordonator de proiect și adjuncți ai acestora*” sunt distincte și diferite de funcția de „*ȘEF DE ȘANTIER*”, este incontestabil dovedit faptul că specialistul propus pentru funcția de manager de proiect nu a îndeplinit rigorile documentației de atribuire, fiind total lipsită de

relevanță mențiunea din CV cu privire la „*Activități și responsabilități principale*”, în dreptul căreia se regăsește mențiunea conform căreia în funcția de Șef de șantier, specialistul a derulat activități de „*Coordonarea activității de execuție a lucrărilor*”;

- prin urmare, în condițiile în care funcția de șef de șantier este ierarhic inferioară, subordonată managerului de proiect/directorului de proiect/coordonatorului de proiect sau a adjuncților acestora, oferta câștigătoare a fost declarată ca atare, cu evidentă nerespectare a cerinței documentației de atribuire, care a limitat în mod imperativ și explicit experiența specifică a managerului de proiect la cea deținută în funcțiile de „*manager de proiect/director de proiect/coordonator de proiect sau de adjuncți ai acestora*”, fără a fi inclus experiența deținută în funcții de șef de șantier;

- scrisoarea de recomandare nr. 18717/11.03.2016, emisă de către ....., prin care se confirmă experiența dlui ing. .... în funcția de Manager Proiect în cadrul proiectului „.....”, nu prezintă nicio relevanță în condițiile în care viaductul respectiv este realizat pe drumuri de interes local;

- din aceleași considerente, nici Decizia nr. 7/01.03.2011, privind numirea dlui ing. .... în funcția de Project Manager, nu prezintă vreo relevanță, deoarece lucrările de „.....” sunt efectuate la un drum de categorie inferioară autostrăzilor;

- pentru obiectivul „.....” nu s-au prezentat recomandări emise de beneficiar/angajator;

- ca atare, autoritatea contractantă nu era în drept să ia în considerare Decizia nr. 3/31.03.2010, emisă de ....., întrucât aceasta este anterioară datei de obținere a certificatului nr. 32/265/31.05.2010, de calificare în funcția de manager de proiect, iar proiectul pentru care specialistul ing. .... a fost numit „*coordonator de lucrări*” începând cu data de 12.04.2010, nu se regăsește în CV-ul acestuia;

- pentru obiectivul ..... *lei* nu s-au prezentat recomandări emise de beneficiar/angajator;

- de asemenea, nici deciziile nr. 19/25.02.2005 și nr. 47/19.11.2007, emise de ....., prin care specialistul ing. .... a fost numit „*coordonator de lucrări*” la acest obiectiv nu puteau fi luate în considerare, în condițiile în care în CV-ul specialistului se menționează, în mod inechivoc, faptul că acesta a îndeplinit funcția de șef de șantier în cadrul respectivei lucrări;

- CV-ul dlui .... atestă că în relația cu angajatorul ..... a avut calitatea de „*SEF DE SANTIER*”, nicidecum de manager de proiect;

- de altfel, dl .... nu este atestat în calitate de manager de proiect, anexat răspunsului nr. 904/25.09.2023 la solicitarea de clarificare nr. 57016/21.09.2023 fiind doar suplimentul descriptiv al unui certificat, fără prima pagina care conține numele și numărul/data de înregistrare,

astfel că din documentul depus nu rezultă cine este titularul certificatului depus în numele d-lui Cojocaru.

Pentru personal Cheie - Șeful de șantier - domnul .....:

- autoritatea contractantă a acceptat completarea ofertei, cu nesocotirea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, prin depunerea a două recomandări absolut distincte, transformând, sub acest aspect, o ofertă neconformă în una conformă, încălcând principiul tratamentului egal;

- totodată, pentru contractul „.....”, ofertantul nu face dovada că acesta cuprinde *„cel puțin un pod, viaduct, pasaj”*;

- din recomandarea comunicată, reiese ca aceasta este datată 25.09.2023, după data limită de depunere și, de asemenea, că este vorba de un contract distinct de cel la care face referire autoritatea contractantă, respectiv: contract nr. 92/69190 din 17.10.2013, obiectiv *„.....”*;

- așadar, nu doar că se depune un document nou în cadrul ofertei, dar se modifică chiar obiectivul de investiții cu privire la care se declară existența experienței profesionale.

Cu privire la faptul că oferta câștigătoare nu corespunde întru-totul cerințelor cuprinse în fișa de date - *IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare*, raportat la răspunsul ofertantului înregistrat cu nr. 61478/16.10.2023 la solicitarea de clarificări nr. 57016/21.09.2023, pct. 4 - privind justificarea consumului de ore de funcționare față de estimarea din documentația tehnică/documentația de atribuire, contestatorul precizează următoarele:

- pentru contractul de închiriere nr. 823/01.09.2023 încheiat între ..... (locator) și ..... (locatar), în consumurile privind orele de funcționare a utilajului puse la dispoziția autorității contractante, instalația de forat și turnat piloți tip ..... însumează 4.605 ore de funcționare, iar ofertantul ..... a oferat doar 2.615,63 ore, rezultând o diferență neofertată de 1989 de ore reprezentând 753.154,74 lei fără TVA;

- nici în contractul de închiriere și nici în răspunsul la clarificare, ofertantul nu a prezentat anexele de la contract, fișa tehnică a produsului privind productivitatea de forare și de turnare a betonului într-un interval de o oră, care să fundamenteze simpla afirmație conform căreia *„prestatorul ne-a transmis ca utilajul de forat are un randament de ....”*;

- în ce privește *Freza rutiera de asfalt*, autoritatea contractantă a estimat un consum de 1.120,00 ore de funcționare, iar ofertantul câștigător a oferat aceeași freză rutieră cu tractor pe senile cu putere de 50 cp (sub 37 kw) un număr de 72,80 ore, rezultând o diferență neofertată de 1.047,20 ore, ce reprezintă 1.714.790,00 lei fără TVA;

- dat fiind faptul că este același utilaj, cu aceleași capacități ca acela din documentația tehnică, nu poate avea o altă productivitate, motiv pentru care modificarea consumului este nejustificată/ nedovedită.

..... a constituit cautiunea în cuantum de ..... lei prin recipisa de consemnare nr. .... din data de 09.11.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala ....., fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2958/13.11.2023.

***Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:***

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...., la care a anexat documentația de atribuire, cu o valoare estimată de ..... lei, fără TVA, și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 6 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 64286/31.10.2023 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea unei oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de asocierea ....., câștigătoare a procedurii, cu o valoare de ..... lei.

Nemulțumit de această decizie a autorității contractante, ....., a cărui ofertă, în valoare de ..... lei, a fost clasată pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, prin contestație, autorul ei reclamă caracterul admisibil al ofertei desemnată câștigătoare, deoarece, în opinia acestuia, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și pe cele ale fișei de date privind propunerea tehnică și cea financiară.

Într-o primă critică, petentul arată că asocierea desemnată câștigătoare nu a respectat cerința autorității contractante privind durata de realizare a lucrărilor – 20 de luni, prezentând un Program de Lucrări cu o durată de 21 de luni, respectiv data de începere a contractului – 15.10.2023, în oferta criticată graficul plecând de la data de 16.10.2023.

În soluționare, Consiliul reține că, potrivit Graficului Gantt al asocierii câștigătoare, durata proiectului este de *436 zile/607 zile calendaristice*, cu dată de început 16.10.2023 și dată de sfârșit 13.06.2025, din prima lună fiind avute în vedere 16 zile, iar din ultima lună, 13 zile.

Așadar, astfel cum se apără și autoritatea contractantă, se constată că durata efectivă a proiectului este de 20 de luni, conform cerinței documentației de atribuire, drept care alegațiile contestatorului pe acest

subiect denotă o interpretare extrem de formalistă, care nu poate fi acceptată în vederea respingerii ofertei analizată.

În mod similar vor fi respinse și criticile vizând data de început indicată în oferta asocierii, sens în care se reține că ziua de 15.10.2023 reprezintă o zi de duminică, astfel că omiterea ei din reprezentarea grafică apare justificată.

Consiliul apreciază că soluționarea diferendului dedus judecății trebuie să aibă în vedere toate principiile statuate de art. 2 din Legea nr. 98/2016, printre care se regăsește și principiul proporționalității, dar și scopul acestei legi, respectiv achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.

Următoarea categorie de critici vizează situația personalului propus pentru execuția contractului, contestatorul făcând referire la:

- *managerul de proiect*, cu privire la care susține că nu face dovada experienței profesionale, deoarece contractul ..... nu are ca obiect un drum național/expres sau autostradă, iar pentru contractul ..... și contractul ....., nu s-au prezentat recomandări emise de beneficiar/angajator, conform cerinței caietului de sarcini.

- *șeful de șantier*, cu privire la care susține că nu au fost depuse recomandări.

Față de aspectele reclamate, Consiliul reține că, potrivit informațiilor regăsite în anexa la *procesul verbal nr. 59519/05.10.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, a factorilor de evaluare*, comisia de evaluare a avut în vedere următoarele informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea experienței similare impuse *managerului de proiect* propus – .....

1. Construcția variantei ocolitoare .....la standard de autostradă – lucrări de drumuri, noduri rutiere, lucrări de poduri, pasaje, podețe, relocări de utilități – val.contract ..... euro. Au fost construite 9 poduri și 8 pasaje cu o lungime totală de 1436 m.

2. ....lei

Decizie nr. 3/31.03.2010 – ....., numire funcție Coordonator de lucrări la lucrarea „Construcția variantei ocolitoare Sibiu la standard de autostradă”.

Decizie nr. 47/19.11.2007 - ....., numire funcție Coordonator de lucrări la lucrarea „.....”

Recomandări:

1. ....”.

Conform caietului de sarcini, pentru expertul în discuție se solicita demonstrarea unei experiențe deținută în poziția de Manager Proiect și/sau Director Proiect și/sau Coordonator Proiect și/sau Adjunct Director Proiect și/sau Adjunct Manager Proiect și/sau Adjunct Coordonator Proiect în cadrul a cel puțin două contracte de supervizare execuție și/sau supervizare proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire și/sau consolidare autostrăzi și/sau drumuri expres și/sau drumuri naționale ce au inclus cel puțin un pod/viaduct/pasaj, ofertanții trebuind să

depună CV, diplome/atestare/certificate (după caz), și documente relevante (după caz): recomandări emise de Beneficiar/Angajator.

Raportat la modul în care a fost stabilită cerința, rezultă că expertul nominalizat trebuia să facă dovada experienței deținute în două contracte care au avut ca obiect un drum național/expres sau autostradă și să depună recomandări emise de Beneficiar/Angajator. În opinia Consiliului, chiar dacă nu se prevede explicit ca aceste recomandări să vizeze contractele în referință, o altă interpretare nu poate fi acceptată, fiind străină însăși scopului cerinței.

În acest context, se constată că autoritatea contractantă a apreciat suficiente pentru îndeplinirea cerinței documentele enumerate mai sus, deși, așa cum subliniază și contestatorul, singura recomandare depusă este aferentă contractului ....., contract care nu apare a se încadra în cele descrise de cerință, respectiv nu rezultă că ar viza un drum național/expres sau autostradă.

Date fiind cele constatate, Consiliul apreciază că evaluarea ofertei analizată nu este finalizată, comisia de evaluare trebuind să dea eficiență dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016 - în raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:... elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor, coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din același act normativ Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și cu cele ale art. 209 din Legea nr. 98/2016 În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, și să solicite ofertantului să depună recomandări aferente contractelor în măsură să certifice îndeplinirea cerinței.

Un astfel de demers se impune, fiind în prezența unei completări formale sau de confirmare a ofertei, permisă de legiuitor, în sensul prevederilor art. 135 din HG nr. 395/2016 ...viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, în condițiile în care se urmărește obținerea unor informații vizând contracte indicate în CV-ul expertului.

Relativ la situația expertului - *șeful de șantier*, cu privire la care contestatorul susține că nu au fost depuse recomandări, Consiliul reține că, prin solicitarea de clarificări nr. 57016/21.09.2023, comisia de evaluare a cerut ofertantului să prezinte recomandări aferente

contractelor menționate în CV: ....., documente depuse de asociere prin răspunsul nr. 904/25.09.2023.

Astfel, se constată că de această dată, comisia de evaluare a dat eficiență dispozițiilor legale anterior citate, încadrând înscrisurile primite în categoria viciilor de formă.

Stabilită fiind această concluzie, aprecierile contestatorului privind pretinsa încălcare a principiului tratamentului egal prin acceptarea răspunsului la clarificări, nu poate fi primită, ca, de altfel, nici prin prisma faptului că recomandarea aferentă contractului ..... ar fi ulterioară deschiderii ofertelor, câtă vreme rolul ei este acela de a certifica un fapt trecut, respectiv executarea unui contract. Nici privită prin prisma denumirii contractului nu se impune o altă soluție, cel mai probabil menționarea acestui contract în tabelul din CV sub denumirea ..... fiind efectul modalității în care autorul documentului a ales să-l tehnoredacteze, respectiv să scurteze numele obiectului contractului ....., interpretare susținută de referirile la lucrarea de reabilitare a DN76 și localitățile .....

Cu toate acestea, pentru a elimina orice dubiu, situația semnalată poate forma obiectul unei clarificări cu autorul ofertei, astfel încât să existe certitudinea că suntem în prezența aceluiași contract.

În ceea ce privește criticile noi aduse pe calea concluziilor scrise, Consiliul amintește că acestea sunt inadmisibile, prin raportare la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Este adevărat că ..... nu a avut acces, cu ocazia studiului dosarului achiziției la sediul autorității contractante, la informațiile declarate confidențiale, însă la sediul CNSC i s-a permis studierea acestora, drept care, dacă identifica și alte aspecte de natură a afecta legalitatea actelor evaluării, acesta trebuia să formuleze contestație în termenul și cu respectarea condițiilor stabilite de Legea nr. 101/2016, știut fiind că doar contestația este actul juridic ce învestește Consiliul.

În acord cu interpretarea pronunțată de CJUE în cauza C-532/20, „29 (...), Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că **orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată întrun termen prevăzut în acest scop** și că orice neregularitate a procedurii de atribuire **invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii**, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, **în măsura în care termenul respectiv este rezonabil** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența citată). (...)

32 În această privință, **trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor** aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții

publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).”

Consiliul reține că un nou termen de formulare a unei contestații cu privire la evaluarea ofertei asocierii ..... curgea începând cu ziua următoare luării la cunoștință de către reprezentanții contestatorului, în data de 24.11.2023, a informațiilor din documentele aflate în dosarul cauzei constituit la CNSC la care i s-a restricționat anterior accesul.

Așadar, contestatorul a avut posibilitatea ca, în urma studierii documentelor în discuție la sediul Consiliului, să formuleze contestație în termenul prescris de legiuitor, însă, până la acest moment, nu a fost înregistrată o asemenea contestație.

Consiliul subliniază că acest lucru ar fi fost în acord cu Hotărârea din 17 noiembrie 2022, prin care CJUE s-a pronunțat în cauza C-54/21, stabilind că:

4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014,

**trebuie interpretat în sensul că**

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, **a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.**

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac **nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor** care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.

În schimb, contestatorul a ales să depună, prin adresa nr. 2313/27.11.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 65180/28.11.2023, *concluzii scrise*, prin care a prezentat noi motive de contestare, inadmisibile, în lumina prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, anterior citate, situație care împiedică analiza lor.

Referitor la următoarea critică, prin care ..... susține că oferta asocierii câștigătoare nu face dovada capacității tehnice și/sau profesionale privind deținerea de *Utilaje, instalații și echipamente tehnice*, Consiliul constată că, la pag. 228-231 a propunerii tehnice, se

regăsește un tabel cu aceste informații. Cum contestatorul nu vine cu alte detalieri ale susținerilor sale, critica va fi respinsă.

Față de propunerea financiară a aceleiași asocieri, contestatorul consideră că include prețuri care nu pot fi justificate, nu a prezentat dovezi concludente și explicații privind elementele de cost privind justificarea materialelor, nivelul de salarizare a personalului ofertantului, costurile privind tarifele unitare pentru utilaje, echipamente și transport. Ulterior studierii dosarului cauzei, contestatorul s-a limitat la a indica, în concret, doar modul în care a fost analizat răspunsul asocierii referitor la justificarea consumului de ore de funcționare față de estimarea regăsită în documentația de atribuire în privința *instalației de forat și turnat piloți și freza rutieră de asfalt*.

Astfel, reține Consiliul că cele două utilaje au format obiectul solicitării de clarificări nr. 61478/16.10.2023, prin care comisia de evaluare a cerut, printre altele, justificarea tarifului orar relativ redus pentru *instalația de forat și turnat piloți* și a tarifului relativ mare pentru *freza rutieră*, în răspunsul său nr. 1004/18.10.2023, asocierea arătând următoarele:

Pentru instalația de turnat și forat piloți și cilindri compactori vă atașăm fundamentarea tarifului pentru fiecare utilaj.

- Conform ofertei de preț atașate prezentei ale prestatorului ..... din data de 02.09.2023 costurile cu instalația de forat pentru execuția piloților (56 buc cu l=25m și 45 buc cu l=15m) sunt următoarele:  $35000 + 112112 + 52976 = 200088$  euro  $\times 4.95 = 990434,21$  lei.

Prestatorul ....., deținătorul instalației de forat și turnat beton, prestator cu care avem contract de închiriere prezentat în oferta depusă, ne-a transmis că utilajul de forat are un randament de aproximativ 6.55 m/zi execuție pilot, rezultând un consum de 1.212 ore/ml de pilot  $\times 2144$  m = 2615,63 ore.

Tariful unitar al utilajului de forat este de  $990434,21/2615,63$  ore = 376,66 lei/ora.

.....

Costurile/cheltuielile cu freza rutieră sunt de 13100 lei/zi (8 ore) conțin cheltuieli cu munca vie (personalul responsabil cu utilajul) cu combustibili, lubrefianți, piese de schimb, materii prime și materiale consumabile, echipamente de lucru și protecția muncii, reparații utilaj, amortizare utilaj, taxe și impozite.

Datorită faptului că freza de asfalt are o productivitate de 77 mp/oră, rezultă un consum de 0,013 ore/mp, prin urmare am modificat consumul de ore de funcționare ale frezei rutiere conform randamentului utilajului propriu. Valoarea ofertată de către noi este de 13100 lei (costuri utilaj/zi)/8 ore (ore de funcționare într-o zi) = 1637,5 lei/ora.

Aceste explicații au fost acceptate de comisia de evaluare, așa cum rezultă din consemnările procesului-verbal nr. 62629/23.10.2023, deși, în acord cu cele indicate de contestator, afirmațiile ofertantului respondent privind randamentul utilajelor nu sunt însoțite de nicio probă care să certifice realitatea acestora.

Asemenea probe concludente erau cu atât mai necesare cu cât, deși ofertanții aveau posibilitatea să prevadă propriile consumuri și tehnologii de execuție, asta nu înseamnă că nu mai sunt debitorii

obligației de justificare a realității prețurilor ofertate, mai cu seamă atunci când oferta se încadrează în categoria celor neobișnuit de scăzute.

Reține Consiliul că, în documentația de atribuire, Formularul C8, autoritatea contractantă a indicat ....., cu un număr de ore de funcționare de 1,120.000, asocierea câștigătoare având în vedere același utilaj ....., pentru care, însă, a prevăzut un număr de ore de funcționare considerabil mai mic, de doar 72.80.

Astfel, chiar dacă prețul ofertat pentru freza rutieră este mai mare decât cel estimat, comisia de evaluare trebuia să aibă în vedere realitatea tuturor informațiilor regăsite în ofertă, toate acestea contribuind la justificarea costului privind tariful unitar pentru acest utilaj. Similar, randamentul instalației de turnat și forat piloți este un element important în justificarea costurilor indicate în ofertă, drept care simplele afirmații nesustținute de dovezi concrete nu pot fi acceptate ca suficiente.

Prin urmare, aspectul reclamat prin contestație, acela că asocierea nu a prezentat dovezi concludente și explicații privind costurile aferente tarifelor unitare pentru utilaje, cel puțin în privința celor două utilaje amintite mai sus, apare întemeiat.

Cu toate acestea, soluția care se impune nu este aceea de respingere a ofertei ci de continuare a demersului de clarificare, prin solicitarea prezentării de documente care să *confirme* cele susținute prin răspunsul la clarificări privind randamentul/permanențele celor două utilaje, o astfel de probă lipsind la acest moment, ceea ce face imposibilă stabilirea unei concluzii certe cu privire la caracterul ne/concludent a explicațiilor asocierii.

În privința criticilor privind procentul alocat profitului și cheltuielilor indirecte, Consiliul reține, în acord cu apărările autorității contractante, că acesta este stabilit potrivit propriilor analize, în funcție de managementul propriu, drept care, în lipsa unor prevederi legale care să impună un anumit prag pentru acest tip de costuri, susținerile contestatorului vor fi respinse, ca neîntemeiate.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 64285/31.10.2023, în partea care privește evaluarea ofertei asocierii ....., precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte în acord cu dispozițiile legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 64285/31.10.2023, în partea care privește evaluarea ofertei asocierii ....., precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte în acord cu dispozițiile legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.